



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

Cornelius Vollmer

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

Römische Mitteilungen Bd. 130 (2024)

<https://doi.org/10.34780/hqpp5h80>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Deutsches Archäologisches Institut



MITTEILUNGEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

130/2024

IMPRESSUM

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
erscheint seit 1829 / published since 1829

RM 130, 2024 • 315 Seiten mit 140 Abbildungen / 315 pages with 140 illustrations

Für wissenschaftliche Fragen und die Einreichung von Beiträgen / Send editorial correspondence and submissions to:

Deutsches Archäologisches Institut Rom
Redaktion
Via Sardegna 79/81
00187 Rom
Italien
Tel: +39 06 488 81 41
Fax: +39 488 49 73
E-Mail: redaktion.rom@dainst.de
Online: <https://publications.dainst.org/journals/index.php/rm/about/submissions>

Peer Review

Alle für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen. / All articles submitted to the *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.

Redaktion und Layout / Editing and Typesetting

Gesamtverantwortliche Redaktion / Publishing Editor:
Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Abteilung Rom
Norbert Zimmermann • Marion Menzel • Luisa Bierstedt
Satz / Typesetting: le-tex publishing services (<https://www.le-tex.de/de/index.html>)
Corporate Design, Layoutgestaltung / Layout design: LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto / Cover Illustration: Ostia antica. Konstantinische Basilika. © Archive Ostia Project, drone photography:
Arne Schröder, University of Cologne

Druckausgabe / Printed Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut – Harrassowitz Verlag
Verlag / Publisher: Harrassowitz Verlag (<https://www.harrassowitz-verlag.de>)

ISBN: 978-3-447-12331-0 – Zenon-ID: 003049508

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. / All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the German Archaeological Institute and the publisher.

Druck und Bindung in Deutschland / Printed and Bound in Germany

Digitale Ausgabe / Digital Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut
Webdesign: LMK Büro für Kommunikation, Berlin
XML-Export, Konvertierung / XML-Export, conversion: le-tex publishing services
Programmierung Viewer-Ausgabe / Programming Viewer edition: LEAN BAKERY, München

DOI: <https://doi.org/10.34780/jpj90p34>

E-ISSN: 2749-8891

Zu den Nutzungsbedingungen siehe / For the terms of use see: <https://publications.dainst.org/journals>

MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

Herausgeber / Editors:

Ortwin Dally, Deutsches Archäologisches Institut Rom
Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftliche Redaktion / Editorial Office:

Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftlicher Beirat / Advisory Board:

Sebastian Brather, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Alessandro Naso, Università degli Studi di Napoli Federico II
Martin Bentz, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Elizabeth Fentress, Rom
Elaine Gazda, University of Michigan, Ann Arbor
Paolo Liverani, Università degli Studi di Firenze
Stefan Ritter, Ludwig-Maximilians-Universität München
Christian Witschel, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Lothar Haselberger, University of Pennsylvania, Philadelphia
Nacéra Benseddik, École des Beaux-Arts d'Alger
Fathi Béjaoui, Institut National du Patrimoine Tunisie
Rudolf Haensch, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, DAI München
Alessandro Vanzetti, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Ralf von den Hoff, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Gabriel Zuchtriegel, Parco Archeologico di Pompei
Monika Trümper, Freie Universität Berlin
Ilaria Romeo, Università degli Studi di Firenze
Carmela Capaldi, Università degli Studi di Napoli Federico II
Domenico Palombi, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Johannes Lipps, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Michael Heinzelmann, Universität zu Köln
Carola Jäggi, Universität Zürich
Sabine Feist, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Dominik Maschek, LEIZA Mainz
Stefan Ardeleanu, Universität Osnabrück
Jörg Rüpke, Universität Erfurt



Profil der Zeitschrift

Die „Römischen Mitteilungen“ des Deutschen Archäologischen Instituts sind eine jährlich erscheinende Zeitschrift mit anonymem Begutachtungsverfahren (Peer-Review). In der Nachfolge des „Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica“ fördern sie seit 1829 den internationalen wissenschaftlichen Austausch in den Bereichen Archäologie, Kunst und Architektur Italiens und angrenzender Gebiete. Die Zeitschrift versteht sich als Plattform für die Vorstellung und Diskussion der materiellen Kultur von der prähistorischen Zeit bis ins Frühmittelalter, mit traditionell besonderem Schwerpunkt auf der klassischen Antike.

Übersichtliche Manuskripte auf Deutsch, Englisch, Italienisch und Französisch, von Einzelstudien bis zu Berichten über Grabungsergebnisse, sind in den „Römischen Mitteilungen“ herzlich willkommen. Manuskripte können jederzeit eingereicht werden. Zur Gewährleistung eines hohen Qualitätsstandards in Text und Bild müssen die Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts berücksichtigt werden.

Profilo della rivista

L’Istituto Archeologico Germanico pubblica annualmente la rivista “Römische Mitteilungen”, sottoposta a peer review. Nata dal “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica” essa promuove, a partire dal 1829, lo scambio scientifico nei settori dell’archeologia, arte e architettura dell’Italia e delle aree limitrofe. La pubblicazione costituisce una piattaforma per presentare e discutere la cultura materiale dall’età preistorica al primo medioevo, con una tradizionale enfasi sull’antichità classica.

I manoscritti in lingua tedesca, inglese, italiana e francese possono essere presentati in qualsiasi momento e possono andare da articoli sintetici a relazioni sui risultati degli scavi. Per poter garantire alti standard qualitativi si prega di attenersi alle norme redazionali dell’Istituto Archeologico Germanico.

Mission Statement

The “Römische Mitteilungen” of the German Archaeological Institute is an annual, peer-reviewed journal. Since 1829 the journal and its predecessor, the “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica,” have promoted an international scholarly discourse on the archaeology, art, and architecture of the ancient cultures of the Italic peninsula and surrounding regions. It serves as a platform for presenting and debating the material culture from Prehistory to the Early Middle Ages, with a traditional emphasis on Classical Antiquity.

We invite submissions of short or medium-sized manuscripts in German, English, Italian, and French ranging from synthetic articles to excavation reports. Manuscripts may be submitted at any time and should observe the guidelines of the German Archaeological Institute, aiming at the highest possible quality in the documentation of the material.

Inhalt / Contents

8-43

LEONIE C. KOCH

Die gemusterten Glasperlen und Anhänger Verucchios (Emilia-Romagna, Italien) des 8.-7. Jhs. v. Chr. Gliederung, Kontakte und chronologisches Auftreten
The Patterned Glass Beads and Pendants of Verucchio (Emilia-Romagna, Italy) of the 8th-7th centuries B.C. Classification, Contacts and Chronological Occurrence

44-74

STEPHAN ZINK – DANIEL P. DIFFENDALE – FABRIZIO MARRA – JENS PFLUG –
MARIO GAETA – MONICA CECI

The Mid-Republican Temples at Largo Argentina in Rome. Quarry Provenience and Construction History of Ancient Roman Lapis Albus Tuff

76-108

VALERIO BRUNI

La *Basilica Aemilia* e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero
The *Basilica Aemilia* and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire

110-146

IVANA MONTALI

I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni
The Ritual Pits by the *Basilica Iulia* and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni

148-160

FRANCESCO MARCATTILI

Creta a *Praeneste*. Teseo e Arianna nel mosaico dei Pesci
Crete at *Praeneste*. Theseus and Ariadne in the Fish Mosaic

162-192

MARION BOLDER-BOOS

Livias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm
Livia's Buildings in the City of Rome and the Role of the Empress in Augustus' Building Programme

194-204

ANNAPAOOLA MOSCA

Un ritratto di Commodo nelle collezioni del Castello del Buonconsiglio (Trento)
A Portrait of Commodus in the Museum Collections of the Buonconsiglio Castle (Trento)

206-236

SABINE FEIST – MICHAEL HEINZELMANN – NORBERT ZIMMERMANN – EMANUELA BORGIA – HANNAH BOES – ARNE SCHRÖDER – MARA ELEFANTE – ANGELITA TROIANI – FRANCESCA RUSSO

New Insights into the Building Design and Construction Phases of the Constantinian Bishop's Church at Ostia. Results from the Initial Excavation, 2023

238-260

CORNELIUS VOLLMER

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

The Origin of the Inscription ICUR 3900. Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

262-277

RICCARDO DI GIOVANNANDREA

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". Le epigrafi antiche e la storia degli Orsini

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". The Ancient Epigraphs and the Orsini's History

278-297

VALENTINA SANTORO

Il Palatino tra il XVIII e il XIX secolo. Approfondimenti, interpretazioni e nuovi documenti

The Palatine Hill in the XIII-XIX Centuries. In-depth Analysis, Interpretations and New Documents

298-303

ORTWIN DALLY – NORBERT ZIMMERMANN – ANNEMARIE SCHANTOR

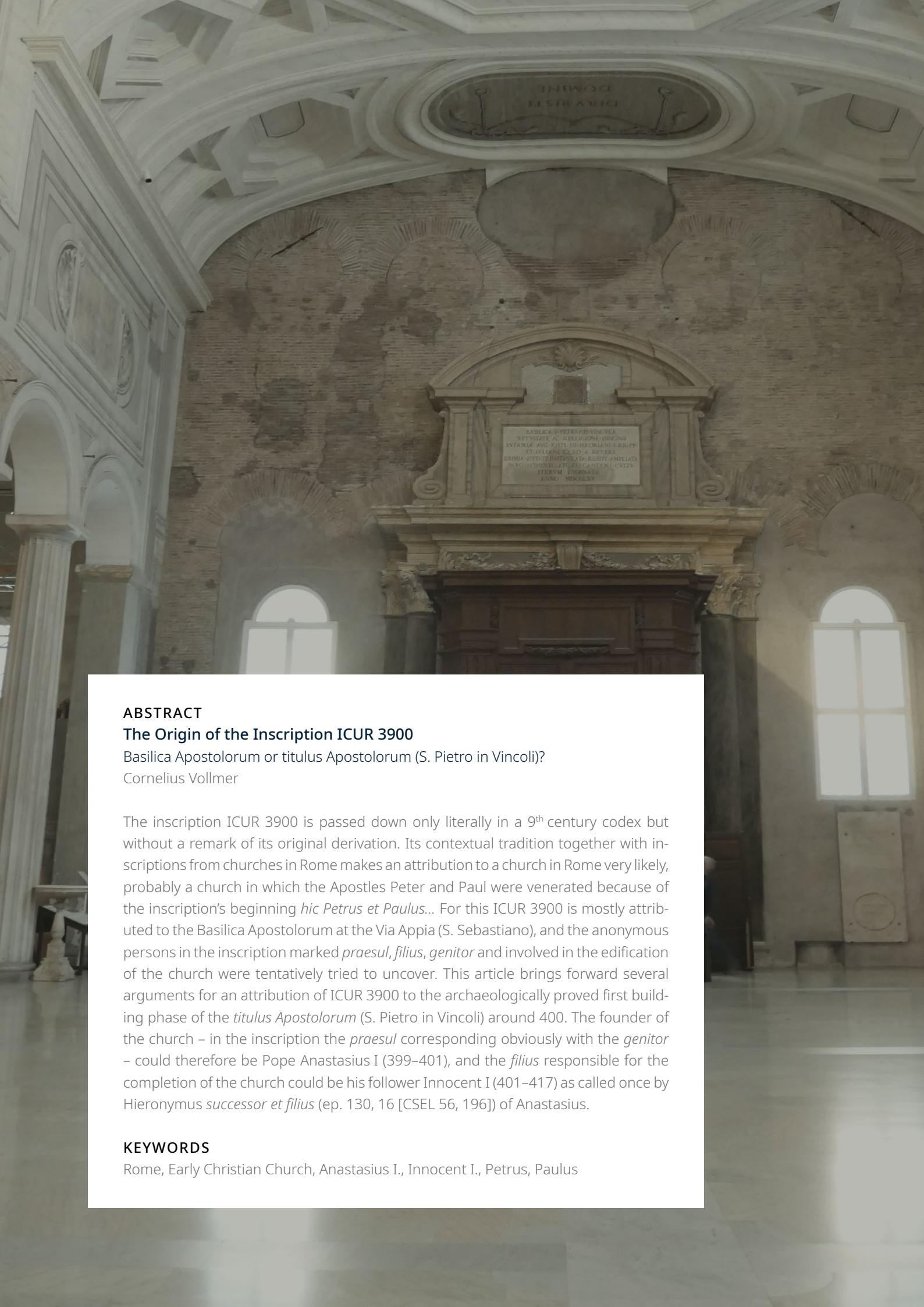
Nachwort zur Wiedereröffnung des Institutsgebäudes in der Via Sardegna

305-315

Veranstaltungen des Deutschen Archäologischen Instituts Rom im Jahr 2024

Das Deutsche Archäologische Institut in Rom
trauert um seine Freunde und Mitglieder

MARIA GIUSEPPINA CERULLI IRELLI
† 5. NOVEMBER 2024



ABSTRACT

The Origin of the Inscription ICUR 3900

Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

Cornelius Vollmer

The inscription ICUR 3900 is passed down only literally in a 9th century codex but without a remark of its original derivation. Its contextual tradition together with inscriptions from churches in Rome makes an attribution to a church in Rome very likely, probably a church in which the Apostles Peter and Paul were venerated because of the inscription's beginning *hic Petrus et Paulus...* For this ICUR 3900 is mostly attributed to the Basilica Apostolorum at the Via Appia (S. Sebastiano), and the anonymous persons in the inscription marked *praesul*, *filius*, *genitor* and involved in the edification of the church were tentatively tried to uncover. This article brings forward several arguments for an attribution of ICUR 3900 to the archaeologically proved first building phase of the *titulus Apostolorum* (S. Pietro in Vincoli) around 400. The founder of the church – in the inscription the *praesul* corresponding obviously with the *genitor* – could therefore be Pope Anastasius I (399–401), and the *filius* responsible for the completion of the church could be his follower Innocent I (401–417) as called once by Hieronymus *successor et filius* (ep. 130, 16 [CSEL 56, 196]) of Anastasius.

KEYWORDS

Rome, Early Christian Church, Anastasius I., Innocent I., Petrus, Paulus

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900

Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

1 Seit einer intensiveren Auseinandersetzung von Orazio Marucchi 1921 hat die wissenschaftliche Forschung erst in den vergangenen Jahren wieder vermehrt den Versuch unternommen, eine Inschrift, die uns nur literarisch und ohne Herkunftsangabe in einem Kodex des 9. Jhs. überliefert ist und von Giovanni Battista De Rossi in seinen *Inscriptiones Christianae* 1888 erstmals publiziert wurde, für ihre jeweiligen Studien zu berücksichtigen, bis zuletzt Paolo Liverani ihr im Jahr 2021 – 100 Jahre nach Marucchi – wiederum eine umfassendere Untersuchung widmete¹. Weil aber diese ebenso wie die übrigen bisherigen Beiträge in Fragen der Datierung, Herkunft und Gesamtdeutung nicht restlos überzeugen können, soll an dieser Stelle der Versuch einer neuen Gesamtinterpretation vorgelegt werden.

Auseinandersetzung mit der Forschungsgeschichte, sprachliche Analyse und zeitliche Verortung der Inschrift

2 Die Inschrift soll hier in der Fassung von Angelo Silvagni in den ICUR wieder-gegeben werden:

3 *hic Petrus² et Paulus mundi [duo] lumina praesunt
quos caelum similes hos habet aula pares
cooperat hanc praesul fundare [--]³*

1 Cod. Parisinus Latinus 8071 (Thuaneus), drittes Viertel 9. Jh., verfasst in karolingischen Minuskeln. De Rossi 1888, 248, Nr. 17; Marucchi 1921; lediglich Marucchi zusammenfassend: Nieddu 2009, 141 Anm. 645; Diefenbach 2007, 309 Anm. 326; Brandenburg 2013, 70. 349 rechte Spalte, Anm. 13; Barnes 2014, 87. 210; Logan 2021, 49 f. 55 f.; Liverani 2020/21.

2 Der Kodex hat *P&rum*.

3 Der Kodex hat *terrā*, was metrisch nicht ausreichend ist. Schon De Rossi hat es getilgt. Vielleicht hielten es die Editoren aber auch deswegen für unangebracht, weil daraus ein übermäßiges Selbstbewusstsein des *praesul* zum Ausdruck gebracht wäre, da mit »*fundare terrā*« zu sehr auf die Eigenschaft Gottes als Gründer des Erdkreises angespielt würde, vgl. – mit teils abweichender Wortwahl, aber identischem Sinnzusammenhang – 1 Chr 16, 30; Hi 38, 4; Ps 24, 1–2; 78, 69; 89, 12; 96, 10; 102, 26; 119, 90; Spr 3, 19; Jes 45, 18; 48, 13; 51, 16; Jer 33, 2; Sach 12, 1; Hebr 1, 10; Bar 3, 32; daher ist wohl auch Ernst Diehls (ILCV 1764) Rekonstruktion »*sub aetherea terrā*« abzulehnen und auch Liveranis »*in caespite terrā*« ist m. E. zu nah an der geschilderten

*filius implevit quod voluit genitor
quaeris quis domino astriferum signavit [Olympum]
[-----]
-----?*

- 4 Hier stehen vor: Petrus und Paulus, [zwei] Lichter der Welt.
Diese hat der Himmel ähnlich, diese die Halle ebenbürtig.
Begonnen hatte diese zu gründen der Vorsteher [---].
Der Sohn vollbrachte, was der Vater wollte.
Du fragst, wer dem Herrn den sternetragenden [Himmel] geschmückt hat?
[-----]
-----?
- 5 Obwohl der Kodex den ursprünglichen Anbringungsort der Inschrift verschweigt, lässt sich aus dem Umstand, dass er sie gemeinsam mit anderen Inschriften überliefert, deren Herkunft über Vergleichsquellen (der Kodex selbst notiert jedenfalls niemals die Provenienz) aus römischen Kirchen gesichert ist, ableiten, dass es sich auch bei ICUR 3900 um eine Inschrift aus einer römischen Kirche gehandelt haben dürfte⁴. Die Erwähnung des Petrus und des Paulus legt überdies eine Kirche zu Ehren der Apostelfürsten nahe, weshalb die Inschrift seit Marucchi immer wieder mit der Basilica Apostolorum an der Via Appia (S. Sebastiano) in Verbindung gebracht wurde. Ausgehend von dieser Prämissen hat man versucht, die – mutmaßlich als Antwort auf die mit *quaeris quis* beginnende Frage der fünften Zeile in der fehlenden sechsten Zeile ursprünglich namentlich erwähnten⁵ –, vorher noch anonym gebliebenen *praesul*, *filius* und *genitor*, die als verantwortlich für die Gründung und Vollendung der Kirche in Erscheinung treten, aus ihrer Anonymität zu befreien und so der Inschrift einen »Sitz im Leben« zu geben. Dieses Unterfangen schien besonders deswegen von hohem Interesse, weil für die genaue Datierung der Basilica Apostolorum bzw. für ihre(n) Erbauer literarische Quellen fehlen, auch wenn sich neuerdings aufgrund verschiedener archäologischer Details ein Konsens darüber gebildet hat, die Entstehung der Basilika in frühkonstantinischer Zeit anzusetzen⁶. Aus diesem Grund scheidet Marucchis Hypo-

Kompetenz Gottes. Naheliegend wäre m.E. als Ergänzung der Name des die Aula gründenden *praesul*, vorbehaltlich seiner metrischen Einpassung. Diesen hätte man möglicherweise später getilgt (genauso wie die ganze Z. 6 mit dem Namen des *filius*, vgl. Anm. 5) und durch *terra* ersetzt, um nach dem Sinn den *praesul* zu Gott (zu dieser Bedeutungsmöglichkeit vgl. TLL 10, 2, 6 [1992] 948, Z. 43–64 s. v. *praesul*) und foglich den *filius* zu Christus zu machen, der mit seinem Leben und Sterben vollbrachte, wie es der Vater wollte (vgl. z. B. Joh 4, 34; 5, 36; 17, 4; 19, 30).

- 4 So bereits überzeugend De Rossi, IC II, 248: »*Epigramma ad Urbis certe Romae sacra monumenta pertinens, sub alicuius absidis musivum scriptum*«.
- 5 Vgl. die allein literarisch überlieferte Inschrift von SS. Giovanni e Paolo (De Rossi, IC II, 150 Nr. 20 »*in introitu ecclesiae Iohannis et Pauli*«), die bereits De Rossi und ihm folgend Marucchi 1921, 64 unserer Inschrift gegenübergestellt haben und die auf das *quaeris* am Ende den Stifternamen folgen lässt: »*Quis tantas Christo venerandas condidit aedes/Si quaeris, cultor Pammachius fidei*«. Bei unserer Inschrift scheint aber die fehlende Z. 6 nicht den Stifter/*praesul* (dieser namentlich wohl in Z. 3, vgl. Anm. 3) genannt zu haben, sondern denjenigen, der für den »sternetragenden Herrn« – zweifellos eine Anspielung auf ein entsprechendes Mosaikbild – verantwortlich zeichnete, also den Vollender der Kirche, den *filius*. Auch dieser könnte, wie schon der *praesul* in Z. 3 (vgl. Anm. 3), intentionell getilgt worden sein.
- 6 Vgl. z. B. Nieddu 2009, 140–145; 143: »L'insieme degli elementi fino ad ora evidenziati, se per un verso rende impraticabile l'eventualità che a farsi promotore dell'impresa edilizia possa essere stato uno dei successori di Costantino«; 144: »vedere nel committente della basilica, pertanto, l'imperatore Costantino, che, come suggeriscono gli elementi di precocità prima evidenziati, dovette concepire l'idea della costruzione nei primi anni del suo regno«. Die archäologischen Datierungskriterien fasst Brandenburg 2013, 65 folgendermaßen zusammen: »Da aber die mehr als 400 gemauerten Grablegen und Sarkophage, die mit ihren Deckplatten den Fußboden der Kirche bilden, durch ihre figürlichen Reliefs, Münzfunde und Inschriften seit den ersten Jahrzehnten des 4. bis zu seinem Ende zu datieren sind, muß die Basilika bereits in frühkonstantinischer Zeit errichtet worden sein.« Des Weiteren führen Nieddu 2009, 142 und Brandenburg 2013, 65 die Ähnlichkeit des Mauerwerks zu demjenigen des nahen Maxentiuskomplexes an sowie das Fehlen des Christogramms unter den Graffiti der Triklia (Nieddu 2009, 142; Brandenburg 2013, 70), die von der Basilika überbaut und unzugänglich gemacht wurde. Die Datierung wird akzeptiert in den Rezensionen von Nieddu 2009 von H. Dey <<https://bmcr.brynmawr.edu/2009/2009.08.08/>> (24.07.2024): »Chapter 3 focuses on the church itself, and concludes with the case for dating the structure to the early years of Constantine's reign, on the

these für die Identifikation der anonymen Figuren bereits aus und braucht an dieser Stelle nicht nachgezeichnet werden, weil dieser noch von einer Errichtung der Basilica Apostolorum unter Bischof Damasus (366–384) ausging⁷.

6 Die vorausgesetzte frühkonstantinische Datierung spricht schließlich auch gegen die erst jüngst vorgetragene Annahme Alastair Logans, der, die archäologischen Ergebnisse unberücksichtigt lassend, eine Identifikation von Timothy Barnes aufgriff und in dem *genitor* den Kaiser Konstantin erkannte, während er die Vollendung der Basilika dem *filius* Constans zuschrieb⁸. Der *praesul*, »the frequent term for a bishop in Christian writings of the period⁹, sei dann mit Silvester (314–335) gleichzusetzen. »Furthermore the language suggests that the project was inaugurated towards the end of the reigns of father and *praesul* (i.e. Constantine and Silvester)¹⁰.«

7 Weil er ihren hohen historischen Wert erkannte, beschäftigte sich jüngst Liverani ausführlich mit der Inschrift und widmete ihr einen eigenen Aufsatz. Nach der Auseinandersetzung mit bisherigen Ergänzungsvorschlägen, den Wortlaut der Inschrift und die Lücken in Zeile 3 und 5 betreffend, schlägt er selbst mit »...*fundare* [in caespite terram]« für Zeile 3 eine Rekonstruktion vor¹¹. Anschließend äußert er sich zu einer möglichen Mosaikdarstellung, die der Leser der Inschrift vor Augen hatte, ehe er Schlüsselpassagen, wie die Bezeichnung der Apostel als *mundi* [duo] *lumina* oder das Lexem *praesul* genauer untersucht und in ihrem Vorkommen zeitlich verortet.

8 Während mit dem Titel *lumina mundi* in der Profanliteratur seit Quintus Tullius Cicero, Catull und Vergil in der Regel auf Himmelskörper wie Sonne, Mond und Sterne angespielt werde¹², könne es sich im 4. Jh. auch auf den Senat beziehen¹³. Im eindeutig christlichen Kontext verwendet es Ambrosius als Titel für die Märtyrer, ehe sich erst seit dem 6. Jh. bei Arator, Venantius Fortunatus und einem schwer datierbaren Hymnus Belege finden lassen, wie damit die Apostel Petrus und Paulus bezeichnet werden¹⁴.

9 Weiter beschäftigt sich Liverani mit dem Lexem *praesul*, den er, wie schon Marucchi¹⁵, Ernst Diehl¹⁶, Hugo Brandenburg¹⁷ und Logan im Kontext unserer Inschrift für einen römischen Bischof hält. Im Unterschied zu Marucchi und Logan (Diehl und Brandenburg berühren diesen Aspekt in ihren äußerst knappen Bemerkungen zu ICUR 3900 gar nicht) setzt Liverani aber den *praesul* mit dem *genitor* gleich, wie es durch den Sinnzusammenhang nahegelegt sei: Danach wäre es ein römischer Bischof (*praesul*/*genitor*) gewesen, der die Kirche begonnen, bevor sie der *filius* gemäß den Vorstellungen

basis of circumstantial but generally convincing indicators“ und De Blaauw 2011, 220 f.: »all the merits of plausibility«; vgl. auch Hellström 2015, 295 f.

7 Dessen ungeachtet ist Marucchis Hypothese auch in sich viel zu spekulativ und selbst so kühn vorgetragen (Marucchi 1921, 64: »mi è sorto nella mente assai spontaneo il pensiero...«), als dass sie ernsthaft in Erwägung zu ziehen gewesen wäre, vgl. Liverani 2020/21, 225.

8 Logan 2021, 55 f.; Barnes 2014, 87 mit Verweis auf ICUR 3900: »An inscription attests that it was begun by Constantine and completed by his son Constans«. Eine Rekonstruktion der Zeile 3 bietet Barnes 2014, 210 Anm. 38: *cooperat hanc praesul* ‹muro circu› ‹fundare› terram. Logan 2021, 50 Anm. 47 ergänzt dagegen: *cooperat hanc praesul* *fundare* *sanctorum* terram.

9 Logan 2021, 56.

10 Logan 2021, 56. Es macht den Anschein, als hätte Logan die Inschrift vor allem deswegen in seinem Aufsatz zur Erbauerschaft von Alt-St. Peter angeführt und mit der geschilderten Hypothese versehen, um eine Parallele zur Inschrift ICUR 4094 von Alt-St. Peter zu bieten, die gleichermaßen einen *filius* und *genitor* nennt und in denen Logan ebenfalls Konstantin und seinen Sohn Constans erkennen möchte.

11 s. hierzu Anm. 3.

12 Liverani 2020/21, 223 Anm. 27–31 führt hierfür folgende Belegstellen an: Verg. georg. 1, 6–7; Q. Cic. carm. 14; Catull. carm. 66, 1; Proba cento 58–59; Avien. Arat. 1434–1435.

13 Liverani 2020/21, 223 Anm. 32 und 33 zitiert hierfür folgende Belege: Paneg. 4 [10], 12, 3; Prud. c. Symm. 1, 545–546.

14 Liverani 2020/21, 223 Anm. 34, 36–38 führt als Belege an: Ambr. hymn. 14, 8 [Liverani gibt versehentlich 15, 8 an]; Arator act. 2, 1219; Ven. Fort. carm. 3, 7, 3; Hymni Christ. 126, 6.

15 Marucchi 1921, 67.

16 Vgl. den Kommentar zu ILCV 1764.

17 Brandenburg 2013, 349 rechte Spalte, Anm. 13.

des Vaters/Gründers vollendet habe. Für Bauprojekte, die aufgrund des eingetretenen Todes des Bauherrn erst durch dessen Sohn und/oder Nachfolger vollendet werden konnten, verweist Liverani auf Inschriften, wie »*Theodosius coepit perfecit Honorius*« (ICUR 4780) aus der zweiten Paulusbasilika, »*Pelagius coepit complevit papa Iohannes*« (ILCV 1766 A) aus der Basilica Apostolorum (Philippi et Jacobi), wo Papst Johannes III. (561–574) das Werk seines Vorgängers Pelagius I. (556–561) vollendete sowie auf eine Inschrift aus S. Stefano Rotondo, die davon kündet, dass die Innenausstattung mit Marmor, die Papst Johannes I. (523–526) begonnen hatte, von seinem Nachfolger Felix IV. (526–530) zu Ende geführt wurde (ILCV 1860).

10 Sodann macht Liverani darauf aufmerksam, dass sich die Zeile »*Hic Petrus et Paulus, tenebrosi lumina mundi*« in einer Inschrift findet, die Aldhelmus, der Abt von Malmesbury, für seine den Apostelfürsten geweihte Klosterkirche hat setzen lassen und die eines seiner *Carmina Ecclesiastica* bildet. Überzeugend sieht Liverani darin eine Abhängigkeit von unserer Inschrift und erklärt diese mit einem Rombesuch Aldhelms im Jahr 689, zumal laut seinem Biographen Faricius von Arezzo vom Ende des 11. Jhs. »il carme sarebbe stato composto il giorno stesso della sua visita alla Basilica Apostolorum: die quadam cum in regina urbium apostolorum ecclesiam ingrederetur«¹⁸. Dies »confermerebbe ulteriormente l'attribuzione del Marucchi«¹⁹, dass nämlich der ursprüngliche Anbringungsort unserer Inschrift die Basilica Apostolorum gewesen sein müsse.

11 Eingedenk der auch von Liverani bevorzugten Datierung der Basilica Apostolorum in die frühkonstantinische Zeit, zieht der Archäologe abschließend die im Grunde genommen logische, doch gleichfalls, wie er selbst betont, hypothetische Konsequenz, indem er den *praesul* mit Bischof Miltiades (311–314) identifiziert (oder – deutlich weniger wahrscheinlich, da dann nicht mehr frühkonstantinisch – mit Bischof Silvester [314–335]). Dass folglich der Sohn des *praesul* nach dem Tod des Vaters und nicht der Nachfolger auf dem Bischofsstuhl für die Vollendung gesorgt habe, könnte schließlich der Grund dafür gewesen sein, weshalb die Basilica Apostolorum im *Liber Pontificalis* unerwähnt geblieben ist, weil »la contabilità dei lavori e soprattutto quella delle relative dotazioni non sarebbe rientrata né negli archivi imperiali né in quelli episcopali, sfuggendo di conseguenza al redattore di VI secolo che avrebbe steso la prima sezione del *Liber* stesso²⁰«.

12 Es gebührt Liverani das Verdienst, die unzweifelhaft hohe Bedeutung der Inschrift erkannt und durch sprachliche Analysen sowie den Versuch, sie konsequent in einen historischen Kontext eingebettet zu haben, einen Ausgangspunkt für weitere Diskussionen geschaffen zu haben²¹. Daran anknüpfend sollen im Folgenden nach einer kritischen Auseinandersetzung vor allem mit Liveranis Position eigene Überlegungen rund um die Inschrift und ihren möglichen Ursprung angestrengt werden.

13 Wie Liverani selbst einräumt, oblag es allein dem Kaiser in seiner Eigenschaft als Pontifex Maximus, die Zerstörung und Verschüttung der unter der Basilica Apostolorum gelegenen Grabmäler zur Legung ihres Fundaments zu autorisieren²². Dass dieser dann als Gründer im eigentlichen Sinne in der Inschrift keine Erwähnung findet, ist für meine Begriffe undenkbar und hätte auch der Kaiser selbst für inakzeptabel

18 Liverani 2020/21, 224. PL 89, 69 C: »*die quadam cum in regina urbium apostolorum ecclesiam ingrederetur, ad laudem eorum memoria dignam hos edidit versus*«; Das Carmen Ecclesiasticum bei Liverani 2020/21, 224 Anm. 40; MGH, Auct. ant. XV, 11, I.3.

19 Liverani 2020/21, 224.

20 Liverani 2020/21, 229.

21 Liverani 2020/21, 229 versteht seine Hypothese als »una possibilità su cui vale la pena di riflettere«.

22 Vgl. zu diesem Aspekt Brandenburg 2013, 100 (im Kontext der Vatikanischen Basilika, für deren Fundamente gleichermaßen eine Nekropole zugeschüttet wurde); Brandenburg 2013, 70 f. geht zudem wegen Gräbern von Freigelassenen Trajans und anderer Kaiser, die sich auf dem aufgelassenen Friedhof unter der Basilika befanden, davon aus, dass sich das Gelände in kaiserlichem Besitz befand.

gehalten. Sogar bei kirchlichen Bauprojekten, die nicht auf Veranlassung des Kaisers entstanden sind, ist es – gerade auch in der päpstlichen Quelle des *Liber Pontificalis* – doch dieser selbst und allein, der als Bauherr genannt wird²³. Außerdem scheint ja der Kaiser bezüglich der *Basilica Apostolorum* sogar noch bis zum Bauende involviert gewesen zu sein, wie das bekannte kaiserliche Monogramm auf der Schwelle einer Tür, die einen Zugang von der *Via Appia* zum Vorhof der Basilika erlaubte, bezeugt²⁴.

14 Zudem lässt sich mit Liveranis Hypothese kaum schlüssig erklären, weshalb eine von Miltiades gegründete Kirche nach seinem Tod von dessen Sohn, nicht aber von dessen Nachfolger Silvester vollendet worden sein soll, gleichwie es ja in den von Liverani selbst angeführten Beispielen der Fall ist, in denen jeweils der Nachfolgepapst für das begonnene und wegen des Todes des Vorgängers von diesem nicht beendete Projekt die Fertigstellung besorgte. Wieso sollte nicht Silvester als Amtsnachfolger den natürlichen Anspruch der Fertigstellung dieser prestigeträchtigen Kirche durchgesetzt haben? Immerhin zeigte dieser doch an der Errichtung von Kirchen größtes Interesse, wenn man seine Biographie im *Liber Pontificalis* zu Rate zieht, in der zahlreiche Kirchenneubauten notiert sind, deren Errichtung zwar der Kaiser besorgte, die aber möglicherweise auf den Ratschlag des Bischofs erfolgten. Ähnlich scheint die von Diehl lose ins Gespräch gebrachte Hypothese, in *praesul* und *filius* die Päpste Hormisdas (514–523) und Silverius (536–537), der gemäß dem *Liber Pontificalis* tatsächlich der Sohn des Hormisdas war²⁵, zu erkennen, mit dem Makel behaftet, dass mit den Nachfolgepäpsten Johannes I. (523–526), Felix IV. (526–530), Bonifatius II. (530–532), Johannes II. (533–535) sowie Agapitus II. (535–536) nicht weniger als fünf Päpste die Gelegenheit gehabt hätten, die angefangene Kirche zu vollenden; jedenfalls scheinen hierfür die Pontifikate der beiden ersten Nachfolger ausreichend lang genug gewesen zu sein²⁶. Angesichts des hohen Prestiges einer Apostelkirche hätte sich dies kaum ein Papst aus selbstrepräsentatorischen Gründen nehmen lassen. Außerdem entgegnet bereits Liverani Diehls Vorschlag, indem er zurecht auf Silverius' zu kurze Amtszeit verweist, die – noch dazu teilweise in Verbannung außerhalb Roms verbracht²⁷ – kaum genügend Zeit gelassen hätte, den Bau zu Ende zu führen²⁸.

15 Doch auch die Überlegung Logans, Konstantin mit dem *genitor* zu identifizieren, womit der kaiserlichen Erbauerschaft der *Basilica Apostolorum* sowie dem Problem des *filius* (Constans) als Nachfolger Rechnung getragen scheint, ist neben den oben genannten chronologischen Schwierigkeiten auch deswegen schwer nachzuvollziehen, weil sie den *genitor* vom *praesul* trennt. Wenn aber gemäß der Inschrift der *praesul* die Kirche gegründet hat und diese dann vom *filius* beendet wurde, wie es der

23 Konstantin baut »*ex rogatu filiae suae*« (LP I, 180 [Duchesne 1886]) die Kirche der heiligen Agnes und noch »*ex rogatu Xysti episcopi*« baut Kaiser Valentinian »*fastidium argenteum in basilica Constantiniana*« (LP I, 233 [Duchesne 1886]); »*ex suggestione Silvestri episcopi*« (LP I, 178 [Duchesne 1886]) baut Konstantin die Paulusbasilika und »*Ex huius [scil. Marci episcopij] suggestione obtulit Constantinus Augustus basilicae quem cymiterium constituit via Ardeatina*« (LP I, 202 [Duchesne 1886]).

24 Das Monogramm ist bekanntlich aufzulösen in Konstantin, Constans oder Constantius II., vgl. z. B. Nieddu 2009, 98. 99 Abb. 96; Krautheimer u. a. 1970, 136. 135 Abb. 120. Selbst wenn dieser Bauabschnitt einer zweiten Phase angehört, zeugt dieses Monogramm vom kontinuierlichen kaiserlichen Interesse an diesem Bau, weshalb es undenkbar erscheint, dass der Kaiser eine potenzielle erste Phase mit dem Abschluss der eigentlichen Umgangsbasilika nicht bis zum Ende als Bauherr aktiv verfolgt und dann entsprechend epigraphisch festgehalten hätte.

25 Vgl. LP I, 290 (Duchesne): »*Silverius, natione Campanus, ex patre Hormisda episcopo Romano*«.

26 Zumindest den Versuch, die Kirche zu vollenden, hätte ein Papst aufbringen können, da er ja um sein kurzes Pontifikat zu Beginn seines Amtsantritts noch nicht wissen konnte. Eine Würdigung eines solchen zwischenzeitlichen Weiterbaus hätte die Inschrift gleichermaßen bieten müssen.

27 Vgl. Schwaiger 2001b.

28 Liverani 2020/21, 226. Gewiss besteht die theoretische Möglichkeit, dass Silverius noch vor seiner Zeit als Papst die von seinem Vater begonnene Kirche unmittelbar nach dessen Tod vollendet hätte haben können. Doch ist dies angesichts der üblichen Gepflogenheit, dass sich der Nachfolgepapst um die unvollendeten Bauprojekte seines Vorgängers kümmerte, wenig plausibel, zumal es sich doch um offizielle, nicht um private Bauvorhaben handelte.

genitor wollte, ist für meine Begriffe der Sinn dahingehend klar zum Ausdruck gebracht, dass der *genitor* mit dem *praesul* identisch sein muss²⁹. Dabei ist sicherlich bewusst auf die Zweideutigkeit des Lexems *genitor* angespielt, das eben nicht nur »Vater« bedeuten kann und damit auf den *filius* Bezug nimmt, sondern auch »Schöpfer«, »Urheber« und damit auf den *praesul* verweist, der »cooperat...fundare«. Darüber hinaus gilt für Logans Hypothese derselbe Kritikpunkt, wie er schon gegen Liverani ins Feld geführt wurde, wonach es nämlich rein rechtlich unmöglich erscheint, dass nicht der Kaiser, sondern der Papst, den ja auch Logan hinter dem *praesul* vermutet, den Gründungsakt vollzogen und zu diesem Zweck die Gräber zur Bereitung des Fundaments der Basilica Apostolorum zerstört haben soll, wo man den römischen Bischof doch viel eher im Zusammenhang der Fertigstellung der Kirche bzw. konkret ihrer Weihe erwarten würde; zumal ja Silvester nach der Rekonstruktion Logans noch am Leben war. Dass aber der *praesul* gemäß der Inschrift nur bei der Gründung, nicht aber bei der Vollendung – nicht einmal als Dedi kant – involviert gewesen ist, ist m. E. nur insofern sinnvoll aufzulösen, als der *praesul*, wie eben auch der *genitor*, den Abschluss der Bauarbeiten nicht mehr erlebt hat³⁰.

16 Wenn Logan ferner die Bezeichnung *praesul* für einen Bischof als »frequent term ... of the period«³¹ bezeichnet und mit »period« das Pontifikat des Silvester meint, ist dies insofern etwas irreführend, als die früheste von ihm angeführte Belegstelle erst in die Zeit der Doppelherrschaft des Valentinian I. mit seinem Sohn Gratian gehört (367–375)³². Im klassischen Latein ist der *praesul* gemäß der eigentlichen Wortbedeutung ein (kultischer) Vortänzer oder Vorspringer, wie er insbesondere bei den Saliern (Priester des Mars) in Erscheinung trat und dem es oblag, die einzelnen Figuren bei ihrem Waffenreigen anzuführen³³. Sodann konnten auch Götter und auch der Christengott bzw. Christus damit belegt werden³⁴. Bezogen auf Menschen mit einer vorstehenden und herrschenden sowie schützenden und helfenden Stellung oder auf Personen, die ein öffentliches Amt bekleiden oder zu einer heidnischen/jüdischen Priesterschaft gehören, finden sich ebenfalls Belege, jedoch nicht vor dem letzten Drittel des 4. Jhs.³⁵. Allgemein zur Verwendung von *praesul* heißt es im TLL: »*l e g i t u r notione originaria paucis locis inde a formula quadam sollemni Saliorum et LVCIL. (v. infra sub IA), notione deflexa occurrit inde a SOL., IVL. VAL. aliisque scriptoribus saec. IV, apud christ. inde ab AMBR., a quo vox frequentatur ut etiam in LEONIS M. aliorumque pontificum epistulis, actis conciliorum, CASSIOD.; in versibus exhibent AVIEN., AVSON., PRVD., PAVL. NOL. al. et haud raro tituli christ.*«³⁶.

17 Tatsächlich lässt sich die Bezeichnung auf einen römischen Bischof frühestens in Bezug auf Damasus nachweisen und dies auch erst innerhalb des im 6. Jh. kompilierten, zweifellos aber frühere Quellen verarbeitenden Liber Pontificalis³⁷. Dieser bezeichnet bis zum Ende des 5. Jhs. sonst nur noch Simplicius (468–483) und Symmachus (498–514) mit diesem Titel³⁸. Auch epigraphische Quellen reichen nicht

29 So auch Liverani 2020/21, 226.

30 Überhaupt wirkt Logans Identifikation deswegen wenig überzeugend, weil sie in ihrer Konsequenz den *filius* Constans das Bauprojekt nach dem Willen des *genitor* Konstantin beenden lässt, obwohl der *genitor* noch am Leben war und dann als eigentlicher Augustus zumindest gemeinsam mit dem Sohn als Vollender in Erscheinung hätte treten müssen – und nicht nur als einer, nach dessen Willen der Sohn vollendete, was wohlgemerkt der Vater nicht einmal gegründet und angefangen haben soll.

31 Logan 2021, 56.

32 Coll. Avell. ep. 13, 6 (CSEL 35, 1, 55, Z. 23): »*Parmensis episcopus ... ecclesiam, de qua iudicio sanctorum praesulum deiectus est, inquietat*«; daneben erwähnt Logan noch Stellen von Papst Leo I.: serm. 3, 4 (PL 54, 147A); ep. 1, 1 (PL 54, 594A); 105, 2 (PL 54, 999B).

33 RE 22, 2 (1954) 1568 s. v. *Praesul* (W. Ehlers).

34 Vgl. TLL 10, 2, 6 (1992) 948, Z. 22–64 s. v. *praesul*.

35 Vgl. TLL 10, 2, 6 (1992) 949, Z. 1–63 s. v. *praesul*.

36 TLL 10, 2, 6 (1992) 947, Z. 43–48 s. v. *praesul*.

37 LP I, 212 (Duchesne 1886).

38 LP I, 249. 260 (Duchesne 1886).

früher zurück: Das meines Wissens früheste überlieferte Beispiel für die Verwendung von *praesul* für einen Papst ist die Grabinschrift für Coelestin I. (422–432), ehe wir dann in einer gewissen Kontinuität für Leo I. (440–461), Simplicius, Anastasius II. (496–498) und Symmachus diesen Titel epigraphisch nachweisen können³⁹. Eine wie von Liverani und Logan vorgeschlagene solchermaßen frühe Verwendung schon für die Bischöfe Silvester oder sogar Miltiades, als sogar noch die Salier und mit ihnen sicherlich ihre kultischen *praesules* existierten⁴⁰, scheint mir demzufolge fragwürdig.

18 Es ist ferner sicherlich nicht der zufälligen Überlieferung geschuldet, wenn wir mit dem Hymnus des Ambrosius (333/334–397) nicht allzu lange vor dem Ende des Jahrhunderts den ersten Beleg für eine christliche Verwendung der *lumina mundi* im Sinne einer Identifikation mit den Märtyrern besitzen, was gleichzeitig bereits eine Verwässerung der ursprünglich eigentlich allein Gott und Christus gebührenden Ansprache bedeutet⁴¹.

19 Eine Datierung von ICUR 3900 um 315/316⁴², wie sie aus Liveranis Hypothese folgt, würde mithin die älteste christliche, wohl monumentale Weihinschrift einer Kirche in Rom bedeuten – Liverani rekonstruiert sie in der Apsis gemeinsam mit einem Mosaikbild. Diese konkrete Rekonstruktion in Bezug auf die Basilica Apostolorum lehnte jedoch schon Brandenburg ab, weil diese »ohne Mosaikdekoration und Apsiskalotte war⁴³«. Zudem wäre es für diese frühe Zeit ungewöhnlich, dass die Inschrift nicht Christus, sondern mit Petrus und Paulus die Titelheiligen an den Anfang stellt und damit ins Zentrum ihrer Ansprache rückt, wie wir es nicht einmal für die später entstandenen Inschriften aus der Vatikanischen Basilika belegt haben. Dort dominiert sogar noch eindeutig der Kaiser, während der Christengott nicht einmal mit Namen (Christus, Dominus, Deus o. ä.) erwähnt, sondern nur in der zweiten Person angesprochen wird; von Petrus indes überhaupt keine Spur⁴⁴. Und selbst wenn wir annehmen wollten, dass für unsere Inschrift nicht der Kaiser, sondern allein der Papst verantwortlich zeichnete, so hätte sie, bei Zugrundelegung von Liveranis Hypothese, ohne jeglichen Vorläufer, für die allererste ihrer Art bereits eine dermaßen elaborierte sprachliche Form angenommen, zu einer Zeit wahlgemerkt, als noch die römische Kirche von der griechischen Liturgiesprache geprägt war. Dies scheint mir selbst dann anachronistisch zu sein, wenn wir die Inschrift mit Logan und der deutlich weniger bevorzugten Variante Liveranis in die zweite Hälfte der 330er Jahre datieren. Denn wie zaghaft führt demgegenüber Damasus noch zu Beginn des letzten Drittels des 4. Jhs. bei der wohl ersten Weihe einer innerstädtischen Kirche, die neben dem eigentlichen Adressaten der Weihe, Christus, auch die Verehrung eines Märtyrers abseits seines Grabes ermöglichte, den Titelheiligen Laurentius ein: »*Haec Damasus tibi Christe Deus nova tecta dicavi / Laurentii saepius martyris auxilio*⁴⁵«.

20 Es liegt daher nahe, ICUR 3900 zeitlich deutlich später anzusetzen, was auch die Bearbeiter der einschlägigen Datenbanken im Internet erlauben, die eine großzügige Datierung ins 4./5. Jh. für möglich halten⁴⁶. Dies bedingt eine Abkehr der Zuschreibung

39 Simplicius: ICUR 4103, 4104; Symmachus: ICUR 4105; Epitaph von Papst Coelestin: ICUR 24833; De Rossi, IC II, 62 Nr. 101; Anastasius II.: ICUR 4149; Leo I.: ICUR 15764.

40 Vgl. Estienne 2005, 85: »Les saliens sont encore attestés au début du IV s. ap. J.-C.«.

41 Über Gott und Christus als *lumen [mundi]* in der Bibel und bei den frühchristlichen Autoren vgl. TLL 7, 2, 12 (1989) 1822, Z. 63–1823, Z. 7 s. v. *lumen*.

42 Miltiades stirbt am 10. oder 11. Januar 314, eine Fortführung und Vollendung des Baus durch einen unbekannten *filius* hätte – konkret auf den Fall der Basilika in Catacumbas bezogen –, nachdem wohl wenigstens das aufwändige Fundament bereits gelegt und die Bauhütte eingerichtet worden war, bei einer vorauszusetzenden zügigen Bauweise sicher nicht länger als zwei Jahre beansprucht.

43 Brandenburg 2013, 70.

44 ICUR 4092, 4093, 4094, 4095.

45 De Rossi, IC II, 134 Nr. 5 = Ferrua 1942, 212 Nr. 58. Zum Titulus Damasi s. auch unten § 29.

46 EDB datiert »350–399«: <<https://www.edb.uniba.it/epigraph/33853>> (24.07.2024); EDCS (ID: EDCS-40300897)

der Inschrift an die Basilica Apostolorum, doch lassen sich bereits mit De Rossi alternative Kirchen in Rom anführen, die den Aposteln Petrus und Paulus geweiht waren bzw. in denen die Apostel Petrus und Paulus verehrt wurden⁴⁷. Entsprechend dem Terminus *ante quem*, der Datierung der die Inschrift überlieferten Handschrift in das dritte Viertel des 9. Jhs., kämen etwa eine von Papst Donus (676–678) restaurierte und geweihte Kirche der Apostel an der Via Ostiense, wohl am Ort ihrer Trennung vor ihrem jeweiligen Martyrium⁴⁸, in Frage, oder aber eine von Papst Paul I. (757–767) an der Via Sacra erneuerte Kirche zur Erinnerung an den Sieg der Apostel über Simon Magus an entsprechender Stelle⁴⁹; und ob eine in der Vita des Zacharias (741–752) überlieferte »*ecclesia sanctorum principum apostolorum Petri et Pauli*« eine der bereits erwähnten Kirchen oder eine weitere meint, muss offen bleiben⁵⁰. Am wahrscheinlichsten aber dürfte angesichts des oben erwähnten Datierungszeitraums von ICUR 3900 sowie der im Gegensatz zu den genannten, eher unbedeutenderen Heiligtümern, zweifellos prestigeträchtigen Kirche – eine solche setzt die Überlieferung unserer Inschrift im Kontext der übrigen in dem Kodex gesammelten Inschriften voraus⁵¹ – der *titulus Apostolorum* sein, der heute unter dem Namen S. Pietro in Vincoli bekannt ist⁵². Dass nämlich der *titulus Apostolorum* auch gerade wegen seiner epigraphischen Ausstattung prestigeträchtig war, bezeugen neben etlichen literarischen Überlieferungen zahlreicher heute nicht mehr *in situ* befindlicher Inschriften in frühmittelalterlichen Handschriften⁵³ die nahezu wortgleiche Wiederholung einer in das Pontifikat Sixtus III. (432–440) zu datierenden Inschrift von dort (s. u.) in einer gleichermaßen Petrus und Paulus geweihten Kirche in Ain Ghorab (Numidien)⁵⁴ sowie ihr mutmaßlicher Besuch Aldhelms bei seinem Romaufenthalt, den auch sein Biograph explizit für erwähnenswert hielt und ferner meldet, dass sich jener offenkundig von einer Inschrift ebenda inspirieren ließ. Tatsächlich heißt es nämlich bei Faricius von Arezzo, Aldhelm sei »*in regina urbium apostolorum ecclesia ingredere*«, was m. E. viel eher auf den innerstädtischen *titulus Apostolorum* zutrifft als auf die in Catacumbas, an der dritten Meile der Via Appia, extra urbem gelegene Basilica Apostolorum, deren Bezeichnung als solche zudem bis zur Pilgerreise Aldhelms nach Rom im Jahr 689 noch nicht quellengestützt ist. Denn erst unter Papst Hadrian I. (772–795) ist die Bezeichnung *ecclesia apostolorum* für die Basilika in Catacumbas belegt, als offenbar lediglich zur Unterscheidung von »*titulum Apostolorum, quae appellatur Eudoxiae ad Vincula*« innerhalb derselben Vita der Biograph im Liber Pontificalis die sperrige, aber zur eindeutigen Definition scheinbar notwendige Lokalisierung »*ecclesia apostolorum foris porta Appia ... in loco qui appellatur Catacumbas ubi corpus beati Sebastiani martyris cum aliis quiescit*« nachschiebt⁵⁵. Und da auch eine

datiert »310–500«: <<https://db.edcs.eu/epigr/epiergebnis.php>> (24.07.2024); MQDQ datiert »300–500«: <<https://www.mqdq.it/textsce/CE|appe|0495>> (24.07.2024).

47 De Rossi, IC II, 248.

48 Vgl. LP I, 348 (Duchesne 1886): »*Sed et ecclesiam Apostolorum sita via Ostiense ut decuit restauravit atque dedicavit*«; vgl. hierzu Zanotti 2001.

49 LP I, 405 (Duchesne 1886): »*fecit noviter ecclesiam infra hanc civitatem Romanam in via Sacra iuxta templum Romae in honore sanctorum apostolorum Petri et Pauli*«. Der Ausdruck »*fecit noviter*« bedeutet wohl, dass es eine ältere Kirche gab. Zu dieser Kirche vgl. Hülsen 1927, 422 Nr. 20; Episcopo 1999.

50 LP I, 432 (Duchesne 1886).

51 Laut Marucchi 1921, 62 stammen die übrigen Inschriften hauptsächlich aus der Vatikanischen Basilika, aber auch aus SS. Apostoli, S. Sabina und S. Agnese fuori le mura.

52 So schon versuchsweise Brandenburg 2013, 70: »Dagegen lässt sich eine durch mittelalterliche Handschriften leider unvollständig überlieferte und undatierte römische Inschrift, die eine Petrus und Paulus geweihte Kirche nennt, nicht auf die basilica apostolorum und auf Konstantin und seinen Sohn Constans als Stifter beziehen, um damit eine Spätdatierung des Baues zu begründen. Nach ihrem Wortlaut hat die Inschrift vielmehr unter dem Mosaik der Apsiskalotte einer römischen Kirche, vielleicht S. Pietro in Vincoli, ihren Platz gehabt. In der Basilika an der Via Appia, die ohne Mosaikdekoration und Apsiskalotte war, ist sie jedenfalls nicht unterzubringen.«

53 Vgl. die Zusammenstellung bei Krautheimer u. a. 1967, 180–182.

54 CIL VIII 10707. 10708. 17615; ILCV 974; eine Gegenüberstellung mit der römischen Inschrift bietet Duval 1982, 146–148.

55 Gut möglich, dass die Bezeichnung *ecclesia Apostolorum* für die Basilika in Catacumbas erst (und nur?) im

weitere Überlieferung der Basilika an der Via Appia als einer »*basilica Apostolorum Petri et Pauli, ubi aliquando iacuerunt, et ubi S. Sebastianus Martyr Christi requiescit, in loco qui dicitur Catacumbas*« zwar nicht sicher datiert werden kann, jedoch gleichermaßen wahrscheinlich erst ins 8. oder gar 9. Jh. gehört⁵⁶, ist noch mehr infrage gestellt, ob Aldhelm wirklich die Basilika an der Via Appia besucht hat. Dies wird noch unwahrscheinlicher, wenn bereits seit dem Ende des 6. Jhs. sowie in verschiedenen, im 7. Jh. entstandenen Pilgerhandschriften die Kirche in Catacumbas mit ihrem heute geläufigen Namen S. Sebastiano bezeichnet wird.⁵⁷

Der titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)

21 Die auf dem Oppius gelegene und wegen der in ihr geborgenen Ketten des Petrus heute S. Pietro in Vincoli genannte Kirche tritt im Laufe des ersten Jahrtausends mit vielerlei Namen in Erscheinung, die an dieser Stelle aus Gründen, die später relevant werden, im Wesentlichen nachgezeichnet werden sollen⁵⁸. Die älteste Erwähnung der Kirche geht auf den Presbyter Philippus zurück, der Papst Coelestin auf dem Konzil von Ephesus 431 vertrat und offizielle Dokumente neben anderen Teilnehmern signierte mit »*presbyter ecclesiae apostolorum*«⁵⁹. Ähnlich unterzeichnen drei Presbyter die Entscheidungen der Römischen Synode von 499 mit »*tituli apostolorum*«⁶⁰. Wenig später taucht erstmals eine Bezeichnung mit Bezug zu den Ketten Petri auf, wenn gemäß einer Notiz in der Biographie des Symmachus im Liber Pontificalis der Presbyter Dignissimus »*a vincula sancti Petri apostoli*« bei einem Straßenkampf ums Leben kommt⁶¹. Im Jahr

Zusammenhang mit der Wiederherstellung der Basilika (»*in ruinis praeventam a novo restauravit*«) unter Hadrian I. aufkommt. Unter Leo III. (795–816; LP II, 13 [Duchesne 1892]: »*Fecit et super sepulchrum beati Sebastiani martyris via Appia ad Catacumbas, vestes maiores II... Et in ibi super tumbras apostolorum Petri et Pauli fecit vestes II...») und unter Nikolaus I. (858–867; LP II, 161 [Duchesne 1892]: »*Via autem Appia, in cymiterio sancti Christi martyris Sebastiani in Catacumba, ubi apostolorum corpora iacuerunt, quod multis ab annis ruerat, meliori illud fabrica renovans, monasterium fecit...») findet sich diese Bezeichnung bereits nicht mehr; vgl. Roncaglioli 1980–81, 235.**

56 Hierbei handelt es sich um einen Nachtrag der um das Jahr 400 entstandenen Passio Quirini, dessen Gebeine nach Rom »*in loco qui dicitur Catacumbas*« überführt wurden und dort »*usque in hodiernum diem*« verehrt werden (8, 2: Chiesa 2013, 573). Dieses »*usque in hodiernum diem*« setzt eine wesentliche zeitliche Distanz voraus und erscheint in wortgleicher Formulierung beispielsweise im Liber Pontificalis bis zur Vita des Silvester (LP I, 170 [Duchesne 1886]; 179), was einen zeitlichen Abstand bis zur Kompilation der Papstchronik im 6. Jh. von ungefähr mindestens 200 Jahre bedeutet. Für eine Datierung dieses Nachtrags in der Passio Quirini ins 8./9. Jh. argumentiert Roncaglioli 1980–81, 234 f.; zustimmend Chiesa 2013, 527.

57 Nieddu 2008, 52: »Tra la fine del VI e gli inizi del VII secolo comincia ad essere utilizzata anche l'intitolazione a Sebastiano: in basilica beati Sebastiani martyris, die natalis eius Gregorio Magno avrebbe pronunciato una omelia, come specificato nell'intestazione alla stessa (Greg. M. in Evang. 37)...«; vgl. auch Cymiteria totius Romanae urbis (Valentini – Zucchetti 1942, 62; entstanden unter Papst Gregor I., vgl. Bauer 2004, 17): »*Cymiterium Catacumbas ad sanctum Sebastianum via Appia*; De locis sanctis martyrum quae sunt foris civitatis Romae (Valentini – Zucchetti 1942, 11; entstanden nach der Notitia Ecclesiarum, aber vor 648, vgl. Bauer 2004, 16): »*ecclesia...Sancti Sebastiani martyris ubi ipse dormit, ubi sunt et sepulcræ Apostolorum in quibus .XL. annis quieverunt*«; Notitia Ecclesiarum urbis Romae (Valentini – Zucchetti 1942, 85; Auffassungszeit: Pontifikat des Honorius I. (625–638); zur Datierung: Bauer 2004, 15 f.): »*Postea pervenies via Appia ad sanctum Sebastianum martirem, cuius corpus iacet in inferiore loco, et ibi sunt sepulcræ apostolorum Petri et Pauli, in quibus .XL. annorum requiescebant, et in occidentali parte ecclesiae per gradus discendis ubi sanctus Cyrus papa et martir pausat.*« – Spätestens zur Zeit des Biographen Aldhelms, am Ende des 11. Jhs., dürfte der Name S. Sebastiano der geläufige gewesen sein, vgl. die Angabe im Itinerarium Einsidlensis (9. Jh.) zum Ort der Damasusinschrift: »*In Basilica Sancti Sebastiani*« (Valentini – Zucchetti 1946, 175); so auch in Silloge epigrafica. Itinerario. descrizione delle mura di Roma: »*Ad Sanctum Sebastianum*« (Valentini – Zucchetti 1942, 200); Benedictus Canonicus (12. Jh.): »*Inde ad Sanctum Sebastianum*« (Valentini – Zucchetti 1946, 173); »*Sanctus Sebastianus a Catacumbis*« (Valentini – Zucchetti 1946, 285).

58 Allgemein zu S. Pietro in Vincoli vgl. z. B. Matthiae 1960; Buchowiecki 1974, 548–583; Bartolozzi Casti – Zandri 1999; Bartolozzi Casti 2013; Brandenburg 2013, 208–211. Zu den literarischen Erwähnungen der Kirche und ihren Bezeichnungen vgl. Krautheimer u. a. 1967, 181–183; Guidobaldi – Cecalupo 2019, 238–240.

59 Mansi 1760, 1303; Schwartz 1927, 13 f.

60 MGH, Auct. ant. 12, 413–414.

61 LP I, 261 (Duchesne 1886).

544 wird die Versdichtung zur Apostelgeschichte Arators Papst Vigilius (537–555) überreicht und öffentlich vorgetragen »*in Ecclesia beati Petri quae vocatur Ad Vincula*«⁶². Bei der römischen Synode 595 unterschreiben mit Andromachus und Agapitus zwei Presbyter »*tituli sanctorum Apostolorum*« respektive »*tituli Apostolorum*«, wobei beide im Jahr 600 in einem Brief Papst Gregors des Großen als Presbyter des *titulus Eudoxiae* bezeichnet werden, die erste Erwähnung der Kaisertochter und, als Gattin Valentinius III. von 438 bis 455, Kaiserin des Westens im Zusammenhang mit der Kirche, wohl aufgrund ihrer Eigenschaft als Geldgeberin für Bautätigkeiten⁶³. In der in einer Salzburger Handschrift (cod. lat. 795) aus den letzten Jahren des 8. Jhs. überlieferten *Notitia ecclesiarum urbis Romae*, deren textliche Erfassung aber wohl schon am Ende des Pontifikats von Papst Honorius I. (625–638) erfolgte⁶⁴, wird sodann der Bezug zu den Kettenreliquien explizit hergestellt: »*Basilica quae appellatur Vincula Petri, ubi habetur catena qua Petrus ligatus est*⁶⁵«. Die bisherigen unterschiedlichen Nomenklaturen vereint ein Eintrag in der Biographie des Papstes Hadrian I. (772–795) und belegt, dass es sich jeweils um ein und dieselbe Kirche handelt: »*titulum Apostolorum quae appellatur Eudoxiae ad vincula, totam eius noviter restauravit ecclesiam*«; derselbe Papst stiftet zudem »*in titulo Eudoxiae, videlicet beati Petri apostoli ad vincula*« verschiedene Gegenstände⁶⁶. Auch die Päpste Leo III. (795–816) und Stephan IV. (816–817) stifteten verschiedene Gegenstände »*in titulo Eudoxiae*⁶⁷« bzw. »*in ecclesia/ basilica beati Petri apostoli ad Vincula*⁶⁸«, ehe Papst Gregor IV. (827–844) »*fecit ... in ecclesia Apostolorum ad Vincula vestem de fundato*⁶⁹«. Mit dem Pilgerbericht des Anonymus von Einsiedeln (9. Jh.) und seinem mehrmaligen Eintrag »*(sancti Petri) ad Vincula*⁷⁰« sowie der Bezeichnung als »*S. Petrus ad Vincula*« im Itinerar Sigerichs um 990 brechen die Erwähnungen im ersten Jahrtausend ab, wobei künftig diese heute noch geläufige Nomenklatur bestehen bleibt⁷¹. Dennoch sei noch einmal die zitierte Notiz unter Gregor IV. hervorgehoben, aus der hervorgeht, dass das Patrozinium an *beide* Apostel noch im 9. Jh. an der Kirche haftete.

22 Zusammenfassend ist aus den zitierten Belegstellen ein offensichtlich recht willkürlicher und augenscheinlich offiziellen Reglementierungen nicht unterworfen Abwechslungsreichtum von Namensbezeichnungen dieser Kirche im Speziellen abzuleiten.

23 Archäologische Grabungen, die bei der Verlegung eines neuen Fußbodens in den Jahren 1956 bis 1959 durchgeführt wurden, haben ergeben, dass sich die Kirche über republikanischen Häusern, kaiserzeitlichen *domus* sowie einer spätantiken Apsidenaula erhebt⁷². Ob letztere bereits einen christlichen Kult beherbergte, lässt sich wis-

62 PL 68, 55B. Bemerkenswert dabei ist, dass Arator in seiner Versdichtung – wie in unserer Inschrift (s. § 8 mit Anm. 14) – von den Aposteln Petrus und Paulus als »*duo lumina...mundi*« spricht (act. 2, 1219–1222 [PL 68, 213B]): »*Altius ordo petit duo lumina dicere mundi / Convenisse simul, tantisque e partibus unum / Delegisse locum, per quem duo sidera jungant, / Omnia qui fidei virtutibus arva serenant.*« Erwähnenswert ist zudem, dass die Ketten Petri behandelnden Abschlussverse seines ersten, über Petrus handelnden Teils (act. 1, 1070–1076 [PL 68, 171A–176A]) gleichermaßen epigraphisch in der Kirche bezeugt waren (De Rossi, IC II, 110 Nr. 64): »*His solidata fides, his est tibi, Roma, catenis / Perpetuata salus; harum circumdata nexus / Libera semper eris: quid enim non vincula praestent, / Quae tetigit, qui cuncta potest absolvere? cuius / Haec invicta manu, vel religiosa triumpho / Moenia non ulla penitus quatinent ab hoste. / Claudit iter bellis, qui portam pandit in astris.*«

63 Vgl. hierzu auch die Inschrift De Rossi, IC II, 110 Nr. 66; ILCV 1779: »*Theodosius pater Eudoxia cum coniuge votum / cumque suo supplex Eudoxia nomine solvit.*« Zu den nur literarisch überlieferten Inschriften von S. Pietro in Vincoli vgl. Bartolozzi Casti 1998.

64 Vgl. Bauer 2004, 15 f.

65 Valentini – Zucchetti 1942, 125.

66 LP I, 508. 512 (Duchesne 1886).

67 Leo III.: LP II, 3. 11. 19 (Duchesne 1892); vgl. auch 24: »*immo et in monasterio sancti Agapiti qui ponitur iuxta titulum Eudoxiae...*«.

68 Stephan IV.: LP II, 49. 50 (Duchesne 1892).

69 LP II, 76 (Duchesne 1892).

70 Valentini – Zucchetti 1942, 180. 192. 196.

71 Vgl. Guidobaldi – Cecalupo 2019, 240. Hier auch das Zitat aus dem Itinerar Sigerichs.

72 Vgl. Matthiae 1960, 10–20; Colini – Matthiae 1966, 9–56; Krautheimer u. a. 1967, 189–193; Buchowiecki 1974, 551–553; Bartolozzi Casti 1997–98, 235–251; Bartolozzi Casti 2004, 380–382.

senschaftlich nicht mehr erhärten⁷³. Festeren Boden betreten wir dagegen mithilfe einer nur literarisch überlieferten Inschrift, aus der hervorgeht, dass ein Presbyter Philippus – höchstwahrscheinlich dieselbe Person, die am Konzil in Ephesus teilgenommen und in den dortigen Akten mit »*Philippus presbyter ecclesiae apostolorum*« unterschrieben hat – später während des Pontifikats Sixtus III. (432–440) mit kaiserlicher Unterstützung (»*regia...vota*⁷⁴«) die Kirche für die Apostel Petrus und Paulus errichtet hat⁷⁵:

- 24 *cede prius nomen novitati cede vetustas*
 regia laetanter vota dicare libet
 haec Petri Paulique simul nunc nomine signo
 Xystus apostolicae sedis honore fruens
 unum quaeso pares unum duo sumite munus
 unus honor celebrat quos habet una fides
 praesbiteri tamen hic labor est et cura Philippi
 postquam Ef{f}es{s}i Xp(istu)ç vicit utrique polo
 praemia discipulis meruit vincente magistro
 hanc palmam fidei rettulit inde senex
- 25 Weiche vorheriger Name, dem Neuen weiche das Alte.
 Es beliebt, königliche Gelübde freudig zu weihen.
 Dieses (Gebäude) benenne ich, Sixtus, der sich erfreut an der Ehre des Apostolischen Stuhls,
 nun nach dem Namen des Petrus und Paulus gemeinsam
 Ich bitte, nehmt beide, die ihr ebenbürtig seid, das eine Geschenk an,
 eine Ehre preist die, die ein einziger Glaube bewohnt.
 Dies ist das Werk und die Sorge des Presbyters Philippus.
 Nachdem Christus in Ephesus in beide Himmelsrichtungen siegte,
 verdiente er die Auszeichnungen für die Schüler durch den siegenden Lehrer.
 Diese Siegespalme des Glaubens brachte von dort der Greis.
- 26 Wenn Philippus unter Sixtus (432–440) die Kirche errichtete, gleichwohl aber schon ihr Presbyter während des Konzils von Ephesos (431) war, muss die Kirche einen Vorgängerbau gehabt haben. Dies wird auch durch die erste Zeile bestätigt: »*cede prius nomen novitati cede vetustas*«. Diese hier offenkundig ausgesagte Namensänderung wird etwa von Steffen Diefenbach so aufgefasst, als wäre die Kirche zunächst allein Petrus geweiht gewesen und erst mit der Kirche unter Sixtus die Verehrung des Paulus hinzugekommen, was auch die eigentümliche Betonung, die Kirche sei nun nach Petrus und Paulus gemeinsam benannt (Z. 3), unterstreiche⁷⁶. Die Bezeichnung der Kirche als »*ecclesia apostolorum*« aber bereits im Jahr 431, also noch bevor Sixtus sein Pontifikat antrat, spricht m. E. eindeutig gegen diese Hypothese, und auch der Versuch, die Ungereimtheiten dahingehend zu glätten, dass Philippus den neuen Namen schon bei seiner Unterschrift vorweggenommen habe, lässt sich kaum aufrechterhalten, weil doch Philippus das Kirchenprojekt erst nach dem Konzil von Ephesus vollendet haben konnte (Z. 8) und rein rechtlich erst mit dem Weiheakt

73 So bereits G. Matthiae, in: Colini – Matthiae 1966, 65, auch wenn er insgesamt eher zu einer kultischen Nutzung neigt: »che nulla vieta, come nulla conferma, di una sua destinazione cultuale.« Und noch Brandenburg 2013, 209 konstatiert: »Man hat ohne sichere Befunde und unter Auferachtlassung der Datierung des Baues und seiner konkreten Gestalt vermutet, daß dieser Saal, der den Empfangshallen der spätantiken *domus* in Größe und Anlage entspricht, als *domus ecclesiae* gedient habe.«

74 Bezieht sich sehr wahrscheinlich auf die Eingriffe der Eudoxia, die das Gelöbnis ihrer Eltern Theodosius und Eudokia realisierte, s. Anm. 63. Da sich Eudoxia seit 438 im Westen befand und in diesem Jahr zum ersten Mal nach Rom gekommen war, hat man geschlossen (Matthiae 1960, 8; Buchowiecki 1974, 555), dass diese Kirche zwischen 439 und 440, dem Ende von Sixtus' Pontifikat, entstanden ist.

75 De Rossi, IC II, 110 Nr. 67; Krautheimer u. a. 1967, 181; die Inschrift war angebracht »*item in occidentali parte prius ecclesiae*«, mithin an der Innenfassade. Zu diesem Philippus vgl. Pietri 1977, 380.

76 So z. B. Diefenbach 2007, 357 Anm. 114; Delehaye 1930, 14 f.; Pietri 1976, 478.

das zu Weihende seine Bestimmung erhält; konkret auf den vorliegenden Fall übertragen: das Gebäude in den Besitz der Heiligen übergeht und fortan deren Namen trägt.

27 Aber auch der Versuch von Bartolozzi Casti überzeugt nicht restlos, wonach die erste Kirche sämtlichen Aposteln geweiht gewesen wäre, während die zweite dann unter Sixtus auf die beiden Apostel Petrus und Paulus enggeführt wurde⁷⁷. Tatsächlich wäre eine solche Engführung aber nur schwer vermittelbar, da sie ja im Kern nichts anderes als einen Ausschluss bedeutet, eine künftige Nichtbeachtung der übrigen Apostel. Hinzu kommt, dass sich eine solche Engführung auf die Apostel Petrus und Paulus in den verschiedenen überlieferten Nomenklaturen der Kirche – *titulus Apostolorum*, *S. Petri ad Vincula*, *titulus Eudoxiae* – gerade nicht widerspiegelt.

28 Dass von dem »*cede prius nomen novitati cede vetustas*« nicht zwangsläufig auf eine Abänderung des bzw. der Titelheiligen zu schließen ist, legt eine nahezu wortgleiche Wiederholung dieser Zeile in der Inschrift des von Bischof Neon (ca. 450–473) neu mit einer Kuppel überwölbten und mit aufwändiger Innendekoration ausgestatteten, bereits unter Bischof Ursus (ca. 405–431⁷⁸) zusammen mit der Bischofskirche errichteten Baptisterium der Kathedrale von Ravenna nahe: »*Cede vetus nomen, novitati cede vetustas*⁷⁹«. Hier ist der Name *S. Johannis in fonte* und die Weihe an den Täufer erst mittelalterlich⁸⁰, weshalb es einen Wechsel im Patrozinium unter Neon gar nicht gegeben haben konnte, zumal ja auch die Inschrift sich im weiteren Laut darüber ausschweigt, wem das Taufhaus fortan geweiht gewesen sein soll. Der zu weichende alte Name, wovon die Inschrift spricht, dürfte daher auf denjenigen des Gründers und Erbauers des ursprünglichen Baus – Ursus, der auch die Kathedrale, die *Ursiana ecclesia*, errichtete⁸¹ – anspielen, der dem neuen Namen Platz machen sollte, nämlich demjenigen, der für die Neugestaltung verantwortlich zeichnete: »*Magnanimus ... Neon summusque sacerdos*«. Vielleicht dürfen wir daher auch beim *titulus Apostolorum* lediglich mit einer Änderung des Erbauer- oder Stifternamens rechnen, den die Kirche seit ihrer Gründung gleichermaßen neben der Bezeichnung nach den Titelheiligen trug, uns aber wegen der kurzen ›Lebensspanne‹ dieser Kirche nicht überliefert ist und mit der »Neugründung« unter dem Presbyter Philippus aufgegeben wurde, um – so der Anspruch der Inschrift – nun nach Petrus und Paulus zusammen benannt zu werden; ein Anspruch, der mit den später aufkommenden Namen *titulus Eudoxiae* und *S. Petri ad Vincula* de facto nicht eingelöst wurde, weshalb die Zeile »*haec Petri Paulique simul nunc nomine signo*« wohl als rhetorische Figur erklärt werden kann⁸², die mit dem Apostelpaar an die vorherige Bezeichnung der Kirche nach dem Erbauerpaar (*praesul/genitor* und *filius*) anknüpft, gleichwie ja auch die erste Zeile mit dem zu weichenden alten Namen wahrscheinlich weniger im Hinblick einer Patroziniumsveränderung, als vielmehr

77 Bartolozzi Casti 2002, 955; so schon Kirsch 1918, 46.

78 Datierung nach Mauskopf Deliyannis 2006, 114.

79 Überliefert in der Vita des Bischofs Neon bei Agnellus 28 (Mauskopf Deliyannis 2006, 175): »*Fontes Vrsianae ecclesiae pulcherrime decorauit; musiua et auratis tessellis apostolorum imagines et nomina camera circumfinxit, parietes promiscuis lapidibus cinxit. Nomen ipsius lapideis descriptum est elementis: | Cede uetus nomen, nouitati cede uetustas! | Pulchrius ecce nitet renouati gloria Fontis. | Magnanimus hunc namque Neon summusque sacerdos | Excoluit, pulchro componens omnia cultu.*« – Zur Gründung unter Ursus und zur Bauphase des Neon vgl. Deichmann 1974, 17–19.

80 Deichmann 1974, 18.

81 Agnellus 23 (Mauskopf Deliyannis 2006, 169): »*Igitur aedificauit iste beatissimus praesul infra hanc ciuitatem Rauernae sanctam catholicam ecclesiam, quo omnes assidue concurrimus, quam de suo nomine Vrsiana nominauit.*«

82 Ein aus dieser Zeile heraus zu erwartender ›titulus Petri et Pauli‹ ist jedenfalls niemals überliefert und auch die Bezeichnung nach den Aposteln (*titulus Apostolorum*) ist, wie gesagt, keine Neuerung, sondern war schon als *ecclesia Apostolorum* zur Zeit des Konzils von Ephesus geläufig. – Inwiefern die offenkundig in der Inschrift zur Sprache kommende Gleichstellung im Rang des Paulus mit dem des Petrus dem kirchenpolitischen Zeitgeist geschuldet ist, soll weiter unten verhandelt werden.

im Hinblick einer Loslösung vom ursprünglichen Erbauernamen zu verstehen ist, der nun nicht mehr mit den Bezeichnungen nach den Aposteln oder nach der Kaiserin konkurrieren soll.

29 Überhaupt treten vielfach bei Kirchen unterschiedliche Namen auf, die sich mal nach dem Erbauer, mal nach dem Heiligen richten, wie wir es ja auch im Fall des *titulus Apostolorum* gesehen haben. Weitere besonders aufschlussreiche Beispiele der Zeit vor Sixtus III. wären etwa folgende: Gemäß dem Liber Pontificalis wird die unter Bischof Liberius errichtete *Basilica Liberii*, die in anderen Quellen im Kontext der gewalt-
samen Auseinandersetzungen um den Bischofsthron zwischen Damasus und Ursinus noch zudem unter dem rätselhaften Namen *Basilica Sicinini* erscheint, unter Sixtus III. zur *Basilica Sanctae Mariae* (*S. Maria Maggiore*)⁸³. Auch die Bezeichnungen für die »im frühen 5. Jh.⁸⁴« errichtete Kirche *SS. Giovanni e Paolo* bezeugen mit *titulus Pammachi* einerseits und *titulus Byzantis* andererseits wohl Personennamen, die als Stifter oder Erbauer erklärt werden können⁸⁵. Ein weiterer Beleg aus der Vita des Silvester weist in eine analoge Richtung, wie wir sie m. E. auch für den Ursprungsbau unseres *titulus Apostolorum* annehmen dürfen, nämlich neben der Bezeichnung nach den Aposteln eine zusätzliche Bezeichnung nach dem Erbauer: »*Eodem tempore fecit Constantinus Augustus basilicam intra urbe Capua Apostolorum quae cognominavit Constantinianam*⁸⁶«. Für den *titulus Damasi* (*S. Lorenzo in Damaso*) sind wir schließlich darüber unterrichtet, wie eine Titelkirche bereits im letzten Drittel des 4. Jhs. nicht nur Christus geweiht sein konnte, sondern auch »der erste Bau überhaupt [war], der die kultische Verehrung eines römischen Märtyrers losgelöst von seinem Grab ermöglichte⁸⁷«. Dies lässt sich aus der literarisch überlieferten Stifterinschrift ableiten, in der Damasus die Kirche Christus mithilfe des Laurentius geweiht habe⁸⁸. Aus einer anderen Inschrift wird deutlich, wie sehr Damasus daran gelegen war, dass sein Name mit der Kirche in Verbindung blieb⁸⁹, möglicherweise ein Zeichen dafür, dass eben dies schon zu seiner Zeit gelegentlich nicht der Fall war und der Stiftername bei der Benennung der Kirche auf Kosten des oder der Titelheiligen, des Namens des Neugründers oder sonst einer Bezeichnung (z. B. nach dem Ort) in Vergessenheit geraten konnte. Schließlich war S. Lorenzo in Damaso noch zusätzlich unter einem anderen Namen bekannt, der sich von der grünen Circusfraktion ableitete, die offenkundig in diesem Bereich ihre Stallungen (*stabulum*) hatte und diese möglicherweise sogar für den Bau der Kirche zur Verfügung stellte⁹⁰. Wir sehen also, dass die Bezeichnungen römischer Kirchen vielfältig sein konnten und es hierbei keine festen Regeln für eine offizielle Nomenklatur gab⁹¹.

83 LP I, 232 (Duchesne 1886): »*Hic fecit basilicam sanctae Mariae, quae ab antiquis Liberii cognominabatur*«; LP I, 208 (Duchesne 1886): »*Hic fecit basilicam nomini suo iuxta macellum Libiae*«. Zur Basilica Sicinini vgl. Künzle 1961; De Spirito 1993, 188; Diefenbach 2007, 226 f. mit Anm. 40.

84 Diefenbach 2007, 355; vgl. auch Krautheimer u. a. 1937, 284–290, 294–296; Guidobaldi 1992, 153; Buchowiecki 1970, 128 f.; Bartolozzi Casti 2002, 977; Brandenburg 2013, 166.

85 Vgl. z. B. Krautheimer u. a. 1959, 268, 298; Buchowiecki 1970, 128; Brandenburg 2013, 165.

86 LP I, 185 (Duchesne 1886).

87 Löx 2013, 53.

88 S. o. § 19 mit Anm. 45. Diefenbach 2007, 341 sieht darin kein Kirchenpatrozinium, sondern »ein auf ihn [scil. Damasus] persönlich bezogenes Patronat«; akzeptiert von Löx 2013, 52 mit Anm. 225; anders Iwaszkiewicz-Wronikowska 2002, 103 f., die zusammen mit dem Eintrag im LP (I, 212 [Duchesne]) argumentiert, dass man bereits von einer Weihe an Christus und Laurentius ausgehen konnte: »*Hic fecit basilicas duas: una beato Laurentio iuxta theatrum*«. Iwaszkiewicz-Wronikowska 2002, 103: »Sembra questo essere il più antico accenno alla dedicazione di una chiesa a Roma.« Zustimmend Bonfiglio 2010, 200.

89 Ferrua 1942, 210 Nr. 57: »*nova ... tecta ... / quae Damasi teneant proprium per saecula nomen*«.

90 De Rossi, IC II, 134 Nr. 5: »*Ad ecclesiam Sancti Laurentii in Damaso, quae alio nomine appellatur in prasino*«; vgl. Löx 2013, 55–58.

91 Vgl. Bonfiglio 2010, 201: »Queste menzioni provano di fatto non solo le prime forme di dedicazione delle chiese di Roma a dei martiri, ma anche, cosa di non poco rilievo, la coesistenza di una doppia denominazione dei titoli romani, una per così dire laica, relativa all'evergete fondatore, aristocratico o ecclesiastico, e l'altra sacra, riferita alla chiesa e quindi al culto impiantato in essa«.

30 Verschiedene Bauuntersuchungen zu S. Pietro in Vincoli haben ergeben, dass die zweite Kirche unter Sixtus die Ausmaße der ersten Kirche mitsamt Teilen der Apsis, der Eingangswand und den Seitenwänden der Schiffe bewahrte⁹². Als möglichen Grund für den schon nach wenigen Jahrzehnten erfolgten Neubau werden sich setzende Fundamente angeführt, die bereits einen teilweisen Einsturz zur Folge gehabt hätten. Daraufhin sei zur Verbesserung der Statik u. a. ein Transept eingefügt worden, über das die erste Kirche noch nicht verfügte⁹³.

31 Die jüngsten Bauuntersuchungen von Bartolozzi Casti haben ferner ergeben, dass das von Krautheimer⁹⁴ rekonstruierte und von ihm durch verschiedene Hypothesen erklärte zeitliche Fenster vom Ende des 4. Jhs. bis zum Beginn des Pontifikats des Sixtus für die erste Kirche noch etwas enger zu fassen ist und sie vor allem aufgrund der unmittelbaren Nähe diverser Baudetails zu denjenigen von SS. Giovanni e Paolo grundsätzlich gleichzeitig oder wenig vorher als diese entstanden sein muss⁹⁵. Da der mit SS. Giovanni e Paolo identische *titulus Pammachi* auf den Stifter Pammachius zurückgeht, der höchstwahrscheinlich mit dem Senator gleichen Namens identisch sein dürfte, der mit Hieronymus befreundet war und mit diesem brieflich kommunizierte sowie bei der Plünderung Roms unter Alarich 410 ums Leben kam, dürfte SS. Giovanni e Paolo um 410 begonnen worden sein⁹⁶. S. Pietro in Vincoli dürfte dann um 400, gegen Ende des 4. bzw. Anfang des 5. Jhs. entstanden sein⁹⁷.

32 In diese Zeit weist m. E. auch die erkennbare Betonung auf die Gleichstellung im Rang der beiden Apostel Petrus und Paulus, wie sie uns in den ersten beiden Zeilen von ICUR 3900 vor Augen tritt. Während nämlich noch in konstantinischer Zeit der Rangunterschied der beiden Apostel kaum augenfälliger durch den Größenunterschied ihrer Grabbasiliken zum Ausdruck gebracht worden war, wurde Paulus gegen Ende des 4. Jhs. durch den Neubau der sich an Alt-St. Peter orientierenden sog. Dreikaiserbasilika auf dieselbe Stufe wie Petrus gehoben. Dieser Prozess setzte im letzten Drittel des 4. Jhs. ein, als die Päpste zunehmend die Doppelapostolizität ihres Stuhles vor den anderen bischöflichen Stühlen betonten und kam langsam zum Ende, als Leo I. seinen päpstlichen Anspruch mehr und mehr auf den Primat des Petrus stützte⁹⁸. Dazwischen finden sich

92 Vgl. Matthiae 1960, 16: »la pianta aveva le stesse dimensioni della chiesa attuale«; G. Matthiae, in: Colini – Matthiae 1966, 97: »La basilica progettata in questa fase aveva le stesse dimensioni dell'attuale«; Krautheimer u. a. 1967, 225 f.; Bartolozzi Casti 2004, 388: »Nel trapasso al secondo edificio la basilica conservò le dimensioni e la struttura generale, l'abside, la facciata e le navatelle.«; Guidobaldi – Cecalupo 2019, 252.

93 Vgl. hierzu Bartolozzi Casti 2002, 956 f.; Bartolozzi Casti 2004, 388 f.: »Durante il pontificato di Sisto III la chiesa venne ricostruita a causa del parziale crollo prodotto da un dissesto statico. Nel trapasso a secondo edificio la basilica conservò le dimensioni e la struttura generale, l'abside, la facciata e le navatelle. La ricostruzione interessò principalmente il colonnato e il finestrato superiore. Fu introdotto il transetto che ne migliorò la statica. Fu aperto un monumentale triforio nel muro perimetrale destro, per la comunicazione con ambienti di grande rilevanza: l'ipotesi molto probabile è che si trattasse di un battistero con annessi relativi.« – Laut Guidobaldi – Cecalupo 2019, 248. 252 könnte auch ein Brand den zeitnahen Wiederaufbau begründet haben, da die gesamte Kolonnade der ersten Kirche in der zweiten nicht wiederverwendet wurde.

94 Krautheimer u. a. 1967, 230–234.

95 Bartolozzi Casti 1995–96, 338–349; Bartolozzi Casti 2002, *passim*; Bartolozzi Casti 2004, *passim*.

96 So z. B. Krautheimer u. a. 1937, 268. 298; Buchowiecki 1970, 128 f.; Bartolozzi Casti 2002, 975–977; Diefenbach 2007, 355 f. mit Anm. 106; Brandenburg 2013, 165 f.

97 Vgl. Bartolozzi Casti 1995–96, 348: »Recenti studi condotti sulla base del confronto con la basilica dei SS. Giovanni e Paolo, hanno indotto, con fondamento, a proporre una cronologia anteriore, forse non di molto, a quest'ultima chiesa, che ci riporta quindi alla fine del IV secolo o, al massimo, ai primissimi anni del V.«; Bartolozzi Casti 1997–98, 255: »Le risultanze dell'archeologia portano a datare il primo edificio ecclesiastico tra la fine del IV secolo e gli inizi del V.«; Bartolozzi Casti 2004, 388: »nei primi anni del V secolo, o alla fine del IV, fu costruita una basilica titolare che venne sigillata una ricca domus che in epoca tarda, nella sua ultima fase, era stata dotata di una grande aula absidata.« – Die Datierung wird akzeptiert von Brandenburg 2013, 210 f.; Guidobaldi – Cecalupo 2019, 238. Eine ähnliche Datierung haben schon vor Bartolozzi Casti vorgeschlagen Matthiae 1960, 19: »seconda metà del sec. IV«; G. Matthiae, in: Matthiae – Colini 1966, 99: »tardo sec. IV«; R. Krautheimer innerhalb des Beitrags zu S. Pudenziana: Krautheimer u. a. 1967, 300: »towards 400.«

98 Guj 2002, 1879–1889; 1883: »La nuova basilica, *pendant* alla vaticana come la figura di Paolo si fa *pendant* a quella di Pietro«; Guj 2002, 1888: »Già dai primi decenni del V secolo, tuttavia, accanto al concetto della

– besonders für die Jahre um die Jahrhundertwende und auch aus der Feder der großen lateinischen Kirchenväter sowie bedeutendsten christlichen Dichter – zahlreiche und deutlich vernehmbare Stimmen, die in vergleichbarer Weise zum Wortlaut unserer Inschrift die *concordia apostolorum* rühmen und Petrus und Paulus als gleichrangig sowie sich gegenseitig ergänzend darstellen⁹⁹. Hierzu gehören auch die bekannten Goldgläser, auf denen sich die beiden Apostel im wahrsten Sinne des Wortes auf Augenhöhe beggnen¹⁰⁰. Dieser spezielle Zeitgeist einer Ranggleichheit der Apostel war offensichtlich zur Gründungszeit des *titulus Apostolorum* um 400 und noch zur Neugründungszeit unter Sixtus dominant und nur mit diesem lässt sich erklären, dass die Kirche auf der einen Seite beiden Aposteln geweiht war, obgleich auf der anderen Seite allein die Ketten des Petrus dort aufbewahrt waren. Dem entspricht schließlich auch, dass sich erst im Anschluss an diesen Zeitgeist, mit der wiederkehrenden Dominanz des Petrus, die Engführung auf diesen sich in der nun gelegentlich überlieferten Bezeichnung der Kirche als S. Pietro ad Vincula niedergeschlagen hat.

ICUR 3900: Die mutmaßlich erste, von Innozenz I. gesetzte Stifterinschrift von S. Pietro in Vincoli

33 Neben den genannten textimmanenten Gründen, die eine Zuschreibung von ICUR 3900 an den *titulus Apostolorum* in seiner ersten Phase begründen können, bleibt schließlich noch – eine solche Zuschreibung vorausgesetzt – die letzte Frage nach der Identifikation des *praesul/genitor* samt seinem *filius* zu klären, für die gleichermaßen für den Zeitraum zwischen dem Ende des 4. und dem Beginn des 5. Jhs. eine Lösung gefunden werden müsste. Grundsätzlich ist nach meinem Dafürhalten zu sagen, dass eine solche Lösung unter der sehr wahrscheinlich zutreffenden Prämisse, wonach es sich bei dem *praesul* tatsächlich um einen römischen Bischof gehandelt haben dürfte¹⁰¹, wohl nur dann überzeugt, wenn wir entweder einen *filius* als unmittelbaren Nachfolger des *praesul/genitor* auf dem Papstthron namhaft machen können oder in dem *praesul* einen Gegenpapst vermuten dürfen, dessen begonnenes und wegen seines Todes zum Erliegen gebrachtes Bauprojekt durch seine fehlende Amtslegitimität von

concordia apostolorum, i pontefici riprendono e sviluppano, per sostenere la supremazia di Roma quale *sedes apostolica* rispetto alle altre sedi episcopali, l'idea del primato di Pietro, con il conseguente relegamento in secondo piano della figura di Paolo. La piena affermazione della priorità di Pietro, come apostolo e come martire, si realizza a partire dal pontificato di Leone I, che nei suoi discorsi ribadisce più volte la supremazia di Pietro, investito dell'autorità pontificale direttamente da Cristo e della facoltà di trasmettere quest'autorità. Nell'opera di Leone, che, non a caso, sceglierà di essere sepolto *apud beatum Petrum apostolum*, se si eccettua il noto passo dell'omelia scritta in occasione del 29 giugno dove Pietro e Paolo vengono entrambi chiamati a proteggere la Chiesa, occhi del corpo il cui capo è Cristo, raramente la figura di Paolo trova effettivamente una posizione di rilievo, tanto che in un discorso Pietro compare, lui da solo, come Apostolo di tutte le genti, chiamato a presiedere il consesso apostolico e l'insieme di tutti i padri della Chiesa.» Vgl. hierzu auch Huskinson 1982, 77–95; Löx 2013, 64–68; Reutter 2009, 494–497. Zur *concordia apostolorum* vgl. auch Piétri 1961, passim; Piétri 1976, 1590–1596; Huskinson 1982.

99 Vgl. Damasus frg. 20 (Ferrua 1942, 142): »*Petri pariter Pauliq.*«; *Decretum Gelasianum* 3, 2; *Paul. carm.* 19, 54 (CSEL 30/2, 120, Z. 54–56): »...*inde Petrum et Paulum Romana fixit in urbe, / principibus quoniam medicis caput orbis egebat / multis insanum vitiis caecumque tenebris...*«; *Prud. perist.* 2, 457–472; 11, 31–32; *Ambr. hymn.* 12, 21–24. 29–32; *Aug. serm.* 295, 7, 7 (PL 38, 1352): »*Unus dies passionis duobus apostolis; sed illi duo unum erant;*« *serm.* 297 (PL 38, 1361): »*concordem vitam ambo duxerunt, socium sanguinem ambo fuderunt, caelestem coronam ambo sumpserunt, diem hodiernum ambo consecraverunt;*« *serm.* 381 (PL 39, 1683): »*Ac per hoc ita singuli dies dati sunt duobus, ut nunc unus celebratur ambobus. Magnum hoc mihi signum videtur esse concordiae.*«

100 Löx 2013, 66; Huskinson 1982, 51–59; Morey 1959, Nr. 37. 50. 51. 53. 56. 60–70.

101 Wenig denkbar wäre schließlich auch, in dem *praesul* einen weltlichen Amtsträger zu sehen (vgl. TLL 10, 2, 6 [1992] 949, Z. 28–58 s. v. *praesul*), weil für einen solchen Fall der *praesul* in der Regel mit einem Genitivattribut entsprechend definiert wird. Da er in unserer Inschrift aber allein steht, verlangt es der Kontext und die höchstwahrscheinliche Provenienz aus einer Kirche in Rom, dass wir damit einen römischen Bischof vor uns haben. Auch ein Kaiser scheidet aus, weil *praesul* nur extrem selten und äußerst abgelegen für einen solchen belegt ist, vgl. TLL 10, 2, 6 (1992) 949, Z. 35–38 s. v. *praesul*.

seinem als rechtmäßig sich durchgesetzten Rivalen liegen gelassen wurde, um dann von seinem Sohn vollendet zu werden. (Gewiss wäre aber auch für einen solchen Fall an eine bewusste Usurpierung des unvollendeten Bauprojekts durch den legitimen Papst zu denken.) Für letztere Möglichkeit könnte sprechen, dass die Inschrift wahrscheinlich ursprünglich die Namen des *praesul/genitor* und des *filius* explizit erwähnt hatte, ehe diese später möglicherweise intentionell getilgt wurden und aus diesem Grund in der Abschrift fehlen¹⁰². Während aber die Gegenbischöfe Felix II. (356–365, stirbt 365) und Eulalius (418–419, stirbt 423) bereits außerhalb des archäologisch festgesetzten zeitlichen Rahmens für den ersten *titulus Apostolorum* liegen, käme allenfalls Ursinus (366–367, stirbt nach 384) in Betracht, der als nomineller Gegenbischof zum kanonischen Bischof Damasus gelistet wird. Da es jedoch regelrechte Straßenschlachten um den bischöflichen Thron gab, griff der heidnische *Praefectus urbi* Vettius Agorius Praetextatus ein und vertrieb Ursinus mit seinen Anhängern aus Rom. Unter der Bedingung, mit der Damasus-Partei Frieden zu halten, durften sie ein Jahr später wieder nach Rom zurückkehren, doch flammten die Kämpfe wieder auf. Daraufhin wurde Ursinus am 16. November 367 nach Gallien verbannt, während sich seine Anhänger nach Norditalien zurückzogen und noch zusammen mit Ursinus nach dem Tod des Damasus im Dezember 384 seine Wiedereinsetzung verfolgten. Diese Versuche blieben jedoch erfolglos, weil Siricius einstimmig gewählt und von Kaiser Valentinian II. am 25. Februar 385 im Amt bestätigt wurde¹⁰³. Aus diesem knappen biographischen Abriss wird deutlich, dass auch nur der Gedanke an ein dermaßen bedeutendes Kirchenbau Projekt wie die Errichtung des *titulus Apostolorum* kaum aufkommen, geschweige denn auch nur ansatzweise von Ursinus hätte umgesetzt werden können.

34 Bleibt noch die Alternative mit dem *filius* des *praesul/genitor* als dessen unmittelbarer Nachfolger auf dem Papstthron. Für diese Möglichkeit befinden wir uns in der glücklichen Lage, just für die fragliche Zeit einen Quellenbeleg anführen zu können, der Papst Innozenz I. (401–417) als »*successor et filius*« seines Vorgängers Anastasius I. (399–401) bezeichnet. Denn in einem Brief an die römische Aristokratin Demetrias, der in das Jahr 414 datiert, schreibt Hieronymus: »...illud te pio caritatis affectu praemonendum puto, ut sancti Innocentii, qui apostolicae cathedrae et supra dicti uiri successor et filius est, teneas fidem...«¹⁰⁴.

35 Selbst wenn innerhalb der Forschung umstritten ist, ob wir aus dieser Notiz den Schluss ziehen dürfen, dass Innozenz der leibliche Sohn des Anastasius war – der Liber Pontificalis meldet für Innozenz: »*natione Albanense, ex patre Innocentio*«¹⁰⁵ (Anastasius sei »*natione Romanus*« gewesen¹⁰⁶) –, oder ob Hieronymus mit *filius* lediglich auf ein metaphorisches Vater-Sohn-Verhältnis abzielte, bei dem Innozenz so etwas wie der Zögling seines Amtsvorgängers (als dessen Diakon o. ä.¹⁰⁷) war¹⁰⁸, so ist für unsere Fragestellung allein entscheidend, dass von einem Zeitgenossen des Innozenz dessen

102 Vgl. Anm. 3 und 5.

103 Vgl. z. B. Kelly 2005.

104 Hieron. ep. 130,16 (CSEL 56, 196): »so halte ich es aus dem Gefühl frommer Liebe heraus für angebracht, Dich zu ermahnen, dem heiligen Innocentius, der der Nachfolger des Anastasius auf dem apostolischen Stuhl und dessen Sohn ist, die Treue zu wahren.« (Übers.: Schade 1936, 267).

105 LP I, 220 (Duchesne 1886).

106 LP I, 218 (Duchesne 1886).

107 Im Ersten Petrusbrief (5, 13) schreibt der Verfasser: »ἀσπάζεται ὑμᾶς ἡ ἐν Βαβυλῶνι συνεκλεκτὴ καὶ Μᾶρκος ὁ νιός μου«. Das Wesen dieser Sohnschaft erklärt der Liber Pontificalis in der Biographie des Petrus mit »*filius de baptismo*« (LP I, 118 [Duchesne 1886]).

108 Eine solchermaßen hierarchische Vater-Sohn-Beziehung vertritt mit besonderem Nachdruck Dunn 2007. Eine leibliche Sohnschaft vermuten dagegen z. B. Schwaiger 2001a, 153 f.; Kelly 2005, 50; Duffy 2014, 41 – Die enge (familiäre?) Beziehung belegt auch der gleiche Bestattungsort der beiden Päpste – und nur dieser beiden Päpste! – an der Via Portuensis *ad Ursum pileatum* (LP I, 218, 222 [Duchesne 1886]), wobei die Notiz bei Anastasius noch mit dem Zusatz »*in cymiterio suo*« ergänzt ist (bei Innozenz nur »*in cymiterio ad Ursum pileatum*«), es sich folglich um einen Familienfriedhof gehandelt haben könnte. Frühmittelalterliche Quellen legen nahe, dass dort jeder von beiden in einem eigenen oberirdischen Mausoleum bestattet war (Valentini

Verhältnis zu Anastasius auch noch nach dem Tod des letzteren wie eine Vater-Sohn-Beziehung wahrgenommen wurde. Innozenz konnte sich folglich in der mutmaßlich von ihm anlässlich der Fertigstellung des *titulus Apostolorum* gesetzten Inschrift ICUR 3900 als *filius* seines Vorgängers und Gründers des Kirchenbaus präsentieren.

36 Anastasius hätte wegen seiner stadtrömischen Herkunft und über seine guten Kontakte zu Hieronymus und dessen einflussreichem Kreis durchaus naheliegend einer aristokratischen innerstädtischen *domus* habhaft werden können¹⁰⁹, über der er sein Kirchenbauprojekt in Angriff nahm, dessen Ende er jedoch wegen seines nur zweijährigen Pontifikats nachvollziehbar nicht erlebte¹¹⁰, wo hingegen sein Nachfolger genügend Zeit sowie zweifellos auch die dafür günstigen Umstände (jedenfalls bis zur Plünderung unter Alarich) und nötigen Mittel für die Vollendung zur Verfügung gehabt hätte. Anstoß für die Errichtung dieser Kirche dürfte für Anastasius analog zu den übrigen frühen innerstädtischen Tituli, in denen römische Märtyrer abseits ihrer Gräber verehrt wurden, eine (Berührungs-)Reliquie oder eine mit dem Märtyrer verbundene Ortstradition gewesen sein – konkret auf den *titulus Apostolorum* bezogen wohl die postulierte Nähe zum Gefängnis des Petrus und/oder die Habhaftwerdung der Ketten, für die es einen angemessenen Verehrungsort zu schaffen galt¹¹¹. Der ursprüngliche Name dieser Titelkirche nach den Erbauern, wahrscheinlich »titulus Anasatasi et Innocentii«, überdauerte im Gegensatz zu ICUR 3900 den Neubau unter Sixtus, der ja unter Verwendung der alten Apsis, Seitenwände und Eingangswand – dem möglichen Anbringungsort unserer Inschrift¹¹² – realisiert wurde, nicht. Die nicht einmal vier Jahrzehnte, die er Bestand hatte, bis Sixtus den alten Namen verbannen (»cede prius nomen, novitati cede vetustas«) und in diesem Zuge wohl auch den Gründernamen in Zeile 3

– Zucchetti 1942, 92. 151), die leider bislang archäologisch nicht nachgewiesen werden konnten, vgl. Borgolte 1989, 46; Janssens 2002, 242 f.

109 Unter den bischöflichen Tituli lässt sich noch für den Titulus Marci (336) wahrscheinlich machen, dass er über einer repräsentativen Stadt-*domus* errichtet wurde, vgl. z. B. Brandenburg 2013, 118. Von den sonstigen bischöflichen Tituli bis Anastasius lassen sich für den Titulus Silvestri keine archäologischen Reste nachweisen (Brandenburg 2013, 118), während für den Titulus Iulii Reste des Vorgängerbaus bei Grabungen unter *S. Maria in Trastevere* gefunden wurden (Brandenburg 2013, 119). Die Lage des Titulus Liberii ist dagegen unbekannt: Brandenburg 2013, 120. – Als Inhaber der *domus* unter *S. Pietro in Vincoli* erwägt Guidobaldi 1986, 175: »... né si possono fare ipotesi sul nome del suo proprietario che comunque, anche in considerazione della vicinanza della prefettura urbana, poteva essere un personaggio di rango senatorio dal quale l'edificio sarebbe passato, per donazione o per vendita, alla chiesa di Roma verso la fine del IV secolo o all'inizio del V«. Bartolozzi Casti erwägt für diese hochstehende Person senatorischen Rangs den Stadtpräfekten Junius Valerius Bellicius: Bartolozzi Casti 1997, 20 f.; Bartolozzi Casti 1997–98, 251–255.

110 Laut dem Liber Pontificalis (LP I, 218 [Duchesne 1886]) ist für Anastasius nur ein Kirchenbau überliefert: »Fecit autem et basilicam, quae dicitur Crescentiana, in regione II, via Mamurtini, in urbe Roma«. Zur wahrscheinlichen Gleichsetzung der Basilica Crescentiana mit S. Sisto Vecchio vgl. z. B. Krautheimer u. a. 1970, 164. 174 f.; Brandenburg 2013, 162.

111 Dass gerade dort die Ketten Petri verehrt wurden, dürfte der Ortstradition geschuldet sein, dass sich in der Nähe der Amtssitz des *Praefectus Urbi* befand und man das zugehörige Gefängnis für die verurteilten Häftlinge dort annehmen konnte; so schon vermutungsweise Matthiae 1960, 20; Buchowiecki 1974, 553: »Es ist daher der Gedanke nicht ganz von der Hand zu weisen, daß die viel später wirksam werdende Zusatzbezeichnung der Kirche, »ad vincula« bzw. »in vincoli«, vorerst nicht die Kettenreliquien selbst meint, sondern eine topographische Bereichsbezeichnung verbirgt, die jenen Ort meint, den man in der Christenheit für das Gefängnis des gefesselten Apostels bzw. für den Schauplatz der Abwicklung seines Prozesses hielt. Die Basilika wäre dann dort entstanden, wo die römische Christengemeinde die Gerichtshalle lokalisiert hat; von der »Aula absidata« hätte sie es annehmen können – und hat es vielleicht angenommen.« Zu den Ketten und der nahe bei der Kirche gelegenen *Praefectura Urbis* vgl. auch Bartolozzi Casti 1997. Möglich ist schließlich auch, dass eine Ortstradition gänzlich erfunden wurde und man an dieser Stelle die erste, von Petrus selbst gegründete Kirche Roms postulierte: Gemäß einem frühen Eintrag im Martyrologium Hieronymianum (De Rossi – Duchesne 1894, 99) heißt es nämlich für den 1. August, dem Gedächtnistag für das Martyrium der sieben Makkabäer und ihrer Mutter, den Weihetag von *S. Pietro in Vincoli* und »Petri Kettenfeier«: »Romae dedicatio primae ecclesiae a beato Petro constructae et consecratae«. Vgl. Bonfiglio 2010, 223 f.

112 Möglicherweise begleitet von einem Mosaik mit Christus in der Mitte (»Sternetragender Herr«) und die Apostel zu den Seiten (*lumina mundi*). Mit möglichen Mosaikdarstellungen in *S. Pietro in Vincoli* – ausgehend von dieser und weiteren überlieferten Inschriften – beschäftigt sich Bartolozzi Casti – Alati 2005.

unserer Inschrift sowie deren gesamte Zeile 6 mit dem Vollendernamen tilgen ließ¹¹³, um die Kirche statt Anastasius und Innozenz zusammen nun nach Petrus und Paulus zusammen (»*haec Petri Paulique simul nunc nomine signo Xystus*«) zu benennen und um damit (auf Geheiß des Kaiserhauses?) den Weg zu ebnen für den »*titulus Eudoxiae*« nach der neuen Stifterin, waren zu kurz, um ihn der Nachwelt zu überliefern. Und außerdem gab es ja auch schon vorher die parallele und offensichtlich gebräuchlichere, weil weniger sperrige Bezeichnung nach den Titelheiligen, *ecclesia Apostolorum*, mit der Philippus auf dem Konzil von Ephesus signierte.

113 Vgl. Anm. 3 und 5. Zeile 3 mit dem Gründernamen würde dann heißen: *cooperat hanc praesul fundare* [Anastasius].

Bibliographie

- Barnes 2014** T. D. Barnes, Constantine. Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire (Chichester 2014)
- Bartolozzi Casti 1995–96** G. Bartolozzi Casti, San Pietro in Vincoli: Nuove scoperte, *RendPontAcc* 68, 1995–96, 333–358
- Bartolozzi Casti 1997** G. Bartolozzi Casti, Le catene di S. Pietro in Vincoli e la prefettura urbana. Riscontri storici e topografici, sviluppo della leggenda, *Archivio della Società romana di storia patria* 120, 1997, 5–34
- Bartolozzi Casti 1997–98** G. Bartolozzi Casti, Proposte di rilettura e studi recenti sulle sopravvivenze archeologiche sotto S. Pietro in Vincoli, *RendPontAcc* 70, 1997–98, 235–259
- Bartolozzi Casti 1998** G. Bartolozzi Casti, Epigrafi scomparse di S. Pietro in Vincoli, in: F. Guidobaldi (Hrsg.), *Domum tuam dilexi. Miscellanea in onore di Aldo Nestori*, Studi di antichità cristiana 53 (Vatikanstadt 1998) 55–69
- Bartolozzi Casti 2004** G. Bartolozzi Casti, Le trasformazioni di un complesso edilizio urbano. San Pietro in Vincoli, in: L. Paroli – L. Venditelli (Hrsg.), *Roma dall'antichità al medioevo. 2, Contesti tardoantichi e altomedievali* (Mailand 2004) 380–389
- Bartolozzi Casti – Alati 2005** G. Bartolozzi Casti – M. C. Alati, Restauri medievali e ipotesi sui mosaici originari paleocristiani in S. Pietro in Vincoli, *Palladio* 36, 2005, 5–24
- Bartolozzi Casti – Zandri 1999** G. Bartolozzi Casti – G. Zandri, S. Pietro in Vincoli. Le chiese di Roma illustrate, nuova serie 31 (Rom 1999)
- Bartolozzi Casti u. a. 2013** G. Bartolozzi Casti – G. Zandri – R. Castrovinci – E. Roio, *La Basilica di San Pietro in Vincoli* (Rom 2013)
- Bauer 2004** F. A. Bauer, Das Bild der Stadt Rom in Frühmittelalter. Papststiftungen im Spiegel des *Liber Pontificalis* von Gregor dem Dritten bis zu Leo dem Dritten, *Palilia* 14 (Wiesbaden 2004)
- Bonfiglio 2010** A. Bonfiglio, Presenza e attrazione del culto martiriale nei »tituli« romani, *RAC* 86, 2010, 195–242
- Borgolte 1989** M. Borgolte, Petrusnachfolge und Kaiserimitation. Die Grablegen der Päpste, ihre Genese und Traditionsbildung, *Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte. Studien zur Germania sacra* 95 (Göttingen 1989)
- Brandenburg 2013** H. Brandenburg, Die frühchristlichen Kirchen in Rom: vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Der Beginn der abendländischen Kirchenbaukunst (Regensburg 2013)
- Buchowiecki 1970** W. Buchowiecki, Handbuch der Kirchen Roms. Der römische Sakralbau in Geschichte und Kunst von der altchristlichen Zeit bis zur Gegenwart 2, *Die Kirchen innerhalb der Mauern Roms: Gesù Crocifisso bis S. Maria in Monticelli* (Wien 1970)
- Buchowiecki 1974** W. Buchowiecki, Handbuch der Kirchen Roms. der römische Sakralbau in Geschichte und Kunst von der altchristlichen Zeit bis zur Gegenwart 3, *Die Kirchen innerhalb der Mauern Roms: S. Maria della Neve bis S. Susanna* (Wien 1974)
- Chiesa 2013** P. Chiesa, *Passio Quirini*, in: E. Colombi (Hrsg.), *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani* II (Rom 2013) 499–583
- Colini – Matthiae 1966** A. M. Colini – G. Matthiae, Ricerche intorno a S. Pietro in Vincoli. L'esplorazione archeologica dell'area. Le origini della chiesa, *Atti della Pontificia accademia romana di archeologia, Memorie* 9, 2 (Vatikanstadt 1966)
- De Blaauw 2011** S. De Blaauw, Rez. zu Nieddu 2009, in: *Vigiliae Christianae* 65, 2, 2011, 217–221
- De Rossi, IC II** G. B. De Rossi, *Inscriptiones Christianae Urbis Romae septimo saeculo antiquiores* II, 1 (Rom 1888)
- De Rossi – Duchesne 1894** G. B. De Rossi – L. Duchesne (Hrsg.), *Martyrologium Hieronymianum ad fidem codicum adiectis prolegomenis = Acta Sanctorum novembris* 2, 1: *praemissum Martyrologium Hieronymianum* (Brüssel 1894)
- De Spirito 1993** LTUR I (1993) 188 s. v. *Basilica Siginini* (G. De Spirito)
- Deichmann 1974** F. W. Deichmann, *Ravenna. Hauptstadt des spätantiken Abendlandes* II. Kommentar, 1. Teil (Wiesbaden 1974)
- Delehaye 1930** H. Delehaye, *Loca Sanctorum*, *AnalBolland* 48, 1930, 5–64
- Diefenbach 2007** S. Diefenbach, *Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr.*, *Millennium-Studien* 11 (Berlin 2007)
- Duchesne 1886** L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire* 1 (Paris 1886)
- Duchesne 1892** L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire* 2 (Paris 1892)
- Duffy 2014** E. Duffy, *Saints and Sinners: A History of the Popes* (New Haven 2014)
- Dunn 2007** G. D. Dunn, *Anastasius I and Innocent I: Reconsidering the Evidence of Jerome*, *Vigiliae Christianae* 61, 2007, 30–41
- Duval 1982** Y. Duval, *Loca Sanctorum Africæ. Le culte des martyrs en Afrique du IVe au VIIe siècle*, *Collection de l'École Française de Rome* 58 (Rom 1982)
- Episcopo 1999** LTUR IV (1999) 83 f. s. v. *SS. Petrus et Paulus, ecclesia* (S. Episcopo)
- Estienne 2005** S. Estienne, 2. *Les sodalités a. Saliens* (*Salii Palatini, Salii Collini*), in: *ThesCRA* V (2005) 85–87
- Ferrua 1942** A. Ferrua, *Epigrammata Damasiana. Sussidi allo studio delle antichità cristiane* 2 (Vatikanstadt 1942)
- Guidobaldi 1986** F. Guidobaldi, *L'edilizia abitativa unifamiliare nella Roma tardoantica*, in: A. Giardina (Hrsg.), *Società romana e impero tardoantico* 2, *Roma. Politica, economia, paesaggio urbano, Collezione Storica* (Rom 1986) 166–237. 446–460
- Guidobaldi – Cecalupo 2019** F. Guidobaldi – C. Cecalupo, S. Pietro in Vincoli, in: F. Guidobaldi – A. Miele – C. Cecalupo (Hrsg.), *Corpus Architecturæ*

Reliogiosae Europeae (saec. IV–X) 2. Italia. 2a. Roma entro le mura. Regiones I–IV (Zagreb 2019) 237–257

Guj 2002 M. Guj, *La Concordia Apostolorum* nell'antica decorazione di San Paolo fuori le mura, in: F. Guidobaldi – A. Guiglia Guidobaldi (Hrsg.), *Ecclesiae Urbis. Atti del congresso internazionale di studi sulle chiese di Roma (IV–X secolo)*, Roma 4–10 settembre 2000, 3 (Vatikanstadt 2002) 1873–1892

Hellström 2015 M. Hellström, *On the Form and Function of Constantine's Circiform Funerary Basilicas in Rome*, in: M. R. Salzman – M. Sághy – R. Lizzi Testa (Hrsg.), *Pagans and Christians in Late Antique Rome: Conflict, Competition, Competition, and Coexistence in the Fourth Century* (New York 2015) 291–313

ICUR *Inscriptiones Christianae Urbis Romae N.S.*

ILCV E. Diehl, *Inscriptiones latinae christianae veteres I* (Berlin 1925)

Iwaszkiewicz-Wronikowska 2002 B. Iwaszkiewicz-Wronikowska, Le prime dedicaioni delle chiese di Roma, in: F. Guidobaldi – A. Guiglia Guidobaldi (Hrsg.), *Ecclesiae Urbis. Atti del congresso internazionale di studi sulle chiese di Roma (IV–X secolo)*, Roma 4–10 settembre 2000, 1 (Vatikanstadt 2002) 97–107

Hülsen 1927 C. Hülsen, *Le chiese di Roma nel Mmedio evo. Cataloghi ed appunti* (Florenz 1927)

Huskinson 1982 J. M. Huskinson, *Concordia Apostolorum. Christian Propaganda at Rome in the Fourth and Fifth Centuries. A Study in Early Christian Iconography and Iconology*, BARIntSer 148 (Oxford 1982)

Janssens 2002 J. Janssens, Le tombe e gli edifici funerari dei papi dell'antichità, in: F. Guidobaldi – A. Guiglia Guidobaldi (Hrsg.), *Ecclesiae Urbis. Atti del congresso internazionale di studi sulle chiese di Roma (IV–X secolo)*, Roma 4–10 settembre 2000, 1 (Vatikanstadt 2002) 221–264

Kelly 2005 J. N. F. Kelly, *Reclams Lexikon der Päpste. Aus dem Englischen übersetzt von H.-Ch. Oeser* (Stuttgart 2005)

Kirsch 1918 J. P. Kirsch, *Die römischen Titelkirchen im Altertum, Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums* 9, 1–2 (Paderborn 1918)

Krautheimer u. a. 1937 R. Krautheimer – S. Corbett – W. Frankl, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae. The Early Christian Basilicas of Rome (IV–IX Cent.)*, I, *Monumenti di antichità cristiana* 2, 1 (Vatikanstadt 1937)

Krautheimer u. a. 1959 R. Krautheimer – S. Corbett – W. Frankl, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae. The Early Christian Basilicas of Rome (IV–IX Cent.)*, II, *Monumenti di antichità cristiana* 2, 2 (Vatikanstadt 1959)

Krautheimer u. a. 1967 R. Krautheimer – S. Corbett – W. Frankl, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae. The Early Christian Basilicas of Rome (IV–IX Cent.)*, III, *Monumenti di antichità cristiana* 2, 3 (Vatikanstadt 1967)

Krautheimer u. a. 1970 R. Krautheimer – S. Corbett – W. Frankl, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae. The Early Christian Basilicas of Rome (IV–IX Cent.)*, IV, *Monumenti di antichità cristiana* 2, 4 (Vatikanstadt 1970)

Künzle 1961 P. Künzle, *Zur Basilica Liberiana, Basilica Sicinini = Basilica Liberii*, RQ 56, 1961, 1–61. 129–166

Liverani 2020/21 P. Liverani, Pietro e Paolo lumina mundi: l'iscrizione ICUR 3900 e la fondazione della Basilica Apostolorum, *RendPontAcc* 93, 2020/21, 217–231

Löx 2013 M. Löx, *Monumenta sanctorum: Rom und Mailand als Zentren des frühen Christentums. Märtyrerkult und Kirchenbau unter den Bischöfen Damasus und Ambrosius, Spätantike, frühes Christentum, Byzanz*. Reihe B, *Studien und Perspektiven* 39 (Wiesbaden 2013)

Logan 2021 A. Logan, *Who Built Old St Peter's? The Evidence of the Inscriptions and Mosaics*, *Vigiliae christianae* 75, 2021, 43–69

Mansi 1760 G. D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio IV* (Florenz 1760)

Marucchi 1921 O. Marucchi, *Di una iscrizione storica che può attribuirsi alla basilica Apostolorum sulla Via Appia*, *Nuovo bullettino di archeologia cristiana* 27, 1921, 61–69

Matthiae 1960 G. Matthiae, *S. Pietro in Vincoli, Le chiese di Roma illustrate* 54 (Rom 1960)

Mauskopf Deliyanis 2006 D. Mauskopf Deliyanis (Hrsg.), *Agnelli Ravennatis Liber pontificalis ecclesiae Ravennatis, Corpus Christianorum/Continuatio Mediaevalis (CCCM)* 199 (Turnhout 2006)

Morey 1959 C. F. Morey, *The Gold Glass Collection of the Vatican Library. With Additional Catalogues of Other Gold-Glass Collections*, *Catalogo del Museo sacro della Biblioteca apostolica vaticana* 4 (Vatikanstadt 1959)

Nieddu 2008 LTUR sub V (2008) 52 s. v. S. Sebastiani ecclesia, basilica (A. M. Nieddu)

Nieddu 2009 A. M. Nieddu, *La Basilica Apostolorum sulla Via Appia e l'area cimiteriale circostante, Monumenti di antichità cristiana* 2, 19 (Vatikanstadt 2009)

Pietri 1961 C. Pietri, *Concordia apostolorum et renovatio urbis (culte des martyrs et propagande pontificale)*, MEFRA 73, 1961, 275–322

Pietri 1976 C. Pietri, *Roma Christiana. Recherches sur l'Église de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte (311–440)* 1, BEFAR 224 (Rom 1976)

Pietri 1977 C. Pietri, *Appendice prosopographique à la »Roma Christiana (311–440)«*, MEFRA 89, 1977, 371–415

Reutter 2009 U. Reutter, *Damasus, Bischof von Rom (366–384). Leben und Werk. Studien und Texte zu Antike und Christentum* 55 (Tübingen 2009)

Roncajoli 1980–81 C. Roncajoli, *S. Quirino di Siscia e la sua traslazione a Roma. Analisi e critica delle fonti, Quaderni dell'Istituto di Lingua e Letteratura Latina dell'Università di Roma* 2–3, 1980–1981, 215–249

Schade 1936 L. Schade (Übers.), *Bibliothek der Kirchenväter*, 2. Reihe, Band 16. Des heiligen Kirchenvaters Eusebius Hieronymus ausgewählte

- Schriften aus dem Lateinischen übersetzt. II. Band.
Des heiligen Kirchenvaters Eusebius Hieronymus
ausgewählte Briefe. I. Briefband (München 1936)
- Schwaiger 2001a** Lexikon der Päpste und des Papsttums (2001) 153–155 s. v. Innozenz I. (G. Schwaiger)
- Schwaiger 2001b** Lexikon der Päpste und des Papsttums (Freiburg 2001) 351 f. s. v. Silverius (G. Schwaiger)
- Schwartz 1927** E. Schwartz, *Acta Conciliorum Oecumenicorum* I, 1 (Berlin 1927)
- Valentini – Zucchetti 1942** R. Valentini – G. Zucchetti, *Codice topografico della città di Roma* 2, Fonti per la storia d’Italia 88 (Rom 1942)
- Valentini – Zucchetti 1946** R. Valentini – G. Zucchetti, *Codice topografico della città di Roma* 3, Fonti per la storia d’Italia 90 (Rom 1946)
- Zanotti 2001** LTUR sub I (2001) 82 f. s. v. *Apostolorum ecclesia* (M. G. Zanotti)

ABBILDUNGSNACHWEIS

Cover: Foto Autor. S. Pietro in Vincolo

KONTAKT

Dr. Cornelius Vollmer
Burgstraße 112
72764 Reutlingen
corneliusvollmer@yahoo.de

METADATA

Titel/Title: Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?/The Origin of the Inscription ICUR 3900. Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

Band/Issue: 130

Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/
Please cite the article as follows: C. Vollmer,
Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica
Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro
in Vincoli)?, RM 130, 2024, 238–260, <https://doi.org/10.34780/hqpp5h80>

Copyright: Alle Rechte vorbehalten/All rights reserved.

Online veröffentlicht am/Online published on:
31.12.2024

DOI: <https://doi.org/10.34780/hqpp5h80>

Schlagwörter/Keywords: Rome, Early Christian
Church, Anastasius I, Innocent I, Petrus, Paulus
Bibliographischer Datensatz/Bibliographic
reference: <https://zenon.dainst.org/Record/003079346>

