



## *Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts*

---

Marion Bolder-Boos

### **Livias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm**

Römische Mitteilungen Bd. 130 (2024)

<https://doi.org/10.34780/b3qejz76>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

#### **Nutzungsbedingungen:**

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [\*\*Nutzungsbedingungen\*\*](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber\*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

#### **Terms of use:**

By downloading you accept the [\*\*terms of use\*\*](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Deutsches Archäologisches Institut



MITTEILUNGEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN  
INSTITUTS  
RÖMISCHE ABTEILUNG

---

130/2024

---

## IMPRESSUM

**Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung**  
erscheint seit 1829 / published since 1829

RM 130, 2024 • 315 Seiten mit 140 Abbildungen / 315 pages with 140 illustrations

Für wissenschaftliche Fragen und die Einreichung von Beiträgen / Send editorial correspondence and submissions to:

Deutsches Archäologisches Institut Rom  
Redaktion  
Via Sardegna 79/81  
00187 Rom  
Italien  
Tel: +39 06 488 81 41  
Fax: +39 488 49 73  
E-Mail: redaktion.rom@dainst.de  
Online: <https://publications.dainst.org/journals/index.php/rm/about/submissions>

**Peer Review**

Alle für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen. / All articles submitted to the *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.

**Redaktion und Layout / Editing and Typesetting**

Gesamtverantwortliche Redaktion / Publishing Editor:  
Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Abteilung Rom  
Norbert Zimmermann • Marion Menzel • Luisa Bierstedt  
Satz / Typesetting: le-tex publishing services (<https://www.le-tex.de/de/index.html>)  
Corporate Design, Layoutgestaltung / Layout design: LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto / Cover Illustration: Ostia antica. Konstantinische Basilika. © Archive Ostia Project, drone photography:  
Arne Schröder, University of Cologne

**Druckausgabe / Printed Edition**

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut – Harrassowitz Verlag  
Verlag / Publisher: Harrassowitz Verlag (<https://www.harrassowitz-verlag.de>)

ISBN: 978-3-447-12331-0 – Zenon-ID: 003049508

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. / All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the German Archaeological Institute and the publisher.

Druck und Bindung in Deutschland / Printed and Bound in Germany

**Digitale Ausgabe / Digital Edition**

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut  
Webdesign: LMK Büro für Kommunikation, Berlin  
XML-Export, Konvertierung / XML-Export, conversion: le-tex publishing services  
Programmierung Viewer-Ausgabe / Programming Viewer edition: LEAN BAKERY, München

DOI: <https://doi.org/10.34780/jpj90p34>

E-ISSN: 2749-8891

Zu den Nutzungsbedingungen siehe / For the terms of use see: <https://publications.dainst.org/journals>

MITTEILUNGEN  
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS  
RÖMISCHE ABTEILUNG

**Herausgeber / Editors:**

Ortwin Dally, Deutsches Archäologisches Institut Rom  
Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

**Wissenschaftliche Redaktion / Editorial Office:**

Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

**Wissenschaftlicher Beirat / Advisory Board:**

Sebastian Brather, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg  
Alessandro Naso, Università degli Studi di Napoli Federico II  
Martin Bentz, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn  
Elizabeth Fentress, Rom  
Elaine Gazda, University of Michigan, Ann Arbor  
Paolo Liverani, Università degli Studi di Firenze  
Stefan Ritter, Ludwig-Maximilians-Universität München  
Christian Witschel, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg  
Lothar Haselberger, University of Pennsylvania, Philadelphia  
Nacéra Benseddik, École des Beaux-Arts d'Alger  
Fathi Béjaoui, Institut National du Patrimoine Tunisie  
Rudolf Haensch, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, DAI München  
Alessandro Vanzetti, Università degli Studi di Roma La Sapienza  
Ralf von den Hoff, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg  
Gabriel Zuchtriegel, Parco Archeologico di Pompei  
Monika Trümper, Freie Universität Berlin  
Ilaria Romeo, Università degli Studi di Firenze  
Carmela Capaldi, Università degli Studi di Napoli Federico II  
Domenico Palombi, Università degli Studi di Roma La Sapienza  
Johannes Lipps, Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Michael Heinzelmann, Universität zu Köln  
Carola Jäggi, Universität Zürich  
Sabine Feist, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn  
Dominik Maschek, LEIZA Mainz  
Stefan Ardeleanu, Universität Osnabrück  
Jörg Rüpke, Universität Erfurt



---

### Profil der Zeitschrift

Die „Römischen Mitteilungen“ des Deutschen Archäologischen Instituts sind eine jährlich erscheinende Zeitschrift mit anonymem Begutachtungsverfahren (Peer-Review). In der Nachfolge des „Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica“ fördern sie seit 1829 den internationalen wissenschaftlichen Austausch in den Bereichen Archäologie, Kunst und Architektur Italiens und angrenzender Gebiete. Die Zeitschrift versteht sich als Plattform für die Vorstellung und Diskussion der materiellen Kultur von der prähistorischen Zeit bis ins Frühmittelalter, mit traditionell besonderem Schwerpunkt auf der klassischen Antike.

Übersichtliche Manuskripte auf Deutsch, Englisch, Italienisch und Französisch, von Einzelstudien bis zu Berichten über Grabungsergebnisse, sind in den „Römischen Mitteilungen“ herzlich willkommen. Manuskripte können jederzeit eingereicht werden. Zur Gewährleistung eines hohen Qualitätsstandards in Text und Bild müssen die Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts berücksichtigt werden.

### Profilo della rivista

L’Istituto Archeologico Germanico pubblica annualmente la rivista “Römische Mitteilungen”, sottoposta a peer review. Nata dal “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica” essa promuove, a partire dal 1829, lo scambio scientifico nei settori dell’archeologia, arte e architettura dell’Italia e delle aree limitrofe. La pubblicazione costituisce una piattaforma per presentare e discutere la cultura materiale dall’età preistorica al primo medioevo, con una tradizionale enfasi sull’antichità classica.

I manoscritti in lingua tedesca, inglese, italiana e francese possono essere presentati in qualsiasi momento e possono andare da articoli sintetici a relazioni sui risultati degli scavi. Per poter garantire alti standard qualitativi si prega di attenersi alle norme redazionali dell’Istituto Archeologico Germanico.

### Mission Statement

The “Römische Mitteilungen” of the German Archaeological Institute is an annual, peer-reviewed journal. Since 1829 the journal and its predecessor, the “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica,” have promoted an international scholarly discourse on the archaeology, art, and architecture of the ancient cultures of the Italic peninsula and surrounding regions. It serves as a platform for presenting and debating the material culture from Prehistory to the Early Middle Ages, with a traditional emphasis on Classical Antiquity.

We invite submissions of short or medium-sized manuscripts in German, English, Italian, and French ranging from synthetic articles to excavation reports. Manuscripts may be submitted at any time and should observe the guidelines of the German Archaeological Institute, aiming at the highest possible quality in the documentation of the material.

# Inhalt / Contents

---

## **8-43**

LEONIE C. KOCH

Die gemusterten Glasperlen und Anhänger Verucchios (Emilia-Romagna, Italien) des 8.-7. Jhs. v. Chr. Gliederung, Kontakte und chronologisches Auftreten  
The Patterned Glass Beads and Pendants of Verucchio (Emilia-Romagna, Italy) of the 8<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries B.C. Classification, Contacts and Chronological Occurrence

---

## **44-74**

STEPHAN ZINK – DANIEL P. DIFFENDALE – FABRIZIO MARRA – JENS PFLUG – MARIO GAETA – MONICA CECI

The Mid-Republican Temples at Largo Argentina in Rome. Quarry Provenience and Construction History of Ancient Roman Lapis Albus Tuff

---

## **76-108**

VALERIO BRUNI

La *Basilica Aemilia* e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero  
The *Basilica Aemilia* and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire

---

## **110-146**

IVANA MONTALI

I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni  
The Ritual Pits by the *Basilica Iulia* and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni

---

## **148-160**

FRANCESCO MARCATTILI

Creta a Praeneste. Teseo e Arianna nel mosaico dei Pesci  
Crete at Praeneste. Theseus and Ariadne in the Fish Mosaic

---

## **162-192**

MARION BOLDER-BOOS

Livias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm  
Livia's Buildings in the City of Rome and the Role of the Empress in Augustus' Building Programme

---

## **194-204**

ANNAPAOOLA MOSCA

Un ritratto di Commodo nelle collezioni del Castello del Buonconsiglio (Trento)  
A Portrait of Commodus in the Museum Collections of the Buonconsiglio Castle (Trento)

---

**206-236**

SABINE FEIST – MICHAEL HEINZELMANN – NORBERT ZIMMERMANN – EMANUELA BORGIA – HANNAH BOES – ARNE SCHRÖDER – MARA ELEFANTE – ANGELITA TROIANI – FRANCESCA RUSSO

New Insights into the Building Design and Construction Phases of the Constantinian Bishop's Church at Ostia. Results from the Initial Excavation, 2023

---

**238-260**

CORNELIUS VOLLMER

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

The Origin of the Inscription ICUR 3900. Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

---

**262-277**

RICCARDO DI GIOVANNANDREA

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". Le epigrafi antiche e la storia degli Orsini

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". The Ancient Epigraphs and the Orsini's History

---

**278-297**

VALENTINA SANTORO

Il Palatino tra il XVIII e il XIX secolo. Approfondimenti, interpretazioni e nuovi documenti

The Palatine Hill in the XIII-XIX Centuries. In-depth Analysis, Interpretations and New Documents

---

**298-303**

ORTWIN DALLY – NORBERT ZIMMERMANN – ANNEMARIE SCHANTOR

Nachwort zur Wiedereröffnung des Institutsgebäudes in der Via Sardegna

---

**305-315**

Veranstaltungen des Deutschen Archäologischen Instituts Rom im Jahr 2024

Das Deutsche Archäologische Institut in Rom  
trauert um seine Freunde und Mitglieder

MARIA GIUSEPPINA CERULLI IRELLI  
† 5. NOVEMBER 2024



## ABSTRACT

### Livia's Buildings in the City of Rome and the Role of the Empress in Augustus' Building Programme

Marion Bolder-Boos

Several public buildings in the city of Rome and its immediate environs are associated with the empress Livia, who officially commissioned their construction or renovation: most notable is the Porticus Liviae. While her building activity has often been cited as part of the official Augustan construction programme, emphasising her role as ideal Roman *matrona*, Livia's benefactions have never been properly investigated in their social and historical context. The present paper seeks to remedy this by placing Livia's buildings into the wider field of female building activity in late Republican and Augustan times, thereby offering a new interpretation of her role in Augustus' programme.

## KEYWORDS

Livia, Building Activity, Female Patronage, Augustan Age, Rome

# Livias Bauten in Rom

## Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm

### Einleitung

1 Mit Augustus entstand am Beginn der römischen Kaiserzeit eine völlig neue und kohärente Baupolitik, in der für Gefolgsleute und Verwandte des Kaisers eine Rolle im öffentlichen Raum gefunden werden musste. Auch seine Schwester Octavia und seine Ehefrau Livia wurden in diese Baupolitik einbezogen, indem sie als Stifterinnen von Gebäuden oder Gebäuderenovierungen in Erscheinung traten<sup>1</sup>. Während Octavia allerdings nur mit einem einzigen Gebäudekomplex, der nach ihr benannten Porticus auf dem Marsfeld, in Verbindung gebracht werden kann, sind für Livia mehrere Stiftungen überliefert. Dabei wird meist angenommen, dass insbesondere die Stiftungen der Livia eine Innovation darstellten, durch die die Kaiserin sich neue Handlungsfelder erschloss und der wohlhabende Römerinnen in der Folge nachzueifern suchten<sup>2</sup>. Dies wirft allerdings mehrere Fragen auf. Warum sollte Livia innerhalb des augusteischen Bauprogramms überhaupt in Szene gesetzt werden? Stellte ihre Bautätigkeit wirklich eine Innovation dar, oder gab es ältere Vorbilder? Und war sie wirklich die große Trendsetterin für die Bautätigkeit nicht-kaiserlicher Frauen?

2 Nur wenige Arbeiten beschäftigen sich mit den Gebäudestiftungen der Livia. Grundlegend ist der Beitrag von Marleen Bourdeau Flory zur Porticus Liviae, in dem insbesondere die literarischen Quellen zu diesem Monument ausführlich besprochen werden<sup>3</sup>. Weniger bekannt ist die Monographie von Margaret L. Woodhull, die sich mit Gebäudestiftungen von Frauen in julisch-claudischer Zeit befasst und auch hier vor allem auf die Porticus Liviae eingeht, jedoch keinen Versuch unternimmt, die Gesamtheit der Stiftungen der Livia darzustellen<sup>4</sup>. In den verdienstvollen

1 Zur Baupolitik des Augustus siehe zuletzt Hölscher 2017 mit weiterführender Literatur.

2 Vgl. etwa Kleiner 1996; Woodhull 1999; Woodhull 2004; Tregiari 2005, 142. In Bezug auf die Kultbauten zuletzt Šterbenc Erker 2019.

3 Flory 1984.

4 Woodhull 1999. Die Arbeit enthält insgesamt nur wenige Bauwerke: Neben der Porticus Liviae sind dies die Porticus Octaviae, der von Agrippina Minor gestiftete Tempel des vergöttlichten Claudius, das Gebäude der

Livia-Biographien von Anthony A. Barrett und Christiane Kunst wird auf mehrere der Livia zugewiesene Gebäudestiftungen eingegangen, der Fokus liegt hier jedoch generell auf Liviias Funktion als Wohltäterin<sup>5</sup>.

3 Um Antworten auf die oben gestellten Fragen zu geben, ist es daher notwendig, die Gebäudestiftungen der Livia in Rom eingehender zu betrachten und in ihren sozio-historischen Kontext einzuordnen, bevor diese in Vergleich zur Bautätigkeit anderer Frauen der spätrepublikanischen und augusteischen Zeit gesetzt werden, um einen neuen Erklärungsansatz für die Rolle der Livia im augusteischen Bauprogramm zu liefern. Zuerst soll jedoch die Stellung der Livia in der Triumvirats- und frühen Principatszeit näher beleuchtet und dabei auf die zweite prominente Frau aus dem Umfeld des Augustus, nämlich auf dessen Schwester Octavia, eingegangen werden, die offenbar als erste eine Rolle in der augusteischen Baupolitik erhielt.

## Im Schatten der Schwägerin. Liviias gesellschaftliche Stellung in Triumvirats- und früher Principatszeit und der Bau der Porticus Octaviae

4 Livia Drusilla, geboren am 30. Januar 59 oder 58 v. Chr.<sup>6</sup>, heiratete Augustus nur wenige Tage nach der Geburt ihres zweiten Sohnes Drusus im Januar 38 v. Chr.<sup>7</sup> Ob der Grund für die eilig geschlossene Ehe, für die Livia sich von ihrem ersten Ehemann Tiberius Claudius Nero und Augustus sich von seiner zweiten Ehefrau Scribonia scheiden lassen mussten, tatsächlich Augustus' Leidenschaft für die junge Frau oder eher die politisch wichtigen familiären Verbindungen, die die Braut mit in die Ehe brachte, war, bleibt unklar<sup>8</sup>. Schon während der Triumviratszeit erfuhr Livia, ebenso wie ihre Schwägerin Octavia, die seit 40 v. Chr. mit Marcus Antonius verheiratet war, besondere Aufmerksamkeit<sup>9</sup>. Zunächst scheint jedoch die Schwester in Augustus' Plänen größere Bedeutung als seine Ehefrau gehabt zu haben, da Antonius' Vernachlässigung der Octavia und zuletzt seine Scheidung von ihr sich hervorragend dazu eigneten, den politischen Gegner zu diskreditieren<sup>10</sup>. Insbesondere der Umstand, dass Antonius mit Cleopatra eine fremdländische Königin von zweifelhaftem Ruf einer ehrbaren römischen Matrone vorzog, erregte in Rom großen Unmut<sup>11</sup>. Dass Octavia, wie auch Livia, im Jahr 35 v. Chr. vom Senat die tribunizische *sacrosanctitas* verliehen wurde, dürfte ein gegen Antonius, der sich 36 v. Chr. endgültig von seiner Gattin abgewandt hatte, gerichteter Akt gewesen sein<sup>12</sup>. Auch Ehrenstatuen wurden für die beiden Frauen errichtet, ein bis

---

Eumachia in Pompeji und das ebenfalls in Pompeji errichtete Heiligtum des Genius Augusti der Mamia sowie der Sergierbogen in Pula, gestiftet von Salvia Postuma.

5 Barrett 2002, 200–205; Kunst 2008, 246–261.

6 Zu Liviias Geburtsdatum s. Barrett 2002, 309; Kunst 2008, 21 f.; Brännstedt 2016, 33 f.

7 Dies ist zumindest das offizielle Hochzeitsdatum, das in den Fasti Verulani angegeben wird. Möglicherweise fand die Hochzeit aber auch schon drei Monate zuvor statt, vgl. hierzu Kunst 2008, 336–340 mit ausführlicher Diskussion der Quellen.

8 Ausführlich dazu Barrett 2002, 19–27; Kunst 2008, 45–58. Vgl. auch Temporini 2002, 31 f.

9 Ins Licht der Öffentlichkeit rückten die nächsten weiblichen Verwandten der Triumviren bereits 41 v. Chr., als römische Matronen, die gegen eine Sonderabgabe für die wohlhabendsten Römerinnen protestierten, sich an diese wandten, um durch deren Vermittlung eine Aufhebung der Abgabe zu erwirken, vgl. App. Civ. 4, 32. In den ausgehenden 40er Jahren erschienen mit Marcus Antonius' Ehefrauen Fulvia und anschließend Octavia zudem erstmals lebende römische Frauen auf römischen Münzen; vgl. hierzu Kleiner 1992, 357–367; Wood 1999, 41–51.

10 Vgl. etwa Woodhull 1999, 72–77; Severy 2010, 39.

11 Plut. Antonius 54.

12 Hierzu etwa Kleiner 1996, 28; Alexandridis 2004, 13; Scheid 2005, 179; Kunst 2008, 77–82; Brännstedt 2016, 39 f. C.-M. Perkounig verweist zu Recht darauf, dass die beiden Frauen durch die Verleihung der *sacrosanctitas* effektiv vor Diffamierungen durch die Anhänger des Antonius geschützt waren, da die Verleumdung oder Beleidigung einer sakrosankten Person als verräterischer Akt galt, vgl. Perkounig 1995, 56 mit weiterführender Literatur. Umgekehrt konnten Augustus und seine Unterstützer Cleopatra

zu diesem Zeitpunkt in Rom ebenfalls außergewöhnliches Privileg<sup>13</sup>. Ferner wurden Octavia und Livia von der *tutela muliebris* befreit, was es ihnen erlaubte, ihre finanziellen Angelegenheiten eigenständig und ohne männlichen Vormund zu regeln<sup>14</sup>. Dieses Privileg hatten bis dahin nur Vestalinnen genossen. Letzteres muss ebenfalls als gegen Antonius gerichtete Maßnahme gedeutet werden, denn damit war Octavias Vermögen dem Zugriff ihres Ehemannes entzogen<sup>15</sup>. Livia kam dabei wohl eher beiläufig in den Genuss derselben Privilegien, da sie als Ehefrau des Augustus nicht hinter dessen Schwester zurückstehen sollte<sup>16</sup>.

5 Nach dem Sieg über Marcus Antonius besaß Octavia eigentlich keine politische Bedeutung mehr, doch erhielt sie 25 v. Chr. eine neue Rolle als potentielle Stammmutter der jungen Dynastie. Da die Ehe mit Livia kinderlos blieb, verheiratete Augustus sein einziges Kind, Julia, mit M. Claudius Marcellus, dem Sohn der Octavia aus deren erster Ehe mit C. Claudius Marcellus<sup>17</sup>. In der Folge erhielt der junge Marcellus eine Reihe von Ehrungen und Privilegien, die vielleicht darauf abzielten, ihn als Nachfolger – oder Vater eines potentiellen Nachfolgers – in der Öffentlichkeit zu präsentieren<sup>18</sup>.

6 Dazu gehörte offenbar die Stiftung einer Gebäuderenovierung, nämlich die Restaurierung der Porticus Metelli auf dem Marsfeld, die Marcellus zusammen mit seiner Mutter durchführen sollte<sup>19</sup>. Da Marcellus jedoch 23 v. Chr. überraschend starb, ließ Octavia die Arbeiten an der Porticus alleine ausführen, weshalb der Bau fortan den Namen Porticus Octaviae trug<sup>20</sup>. Erhalten sind von dem Bauwerk nur wenige Reste sowie eine fragmentarische Darstellung auf der Forma Urbis Romae. Daraus lässt sich rekonstruieren, dass es sich um eine gedeckte doppelte Porticus von ca. 135 m Länge und 119 m Breite handelte, die einen rechteckigen Platz einfasste (Abb. 1)<sup>21</sup>. In der Mitte dieses Platzes erhoben sich der Tempel der Juno Regina, 179 v. Chr. von M. Aemilius

---

gefährlos zahlreicher Schandtaten bezichtigen. Octavia selbst unterstützte dieses von ihr gezeichnete Bild der vorbildhaften römischen Matrone und treusorgenden Gattin, indem sie sich auch weiterhin um die Kinder des Antonius aus seiner vorangegangenen Ehe mit Fulvia kümmerte und, wie Plutarch und Cassius Dio berichten, Antonius nach dessen glücklosem Feldzug gegen die Parther 35 v. Chr. Truppen, Verpflegung und Geld schickte, vgl. Plut. Antonius 53, 1–3; Cass. Dio 49, 33, 3–4.

13 Zu den Ehrenstatuen siehe Flory 1993; Bartman 1999, 62–71; vgl. auch Hemelrijk 2005, die die These vertritt, dass die Statuen für Octavia und Livia die ersten öffentlichen Statuen für Frauen in der römischen Geschichte überhaupt darstellten und dass in der Literatur genannte ältere Ehrenstatuen – etwa für Cloelia oder Claudia Quinta – eine augusteische Erfahrung waren, die Augustus nutzte, um die Statuen für seine Frau und seine Schwester in eine vermeintliche römische Tradition zu stellen.

14 Cass. Dio 49, 38. Ausführlich zu den außergewöhnlichen Ehrungen des Jahres 35 v. Chr. für Octavia und Livia s. etwa Purcell 1986; Flory 1993.

15 Kleiner 1996, 28; Kleiner 2005, 200. Anders Scheid 2005, 179, der darin eine Maßnahme sieht, durch die eine öffentliche Funktion für die weiblichen Mitglieder der Familie des Augustus geschaffen werden sollte. Diese Interpretation ist m. E. jedoch etwas voreilig. Zwar wurden damit in der Tat die Grundsteine für die künftige öffentliche Rolle der römischen Kaiserinnen gelegt, doch war zum Zeitpunkt der Verleihung dieser Ehren an Octavia und Livia die Etablierung einer einzelnen Familie als führende *gens* der römischen Republik noch nicht absehbar. Vielmehr war der Ausgang des Konfliktes zwischen Augustus und Marcus Antonius 35 v. Chr. noch völlig offen. Entsprechend sollte es fast 30 Jahre dauern, ehe Livia wieder mit außergewöhnlichen Privilegien geehrt wurde.

16 Zudem bedeutete eine Erhöhung der weiblichen Mitglieder seiner Familie auch eine Erhöhung des Augustus selbst. Dass Livia Augustus dazu angeregt haben soll, ihr und Octavia die Ehrungen zu verleihen, wie Kleiner 2005, 200 vermutet, muss rein spekulativ bleiben.

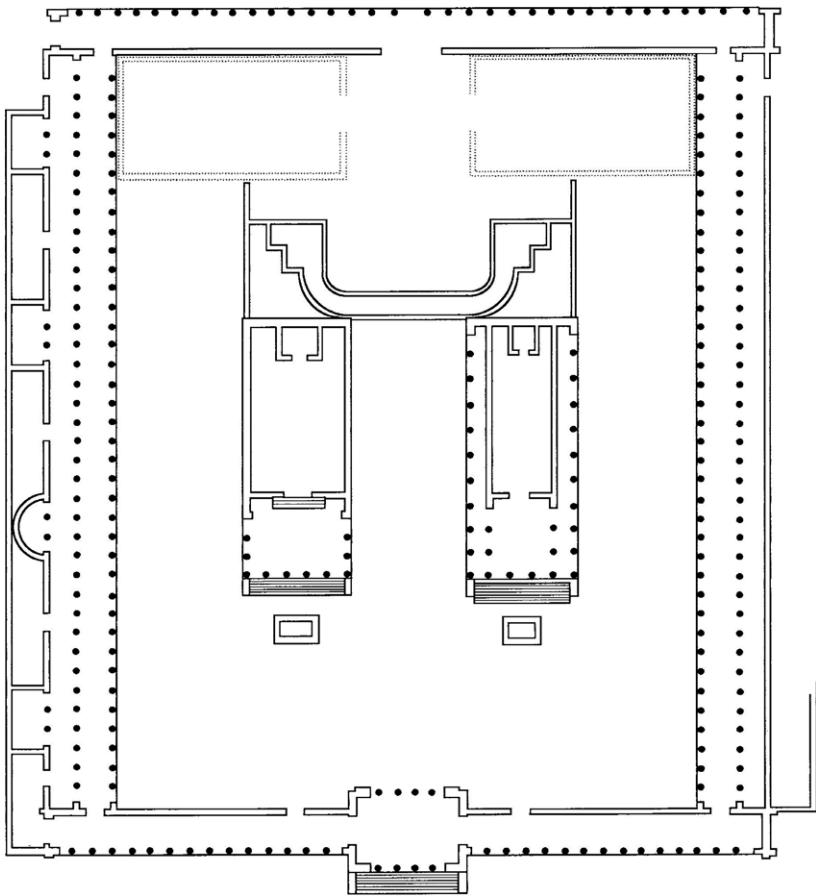
17 Zu Marcellus siehe RE III, 2 (Stuttgart 1899) 2764–2770 s. v. M. Claudius Marcellus (Nr. 230) (A. Gaheis). Schon drei Jahre zuvor, während ihres gemeinsamen Konsulats, hatte Augustus' treuer Gefährte Agrippa Marcellus' Schwester Marcella Maior geheiratet.

18 Zu Marcellus als potentiellem Nachfolger s. Syme 1939, 342 f.; kritisch dagegen Severy 2010, 68–70. In der Tat lässt sich feststellen, dass Liviens Sohn Tiberius in ähnlicher Weise von Augustus gefördert wurde. 30 v. Chr. begleiteten beide Knaben Augustus bei seinem Triumph über Cleopatra, 26 v. Chr. zogen sie zusammen mit Augustus in den Krieg gegen die Kantabrer und beide erhielten bei ihrer Rückkehr das Recht, sich vorzeitig um politische Ämter zu bewerben.

19 Baubeginn war bereits um 27 v. Chr., also noch vor der Eheschließung des Marcellus mit der Augustustochter, doch war diese wohl schon lange vorher vereinbart worden.

20 Zur Porticus s. Albers 2013, 106–108. 262 f. mit weiterführender Literatur.

21 Für eine Baubeschreibung s. Lauter 1980–1981; Coarelli 1997, 529–536; Woodhull 1999, 32–40; Albers 2013, 262 f.



1

Abb. 1: Rekonstruierter Grundriss der Porticus Octaviae

Die Lage der Porticus am nördlichen Rand des Circus Flaminius war dabei nicht zufällig gewählt, stand doch in unmittelbarer Nachbarschaft die 167 v. Chr. von C. Octavius, jenem Vorfahren des Augustus, der als erster Vertreter der Familie das Konsulat errungen hatte, gestiftete Porticus Octavia, die Augustus renovieren ließ<sup>22</sup>. Ferner befand sich hier ein weiteres Bauwerk, das mit der Familie des Augustus verbunden war, nämlich die 33 v. Chr. von Augustus' Stiefbruder L. Marcius Philippus aus der Beute seines Triumphes über Hispanien errichtete Porticus Philippi<sup>23</sup>. Wie Tonio Hölscher

22 Liv. 39, 2, 11; vgl. Albers 2013, 246 mit weiterführender Literatur.

23 Vitr. 3, 2, 5; Vell. 1, 2, 3; Liv. Per. 52, 7; Val. Max. 7, 4–5. Zur Porticus Metelli s. Albers 2013, 80 f. 260 f. mit weiterführender Literatur.

24 Plut. Marc. 30, 11; Suet. gramm. 21. Bei Suet. Aug. 29, 4 und Cass. Dio 49, 43, 8 wird darauf verwiesen, dass Augustus selbst die Porticus anlage aus den Beutegeldern seines erfolgreichen Feldzuges gegen die Dalmater finanziert habe. In den *Res Gestae* wird sie jedoch nicht erwähnt. Möglicherweise liegt hier eine Verwechslung mit der Porticus Octavia vor, einer von einem Vorfahren des Augustus ebenfalls auf dem Marsfeld errichteten Hallenanlage, die der Kaiser renovieren und in der er die Beutestücke aus dem Krieg gegen die Dalmater ausstellen ließ, vgl. App. 3, 28; Gest. div. Aug. 19.

25 Liv. perioch. 140; Plut. Marc. 30, 6; Suet. Dom. 20.

26 Plin. nat. 35, 114; 36, 15, 22. 28–29. Vgl. Woodhull 1999, 116–128; Bravi 2014, 149–163. In diesen »summae feminae« zeigt sich E. Hemelrijk zufolge eine Parallele zum späteren Augustusforum, das eine Reihe von Statuen berühmter Männer der römischen Republik aufwies, vgl. Hemelrijk 1999, 67; Hemelrijk 2005, 312–315. Da jedoch auch die Granikosgruppe des Lysipp, die Reiterstatuen des Alexander und seiner Kampfgenossen darstellten und die von Metellus als Beutegut nach Rom gebracht und in seiner Porticus aufgestellt worden waren, weiterhin den Platz geziert haben (vgl. Vell. 1, 11, 3), ist, wie A. Bravi ausführt, eine weitere Bedeutungsebene festzustellen, nämlich eine Referenz auf Augustus als neuer Alexander, vgl. Bravi 2014, 151–152.

27 Vgl. Woodhull 2012, 228–230.

28 Zur Porticus Octavia s. Albers 2013, 261 f. mit weiterführender Literatur.

29 Auch diese vereinnahmte, ebenso wie die Porticus Octaviae, ein älteres Feldherrenmonument, nämlich den

Lepidus im Kontext der Ligurerkriege errichtet<sup>24</sup>, sowie der Tempel des Jupiter Stator, der ebenso wie die ältere Porticus um 146/145 v. Chr. von Q. Caecilius Metellus Macedonicus nach seinem Triumph über den makedonischen Prätendenten Andriskos errichtet worden war<sup>25</sup>.

Octavia ließ dem Komplex offenbar eine Curia sowie zwei Bibliotheken – eine für griechische, eine für lateinische Bücher – hinzufügen<sup>26</sup>. Speziell die Bibliothek soll Octavia dem Andenken an ihren verstorbenen Sohn gewidmet haben<sup>27</sup>. Laut Plinius diente die Porticus ferner als Aufstellungsort berühmter Statuen und Gemälde, darunter neben griechischen Kunstwerken eine Sitzstatue der Cornelia, Mutter der Gracchen, sowie Statuen der Venus<sup>28</sup>. M. L. Woodhull sieht darin eine Umdeutung der ursprünglich als Siegesmonument des Metellus errichteten Porticus in ein Symbol der Mutterschaft: Die trauernde Octavia setzte sich hier in Bezug zu der vorbildlichsten Mutter der Republik, Cornelia, und darüber hinaus zu Venus, bekanntermaßen nicht nur die Stammmutter der Römer, sondern auch Ahnherrin der *gens Iulia* und damit der Kaiserfamilie<sup>29</sup>.

ausführt, waren damit am Circus Flaminius mehrere Bauherren aus der Familie, der Augustus mütter- wie väterlicherseits entstammte, versammelt<sup>30</sup>. Die Porticus Octaviae hatte demnach vor allem in diesem Zusammenhang eine bedeutende Funktion, indem sie das Ansehen der *gens Octavia* mehrte<sup>31</sup>.

9 Octavia war nicht die einzige Frau aus dem Umfeld des Princeps, die in dieser Zeit als Bauherrin einer Säulenhalle in Erscheinung trat, denn auch Agrippas Schwester Vipsania Polla stiftete eine Porticus und darüber hinaus offenbar auch eine Rennbahn<sup>32</sup>. Der Baubeginn der Säulenhalle ist nicht überliefert, sodass nicht klar ist, ob er in Zusammenhang mit Agrippas Hochzeit mit Julia 21 v. Chr. stand<sup>33</sup>. Cassius Dio, der von der Porticus berichtet, schreibt lediglich, dass sie zum Zeitpunkt von Agrippas Tod 12 v. Chr. noch nicht fertiggestellt war<sup>34</sup>.

10 Dass gerade Portiken von Frauen errichtet wurden, könnte Woodhull zufolge an ihrer gesundheitsfördernden Komponente liegen, wodurch Stifterinnen auf einen mütterlich-nährenden Charakter verweisen wollten<sup>35</sup>. So schreibt etwa Vitruv, dass begrünte, von Portiken eingefasste Anlagen der Gesundheit zuträglich seien, da man dadurch zum Flanieren an der frischen Luft eingeladen würde<sup>36</sup>. Hinzu kommt der soziale Aspekt dieser Säulenhallen, in denen gerade Frauen häufig verkehrten<sup>37</sup>. Auch Livia sollte schließlich eine Porticus in ihrem Namen errichten lassen, allerdings erst ein einhalb Jahrzehnte nach Octavia. Darüber hinaus werden zwei Tempelrenovierungen, der Bau eines Macellums sowie die Errichtung eines *sacrarium* für den vergöttlichten Augustus mit ihrem Namen verbunden. Mit Ausnahme der Porticus Liviae sind jedoch keine Bauzeiten oder Weihedaten überliefert, sodass eine chronologische Abfolge der Gebäudestiftungen nicht ermittelbar ist. Im Folgenden werden daher zunächst die Tempelrenovierungen vorgestellt, bevor auf die Porticus, das Macellum und das wohl als letztes gestiftete *sacrarium* näher eingegangen wird.

---

von M. Fulvius Nobilior gestifteten Tempelbezirk des Hercules Musarum, der nun von der Porticus eingefasst wurde. Zur Porticus Philippi s. Albers 2013, 263 mit weiterführender Literatur. Ferner waren auch in der Porticus Philippi griechische Kunstwerke ausgestellt, deren mythische Themen voller Anspielungen auf Augustus waren, vgl. hierzu Bravi 2014, 147–149.

30 Hölscher 2017, 23 f. Mit dem Bau des Marcellustheaters fügte Augustus diesem Ensemble ein weiteres Bauwerk hinzu.

31 Hölscher 2017, 24.

32 Cass. Dio 55, 8, 3–4.

33 Denkbar wäre etwa, dass Vipsania durch die Verbindung ihres Bruders mit dem Herrscherhaus nun ebenfalls in das Programm der öffentlichen Ausstattung Roms einbezogen wurde.

34 Zu dieser Porticus s. Richardson 1992, 319 f.; Rodriguez 1992; LTUR IV (1999) 151–153 s. v. Porticus Vipsania (F. Coarelli); Gallia in Haselberger u. a. 2002, 208 s. v. Porticus Vipsania. Vgl. auch Goldbeck 2015, die eine Identifizierung der Porticus der Vipsania mit der Porticus ad Nationes für möglich hält. Die Rennbahn ist nicht näher lokalisierbar.

35 Woodhull 2012, 234.

36 Vitr. 5, 9, 5–9. Umgekehrt wurden Portiken mitunter auch negativ als Ausdruck übermäßiger *luxuria* verstanden, vgl. etwa Cic. off. 2, 60.

37 Portiken waren jedoch auch generell ein gerade in augusteischer Zeit beliebter Bautypus – Augustus selbst ließ mit der Porticus ad Nationes und der Porticus Gaii et Lucii zwei neue Säulenhallen errichten und auch Agrippa stiftete mit der Porticus Argontaurum eine Säulenhalde – weshalb der Vorschlag von K. Milnor, Portiken als Teil einer »Augustan gendered landscape« zu lesen (Milnor 2005, 53–64), die explizit von Frauen geschaffen wurde, m. E. nicht überzeugt. Zudem lässt Milnor außer Acht, dass sowohl die Porticus Octaviae als auch die später errichtete Porticus Liviae Bauwerke einer Mutter und ihres Sohnes waren, auch wenn die Mütter, wie die Namen der Gebäude ausdrücken, im Vordergrund standen. Vgl. auch Cooley 2013, 31, die zu Recht darauf hinweist, dass die Porticus Octaviae neben Gartenanlagen und einer Bibliothek auch eine Curia umfasste, in der sich der Senat treffen konnte.

## Livia und die römische Religion. Renovierung von Tempeln

11 In seinen *Res Gestae* röhmt sich Augustus, in seinem 6. Konsulat, also im Jahr 28 v. Chr., auf Senatsbeschluss hin insgesamt 82 Tempel in Rom renoviert zu haben; dabei habe er keinen ausgelassen, der zu diesem Zeitpunkt erneuerungsbedürftig gewesen sei<sup>38</sup>. Daneben nehmen sich die Tempelrenovierungen, die von Livia veranlasst wurden, bescheiden aus. Sicher belegt sind nur zwei: jene des Tempels der Bona Dea Subsaxana und des Tempels der Fortuna Muliebris. Bisweilen wird vermutet, dass auch die Schreine der Pudicitia Patricia und der Pudicitia Plebeia von Livia erneuert wurden<sup>39</sup>, dies ist jedoch nicht gesichert.

12 Unklar ist, ob Livia die Renovierungen der beiden Tempel ebenfalls im Jahr 28 v. Chr. und somit parallel zu denen des Augustus durchführen ließ, da keiner der beiden Kultbauten erhalten ist. Sowohl beim Kult der Bona Dea als auch beim Kult der Fortuna Muliebris handelt es sich jedenfalls um altehrwürdige Kulte, deren Renovierung sich gut in die restaurative Religionspolitik des Augustus fügte.

13 Der Tempel der Bona Dea Subsaxana befand sich auf dem Aventin, wohl in der Nähe der späteren Kirche S. Saba<sup>40</sup>. Als Gründungstag ist der 1. Mai belegt, nicht jedoch das Jahr der Gründung<sup>41</sup>; letztere wird auf eine Vestalin zurückgeführt, nach Cicero eine Licinierin<sup>42</sup>, Ovid zufolge eine Claudierin<sup>43</sup>. Von Ovid stammt auch die Nachricht, dass Livia den Tempel renovieren ließ, um damit dem Vorbild ihres Gatten nachzueifern<sup>44</sup>. Er setzt damit die Renovierungstätigkeit der Livia in direkten Bezug zu Augustus' Programm der Tempelerneuerungen. Dass nicht Augustus selbst, sondern seine Ehefrau für den Tempel der Guten Göttin Sorge trug, ist nicht verwunderlich, waren die Kultfeiern der Legende nach den Frauen vorbehalten<sup>45</sup>. Hinzu kommt, dass Augustus ab 12 v. Chr. Pontifex Maximus war, was bedeutete, dass die im Dezember stattfindende Feier zu Ehren der Bona Dea in der Regel in seinem Haus durchgeführt wurde; da jedoch Männern die Anwesenheit bei diesem Fest untersagt war, fiel seiner Ehefrau die Aufgabe der Gastgeberin zu. Somit war Livia auch in ihrer Eigenschaft als Gemahlin des obersten römischen Priesters mit der besonderen Pflege des Bona-Dea-Kultes betraut<sup>46</sup>. Die Tempelrenovierung könnte damit auch in der Zeit nach 12 v. Chr. erfolgt sein<sup>47</sup>. L. Brännstedt schlägt vor, dass Livia sich auch deshalb um den Tempel der Bona Dea kümmerte, weil ihr Verwandter P. Clodius Pulcher 62 v. Chr. für den berühmt-berüchtigten Skandal im Hause Caesars verantwortlich war, als er sich, in Frauenkleider gewandet, unter die Feiernden gemischt hatte; Livia sei daher um eine Wiederherstellung des guten Rufes der Claudier, zu deren *gens* ihre Söhne gehörten, bemüht gewesen<sup>48</sup>. Liviias Engagement im von einer Vestalin gegründeten Kult der Bona Dea wird ferner als Zeichen der besonderen Beziehung zwischen ihr und den vestalischen Jungfrauen gesehen<sup>49</sup>. Die Vestalinnen waren von alters her verantwortlich für

38 Gest. div. Aug. 20.

39 Vgl. Palmer 1974, 140; Purcell 1986, 88; Kleiner 1996, 33; Barrett 2002, 203–205; Woodhull 2012, 231.

40 Zum Tempel s. Ziolkowski 1992, 19–21; Richardson 1992, 59 f.; LTUR (1993) 200 f. s. v. Bona Dea Subsaxana (L. Chioffi).

41 Vgl. Ov. Fast. 5, 149; Macr. Sat. 1, 12, 21.

42 Cic. Dom. 53, 136.

43 Ov. Fast. 5, 155.

44 Ov. Fast. 5, 157–158.

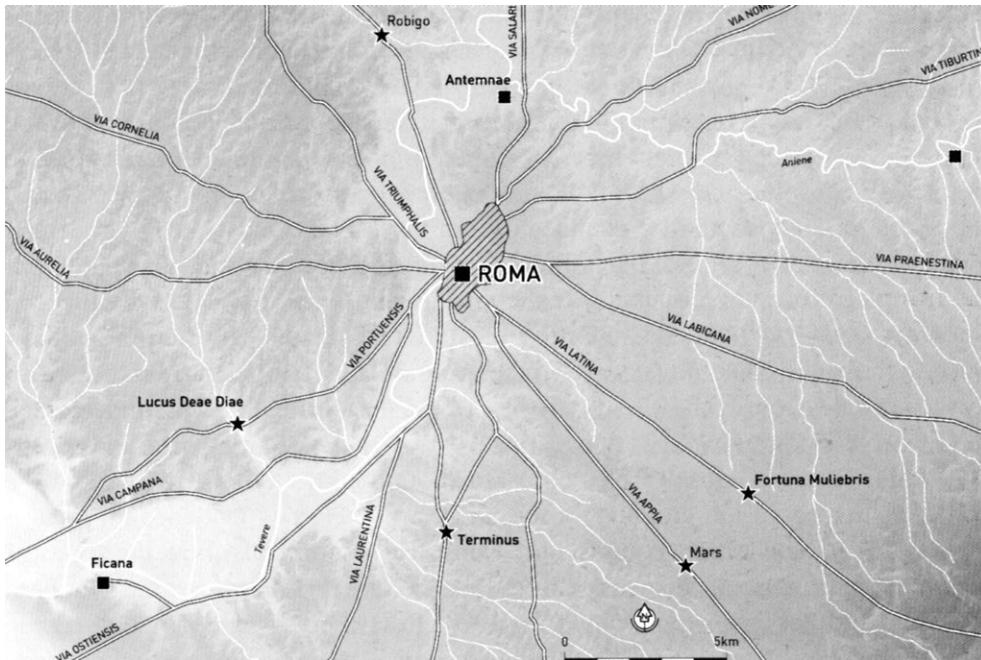
45 Ausführlich zu Bona Dea s. Brouwer 1989.

46 Hierzu Barrett 2002, 204 f.

47 Auch später noch war Livia mit dem Kult der Bona Dea verbunden, wie eine Inschrift aus Forum Clodii aus dem Jahr 18 n. Chr. belegt, der zufolge jenen Frauen, die nahe dem Schrein der Bona Dea wohnten, zu Ehren der Livia Wein und Kuchen offeriert wurde, vgl. Barrett 2002, 205.

48 Brännstedt 2016, 122.

49 Diese besondere Beziehung drückte sich zum einen durch die Privilegien aus, die Livia genoss und die



2

Abb. 2: Umland von Rom mit Lage verschiedener extraurbaner Heiligtümer

das Wohlergehen der römischen Gemeinschaft<sup>50</sup>. Durch Livia's Assoziation mit ihnen wurde sie ebenfalls in die Funktion der Hüterin des römischen Volkes erhoben<sup>51</sup>.

Der andere Tempel, den Livia erneuern ließ, war jener der Fortuna Muliebris, der Festus zufolge außerhalb Roms am 4. Meilenstein der Via Latina lag<sup>52</sup> (Abb. 2). Der Bau des Tempels wird traditionell mit der Legende um Coriolanus in Verbindung gebracht; an der Stelle des späteren Heiligtums sollen seine Mutter Veturia und seine Ehefrau Volumnia an der Spitze der Frauen Roms den Verbannten zum Abbruch seines Angriffs auf seine Heimatstadt bewogen haben<sup>53</sup>. Als die römischen Matronen zum Dank für die glückliche Wendung der Fortuna Muliebris einen Tempel errichten wollten, schritt der Senat jedoch ein und ließ einen Kult und Tempel für die Göttin aus öffentlichen Geldern finanzieren<sup>54</sup>. Die römischen Matronen durften stattdessen eines der beiden Kultbilder der Göttin, die im Tempel aufgestellt wurden, weißen. Ferner sollte das Kultritual künftig nur durch ausgewählte Matronen ausgeführt werden<sup>55</sup>. Somit handelte es sich auch hier um einen Kultbau, der aufs Engste mit den römischen Ehefrauen verbunden war.

Dass der Tempel eine Renovierung durch Livia erfuhr, ist durch eine Inschrift belegt, die 1831 an der 4. Meile der Via Latina gefunden wurde<sup>56</sup>. Diese Inschrift befindet sich auf zwei großen Marmorfragmenten, die zum Eckarchitrav eines ionischen oder korinthischen Säulenbaus gehören (Abb. 3). Da sie nahe der

zuvor nur Vestalinnen zugestanden hatten, zum anderen erhielt Livia nach Augustus' Tod das Recht, bei öffentlichen Veranstaltungen mit den vestalischen Jungfrauen zu sitzen (Tac. Ann. 4, 16, 4). Nach ihrer Vergötterung durch Kaiser Claudius übertrug dieser die Pflege ihres Kultes den Vestalinnen. Hierzu Kunst 2008, 199–202.

50 Ausführlich zu den Vestalinnen s. Staples 1998; Wildfang 2006; Takács 2008, 80–89.

51 Bezeichnenderweise röhmt Ovid die Kaiserin als »Vesta der keuschen Mütter« (Ov. Epistulae ex Ponto 4, 13, 29); vgl. hierzu Flory 1984, 314. 321 f.; Severy 2010, 135.

52 Fest. 282 L; zum Tempel s. LTUR Suburbium II (2004) 272 f. s. v. Fortunae Muliebris Aedes, Templum (R. Egidi). Vgl. auch Haselberger 2007, 188 f.

53 Vgl. die Darstellungen in Liv. 2, 40, 12; Dion. Hal. ant. 8, 55; Plut. Coriolanus 37.

54 Dion. Hal. ant. 8, 55, 3.

55 Zum archaischen Kult der Fortuna Muliebris s. Boëls-Janssen 1993, 373–388. Vgl. auch Schultz 2006, 37–44 mit kritischer Diskussion der antiken Quellen.

56 CIL VI 883.



3

Abb. 3: Architravinschrift mit Verweis auf eine Renovierung durch Livia

Ecke ansetzt, ist davon auszugehen, dass der Bau keine allzu breite Front besessen hat, was gegen eine Porticus und für einen Tempel spricht. St. Quilici Gigli schlug daher eine in der Forschung überwiegend akzeptierte Zuweisung der Architravblöcke an den literarisch an dieser Stelle bezeugten Fortuna-Muliebris-Tempel vor<sup>57</sup>. Die Gebälkfragmente sowie die Inschrift selbst datieren in severische Zeit; die Inschrift dokumentiert Erneuerungen des Tempels durch Livia sowie durch Septimius Severus, seine Söhne und seine Ehefrau.

16 Wie schon die Erneuerung des alten Bona-Dea-Tempels passt auch die Renovierung des Tempels der Fortuna Muliebris in das Bild der Livia als der sich kümmernenden Ehefrau und Mutter, die mit ihren Stiftungen einen Bezug zu Göttinnen, die in Verbindung mit weiblichen Belangen stehen, herstellen wollte und zugleich um das Wohl der gesamten römischen Gemeinschaft besorgt war<sup>58</sup>. Im Falle des Fortuna-Muliebris-Tempels steht das Verdienst einer Mutter und einer Ehefrau um den Frieden im Vordergrund, eine Botschaft, die in der augusteischen Friedenspropaganda auch mit Livia verknüpft werden sollte; nicht zuletzt hatte Augustus die Weihung der Ara Pacis Augustae auf den Geburtstag der Kaiserin legen lassen.

17 Der Zeitpunkt der Renovierung ist, wie im Falle des Bona-Dea-Tempels, nicht überliefert. Einigermaßen sicher ist lediglich, dass sie vor Augustus' Tod erfolgte, da die Nomenklatur der Inschrift Livia nicht als Augusta anspricht<sup>59</sup>. Da für die spätrepublikanische Zeit mehrere von Frauen finanzierte Tempelrenovierungen belegt sind, ist nicht auszuschließen, dass Livia schon in den 30er oder 20er Jahren als Stifterin aktiv wurde, insbesondere, da ihr bereits seit der Befreiung von der *tutela muliebris* 35 v. Chr. ausreichend eigene finanzielle Mittel zur Verfügung gestanden haben dürften. Mangels gesicherter Daten kann der Zeitpunkt jedoch nicht genau bestimmt werden.

18 Weitere Tempelrenovierungen der Livia sind nicht gesichert. Unklar ist etwa, ob Livia die Schreine der Pudicitia erneuern ließ. Pudicitia, die Personifikation der weiblichen Keuschheit, wurde in Rom von verheirateten Frauen verehrt. Ein am Forum Boarium gelegener Schrein der Pudicitia Patricia bestand demnach bereits seit 330 v. Chr.<sup>60</sup>, doch eine Generation später soll die Patrizierin Virginia, nachdem sie wegen ihrer Heirat mit dem Plebeier L. Volumnius von ihren Standesgenossinnen vom Kult der Pudicitia ausgeschlossen worden war, auf dem Grundstück ihres Gatten am Vicus Longus einen eigenen Schrein für Pudicitia Plebeia eingerichtet haben<sup>61</sup>. Propertius zufolge sollen beide Schreine in augusteischer Zeit erneuert worden sein<sup>62</sup>, was zu Augustus' Sittengesetzgebung passen würde<sup>63</sup>. Wenn Augustus als Mann nicht selbst in Kultstätten der weiblichen Keuschheit aktiv werden konnte, so wäre es durchaus

57 Quilici Gigli 1981.

58 Hierzu etwa Purcell 1986, 88; Kleiner 1996, 33; Barrett 2002, 205; Woodhull 2004, 80; Tregiari 2005, 142; Severy 2010, 135 f.; Woodhull 2012, 231; Šterbenc Erker 2019, 72 f.

59 Hierzu Brännstedt 2016, 123.

60 Fest. 270, 282 L; Liv. 10, 23, 3. Zum Schrein der Pudicitia Patricia s. Richardson 1992, 322; LTUR IV (1999) 168 s. v. Pudicitia Patricia, Sacellum, Ara, Templum (F. Coarelli).

61 Liv. 10, 23, 3–10. Zum Schrein s. Richardson 1992, 322; LTUR IV (1999) 168 f. s. v. Pudicitia Plebeia, Sacellum (F. Coarelli). Bei diesem Schrein handelte es sich vermutlich nicht um eine öffentliche Kultstätte, s. Schultz 2006, 42 f.

62 Prop. 2, 6, 25–26.

63 Suet. Aug. 34, 1.

naheliegend, dass seine Ehefrau eine Renovierung der alten Schreine vornehmen ließ, zumal Livia in manchen Quellen mit Pudicitia assoziiert wurde<sup>64</sup>. Bisweilen wird auch vermutet, dass Livia als Plebeierin nur den Schrein der Pudicitia Plebeia, Augustus' Tochter Julia den der Pudicitia Patricia erneuern ließ<sup>65</sup>. Allerdings konnten sich auch Männer als Stifter in Heiligtümern von Gottheiten, die primär der weiblichen Sphäre zugeordnet werden, betätigen, wie etwa der Bau eines zweiten Bona-Dea-Tempels in Ostia in julisch-claudischer Zeit durch den Duumvir M. Maecilius belegt<sup>66</sup>. Somit könnten auch die Renovierungen der Pudicitia-Schreine, die Propertius nennt, von Augustus selbst durchgeführt worden sein, weshalb offenbleiben muss, ob Livia die Schreine der Pudicitia renovieren ließ oder nicht.

## Erfolg der Söhne, Ehrungen für Livia und der Bau der Porticus Liviae

19 Immer wieder wird darauf verwiesen, dass Livia's Aufstieg vor allem mit einem sukzessiven Bedeutungsschwund der Octavia einherging<sup>67</sup>. Daneben darf auch Julia, die Tochter des Augustus, auf der die dynastischen Hoffnungen ihres Vaters ruhten, nicht vergessen werden. Sie wurde nur kurz nach Marcellus' Tod mit Agrippa verheiratet, der sich zu diesem Zwecke von Marcellus' Schwester Marcella scheiden ließ<sup>68</sup>. 20 v. Chr. brachte Julia ihren ersten Sohn, Gaius Caesar, zur Welt und konnte damit ebenfalls Ansprüche auf den inoffiziellen Titel der bedeutendsten Frau im römischen Reich erheben, zumal drei Jahre später die Geburt des zweiten Augustusenkels, Lucius, folgte<sup>69</sup>. Im selben Jahr wurden beide Knaben von Augustus adoptiert und somit klar als künftige Nachfolger ihres Großvaters herausgestellt. Ihre Mutter Julia trat in der Folge mehrfach bei öffentlichen Veranstaltungen, insbesondere in Zusammenhang mit der Säkularfeier 17 v. Chr., in Erscheinung und erhielt auf Reisen in den Osten des Reiches, die sie als Begleiterin ihres Ehemannes Agrippa unternahm, zahlreiche Ehrungen, darunter die Abbildung auf Münzen, interessanterweise zusammen mit Livia<sup>70</sup>. Anders als Livia wurde Julia 13 v. Chr. sogar in Rom mit einer Münzdarstellung geehrt. Diese zeigt sie flankiert von ihren Söhnen Gaius und Lucius, was ihre Rolle als Mutter der Nachfolger des Augustus betont<sup>71</sup>.

20 Dennoch scheint Livia gegenüber Julia von mindestens gleichrangiger, wenn nicht gar größerer Bedeutung gewesen zu sein. Dies dürfte mit den Leistungen ihres Sohnes Tiberius zusammenhängen, der sich bereits seit 20/19 v. Chr., als er im Osten des Reiches weilte, durch diplomatische Erfolge in Armenien und bei den Parthern ausgezeichnet hatte<sup>72</sup>. 16 v. Chr., im Alter von nur 26 Jahren, erlangte er die Prätorialwürde und heiratete Vipsania Agrippina, die Tochter Agrippas aus dessen erster Ehe mit Pomponia Caecilia Attica<sup>73</sup>. Im selben Jahr begleitete er Augustus und Livia auf

64 Val. Max. 6, 1. Vgl. auch Cass. Dio 58, 2, 4–5 zu Livia's strenger Sittlichkeit.

65 Ausführlich dazu Palmer 1974; vgl. auch RE XXIII, 2 (1959) 1942–1945 s. v. Pudicitia (G. Radke).

66 AE 1946, 221 = AE 1968, 80. Ausführlich zu männlichen Verehrern der Bona Dea s. Arnhold 2015 mit weiterführender Literatur.

67 Hierzu etwa Woodhull 1999, 77; Kunst 2008, 126 f.; Woodhull 2012, 230 f.

68 Auch dies zeigt, dass Octavias Bedeutung innerhalb der augusteischen Familie geschwunden war, da ihre Tochter – immerhin eine leibliche Nichte des Augustus, die Agrippa zudem mehrere Kinder geboren hatte – kurzerhand vom zweitmächtigsten Mann im Reich geschieden wurde.

69 Zu Julias Rolle innerhalb der kaiserlichen Familie s. Temporini 2002, 48–64; ausführlich zur Kaisertochter Julia s. Fantham 2006.

70 Vgl. hierzu Fantham 2006, 60–67.

71 Zum Münzbild s. Fantham 2006, 67. Vgl. auch Kleiner 2005, 200 f.

72 Für einen Überblick über Tiberius' Werdegang s. von Haehling 2005.

73 In der modernen Forschung wird immer wieder darauf verwiesen, dass Tiberius zunächst zugunsten des Marcellus und dann des Agrippa zurückgesetzt wurde, als Augustus nach einem geeigneten Ehemann für

ihrer Reise in den Westen des Reiches, nur ein Jahr später unternahm er zusammen mit seinem jüngeren Bruder Drusus erfolgreiche Feldzüge gegen die rätischen Stämme. Im Jahr 13 v. Chr., mit nur 29 Jahren, wurde er zum ersten Mal Konsul. Auch wenn dieses Amt längst nicht mehr dieselbe Machtfülle mit sich brachte – im selben Jahr wurden die Imperien sowohl des Augustus als auch des Agrippa verlängert –, so bedeutete dies doch eine Auszeichnung für den jungen Mann, der zusammen mit seinem jüngeren Bruder den Erfolg und die Tüchtigkeit der Mitglieder des Kaiserhauses in seiner Generation repräsentierte, die seit dem Tod des Marcellus keinen nahen männlichen Verwandten des Augustus mehr aufweisen konnte. Entsprechend wuchs das Ansehen der Mutter, Livia.

21 Deutlich wird dies etwa an der 13 v. Chr. begonnenen und 9 v. Chr. geweihten Ara Pacis Augustae, deren Weihetag nicht zufällig auf den 30. Januar, Liviias Geburtstag, fiel<sup>74</sup>. Im selben Jahr trat Livia – erstmals ohne Beteiligung des Augustus – als Gastgeberin eines Banketts zur Feier der Siege ihres Sohnes Tiberius über die Daker und Dalmater auf<sup>75</sup>. Als im selben Jahr Liviias jüngerer Sohn Drusus während seines Germanienfeldzuges starb, verlieh der Senat der trauernden Mutter das *ius trium liberorum*<sup>76</sup>. Die Verleihung dieses Rechts hatte vor allem symbolischen Charakter, da Livia die Befreiung von der *tutela muliebris*, die mit dem *ius trium liberorum* einherging, bereits 35 v. Chr. zuerkannt worden war. Auch neue Statuen der Livia wurden aufgestellt. Wie Brännstedt betont, stand hierbei Liviias Mutterrolle im Vordergrund, möglicherweise gerade weil aus ihrer Ehe mit Augustus keine Kinder hervorgegangen waren<sup>77</sup>.

22 Der Bau der Porticus Liviae, eigentlich ein Gemeinschaftsprojekt der Livia mit ihrem Sohn Tiberius, fällt in diese Zeit. Der Grund, auf dem die Anlage errichtet wurde, lag am Hang des Mons Oppius, oberhalb der Subura, im Bereich der Kirche S. Lucia in Selci<sup>78</sup>. Zuvor hatte sich dort die luxuriöse Stadtvilla des P. Vedius Pollio, eines reichen römischen Ritters, der für seine Grausamkeit berüchtigt war, befunden<sup>79</sup>. Nachdem Augustus bei Pollios Tod 15 v. Chr. dessen Besitz geerbt hatte, stellte er den Baugrund für die Porticus Liviae zur Verfügung<sup>80</sup>.

23 Der Komplex selbst ist nicht erhalten, von seinem Aussehen zeugen lediglich einige Fragmente der Forma Urbis Romae (Abb. 4)<sup>81</sup> sowie Beschreibungen bei antiken Autoren. Hinzu kommen einige wenige archäologische Reste, die bei den Grabungen A. Colinis im Jahre 1939 zutage kamen<sup>82</sup>. Offenbar handelte es sich um eine vierseitige Porticus, die der Porticus Octaviae ähnlich, jedoch mit ca. 95 × 115 m

---

seine Tochter Julia suchte, vgl. etwa von Haehling 2005, 51 f. Dabei wird häufig übersehen, dass Tiberius bereits seit 33 oder 32 v. Chr. Agrippas Tochter versprochen war, ein Verlöbnis, das Augustus in Anbetracht der mächtigen Stellung ihres Vaters schwerlich ohne Spannungen hätte lösen können.

74 Vgl. Purcell 1986, 92; Kleiner 1996, 38; Kleiner 2005, 212–217. Zur Rolle der weiblichen Familienmitglieder auf der Ara Pacis Augustae s. auch Kleiner 1978.

75 Cass. Dio 55, 2, 4. Dieses Bankett richtete Livia zusammen mit ihrer Schwiegertochter Julia für die Frauen der römischen Oberschicht aus, während Tiberius selbst die Männer speiste. Vgl. hierzu Brännstedt 2016, 114.

76 Cass. Dio 55, 2, 5.

77 Die in den Schriftquellen mehrfach belegte Bezeichnung der Livia als *Drusi mater* betont, dass sie neben all ihren anderen Vorzügen auch die Mutter eines römischen Helden war; vgl. hierzu Brännstedt 2016, 53–58. Dies ist insofern besonders relevant, da sich Augustus gemäß den von ihm selbst verabschiedeten Ehegesetzen eigentlich wegen Kinderlosigkeit von Livia hätte scheiden lassen müssen.

78 Die Anlage dürfte wohl vom *clivus Suburanus* (heute Via dei Selci) aus zugänglich gewesen sein. Zur Lage der Porticus s. zuletzt Bassani – Berno 2019, 104–107.

79 Zu Pollios Karriere s. Cass. Dio 54, 23, 1–4.

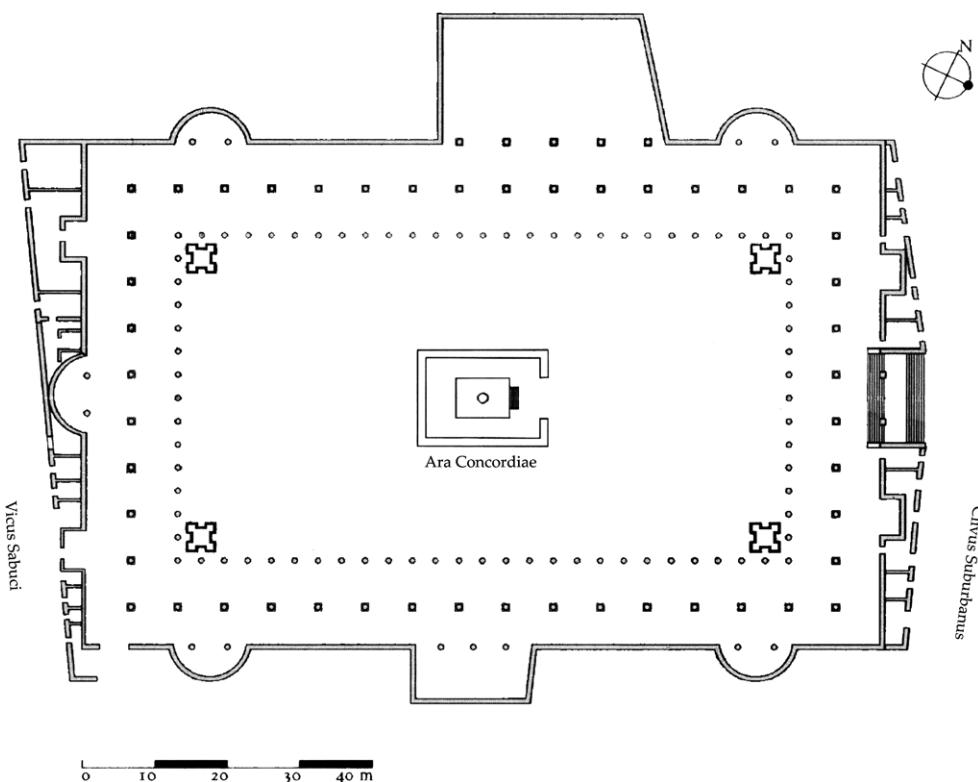
80 Cass. Dio 54, 23, 6. Ob der Baubeginn der Porticus Liviae schon kurz nach Pollios Tod erfolgte, ist nicht ganz sicher. Woodhull 2012, 231 vermutet, dass mit dem Bau erst im Jahre 9 v. Chr., kurz nach dem Tod des Drusus, begonnen wurde.

81 Vgl. Caretoni u. a. 1960, Taf. 18.

82 Die Ergebnisse dieser Grabungen wurden jedoch nicht publiziert. Zu den archäologischen Resten s. Bassani – Berno 2019, 107.



4



5

Abb. 4: Fragment der Forma Urbis Romae mit Darstellung eines Teils der Porticus Liviae. Roma, Museo Capitolini, Antiquarium

Abb. 5: Rekonstruktion des Grundrisses der Porticus Liviae

etwas kleiner dimensioniert war<sup>83</sup>. Die Porticus besaß abwechselnd rechteckige und halbkreisförmige Exedren und verfügte über vier Brunnen, einer in jeder Ecke der Anlage (Abb. 5). Plinius erwähnt in seiner Beschreibung verschiedener Rebenarten die den Spazierenden Schatten spendenden Weinranken in der Porticus Liviae, was

<sup>83</sup> Zur Porticus Liviae s. Richardson 1992, 314; LTUR IV (1999) 127–129 s. v. Porticus Liviae (C. Panella); für eine ausführliche Baubeschreibung s. Woodhull 1999, 40–44; Bassani – Berno 2019, 104–108 mit ausführlicher Diskussion der Schriftquellen.

auf eine Bepflanzung der Freiflächen im Innenbereich der Porticus verweist<sup>84</sup>. Wie die Porticus Octaviae diente auch die Porticus Liviae als Aufstellungsort von Kunstwerken. So nennt Ovid eine Reihe berühmter Gemälde, mit denen die Hallen geschmückt waren<sup>85</sup>.

24 Eingeweiht wurde die Porticus am 16. Januar 7 v. Chr. von Livia und Tiberius in Zusammenhang mit dessen Triumph über die Germanen<sup>86</sup>. Der Tag markierte zugleich den Jahrestag des Beginns des Principats des Augustus, was einen bedeutsamen Bezug zu Ehemann bzw. Stiefvater der Weihenden herstellte. Im selben Jahr war Tiberius zudem zum zweiten Mal Konsul. Nur sechs Monate nach der offiziellen Einweihung der Porticus Liviae weihte Livia dann allein einen Schrein der Concordia<sup>87</sup>, der vermutlich mit dem rechteckigen Mauergeviert im Zentrum der Anlage identifiziert werden kann, das auf einem Fragment der *Forma Urbis Romae* zu sehen ist<sup>88</sup>. Damit weist die Porticus Liviae Parallelen zur Porticus Octaviae auf: Nicht nur, dass sie architektonisch ähnlich gestaltet war, sie besaß auch ein Heiligtum im Inneren und übte durch die vorhandenen Kunstwerke eine museale Funktion aus<sup>89</sup>. Darüber hinaus waren beide Bauprojekte Gemeinschaftsstiftungen einer Mutter mit ihrem Sohn, auch wenn Octavia ihre Porticus letztlich alleine einweihen musste. Mehr noch, in beiden Fällen handelte es sich bei dem Mit-Bauherrn um den frischgebackenen Schwiegersohn des Augustus, denn Tiberius war kurz nach Agrippas Tod mit dessen Witwe verheiratet worden<sup>90</sup>.

25 In anderer Hinsicht gab es allerdings markante Unterschiede zur Porticus Octaviae, insbesondere den, dass Octavias Porticusanlage offiziell lediglich die Renovierung eines bestehenden Gebäudekomplexes war, während Livia und Tiberius tatsächlich eine komplett neue Anlage bauen ließen. Ferner beinhaltete der Concordiaschrein, den Livia nach Aussage der Quellen explizit ohne Tiberius' Beteiligung stiftete<sup>91</sup>, eine religiöse Botschaft, die dadurch noch hervorgehoben wurde, dass der Schrein nicht zusammen mit der Porticus eingeweiht wurde, sondern dass er einen eigenen Weihtag erhielt<sup>92</sup>. Dieser war ganz bewusst auf den 11. Juni, den Tag der Matralia, gelegt worden. Er stellte damit eine Verbindung zu einem der wichtigsten religiösen Feste der römischen Matronen her<sup>93</sup>. Maddalena Bassani hat kürzlich darauf hingewiesen, dass

---

84 Plin. nat. 14, 3.

85 Ov. Ars Amatoria 1, 71–72. Das Ausstellen von Kunstwerken in der Öffentlichkeit war, ebenso wie Aufwendungen für öffentliche Gärten und Badeanlagen anstelle von privatem Luxus, besonders auch von Agrippa gefördert worden, vgl. Plin. nat. 35, 9; Cass. Dio 54, 29, 4. s. hierzu Severy 2010, 48.

86 Cass. Dio 55, 8, 1–2. Cassius Dio verwendet hierbei den Begriff τὸ τεμένισμα τὸ Λίουιον, vermutlich aufgrund der Tatsache, dass Livia kurz darauf hier einen Schrein für Concordia hatte errichten lassen, was auch der Porticus den Charakter eines Heiligtumsbezirk verlieh. Zur Feier der Einweihung der Porticus ließ Livia, diesmal ohne Beteiligung ihrer Schwiegertochter, ein weiteres Bankett für die Römerinnen ausrichten, während Tiberius eine Feier für die Senatoren abhielt.

87 Vgl. Ov. Fast. 6, 637–648.

88 Ausführlich zum Concordiaschrein s. Flory 1984; Severy 2010, 131–138.

89 Im Gegensatz zur Porticus Octaviae, für die Plinius eine ganze Liste einzelner Kunstwerke nennt, wissen wir durch die Ovidpassage jedoch lediglich von Gemälden, die in der Porticus Liviae ausgestellt waren. Insofern ist nicht bekannt, ob die Porticus Liviae, ähnlich wie die Porticus Octaviae, auf bedeutende Persönlichkeiten und Gottheiten der Römer Bezug nahm.

90 Da der Baubeginn der Porticus Liviae allerdings schon 13 v. Chr. anzusetzen ist, war die Hochzeit des Tiberius mit Julia nicht der Auslöser für den Bau.

91 Tiberius begann in dieser Zeit mit dem Bau einer *Aedes Concordiae Augustae* am Fuß des Kapitols, die allerdings erst anlässlich seines Sieges über die Germanen im Jahr 10 n. Chr. geweiht wurde. Mutter und Sohn weihten demnach beide der Concordia einen Kultbau, allerdings unterschiedlicher Dimension und Bedeutung, so wie es ihren jeweiligen Rollen innerhalb der Politik des Augustus entsprach, vgl. hierzu Bassani – Berno 2019, 113–115. Die Einweihung des Tempels, die wie schon bei der Porticus Liviae am Jahrestag des Beginns des Principats des Augustus erfolgte, war zusätzlich bedeutsam als Zeichen der Zustimmung zur Herrschaft des Kaisers, vgl. Hölscher 2017, 20 mit weiterführender Literatur.

92 Hierzu besonders Flory 1984, 313–315. Die Praxis, Tempel und Platzanlage zwei verschiedene Einweihungstage zu geben, ist auch von anderen Baukomplexen bekannt, so etwa vom Augustusforum, dessen Platz und rahmende Porticus von Augustus selbst, dessen Tempel des Mars Ultor hingegen zu einem späteren Zeitpunkt von den Augustusenkeln Gaius und Lucius geweiht wurde, vgl. Hölscher 2017, 26.

93 Der Bezug zu den Matralia, bei denen die römischen Matronen nicht ihre eigenen Kinder, sondern die

auch der Monat, in dem der Schrein geweiht wurde, bedeutsam war, da der Juni als mit der Göttin Juno verbundener Monat für Hochzeiten besonders geeignet erschien<sup>94</sup>. Die Stiftung des Concordiaschreins wird daher gemeinhin zu Livia's Rolle als guter Ehefrau und Vorbild für die römischen Matronen in Bezug gesetzt; Livia habe hierdurch auf die Eintracht innerhalb der ehelichen Gemeinschaft, die im übertragenen Sinne auch für die Eintracht der *res publica* stand, verwiesen<sup>95</sup>. Sie unterstützte damit die Politik des Augustus, in der Ehe und Familie eine zentrale Rolle einnahmen. Dies schien umso dringlicher geboten, da die Ehe von Augustus' Tochter mit Livia's Sohn so spektakulär scheiterte.

26 Dass Augustus seiner Ehefrau gerade die Liegenschaft des Pollio als Baugrund zur Verfügung stellte, hatte wohl weniger damit zu tun, dass er Cassius Dio zu folge kein Denkmal dieses Mannes in Rom wünschte<sup>96</sup>. Vielmehr dürfte sich die Lage des Grundstücks oberhalb der beengten *Subura* als Ort der Erholung vom lärmenden Treiben eines der lebhaftesten Viertel Roms hervorragend angeboten haben, da hier das Kümmern der Kaiserin um die ärmeren Einwohner der Stadt zum Ausdruck kam<sup>97</sup>. Darüber hinaus dürfte auch der Umstand, dass der Esquilin nicht zu den zentralen Vierteln der Stadt gehörte, eine Rolle gespielt haben – die Kaiserin zeigte damit die einer Matrone angemessene Zurückhaltung, indem sie sich mit ihrem Bauwerk nicht in eine prominente Lage drängte.

27 Die Anlage war so konzipiert, dass sie das freigewordene Grundstück des Pollio-Anwesens genau ausfüllte und somit keine Eingriffe in das bestehende Straßensystem der Umgebung vorgenommen werden mussten; auch der Bereich vor der Porticus Liviae wurde nicht freigeräumt, sodass keine eindrucksvolle Fassadenwirkung entstehen konnte<sup>98</sup>. Offenbar kam es vor allem auf die Innenwirkung der Porticus an, mit der den Bewohnern der Subura ein luxuriöser, parkähnlicher Raum zur Verfügung gestellt wurde, den sich sonst nur die Reichen in ihren privaten Villen leisten konnten<sup>99</sup>. Durch die Anlage eines öffentlichen Bauwerkes anstelle einer privaten Stadtvilla sollte ferner, wie sowohl Ovid als auch Cassius Dio schreiben, privater Luxus in Rom eingeschränkt werden, worauf ja auch Augustus' Gesetzgebung abzielte<sup>100</sup>.

28 In unmittelbarer Nachbarschaft befand sich darüber hinaus ein altehrwürdiger Schrein der Juno Lucina, der von römischen Matronen für Juno in ihrer Eigenschaft als Geburtshelferin gestiftet worden war und dessen *dies natalis* am 1. März der Festtag

---

Kinder ihrer Schwestern mitnehmen sollten, hebt zudem hervor, dass Livia sich nicht nur um ihre beiden Söhne, sondern um die zahlreichen Kinder der kaiserlichen Familie, nicht zuletzt um die Augustustochter Julia und deren Kinder, kümmerte, vgl. Kunst 2008, 165. Zur Bedeutung der Matralia s. RE XIV, 2 (1930) 2326–2329 s. v. Matuta (H. Link). s. auch Boëls-Janssen 1993, 341–353; Prescendi 2000; Dolansky 2016, 907–910.

94 Bassani – Berno 2019, 112.

95 Ausführlich dazu Flory 1984. Vgl. auch Kleiner 1996, 32; Woodhull 1999, 42. 101 f. 105–107; Woodhull 2004, 80; Woodhull 2012, 232; Bassani – Berno 2019, 112. Zu Livia und Concordia in Zusammenhang mit Livia's öffentlicher Rolle als Frau des Princeps s. Severy 2010, 131–138.

96 Sofern dieser bei Cass. Dio 54, 73, 6 angegebene Grund überhaupt zutrifft, immerhin war Pollio ein Verbündeter des Augustus gewesen.

97 Vgl. Barrett 2002, 188 f. zu Livia's Rolle als Wohltäterin, die sich nicht nur um die Oberschicht kümmerte. Zur Porticus Liviae als Teil der *publica magnificentia* s. Zanker 1987, 480–483; Zanker 1997, 141–144. In einer Analyse der Fasti Ovids zur Porticus Liviae zeigt F. R. Berno auf, wie der Dichter durch eine gezielte Wortwahl die luxuriöse Ausstattung der Porticus in positivem, dem moralischen Programm des Augustus entsprechenden Licht erscheinen lässt, vgl. Bassani – Berno 2019, 115–125. S. hierzu auch Roller 2013, 126–129, der in der Wahl des Ortes ein bewusstes, positives Absetzen der öffentlich zugänglichen Porticus Liviae vom negativ besetzten, ebenfalls luxuriösen, jedoch allein dem privaten Vergnügen dienenden Vorgängerbau des Pollio sieht.

98 Hierzu Zanker 1987, 480 f.

99 Zanker 1987, 481 weist darauf hin, dass Augustus sich mit dieser Art der Stadtgestaltung, bei der er Bauten der *publica magnificentia* innerhalb einfacher Wohnbezirke mit verwinkelten Gassen errichten ließ, bewusst gegen eine regelmäßige Stadtplanung nach Vorbild der hellenistischen Städte des Ostens entschied und aus ideologischen Gründen am Aussehen des altehrwürdigen Rom festhielt.

100 Ov. fast. 6, 637–648; Cass. Dio 54, 23, 1–6; hierzu Grimal 1969, 430 f.; Flory 1984, 324–330; Bassani – Berno 2019, 107.

der Matronalia war, an dem die römischen Matronen als Mütter und Ehefrauen geehrt wurden<sup>101</sup>. Da Livia die Porticus zusammen mit ihrem Sohn Tiberius, und möglicherweise in Erinnerung an ihren verstorbenen Sohn Drusus, stiftete, war der Platz auch in dieser Hinsicht ideal<sup>102</sup>. Die Porticus Liviae mit dem Schrein der Concordia verknüpfte somit die beiden wichtigsten Feiertage, die der römische Kalender für die Matronen bereithielt.

## Eine weitere Gebäudestiftung der Livia in Rom. Das Macellum Liviae

29 Neben den Tempelrenovierungen und der großen Porticus anlage dürfte auch ein Marktgebäude von Livia gestiftet worden sein. Zwei, möglicherweise sogar drei Inschriften des 4. Jhs. n. Chr. nennen ein Macellum Liviae. Eine Inschrift, gefunden im Atrium der Kirche S. Maria in Trastevere, verweist auf eine Renovierung des Macellums durch die Kaiser Gratian, Valens und Valentinian<sup>103</sup>, eine andere stammt vom Anhänger eines Sklavenhalsbandes, auf dem die Ortsangabe »*Macellu(m) Libiani in regione tertia*« zu finden ist<sup>104</sup>. Bei einer dritten Inschrift ist aufgrund der fragmentarischen Erhaltung nicht klar, ob tatsächlich das Macellum Liviae oder ein anderes Macellum gemeint ist<sup>105</sup>. Die Bezeichnung Macellum Liviae findet sich ferner in einigen spätantiken bzw. mittelalterlichen Quellen als Ortsangabe. So ist etwa im Liber Pontificalis vermerkt, dass sich die Kirche S. Maria Maggiore »*iuxta macellum Libiae*« befunden habe; dennoch ist die genaue Lage des Macellums nicht gesichert. Zwar wurden unter S. Maria Maggiore römische Gebäudereste gefunden, doch ist eine Datierung dieser Ruinen in augusteische Zeit umstritten, zumal die lateinische Quelle das Macellum nahe und nicht unter der Kirche lokalisiert<sup>106</sup>.

30 Ein weiterer möglicher Ort für das Macellum Liviae ist ein Areal nördlich der Porta Esquilina, zwischen Via Napoleone III und Via Principe Amadeo. Hier wurden 1872 die Überreste eines Gebäudes gefunden, dessen Architektur – ein ca. 80 × 25 m messender rechteckiger Hof mit rahmenden Portiken und Läden – durchaus zu einem Macellum passen könnte<sup>107</sup>. Doch auch hier ist die Datierung in augusteische Zeit fraglich, die erhaltenen Reste weisen eher in trajanische oder hadrianische Zeit, auch wenn eine Mauer in *opus reticulatum* gefunden wurde, die vielleicht ins 1. Jh. n. Chr. datiert<sup>108</sup>.

31 Der Zeitpunkt der Fertigstellung des Macellums wird bisweilen ins Jahr 7 v. Chr. gesetzt<sup>109</sup>, da Cassius Dio für den Beginn dieses Jahres die Weibung eines τεμένισμα τὸ Αἴουλον dokumentiert<sup>110</sup>. Diese Bezeichnung erscheint jedoch für ein Macellum ungeeignet und dürfte sich eher auf die Porticus Liviae bezogen haben, die durch den Bau des Concordiaschreins tatsächlich sakralen Charakter angenommen hatte<sup>111</sup>. Somit bleibt der Zeitpunkt der Errichtung des Macellum Liviae unklar. Dass es sich um eine Gebäudestiftung der Livia gehandelt hat, wird durch den Namen des Bauwerks angezeigt.

101 Zu den Matronalia s. RE XIV, 2 (1930) 2306–2309 s. v. Matronalia (S. Weinstock); vgl. auch Boëls-Janssen 1993, 309–319; Prescendi 2000.

102 Hierzu Woodhull 2012, 232–234.

103 CIL VI 1178 = ILS 5592.

104 CIL VI 41335 = AE 1946, 211. Die Formulierung »Macellum Libiani« ist allerdings ungewöhnlich.

105 AE 1958, 273.

106 Ausführlich dazu s. de Ruyt 1983, 163–171; Richardson 1992, 241; LTUR III (1996) 203 f. s. v. Macellum Liviae (G. Pisani Sartorio); Thein in Haselberger u. a. 2002, 163 s. v. Macellum Liviae.

107 So Lanciani 1874, 212–217.

108 de Ruyt 1983, 163–166; Thein in Haselberger u. a. 2002, 163 s. v. Macellum Liviae.

109 So etwa von Pisano Sartorio in seinem LTUR-Eintrag.

110 Cass. Dio 55, 8, 2.

111 Hierzu Thein in Haselberger u. a. 2002, 163 s. v. Macellum Liviae.

32 Das älteste Macellum in Rom war offenbar im 3. Jh. v. Chr. nahe dem Forum Romanum errichtet und nach einem Brand 210 v. Chr. renoviert worden<sup>112</sup>. Weitere Macella republikanischer Zeit sind nicht bekannt. Somit war das augusteische Macellum erst das zweite seiner Art, das in Rom angelegt wurde. Bautypologisch handelt es sich bei einem Macellum meist um einen von Mauern oder Portiken umschlossenen, rechteckigen oder quadratischen, in seltenen Fällen auch runden Hofkomplex mit einem zentralen Bauwerk im Inneren, häufig in Form einer Tholos<sup>113</sup>. Seine Funktion war die eines Lebensmittelmarktes, in dem einzelne Händler ihre Waren in meist hinter den Portiken befindlichen *tabernae* anboten. Die Stiftung eines Macellums kam folglich der römischen Bevölkerung zugute und stellte somit einen Akt der Fürsorge dar, wie er zum öffentlichen Bild der Livia passte<sup>114</sup>.

## Ehrung des Gatten. Der Bau der Kultstätte des vergöttlichten Augustus

33 Am 19. August 14 n. Chr. verstarb Augustus in seinem Haus im kampanischen Nola, angeblich in demselben Zimmer, in dem auch sein Vater aus dem Leben geschieden war<sup>115</sup>. Liviias Rolle bei Augustus' Tod wird von den antiken Quellen unterschiedlich bewertet. Während Sueton eine liebevolle Abschiedsszene heraufbeschwört<sup>116</sup>, deutet Tacitus an, dass Livia das Ableben ihres Gatten bewusst herbeigeführt haben könnte<sup>117</sup>. Auch Cassius Dio verweist auf Gerüchte, wonach Livia Augustus vergiftet haben soll, da sie befürchtete, er könnte sich mit seinem letzten noch lebenden Enkel, dem verbannten Agrippa Postumus, wieder versöhnen und diesen anstelle des Tiberius, den er 4 n. Chr. nach dem Tod des Gaius Caesar notgedrungen adoptiert hatte, als Erben einsetzen<sup>118</sup>. Eine Schuld Liviias am Tode des Augustus wird von der modernen Forschung allerdings bezweifelt<sup>119</sup>. Als glaubhaft wird hingegen angenommen, dass Livia die Nachricht vom Tod ihres Gatten geheim hielt, bis Tiberius aus Illyrien, wohin er kurz zuvor aufgebrochen war, zurückgekehrt war, um die Nachfolge des Augustus anzutreten<sup>120</sup>.

34 Wie schon sein Adoptivvater Caesar, so erfuhr nun auch Augustus nach seinem Tod die besondere Ehre der Vergöttlichung. Hierbei kam Livia eine zentrale Bedeutung zu<sup>121</sup>. So wurde sie vom Senat zur Augustuspriesterin bestimmt und ihr wurde das Recht zugebilligt, dass sie sich immer, wenn sie im Rahmen dieses Amtes Kulthandlungen durchführte, eines Liktors bedienen durfte<sup>122</sup>. Auch an den posthumen Ehrungen für Augustus war Livia aktiv beteiligt, wobei sie sich Cassius Dios tadelnden Worten zufolge wie eine Herrscherin geriert haben soll<sup>123</sup>.

---

112 Liv. 27, 11, 16. Zum Bauwerk s. LTUR III (1996) 201–203 s. v. Macellum (G. Pisani Sartorio).

113 Ausführlich zu römischen Macella s. de Ruyt 1983.

114 Vgl. Kunst 2008, 247 f., die darauf verweist, dass Liviias öffentliche Stiftungen bereits ihre Rolle als *mater patriae* vorwegnahmen.

115 Suet. Aug. 99.

116 Suet. Aug. 99, 1.

117 Tac. Ann. 1, 5, 1.

118 Cass. Dio 56, 30, 1–3.

119 S. etwa Temporini 2002, 75 f.; Barrett 2002, 66 f.; Kunst 2008, 188–190; Galinsky 2012, 113; Bringmann 2018, 239.

120 Vgl. Tac. Ann. 1, 5, 4; Cass. Dio 56, 31, 1.

121 Ausführlich zu Liviias Rolle nach Augustus' Tod s. Kunst 2008, 188–217.

122 Cass. Dio 56, 46, 1–2.

123 Cass. Dio 56, 47, 1. Cassius Dio führt ferner auf, dass Livia dem Numerius Atticus, jenem Senator, der das Auffahren des Augustus in den Himmel beobachtet haben will, eine Million Sesterzen zum Geschenk gemacht haben soll, was den Verdacht der Bestechung aufkommen lässt und in das generell negative Bild passt, das Cassius Dio von der ersten Kaiserin zeichnet.

35 Eine Kultstätte für Augustus ist sowohl literarisch als auch epigraphisch belegt. Zwei Inschriften aus dem 1. Jh. n. Chr. nennen ein *sacrarium divi Augusti*<sup>124</sup>. Auch literarische Belege dokumentieren die Bezeichnung des Heiligtums zunächst als *sacrarium divi Augusti*, was einen gentilizischen Kult impliziert<sup>125</sup>. Errichtet wurde dieses *sacrarium* auf dem Palatin, offenbar nahe dem Haus, in dem Augustus geboren worden war<sup>126</sup>. Das *sacrarium* ist jedoch nicht sicher identifiziert<sup>127</sup>. Der Baubeginn erfolgte laut Sueton kurz nach dem Tode des Augustus<sup>128</sup>. Das Jahr der Weihung ist nicht überliefert, doch verweist eine bei Sueton dargelegte Begebenheit darauf, dass der Bau im Jahre 26 n. Chr. fertiggestellt gewesen sein muss<sup>129</sup>.

36 Während Sueton nicht darauf eingeht, wer das Augustusheiligtum errichten ließ, schreibt Plinius den Bau der Livia zu<sup>130</sup>. Cassius Dio hingegen bezeichnet den Bau als ein Gemeinschaftsprojekt der Livia und des Tiberius<sup>131</sup>. Da er an anderer Stelle schreibt, dass Tiberius zwar viele Bauprojekte des Augustus zu Ende geführt, jedoch selbst nur den Augustustempel habe errichten lassen – ohne dabei auf die Porticus Liviae, die Cassius Dio ebenfalls als gemeinsames Bauprojekt des Tiberius mit seiner Mutter ausweist, einzugehen –, sowie Nachrichten bei anderen Autoren, die von einem von Tiberius initiierten *templum Aug(usti)* berichten, das der Kaiser jedoch entweder nicht fertigstellen<sup>132</sup> oder trotz Vollendung nicht weißen ließ<sup>133</sup>, ist ein zweiter Augustustempel in Rom anzunehmen, der im Gegensatz zu dem wohl gentilizischen *sacrarium* auf dem Palatin einen offizielleren Kultcharakter hatte<sup>134</sup>.

37 Dies wird auch durch eine Münze des Kaisers Antoninus Pius nahegelegt, auf der sich die Darstellung eines achtsäuligen korinthischen Tempels mit der Beischrift »aed(es) divi Aug(usti) rest(ituta)« bzw. »templum divi Aug(usti) rest(ituta)« findet, was eine Renovierung des Augustustempels durch diesen Kaiser belegt. Hierbei kann es sich kaum um ein *sacrarium* gehandelt haben, sondern dürfte den zweiten, von Tiberius gestifteten Augustustempel zeigen<sup>135</sup>.

38 Mit dem Bau eines Heiligtums für ihren vergöttlichten Gemahl und der Übernahme des Amtes der Augustuspriesterin betonte Livia ihre zeitlebens kultivierte Rolle als perfekte Ehefrau. Hatte sie sich zu seinen Lebzeiten um das Wohl des Ehemannes gekümmert, so kümmerte sie sich nun in vorbildlicher Weise um sein Andenken. Ob Livia dabei auf ihre eigene Vergöttlichung hoffte, wissen wir nicht. Auch wenn ihr Einfluss und ihr öffentliches Ansehen in den Jahren nach Augustus' Tod noch gewachsen zu sein scheint<sup>136</sup>, wurde das Verhältnis zu ihrem Sohn im Laufe der Zeit offenbar

---

124 CIL VI 2329; CIL VI 2330.

125 Zum Heiligtum s. Richardson 1992, 45; LTUR I (1993) 143 f. s. v. Augustus, Divus, Sacrarium; Aedes (M. Torelli).

126 Suet. Aug 5; Serv. Aen. 8, 361; vgl. auch Plin. nat. 12, 42.

127 Nach Aussage des Sueton stand das Geburtshaus des Augustus in einem Viertel des Palatin, das »Ad Capita Bubula« genannt wurde. Wo genau sich dieses befunden hat, ist nicht klar. Eine Lage nahe dem Haus der Livia ist jedoch anzunehmen, da Livia bei einem Streit mit Tiberius zum *sacrarium* des Augustus gelaufen sei, um dort aufbewahrte Briefe des Augustus zu holen, in denen dieser sich über Tiberius' Verhalten beschwert hatte, vgl. Suet. Tib. 51.

128 Suet. Aug. 5.

129 Der oben genannte Streit zwischen Livia und Tiberius, in dessen Verlauf Livia zum *sacrarium* des Augustus lief, soll sich im Jahr 26 n. Chr. ereignet haben.

130 Plin. nat. 12, 42.

131 Cass. Dio 56, 46, 3.

132 Suet. Tib. 47; Suet. Cal. 51.

133 Tac. Ann. 6, 45.

134 Zu diesem Bauwerk siehe LTUR I (1993) 145 f. s. v. Augustus, Divus, Templum (novum); Aedes (M. Torelli) mit älterer Literatur.

135 Hierzu LTUR I (1993) 145 s. v. Augustus, Divus, Templum (novum); Aedes (M. Torelli).

136 Sie erbte nicht nur ein Drittel von Augustus' immensen Vermögen, sondern sie wurde im Testament ihres Gatten sogar noch von ihm adoptiert, wodurch sie zur Julia Augusta erhoben wurde, vgl. Suet. Aug. 101, 2; Suet. Tib. 23; Tac. Ann. 1, 8, 1; Cass. Dio 56, 33, 1–2. Ausführlich zu Livia als Julia Augusta s. Perkounig 1995, 119–169.

immer zerrütteter, weshalb dieser sich nach Livia's Tod 29 n. Chr. bemühte, ihre Ver göttlichung zu verhindern<sup>137</sup>. Erst unter Claudius wurde Livia schließlich zur Göttin erhoben<sup>138</sup>.

## Stifterin oder Namensgeberin?

39 Arbeiten, die Bauwerke der Livia behandeln, stellen häufig die Frage, ob die Kaiserin tatsächlich die Urheberin aller ihr zugeschriebenen Bauten war, oder ob ihr Name lediglich von Augustus für einige von ihm selbst initiierte Bauwerke verwendet wurde. So wird in der Forschung meist unterschieden zwischen den Tempelrenovierungen, der Stiftung des Concordiaschreins und des Schreins für den vergöttlichten Augustus einerseits, und der Errichtung des Macellums und der Porticus Liviae andererseits. Während man Livia's Engagement für religiöse Bauten meist für realistisch erachtet, wird ihre Tätigkeit als Stifterin des Marktes und der Hallenanlage bisweilen in Zweifel gezogen<sup>139</sup>. Dies basiert auf zwei Textstellen, eine bei Sueton, die andere bei Cassius Dio, in denen es um die Urheberschaft der Porticus Liviae geht. So schreibt Sueton, dass Augustus öffentliche Bauten im Namen anderer hätte errichten lassen und nennt dabei die Porticus Liviae wie auch die Porticus Octaviae als Beispiele<sup>140</sup>. Auch Cassius Dio zu folge war nicht Livia, sondern Augustus der Bauherr der Porticus Liviae<sup>141</sup>, wobei er die Einweihung des Komplexes jedoch Tiberius und seiner Mutter zuschreibt<sup>142</sup>.

40 Bei Strabon hingegen findet sich die Aussage, dass sowohl Augustus als auch dessen Verwandte, Freunde, seine Ehefrau und Schwester zur baulichen Verschönerung Roms beigetragen hätten, wobei Strabon explizit auf die Porticus Liviae verweist<sup>143</sup>. Ovid nennt ebenfalls die Kaiserin als Bauherrin der Porticus<sup>144</sup>. Dass gerade spätere Autoren wie Sueton und Cassius Dio Livia's aktive Beteiligung in der augusteischen Baupolitik leugnen, erklärt N. Purcell mit der für eine Römerin ungewöhnlich großen Macht, die Livia im Laufe ihres Lebens erlangt hatte; dadurch sei sie für spätere Autoren zur Zielscheibe von Diffamierungen geworden, zu denen neben der Negierung ihrer Bautätigkeit auch der Ruf als Intrigantin und Giftmörderin gehörten<sup>145</sup>. Für Livia als Bauherrin der Porticus Liviae sprechen in der Tat neben den Aussagen der zeitgenössischen Quellen ihre finanzielle Unabhängigkeit, die sie grundsätzlich in den Stand versetzte, Bauten zu stiften<sup>146</sup>, wie auch die generelle Praxis des Augustus, den öffentlichen Raum mit Neubauten oder Renovierungen durch Verbündete und Mitglieder der kaiserlichen Familie zu dominieren, selbst wenn er manchen dabei finanziell unter die Arme griff<sup>147</sup>.

137 Tac. Ann. 5, 2, 1; Cass. Dio 58, 2, 1. Vgl. hierzu etwa Kunst 2008, 218–245 mit Diskussion der Quellen.

138 Suet. Claud. 11, 2. s. Barrett 2002, 215–225; Kunst 2008, 272–277.

139 Vgl. etwa Scheithauer 2000, 28–29. Barrett 2002, 201–205 und Haselberger 2007, 167. 185–191, die die Urheberschaft der Porticus Liviae Augustus zuweisen, jedoch das Macellum Liviae für eine Stiftung der Kaiserin halten.

140 Suet. Aug. 29, 4. Daher wird auch Octavia als Bauherrin der Porticus Octaviae bisweilen angezweifelt, so etwa bei Olinder 1974; Haselberger 2007, 133–135; Petruccioli in Haselberger u. a. 2002, 206 s. v. Porticus Octaviae. Dagegen wird bei Richardson 1992, 317–318, Woodhull 1999, 80–87 und Woodhull 2003 eine Stiftung durch Octavia angenommen. Albers 2013, 262 lässt die Frage offen.

141 Cass. Dio 54, 23, 6. Auch der Rolle der Octavia als Bauherrin der Porticus Octaviae wird von Cassius Dio widersprochen, vgl. Cass. Dio 49, 43, 8.

142 Cass. Dio 55, 8, 2.

143 Strab. 5, 3, 8.

144 Ov. Fast. 6, 637–639; vgl. auch Ov. ars 1, 71–72.

145 Purcell 1986, 95; vgl. auch Baar 1990, 111–115 zur Darstellung des Verhältnisses zwischen Livia und ihrem Sohn Tiberius bei Tacitus, Sueton und Cassius Dio.

146 Zu Livia's finanziellen Mitteln siehe vor allem Hänninen 2016.

147 Purcell 1986, 89. Für Livia als Bauherrin der Porticus Liviae argumentieren auch Flory 1984; Kleiner 1996, 30–32; Woodhull 1999, 80–87; Woodhull 2012, 232; Hänninen 2016, 208; Brännstedt 2016, 119 f. Vgl. auch Kunst 2008, 162–167, die ebenfalls dazu tendiert, die Stiftung der Porticus der Livia zuzuschreiben.

41 Für die Frage nach der Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm ist es jedoch zweitrangig, ob lediglich Livia's Name für einige Bauten verwendet wurde, oder ob sie tatsächlich den Bau oder die Renovierung dieser Gebäude aus eigenen Mitteln finanzierte, da auch Letzteres in keinem Falle ohne Zustimmung und Unterstützung des Augustus möglich gewesen wäre, sodass kaum Raum für eigenständiges Handeln blieb. Um die Funktion, die Livia's Bautätigkeit im Rahmen der Baupolitik ihres Gatten einnahm, näher zu beleuchten, ist es vielmehr notwendig, den Blick auf die Gebäudestiftungen anderer Frauen der Späten Republik und Frühen Kaiserzeit zu richten.

## Gebäudestifterinnen in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit

42 Neben den bereits genannten Frauen aus dem Umfeld des Kaisers sind aus spätrepublikanischer und augusteischer Zeit eine Reihe von Gebäudestiftungen und -renovierungen durch weibliche Mitglieder der römischen Oberschicht bekannt. Diese wurden, mit wenigen Ausnahmen wie dem Bau der Eumachia in Pompeji, in der Forschung jedoch lange Zeit kaum berücksichtigt. Erst in jüngster Zeit haben diese mit den Arbeiten von Emily Hemelrijk und Alison Cooley Aufmerksamkeit erfahren<sup>148</sup>.

43 Die meisten Stiftungen sind allein epigraphisch belegt<sup>149</sup>. So bezeugt eine Inschrift aus der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. den Bau eines Herculestempels und die Renovierung eines Altars für Hercules in Rom durch eine gewisse Publicia, Ehefrau des Cn. Cornelius<sup>150</sup>. Diese Inschrift wurde lange Zeit für eine Fälschung gehalten, da man annahm, dass Frauen dem Hercules nicht weihten, doch konnte diese Interpretation vor einigen Jahren von Celia E. Schultz überzeugend revidiert werden<sup>151</sup>. Der Kultbau selbst ist nicht identifiziert. Er könnte auf dem Esquinum gelegen haben, wo die Inschrift zutage kam.

44 Als politisches Zentrum des Imperium Romanum war öffentlicher Baugrund in Rom jedoch knapp, sodass hier vor allem männliche Mitglieder der führenden Familien als Stifter in Erscheinung treten. Daher überrascht es nicht, im 1. Jh. v. Chr. vor allem außerhalb Roms auf Stifterinnen von Gebäuden und Renovierungen zu treffen. Bekannt ist etwa eine Inschrift aus dem spätrepublikanischen Heiligtum der Bona Dea in Ostia, die von der Ausschmückung einer Porticus, der Stiftung von Sitzgelegenheiten sowie der Überdachung einer Küche im Heiligtumsbezirk durch Octavia, Ehefrau des P. Lucilius Gamala, berichtet<sup>152</sup>. Eine weitere Ostienserin, Terentia, finanzierte eine Krypta und ein Chalcidicum, die jedoch bislang nicht identifiziert werden konnten. Die in zwei Inschriften belegte Stiftung führt ferner aus, dass Terentia ausschließlich ihr eigenes Geld aufwendete und die Arbeiten beaufsichtigte, zum anderen wird darauf verwiesen, dass die Stiftung auf Beschluss des Senats und des Stadtrats erfolgte<sup>153</sup>.

---

148 Hemelrijk 2013; Hemelrijk 2015; Cooley 2013. Zu spätrepublikanischen Gebäudestiftungen von Frauen im sakralen Kontext s. ferner Schultz 2006, 58–61.

149 Hemelrijk 2015, 115–130 gibt einen guten Überblick zu inschriftlich bezeugten Gebäudestiftungen von Frauen im republikanischen und kaiserzeitlichen Italien und in den Westprovinzen.

150 CIL I<sup>2</sup> 981 = ILS 3423. Die Inschrift weist explizit darauf hin, dass Publicia die Durchführung der Bauarbeiten beaufsichtigte und dass sie zur Finanzierung sowohl das Geld ihres Mannes, als auch eigene Gelder aufwendete.

151 Schultz 2000; Schultz 2006, 61–69.

152 CIL I<sup>2</sup> 3025 = AE 1973, 127 = AE 2004, 361. Diese Inschrift wird in die erste Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. datiert, vgl. Cébeillac 1973; Cébeillac-Gervasoni 2004. Zu Octavias Stiftung s. Schultz 2006, 58–61; Hänninen 2019, 67 f. Zum Heiligtum in Ostia siehe Boos 2011, 70 f. mit weiterführender Literatur.

153 AE 2005, 301; AE 2005, 303. Die zweite Inschrift kann in das Jahr 6 n. Chr. datiert werden, da diese die Konsulin des Jahres nennt. Ausführlich zu Terentias Stiftung s. Cooley 2013, 36 f. Vgl. auch Hänninen 2019, 68 f., die vermutet, dass Livia hier als Vorbild diente.

45 Eine Inschrift, die von einigen in die Zeit zwischen 70 und 31 v. Chr., von anderen in das letzte Drittel des 1. Jhs. v. Chr. datiert wird und aus Cosilinum nahe Padula in Kampanien stammt, belegt die Renovierung und Ausgestaltung des örtlichen Theaters durch eine Frau namens Plotia Rutila<sup>154</sup>. Bedenkt man, wie spät dauerhafte Theaterbauten in Rom errichtet wurden, ist diese Stiftung besonders bemerkenswert, auch wenn Kampanien beim Bau steinerner Theater Vorreiter war. Aus dem nahegelegenen Diano stammt eine in die zweite Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. datierende Inschrift, die den Bau eines Tores und zweier Mauern um einen Hain durch eine Frau namens Ansia Rufa bezeugt<sup>155</sup>. Auch hier weisen die Inschriften darauf hin, dass die Frauen die Stiftungen aus eigenen Mitteln finanzierten; in beiden Fällen lag zudem ein Stadtratsbeschluss vor.

46 Bautätigkeiten von Frauen sind ferner in Paestum nachgewiesen, wo eine gewisse Sabina die Errichtung eines Kultbaus für die Göttin des extraurbanen Heiligtums von S. Venera finanzierte<sup>156</sup>. Noch bedeutsamer war die Stiftung der Mineia, einer wohlhabenden Paestaner Bürgerin, die um das Jahr 15 v. Chr. oder etwas früher<sup>157</sup> die Renovierung der Basilica veranlasste. Diese liegt an der südlichen Langseite des Forums und besitzt einen knapp  $17,6 \times 30,0$  m messenden dreischiffigen Grundriss<sup>158</sup>. Die Inschrift, die die Stiftung dokumentiert, ist nicht ganz eindeutig zu entschlüsseln, doch scheint die Renovierung praktisch ein kompletter Neubau gewesen zu sein<sup>159</sup>. Es handelte sich folglich trotz des im Vergleich zu stadtrömischen Basiliken recht kleinen Bauwerks um eine sehr großzügige Stiftung, die vom Stadtrat Paestums sogar mit einer Münzserie gefeiert wurde, die auf dem Avers einen weiblichen Kopf – vermutlich den der Mineia selbst, wie die Beischrift MINEIA M F vermuten lässt – und auf dem Revers einen mehrstöckigen Säulenbau zeigt, bei dem es sich nur um die von Mineia gestiftete Basilica handeln kann (Abb. 6)<sup>160</sup>. Ferner errichteten die *magistri* der Bona Dea eine Ehrenstatue für sie<sup>161</sup>, darüber hinaus durfte Mineia Statuen von sich selbst, ihrem verstorbenen Ehemann, ihren beiden Brüdern, ihrem Sohn und ihrem Enkel in der Basilica aufstellen<sup>162</sup>. Mineia nutzte folglich ihre Position als wohlhabende Witwe, um durch die Stiftung sowohl sich selbst als auch ihre Familie an der prominentesten Stelle der Stadt, dem Forum, zu präsentieren.

47 Auch in den Provinzen finden sich im 1. Jh. v. Chr. Beispiele von Frauen, die sich durch Gebäudestiftungen hervortaten. So finanzierte eine Frau namens Barbia im istrischen Nova Vas ein Heiligtum mit Porticus für Juno Feronia<sup>163</sup>. Das Selbstbewusstsein, das Vertreterinnen der Oberschicht hier an den Tag legten, verdeutlicht vielleicht

154 AE 1988, 405; vgl. hierzu Cooley 2013, 41 f. Die EDH gibt als Datierung 70–31 v. Chr. an (s. HD003402), die EDR hingegen 30–1 v. Chr. (s. EDR080929). Das Theater ist nicht erhalten, sodass keine Bauanalyse, die genaueren Aufschluss über Entstehung und Renovierungsphasen hätte geben können, durchgeführt werden kann.

155 CIL I<sup>2</sup> 1688 = CIL X 292. Vgl. hierzu Schultz 2006, 59. Auch zu diesen Baumaßnahmen gibt es keinen archäologischen Befund.

156 Paestum 158. Die Stiftung muss in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. erfolgt sein, vgl. hierzu Cooley 2013, 40 f.

157 Die Datierung der Baumaßnahme ist nicht ganz eindeutig. Während die Inschrift, die die Stiftung dokumentiert, um 15 v. Chr. datiert wird (vgl. De Carolis 2002, 47), wird die Münzserie, die zu Ehren des Bauwerks geprägt wurde, mitunter früher angesetzt. Vgl. Crawford 1973, 52 f., der die Münzen in spätrepublikanische Zeit setzt.

158 Lackner 2008, 143 mit weiterführender Literatur.

159 Paestum 163 = AE 2013, 195. Hierzu Cooley 2013, 38–40 mit weiterführender Literatur.

160 HN Italy 1258. M. Torelli schlug hingegen vor, dass der weibliche Kopf die Göttin Bona Mens, deren Verehrung in Paestum mehrfach bezeugt ist, darstellen solle, vgl. Torelli 1993, 204. Diese Deutung ist jedoch zweifelhaft, s. Cooley 2013, 38 f.

161 Paestum 18; aufgrund dieser Ehrenstatue vermutete Torelli, dass Mineia auch einen Tempel für Mens Bona gestiftet habe, vgl. Torelli 1996.

162 In der Basilica fanden sich noch die an den Statuenbasen angebrachten Marmorinschriften: Paestum 81–84.

163 CIL V 412 = AE 2005, 544.



6



Abb. 6: Münze aus Paestum mit Darstellung der Mineia auf dem Avers und der Basilica auf dem Revers. HN Italy 1258

am besten der Sergierbogen im knapp 50 km südlich von Nova Vas gelegenen Pula. Dieser Bogen wurde möglicherweise schon kurz nach 31 v. Chr. beim südöstlichen Stadttor über der zum Forum führenden Hauptstraße errichtet<sup>164</sup>. Bauherrin war Salvia Postuma, die Ehefrau des L. Sergius. Das eintorige Monument, das knapp 10,6 m hoch, 8,0 m breit und 2,3 m tief war, war mit korinthischen Halbsäulen und Pflanzenornamenten verziert, die Zwickel an der der Stadt zugewandten Westseite waren zudem mit je einer Victoria geschmückt (Abb. 7), was einen militärischen Kontext anzeigen<sup>165</sup>. Die Attika weist vier Inschriften auf, die nacheinander den Aedil

und Duumvir L. Sergius, seine Ehefrau Salvia Postuma, den Sohn L. Sergius Lepidus sowie Cn. Sergius, einen Bruder des L. Sergius, der ebenfalls die Ämter des Aedils und Duumvir und darüber hinaus noch das des Censors der Kolonie innegehabt hatte, nennt<sup>166</sup>. Die wichtigste Person des Monuments dürfte der Sohn des Sergius und der Salvia gewesen sein, dessen Statue die zentrale Position auf dem Monument einnahm und offenbar überlebensgroß war. Die Inschrift weist ihn nicht nur als Aedil, sondern vor allem als Militärtribun der XXIX. Legion aus; er hatte somit auf Seiten Octavians an der Schlacht von Actium teilgenommen. Dass der Bogen jedoch nicht von ihm, sondern von seiner Mutter gestiftet wurde, belegt die zentral im Fries über dem Durchgangsbogen angebrachte Stifterinschrift, der zufolge Salvia Postuma das Monument »*de sua pecunia*« errichten ließ<sup>167</sup>. Bemerkenswert ist hierbei auch, dass offenbar nicht nur Statuen des L. Sergius Lepidus, seines Vaters und seines Onkels auf dem Ehrenbogen angebracht waren, sondern vermutlich auch eine Statue der Salvia Postuma.

48 In ihrer Abhandlung zum Sergierbogen verweist Woodhull darauf, dass die Frauen des Kaiserhauses wohlhabende Matronen in den Provinzen inspiriert hätten, sich wie diese in der Öffentlichkeit hervorzutun und unter anderem Bauwerke zu stiften<sup>168</sup>. Ähnlich argumentiert S. Tregiari, die die Gebäudestiftungen der Octavia und der Livia als Vorbilder für die übrigen Frauen der römischen Elite interpretiert<sup>169</sup>. Während das für die Aufstellung öffentlicher Statuen zutreffen mag<sup>170</sup>, ist diese Deutung mit der Chronologie der bekannten Bauwerke nicht sicher in Einklang zu bringen. So sind sowohl die Stiftungen der Publicia und der Octavia aus Ostia zeitlich vor dem Bau der Porticus Octaviae anzusetzen, und die Renovierung – faktisch der Neubau – der Basilica von Paestum durch Mineia spätestens im Jahr 15 v. Chr. geschah zumindest noch vor dem Bau der Porticus Liviae, die im Jahre 7 v. Chr. eingeweiht wurde. Die Stiftungen der Plotia Rutila in Cosilinum, der Salvia Postuma in Pula und der Ansia Rufa in Diana sind

164 Als Grundlage für die Datierung dient die an dem Monument inschriftlich erwähnte XXIX. Legion, die vermutlich im Zuge der Heeresreform nach der Schlacht von Actium aufgelöst wurde. Auf Basis von stilistischen Merkmalen wurde allerdings auch eine Datierung nach 9 v. Chr. vorgeschlagen, da die Rankenfriese im Bogendurchgang Ähnlichkeiten zu den Rankenfriesen der Ara Pacis aufweisen. Dabei wird angenommen, dass die Ara Pacis dem floralen Dekor des Sergierbogens als Vorbild diente, vgl. Andreae 1999, 549. Die umgekehrte Möglichkeit wird nicht in Betracht gezogen.

165 Ausführlich zu diesem Monument siehe Woodhull 2004, 82–90. Vgl. auch von Hesberg 1992, 277–279; Letzner 2005, 25–32. Die Bedeutung der Stifterin wird allerdings nur bei Woodhull diskutiert.

166 CIL V 50.

167 CIL V 50.

168 Woodhull 2004, 82.

169 Tregiari 2005, 142, die zwar darauf verweist, dass Frauen schon vor Octavia und Livia Reparaturen bestehender Bauten finanzieren konnten, die aber insbesondere in Liviias Bautätigkeit das große Vorbild sieht, dem nachgeefert wurde. Generell wird im öffentlichen Auftreten der Frauen um Augustus ein Vorbild gesehen, das in der Folge von den weiblichen Eliten des Imperiums imitiert wurde, s. hierzu etwa Milnor 2005; Severy 2010. Kritisch hierzu Cooley 2013, die allerdings trotz des Verweises auf Gebäudestiftungen von Frauen in der Späten Republik den Beginn dieses »Trends« ebenfalls in augusteischer Zeit verortet.

170 Grundlegend Flory 1993. s. hierzu auch die Studie von Murer 2017.

mindestens zeitgleich, könnten aber auch vor den großen Bauprojekten der Livia und der Octavia in Rom entstanden sein.

49 Die Gebäudestiftungen weiblicher Mitglieder der Familie des Augustus stehen damit nicht am Anfang, sondern stellen vielmehr die Fortsetzung eines bereits begonnenen Prozesses dar, der wohl eher Änderungen des römischen Eherechts geschuldet war als allein dem Nacheifern der Frauen des Kaiserhauses<sup>171</sup>. So wurde in der Späten Republik die Eheschließung *sine manu* häufiger, die es Frauen erlaubte, eigenständiger über ihre Finanzen zu verfügen<sup>172</sup>. Auch sonst scheinen Frauen in spätrepublikanischer Zeit an Einfluss und Handlungsfreiheit gewonnen zu haben, was vielleicht mit den Krisen und Umwälzungen der letzten knapp 100 Jahre der römischen Republik zusammenhang, in denen viele führende Männer durch Kriege und Proskriptionen ihr Leben verloren und es somit an den Matronen lag, Familien zusammenzuhalten und das Erbe zu verteidigen<sup>173</sup>.

50 Wenn Frauen im Verlauf des 1. Jhs. v. Chr. als Stifterinnen von Gebäuden oder Renovierungen in Erscheinung treten konnten, durften die »ersten Bürgerinnen« nicht dahinter zurückstehen. Mehr noch, gerade weil Frauen sich offenbar zunehmend in diesem Bereich betätigten, dürfte es aus Augustus' Sicht notwendig geworden sein, mit den Bautätigkeiten der weiblichen Mitglieder seiner Familie, und hier insbesondere der Livia, eine bestimmte Richtung vorzugeben, um diesen Euergetismus, der wie bei den Männern dem Ruhm und Ansehen der eigenen Person und der Familie diente<sup>174</sup>, eine seinen Vorstellungen entsprechende Ausprägung zu geben. Es ist dieser Zusammenhang, in dem die der Livia zugewiesenen Bauten ihre Wirkung entfalten sollten.



7

Abb. 7: Der Sergierbogen in Pula.  
Ansicht von Westen

171 Schon Schultz 2006, 61 weist darauf hin, dass bereits in spätrepublikanischer Zeit etliche Stiftungen und Renovierungen öffentlicher Bauten durch Frauen existierten, die somit ein Vorbild für die Bautätigkeit wohlhabender Römerinnen ab augusteischer Zeit lieferten.

172 Zum römischen Eherecht s. Gardner 1995; vgl. auch Cantarella 2016; Urbanik 2016. Generell zur römischen Ehe seit spätrepublikanischer Zeit s. Tregiari 1991. Mit wachsendem Wohlstand dürfte es zunehmend auch von Frauen erwartet worden sein, ihren Reichtum durch euergetische Handlungen mit der Gemeinschaft zu teilen. Vgl. hierzu Cooley 2013, 26 f.; Hemelrijk 2015, 117–119; Hänninen 2019, 69 f.

173 Hierzu ausführlich Rohr Vio 2022, die die verschiedenen weiblichen Handlungsfelder aufzeigt und analysiert. Ihre Untersuchung ist, da sie vornehmlich auf literarischen Quellen beruht, zwar auf die stadtömischen Matronen fokussiert, doch dürfen die Faktoren, die zu einer Bedeutungszunahme von Frauen in Rom führten, auch außerhalb der *Urbs* eine Wirkung gehabt haben.

174 Anders als bei männlichen Stiftern konnten Stifterinnen zwar keine politischen Ämter bekleiden, womit eine wichtige Motivation für die Finanzierung öffentlicher Bauten durch eigene Mittel wegfiel, doch durften auch Frauen im Gegenzug für Wohltaten öffentliche Ehrungen erwarten, was in einer Gesellschaft, in der die öffentliche Erinnerung von enormer Bedeutung war, ein entscheidender Faktor für Euergetismus dargestellt haben muss. Zu den Motiven von Frauen, sich als Stifterinnen zu betätigen, s. Hemelrijk 2015, 164–178.

## Livias Rolle innerhalb des augusteischen Bauprogramms. Ein neuer Erklärungsansatz

51 Im Gegensatz zu der großen Zahl an Gebädestiftungen und -renovierungen des Augustus nimmt sich Livia's Bautätigkeit bescheiden aus. Dies passt zu ihrer Rolle als sittsame und zurückhaltende römische Matrone, die trotz ihres enormen Vermögens Bescheidenheit, Frömmigkeit und Sittenstrenge propagierte<sup>175</sup>. Gemeinhin wird darauf verwiesen, dass Livia insbesondere durch die religiösen Bauten als ideale römische Matrone in Erscheinung trat, die sich vornehmlich um altehrwürdige Kulte kümmerte, die mit Frauen in Verbindung standen. Dazu passt, dass sie in einigen Ehrenstatuen ebenfalls mit Attributen oder in der Haltung einer Göttin wie Ceres oder Fortuna dargestellt, sowie auf Münzen und in Inschriften mit verschiedenen matronalen Göttinnen gleichgesetzt wurde. Dass Livia sich jedoch durch diese Stiftungen selbstbewusst in Szene setzte und neue Formen der öffentlichen Repräsentation für sich und andere Frauen erschloss, wie erst kürzlich wieder vorgeschlagen wurde<sup>176</sup>, ist jedoch zweifelhaft, wenn man Livia's Bautätigkeit mit den Gebädestiftungen anderer Frauen spätrepublikanischer und augusteischer Zeit vergleicht. So fällt zunächst auf, dass Livia weder Unterhaltungsbauten noch politische oder administrative Gebäude finanzierte. Die Tempelrenovierungen und der Bau der Porticus und des Macellum Liviae fügen sich vielmehr harmonisch in das von Augustus für die Stadt Rom konzipierte Bauprogramm der religiösen Erneuerung (Tempel), des öffentlichen Wohlbefindens (Porticus) und des praktischen Nutzens (Macellum). Auch die Platzierung dieser Bauten abseits der Hauptverkehrspunkte verrät Zurückhaltung. Wie Hölscher aufgezeigt hat, besetzte Augustus mit den Bauten, die er sich selbst zugeschrieben wissen wollte, die zentralen Punkte der Stadt (Kapitol, Palatin, Forumsareal, Quirinal und Aventin), während Agrippa sich auf dem Marsfeld betätigen durfte. Im Bereich des Circus Flaminius konzentrierten sich mit den Portiken des Gaius Octavius, der Octavia und des Philippus sowie dem Theater des Marcellus die Bauten der Octavier und ihrer Verwandten<sup>177</sup>. Die Neubauten der Livia, die zu Augustus' Lebzeiten entstanden, liegen hingegen beide auf dem Esquilin und damit in einem weniger prominenten Bereich der Stadt. Das *sacrarium Augusti* auf dem Palatin lag ebenfalls nicht an herausragender Position (Abb. 8).

52 Ganz anders verhält es sich mit den Stiftungen einiger Zeitgenossinnen der Livia, die für ihre Bauten sehr wohl prominente Plätze besetzten, etwa der Sergierbogen der Salvia Postuma, der direkt am Stadttor und der zum Forum führenden Hauptstraße errichtet wurde, oder die von Mineia gestiftete Basilica, die am Forum von Paestum lag. In diesem Zusammenhang ist auch auf den Bau der Eumachia in Pompeji zu verweisen. Dieser wohl um die Zeitenwende entstandene Komplex, der den beiden Stifterinschriften zufolge von der Priesterin Eumachia in ihrem sowie im Namen ihres Sohnes für die Concordia Augusta errichtet wurde<sup>178</sup> und der gemeinhin als bekanntestes Beispiel für die Nachahmung der Bautätigkeit der Livia durch andere Römerinnen der Oberschicht gilt<sup>179</sup>, war trotz gewisser Ähnlichkeiten zur Architektur der Porticus Liviae und dem

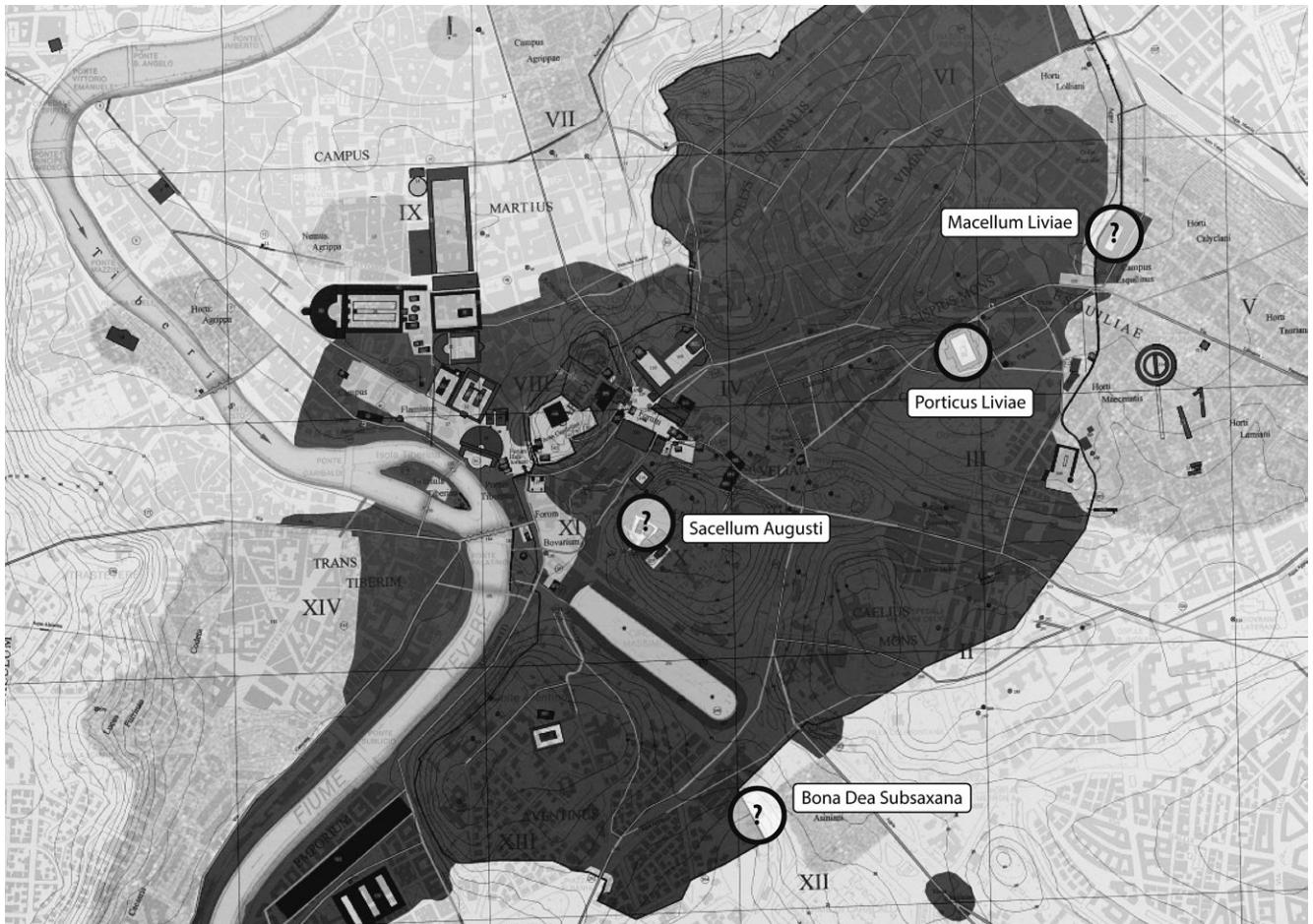
175 Livias hohe moralische Ansprüche werden ihr selbst von jenen antiken Autoren zugestanden, die ansonsten ein sehr negatives Bild der Kaiserin zeichneten. Vgl. hierzu Perkounig 1995, 61–68 mit einem Überblick über die antiken Quellen. Zur Rolle frommer Frauen besonders in der augusteischen Kunst s. Hölscher 2007 mit weiterführender Literatur. Einen guten Überblick zu Geschlechterrollen in augusteischer Zeit liefert Milnor 2005.

176 So zuletzt Šterbenc Erker 2019, die Livia ein »energisches und selbstbewusstes Handeln im Bereich der Religion« (S. 59) attestiert und in den Tempelrenovierungen und den Stiftungen des Concordiaschreins und des *sacrarium Augusti* die Erschließung neuer Handlungsfelder in Kultkontexten sieht. Sie übersieht dabei, dass schon in spätrepublikanischer Zeit Tempel und deren Renovierungen bzw. Ausgestaltung von Frauen durchgeführt wurden.

177 Hölscher 2017, 29.

178 CIL X 810 und CIL X 811.

179 Zu Ähnlichkeiten zwischen dem Gebäude der Eumachia und der Porticus Liviae s. Richardson 1978. Vgl.



8

religiösen Bezug zu Concordia keine Imitation der Kaiserin, da der Bau ganz prominent am Forum von Pompeji platziert wurde. Dasselbe gilt für die Stiftung der Mamia, einer weiteren prominenten Bürgerin Pompejis, die in derselben Zeit und ebenfalls am Forum eine Kultstätte für den Genius Augusti (oder den Genius der Kolonie) errichten ließ<sup>180</sup>.

53 All dies zeigt, dass die These, Livia sei das große Vorbild für die Bautätigkeiten anderer Römerinnen der Oberschicht gewesen und habe weibliche Stiftertätigkeit überhaupt erst ins Rollen gebracht, nicht zutrifft<sup>181</sup>. Es scheint vielmehr so, dass Livia – oder Augustus durch sie – versuchte, Stiftungen von Frauen auf bestimmte Bautypen und, im Bereich der Sakralbauten, auf bestimmte Kulte zu lenken und auch in der Besetzung öffentlichen Raumes eine zurückhaltende Position einzunehmen. Livia sollte also auch hier, wie schon in anderen Bereichen ihres öffentlichen Lebens, eine Vorbildfunktion einnehmen, allerdings nicht, um ein neues Betätigungsfeld für Frauen der Oberschicht zu erschließen, sondern um ein Betätigungsfeld, das sich einige Frauen bereits erschlossen hatten und zunehmend bespielten, zu lenken und zu gestalten<sup>182</sup>. Dem propagierten

Abb. 8: Vermutete Lage der Livia zugewiesenen Gebäudestiftungen innerhalb Roms

auch D'Arms 1988, 53; Zanker 1990, 316 f.; Dobbins 1994; Woodhull 2012, 232 f. Jedoch weist Cooley 2013, 31–36 zu Recht darauf hin, dass die Ähnlichkeiten zwischen den beiden Bauten in der Forschung bisweilen übertrieben wurden.

180 CIL X 816.

181 Vgl. Hemelrijk 2013, 79 und Hemelrijk 2015, 170, die zu Recht darauf hinweist, dass eine gegenseitige Beeinflussung zwischen den Frauen der Kaiserfamilie und den Vertreterinnen der stadtrömischen wie lokalen Eliten bestanden haben könnte.

182 Zu Augustus' Bestrebungen, die weiblichen Mitglieder seiner Familie durch verschiedene künstlerische Medien als Vorbilder zu präsentieren, s. etwa Bell 2008, 11, 17. Vgl. auch Hölscher 2007 zu bildlichen Darstellungen der Frauen um Augustus.

Vorbild wurde allerdings in der Folge nur bedingt nachgeeifert. Zwar weist ein Teil der Gebäudestiftungen von Frauen in julisch-claudischer Zeit einen Bezug zu Kultstätten auf, doch waren die Gottheiten, die von Frauen mit Stiftungen bedacht wurden, sehr vielfältig und keineswegs nur auf Göttinnen wie Bona Dea oder Fortuna Muliebris ausgerichtet. Und auch wenn Tempel den größten Teil der Gebäudestiftungen ausmachen, wurden darüber hinaus auch Ehrenmonumente, Theater und Amphitheater, administrative Bauten, Badeanlagen, Hallenbauten und Aquädukte von Frauen gestiftet<sup>183</sup>.

## Schlussbetrachtung

54 Die Gebäudestiftungen der Kaiserin lassen sich in zwei Bereiche aufteilen: zum einen die Renovierung oder der Neubau von Tempeln, deren Kulte eng mit vorbildlichem weiblichem Verhalten verbunden waren, zum anderen der Neubau von Anlagen, die dem öffentlichen Wohl zugutekamen. Bei der Porticus Liviae wurde zudem durch die Ko-Bauherrschaft mit Tiberius und die Verknüpfung ihrer Einweihung mit dessen Triumph Liviaas Stellung als Mutter des neuen Schwiegersohnes des Augustus hervorgehoben. Die Zahl der mit Livia verknüpften Bauten und Renovierungen ist im Vergleich zu Stiftungen anderer Frauen im spätrepublikanischen und augusteischen Rom durchaus bemerkenswert, jedoch zeigt sich bei der Wahl der Bauprojekte eine klare Strategie der betonten Zurückhaltung. Damit setzt Livia sich deutlich ab von manchen ihrer Zeitgenossinnen, die ganz unterschiedliche Gebäude finanzierten und mit ihren Bauaktivitäten sogar, wie etwa Mineia in Paestum oder Eumachia in Pompeji, ihre Ehemänner übertrafen. Dass Livia in ihrer Bautätigkeit neue Wege beschritt und eine Eigenständigkeit an den Tag legte, die als Vorbild für andere Römerinnen diente, darf folglich bezweifelt werden, zumal nach der Erringung der Alleinherrschaft 29 v. Chr. in Rom kein neues Bauprojekt mehr in Angriff genommen wurde, das nicht irgendwie von Augustus abgesegnet war<sup>184</sup>. Livia bot sich hier kein Spielraum für Entfaltung<sup>185</sup>, vielmehr offenbart Liviaas Bautätigkeit in Rom ein sorgsam durchdachtes Konzept, mit dem sich die Kaiserin in der Öffentlichkeit präsentierte und mit dem sie das Bauprogramm des Augustus sowohl in Bezug auf die Ausgestaltung der Stadt mit Bauten für die Öffentlichkeit als auch in der Restituierung der alten römischen Religion ergänzte<sup>186</sup>.

## Danksagung

55 An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei Michael Rathmann bedanken, der mir die Gelegenheit gab, Teile dieses Beitrags im Rahmen des Forschungskolloquiums der Alten Geschichte an der KU Eichstätt-Ingolstadt vorzutragen und von den freundlich-kritischen Anmerkungen der Teilnehmer\*innen zu profitieren. Ferner

---

183 Vgl. Hemelrijk 2013; Hemelrijk 2015,115–130. Livia selbst stiftete, allerdings erst nach Augustus' Tod und außerhalb Roms, eine Wasserleitung, vgl. CIL XI 3322. Hierzu Brännstedt 2016, 124 f.

184 Haselberger 2007, 31.

185 Liviaas Einfluss bestand wohl vor allem auf dem Gebiet der sozialen Kommunikation. Je mehr sich Augustus als Hauptquelle der Macht etablierte, umso bedeutsamer wurden Zugang und Nähe zu ihm. Dies wusste Livia offenbar zu nutzen. s. hierzu etwa Späth 1994; Dierichs 2006; Kunst 2010. Vgl. auch Burckhardt 2010, der darauf hinweist, dass die Frauen des römischen Kaiserhauses im frühen Principat nur über die männlichen Mitglieder ihrer Familie politisch wirken konnten und in ihrem Handeln in einen festen Wertekanon eingebunden waren, der den Wirkungsraum der Frauen auf die häusliche Sphäre einschränkte.

186 Solche Vorbildrollen hatte Augustus zuvor ja bereits seiner Schwester Octavia zugewiesen, und auch seine Mutter Atia, die 43 v. Chr. verstorben war, war in der augusteischen Propaganda zur idealen Matrone stilisiert worden, vgl. hierzu Rohr Vio 2022, *passim*.

gilt mein Dank Tonio Hölscher und Alrun Schößler, die frühere Version dieses Beitrags gelesen und mir wertvolle Hinweise gegeben haben. Danken möchte ich auch den beiden anonymen Gutachter\*innen, deren Kritik mir geholfen hat, den Beitrag an einigen Stellen nochmals zu schärfen. Sämtliche Unzulänglichkeiten sind selbstverständlich mir anzulasten.

# Bibliographie

- Albers 2013** J. Albers, Campus Martius. Die urbane Entwicklung des Marsfeldes von der Republik bis zur mittleren Kaiserzeit, Studien zur antiken Stadt 11 (Wiesbaden 2013)
- Alexandridis 2004** A. Alexandridis, Die Frauen des römischen Kaiserhauses. Eine Untersuchung ihrer bildlichen Darstellung von Livia bis Iulia Domna (Mainz 2004)
- Andreae 1999** B. Andreae, Die römische Kunst. Ars Antiqua 6, 2 (Freiburg 1999)
- Arnhold 2015** M. Arnhold, Male Worshippers and the Cult of Bona Dea, Religion in the Roman Empire 1, 1, 2015, 51–70
- Barrett 2002** A. A. Barrett, Livia. First Lady of Imperial Rome (New Haven 2002)
- Bartman 1999** E. Bartman, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999)
- Bassani – Berno 2019** M. Bassani – F. R. Berno, The Porticus Liviae in Ovid's Fasti (6.637–648), in: M. P. Loar – S. C. Murray – S. Rebegiani (Hrsg.), The Cultural History of Augustan Rome. Texts, Monuments, and Topography (Cambridge 2019) 103–125
- Bell 2008** S. Bell, Role Models in the Roman World, in: S. Bell – I. L. Hansen (Hrsg.), Role Models in the Roman World. Identity and Assimilation, MemAmAc Suppl. 7 (Ann Arbor 2008) 1–39
- Boëls-Janssen 1993** N. Boëls-Janssen, La vie religieuse des matrons dans la Rome archaïque, CEFR 176 (Rom 1993)
- Boos 2011** M. Boos, Heiligtümer römischer Bürgerkolonien: archäologische Untersuchungen zur sakralen Ausstattung republikanischer coloniae civium Romanorum, Internationale Archäologie 119 (Rahden/Westf. 2011)
- Bourne 1946** F. C. Bourne, The Public Works of the Julio-Claudians and Flavians (Princeton, NJ 1946)
- Brännstedt 2016** L. Brännstedt, Femina princeps. Livia's Position in the Roman State (Lund 2016)
- Bravi 2014** A. Bravi, Griechische Kunstwerke im politischen Leben Roms und Konstantinopels, Klio Beih. 21 (Berlin 2014)
- Bringmann 2018** K. Bringmann, Augustus (Darmstadt 2018)
- Brouwer 1989** H. H. Brouwer, Bona Dea. The Sources and a Description of the Cult, EPRO 110 (Leiden 1989)
- Burckhardt 2010** L. Burckhardt, Republikanische exempla für die Augustae? Zur politischen Sozialisation der frühen römischen Kaiserinnen, in: A. Kolb (Hrsg.), Augustae. Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II. Akten der Tagung in Zürich 18.–20.9.2008 (Berlin 2010) 75–88
- Cantarella 2016** E. Cantarella, Women and Patriarchy in Roman Law, in: P. J. du Plessis – C. Ando – K. Tuori (Hrsg.), The Oxford Handbook of Roman Law and Society (Oxford 2016) 419–431
- Carettoni u. a. 1960** G. Caretoni – A. M. Colini – L. Cozza – G. Gatti, La pianta marmorea di Roma antica. Forma Urbis Romae 1 (Rom 1960)
- Cébeillac 1973** M. Cébeillac, Octavia, épouse de Gamala, et la Bona Dea, MEFRA 85, 1973, 517–553
- Cébeillac-Gervasoni 2004** M. Cébeillac-Gervasoni, La dedica a Bona Dea da parte di Ottavia, moglie di Gamala, in: A. Gallina Zevi – J. H. Humphrey (Hrsg.), Ostia, Cicero, Gamala, Feasts, & the Economy. Papers in memory of John H. D'Arms, JRA Suppl. 57 (Portsmouth, RI 2004) 75–81
- Coarelli 1997** F. Coarelli, Il Campo Marzio. Dalle Origini alla Fine della Repubblica (Rom 1997)
- Cooley 2013** A. E. Cooley, Women Beyond Rome: Trend-Setters or Dedicated Followers of Fashion?, in: E. Hemelrijk – G. Woolf (Hrsg.), Women and the Roman City in the Latin West (Leiden 2013) 23–46
- Crawford 1973** M. Crawford, Paestum and Rome. The Form and Function of a Subsidiary Coinage, in: La Monetazione di Bronzo di Poseidonia – Paestum. Atti del III Convegno del Centro Internazionale di Studi Numismatici, Napoli, 19–23 aprile 1971 (Rom 1973) 47–109
- D'Arms 1988** J. H. D'Arms, Pompeii and Rome in the Augustan Age and Beyond: the Eminence of the *gens Holconia*, in: R. I. Curtis (Hrsg.), Studia Pompeiana and Classica in Honor of Wilhelmina F. Jahemski (New York 1988) 51–74
- De Carolis 2002** E. De Carolis, Paestum. A Reasoned Archaeological Itinerary (Torre del Greco 2002)
- Dierichs 2006** A. Dierichs, Das Idealbild der römischen Kaiserin: Livia Augusta, in: T. Späth – B. Wagner-Hasel (Hrsg.), Frauenwelten in der Antike. Geschlechterordnung und weibliche Lebenspraxis (Stuttgart 2006) 241–262
- Dobbins 1994** J. J. Dobbins, Problems of Chronology, Decoration, and Urban Design in the Forum at Pompeii, AJA 98, 4, 1994, 629–694
- Dolansky 2016** F. Dolansky, Strained Relations, Gender Differences, and Domestic Ideals. The Significance of Two Roman Family Festivals, in: S. L. Budin – J. M. Turfa (Hrsg.), Women in Antiquity. Real Women Across the Ancient World (London 2016) 905–914
- Fantham 2006** E. Fantham, Julia Augusti: The Emperor's Daughter, Woman of the Ancient World (London 2006)
- Favro 1996** D. G. Favro, The Urban Image of Augustan Rome (Cambridge 1996)
- Flory 1984** M. B. Flory, Sic Exempla Parantur: Livia's Shrine to Concordia and the Porticus Liviae, Historia 33, 3, 1984, 309–330
- Flory 1993** M. B. Flory, Livia and the History of Public Honorific Statues for Women in Rome, Transactions of the American Philological Association 123, 1993, 287–308
- Galinsky 2012** K. Galinsky, Augustus. Introduction to the Life of an Emperor (Cambridge 2012)
- Gardner 1995** J. F. Gardner, Frauen im antiken Rom: Familie, Alltag, Recht (München 1995)

- Goldbeck 2015** V. Goldbeck, Die Porticus ad Nationes des Augustus, RM 121, 2015, 199–226
- Grimal 1969** P. Grimal, Les jardins romains, Collection »Hier« (Paris 1969)
- von Haehling 2005** R. von Haehling, Tiberius, in: M. Clauss (Hrsg.), Die römischen Kaiser. 55 historische Portraits von Caesar bis Iustinian <sup>3</sup>(München 2005)
- Hänninen 2016** M.-L. Hänninen, Livia's Economic Activity, in: R. Berg (Hrsg.), The Material Sides of Marriage. Women and Domestic Economies in Antiquity. Acta Instituti Romani Finlandiae 43 (Rom 2016) 203–208
- Hänninen 2019** M.-L. Hänninen, Religious Agency and Civic Identity in Ancient Ostia, in: J. Rantala (Hrsg.), Gender, Memory, and Identity in the Roman World (Amsterdam 2019) 63–88
- Haselberger u. a. 2002** L. Haselberger – D. G. Romano – E. A. Dumser – D. Borbonus – A. B. Gallia – M. Davison (Hrsg.), Mapping Augustan Rome, JRA Suppl. 50 (Portsmouth, RI 2002)
- Haselberger 2007** L. Haselberger, Urbem adornare. Die Stadt Rom und ihre Gestaltungswandlung unter Augustus, JRA Suppl. 64 (Portsmouth, RI 2007)
- Heinemann 2007** A. Heinemann, Eine Archäologie des Störfalls. Die toten Söhne des Kaisers in der Öffentlichkeit des frühen Prinzipats, in: F. Hölscher – T. Hölscher (Hrsg.), Römische Bilderwelten. Von der Wirklichkeit zum Bild und zurück. Kolloquium der Gerda-Henkel-Stiftung am Deutschen Archäologischen Institut Rom, 15.–17. März 2004, Archäologie und Geschichte 12 (Heidelberg 2007) 41–109
- Hemelrijk 2005** E. Hemelrijk, Octavian and the Introduction of Public Statues for Women in Rome, Athenaeum 93, 2005, 309–317
- Hemelrijk 2013** E. Hemelrijk, Female Munificence in the Cities of the Latin West, in: E. Hemelrijk – G. Woolf (Hrsg.), Women and the Roman City in the Latin West, Mnemosyne, bibliotheca classica Batava Suppl. History and archaeology of classical antiquity 360 (Leiden 2013) 65–84
- Hemelrijk 2015** E. Hemelrijk, Hidden Lives, Public Personae. Women and Civic Life in the Roman West (Oxford 2015)
- von Hesberg 1992** H. von Hesberg, Bogenmonumente der frühen Kaiserzeit und des 2. Jahrhunderts n. Chr. – Vom Ehrenbogen zum Festtor, in: H.-J. Schalles – H. von Hesberg – P. Zanker (Hrsg.), Die römische Stadt im 2. Jahrhundert n. Chr. Der Funktionswandel des öffentlichen Raumes. Kolloquium in Xanten vom 2. bis 4. Mai 1990, Xantener Berichte 2 (Köln 1992) 277–299
- Hölscher 2007** T. Hölscher, Fromme Frauen um Augustus. Konvergenzen und Divergenzen zwischen Bildwelt und Lebenswelt, in: F. Hölscher – T. Hölscher (Hrsg.), Römische Bilderwelten. Von der Wirklichkeit zum Bild und zurück. Kolloquium der Gerda-Henkel-Stiftung am Deutschen Archäologischen Institut Rom, 15.–17. März 2004 (Heidelberg 2007) 111–131
- Hölscher 2017** T. Hölscher, Ubiquitär – totalitär? Die Präsenz des Augustus im Stadtbild Roms, in:
- M. Flecker – S. Krmnicek – J. Lipps – R. Posamentir – T. Schäfer (Hrsg.), Augustus ist tot – Lang lebe der Kaiser! Internationales Kolloquium anlässlich des 2000. Todesjahres des römischen Kaisers vom 20.–22. November 2014 in Tübingen, Tübinger Archäologische Forschungen 24 (Rahden/Westf. 2017) 15–36
- Horster 1997** M. Horster, Literarische Zeugnisse kaiserlicher Bautätigkeit. Eine Studie zu Baumaßnahmen in Städten des Römischen Reiches während des Prinzipats, Beiträge zur Altertumskunde 91 (Stuttgart 1997)
- Horster 2001** M. Horster, Bauinschriften römischer Kaiser. Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats, Historia Einzelschriften 157 (Stuttgart 2001)
- Kleiner 1978** D. E. E. Kleiner, The Great Frieze of the Ara Pacis. Greek Sources, Roman Derivatives, and Augustan Social Policy, MEFRA 90, 1978, 753–785
- Kleiner 1992** D. E. E. Kleiner, Roman Sculpture, Yale Publications in the History of Art (New Haven 1978)
- Kleiner 1996** D. E. E. Kleiner, Imperial Women as Patrons of the Arts in the Early Empire, in: D. E. E. Kleiner – S. B. Matheson (Hrsg.), I, Claudia. Women in Ancient Rome, Ausstellungskatalog New Haven 1996 (Austin 1996) 28–41
- Kleiner 2005** D. E. E. Kleiner, Semblance and Storytelling in Augustan Rome, in: K. Galinsky (Hrsg.), The Cambridge Companion to the Age of Augustus (Cambridge 2005) 197–233
- Kunst 2008** C. Kunst, Livia. Macht und Intrigen am Hof des Augustus (Stuttgart 2008)
- Kunst 2010** C. Kunst, Patronage/Matronage der Augustae, in: A. Kolb (Hrsg.), Augustae. Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II. Akten der Tagung in Zürich 18.–20.9.2008 (Berlin 2010) 145–161
- Lackner 2008** E. M. Lackner, Republikanische Fora. Eine städtebaulich-historische Analyse (München 2008)
- Lanciani 1874** R. Lanciani, Delle scoperte principali avvenute nella prima zona del nuovo quartiere Esquilino, BCom 2, 1874, 212–217
- Lauter 1980–1981** H. Lauter, Porticus Metelli – Porticus Octaviae: Die baulichen Reste, BCom 87, 1980–1981, 37–46
- Letzner 2005** W. Letzner, Das römische Pula. Bilder einer Stadt in Istrien, AW Sonderbände/Zaberns Bildbände zur Archäologie (Mainz 2005)
- Milnor 2005** K. Milnor, Gender, Domesticity and the Age of Augustus. Inventing Private Life, Oxford Studies in Classical Literature and Gender Theory (Oxford 2005)
- Murer 2017** C. Murer, Stadtraum und Bürgerin. Aufstellungsorte kaiserzeitlicher Ehrenstatuen in Italien und Nordafrika, Urban Spaces 5 (Berlin 2017)
- Olinder 1974** B. Olinder, Porticus Octavia in Circo Flaminio. Topographical Studies in the Campus Region of Rome, OpArch 11 (Stockholm 1974)

- Palmer 1974** R. E. A. Palmer, Roman Shrines of Female Chastity from the Caste Struggle to the Papacy of Innocent I., *RStorAnt* 4, 1974, 113–159
- Perkounig 1995** C.-M. Perkounig, *Livia Drusilla – Iulia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms* (Wien 1995)
- Prescendi 2000** F. Prescendi, Matralia und Matronalia: Feste von Frauen in der römischen Religion, in: T. Späth – B. Wagner-Hasel (Hrsg.), *Frauenwelten in der Antike. Geschlechterordnung und weibliche Lebenspraxis* (Darmstadt 2000) 123–131
- Purcell 1986** N. Purcell, *Livia and the Womanhood of Rome*, *ProcCambrPhilSoc* 32, 1986, 78–105
- Quilici Gigli 1981** S. Quilici Gigli, *Annotazioni topografiche sul tempio della Fortuna Muliebris*, *MEFRA* 93, 1981, 547–563
- Richardson 1978** L. Richardson, jr., *Concordia and Concordia Augusta. Rome and Pompeii*, *PP* 33, 1978, 260–272
- Richardson 1992** L. Richardson, jr., *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome* (Baltimore 1992)
- Rodriguez 1992** C. Rodriguez, *The Porticus Vipsania and Contemporary Poetry*, *Latomus* 51, 1992, 79–93
- Rohr Vio 2022** F. Rohr Vio, *Powerful Matrons. New Political Actors in the Late Roman Republic* (Sevilla 2022)
- Roller 2013** M. Roller, On the Intersignification of Monuments in Augustan Rome, *AJP* 134, 1, 2013, 119–131
- de Ruyt 1983** C. de Ruyt, *Macellum. Marché alimentaire des romains*, Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain 35 (Louvain-la-Neuve 1983)
- Scheid 2005** J. Scheid, *Augustus and Roman Religion: Continuity, Conservatism, and Innovation*, in: K. Galinsky (Hrsg.), *The Cambridge Companion to the Age of Augustus*, Cambridge Companion to the Classics (Cambridge 2005) 175–193
- Scheithauer 2000** A. Scheithauer, *Kaiserliche Bautätigkeit in Rom. Das Echo in der antiken Literatur*, Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien 32 (Stuttgart 2000)
- Schultz 2000** C. E. Schultz, *Modern Prejudice and Ancient Praxis: Female Worship of Hercules at Rome*, *ZPE* 133, 2000, 291–297
- Schultz 2006** C. E. Schultz, *Women's Religious Activity in the Roman Republic*, Studies in the History of Greece and Rome (Chapel Hill 2006)
- Severy 2010** B. Severy, *Augustus and the Family at the Birth of the Roman Empire* (New York 2010)
- Späth 1994** T. Späth, »Frauenmacht« in der frühen römischen Kaiserzeit?, in: M. H. Dettenhofer (Hrsg.), *Reine Männerache? Frauen in Männerdomänen der antiken Welt* (Köln 1994) 159–205
- Staples 1998** A. Staples, *From Good Goddess to Vestal Virgins. Sex and Category in Roman Religion* (London 1998)
- Šterbenc Erker 2019** D. Šterbenc Erker, *Livias Ausgestaltung religiöser Handlungsfelder*, in: A. El Mansy – E. Köstner – C. U. Wohlthat (Hrsg.), *Frauen in Kultern der römischen Kaiserzeit. Interdependenz und Gender in Fallstudien* (Gutenberg 2019) 59–78
- Takács 2008** S. A. Takács, *Vestal Virgins, Sibyls, and Matrons. Women in Roman Religion* (Austin 2008)
- Temporini 2002** H. Temporini-Gräfin Vitzthum, *Die iulisch-claudische Familie. Frauen neben Augustus und Tiberius*, in: H. Temporini-Gräfin Vitzthum (Hrsg.), *Die Kaiserinnen Roms. Von Livia bis Theodora* (München 2002) 21–102
- Torelli 1993** M. Torelli, *Le iscrizioni*, in: J. G. Pedley – M. Torelli (Hrsg.), *The Sanctuary of Santa Venera at Paestum 1, 1*, *Archaeologia Perusina* 11 104 (Rom 1993) 195–221
- Torelli 1996** M. Torelli, *Donne, domi nobiles ed evergeti a Paestum tra la fine della Repubblica e l'inizio dell'Impero*, in: M. Cébeillac Gervasoni (Hrsg.), *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des Gracques à Néron. Actes de la table ronde de Clermont-Ferrand (28–30 novembre 1991)* (Neapel 1996) 153–178
- Treggiari 1991** S. Treggiari, *Roman Marriage. Iusti Coniuges from the Time of Cicero to the Time of Ulpian* (Oxford 1991)
- Treggiari 2005** S. Treggiari, *Women in the Time of Augustus*, in: K. Galinsky (Hrsg.), *The Cambridge Companion to the Age of Augustus*, Cambridge Companion to the Classics (Cambridge 2005) 130–147
- Urbanik 2016** J. Urbanik, *Husband and Wife*, in: P. J. du Plessis – C. Ando – K. Tuori (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Roman Law and Society* (Oxford 2016) 473–486
- Wildfang 2006** R. Wildfang, *Rome's Vestal Virgins. A Study of Rome's Vestal Priestesses in the Late Republic and Early Empire* (London 2006)
- Wood 1999** S. Wood, *Imperial Women. A Study in Public Images 40 B.C. – A.D. 68*, Brill's Scholars' List (Leiden 1999)
- Woodhull 1999** M. L. Woodhull, *Building Power: Women as Architectural Patrons During the Early Roman Empire, 30 BCE – 54 CE* (Diss. University of Texas at Austin 1999; UMI Microform 9959614)
- Woodhull 2003** M. L. Woodhull, *Engendering Space: Octavia's Portico in Rome*, *Aurora* 4, 2003, 13–33
- Woodhull 2004** M. L. Woodhull, *Matronly Patrons in the Early Empire. The Case of Salvia Postuma*, in: F. McHardy – E. Marshall (Hrsg.), *Women's Influence on Classical Civilization* (London 2004) 75–91
- Woodhull 2012** M. L. Woodhull, *Imperial Mothers and Monuments in Rome*, in: L. Hackworth Petersen – P. Salzman-Mitchell (Hrsg.), *Mothering and Motherhood in Ancient Greece and Rome* (Austin 2012) 225–251
- Zanker 1987** P. Zanker, *Drei Stadtbilder aus dem Augusteischen Rom*, in: L'Urbs. Espace urbain et histoire (I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. – III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.). Actes du colloque international de Rome (8–12 mai 1985) org.

par le Centre National de la Recherche Scientifique

Rome, CEFR 98 (Rom 1987) 475–489

**Zanker 1990** P. Zanker, Augustus und die Macht der Bilder (München 1990)

**Zanker 1997** P. Zanker, Der Kaiser baut fürs Volk (Opladen 1997)

**Ziołkowski 1992** A. Ziołkowski, The Temples of Mid-Republican Rome and Their Historical and Topographical Context, *Saggi di storia antica* 4 (Rom 1992)

---

## ABBILDUNGSNACHWEIS

Titelbild: DAI Rom, Fotothek, D-DAI-ROM-78-1933,  
<https://arachne.dainst.org/entity/6012978> (Foto:  
Helmut Schwanke, Aufnahmedatum: 11.09.1978).  
Alle Rechte vorbehalten  
Abb. 1: © J. Albers, Campus Martius. Die urbane  
Entwicklung des Marsfeldes von der Republik  
bis zur mittleren Kaiserzeit, Studien zur antiken  
Stadt 11 (Wiesbaden 2013) 107 Abb. 45  
Abb. 2: © T. D. Stek, The City-State Model  
and Roman Republican Colonization: Sacred  
Landscapes as a Proxy for Colonial Socio-  
Political Organization, in: T. D. Stek – J. Pelgrom  
(Hrsg.), Roman Republican Colonization. New  
Perspectives from Archaeology and Ancient  
History (Rom 2014) 93 Abb. 5  
Abb. 3: © Roma, Sovrintendenza Capitolina ai  
Beni Culturali  
Abb. 4: © Roma, Sovrintendenza Capitolina ai  
Beni Culturali  
Abb. 5: Umzeichnung J. Antoci nach M. Bassani  
– F. R. Berno, The Porticus Liviae in Ovid's  
Fasti (6.637–648), in: M. P. Loar – S. C. Murray  
– S. Rebegiani (Hrsg.), The Cultural History  
of Augustan Rome. Texts, Monuments, and  
Topography (Cambridge 2019) 103–125, 106  
Abb. 5, 2  
Abb. 6: © Classical Numismatic Group, LLC ([www.cngcoins.com](http://www.cngcoins.com))  
Abb. 7: [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Arch\\_of\\_the\\_Sergii\\_\(Pula\)\\_view\\_from\\_west?uselang=de#/media/File:Croatia\\_Pula\\_Arch\\_of\\_Sergii\\_view\\_from\\_west.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Arch_of_the_Sergii_(Pula)_view_from_west?uselang=de#/media/File:Croatia_Pula_Arch_of_Sergii_view_from_west.jpg) (Georg Karl Ell, CC  
BY-SA 4.0)  
Abb. 8: © David Gilman Romano, Digital Augustan  
Rome (bearb. M. Bolder)

---

## KONTAKT

PD Dr. phil. Marion Bolder-Boos  
Johannes Gutenberg-Universität Mainz  
Arbeitsbereich Klassische Archäologie  
Jakob-Welder-Weg 18  
55128 Mainz  
mbolderb@uni-mainz.de

---

## METADATA

*Titel/Title:* Liviias Bauten in Rom. Zur Rolle der  
Kaiserin im augusteischen Bauprogramm/*Livia's  
Buildings in the City of Rome and the Role of the  
Empress in the Augustus' Building Programme*  
*Band/Issue:* 130  
Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/  
*Please cite the article as follows:* M. Bolder-Boos,  
Liviias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im  
augusteischen Bauprogramm, RM 130, 2024,  
162–192, <https://doi.org/10.34780/b3qejz76>  
*Copyright:* Alle Rechte vorbehalten/*All rights  
reserved.*  
*Online veröffentlicht am/Online published on:*  
31.12.2024  
*DOI:* <https://doi.org/10.34780/b3qejz76>  
*Schlagwörter/Keywords:* Livia, Building Activity,  
Female Patronage, Augustan Age, Rome  
*Bibliographischer Datensatz/Bibliographic  
reference:* <https://zenon.dainst.org/Record/003079344>

