



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

Ivana Montali

I pozzetti rituali sul fronte della Basilica Iulia e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni

Römische Mitteilungen Bd. 130 (2024)

<https://doi.org/10.34780/0r5yh137>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [**Nutzungsbedingungen**](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use:

By downloading you accept the [**terms of use**](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Deutsches Archäologisches Institut



MITTEILUNGEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

130/2024

IMPRESSUM

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
erscheint seit 1829 / published since 1829

RM 130, 2024 • 315 Seiten mit 140 Abbildungen / 315 pages with 140 illustrations

Für wissenschaftliche Fragen und die Einreichung von Beiträgen / Send editorial correspondence and submissions to:

Deutsches Archäologisches Institut Rom
Redaktion
Via Sardegna 79/81
00187 Rom
Italien
Tel: +39 06 488 81 41
Fax: +39 488 49 73
E-Mail: redaktion.rom@dainst.de
Online: <https://publications.dainst.org/journals/index.php/rm/about/submissions>

Peer Review

Alle für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen. / All articles submitted to the *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.

Redaktion und Layout / Editing and Typesetting

Gesamtverantwortliche Redaktion / Publishing Editor:
Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Abteilung Rom
Norbert Zimmermann • Marion Menzel • Luisa Bierstedt
Satz / Typesetting: le-tex publishing services (<https://www.le-tex.de/de/index.html>)
Corporate Design, Layoutgestaltung / Layout design: LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto / Cover Illustration: Ostia antica. Konstantinische Basilika. © Archive Ostia Project, drone photography:
Arne Schröder, University of Cologne

Druckausgabe / Printed Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut – Harrassowitz Verlag
Verlag / Publisher: Harrassowitz Verlag (<https://www.harrassowitz-verlag.de>)

ISBN: 978-3-447-12331-0 – Zenon-ID: 003049508

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. / All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the German Archaeological Institute and the publisher.

Druck und Bindung in Deutschland / Printed and Bound in Germany

Digitale Ausgabe / Digital Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut
Webdesign: LMK Büro für Kommunikation, Berlin
XML-Export, Konvertierung / XML-Export, conversion: le-tex publishing services
Programmierung Viewer-Ausgabe / Programming Viewer edition: LEAN BAKERY, München

DOI: <https://doi.org/10.34780/jpj90p34>

E-ISSN: 2749-8891

Zu den Nutzungsbedingungen siehe / For the terms of use see: <https://publications.dainst.org/journals>

MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

Herausgeber / Editors:

Ortwin Dally, Deutsches Archäologisches Institut Rom
Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftliche Redaktion / Editorial Office:

Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftlicher Beirat / Advisory Board:

Sebastian Brather, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Alessandro Naso, Università degli Studi di Napoli Federico II
Martin Bentz, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Elizabeth Fentress, Rom
Elaine Gazda, University of Michigan, Ann Arbor
Paolo Liverani, Università degli Studi di Firenze
Stefan Ritter, Ludwig-Maximilians-Universität München
Christian Witschel, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Lothar Haselberger, University of Pennsylvania, Philadelphia
Nacéra Benseddik, École des Beaux-Arts d'Alger
Fathi Béjaoui, Institut National du Patrimoine Tunisie
Rudolf Haensch, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, DAI München
Alessandro Vanzetti, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Ralf von den Hoff, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Gabriel Zuchtriegel, Parco Archeologico di Pompei
Monika Trümper, Freie Universität Berlin
Ilaria Romeo, Università degli Studi di Firenze
Carmela Capaldi, Università degli Studi di Napoli Federico II
Domenico Palombi, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Johannes Lipps, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Michael Heinzelmann, Universität zu Köln
Carola Jäggi, Universität Zürich
Sabine Feist, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Dominik Maschek, LEIZA Mainz
Stefan Ardeleanu, Universität Osnabrück
Jörg Rüpke, Universität Erfurt



Profil der Zeitschrift

Die „Römischen Mitteilungen“ des Deutschen Archäologischen Instituts sind eine jährlich erscheinende Zeitschrift mit anonymem Begutachtungsverfahren (Peer-Review). In der Nachfolge des „Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica“ fördern sie seit 1829 den internationalen wissenschaftlichen Austausch in den Bereichen Archäologie, Kunst und Architektur Italiens und angrenzender Gebiete. Die Zeitschrift versteht sich als Plattform für die Vorstellung und Diskussion der materiellen Kultur von der prähistorischen Zeit bis ins Frühmittelalter, mit traditionell besonderem Schwerpunkt auf der klassischen Antike.

Übersichtliche Manuskripte auf Deutsch, Englisch, Italienisch und Französisch, von Einzelstudien bis zu Berichten über Grabungsergebnisse, sind in den „Römischen Mitteilungen“ herzlich willkommen. Manuskripte können jederzeit eingereicht werden. Zur Gewährleistung eines hohen Qualitätsstandards in Text und Bild müssen die Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts berücksichtigt werden.

Profilo della rivista

L’Istituto Archeologico Germanico pubblica annualmente la rivista “Römische Mitteilungen”, sottoposta a peer review. Nata dal “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica” essa promuove, a partire dal 1829, lo scambio scientifico nei settori dell’archeologia, arte e architettura dell’Italia e delle aree limitrofe. La pubblicazione costituisce una piattaforma per presentare e discutere la cultura materiale dall’età preistorica al primo medioevo, con una tradizionale enfasi sull’antichità classica.

I manoscritti in lingua tedesca, inglese, italiana e francese possono essere presentati in qualsiasi momento e possono andare da articoli sintetici a relazioni sui risultati degli scavi. Per poter garantire alti standard qualitativi si prega di attenersi alle norme redazionali dell’Istituto Archeologico Germanico.

Mission Statement

The “Römische Mitteilungen” of the German Archaeological Institute is an annual, peer-reviewed journal. Since 1829 the journal and its predecessor, the “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica,” have promoted an international scholarly discourse on the archaeology, art, and architecture of the ancient cultures of the Italic peninsula and surrounding regions. It serves as a platform for presenting and debating the material culture from Prehistory to the Early Middle Ages, with a traditional emphasis on Classical Antiquity.

We invite submissions of short or medium-sized manuscripts in German, English, Italian, and French ranging from synthetic articles to excavation reports. Manuscripts may be submitted at any time and should observe the guidelines of the German Archaeological Institute, aiming at the highest possible quality in the documentation of the material.

Inhalt / Contents

8-43

LEONIE C. KOCH

Die gemusterten Glasperlen und Anhänger Verucchios (Emilia-Romagna, Italien) des 8.-7. Jhs. v. Chr. Gliederung, Kontakte und chronologisches Auftreten
The Patterned Glass Beads and Pendants of Verucchio (Emilia-Romagna, Italy) of the 8th-7th centuries B.C. Classification, Contacts and Chronological Occurrence

44-74

STEPHAN ZINK – DANIEL P. DIFFENDALE – FABRIZIO MARRA – JENS PFLUG –
MARIO GAETA – MONICA CECI

The Mid-Republican Temples at Largo Argentina in Rome. Quarry Provenience and Construction History of Ancient Roman Lapis Albus Tuff

76-108

VALERIO BRUNI

La *Basilica Aemilia* e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero
The *Basilica Aemilia* and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire

110-146

IVANA MONTALI

I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni
The Ritual Pits by the *Basilica Iulia* and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni

148-160

FRANCESCO MARCATTILI

Creta a *Praeneste*. Teseo e Arianna nel mosaico dei Pesci
Crete at *Praeneste*. Theseus and Ariadne in the Fish Mosaic

162-192

MARION BOLDER-BOOS

Livias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm
Livia's Buildings in the City of Rome and the Role of the Empress in Augustus' Building Programme

194-204

ANNAPAOOLA MOSCA

Un ritratto di Commodo nelle collezioni del Castello del Buonconsiglio (Trento)
A Portrait of Commodus in the Museum Collections of the Buonconsiglio Castle (Trento)

206-236

SABINE FEIST – MICHAEL HEINZELMANN – NORBERT ZIMMERMANN – EMANUELA BORGIA – HANNAH BOES – ARNE SCHRÖDER – MARA ELEFANTE – ANGELITA TROIANI – FRANCESCA RUSSO

New Insights into the Building Design and Construction Phases of the Constantinian Bishop's Church at Ostia. Results from the Initial Excavation, 2023

238-260

CORNELIUS VOLLMER

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

The Origin of the Inscription ICUR 3900. Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

262-277

RICCARDO DI GIOVANNANDREA

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". Le epigrafi antiche e la storia degli Orsini

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". The Ancient Epigraphs and the Orsini's History

278-297

VALENTINA SANTORO

Il Palatino tra il XVIII e il XIX secolo. Approfondimenti, interpretazioni e nuovi documenti

The Palatine Hill in the XIII-XIX Centuries. In-depth Analysis, Interpretations and New Documents

298-303

ORTWIN DALLY – NORBERT ZIMMERMANN – ANNEMARIE SCHANTOR

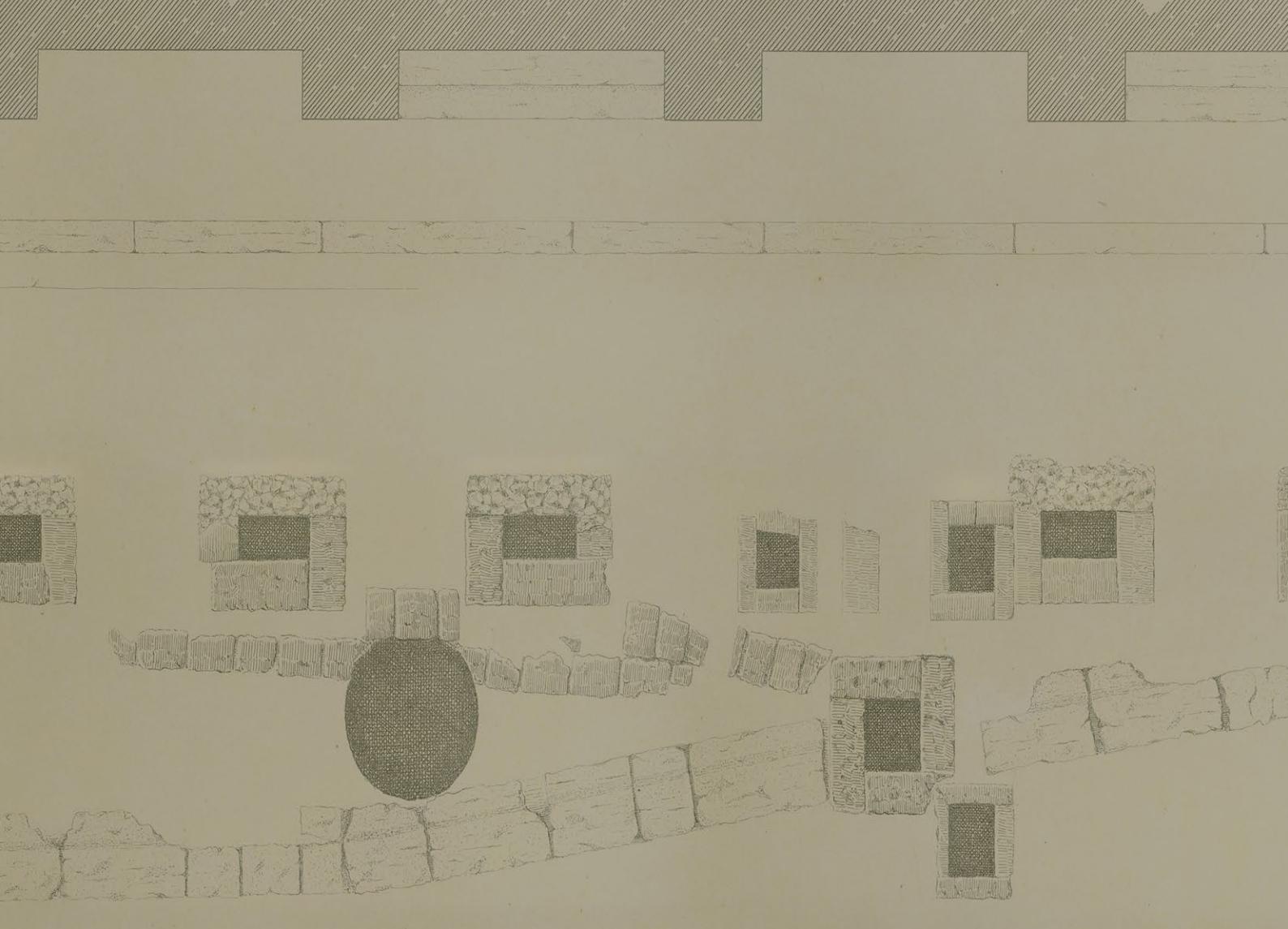
Nachwort zur Wiedereröffnung des Institutsgebäudes in der Via Sardegna

305-315

Veranstaltungen des Deutschen Archäologischen Instituts Rom im Jahr 2024

Das Deutsche Archäologische Institut in Rom
trauert um seine Freunde und Mitglieder

MARIA GIUSEPPINA CERULLI IRELLI
† 5. NOVEMBER 2024



ABSTRACT

The Ritual Pits by the *Basilica Iulia* and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni

Ivana Montali

The contribution focuses on the pits located along the north long side of the *Basilica Iulia*, identified during the investigations conducted by Giacomo Boni in 1901. Built on the systematic analysis of the archive documentation and the study of the archaeological finds collected by Boni, this paper reconstructs the chronology of construction, the use and abandonment of the pits, and then discusses their original function in the wider framework of the use of the Roman Forum during the late Republican and Augustan ages. In particular, the analysis focuses on the pottery finds, and on a group of still unpublished and unusual vessels interpreted as miniaturized *thymiateria*, locally produced in Rome after southern Greek originals. Questions as to their prototypes, use and significance in the religious life of Rome and their connection with the abandonments of the pits in the Augustan period are all discussed.

KEYWORDS

Ritual Pits, Roman Forum, Giacomo Boni, Votive Practice, *thymiaterion*

I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni

¹ Il presente contributo è parte di una ricerca sui pozzetti posti lungo il fronte della *Basilica Iulia*, individuati nel corso delle indagini condotte nel 1901 da Giacomo Boni, i quali costituiscono importanti elementi per ricostruire le modalità di delimitazione e uso del Foro Romano in età repubblicana. In questa sede viene esposta una prima analisi dei pozzetti, delle loro funzioni e, soprattutto, dei materiali recuperati in fase di scavo, prestando particolare attenzione a un peculiare nucleo di reperti ancora inediti, i cd. calicetti, che destarono molta attenzione già al momento della loro scoperta (Fig. 1).

La scoperta dei pozzetti e la documentazione d'archivio

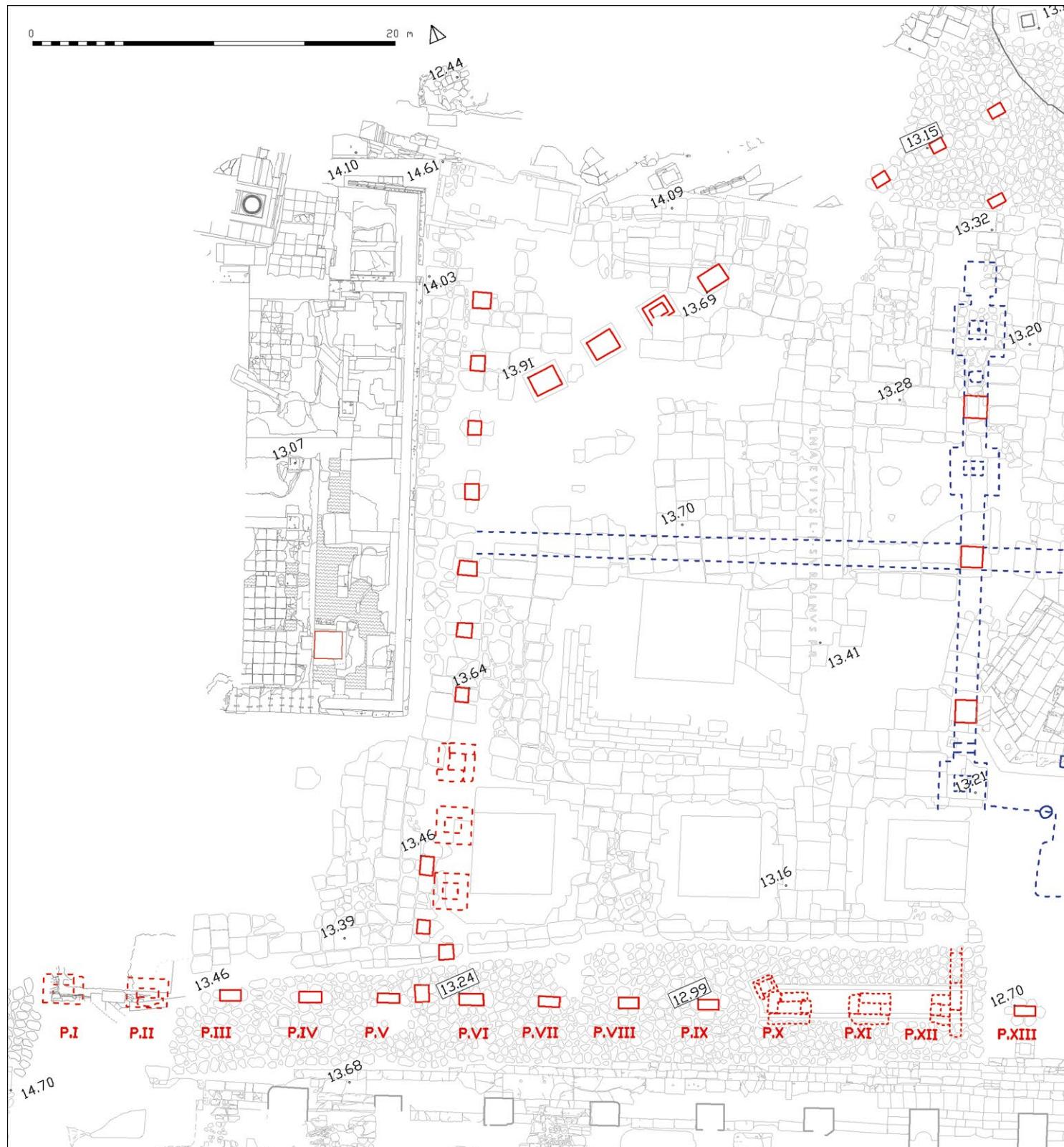
² La prima notizia della scoperta di pozzetti collocati lungo i limiti della piazza forense è in un dattiloscritto anonimo conservato nel c.d. Fondo Giacomo Boni, probabilmente destinato alla testata “La Patria” del 29 maggio 1901¹. Lo studioso mise subito in relazione questa serie con altri pozzi e fossette, da lui considerati rituali, individuati tra il 1899 e il 1900 nell’area del Comizio e del *Lapis Niger*². Dal “Giornale dei lavori” del 4 giugno 1901 si apprende del proseguimento dello scavo lungo il fronte della Basilica Iulia, che portò alla luce ulteriori evidenze³. In particolare, l’8 giugno 1901⁴ si segnala

¹ ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 25 c. 183. I documenti sono indicati con il numero di inventario pubblicato in Capodiferro – Fortini 2003 e Fortini – Taviani 2014, riferibile a una siglatura precedente la riforma Franceschini. Altra documentazione di archivio sulle indagini di Giacomo Boni nel Foro Romano è conservata nell’Archivio Storico della Soprintendenza di Roma, con sede a Palazzo Altemps, e in quello Cartografico e Fotografico del Parco Archeologico del Colosseo, in parte pubblicata nei volumi citati. Ulteriore materiale è nell’Archivio Fotografico della British School at Rome e in quello dell’American Academy in Rome. Inoltre, per il c.d. Fondo Boni, affidato alla sua assistente Eva Tea, si veda da ultimo Pariben – Guidobaldi 2020.

² Boni 1900b, 315–317 Fig. 16. Boni individuò nell’area circa 18 strutture.

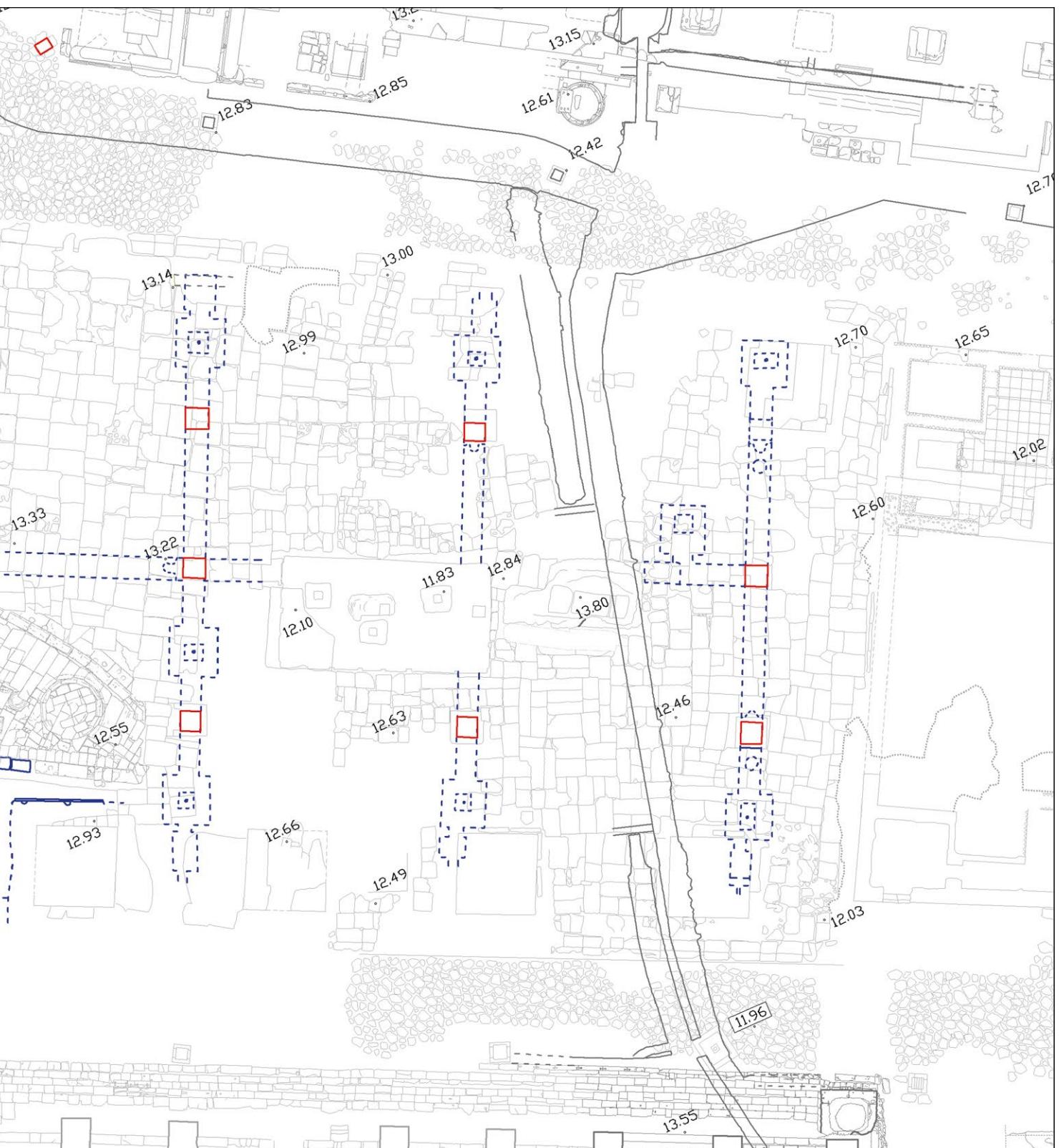
³ BF SSBAR, Doc. Boni, Giornale dei lavori I, c. senza numero, testo autografo di Romoli Artioli (Fortini 2014, 154 n. 85).

⁴ ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 30 c. 18 (Fortini 2014, 155 n. 88).



1

Fig. 1: Pianta del Foro Romano.
In evidenza l'allineamento dei
pozzetti e le cd. gallerie cesarie





2

Fig. 2: Veduta dei pozzetti al termine delle operazioni di scavo

della *Basilica Iulia* (indicata con i numeri romani I–XIII), quella lungo i *rostra* (con le lettere A–M) e quella, infine, presso l'area comiziale (con numerazione araba 1–21)¹¹. Importanti sono, per questo studio, le cartelle n. 130, 131 e 133¹²: le prime due riportano misure, orientamento e descrizione dei pozzetti, mentre l'ultima descrive i materiali recuperati. È inoltre presente una prima proposta di interpretazione: “Ritengo che questa serie di pozzetti ricordi la inaugurazione del Foro secondo il nuovo orientamento assegnatogli da Giulio Cesare sulla base della nuova linea dei rostri trasferiti dal Comizio dove vigilavano sulla Curia, alla testata del Foro, orientandoli con l'ara di Vulcano. L'obbliquamento [sic] verso mezzogiorno dei pozzetti rituali che chiamerei cesarei è intenzionale perché i massi del lato maggiore hanno lo spigolo diligentemente lavorato ad angolo acuto (85°), e lo ritengo rituale, ricordando fra le altre analogie che nelle ceremoniali primitivo [sic] ariano perfino l'erba scelta per servire da tappeto sacrificale doveva essere disposta coi filamenti piegati verso mezzogiorno”¹³.

la scoperta di altri sei pozzetti e si cita per la prima volta il rinvenimento al loro interno di alcuni oggetti in terracotta “di forma curiosissima”, definiti da Boni “calicetti”. L'11 giugno, giunti al pozetto X⁵, i lavori furono interrotti, probabilmente per l'individuazione del pozetto XII, che risultava tagliato, già in antico, dal passaggio di un fognolo⁶ (Fig. 2).

3 Infine, un testo del 16 luglio 1901, ancora per “La Patria”, descrive le varie serie dei pozzetti rinvenute nell'area forense⁷. Sappiamo che lo stesso Boni era intenzionato a pubblicare una monografia dal titolo “Foro Romano – Pozzi Rituali”⁸, volume mai edito, di cui si conserva solo parte delle bozze: oltre al testo manoscritto⁹, con la prefazione del lavoro¹⁰, si descrivono la serie rinvenuta sul fronte

5 BF SSBAR, Doc. Boni, Giornale dei Lavori I, c. senza numero: testo autografo di Romolo Artioli, nel “Giornale dei lavori” del Foro Romano (Fortini 2014, 157 n. 90). Artioli fa riferimento alla scoperta dei pozzetti IX–XIII. Sappiamo però che il IX venne svuotato in un secondo momento e senza lasciare alcuna documentazione, se non quella grafica (Fortini – Taviani 2014, 189 Fig. 51). Una sintesi delle indagini in un testo del 26 giugno 1901, ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 25 c. 188 s. b. 21 c. 285 s. (Fortini 2014, 160 n. 99).

6 Ismaelli 2022, 276–278.

7 ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 25 c. 191 s. (Fortini 2014, 167 s.).

8 ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 22 cc. 42. 74.

9 ADA SSBAR, Doc. Boni, b. 22 c. 43 (Fortini 2014, 172).

10 Sono assenti i pozzetti scoperti nel corso del 1904 presso l'Arco di Augusto e il Tempio del Divo Cesare. Per il rinvenimento dei primi due, si veda l'annotazione di Romolo Artioli del 9 marzo 1904, in BF SSBAR, Doc. Boni, Giornale dei lavori I, c. senza numero (Fortini 2014, 315 n. 324). Il 24 marzo Artioli ribadisce la scoperta: “Compiuti i lavori di riconoscimento delle due fosse augurali a blocchi di tufo marrone nel mezzo dell'*heroon* di Cesare”, Fortini 2014, 315–317 n. 325–327. In due cartelle del 1906 si trovano resoconti di Odoardo Ferretti relativi alle indagini svolte tra gennaio e febbraio 1904 e dei materiali recuperati, Fortini 2014, 338–360 n. 358 s.

11 Come anticipato, non è presente la serie lungo il lato ovest del Foro perché scoperta solo successivamente.

12 La denominazione n. 130, 131 e 133 è presente nella trascrizione di questi documenti, Fortini 2014, 186–201. La cartella n. 130 è da considerarsi la stesura definitiva di quello riportato nella n. 131, corretto a mano da Boni stesso, Fortini 2014, 186.

13 Fortini 2014, 186.

4 Terminate le operazioni di scavo, l'area venne allestita con un percorso di visita¹⁴ (Fig. 3): i pozzi vennero restaurati e alcuni antistanti la *Basilica Iulia* (X–XII) sistemati in un'unica fossa rettangolare, rivestita di mattoni, che presentava un profilo irregolare per metterne in evidenza uno, denominato Xa, precedente alla serie.

5 La documentazione grafica consiste in disegni preparatori, poche fotografie delle operazioni di scavo¹⁵ e sostanzialmente, per la serie posta lungo la Basilica, in una pianta con relativa sezione dell'area al termine delle indagini¹⁶. La serie si compone di tredici pozzi, l'ultimo dei quali, però, compare solo a matita, assieme alle gallerie cesarie e a tutti i pozzi individuati, in una planimetria generale dell'area forense¹⁷, all'epoca non pubblicata. Nella pianta ufficiale del 1904, a firma di Alfonso Bartoli, non compaiono invece i pozzi del lato ovest e il XIII del lato meridionale¹⁸: per questo tali *omissis* saranno ripetuti anche in gran parte delle pubblicazioni più recenti sull'argomento.



3

Fig. 3: Allestimento di inizi Novecento dei pozzi sul fronte della Basilica

Storia degli studi

6 Dopo le indagini di Boni, in pochi hanno preso in considerazione le serie di pozzi che circondano l'area forense e quasi nessuno ha più menzionato i materiali in essi recuperati. Dante Vagliari, non senza un certo scetticismo, li definì "fossette" e li considerò lacerti di qualche impianto, forse fognario¹⁹, ipotesi che fu ripresa da Christian Hülsen²⁰ e da Einar Gjerstad²¹. Giuseppe Lugli, invece, dedicò ai pozzi e ai pozzi del Foro Romano una dettagliata dissertazione, descrivendo le differenze rilevanti tra le diverse strutture²²: in particolare, ritenne quelli poco profondi e con pareti rivestite da lastre di tufo non adatti al contenimento dell'acqua e li interpretò come rituali, da connettere, probabilmente, alla limitazione sacra della piazza, mentre gli unici dotati di una funzione "idrica" sarebbero stati quelli circolari, per la profondità e le tipiche pedarole.

14 Tra il 1908 ed il 1910 Boni fu impegnato nel progetto di apertura al pubblico dell'area archeologica, Russo 2021, 179 s.

15 Alcune foto sono conservate nell'Archivio Fotografico della British School at Rome, Turchetti 1989, 45 s.

16 Disegno preparatorio anonimo del 1901, in Taviani 2014, 452 n. 59 Fig. 51.

17 Planimetria delle gallerie cesarie e pozzi rituali, scala 1:200, in Taviani 2014, 469 n. 64; si veda inoltre Capodiferro – Fortini 2003, 80 n. 23.

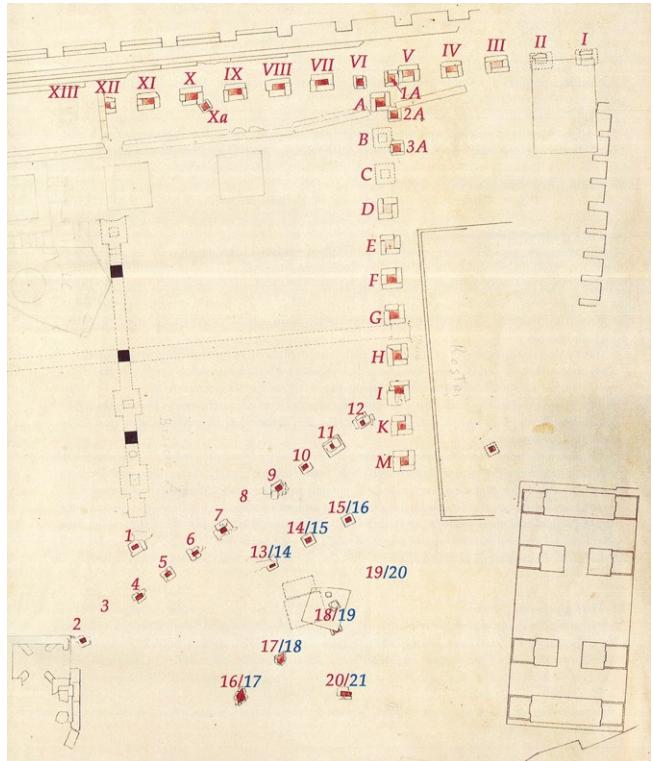
18 Pianta redatta da Angelo Bonelli, scala 1:500, cfr. Capodiferro – Fortini 2003, 80 n. 22 tav. 9; Taviani 2014, 469 n. 63 Fig. 53.

19 Vagliari 1902, 27, da cui emerge una critica nei confronti dell'interpretazione data dal Boni. Per i rapporti conflittuali tra i due, Guidi – Salvatori 2014, 32 s.

20 Hülsen 1905, 95.

21 Lo studioso si riferiva, in particolare, a quelli posti sul fronte dell'area del Comizio, Gjerstad 1941, 146.

22 Lugli 1946, 81 s.



4

Fig. 4: Particolare della planimetria della piazza con posizionamento dei pozzi posti sul fronte della *Basilica Iulia*, dei *Rostra* e del *Comizio*

delle serie davanti all'area comiziale e ai *rostra*) tra l'età cesariana e quella augustea: proprio durante questa risistemazione furono, secondo lo studioso, realizzati pozzi poco profondi per conservare sulla nuova pavimentazione la traccia del *templum*²³. Nell'Atlante di Roma Antica la costruzione dei pozzi viene collocata intorno alla seconda metà del II sec. a.C., quando le attività politiche e giudiziarie vennero spostate nel Foro²⁴. In particolare per il periodo 117–52 a.C., i pozzi sono ritenuti funzionali allo svolgimento dei *comitia tributa*: quelli sui lati sud ed est sarebbero serviti per recintare gli spazi deputati al voto, mentre quelli ubicati davanti al Comizio per l'alloggiamento di *pontes*²⁵. Più di recente, Alessandro D'Alessio ha indagato la connotazione di Comizio e Foro come *templa* inaugurati²⁶ che, a suo parere, andrebbe riconosciuta solo al secondo²⁷.

7 Solo agli inizi degli anni Ottanta del secolo scorso si assistette a un rinnovato interesse per i pozzi rinvenuti da Boni, grazie alle ricerche condotte a Cosa, *Alba Fucens* e *Fregellae*, che permisero di sviluppare il concetto del “modello-copia” tra Roma e le colonie, e alla precedente scoperta del tempio augurale di *Bantia*. Il *templum* bantino rappresentava, infatti, e per la prima volta, la traccia materiale della possibilità di traslare, in scala ridotta, le relazioni topografiche tra la sede augurale e l'area su cui venivano poi materialmente tracciati i confini della città²⁸. Come notò Mario Torelli, l'esempio di *Bantia* e degli altri *tempa auguralia* era un riflesso della mentalità religiosa e delle attività degli auguri in relazione alla *limitatio* degli spazi pubblici²⁹. Proprio sulla scorta di questo dibattito, Filippo Coarelli definì “votivi” i pozzi del Foro, attribuendo loro la funzione di limite augurale della piazza, intesa come *templum* e destinata allo svolgimento dei *comitia*³⁰. Suggerì, inoltre, che questa ricostruzione fosse da connettere al tribunato di L. Licinio Crasso nel 145 a.C., quando i *comitia tributa* vennero trasferiti dal Comizio al Foro³¹.

8 Ulteriori questioni hanno riguardato la cronologia di queste installazioni. Nell'analisi del Comizio, Paolo Carafa ha posto la costruzione dei pozzi (soprattutto

23 Gottarelli 2010, 66. Per il *templum* bantino, Torelli 1966, 293–315; Torelli 1969, 39–49.

24 Torelli 2007, 26.

25 Coarelli 1985, 126, sottolinea la “giusta intuizione” riguardo alla funzione rituale già sostenuta dal Boni.

26 La sacralità del voto imponeva infatti uno spazio chiuso e inaugurato, quindi un *templum minus*, Coarelli 1985, 131. Non solo: prima della convocazione dei *comitia* o delle operazioni di voto, era indispensabile che si fosse conclusa, con esito positivo, la cerimonia dell'*inauguratio*, cfr. Nicolet 1976, 345. Per l'uso strumentale che si faceva nella presa degli *auspicia*, Clemente 2019, 35–49; Ziolkowski 2000, 71 s. Sull'uso del Foro per i *comitia*, si veda anche Taylor 1966, 23. – Torelli 1991, 41, nonostante riconoscesse ai pozzi un carattere sacro collegato ai riti comiziali, definiva la situazione romana “troppo laccunosa”, denunciando la mancanza di uno studio organico. In Giuliani – Verduchi 1987, 182 Fig. 256, non compaiono tutti i pozzi noti: non è presente la serie davanti alla *Basilica Iulia* e quella sul lato orientale.

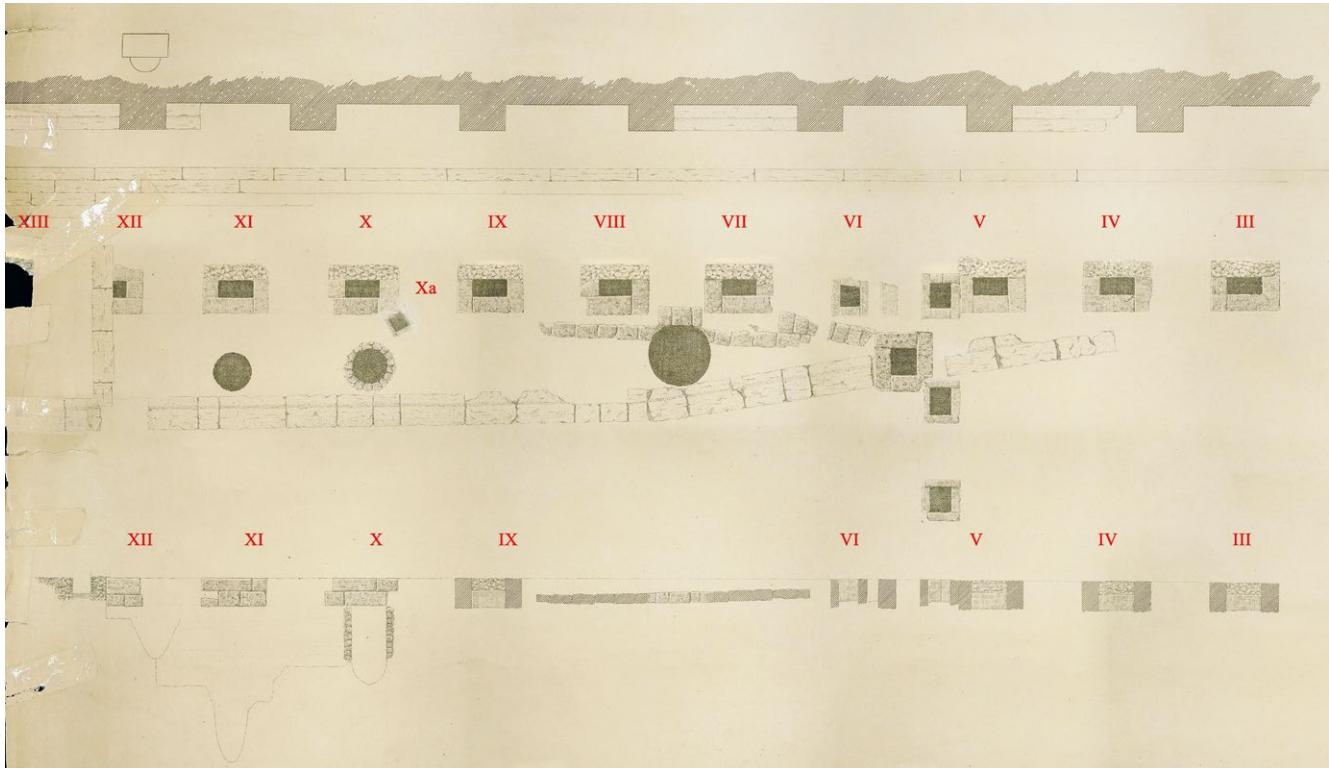
27 Carafa 1998, 117 s. 159. Diversamente Amici 2004/2005, 364–366 Fig. 20–22, considera la serie di pozzi individuati a ridosso del *Lapis Niger* utile a mantenere ben asciutti i piani medio repubblicani e sillani.

28 Filippi 2012, 162 tav. 15. 19. 21. 26.

29 Filippi 2012, 162. Nel periodo che va tra la fine dell'età cesariana e il secondo triumvirato è proposta la presenza di una serie di pozzi a pianta quadrata davanti ai *rostra*, Filippi 2012, 168.

30 D'Alessio 2020, 348 s., soprattutto nota 43.

31 Già in Carafa 1998, 117 s.; Aricò Anselmo 2015, 244–246. L'unica notizia certa, risalente a età tardo repubblicana, è quella che definisce come *templum* la piattaforma dei *Rostra* (Liv. 8, 14.2. 23, 10.5; Cic. Inv. 2, 5; Vatin. 7, 18. 10, 14; Manil. 70). Altra notizia che viene spesso richiamata è in un passo di Plinio che ricorda l'installazione di *velaria* per lo svolgimento di giochi gladiatori voluti da Cesare (Plin. nat. 19, 23). Questo



5

Una parte considerevole del dibattito scientifico, infine, si è incentrata sul confronto tra Roma e le colonie, che spesso sono state spiegate e interpretate ipotizzando l'emanazione o l'imposizione di un modello direttamente da Roma. Il risultato è una sorta di 'circolarità del dato' che ha determinato nel dibattito scientifico un dualismo che vede contrapposti coloro che interpretano i pozzetti rinvenuti nei *fora* coloniali come il limite augurale della piazza, gli incassi per i *diribitoria* o per le operazioni di voto³², e quanti rigettano questa ricostruzione³³. Tra questi ultimi, Henrik Mouritsen³⁴ gli ha attribuito prevalentemente funzioni pratiche, quali contenitori per piantumazioni o supporti per strutture temporanee, come quelle per giochi gladiatori. Anche Aldo Borlenghi³⁵, ammettendo funzioni diverse, ha proposto di riconoscervi alloggiamenti per velari, *scaenae frontes*, delimitazioni in occasione dei *munera gladiatoria* o, in alcuni casi, anche per allestimenti commerciali provvisori³⁶.

Fig. 5: Pianta e sezione dei pozzi III–XII

Inquadramento dei pozzetti, tecniche di scavo e raccolta dei materiali

I pozzetti III–XIII, distanti tra loro circa 2 m, presentano una forma grossomodo rettangolare (1,20 × 0,60 m) e profondità interna compresa tra 1 e 1,30 m (Fig. 4. 5).

passo ha fortemente condizionato l'interpretazione della funzione dei pozzetti non solo del Foro Romano, ma anche di quelli dei *fora* delle colonie romane e latine.

32 Torelli 1991, 41–50, con bibliografia precedente per Cosa, *Alba Fucens, Fregellae e Paestum*; Bruschetti 1996; Di Filippo Balestrazzi 2001; Liberatore 2004; Geremia Nucci 2013; Dall'Aglio et al. 2014; Franceschelli 2020; Canino 2022.

33 Becatti, in Ostia I, 104; von Hesberg 1985; Mouritsen 2004; Sewell 2010; Borlenghi 2019; Borlenghi 2023.

34 Mouritsen 2004, 37–67; *contra* Coarelli 2005, 23–30.

35 Borlenghi 2019; Borlenghi 2023.

36 Borlenghi 2019, 327. La medesima opinione era stata espressa anche da Welch 2007, 31–71; Sewell 2010, 73 s.; Bossert 2018.

Poggiano tutti su terra battuta e sono stati individuati a una quota compresa tra -0,60 e -0,80 m dal piano novecentesco della c.d. *Sacra Via*. Sono costituiti da blocchi di tufo giallo dello spessore di 0,50 e 0,70 m, lavorati internamente ed esternamente a piccone. Le pareti di questa serie sono realizzate da due blocchi sovrapposti su tre dei loro lati, mentre su quello meridionale solo da uno, perché “in corrispondenza della fila superiore dei blocchi vi è un muro a sacco composto da scaglioni di tufo a calce che si addossa alla copertura a cappuccina di una fognatura che corre quasi parallela fra i pozzi rituali e la linea della Basilica Julia”³⁷. Inoltre, a partire dal pozzetto IV, gli scavatori registrarono un orientamento differente dei blocchi, che vengono decritti con “pareti oblique verso mezzogiorno”. Il VI e il cd. Xa, invece, si differenziano per forma: il primo venne infatti risistemato in una fase successiva alla costruzione della serie, per assumere una forma grossomodo quadrangolare³⁸. Il piccolo pozzetto Xa³⁹, posto più in profondità e a pianta trapezoidale, fu associato da Boni, per dimensioni e orientamento, a quelli del lato opposto della piazza. Infine si ricorda come il XII venne troncato, già in antico, dal passaggio di un fognolo.

11 Dalla documentazione d’archivio si evince chiaramente che i pozzi vennero sostanzialmente ‘svuotati’, procedendo con la rimozione di due o tre livelli di spessore costante (tra 30 e 50 cm), che non corrispondono a moderne unità stratigrafiche. Anche la collocazione dei materiali all’interno di una ‘colonna stratigrafica’ non può assolutamente considerarsi affidabile: lo studio dei pezzi ha rivelato infatti la presenza di attacchi tra frammenti recuperati in ‘strati’ diversi all’interno dello stesso pozzetto. Infine, anche i reperti a carattere rituale risultano registrati tanto negli strati superficiali quanto in quelli a contatto con il fondo delle strutture⁴⁰.

12 I pozzi III e IX non hanno restituito reperti, oppure questi non vennero recuperati in fase di scavo, mentre quelli dei pozzi IV e XIII vennero raccolti solo parzialmente e senza distinzione di strati⁴¹. Oltre ai problemi legati alle scelte operate durante le fasi di indagine e ai metodi di raccolta, si devono aggiungere quelli connessi alla loro conservazione⁴². Tra gli anni Cinquanta e Sessanta del secolo scorso, infatti, in occasione della risistemazione del Fondo Boni, si procedette al riordino dei materiali conservati nei magazzini dell’Antiquarium forese⁴³, che produsse un catalogo, custodito negli archivi del Parco del Colosseo (cd. Catalogo Pisani Sartorio)⁴⁴. Dal confronto tra i dati emersi dallo studio di quanto conservato, gli elenchi redatti all’inizio del Novecento e il Catalogo Pisani Sartorio, si riscontra l’assenza di molti manufatti a causa della dispersione avvenuta nella prima metà del secolo scorso, ma anche della selezione effettuata durante la schedatura degli anni Sessanta.

Ipotesi sulle fasi di costruzione, utilizzo e chiusura dei pozzi

13 Poiché non è possibile, in questa sede, una lettura unitaria delle diverse serie di pozzi individuati nell’area forese, appare utile concentrarsi su quella posta sul lato

37 Fortini 2014, 186.

38 Per queste operazioni vennero utilizzati blocchi in tufo rosso.

39 Si trova circa 1,05 m più in basso rispetto al pozzo X: è costituito in tufo rosso e ha una profondità di 0,95 m; il fondo è in terra tufacea.

40 Le indagini, infatti, furono veloci ed eseguite non sempre da personale qualificato, come mostrano le imprecisioni negli elenchi dei materiali, Montali 2023, 374–376.

41 Si rimanda, per entrambi, a Fortini 2014, 191–196 n. 133.

42 Una breve sintesi in Montali 2023, 371–379.

43 Una sintesi dei lavori in Pisani Sartorio 1970, 19–27.

44 Il catalogo, redatto in gran parte da Giuseppina Pisani Sartorio, ne ha preso per lungo tempo il nome, Capodiferro – Fortini 2003, 243.

meridionale della piazza, elaborando alcune ipotesi sulla sua cronologia. Da un punto di vista stratigrafico, un dato certo è che l'intera serie venne obliterata dal cantiere della *Basilica Iulia* di età augustea. Dopo l'incendio che, tra il 14 ed il 7 a.C., aveva distrutto l'edificio precedente, la Basilica venne ricostruita più imponente nelle dimensioni⁴⁵, inglobando anche le *tabernae veteres* e rimodulando la fisionomia dell'intera piazza (Fig. 5).

14 Il cantiere augusteo andò a impattare in maniera evidente sull'area che lo circondava: i pozzi sul fronte vennero definitivamente chiusi in questa circostanza⁴⁶. Altri dati, stratigraficamente noti, sono quelli relativi ai pozzi I e II, che vennero distrutti dalla costruzione del c.d. arco di Tiberio⁴⁷, mentre il XII fu troncato dal prolungamento di uno dei bracci delle gallerie c.d. cesiane (Fig. 2). Altra constatazione è che il VI venne rimodulato e cambiò forma e dimensioni, probabilmente per essere messo in relazione con la serie n. 1–3A posta lungo i *rostra* di età cesariana (Fig. 6).

15 Altri dati si ricavano dalle indagini sul lato orientale della piazza, che hanno portato alla luce altri nove pozzi, obliterati dalla costruzione del Tempio del Divo Cesare⁴⁸: questi mostrano una continuità progettuale, per quote e allineamenti, con la serie posta sul lato meridionale.

16 In sintesi, la realizzazione della serie I–XIII è sicuramente antecedente alla II metà del I sec. a.C. ed è interpretabile come la testimonianza di una piazza che non sappiamo più percepire in seguito ai cambiamenti legati alla monumentalizzazione delle fasi cesariana e augustea⁴⁹. Infatti, i pozzi I–V vanno ben oltre il limite della tribuna dei *rostra*, facendo intravedere una piazza pre-cesariana più estesa verso ovest.

17 Più in dettaglio, per la loro attribuzione cronologica, la presente analisi ha preso avvio dallo studio di una pianta di un autore anonimo, conservata nel Fondo Boni, redatta al termine delle indagini nel 1901 (Fig. 5. 7). Come già descritto nella relazione di scavo, anche da questa risulta che il lato sud dei pozzi III–V e VII–XI è costituito da un “muro a sacco” che si addossa a un canale con andamento est–ovest. Esso è rappresentato anche in un disegno preparatorio di Alfredo Moggi, con la pianta e la sezione dei pozzi IX e X⁵⁰ (Fig. 8. 9), nel quale è evidente che essi si appoggiano al fognolo, largo circa 40 cm, dotato di una lastra di fondo e di spallette formate da due blocchi, su cui si imposta una copertura a cappuccina⁵¹. Dunque la sequenza ha probabilmente visto, in successione, la realizzazione di un fognolo (con direzione est–ovest), la costruzione dei pozzi, che vi si addossano e, infine, il taglio in epoca cesariana del pozzetto XII, per il prolungamento del braccio della galleria cesariana diretta verso sud⁵².

18 Grazie alle recenti analisi delle fasi costruttive della *Basilica Iulia*⁵³ e al rilievo quotato delle gallerie cesiane, realizzato da Cairoli Fulvio Giuliani e Patrizia Verduchi⁵⁴, sono state quindi riposizionate le sezioni del pozzetto XII e del prolungamento della galleria stessa, che l'attraversa, ed è stato inserito il fognolo su cui si addossano gli altri pozzi,

45 Ismaelli 2022, 298–304.

46 In questo stesso torno di tempo può essere collocata anche la nuova pavimentazione di Nevio Sordino, Coarelli 1985, 211–233; Coarelli 2020, 25–38.

47 Coarelli 1983, 55; Le Pera Buranelli – Turchetti 1989, 26, Giuliani 2012, 41.

48 Il primo altare venne costruito tra il 42 ed il 36 a.C., il tempio fu dedicato, poi, nel 29 a.C., LTUR III (1996) 116–119, s.v. *Iulius Divus, Aedes* (P. Gros), in particolare 117.

49 La cronologia pre-cesariana dei pozzi in questione si ricava, dunque, dalla relazione con la serie sul lato est, obliterata dal Tempio del Divo Giulio, e, per quella a ovest, con i *rostra* che Cesare spostò dal Comizio in una data compresa tra il 45 e i primi mesi del 44 a.C., cfr. Coarelli 1985, 244–255.

50 In realtà, se sovrapposto alla pianta precedente, il disegno di dettaglio sembra rappresentare la pianta e la sezione dei pozzi VIII e X.

51 Ulteriori dati si rilevano da una serie di disegni preparatori, dotati di quote, Taviani 2014, 450–456.

52 Il pozzo XII non sembra addossarsi a questo fognolo, come sostengono anche gli scavatori, i quali però non spiegano se ciò sia dovuto a una risistemazione dello stesso nel momento in cui venne tagliato dal passaggio del prolungamento della galleria cesariana, o se anche il canale fu distrutto da questo collegamento.

53 Ismaelli 2022, 265–282.

54 Giuliani – Verduchi 1987, 132.



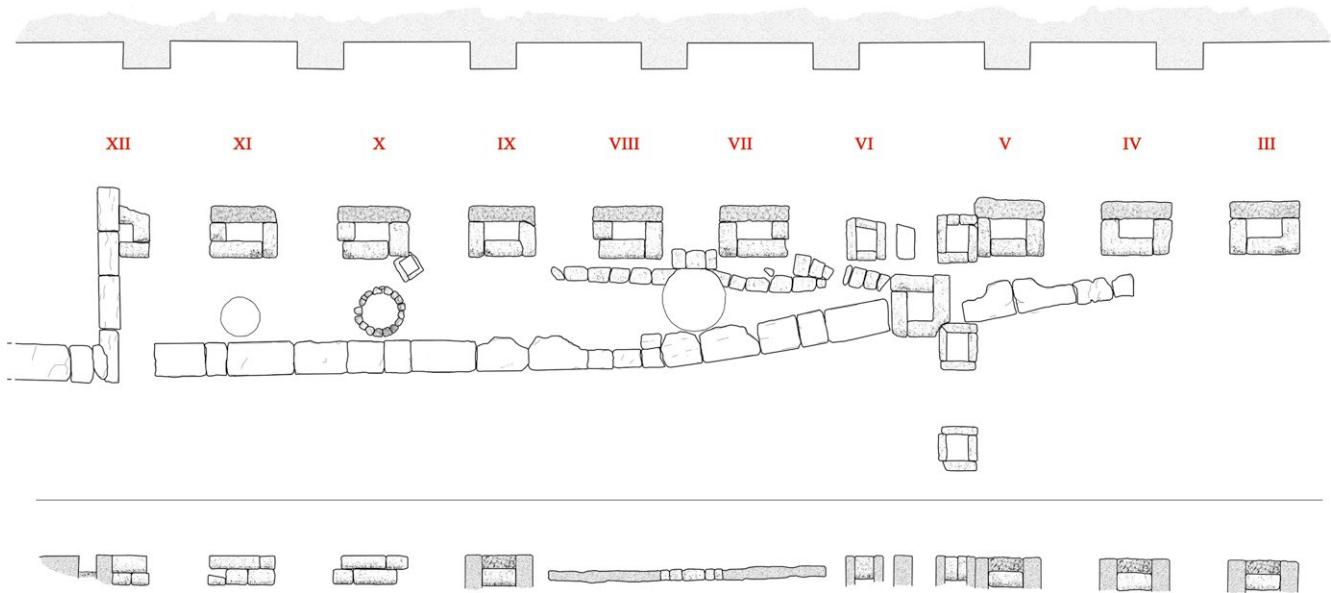


Fig. 7: Pianta e sezione dei pozzi III-XII

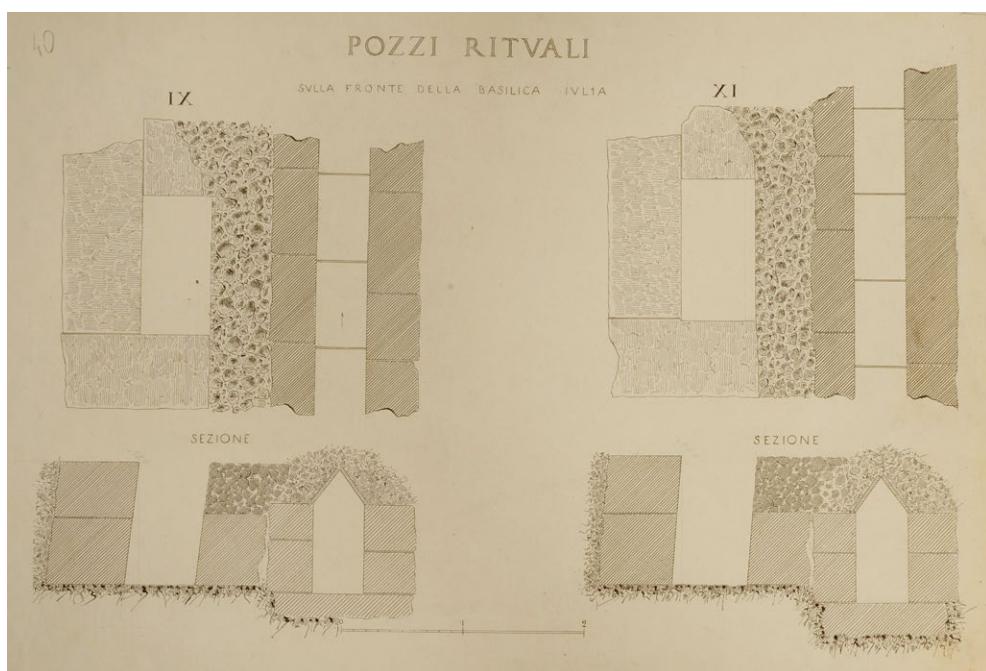


Fig. 8: Pianta e sezione dei pozzi IX e XI

sapendo che la sua quota di imposta è circa 65 cm più bassa⁵⁵ rispetto a quella dei pozetti (Fig. 10). Dunque, è possibile notare come il prolungamento del braccio della galleria nord-sud dialoghi, per un discorso di quote e orientamento, con le strutture fognarie riferibili alla *Basilica Iulia* di età cesariana⁵⁶. Il fognolo est-ovest, pertanto, può essere posto in una

55 La quota indicata dal contiguo pozzetto XIII è di 12,12 m s.l.m. L'affidabilità di questa quota appare credibile se si valuta che il pavimento del foro è segnato a 13,34 m s.l.m. (Giuliani – Verduchi 1987, tav. V). Per posizionare il fognolo, si è valutato che esso è più profondo dei pozetti, come mostrano le Fig. 8, 9.

56 Per l'analisi dei condotti cesariani, Ismaelli 2022, 176–282 Fig. 4; 113 s. 116. È difficile, invece, valutare la cronologia pre-cesariana con i livelli della pavimentazione della piazza. Nella sezione, il fondo del fognolo est-ovest si trova a -11,10 m s.l.m. e la copertura a -11,66 m s.l.m. Confrontando la sezione stratigrafica del saggio Boni – Gjerstad presso l'*Equus Domitiani*, il condotto potrebbe essere messo in relazione con il c.d. quarto pavimento di età repubblicana, la cui datazione è ancora molto dibattuta (strati 9–12, con quote comprese tra -11,09/-11,13 e -11,52/-11,56 m s.l.m.), cfr. Gjerstad 1953, 33. 42–44. Lo studioso aggiungeva al

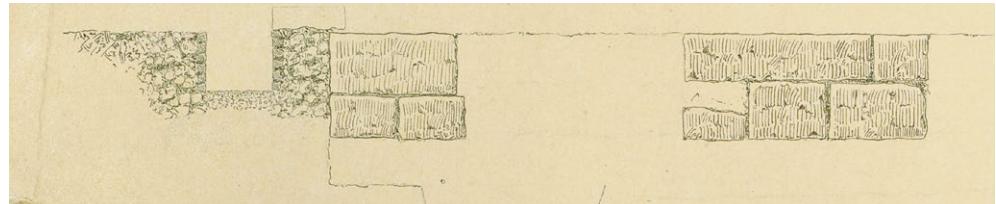
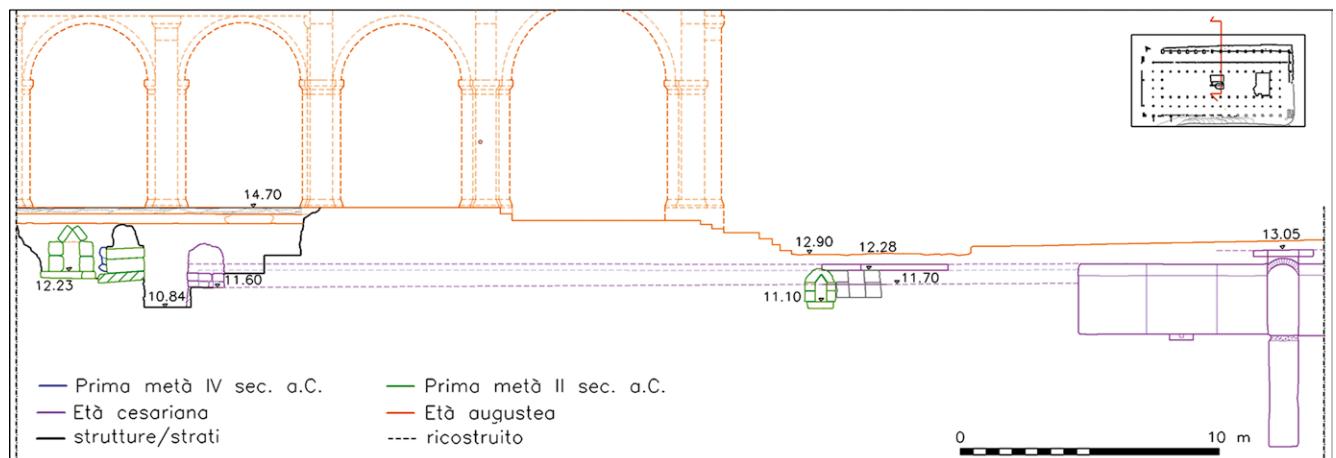


Fig. 9: Particolare della tavola e del disegno preparatorio della sezione dei pozzi davanti alla *Basilica Iulia*

9



10

Fig. 10: Sezione della *Basilica Iulia* e delle strutture preesistenti in cui è inserito il fognolo raccordato alla sezione del prolungamento del braccio della c.d. galleria cesariana

fase intermedia, non facilmente definibile, tra la costruzione della Basilica Sempronia del 169 a.C. e quella della Basilica cesariana. Va ricordato, infatti, che la Sempronia fu edificata a un livello più alto rispetto alla pavimentazione della piazza forense⁵⁷, configurazione che verrà poi replicata sia dalla *Basilica Iulia* cesariana che da quella di età augustea. L'ipotesi che si propone è, dunque, che i pozzi si appoggino al condotto la cui quota presuppone la costruzione della Basilica Sempronia che, nel 169 a.C., determinò il rialzamento del lato meridionale del Foro Romano. Quello che si può affermare, in sostanza, è che, in un momento probabilmente compreso tra la metà del II e gli inizi del I sec. a.C., venne realizzata la serie dei pozzi I-XIII, che andava a sostituire, come indica la presenza di Xa (Fig. 4), una precedente serie costituita da pozzi con dimensioni e orientamento differenti.

Ipotesi sulla formazione del contesto

19 Lo studio dei materiali inediti rinvenuti da Boni permette di avanzare alcune ipotesi sulla formazione dei contesti, tenendo conto che, rispetto a quanto da lui recuperato, mancano più 273 oggetti riconducibili a varie classi, a cui va aggiunto un numero non precisabile di frammenti, mai conteggiati in maniera accurata nel momento della loro inventariazione⁵⁸ (Fig. 11).

quarto pavimento lo strato 6 (strato VII del Boni), con uno spessore di 20 cm, dato dalla presenza di ipotetiche lastre, arrivando così alla quota di -11,89/-11,92 cm s.l.m., analoga a quella di età sillana in altre parti del Foro (Gjerstad 1953, 81). I reperti restituiti dalla sezione Boni – Gjerstad si compongono, per questi strati, di materiale ceramico poco diagnostico, inquadrabile tra il III ed il II sec. a.C. Per il quarto pavimento, Dunia Filippi ha proposto una data tra quello precedente (inizi del II sec. a.C.) e la fase sillana: la sua realizzazione potrebbe collocarsi, quindi, nella seconda metà del II sec. a.C., Filippi 2020, 53. Bisogna tuttavia evidenziare che il confronto tra le quote del saggio Boni – Gjerstad e il fognolo, così distanti, può essere fuorviante, data anche la pendenza della piazza da ovest verso est.

57 Ismaelli 2022, 241–244.

58 Montali 2023, 374–376.

Pozzetti												
	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	
Ceramica d'impasto bruno protostorico		10	3								2	
Ceramica d'impasto rosso orientalizzante e arcaica					1							
Ceramica d'impasto rosso bruno		3						1				
Ceramica d'impasto chiaro sabbioso					1							
Ceramica attica a figure nere								1				
Ceramica a vernice nera	3	26	8		4	3		25	12	8	21	
Ceramica a pareti sottili		4						7				
Terra sigillata orientale		1										
Terra sigillata italica			9					2				
Lucerne	2	1	2			1		2				
Ceramica a vernice rossa interna		1						7				
Ceramica comune da fuoco		3	16 (+10)					6	10	1	4	
Ceramica comune da mensa e dispensa		10	16 (+60)		5			6	8	6	11	
Contenitori da trasporto	6		7	4	1			5	1	1		
Terrecotte architettoniche					2							
Vetro			1									
Marmi			1			1					1	
Metalli			1									
Ossi lavorati				1								
Osteologici	2	5	1					1				
Lapidei		2		1								
P. laterizi					1							
Tessere in laterizio					8							
Intonaci					5							
Totale reperti	16	64	135	12	28			53	39	18	39	

11

Fig. 11: Elenco dei materiali, divisi per classe di appartenenza, recuperati dallo scavo dei pozzetti I-XIII

20 Allo stato attuale, il pozzo VI presenta il maggior numero di reperti, soprattutto materiale considerato rituale. I pozzi III e IX, invece, risultano privi di rinvenimenti, probabilmente perché scavati in modo frettoloso. Il vasellame in impasto bruno protostorico e orientalizzante è attestato specialmente nel pozzo V e nel pozetto Xa, precedente la serie I-XIII⁵⁹. La classe più documentata, forse a causa della selezione operata, è la ceramica a vernice nera: gli stampigli e le caratteristiche tecniche riconducono al gruppo dei piccoli stampigli⁶⁰ e a esemplari in c.d. campana B di area locale, datati tra il II e la metà del I sec. a.C. Il pozzo IV è quello che sembra aver subito maggiori manomissioni, probabilmente in fasi successive alla chiusura augustea, poiché ha restituito un frammento di coppa in sigillata africana A⁶¹ e una lucerna che imita esemplari di produzione africana⁶². Tra i materiali più recenti, utili per l'indicazione cronologica

59 Pochi altri sono presenti nei pozzi VI e XIII, Fig. 11.

60 I frammenti sarebbero riconducibili alla quarta fase della produzione, tra 265 e 240 a.C. in base alla seriazione proposta da Stanco 2009, 85 Fig. 13, che corrisponde alla *facies* MR 8 in Ferrandes 2020, 489 s.

61 La cui produzione è attestata a partire dall'età flavia, Atlante I, 19.

62 Riferibile al tipo Bailey Siii, databile entro la metà del V sec. d.C., Bailey 1980, 386 s. Il pozzo IV, del resto, è collocato in un'area in cui sappiamo insistevano fino agli ultimi decenni del 1800 dei granai post-antichi, cfr. Galli 2022, 3. 16.

Classe	Produzione	850- 800-	800- 750-	750- 700-	700- 650-	650- 600-	600- 550-	550- 500-	500- 450-	450- 400-	400- 350-	350- 300-	300- 250-	250- 200-	200- 150-	150- 100-	100- 50-	50-1 d.C.	
Ceramica d'impasto protostorico																			
Ceramica d'impasto rosso orientalizzante e arcaica																			
Ceramica d'impasto rosso bruno																			
Ceramica d'impasto chiaro sabbioso																			
Depurata acroma																			
Ceramica attica a figure nere																			
Ceramica comune da fuoco																			
Ceramica comune da mensa e dispensa																			
Ceramica a vernice nera																			
Etrusco-laziale																			
GPS generico																			
GPS I fase																			
"malacena" e "anse ad orecchia"																			
Vasi con H suddipinta																			
<i>Tessellatum a tessere fittili</i>																			
Lucerne																			
	Tardo rep. v.n. (<i>similis biconica</i> / Tevere 1 b)																		
Ceramica a vernice nera																			
	Campana A																		
	Campana B																		
Ceramica a pareti sottili																			
Ceramica a vernice rossa interna																			
Intonaci																			
Contenitori da trasporto																			
	Dressel 1																		
	Dressel 1b																		
Terra sigillata orientale																			
Lucerne																			
	Waerdenlampen (= Dressel 2)																		
	A volute																		
Terra sigillata italica																			
Marmi-serpino																			
Contenitori da trasporto																			
	Dressel 7-13																		
	Dressel 20 (Martin Kilcher 1983, tipo 1)																		
	Dressel 2-4																		

Pozzetti											
	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII
C.d. calicetti		1		70	2						
Vasi miniaturistici					1			1	2		
Vasi con H suddipinta			1					1		1	
Arule								1			
Esemplari graffiti					1						
C.d. <i>pars pro toto</i>					1						
Totale reperti	1	1	70	3	2			2	2	1	

13

sulla probabile chiusura dei pozzetti entro l'ultimo decennio del I sec. a.C., si ricordano: frammenti in sigillata italica, recuperati soprattutto all'interno del pozzo VI⁶³; un fondo di bicchiere riconducibile alle produzioni in sigillata orientale B⁶⁴; un esemplare di *Warzenlampe*⁶⁵ e alcuni frammenti di pareti di lucerne, riconducibili genericamente a esemplari a volute⁶⁶. Dal pozzo VI proviene anche un orlo di anfora Dressel 20, del tipo precoce della produzione⁶⁷, entro il primo quarto del I sec. d.C.⁶⁸. Altre anfore attestate, utili per datare la chiusura del contesto, sono afferenti ai contenitori adibiti al trasporto di salse di pesce⁶⁹ (Dressel 7–11, prodotte sul litorale betico) e altre da vino (Dressel 1B), la cui produzione terminerebbe intorno al 10 a.C.⁷⁰ (Fig. 12). Si ricorda, infine, una lastrina in serpentino, materiale introdotto a Roma tra la fine del II e il I sec. a.C., ben diffuso dall'età augustea⁷¹.

21 Tra i materiali con valenza rituale (Fig. 13), grande importanza hanno i cd. calicetti: rispetto al nucleo originario di circa 140 esemplari, se ne conservano solo 73. Una perdita importante è anche quella relativa ad alcuni teschi di cane, rinvenuti nel pozzo XIII, l'unico che, apparentemente, non sembra aver restituito altro materiale relativo alla sfera rituale⁷². Come è noto, l'utilizzo di cani in questo ambito è diffuso: da animale impuro, in quanto divisoratore di carogne, assunse un valore purificatorio durante le ceremonie espiatorie⁷³. Altra importante perdita è quella di resti organici e carboni, campionati da Boni: l'analisi di questi ultimi sarebbe stata utile per deter-

Fig. 13: Tabella dei materiali interpretati come votivi dai pozzetti I–XIII

63 In particolare, un frammento con bollo in cartiglio rettangolare riferibile al figulo *Arretinus*, 15 a.C.–15 d.C. (OCK 244/132 [2078]); un piatto bollato, di lettura più incerta, di un *Cn. Ateius*, attivo tra il 15 e il 5 a.C. (OCK 275 [38/18272]) o di un *Mahetis*, la cui produzione, probabilmente nel corso dell'età augustea, è più incerta (OCK 1087, 169 [34/554.3]). Il bollo è ancora in un cartiglio rettangolare, e non in *planta pedis*. L'introduzione di questo tipo di belli è infatti accettata a partire dall'età tiberiana.

64 La cui diffusione è attestata dall'ultimo trentennio del I a.C., Malfitana 2005, 138.

65 Il tipo segnerebbe, alla metà del I sec. a.C., un cambio di gusto nella produzione, con un distacco dai modelli repubblicani in vernice nera e la progressiva diffusione dei nuove forme a volute.

66 La produzione dei primi esemplari di lucerne a volute (tipi Bailey A–D) è genericamente fissata in età augustea, Pavolini 1987, 148.

67 L'esemplare è riconducibile al tipo Martin–Kilcher 1983, Fig. 2, 1. L'avvio della produzione è molto dibattuto, si veda da ultimo Rizzo 2014, 209 nota 687.

68 Sulla produzione e la diffusione delle Dressel 20, la bibliografia è ampia; per l'ambito romano e ostiense, cfr. Panella 2001, 202–206; Rizzo 2014, 209–223.

69 Lo studio dei *tituli picti* degli esemplari rinvenuti nelle *fossa aggeris* dei *Castra Praetoria* e le analisi archeometriche svolte su esemplari delle navi di Pisa hanno fornito indicazioni precise in tal senso, Rizzo 2014, 229 s.

70 Il *terminus* per la datazione della produzione delle anfore Dressel 1 è fissato grazie alla testimonianza di uno dei *tituli* dal deposito del Castro Pretorio, cfr. Rizzo 2014, 106; Rizzo et al. 2022, 225–268.

71 Pensabene 2013, 297: i due lati attigui rilavorati, lasciano tuttavia aperto il dubbio che si possa trattare anche in questo caso di materiale intrusivo.

72 Documentati nella schedatura degli inizi dei '900, risultano già perduti nella fase di revisione dei materiali negli anni Sessanta.

73 Di Giuseppe 2014, 255–257, cui si rimanda per l'ampio dossier sull'area forese e palatina.



14

Fig. 14: Materiali del pozzo VIII (scala 1: 2)

minare la presenza di possibili tracce di piantumazioni, come nei pozzi di Cosa. Tra i materiali a carattere votivo o rituale presenti si ricordano un frammento di coppa della serie con H sovradipinta dal pozzo V⁷⁴ e alcuni frammenti con graffiti⁷⁵.

I Materiali del pozetto VIII

22 Un carattere particolare sembra avere il pozetto VIII, dal quale sono stati recuperati otto tessere per pavimento in tessellato, due frammenti di lastre architettoniche e sette di pittura parietale⁷⁶ (Fig. 14). Dato il rilievo eccezionale di questo rinvenimento nel quadro dei pozzetti del Foro, è importante identificare la logica di selezione di questi manufatti, che sembrano scelti come rappresentativi di un insieme maggiore, quale *pars pro toto*.

a) Lacerti pavimentali

23 Si tratta di frammenti riferibili a pavimenti in tessere fittili o “a cubetti di cotto”⁷⁷, che rientrano nella più ampia categoria dei tessellati, attestati in Italia tra media e tarda età repubblicana⁷⁸, utilizzati per tutto il I sec. a.C. e, in area romana e laziale,

74 Le “H”, “HVI”, poste sul fondo di queste coppe, sono interpretate come dediche a Ercole, rinvenute, spesso, in associazione agli *Heraklesschalen* in contesti di carattere sacro, Bernardini 1986, 180 s. Per questi esemplari, tra i pochi prodotti in ceramica a vernice nera a conservare la sovradipintura dopo la metà del III sec. a.C., cfr. Ferrandes 2020, 491.

75 Dal pozzo VIII proviene un coperchio in ceramica comune da fuoco con lettera A incisa *ante cocturam*; dal II strato del pozzo X, un’olla con parte di un graffito non più leggibile; dei graffiti sono presenti, infine, su due frammenti di coppe di sigillata dal pozzo VI.

76 Il pozzo VIII è il solo ad aver restituito questo tipo di materiali, negli altri sono stati trovati principalmente tegole e laterizi, di cui abbiamo conoscenza solo attraverso i parziali elenchi di scavo.

77 Per la proposta di inserire questi pavimenti nella categoria dei tessellati, si veda Angelelli 2017, 47 e nota 6.

78 Angelelli 2017, 47.

anche fino all'età augustea⁷⁹. In area forense sono documentati lacerti pavimentali simili nell'interro augusto della *Basilica Iulia*⁸⁰ e, ancora *in situ*, presso il Clivo Capitolino⁸¹ e presso il *vicus Tuscus*⁸², in un ambiente ricondotto alla fase pre-metelliana del tempio dei Castori⁸³.

b) Pitture parietali

24 Nei registri inventariali di inizi Novecento sono citati nove frammenti di pittura parietale, di cui cinque attualmente conservati, che presentano preparazione, intonachino e decorazione, e altri due, più piccoli, la sola preparazione. Essi appaiono simili, per composizione e fattura, a un nucleo di materiali rinvenuti nel riempimento del cavo di fondazione della *Basilica Iulia*, messi in relazione con i frammenti recuperati all'interno del podio del Tempio dei Castori⁸⁴. La forte connessione tra i due nuclei costituisce l'indizio di un probabile spostamento di terre provenienti dal vicino Tempio⁸⁵.

c) Lastre architettoniche

25 Sono stati rinvenuti due frammenti di ridotte dimensioni: quello meglio conservato presenta un lato finito e, sulla superficie, una decorazione con un fiore di loto che trova un confronto puntuale, ancora una volta, con materiale proveniente dallo scavo del podio del Tempio dei Castori. Qui furono trovati 21 esemplari, ricondotti alle fasi pre-metelliane: si tratta di lastre con bordo a festone pertinenti a una porta decorata, nella cornice, con un serie di palmette a sette lobi alternate a fiori di loto. Tale motivo, ampiamente attestato in porte di edifici sacri tra il periodo medio e tardo repubblicano⁸⁶, ha permesso di attribuire anche i frammenti provenienti dal podio del Tempio dei Castori alla cornice di una porta, forse attribuibile al tempio c.d. I A, antecedente la fase metelliana del 117 a.C., e datato alla prima parte del II sec. a.C.⁸⁷. Le molte convergenze con le caratteristiche tecniche degli impasti e la presenza degli stessi pigmenti, spingono ad associare il frammento di lastra rinvenuto nel pozzetto VIII a questo sistema decorativo.

26 Il Tempio dei Castori fu distrutto assieme alla *Basilica Iulia*, voluta da Cesare, in occasione di uno degli eventi, più o meno catastrofici, che interessarono quest'area tra 14 e 7 a.C.⁸⁸, e divenne oggetto di importanti lavori di riedificazione. Nel grande riaspetto di questo settore si colloca anche la chiusura dei pozzetti per far posto a una nuova viabilità e alla piazza stessa. È dunque significativo che nello strato III del pozzetto VIII, a diretto contatto con il fondo dello stesso, troviamo associate assieme parti del pavimento, della decorazione parietale e del rivestimento architettonico di strutture metelliane e pre-metelliane del Tempio dei Castori. Sembra dunque che si sia deposta una parte per il tutto, appunto in quella che viene anche definita come la pratica del “sacrificio

79 Sembrano attestati soprattutto nel suburbio, Angelelli 2017, 48.

80 EAA (1973) 501–534, s.v. Mosaico (M. L. Morricone Matini); Angelelli 2017, 71 s.

81 Angelelli 2017, 73–75.

82 Poulsen 2008, 361 s. Fig. 43 s., Saggio V, posto nell'angolo NO del podio del tempio.

83 Blake 1930, 147; Poulsen 2008, 369; Angelelli 2017, 77.

84 Il gruppo più consistente, soprattutto in primo stile (circa 4000 frammenti), è stato rinvenuto in saggi effettuati nel podio del Tempio, dove forse furono deposti intenzionalmente in occasione dei rifacimenti del 117 a.C. Le pitture appartenevano, infatti, a una fase precedente dell'edificio, e sarebbero assegnabili alla prima metà del II secolo a.C.

85 Falzone et al. 2019, 7–9.

86 Il motivo compare agli inizi del IV sec. a.C. nei rivestimenti di porte in molti siti laziali e dell'Etruria meridionale: Strazzulla 1987, 165 s. tab. VIII. Altri confronti provengono dal tempio A di *Pyrgi*, del III sec. a.C. (Comella 1993, tav. 22); dal santuario dello *Scasato* a *Falerii*, di fine IV– III sec. a.C. (Comella 1993, 54–57 tipo A 8; tav. 9, a; 22, a–b; Carlucci 2004, 43 s.); dal *Capitolium* di *Cosa* (Richardson 1960, 221–224 fig. 29); dal Foro di *Luni*, del 175–150 a.C. (*Luni* II, 309 tav. 171, 2, 26, CM8670; Strazzulla 1987, 166 nota 5).

87 Grønne 1992, 171–173.

88 Ismaelli 2022, 272 s.; si veda inoltre Filippi 2012, 168 s., con bibliografia precedente.

di seppellimento”, o del “rito dell’interramento”⁸⁹: essa prevedeva, sostanzialmente, la deposizione di parti strutturali e/o decorative di costruzioni sacre all’interno di pozzi o *bothroi*, con lo scopo di purificare il luogo in cui gli edifici sorgevano e, di conseguenza, cancellare i valori ideologici degli oggetti interrati⁹⁰.

La ceramica miniaturistica

27 Dai pozzetti provengono esemplari ceramici miniaturizzati o miniaturistici⁹¹.

a) Vasellame

28 Oltre ai cd. calicetti, di cui si dirà in seguito, sono state rinvenute coppette acrome, o parzialmente tali, che imitano prodotti in ceramica a vernice nera (pozzetti VII, VIII e XI): l’esemplare meglio conservato è la versione acroma del tipo Morel 2783j⁹². Il modello di riferimento in vernice nera è una forma che, a sua volta, richiama archetipi di tradizione arcaica: la versione miniaturistica è attestata a partire dalla fine del IV sec. a.C. a Roma e, in generale, in area laziale, soprattutto in depositi votivi⁹³.

b) Arule

29 Nei pozzi X e XII sono stati recuperati frammenti di due arule miniaturizzate (Fig. 15). Sono entrambe parallelepipedo, internamente cave e prodotte a matrice. L’esemplare più integro, dal pozzo XII, presenta una base modanata, leggermente aggettante, superfici lisce e sul coronamento un rigonfiamento anomalo, solitamente non attestato nella classe, ma che ricorda i cippi in tufo che delimitavano le aree sacre⁹⁴. Per dimensione e morfologia inusuali, i due frammenti non hanno trovato un confronto puntuale con altro materiale⁹⁵.

c) I c.d. calicetti

30 Con questo termine, Boni definì una serie di strani oggetti⁹⁶ cui attribuì una natura rituale o votiva. L’ingente numero di pezzi da lui recuperato, soprattutto dallo scavo del pozzo VI (per quanto concerne, almeno, quelli disposti lungo il fronte meridionale della Basilica)⁹⁷, non poteva ritenersi casuale. Degli esemplari meglio conservati, Boni riporta misure e considerazioni che riguardano la forma (“come i soliti, senza pancia”, “informi per la troppa frammentazione”) o caratteristiche tecniche (“anneriti, a quel che pare, dal fumo e dal fuoco”; “in terra cotta per libagioni”).

31 Questi materiali si contraddistinguono per la particolarità della forma, caratterizzata da un andamento sinusoidale del profilo, da dimensioni ridotte e dall’essere, nella maggior parte dei casi, spezzati: solo due conservano parte di una piccola

89 Zeggio 2016, 148 s. 151. 156.

90 Siwicki 2020, 8–17; Stassi 2022, 41 s.

91 Sulle differenze tra miniaturistico e miniaturizzazione, Zamboni 2013, 22.

92 Morel 1981, 223 s. tav. 72.

93 Bernardini 1986, 103–105 tav. XXVI, 335.

94 Come alcuni cippi in travertino che delimitavano l’area sacra nel santuario di Campo della Fiera, Govi 2022, 204 Fig. 2; per confronti, si veda la tipologia in Romagnoli 2014, 264–288.

95 Il secondo può essere avvicinato a esemplari provenienti da Largo Argentina, datati tra la fine del III e il I sec. a.C., Andreani et al. 2005, 119 tav. III, e.

96 Probabilmente lo studioso denominò questi oggetti “calicetti” per l’andamento del corpo simile ad alcuni calici in bucchero. Ashby li definì “bicchieri con una coppa molto piccola”, Turchetti 1989, 46 e nota 10. Solo Carafa 1998, 154 nota 33, analizzando gli esemplari rinvenuti nei pozzi posti lungo i *Rostra* cesariani, li ha correttamente definiti *thymateria* non specificando, tuttavia, che si trattasse di miniaturistici; inoltre li interpreta come “resto di un deposito”.

97 Altri cinquanta calicetti sono stati rinvenuti dallo scavo dei pozzi 1–3 posti lungo il fronte dei *Rostra* cesariani.

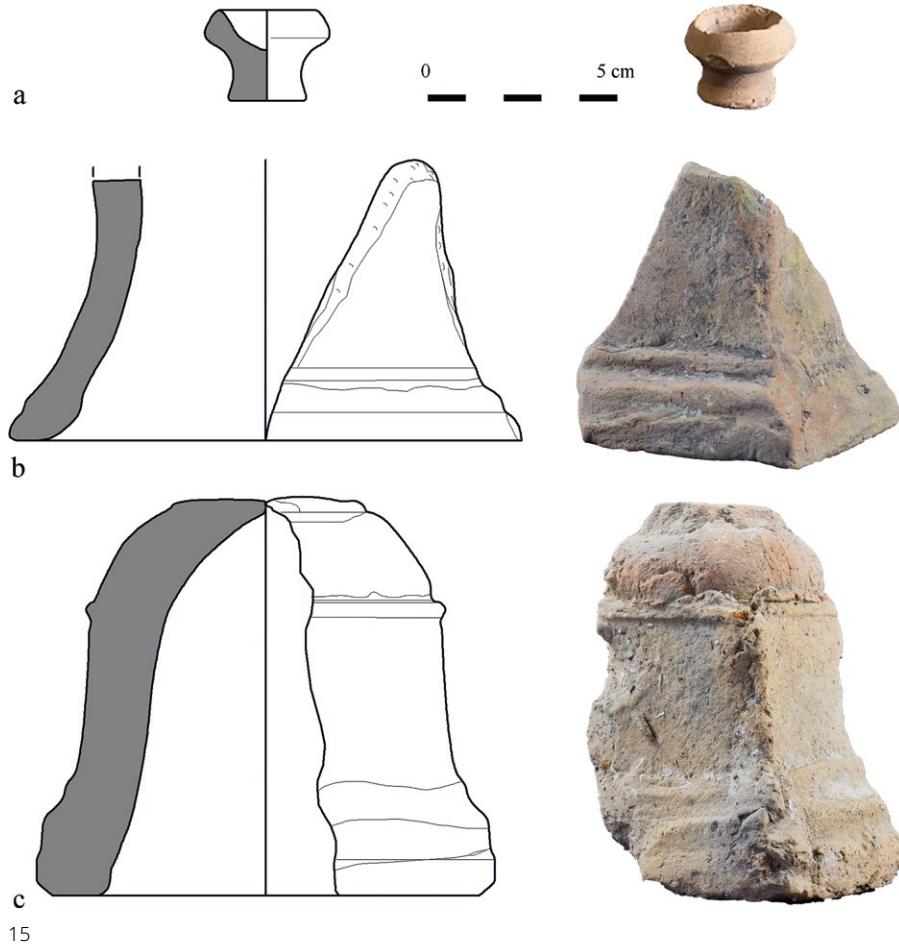


Fig. 15: Materiali miniaturistici (scala 1: 2)

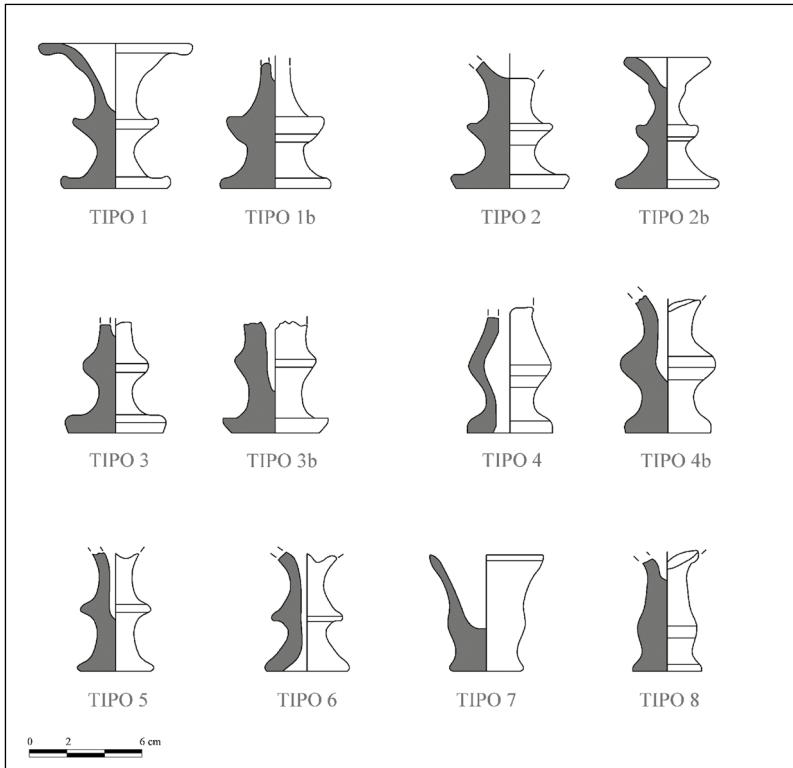
coppa priva, nella superficie interna, del fondo. Sono tutti prodotti al tornio e rifiniti successivamente con una lavorazione alquanto approssimativa, che prevedeva la lisciatura della superficie tramite l'utilizzo di un panno⁹⁸. Presentano gli stessi impasti della ceramica comune da fuoco, da mensa e da dispensa di età medio o, forse meglio, tardo repubblicana. Non conservano, invece, tracce d'uso sulle superfici: quelli indicati dal Boni come *“anneriti, a quel che pare, dal fumo e dal fuoco”*, sembrano caratterizzati da variazioni di colore probabilmente legate alle fasi di cottura del manufatto.

32 Lo studio sin qui condotto spinge a interpretarli come delle miniaturizzazioni: in particolare è possibile riconoscere in questi manufatti dei *thymiateria*, o sostegni miniaturistici, che si ispirano a esemplari (non miniaturizzati) di tradizione greca o magnogreca, rinvenuti perlopiù in contesti votivi. La particolarità di quelli forensi è data però dalle dimensioni ridotte, tra i 3 e i 5 cm di altezza a fronte dei 15–20 cm dei modelli a cui si ispirano. Nonostante la frammentarietà, si anticipa in questa sede una classificazione tipologica sulla base di peculiari caratteristiche morfologiche e tecniche⁹⁹. Sono stati così individuati otto tipi e quattro varietà (Fig. 16, 17). Le analisi svolte sui corpi ceramici ha permesso di dividerli sostanzialmente in tre grandi gruppi: 1) con impasto simile a quello della ceramica comune da fuoco¹⁰⁰, di colore marrone rossastro, con molti inclusi di natura vulcanica; 2) con corpo ceramico molto depurato e colore

98 Molti esemplari presentano, inoltre, evidenti tracce delle impronte digitali del ceramista.

99 In primo luogo si è posta attenzione all'articolazione del profilo: sono stati distinti tre macro “tipi”, ulteriormente divisi per la presenza o meno di un fusto e/o sostegno, cavo o pieno. In seguito per le varietà dei tipi si è ragionato sui cambiamenti soprattutto nell'articolazione del profilo dell'unica parte diagnostica che si conserva, ovvero il fondo.

100 Tipi 1. 1b. 2. 2b, si veda *infra*. Per una proposta di classificazione tipologica dei cosiddetti calicetti, si rimanda



16



17

Fig. 16: a) Tipologia dei calicetti –
b) Tipologia dei calicetti (scala 1: 4)

Fig. 17: Definizione dei tipi di calicetti ed esemplari di confronto (scala 1: 4)

che varia tra il beige chiaro e il beige-rosato, con impasto duro e compatto, molto simile a quello della ceramica comune da mensa¹⁰¹; 3) con impasto di colore beige chiaro, farinoso in superficie e non molto compatto, in frattura con piccoli inclusi micacei¹⁰².

I modelli dei *thymiateria* con disco aggettante

33 Gli esemplari cui si ispirano i c.d. calicetti sono *thymiateria* caratterizzati da un alto fusto, decorato con uno o più dischi aggettanti, di tradizione ellenistica¹⁰³. Tali modelli discendono probabilmente, a loro volta, da pilastri (c.d. *djed*) egizi e di tradizione fenicia, prodotti dall’VIII sec. a.C.¹⁰⁴. Centro di diffusione di questi prototipi potrebbe essere stata l’isola di Cipro¹⁰⁵, mentre nella Ionia, tra VII e VI sec. a.C., avviene il passaggio da originari archetipi metallici a prodotti fittili¹⁰⁶. Quest’ultimi si diffondono in maniera capillare non solo in Grecia e Magna Grecia, ma anche nei territori di cultura etrusca e italica tramite contatti commerciali diretti e poi attraverso le stesse colonie greche¹⁰⁷.

all’appendice online scaricabile dalla landing page dell’articolo: <<https://publications.dainst.org/journals/rm/article/view/4607/>>

101 Tipi 3. 3b. 4. 4b. 7.

102 Tipi 5. 6. 8, si veda *infra*.

103 Sul tema si rimanda ai tipi A2 e A3 della tipologia di Zaccagnino 1998, 68–70; D’Ambrosio – Borriello 2001, 19; per gli esemplari metallici, Testa 1989; Ambrosini 2002, 94 tav. 32; si veda anche Cavallero 2017, 583–602; Cavallero 2018, 53–58, per la proposta di identificare molti dei *thymiateria* in metallo come degli *altaria*.

104 Almagro 1964, 24 Fig. 6.

105 Jantzen 1972, 32.

106 Zaccagnino 1998, 69. Interessanti gli esemplari dal tempio di Atena a Chio, Boardman 1967, 174 s. Fig. 121 n. 900. 901.

107 de La Genière 1968, 140 s.; Zaccagnino 2001, 172.

34 In ambito magnogreco, il modello sembra essere stato assimilato in area enotrio-lucana più che altrove¹⁰⁸, mentre in quella metapontina si individua uno dei centri più prolifici nelle fasi di VI e V sec. a.C., con esemplari decorati a imitazione della ceramica corinzia¹⁰⁹. La produzione di *thymiateria* continua in Italia meridionale per tutto il IV sec. a.C. Confronti stringenti per la struttura con dischi provengono dalla stipe votiva nei pressi di Ruoti (località Fontana Bona¹¹⁰) e da due depositi del santuario di Lamia di San Francesco presso Timmari¹¹¹, trovati insieme a materiali databili dal VI al IV sec. a.C. Più utili per una definizione cronologica sono quelli del santuario di Torre di Satriano, rinvenuti in contesti dismessi tra la seconda metà del IV e la prima metà del III sec. a.C.¹¹².

35 Questo tipo di bruciaprofumi è attestato tra il IV e il III sec. a.C. anche in altri contesti dell'area magnogreca esclusivamente in ceramica depurata, nella maggior parte dei casi decorata a fasce con colore nero e/o rosso. Rappresentativi sono infatti gli esemplari dal santuario di *Mefitis* di Macchia di Rossano¹¹³, contenuti in stratigrafie di III-II sec. a.C., quelli in ceramica acroma dal deposito votivo di Roccagloriosa¹¹⁴ e quelli che si ispirano a prodotti corinzi, dal santuario di S. Biagio alla Venella¹¹⁵. A conclusione, se ne ricordano alcuni recuperati in Sicilia, anch'essi in ceramica depurata¹¹⁶.

36 In area pompeiana, *thymiateria* con dischi aggettanti sono documentati quasi esclusivamente in argilla depurata¹¹⁷. Un esemplare proviene dalla chiusura, datata entro il I sec. a.C., di una fossa votiva nel santuario periurbano inferiore di Cuma¹¹⁸. Alcuni vennero prodotti, infine, anche in ceramica a vernice nera: due in particolare, raccolti nella collezione del Museo Campano di Capua¹¹⁹.

37 In ambito etrusco, simili manufatti, di tradizione greca, sono assimilati nelle fasi iniziali prevalentemente come modello¹²⁰, ad esempio nella tomba dei Giocolieri, datata al 510 a.C., e in quella delle Bighe, del 490 a.C., entrambe a Tarquinia, e nella tomba della Scimmia di Chiusi, del 480–470 a.C.¹²¹, così come sono rappresentati su alcuni sarcofagi, su specchi in bronzo¹²² e sulla ceramica etrusca a figure nere¹²³. Nella prima età classica, poi, la raffigurazione di *thymiateria* a base piramidale e con elementi discoidali si diffonde sulla ceramica etrusca¹²⁴ e su corniole e scarabei, spesso associati a figure alate¹²⁵.

38 Gli esemplari fittili sono attestati nel mondo etrusco e nel *Latium Vetus* in impasto chiaro sabbioso o in ceramica depurata ed esclusivamente in aree di culto¹²⁶: una considerevole quantità con dischi aggettanti è stata recuperata dal santuario orien-

108 Zaccagnino 1998, 69 e nota 182 con bibliografia.

109 A queste officine sono ricondotti gli esemplari rinvenuti nel santuario di S. Biagio, Lo Porto 1991, 159. Sulla proposta di interpretare questi oggetti come delle miniaturizzazioni di *louteria*, Ugolini 1983, 463–465.

110 Fabricotti 1979, 347–353.

111 Per l'attribuzione delle due stipi al culto di Demetra e Kore e di Afrodite, Lo Porto 1991, 68 s.

112 Di Lieto 2005, 360.

113 Adamesteanu – Dilthey 1992, tav. XXXI–XXIII, d.

114 Fracchia 1990, 261 s. Fig. 184 n. 221, 224 s.

115 Considerati un prodotto delle fabbriche dell'area Metapontina, Lo Porto 1991, 159.

116 Su Gela, Santuario di Predio Sola, Ismaelli 2011, 145 n. 425 tav. 25. 30; 146 n. 431 tav. 26. 30; per Agrigento, santuario rurale, Portale 2012, 174.

117 Quattro provengono da aree santuariali: D'Ambrosio – Borriello 2001, 21–23.

118 Basile 2008, 154.

119 Morel 1981, tipo 9231, a1; già Mingazzini 1958, tav. 5 n. 7 s. Altri esemplari con dischi aggettanti dal relitto della secca di Capistrello a Lipari, Cavalier 1984, 53–61 Fig. 36. 37.

120 Ambrosini 2002, 95.

121 Ambrosini 2002, 69–72.

122 Ambrosini 2002, 74–77.

123 Ambrosini 2002, 74 s.

124 Ambrosini 2002, 95.

125 Un confronto diretto con uno scarabeo, della prima metà del IV sec. a.C.: Scarabeo con corniola, Vienna, Kunsthistorisches Museum (Zwierlein-Diehl 1973, tav. 10, n. 46).

126 Dai depositi votivi di Veio Campetti (Vagnetti 1971, 59 s.) e di Casale Pian Roseto (Threipland – Torelli 1970, 101 Fig. 16, 3), della cisterna arcaica a Veio Portonaccio (Ambrosini 2009, tav. LXII n. 600), dell'emporio di Gravisa (Gori – Pierini 2001, 83 s. tav. 17, 166).

tale di Lavinio¹²⁷; se ne ricorda, inoltre, uno dal deposito votivo del santuario ernico di S. Cecilia, vicino Anagni¹²⁸. In area romana, invece, essi compaiono sporadicamente: uno, in impasto chiaro sabbioso, proviene dalla struttura ipogea presso il tempio della Vittoria sul Palatino¹²⁹, un frammento, anch'esso in impasto chiaro sabbioso, dalle stratigrafie arcaiche e tardo arcaiche del santuario delle *Curiae Veteres*¹³⁰; ed infine, un frammento in ceramica depurata, proviene dallo scavo dell'area compresa tra il Tempio di Vesta e la Regia¹³¹. In sintesi, questo tipo di bruciaprofumi è documentato solitamente in ambito votivo e sacro, raramente in contesti di abitato, forse anche in questi casi utilizzato per adempiere a una ritualità domestica¹³², mentre sembrerebbe del tutto assente in ambito funerario¹³³. Analizzando i rinvenimenti in area etrusca e laziale, è significativo notare come nella maggior parte delle stratigrafie essi siano attestati, in maniera indistinta e quasi paritetica, tanto in ceramica in impasto chiaro sabbioso quanto in ceramica depurata¹³⁴; si registra, invece, la presenza di un solo esemplare a vernice nera, rinvenuto tra i materiali dallo scavo dell'ara IX del complesso delle tredici aree di Lavinio¹³⁵.

La funzione dei *thymiateria*

39 Un tema centrale che emerge dalla storia degli studi riguarda la reale funzione di questi oggetti, in genere interpretati come *thymiateria*, ossia strumenti per bruciare incensi o altre sostanze profumate¹³⁶. Una parte degli studiosi ha messo in dubbio questo utilizzo per via della frequente presenza di superfici decorate e della mancanza di tracce di bruciato. Altre prove a sostegno di questa ipotesi sarebbero l'assenza dei coperchi, non ritrovati nei contesti romani¹³⁷, e la produzione di questa forma anche in ceramica a vernice nera, una classe non adatta a *shocks* termici. Sulla base di queste osservazioni, Matilde Fortunato e Laura Ebanista ritengono che alcuni esemplari attestati a Lavinio e Roma non siano stati utilizzati come bruciaprofumi¹³⁸: si tratterebbe piuttosto di contenitori porta-offerte¹³⁹ o di bacini su sostegni miniaturizzati¹⁴⁰.

40 Esistono, tuttavia, documenti che ne suggeriscono un effettivo impiego per bruciare essenze¹⁴¹: il termine *thymiaterion* è, ad esempio, iscritto su alcuni esemplari fittili dedicati a Cipro¹⁴² e a Delo¹⁴³. La documentazione iconografica, citata in precedenza, mostra sempre l'innegabile presenza di fuoco o la rappresentazione di fumi che fuoriescono da questi oggetti. Per questa ragione si è propensi a escludere una loro

127 Ebanista 2022, 397, con 19 esemplari. Un frammento dello stesso tipo, ma in ceramica depurata, viene dal deposito votivo di Ardea Casarinaccio, ten Kortenaar 2005, 227–229 tav. XXXV n. 165.

128 Gatti 1993, 308 Fig. 15.

129 Angelelli 2001, 240 s. tav. 68, 301 tipo 3 gruppo II.

130 Fortunato 2022, 25 Fig. 5.

131 Scott – Steffensen – Trier 2009, b7, tav. 4, A39.

132 I medesimi ambiti si riscontrano anche per il mondo etrusco, cfr. Ambrosini 2009, 259.

133 Per i contesti di Roma, Fortunato 2022, 411 nota 10. Differentemente per gli esemplari in metallo, Testa 1985, 600–602; Ambrosini 2002, 343–366.

134 Fenomeno registrato, in generale, non solo per gli esemplari con disco aggettante. Per l'area romana, Fortunato 2022, 407–412.

135 Piccarreta 1975, 412 Fig. 496 n. 174.

136 EAA IV (1961) 127–130, s.v. Incensiere (G. Marunti).

137 Per gli esemplari greci e magnogreci, Zaccagnino 1998, 83; Zaccagnino 2001, 178.

138 Fortunato 2022, 407–423; Ebanista 2022, 393–406.

139 Fortunato 2022, 418.

140 Ebanista 2022, 401–403.

141 Sull'etimologia della parola, che deriva dalla stessa radice del verbo greco θύω, fare offerte agli dèi tramite combustione, Zaccagnino 1998, 41–48; Di Lieto 2001, 57.

142 Zaccagnino 1998, 124. 190 (FE 88).

143 Dal santuario degli dèi egiziani, Zaccagnino 1998, 119.

assimilazione a *louteria* e/o *perirrhanteria*, forme, queste, di cui è indubbio lo stretto legame con l'acqua¹⁴⁴. È inoltre anche da sfatare l'assunto che riguarda l'assenza di segni d'uso, che è comune nella maggioranza dei casi: tuttavia, su alcuni esemplari da Torre di Satriano¹⁴⁵ e Gela¹⁴⁶, sono riconoscibili tracce di combustione all'interno della vasca. Anche in area romana, recenti analisi archeometriche svolte su frammenti recuperati dalle indagini Fabbrini della *Basilica Iulia* hanno mostrato la presenza di residui delle sostanze bruciate nelle fasi di utilizzo¹⁴⁷.

41 In sintesi, l'analisi sin qui condotta spinge a riconoscere in molti dei *thymiateria* l'evidente mutazione da originali in metallo che probabilmente assolvevano un ruolo di bruciaprofumi¹⁴⁸. Quelli fittili, invece, riproducevano modelli di formato ridotto che potevano essere collocati su un supporto: probabilmente, all'interno di un ambito strettamente cultuale, assumevano un valore prettamente simbolico, che prevedeva forse un uso saltuario o episodico, legato a festività o ricorrenze particolari. Questo impone, naturalmente, di non scartare *in toto* l'ipotesi di veder in questi oggetti una mera offerta simbolica che non prevedeva un reale impiego, anche se questa teoria meglio si addice agli esemplari miniaturistici. Del resto non tutte le resine lasciano tracce sulla superficie se utilizzate in modeste quantità: ad esempio, l'incenso bianco¹⁴⁹ produce una cenere molto chiara che si può eliminare facilmente anche con un panno. Se si osservano le pratiche moderne dell'incensamento, inoltre, non è raro imbattersi in modelli che prevedono l'inserimento di sabbia sul fondo dell'oggetto per attenuare il calore del carbone ardente, al fine di rallentare il processo di combustione: non possiamo escludere che, anche in antico, si facesse ricorso a questo espediente.

I modelli miniaturistici dei *thymiateria* del Foro

42 Se già nei *thymiateria* fittili si deve riconoscere un qualche valore simbolico, la loro miniaturizzazione può essere considerata la sublimazione di questa funzione: i miniaturistici, infatti, sono notoriamente privi di una reale utilità pratica. Per gli esemplari recuperati nei pozzetti del Foro si possono istituire confronti diretti perlopiù con materiali greci e magnogreci¹⁵⁰. Un significativo parallelo è offerto da quelli rinvenuti nel deposito votivo del santuario rupestre di Blamia, in Laconia (Fig. 18)¹⁵¹, alcuni dei quali sono identici a quelli forensi. Altri, provvisti di piccole anse, sono stati recuperati, sempre in area spartana, da *bothroi* o depositi votivi di età arcaica¹⁵² e dal santuario di *Kastraki*, frequentato tra il periodo arcaico e il I sec. a.C.¹⁵³. Utili confronti possono istituirsi anche con i materiali dai santuari di Rossano¹⁵⁴ e di Timmari¹⁵⁵ (Fig. 19 n. 1. 3–5. 9).

43 In particolare, si contano numerose similitudini tra il tipo 3 ed esemplari di formato ridotto ma non miniaturistici da Torre di Satriano¹⁵⁶, da un santuario rupestre

144 Per la differenza tra *louterion* e *perirrhanterion*, Denti 2005, 181–185.

145 Di Lieto 2005, 359.

146 Ismaelli 2011, 145.

147 Notarstefano 2022, 484. 486. 489. L'esemplare campionato non presentava tracce d'uso, Montali 2022, 411.

148 Per l'uso come candelabri, Ambrosini 2002, 323 s.

149 Ambrosini 2002, 59.

150 Non è nota, soprattutto in area romana, la prassi di miniaturizzare dei *thymiateria*.

151 de la Genière 2006, 83 s.; de la Genière 2008, 15.

152 La varietà con anse è diffusa in aree sacre della Laconia datate entro il VI sec. a.C., come il Santuario di Artemide Ortigia, nei pressi di Sparta (Droop 1929, 106. 109 Fig. 8) e quello sulla strada tra Spata e Megalopoli (Dickins 1906/1907, 169–173). Infine un piccolo esemplare, munito di anse e con vernice nera, è stato rinvenuto nel santuario di Aigai, Bonias 1998, 151 tav. 28, 2.

153 de La Genière 2006, 66.

154 Cinaglia 2011, 254 s. Fig. 4.

155 Mandić 2011, 109 Fig. 7, a–b.

156 Di Lieto 2001, 61 Fig. 46.



Fig. 18: Esemplari di *thymiateria* dal santuario di Blamia

18

presso Agrigento¹⁵⁷ e con materiale dal santuario della *Mefitis* a Rossano del Vaglio¹⁵⁸ (Fig. 19 n. 5). È importante sottolineare le convergenze, per il profilo del corpo, con alcuni sostegni in bucchero¹⁵⁹ e con altri modelli, prodotti prevalentemente nel crotoniate, utilizzati per la creazione delle cd. lampade del Sele¹⁶⁰.

44 Il tipo 6 trova un confronto puntuale con un esemplare da Ruoti¹⁶¹ e con uno miniaturistico in ceramica a vernice nera da Volterra¹⁶² (Fig. 19 n. 8). Insieme al tipo 4, si caratterizza per conservare un foro passante che attraversa il corpo longitudinalmente e, per questa peculiarità, potrebbero essere delle miniaturizzazioni di sostegni. Un'altra ipotesi suggestiva è quella di riconoscere come modelli i cd. “pseudo-*thymiateria*”, rinvenuti soprattutto in necropoli enotrie¹⁶³. Data la frammentarietà degli esemplari del Foro, non è possibile stabilire se fossero dotati o meno di una coppa e se anche questa possedesse un foro passante. Al tipo 7, infine, oltre ai confronti con Timmari e Rossano, possono essere associati molti esemplari dal santuario di Demetra a Policoro¹⁶⁴ e da aree di culto e stipi votive poste tra la Basilicata meridionale e l'area tarantina¹⁶⁵ (Fig. 19 n. 9).

45 In sintesi, la presenza di questa forma nei pozzetti del Foro, associata al resto del materiale miniaturistico sopra analizzato, desta una serie di interrogativi legati alla strana associazione delle forme funzionali usate per la miniaturizzazione. Si

157 Portale 2012, tav. 14, b.

158 Cinaglia 2011, 255 Fig. 4, c.

159 Gran-Aymerich 2017, tipo 9231, a1.

160 La Rocca 2008, 217 s. Fig. 57, con bibliografia precedente.

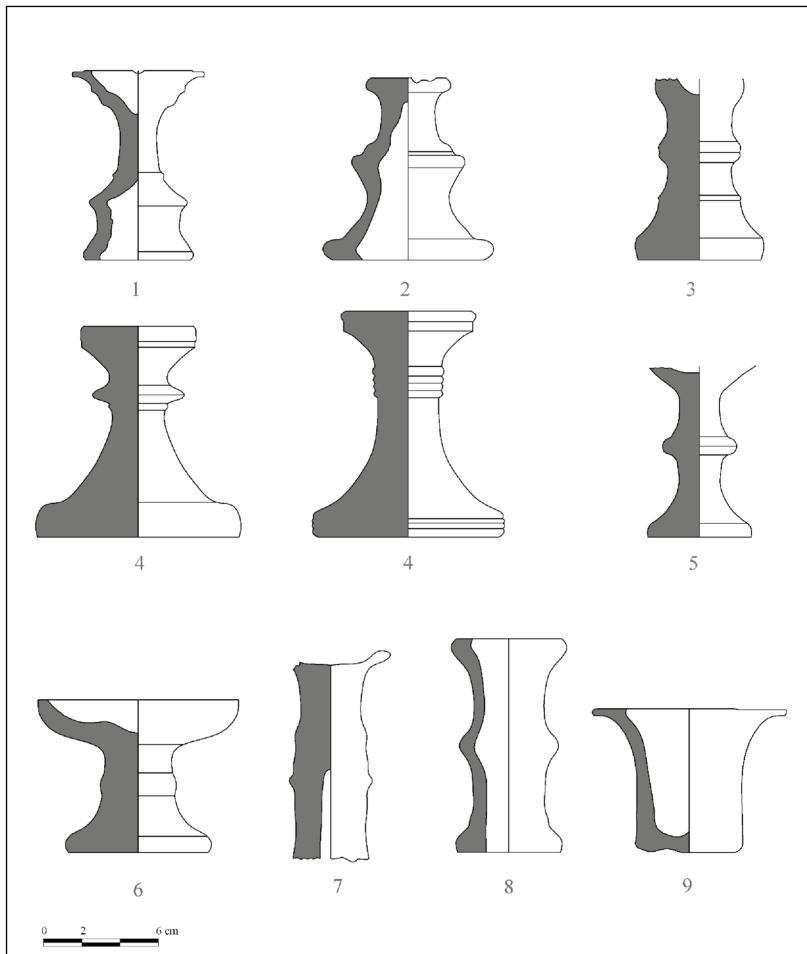
161 Di cui non si conoscono le dimensioni.

162 Montagna Pasquinucci 1972, 498 Fig. 4 n. 383: considerato di produzione locale o regionale (tipo locale D) e datato al IV–III sec. a.C.

163 Zaccagnino 2001, 172, con riferimento a esemplari con dischi aggettanti, foro passante e piccole anse rinvenuti nelle necropoli della Basilicata meridionale, forse utilizzati per mettere in comunicazione il mondo ctonio durante dei rituali funebri. Per altre interpretazioni, cfr. Russo Tagliente 1992/1993, 401. Confronti puntuali per questi oggetti si segnalano a Itaca, Robertson 1948, 88 tav. 38 n. 530.

164 Pianu 1989, 108 s. tav. XV, 2, 3. Altri miniaturistici in Pianu 1989, 102 s.

165 Santa Maria D'Anglona (Schläger – Rüdiger 1969, 189 Fig. 27), deposito votivo di Favale (Liseni 2004, 99 tav. LXV, a–d) e santuario di Apollo a Metaponto (Adamesteanu 1975, 297 Fig. f–e).



19

Fig. 19: *Thymiateria magnogreci* (scala 1: 4): 1) Timmari – 2) Ruoti – 3) Rossano del Vaglio – 4) S. Anna di Cutro e S. Biagio – 5) Rossano del Vaglio – 6) Rossano del Vaglio – 7) Ruoti – 8) Volterra, forma Morel 9221a1 – 9) simile a Timmari

tratta, infatti, di imitazioni di prodotti più antichi e di tradizione non locale: questo dato ritorna anche per una delle arule, che si rifà a modelli precedenti di tradizione etrusca. La spiegazione più plausibile è che si tratti di oggetti votivi probabilmente recuperati in uno dei depositi o delle aree sacre dell'area forense, per essere impiegati nella chiusura dei pozzetti. Si potrebbe ipotizzare un prelievo da un deposito annesso al Tempio dei Castori, data la presenza degli altri materiali riconducibili a questo contesto recuperati nel pozzo VIII¹⁶⁶, oppure dal deposito del Clivo Capitolino, di cui è stata scavata solo una piccola porzione¹⁶⁷. Sarebbe suggestivo immaginare che parte di quest'ultimo possa essere stato intercettato durante i lavori di risistemazione del Tempio di Concordia, voluti da Augusto e proseguiti da Tiberio, che lo inaugurò nel 10 d.C.¹⁶⁸. I pozzetti avrebbero così accolto, i *sacra* di un precedente deposito votivo dell'area forense ed è significativa la scelta di utilizzare del materiale miniaturistico nel corso di un rito di chiusura datato negli ultimi decenni del I sec. a.C., momento in cui la prassi della miniaturizzazione non è più attestata in area forense e palatina.

46 Il carattere anacronistico della donazione di oggetti miniaturistici in età augustea, infatti, emerge con chiarezza dalla revisione dei contesti archeologici. Come è noto, la miniaturizzazione in area etrusco-laziale risale alle pratiche funerarie attestate

166 Le indagini presso il Tempio dei Castori non riportano notizie, tuttavia, di rinvenimenti di depositi o stipi votive.

167 Il deposito è stato individuato in un'area tra il Tempio di Concordia, il Vico Jugario e Clivo Capitolino, frequentata fino all'età ellenistica, Sciortino 2005, 88.

168 LTUR I (1993) 317 s., s.v. Concordia, *Aedes* (A. M. Ferroni).

tra il Bronzo Finale e la prima età del Ferro¹⁶⁹. Nel periodo laziale IVB¹⁷⁰ si assiste, poi, all'estensione del suo impiego dai contesti funerari alle aree sacre cittadine¹⁷¹. In queste ultime i miniaturistici sono associati, nei depositi sacri cittadini¹⁷², ad oggetti di maggiore pregio, a dimostrazione dell'inesorabile processo di depauperamento dei corredi funerari a favore di luoghi pubblici e santuari. Tale fenomeno vede il suo compimento nel VI sec. a.C., con la definitiva costituzione di nuove formazioni civiche¹⁷³ e l'introduzione delle leggi suntuarie¹⁷⁴. In questa fase, i vasi miniaturistici dalle aree sacre sono prodotti in impasto, in ceramica depurata e in bucchero: le forme rappresentate sono molteplici e riproducono simbolicamente il vasellame d'uso comune¹⁷⁵. Essi, infatti, in quanto oggetti concepiti per una destinazione votiva e quindi privi di una reale funzione pratica¹⁷⁶, dedicati in sostituzione di oggetti più preziosi¹⁷⁷, erano depositi come contenitori di piccole quantità di cibo o di liquido, forme primarie di offerte, o simboleggiavano, comunque, pasti rituali e libagioni che si compivano all'interno di uno spazio sacro¹⁷⁸.

47 In area forense e palatina, a partire dalla media età repubblicana, si assiste tuttavia a una evidente flessione nell'indice di attestazioni. Si contano, ancora, numerosi esemplari di vasellame miniaturistico nell'interro intenzionale delle strutture cosiddette A e B presso il Tempio della *Magna Mater*, datato tra la fine del IV e i primi decenni del III sec.¹⁷⁹, mentre rari sono i rinvenimenti dalla colmatura per la ricostruzione, agli inizi del III sec. a.C., della fondazione dell'*Aedes Vestae*¹⁸⁰. Più copiosa, invece, è la loro attestazione nella chiusura rituale del pozzo A, posto nel cortile del santuario dedicato alla dea: si tratta di esemplari in impasti tipici delle produzioni in ceramica comune da fuoco o da mensa/dispensa di età tardo-repubblicana, ma eccezionalmente con forme imitanti modelli più antichi, quali scodelle, ollette, situle, coppette e soprattutto tazze-attingitoio, che richiamano oggetti in impasto rosso di età orientalizzante¹⁸¹. Questa rassegna dimostra come la prassi della miniaturizzazione non fosse più in uso in età augustea, a conferma dell'ipotesi proposta che i calicetti costituiscano materiali residui, recuperati probabilmente da un deposito tardo repubblicano (Fig. 20).

Osservazioni conclusive

48 Nell'area forense, i pozetti archeologicamente documentati sono circa 54, caratterizzati da dimensioni, forme, orientamenti e quote molto differenti tra loro. Poiché non è ancora possibile una lettura unitaria di queste diverse serie, è utile concentrarsi su quella del lato meridionale, per cui disponiamo non solo della documentazione d'ar-

169 Bietti Sestieri – De Santis 1991, 67 e nota 5, per i corredi della necropoli di Osteria dell'Osa, con miniaturistici che riproducevano oggetti di uso comune e altri prettamente “culturali”.

170 Bartoloni 1987, 143–159.

171 L'unica eccezione e tra le più antiche attestazioni in area forense è il pozzo B del santuario di Vesta (o pozzo arcaico), Argento 2010, 80–87; Carafa 2018, 47–58. Sulla cronologia della chiusura, Ampolo 1988, 153–188; Carafa 2004, 131–136.

172 Per il periodo in esame, si vedano l'elenco e le analisi in Zeggio 2019, 35–40.

173 Guidi 1989/1990, 413.

174 Sul tema, Ampolo 1984, 80–98.

175 Per gli approcci metodologici allo studio dei vasi miniaturistici, Accocchia 2000, 55–85. 107; Maaskant Kleibrink 2004, 133–157; Sagripanti 2021, 163–173.

176 Morel 1992, 226, “ex-voto par destination” in contrapposizione agli “ex-voto par trasformation”.

177 Rotroff 1997, 208 s.

178 Bouma 1996, 135 s. 226 s.

179 Rossi 2006, 417. 426.

180 Argento 2017, 233.

181 Argento 2010, 81. 83; Cherubini 2010, 91. La tazza presenta una presa sormontante, bifora e “apicata”. L'idea di creare modelli arcaizzanti è data non solo dalla pedissequa ripetizione di questa forma, ma anche dalla scelta del colore, volutamente rosso, per mantenerne viva la tradizione dei primi esemplari orientalizzanti, Argento 2010, 81.

Cronologia	Sito	Tipo	Materiale votivo	Bibliografia
Periodo arcaico e tardo arcaico				
VII-VI sec. a.C.	Campidoglio, area di culto di Veiove	Area sacra	Bucchero, ceramica d'impasto, miniaturistici	Gjerstad 1960; Zeggio 2019a
VII-VI sec. a.C.	Foro Romano, Santuario di Vesta, pozzo arcaico (B)	Deposito	Bucchero, ceramica d'impasto, ossa animali	Carafa, 2004; Argento 2010; Carafa 2018
VII sec. a.C.	Campidoglio, cd. Favissa del Campidoglio	Favissa	Miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto	Colini 1927; Gusberti 2005; Zeggio 2019a
VI sec. a.C.	Foro Romano- <i>Lapis Niger</i>	C.d stipe (deposito; accumulo/ colmata)	Circa 400 miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto, pesi litici, statuine in bronzo, avorio e fittili, ossa animali (avvoltoio, cane)	Gjerstad 1960; De Santis 1990; Sciortino, Segala 1992; Carafa 1998; Fortini 2009; Santelli 2019
Fine VII-VI sec. a.C.	Foro Romano-Clivo Capitolino	Deposito	Miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto, figurine antropomorfe, laminette, cippi da schiavo, ossa animali	Sciortino – Segala 1990; Sciortino 2005
Metà VI sec. a.C. – V sec. a.C.	Santuario sulle pendici sud-orientali della Velia	Bothros (teca minore)	Miniaturistici, ceramica d'impasto, applique angolare a forma di tifone itifallico	Zeggio 2019c
Metà VI sec. a.C. – V sec. a.C.	Santuario sulle pendici sud-orientali della Velia	Favissa (teca maggiore)	Miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto, statuine fittili e in bronzo, cippo miniaturistico	Zeggio 2019c
560 a.C. ca.	Santuario sulle pendici nord-orientali della Velia- Amb. 4	Fossa	Pezzame di tufo (tempio apparentemente bruciato), ossa macellate, 1 peso da telaio, 2 <i>kyathoi</i> miniaturistici in bucchero, 1 ciotola coperchio in impasto	Zeggio 2019b
Periodo medio repubblicano				
300/290-280/270 a.C.	Palatino sud-occidentale, area sacra - Tempio di Vittoria	Riempimento	<i>Thymateria</i> , miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto, ceramica iscritta	Pensabene – Falzone 2001
300/290-280/270 a.C.	Palatino sud-occidentale, area sacra - strutture A e B	Riempimento	Miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto	Rossi 2006
	Foro Romano – Santuario di Vesta- c.d. "Strato sacrificale"	Riempimento?	<i>Thiamyateria</i> , miniaturistici, ceramica etrusco-corinzia, bucchero, ceramica d'impasto, ceramica iscritta	Boni 1900a; Gjerstad 1960; Cella 2012
300/200 a.C.	Foro Romano – Santuario di Vesta- <i>Fanum</i> e sacello di Giove Statore	12 favisse	1 coroplastica votiva, 1 peso da telaio, miniaturistici?	Ferrandes – Fiano 2017
300/200 a.C.	Foro Romano – Santuario di Vesta- <i>Fanum</i> e sacello di Giove Statore	Riempimento	1 miniaturistico, 1 <i>oscillum</i> , 1 lastra architettonica	Comunicazione P. Carafa
280/270 a.C.	Foro Romano – Santuario di Vesta	Riempimento		Argento 2017
Periodo tardo repubblicano				
200-100 a.C.	Foro Romano – Santuario di Vesta – Pozzo A	Riempimento/ rito di chiusura	Statuette votive fittili, arule, ceramica vernice vera, miniaturistici	Cherubini 2010
post 111 a.C.	Palatino sud-occidentale- Tempio della Magna Mater	Riempimento	circa 200 statuette votive fittili, siringa fittile di Attis, coppe italo megaresi, ceramica a pareti sottili	Romanelli 1963
post 111 a.C.	Palatino sud-occidentale- Tempio della Magna Mater	Fossette	5 crani di suini	Battistelli 1991
Età augustea				
Età augustea	Foro Romano- Santuario di Vesta- <i>Fanum</i> con sacellum/ aedes dei Lares	<i>Piaculum</i>	ceramica comune	Cherubini 2017

chivio, di quella grafica e fotografica, ma anche dei materiali che sono stati conservati. L'esame complessivo di questi dati ha permesso di proporre una possibile scansione cronologica della serie: i pozzi III–XIII appaiono coerenti per dimensioni e, di questi, i pozzi III–XI si addossano, nella loro fase costruttiva, a un fognolo posto a una quota inferiore (ca. 11,10 m s.l.m.). Questo può essere messo in relazione, da un lato, con la costruzione della Basilica Sempronia, che determinò nel 169 a.C. il rialzamento del versante meridionale del Foro Romano¹⁸², e dall'altro, in via ipotetica, con la quarta pavimentazione della piazza di età repubblicana, la cui datazione, ancora oggi dibattuta, può essere collocata verosimilmente tra la seconda metà del II e gli inizi del I sec. a.C.¹⁸³. È altresì evidente la continuità progettuale, per andamento e rapporto delle quote, con la serie di pozzi posta sul lato orientale della piazza e sicuramente con cinque dei pozzi sul lato del Comizio – *Lapis Niger*.

49 Lo studio complessivo di queste strutture permette di intravedere l'impronta di una piazza più grande, che si spingeva, in tale torno di tempo, verso le propaggini capitoline. Successivamente, i grandi cambiamenti intercorsi tra l'età sillana e quella cesariana, modificarono l'intera area forense, andando a scardinare completamente i vecchi simboli repubblicani: in questa fase l'allineamento dei pozzi I–XIII viene messo in relazione con una nuova serie (A–M), che correva parallela ai *rostra* di età cesariana, la cui costruzione è generalmente fissata intorno al 44 a.C.¹⁸⁴. Il pozzo VI venne modificato nella forma, diventando quadrangolare per creare una continuità coi pozzi cesariani posti lungo la tribuna. Sempre in questa fase, il pozzo XII venne troncato dal prolungamento di uno dei bracci delle c.d. gallerie cesiane¹⁸⁵. In seguito, tra il 14 ed il 7 a.C., gli edifici che insistevano sul settore meridionale del Foro furono distrutti o gravemente danneggiati da una serie di incendi: la Basilica voluta da Giulio Cesare, inaugurata nel 46 a.C., bruciò nel corso di uno di questi eventi e Augusto impose la riedificazione di un nuovo edificio in una veste monumentale, più grande e imponente del precedente. In questa trasformazione, le *tabernae veteres* vennero inglobate dalla nuova costruzione e i pozzi su questo lato della piazza definitivamente chiusi e coperti da una strada. Questo dato è confermato anche dalla cronologia dei materiali recuperati dalle indagini di scavo: i più recenti, infatti, sono inquadrabili entro l'ultimo decennio del I sec. a.C.

50 Lo studio dei materiali lascia aperta l'ipotesi che i pozzi VI–XIII vennero chiusi ritualmente. Tra ciò che a noi resta vi è, infatti, una serie di materiali riconducibili alla sfera del sacro¹⁸⁶. In analogia con altre ceremonie legate alla defunzionalizzazione di pozzi idrici, *bothroi* o teche, il *sacrum facere* potrebbe aver previsto chiusure "tematiche": il pozzetto XIII venne chiuso, probabilmente, con un rituale che aveva previsto l'utilizzo di cani, cui era tributato un valore purificatorio durante le ceremonie strettamente legate al mondo ctonio; l'VIII, con la deposizione di materiali (*pars pro toto*) recuperati dalle fasi edilizie metelliane e pre-metelliane del vicino Tempio dei Castori. Gli altri riempimenti presentano perlopiù miniaturistici o frammenti graffiti: per i pozzi VI e VII si era previsto, in particolare, l'utilizzo di forme miniaturistiche, i c.d. calicetti, di tradizione magnogreca, prodotti in età medio o tardo repubblicana e recuperati probabilmente in uno dei depositi o delle aree sacre presenti nell'area forense.

51 La metodologia di scavo eseguita e la selezione effettuata nel corso della risistemazione degli anni Sessanta non consentono di risalire alla loro esatta collocazione

182 Ismaelli 2022, 241–244.

183 Si veda la sintesi di parte di un più ampio dibattito scientifico alla nota 55.

184 Coarelli 1985, 237–254.

185 In un periodo compreso tra il 42 e il 36 a.C., invece, la fila del lato orientale fu defunzionalizzata per la costruzione dell'altare dedicato a Cesare e successivamente obliterata dal tempio a lui votato.

186 Ricordando che non obbligatoriamente tutto ciò che veniva concepito come votivo era, o veniva poi, sacralizzato: il *sacrum* attiene a una sfera rituale e prevede un'azione liturgica, veicolata da un'autorità religiosa, che richiama "un'alterità", Fabietti 2014, 53–55. Il rito è, infatti, un modo di "prestare attenzione", Smith 1987, 103.

all'interno di una precisa colonna stratigrafica: i votivi vengono registrati tanto negli strati più superficiali quanto in quelli a contatto con il fondo di queste strutture. In considerazione di questo, si è propensi a interpretarli come la testimonianza di un rito di chiusura, svolto nell'ultimo decennio del I sec. a.C., prima della loro obliterazione.

52 L'ipotesi di una cerimonia di chiusura impone delle considerazioni sulla originaria funzione di questi pozzi. Se è possibile forse accettare quella di alloggiamenti per *pontes* per quelli posti lungo il lato comiziale e nel settore orientale della piazza, lo stesso non può dirsi per la serie sul fronte della *Basilica Iulia*.

53 Date le notevoli dimensioni (1,20 × 0,60 m) è molto difficile immaginare un loro impiego per funzioni idriche, così come appare improbabile anche l'uso in rapporto a strutture temporanee per giochi gladiatori o mercati. Le notevoli dimensioni dei pozzi III–XIII, la distanza che intercorre tra essi, l'orientamento e la forma, diversa dalle altre serie forensi, rende plausibile che essi costituissero contenitori per piantumazioni, in analogia con alcuni esemplari di Cosa, di dimensioni analoghe. Tale ipotesi non escluderebbe una loro utilità in funzione alla creazione di uno spazio chiuso e inaugurato del Foro, dal momento che i *templa* augurali erano originariamente limitati da alberi, sostituiti in seguito da simbolici pali, come ricorda Varrone *in hoc templo faciendo arbores constitui fines appareret*¹⁸⁷.

54 Da Varrone e Cicerone sappiamo della decisione di L. Licinio Crasso di sposare, intorno al 145 a.C., le operazioni di voto dei *comitia tributa* dall'area del comizio al Foro¹⁸⁸. La presenza dei pozzi forensi potrebbe quindi essere interpretata come *limitatio* di uno spazio pubblico, inaugurato come i *minora tempa*, per permettere le operazioni di voto che, per il diritto romano, non potevano essere svolte se non in un luogo sacralizzato.

Ringraziamenti

55 Questo lavoro è una sintesi di parte di una più ampia ricerca di Dottorato. Per i temi trattati in questa sede il confronto con colleghi, Professori e studiosi è stato fondamentale, ringrazio quindi: Tommaso Ismaelli, Marco Galli, Stella Falzone, Claudia Angelelli, Alessandro D'Alessio, Aldo Borlenghi, Cairoli Fulvio Giuliani, Luisa Migliorati, Domenico Palombi, Paolo Carafa, Maria Teresa D'Alessio, Cristiana Zaccagnino, Antonio F. Ferrandes, Clementina Panella, Sabina Zeggio, Fulvio Coletti, Sabrina Violante, Matthias Bruno, Fulvia Bianchi, Giulia D'Angelo, Matilde Fortunato, Rosy Bianco, Francesco De Stefano e Alessandra Vivona.

56 Un ringraziamento sentito va a Patrizia Fortini, che ha sostenuto questo studio, e ad Alfonsina Russo per la disponibilità e, soprattutto, per i preziosi consigli che mi ha voluto dare.

¹⁸⁷ Varro, Ling. 7, 9. Coarelli 1985, 127 nota 12. Inoltre, è importante che i pozzi si pongano sull'orientamento est-ovest, che nelle pratiche del diritto augurale aveva una riconosciuta importanza, Torelli 2007, 26.

¹⁸⁸ V. *supra* note 26. 31.

Abbreviazioni

ADA SSBAR Archivio di Documentazione Archeologica, Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma

BF SSBAR Biblioteca della Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma. Sede Foro Romano Palatino

Bibliografia

Acconcia 2000 V. Acconcia, Il Santuario del Pozzarello a Bolsena (Scavi Gambrici 1904), Corpus delle stipe votive in Italia X, Regio VII, 5 (Roma 2000)

Adamesteanu 1975 D. Adamesteanu, Il santuario di Apollo e urbanistica generale, in: D. Adamesteanu – D. Martens – F. D'Andria (a cura di), Metaponto I, NSc Suppl 29 (1975) 15–311

Adamesteanu – Dilthey 1992 D. Adamesteanu – H. Dilthey (a cura di), Macchia di Rossano. Il Santuario della Mefitis. Rapporto Preliminare (Galatina 1992)

Almagro 1964 M. Almagro, Los thymateria llamados candelabros de Lebrija (Madrid 1964)

Ambrosini 2002 L. Ambrosini, Thymateria etruschi in bronzo. Di età tardo classica, alto e medio ellenistica (Roma 2002)

Ambrosini 2009 L. Ambrosini, Il Santuario di Portonaccio a Veio, III. La cisterna arcaica con l'incluso deposito di età ellenistica (scavi Santangelo 1945–1946 e Università di Roma "La Sapienza" 1996 e 2006) (Roma 2009)

Amici 2004/2005 C. M. Amici, Evoluzione architettonica del Comizio a Roma, RendPontAc 77, 2004/2005, 351–379

Ampolo 1984 C. Ampolo, Il lusso funerario e la città arcaica, AIONArch 6, 1984, 71–102

Ampolo 1988 C. Ampolo, La nascita della città, in: A. Momigliano – A. Schiavone (a cura di), Storia di Roma, I. Roma in Italia (Torino 1988) 153–180

Andreani et al. 2005 C. Andreani – M. P. Del Moro – M. De Nuccio, Contesti e materiali votivi dell'area sacra di Largo Argentina, in: Comella – Mele 2005, 111–125

Angelelli 2001 C. Angelelli, Ceramica d'impasto chiaro sabbioso, in: P. P. Pensabene – S. Falzone (a cura di), Scavi del Palatino I. L'area sud-occidentale del Palatino tra l'età protostorica e il IV secolo a.C. Scavi e materiali della struttura ipogea sotto la cella del Tempio della Vittoria, Studi miscellanei 32 (Roma 2001) 219–246

Angelelli 2017 C. Angelelli, Nuove osservazioni su alcuni pavimenti dalla Regio VIII di Roma, Musiva & Sectilia 14, 2017, 17–115

Argento 2010 A. Argento 2010, Nuovi dati sul culto di Vesta, in: Arvanitis 2010, 80–86

Argento 2017 A. Argento 2017, Reperti datanti, in: Carandini et al. 2017, 422–434

Aricò Anselmo 2015 G. Aricò Anselmo, Dal Foro al Comizio. Un amichevole confronto di idee, AUPA, (Torino 2015) 241–252

Arvanitis 2010 N. Arvanitis (a cura di), Il Santuario di Vesta. La casa delle vestali ed il tempio di Vesta. VIII sec. a.C.–64 d.C. Rapporto preliminare, Workshop di Archeologia Classica Quaderni 3 (Roma 2010)

Atlante I Atlante delle forme ceramiche. I. Ceramic fine romana nel bacino mediterraneo (medio e tardo impero) (Roma 1981)

Bailey 1980 D. M. Bailey, A catalogue of the lamps in the British Museum, 2. Roman lamps made in Italy (Londra 1980)

Bailey 1988 D. M. Bailey, A catalogue of the lamps in the British Museum. 3, Roman Provincial lamps, British Museum Publications (Londra 1988)

Bartoloni 1987 G. Bartoloni, Esibizione di Ricchezza a Roma nel VI e V secolo. Doni votivi e corredi funerari, ScAnt 1, 1987, 143–159

Basile 2008 L. Basile, Sostegno di *thymaterion* fittile, in: F. Zevi – F. Demma – E. Nuzzo – C. Rescigno – C. Valeri (a cura di), Museo archeologico dei Campi Flegrei. Catalogo generale 1 (Napoli 2008) 154

Battiloro – Osanna 2011 I. Battiloro – M. Osanna (a cura di), Brateís Datas. Pratiche rituali, votivi e strumenti del culto della Lucania antica, Atti delle giornate di studio sui santuari lucani Matera 19–20 febbraio 2010 (Venosa 2011)

Battistelli 1991 P. Battistelli, L'area ad ovest del tempio di Cibele, BA 11–12, 1991, 98–108

Bernardini 1986 P. Bernardini, Museo Nazionale Romano. Le ceramiche, V, 1. La ceramica a vernice nera dal Tevere (Roma 1986)

Biella et al. 2022 M. C. Biella – C. Carlucci – L. M. Michetti (a cura di), Produrre per gli dei. L'economia per il sacro nell'Italia preromana (VII–II sec. a.C.), Atti del Workshop internazionale Roma 7 – 8 ottobre 2021, Scienze dell'Antichità 28, 2 (Roma 2022)

Bietti Sestieri – De Santis 1991 A. M. Bietti Sestieri – A. De Santis – A. La Regina, Elementi di tipo cultuale e doni personali nella necropoli laziale di Osteria dell'Osa, in: G. Bartoloni – G. Colonna – C. Grottanelli (a cura di), Anathema: regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico. Atti del convegno internazionale Roma 15–18 giugno 1989, Scienze dell'Antichità 1989/1990, 3/4 (Roma 1991) 65–88

Blake 1930 M. E. Blake, The Pavements of the Roman Buildings of the Republic and the Early Empire (Rome 1930)

Boardman 1967 J. Boardman, Excavations in Chios (1952–1955). Greek Emporio, BSA Suppl. 6 (Atene 1967)

Boni 1900a G. Boni, Le recenti esplorazioni nel sacrario di Vesta, NSc (1900), 159–191

Boni 1900b G. Boni, Esplorazioni nel Comizio, NSc (1900), 295–340

Bonias 1998 Z. Bonias, Ενα αρχαιοτικό τερό στης Αγγείας Λακωνίας, Δέμοςιευματα tou Adelt 62 (Athénai 1998)

Borlenghi 2019 A. Borlenghi, Les Installations de vote dans les villes d'Italie: état de la question sur les assemblées électorales dans l'aire du forum, in: A.

- Borlenghi – C. Chillet – V. Holland – L. Lopez Rabatel. – J. C. Moretti (a cura di), *Voter en Grèce, à Rome et en Gaule. Pratiques, lieux et finalités* (Lyon 2019) 297–332
- Borlenghi 2023** A. Borlenghi, *Da Paestum a Roma: nuove riflessioni sui “pozzetti” nello spazio forense*, in R. Belli – R. Sassi (a cura di), *Nel segno di Archita. Scritti in onore di Enzo Lippolis*, Thiasos monografie 20, 2023, 347–370
- Bossert 2018** L. C. Bossert, *Auf dem Forum. Die temporäre Platznutzung in antiken Städten Italiens* (Berlin 2018)
- Bouma 1996** J. W. Bouma, *Religio votiva: the archaeology of Latial votive religion. The 5th–3rd c. BC votive deposit south-west of the main temple at “Satricum” Borgo Le Ferriere, The votive deposit in a diachronic and synchronic perspective: votive gifts as an entire social experience*, I (Groningen 1996)
- Bruschetti 1996** P. Bruschetti, *Todi (Perugia), Foro romano, StEtr 61, 1996, 492–497*
- Canino 2022** D. Canino, *Fora Italiae et Hispaniae. Definizione e uso degli spazi forensi fino all’età giulio-claudia* (Roma 2022)
- Capodiferro – Fortini 2003** A. Capodiferro – P. Fortini (a cura di), *Gli Scavi di Giacomo Boni al Foro Romano. Documenti dall’Archivio disegni della Soprintendenza Archeologica di Roma* (Roma 2003)
- Carandini et al. 2017** A. Carandini – P. Carafa – M. T. D’Alessio – D. Filippi (a cura di), *Santuario di Vesta, pendice del Palatino e Via sacra. Scavi 1985–2016* (Roma 2017)
- Carafa 1998** P. Carafa, *Il Comizio di Roma dalle origini all’età di Augusto*, BCom Suppl. 5 (Roma 1998)
- Carafa 2004** P. Carafa, *La Aedes Vestae e il vicus. I reperti, Workshop di Archeologia Classica. Paesaggi, costruzioni, reperti I*, 2004 (Pisa 2004) 135–143
- Carafa 2018** P. Carafa, *Il primo santuario di Vesta*, ScAnt 24, 1, 2018, 47–58
- Carlucci 2004** C. Carlucci, *Il Tempio dello Scasato a Falerii. Restituzione del sistema decorativo*, in: A. M. Moretti Sgubini (a cura di), *Scavo nello scavo. Gli etruschi non visti. Ricerche e riscoperte nei depositi dei musei archeologici dell’Etruria meridionale*, Catalogo della Mostra Viterbo (Roma 2004) 29–44
- Cavalier 1984** M. Cavalier, *Il relitto della secca di Capistrello*, in: L. Bernabò-Brea – M. Cavalier (a cura di), *Archeologia subacquea 2. Isole Eolie*, BdA suppl. 29 (Roma 1985) 53–61
- Cavallero 2017** F. G. Cavallero, *Arae e Altaria. Una possibile differenza morfologica*, ArchCl 68, 2017, 589–601
- Cavallero 2018** F. G. Cavallero, *Arae sacrae. Tipi, nomi, atti, funzioni e rappresentazioni degli altari romani*, BA Suppl. 25 (Roma 2018)
- Cella 2012** E. Cella, *Sacra facere pro populo romano. I materiali dagli scavi di Giacomo Boni dell’Aedes Vestae al Foro Romano*, in: V. Nizzo – L. La Rocca (a cura di), *Antropologia e archeologia a confronto. Rappresentazioni e pratiche del sacro*, Atti dell’Incontro Internazionale di studi, Roma, 20–21 maggio 2011 (Roma 2012) 813–826
- Cherubini 2010** S. Cherubini, *Il pozzo tardo repubblicano A*, in: Arvanitis 2010, 89–95
- Cherubini 2017** S. Cherubini, *Aedes. 8B.2. Reperti datanti*, in: Carandini et al. 2017, 285–339
- Cinaglia 2011** N. Cinaglia, *Ceramica miniaturistica*, in: Battiloro – Osanna 2011, 251–256
- Clemente 2019** G. Clemente, *Cicerone e i populares. L’ambigua lezione della storia*, in: G. Soricelli – G. D. Merola – M. Maiuro – M. de Nardis (a cura di), *Uomini, Istituzioni, mercati. Studi di Storia per Elio lo Cascio* (Bari 2019) 35–49
- Coarelli 1983** F. Coarelli, *Il Foro romano I. Periodo arcaico* (Roma 1983)
- Coarelli 1985** F. Coarelli, *Il Foro romano II. Periodo repubblicano e augusteo* (Roma 1985)
- Coarelli 2005** F. Coarelli, *Pits and Fora. A Reply to Henrik Mouritsen*, BSR 73, 2005, 23–30
- Coarelli 2020** F. Coarelli, *Il Foro Romano III. Da Augusto al tardo impero* (Roma 2020)
- Colini 1927** A.M. Colini, *Le recenti scoperte sul Campidoglio, Capitolium 3*, 1927, 383–388
- Comella 1993** A. Comella, *Le terrecotte architettoniche del santuario dello Scasato a Falerii. Scavi 1886–1887* (Napoli 1993)
- Comella – Mele 2005** A. Comella – S. Mele (a cura di), *Depositi votivi e culti dell’Italia Antica dall’età arcaica a quella tardo-repubblicana*, Atti del Convegno di studi Perugia, 1–4 giugno 2000 (Bari 2005)
- D’Alessio 2020** A. D’Alessio, *L’architettura civile pubblica in Roma medio repubblicana. Appunti per un possibile bilancio*, in: D’ Alessio et al. 2020, 339–355
- D’Alessio et al. 2020** A. D’Alessio – M. Serlorenzi – C. J. Smith – R. Volpe (a cura di), *Roma Medio Repubblicana. Dalla conquista di Veio alla battaglia di Zama*, Atti del Convegno Internazionale, Roma 5–7 aprile 2017 (Roma 2020)
- D’Ambrosio – Borriello 2001** A. D’Ambrosio – M. R. Borriello (a cura di), *Arule e bruciaprofumi fittili da Pompei* (Napoli 2001)
- Denti 2005** M. Denti, *Perirrhantēria figurati a rilievo nei depositi di ceramica sulla collina dell’Incoronata di Metaponto. Tracce di un’attività rituale?*, Siris 6, 2005, 173–186
- De Santis 1990** A. De Santis, *Il deposito votivo del Lapis Niger*, in: M. Cristofani (a cura di), *La Grande Roma dei Tarquini. Catalogo della Mostra* (Roma 1990) 54–58
- Dickins 1906/1907** G. Dickins, *A Sanctuary on the Megalopolis Road*, BSA 13, 1906/1907, 169–173
- Di Filippo Balestrazzi 2001** E. Di Filippo Balestrazzi, *Diventare romani: i pozzetti, l’acciottolato e la pietra di Andetius nel foro di Iulia Concordia*, QuadAVen 17, 2001, 124–141
- Di Giuseppe 2014** H. Di Giuseppe, *Pasti per una divinità presso il trivio della Porta Mugonia a Roma*, Oebalus 9, 2014, 243–285

- Di Lieto 2001** M. Di Lieto, Thymiateria, in: M. L. Nava – M. Osanna (a cura di), *Rituali per una Dea Lucana. Il Santuario di Torre di Satriano (Venosa 2001)* 57–63
- Di Lieto 2005** M. Di Lieto, Thymiateria, in: M. Osanna – M. M. Sica (a cura di), *Torre di Satriano I. Il Santuario Lucano (Venosa 2005)* 357–388
- Droop 1929** J. P. Droop, *Miniature Vases*, in: R. M. Dawkins (a cura di), *The Sanctuary of Artemis Orthia at Sparta (London 1929)* 106–109
- Ebanista 2022** L. Ebanista, Thymiateria da Lavini-um: produzioni e distribuzione, in: Biella et al. 2022, 393–405
- Fabietti 2014** U. Fabietti, *Materia Sacra. Corpi, oggetti, immagini, feticci nella pratica religiosa* (Milano 2014)
- Fabbricotti 1979** E. Fabbricotti, *Ruoti* (Potenza). Scavi in località Fontana Bona, NSc 33, 1979, 347–413
- Falzone et al. 2019** S. Falzone – M. Galli – T. Ismaelli, Rinvenimento di frammenti di primo stile dagli scavi Fabbrini-Carettoni nella Basilica Iulia. Note preliminari, ScAnt 25,2 (Roma 2019) 1–13
- Ferrandes 2020** A. F. Ferrandes, La cultura materiale di Roma tra il IV ed il III secolo a.C. Contesti, produzioni, società, economia, in: D'Alessio et al. 2020, 467–512
- Ferrandes – Fiano 2017** A.F. Ferrandes – F.R. Fiano 2017, *Fanum e Sacellum. Reperti datanti*, in: Carandini et al. 2017, 631–641
- Filippi 2012** D. Filippi, *Regio VIII. Forum Romanum Magnum*, in: A. Carandini 2012 (a cura di), *Atlante di Roma antica: biografia e ritratti della città* (Milano 2012) 143–206
- Filippi 2020** D. Filippi, Il Velabro. Vecchi scavi e nuove letture. Dallo scavo presso il c.d. equus Domitiani alle indagini nell'Area Sacra di S. Omobono (Pisa 2020)
- Fortini 2009** P. Fortini, L'area sacra del Niger Lapis. Nuove prospettive di ricerca, in: S. Fortunelli – C. Masseria (a cura di), *Ceramica Attica da santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia*, Atti del convegno, Perugia, 14–17 marzo 2007 (Venosa 2009) 163–187
- Fortini 2014** P. Fortini, 1. La documentazione archivistica, in: Fortini – Taviani 2014, 20–386
- Fortini – Taviani 2014** P. Fortini – M. Taviani, In Sacra Via. Giacomo Boni al Foro Romano. Gli scavi nei documenti della Soprintendenza . Via Sacra, Pozzi, Pozzetti rituali, Galleri Cesaree, Colaca Massima, Sacello di Venere Cloacina (Roma 2014)
- Fortunato 2022** M. Fortunato, I thymiateria in impasto augitico a Roma e nel suo territorio tra V e III secolo a.C. Diffusione, forma, funzioni, in: Biella et al. 2022, 407–421
- Fracchia 1990** H. M. Fracchia, Thymiateria, in: M. Gualtieri – H. Fracchia (a cura di), *Roccagloriosa I. L'abitato. Scavo e ricognizione topografica (1976–1986)* (Napoli 1990) 261 s.
- Franceschelli 2020** C. Franceschelli, Il sistema dei pozzetti del Foro, in: P. Dall'Aglio – C. Franceschelli (a cura di), *Ostra. Una città romana e il suo territorio* nelle Marche centrali (scavi 2006–2019) (Bologna 2020) 212–237
- Galli 2022** M. Galli, La Basilica Iulia. Dall'edificio imperiale alla sua riscoperta, in: Galli – Ismaelli 2022, 1–65
- Galli – Ismaelli 2022** M. Galli – T. Ismaelli, *Basilica Iulia I. Gli scavi di Laura Fabbrini (1960–1964) Strutture, stratigrafie e materiali dalla prima età repubblicana alla costruzione augustea* (Istanbul 2022)
- Gatti 1993** S. Gatti, Nuovi dati sul santuario ernico di S. Cecilia, Archeologia laziale 11. Undicesimo incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale (Roma 1993) 301–310
- Geremia Nucci 2013** R. Geremia Nucci, Il tempio di Roma e di Augusto a Ostia (Roma 2013)
- Giuliani 2012** C. F. Giuliani, *Archeologia oggi: la fantasia al potere* (Tivoli 2012)
- Giuliani – Verduchi 1987** C. F. Giuliani – P. Verduchi, L'area centrale del Foro Romano (Firenze 1987)
- Gjerstad 1941** E. Gjerstad, Il comizio Romano nell'età repubblicana, OpArch 2, 1941, 97–158
- Gjerstad 1953** E. Gjerstad, Early Rome I. Stratigraphical researches in the Forum Romanum and along the Sacra Via (Lund 1953)
- Gjerstad 1960** E. Gjerstad, Early Rome III. Fortifications, Domestic Architecture, Sanctuaries, Stratigraphic excavations, ActaAth 4, 17,3, (Lund, 1960)
- Gori – Pierini 2001** B. Gori – T. Pierini, Scavi nel Santuario greco. La ceramica comune I. Ceramica comune di impasto, Gravisca 12 (Bari 2001)
- Gottarelli 2010** A. Gottarelli, *Templum solare e culti di fondazione. Marzabotto, Roma, Este. Appunti per una aritmo-geometria del rito*, Ocnus 18, 2010, 53–74
- Govi 2022** E. Govi, L'economia del sacro a Marzabotto, in Biella et al. 2022, 201–224
- Gran-Aymerich 2017** J. Gran-Aymerich, *Les vases de bucchero. Le monde étrusque entre Orient et Occident* (Roma 2017)
- Greco – Ferrara 2008** G. Greco – B. Ferrara (a cura di), *Dono agli dei. Il sistema dei doni votivi nei santuari*, Atti del seminario di Studi Napoli 21 aprile 2006 (Pozzuoli 2008)
- Grønne 1992** K. Grønne, The Architectural Terracottas, in: I. Nielsen – B. Poulsen (a cura di), *The Temple of Castor and Pollux I. The pre-Augustan temple phases with related decorative elements* (Roma 1992) 157–176
- Guidi 1989/1990** A. Guidi, Alcune osservazioni sulla problematica delle offerte nella protostoria dell'Italia centrale, in: G. Bartoloni – G. Colonna – C. Grottanelli (edd.), *Anathema: regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico*. Atti del convegno internazionale, 15–18 giugno, 1989, ScAnt 1989/1990, 3–4, 403–414
- Guidi – Savatori 2014** A. Guidi – A. Savatori, Vaglieri e lo scavo del Palatino: la polemica con Pigorini, BA online 5, 2, 2014, 27–34
- Gusberti 2005** E. Gusberti, Il deposito votivo capitolino, in: A. Carandini–E. Papi (a cura di),

- Workshop di archeologia classica: paesaggi, costruzioni, reperti 2 (Roma 2005) 151–155
- von Hesberg 1985** H. von Hesberg, Zur Plangestaltung der Coloniae Maritimae, RM 92, 1985, 127–150
- Hülsen 1905** C. Hülsen, Il Foro Romano. Storia e Monumenti (Roma 1905)
- Ismaelli 2011** T. Ismaelli, Archeologia del culto a Gela. Il santuario del Predio Sola (Bari 2011)
- Ismaelli 2022** T. Ismaelli, Le fasi di trasformazione dell'area della Basilica Iulia, in: Galli – Ismaelli 2022, 189–316
- Jantzen 1972** U. Jantzen, Ägyptische und orientalische Bronzen aus dem Heraion von Samos, Samos 8, (Bonn 1972)
- de La Genière 1968** J. de La Genière, Recherches sur l'âge du fer en Italie méridionale : Sala Consilina (Neapel 1968)
- de La Genière 2006** J. de La Genière, Kastraki: un sanctuaire en Laconie, Études Péloponnésiennes 12 (Paris 2006)
- de La Genière 2008** J. de La Genière, Céramique offerte à la divinité, in: Greco – Ferrara 2008, 13–22
- La Rocca 2008** E. La Rocca, L'area sacra di S. Anna di Cutro nella chora di Crotone: elementi per l'interpretazione del culto in età arcaica, in: Greco – Ferrara 2008, 202–227
- Le Pera Buranelli – Turchetti 1989** S. Le Pera Buranelli – R. Turchetti, Scavi al Foro Romano, in: Archeologia a Roma nelle fotografie di Thomas Ashby, 1891–1930, British School at Rome Archive 2 (Napoli 1989) 19–29
- Liberatore 2004** D. Liberatore, Alba Fucens. Studi di Storia e di topografia (Bari 2004)
- Liseno 2004** M. G. Liseno, Metaponto. Il deposito votivo di Favale, Corpus delle stipe votive in Italia XVII (Roma 2004)
- Lo Porto 1991** F. G. Lo Porto, Timmari. L'abitato, le necropoli, la stipe votiva (Roma 1991)
- Lugli 1946** G. Lugli, Roma antica. Il centro monumentale (Roma 1946)
- Luni II** A. Frovra (a cura di), Scavi di Luni, II. Relazioni delle campagne di scavo 1972–1973–1974 (Roma 1977)
- Maaskant Kleibrink 2004** M. Maaskant Kleibrink, Miniature votive pottery, from the "Laghetto del Monsignore", Campoverde and votive deposit at Satricum, Borgo Le Ferriere, in: Religio. Santuari ed ex voto nel Lazio Meridionale. Atti della Giornata di studio Terracina 7 ottobre 2000 (Terracina 2004) 132–157
- Malfitana 2005** D. Malfitana, Le terre sigillate ellenistiche e romane del mediterraneo orientale. Aspetti tipologici, produttivi e economici, in: D. Gandolfi (a cura di), La ceramica e i materiali di età romana. Classi, produzioni, commerci e consumi (Bordighera 2005) 121–154
- Mandić 2011** J. Mandić, Ceramica a figure rosse, sovradiinta e miniaturistica, in: Battiloro – Osanna 2011, 99–113
- Martin-Kilcher 1983** S. Martin-Kilcher, Les amphores romaines à huile de Bétique (Dressel 20 et 23) d'August (Colonia Augusta Rauricorum) et Kaiseraugst (Castrum Rauracense). Un rapport préliminaire, in: J. M. Blázquez Martínez – J. Remesal Rodríguez (a cura di), Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional Sevilla 24–28 febrero 1982 (Madrid 1983) 337–349
- Mingazzini 1958** P. Mingazzini, Capua – Museo Campano, CVA Italia 29, 3 (Roma 1958)
- Montagna Pasquinucci 1972** M. Montagna Pasquinucci, La ceramica a vernice nera del Museo Guarnacci di Volterra, MEFRA 84, 1, 1972, 269–498
- Montali 2022** I. Montali, Ceramica d'Impasto chiaro-sabbioso, in: Galli – Ismaelli 2022, 407–415
- Montali 2023** I. Montali, "Archeologia d'Archivio": il caso-studio dei pozzetti rituali posti sul fronte della Basilica Giulia, in: M. Osanna – A. Russo – G. Zuchtriegel – R. Alteri (a cura di), Depositi In-Visibili. Dalla catalogazione alla fruizione. Convegno Internazionale 15–16 dicembre 2022 (Roma 2023) 371–379
- Morel 1981** J. P. Morel, Céramique campanienne. Les formes (Roma 1981)
- Morel 1992** J. P. Morel, Ex-voto par transformation, ex-voto par destination (à propos du dépôt votif de Fondo Ruozzo à Teano), in: M. Mactoux – E. Geny (a cura di), Mélanges Pierre Lévéque 6. Religion (Paris 1992) 221–232
- Mouritsen 2004** H. Mouritsen, Pits and politics. Interpreting colonial fora in Republican Italy, BSR 72, 2004, 37–67
- Nicolet 1976** C. Nicolet, Le métier de citoyen dans la Rome républicaine (Paris 1976)
- Notarstefano 2022** F. Notarstefano, Analisi del contenuto organico ceramici. Usi e funzioni, in: Galli – Ismaelli 2022, 480–489
- OCK** A. Oxè – H. Comfort – P. Kenrich (a cura di), Corpus Vasorum Arretinorum. A catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata 2 (Bonn 2000)
- Panella 2001** C. Panella, Le anfore di età imperiale nel Mediterraneo occidentale, in: E. Geny – P. Lévéque – J. P. Morel (a cura di), Céramiques hellénistiques et romaines III (Paris 2001) 177–275
- Paribeni – Guidobaldi 2020** A. Paribeni – F. Guidobaldi, Giacomo Boni, documenti e scritti inediti. Catalogo ragionato dell'Archivio Boni-Tea (Tivoli 2020)
- Pavolini 1987** C. Pavolini, Le lucerne romane fra il III sec. a.C. ed il III sec. d.C., in: P. Lévéque – J. P. Morel (a cura di), Céramiques hellénistiques et romaines II (Paris 1987) 139–165
- Pensabene 2013** P. Pensabene, I marmi nella Roma antica (Roma 2013)

- Pianu 1989** G. Pianu, Scavi al santuario di Demetra a Policoro, in: M. Torelli (a cura di), *Studi su Siris – Eraclea, Archeologia Perusina 8* (Roma 1989) 95–112
- Piccarreta 1975** F. Piccarreta, Ceramica a vernice nera, in: F. Castagnoli – L. Cozza – M. Fenelli (a cura di), *Lavinium II. Le tredici Are* (Roma 1975) 395–420
- Pisani Sartorio 1970** G. Pisani Sartorio, Riordinamento del materiale proveniente dagli scavi di Giacomo Boni nel Foro Romano, *MusGalIt 15*, 41/42, 1970, 19–27
- Portale 2012** E. C. Portale, Le nymphai e l'acqua in Sicilia: contesti rituali e morfologia dei votivi, in: A. Calderone (a cura di), *Cultura e religione delle acque. Atti del convegno interdisciplinare Messina 29–30 marzo 2011* (Roma 2012) 169–191
- Poulsen 2008** B. Poulsen, Trench V, in: K. Slej – M. Cullhed (a cura di), *The Temple of Castor and Pollux II,2. The Finds and Tranches* (Roma 2008) 361–372
- Richardson 1960** L. Richardson jr., The Architectural Terracottas, in: F. E. Brown – E. Hill Richardson – L. Richardson jr. (a cura di), *Cosa II. The Temples of the Arx*, *MemAmAc 26*, (Roma 1960) 206–269
- Rizzo 2014** G. Rizzo, Le anfore dell'area NE, in: C. Panella – G. Rizzo (a cura di), *Ostia VI. Le Terme del Nuotatore, Studi Miscellanei 38* (Roma 2014) 79–481
- Rizzo et al. 2022** G. Rizzo – R. Járrega Domínguez – E. Colom Mendoza, Le Anfore della fossa aggeris ad castra praetoria di Roma e la tipologia di H. Dressel, *ArchCl 73*, 2022, 225–268
- Robertson 1948** M. Robertson, The Corinthian Pottery, in: W. A. Heurtley – M. Robertson (a cura di), *Excavations in Ithaca 5. The Geometric and Later Finds from Aetos*, *BSA 43*, 1948, 1–124
- Romagnoli 2014** S. Romagnoli, Il santuario etrusco di Villa Cassarini a Bologna (Bologna 2014)
- Romanelli 1963** P. Romanelli, Scavo al tempio della Magna Mater su Palatino e nelle sue adiacenze, *MonAnt*, 46, 1963, 203–328
- Rossi 2006** F. M. Rossi, Le testimonianze del sacro in età alto e medio-repubblicana: relazioni topografiche e ipotesi interpretative delle evidenze monumentali, *ScAnt 13*, 2006, 411–427
- Rotroff 1997** S. I. Rotroff, Hellenistic Pottery: Athenian and imported wheelmade table ware and related material, *The Athenian Agora 29*, 1 (Princeton 1997)
- Schläger – Rüdiger 1969** H. Schläger – U. Rüdiger, Santa Maria D'Anglona (Comune Tursi, Provincia Matera). Scavi nell'anno 1967, *NSc 1969*, 171–197
- Russo 2021** A. Russo, Da Giacomo Boni al Parco archeologico del Colosseo. Un'idea lunga un secolo, in: A. Russo – R. Alteri – A. Paribeni (a cura di), *Giacomo Boni. L'alba della modernità, Catalogo della Mostra Roma (Milano 2021)* 170–185
- Russo Tagliente 1992/1993** A. Russo Tagliente, Chiaramonte (Potenza). La necropoli arcaica in località Sotto la Croce, *NSc 1992/1993*, 233–407
- Sagripanti 2021** L. Sagripanti, Il fenomeno della miniaturizzazione nei contesti votivi di Roma e del Lazio tra VI e V secolo a.C.: spunti di riflessione alla luce di ricerche recenti, *ScAnt*, 27, 11, 2021, 163–173
- Santelli 2019** A. Santelli, I materiali della Stipe del Lapis Niger, in: *Damiani–Parise Prasicce 2019*, 116–130
- Ostia I** G. Calza – G. Becatti – I. Gismondi – G. De Angelis D'Ossat – H. Bloch (a cura di), *Scavi di Ostia I. Topografia generale* (Roma 1953)
- Scarpellini 2010** M. G. Scarpellini, Le manifestazioni del sacro nella Valdichiana aretina, in: *Hintial. Il sacro in terra d'Etruria, Atti del convegno promosso dalla Quinta Commissione consiliare Attività culturali e turismo, Soci, Firenze 17 ottobre 2009* (Firenze 2010) 67–87
- Sciortino 2005** I. Sciortino, Roma. Foro Romano. Il deposito votivo del Clivo Capitolino, in: *Comella – Mele 2005*
- Sciortino – Segala 1990** I. Sciortino – E. Segala, Foro Romano. Deposito votivo presso il Clivo Capitolino, *BA 2*, 1990, 165–170
- Sciortino – Segala 1992** I. Sciortino, E. Segala, *Forum Romanum. Dépô votif du Lapis Niger*, in: A. La Regina (a cura di), *Rome. 1000 ans de civilisation, Catalogo della Mostra Montreal* (Roma 1992) 71–76
- Sewell 2010** J. Sewell, The formation of roman urbanism 338–200 B.C. Between contemporary foreign influence and Roman tradition, *JRA Suppl. 79* (Portsmouth 2010)
- Siwicki 2020** C. Siwicki, *Architectural Restoration and Heritage in Imperial Rome*, (Oxford 2020)
- Smith 1987** J. Z. Smith, *To Take Place. Toward Theory in Ritual* (Chicago 1987)
- Stanco 2009** E. A. Stanco, La seriazione cronologica della ceramica a vernice nera etrusco-italica nell'ambito del III secolo a.C., in: V. Jolivet – C. Pavolini – M. T. Tomei – R. Volpe (a cura di), *Suburbium 2. Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V–II secolo a.C.)*, *CEFR 419* (Roma 2009) 157–193
- Stassi 2022** S. Stassi, Costruire, violare, placare. Riti di fondazione, espiazione, dismissione tra fonti storiche e archeologia. *Attestazioni a Roma e nel Latium Vetus dall'VIII sec. a.C. al I sec. d.C.* (Roma 2022)
- Strazzulla 1987** M. J. Strazzulla, Le terrecotte architettoniche della Venetia romana. Contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina (II a.C. – II d.C.) (Roma 1987)
- Taviani 2014** M. Taviani 2014, 2. La documentazione grafica, in: *Fortini – Taviani 2014*, 386–457
- Taylor 1966** L. R. Taylor, *Roman Voting Assemblies from Hannibalic war to the dictatorship of Caesar*, (Ann Arbor 1966)
- ten Kortenaar 2005** S. ten Kortenaar, *Thymiateria*, in: F. Di Mario (a cura di), *Ardea. Il deposito votivo di Casarinaccio (Roma 2005)* 277–280
- Testa 1989** A. Testa, *Candelabri e Thymiateria* (Roma 1989)
- Threipland – Torelli 1970** L. M. Threipland – M. Torelli, *A Semi-subterranean Etruscan Building in the Casale Pian Roseto (Veii) Area*, *BSR 38*, 1970, 62–121

- Torelli 1966** M. Torelli, Un templum augurale di età repubblicana a Bantia, *RendLinc* VIII, XXI, 1966, 293–315
- Torelli 1969** M. Torelli, Bantia, *RendLinc* VIII, XXIV, 1969, 39–49
- Torelli 1991** M. Torelli, Il “diribitorium” di Alba Fucens e il “campus” eroico di Herdonia, in: J. Mertens – R. Lambrechts (a cura di), *Comunità indigene e problemi della Romanizzazione nell’Italia centro-meridionale (IV–III sec. a.C.)*, Actes du colloques international organisé à l’occasion du 50e anniversaire de l’Academia Belgica e du 40e anniversaire des fouilles belges en Italie, Rome, 1er – 3 février 1990 (Bruxelles 1991) 39–63
- Torelli 2007** M. Torelli, L’età regia e repubblicana, in: P. Gros – M. Torelli (a cura di), *Storia dell’urbanistica. Il mondo romano* 2 (Roma 2007) 5–81
- Turchetti 1989** R. Turchetti 1989, *Basilica Giulia*, in: Le Pera Brunelli – Turchetti 1989, 45–46
- Ugolini 1983** D. Ugolini, Tra perirhanteria, louteria e thymiateria. Note su una classe ceramica da S. Biagio della Vennella (Metaponto), *MEFRA* 95, 1983, 449–472
- Vagliari 1902** D. Vagliari, Nuove scoperte nel Foro Romano, *BCom* 1902, 25–36
- Vagnetti 1971** L. Vagnetti, Il deposito votivo di Campetti a Veio. Materiale degli scavi 1937–1938, *Studi e Materiali di Etruscologia e Antichità Italiche* 9 (Firenze 1971)
- Welch 2007** K. E. Welch, *The Roman Amphitheatre. From its Origins to the Colosseum* (Cambridge 2007)
- Zaccagnino 1998** C. Zaccagnino, Il thymiaterion nel mondo greco. Analisi delle fonti, tipologia, impieghi (Roma 1998)
- Zaccagnino 2001** C. Zaccagnino, Acquisizione di elementi allogenici presso gli Enotri. Il caso dei thymiateria, *Florentia. Studi di Archeologia* 1, 2001, 145–198
- Zamboni 2013** L. Zamboni, Ritualità o utilizzo? Riflessioni sul vasellame ‘miniaturistico’ in Etruria padana, Pagani e Cristiani. Forme e attestazioni di religiosità del mondo antico in *Emilia* VIII (Bologna 2013) 9–46
- Zeggio 2016** S. Zeggio, Riflessione per una terminologia dei contesti votivi a Roma, in: A. F. Ferrandes – G. Pardini (a cura di), *Le regole del gioco. Tracce, archeologi, racconti. Studi in onore di Clementina Panella*, *LTUR Suppl.* 5 (Roma 2016) 147–175
- Zeggio 2019** S. Zeggio, Depositi votivi di età regia in Roma, in: I. Damiani – C. Parise Prasicce (a cura di), *La Roma dei Re. Il racconto dell’archeologia, Catalogo della Mostra Roma* (Roma 2019) 35–40
- Zeggio 2019a** S. Zeggio, Depositi votivi di età regia in Roma, in: Damiani, in: Parise Prasicce 2019, 35–40
- Zeggio 2019b** S. Zeggio, Santuario sulle pendici sud-orientali della collina della Velia, in: Damiani – Parise Prasicce 2019, 151–158
- Zeggio 2019c** S. Zeggio, 1.3B. Deposito votivo in situ antistante il santuario (560 a.C. circa), in: Damiani – Parise Prasicce 2019, 142–143
- Ziólkowski 2000** A. Ziolkowski, *Storia di Roma* (Milano 2000)
- Zwierlein-Dihel 1973** E. Zwierlein-Dihel, *Die antike Gemmen des Kunsthistorischen Museum in Wien* (München 1973)

FONTI ICONOGRAFICHE

Copertina: <<https://visivalab.com/boni/disegno.php?id=27&cap=4>> (13.09.24) su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 1: Elaborazione grafica di Tommaso Ismaelli dalla pianta del Foro, Archivio Cartografico del ParCo, cortesia di Patrizia Fortini su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 2: Fortini – Taviani 2014, 453 Fig. 127, su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 3: Fortini – Taviani 2014, 161 Fig. 42, su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 4: <<https://visivalab.com/boni/disegno.php?id=27&cap=4>> (13.09.24) su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 5: Elaborazione di Tommaso Ismaelli, su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 6: Fortini – Taviani 2014, 156 Fig. 42, su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 7: Elaborazione grafica di Paolo Dalmiglio, su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 8: <<https://visivalab.com/boni/disegno.php?id=31&cap=4>> (13.09.24) su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 9: <<https://visivalab.com/boni/disegno.php?id=29&cap=4>> (13.09.24) su concessione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 10: Cortesia di Tommaso Ismaelli

Fig. 11: Elaborazione dell'autrice

Fig. 12: Elaborazione dell'autrice

Fig. 13: Elaborazione dell'autrice

Fig. 14: Foto dell'autrice, su autorizzazione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 15: Foto e disegno dell'autrice, su autorizzazione del Parco Archeologico del Colosseo

Fig. 16: a) disegni dell'autrice ed elaborazione grafica di D. Rovello – b) foto di Bruno Angeli

Fig. 17: Elaborazione dell'autrice

Fig. 18: de La Genière 2008, Fig. 4

Fig. 19: 1) Mandić 2011, 106 Fig. 4 a – 2) Fabricotti 1979, Fig. 49 – 3) Cinaglia 2011, Fig. 4 – 4) La Rocca 2008, Fig. 57 – 5) Cinaglia 2011, Fig. 4c – 6) Cinaglia 2011, Fig. 4 b – 7) Fabricotti 1979, Fig. 33. 38 – 8) Morel 1981, tav. 216 forma 9221, a1 – 9) Mandić 2011, Fig. 5 s. t. Elaborazione grafica di Emanuele Pullano

CONTATTO

Ivana Montali
Sapienza Università di Roma
Dipartimento di Scienze dell'Antichità
00185 Roma
Italia
ivana.montali@gmail.com
ORCID-iD: <https://orcid.org/0000-0002-3823-8802>

METADATA

Titel/Title: I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni/*The Ritual Pits along the Basilica Iulia and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni*

Band/Issue: 130

Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/
Please cite the article as follows: I. Montali,
I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni, RM 130, 2024, 110–146, <https://doi.org/10.34780/0r5yh137>

Copyright: Alle Rechte vorbehalten/*All rights reserved.*

Online veröffentlicht am/Online published on: 31.12.2024

DOI: <https://doi.org/10.34780/0r5yh137>

Schlagwörter/Keywords: Ritual Pits, Roman Forum, Giacomo Boni, Votive Practice, *thymiaterion*

Bibliographischer Datensatz/Bibliographic reference: <https://zenon.dainst.org/Record/003079342>

