



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

Valerio Bruni

La Basilica Aemilia e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero

Römische Mitteilungen Bd. 130 (2024)

<https://doi.org/10.34780/x5p55g32>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Deutsches Archäologisches Institut



MITTEILUNGEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

130/2024

IMPRESSUM

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
erscheint seit 1829 / published since 1829

RM 130, 2024 • 315 Seiten mit 140 Abbildungen / 315 pages with 140 illustrations

Für wissenschaftliche Fragen und die Einreichung von Beiträgen / Send editorial correspondence and submissions to:

Deutsches Archäologisches Institut Rom
Redaktion
Via Sardegna 79/81
00187 Rom
Italien
Tel: +39 06 488 81 41
Fax: +39 488 49 73
E-Mail: redaktion.rom@dainst.de
Online: <https://publications.dainst.org/journals/index.php/rm/about/submissions>

Peer Review

Alle für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen. / All articles submitted to the *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.

Redaktion und Layout / Editing and Typesetting

Gesamtverantwortliche Redaktion / Publishing Editor:
Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Abteilung Rom
Norbert Zimmermann • Marion Menzel • Luisa Bierstedt
Satz / Typesetting: le-tex publishing services (<https://www.le-tex.de/de/index.html>)
Corporate Design, Layoutgestaltung / Layout design: LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto / Cover Illustration: Ostia antica. Konstantinische Basilika. © Archive Ostia Project, drone photography:
Arne Schröder, University of Cologne

Druckausgabe / Printed Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut – Harrassowitz Verlag
Verlag / Publisher: Harrassowitz Verlag (<https://www.harrassowitz-verlag.de>)

ISBN: 978-3-447-12331-0 – Zenon-ID: 003049508

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. / All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the German Archaeological Institute and the publisher.

Druck und Bindung in Deutschland / Printed and Bound in Germany

Digitale Ausgabe / Digital Edition

© 2024 Deutsches Archäologisches Institut
Webdesign: LMK Büro für Kommunikation, Berlin
XML-Export, Konvertierung / XML-Export, conversion: le-tex publishing services
Programmierung Viewer-Ausgabe / Programming Viewer edition: LEAN BAKERY, München

DOI: <https://doi.org/10.34780/jpj90p34>

E-ISSN: 2749-8891

Zu den Nutzungsbedingungen siehe / For the terms of use see: <https://publications.dainst.org/journals>

MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
RÖMISCHE ABTEILUNG

Herausgeber / Editors:

Ortwin Dally, Deutsches Archäologisches Institut Rom
Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftliche Redaktion / Editorial Office:

Norbert Zimmermann, Deutsches Archäologisches Institut Rom

Wissenschaftlicher Beirat / Advisory Board:

Sebastian Brather, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Alessandro Naso, Università degli Studi di Napoli Federico II
Martin Bentz, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Elizabeth Fentress, Rom
Elaine Gazda, University of Michigan, Ann Arbor
Paolo Liverani, Università degli Studi di Firenze
Stefan Ritter, Ludwig-Maximilians-Universität München
Christian Witschel, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Lothar Haselberger, University of Pennsylvania, Philadelphia
Nacéra Benseddik, École des Beaux-Arts d'Alger
Fathi Béjaoui, Institut National du Patrimoine Tunisie
Rudolf Haensch, Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, DAI München
Alessandro Vanzetti, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Ralf von den Hoff, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Gabriel Zuchtriegel, Parco Archeologico di Pompei
Monika Trümper, Freie Universität Berlin
Ilaria Romeo, Università degli Studi di Firenze
Carmela Capaldi, Università degli Studi di Napoli Federico II
Domenico Palombi, Università degli Studi di Roma La Sapienza
Johannes Lipps, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Michael Heinzelmann, Universität zu Köln
Carola Jäggi, Universität Zürich
Sabine Feist, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Dominik Maschek, LEIZA Mainz
Stefan Ardeleanu, Universität Osnabrück
Jörg Rüpke, Universität Erfurt



Profil der Zeitschrift

Die „Römischen Mitteilungen“ des Deutschen Archäologischen Instituts sind eine jährlich erscheinende Zeitschrift mit anonymem Begutachtungsverfahren (Peer-Review). In der Nachfolge des „Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica“ fördern sie seit 1829 den internationalen wissenschaftlichen Austausch in den Bereichen Archäologie, Kunst und Architektur Italiens und angrenzender Gebiete. Die Zeitschrift versteht sich als Plattform für die Vorstellung und Diskussion der materiellen Kultur von der prähistorischen Zeit bis ins Frühmittelalter, mit traditionell besonderem Schwerpunkt auf der klassischen Antike.

Übersichtliche Manuskripte auf Deutsch, Englisch, Italienisch und Französisch, von Einzelstudien bis zu Berichten über Grabungsergebnisse, sind in den „Römischen Mitteilungen“ herzlich willkommen. Manuskripte können jederzeit eingereicht werden. Zur Gewährleistung eines hohen Qualitätsstandards in Text und Bild müssen die Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts berücksichtigt werden.

Profilo della rivista

L’Istituto Archeologico Germanico pubblica annualmente la rivista “Römische Mitteilungen”, sottoposta a peer review. Nata dal “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica” essa promuove, a partire dal 1829, lo scambio scientifico nei settori dell’archeologia, arte e architettura dell’Italia e delle aree limitrofe. La pubblicazione costituisce una piattaforma per presentare e discutere la cultura materiale dall’età preistorica al primo medioevo, con una tradizionale enfasi sull’antichità classica.

I manoscritti in lingua tedesca, inglese, italiana e francese possono essere presentati in qualsiasi momento e possono andare da articoli sintetici a relazioni sui risultati degli scavi. Per poter garantire alti standard qualitativi si prega di attenersi alle norme redazionali dell’Istituto Archeologico Germanico.

Mission Statement

The “Römische Mitteilungen” of the German Archaeological Institute is an annual, peer-reviewed journal. Since 1829 the journal and its predecessor, the “Bullettino dell’Instituto di Corrispondenza Archeologica,” have promoted an international scholarly discourse on the archaeology, art, and architecture of the ancient cultures of the Italic peninsula and surrounding regions. It serves as a platform for presenting and debating the material culture from Prehistory to the Early Middle Ages, with a traditional emphasis on Classical Antiquity.

We invite submissions of short or medium-sized manuscripts in German, English, Italian, and French ranging from synthetic articles to excavation reports. Manuscripts may be submitted at any time and should observe the guidelines of the German Archaeological Institute, aiming at the highest possible quality in the documentation of the material.

Inhalt / Contents

8-43

LEONIE C. KOCH

Die gemusterten Glasperlen und Anhänger Verucchios (Emilia-Romagna, Italien) des 8.-7. Jhs. v. Chr. Gliederung, Kontakte und chronologisches Auftreten
The Patterned Glass Beads and Pendants of Verucchio (Emilia-Romagna, Italy) of the 8th-7th centuries B.C. Classification, Contacts and Chronological Occurrence

44-74

STEPHAN ZINK – DANIEL P. DIFFENDALE – FABRIZIO MARRA – JENS PFLUG – MARIO GAETA – MONICA CECI

The Mid-Republican Temples at Largo Argentina in Rome. Quarry Provenience and Construction History of Ancient Roman Lapis Albus Tuff

76-108

VALERIO BRUNI

La *Basilica Aemilia* e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero
The *Basilica Aemilia* and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire

110-146

IVANA MONTALI

I pozzetti rituali sul fronte della *Basilica Iulia* e la riscoperta dei cd. calicetti di Giacomo Boni
The Ritual Pits by the *Basilica Iulia* and the Rediscovery of the so-called calicetti by Giacomo Boni

148-160

FRANCESCO MARCATTILI

Creta a Praeneste. Teseo e Arianna nel mosaico dei Pesci
Crete at Praeneste. Theseus and Ariadne in the Fish Mosaic

162-192

MARION BOLDER-BOOS

Livias Bauten in Rom. Zur Rolle der Kaiserin im augusteischen Bauprogramm
Livia's Buildings in the City of Rome and the Role of the Empress in Augustus' Building Programme

194-204

ANNAPAOOLA MOSCA

Un ritratto di Commodo nelle collezioni del Castello del Buonconsiglio (Trento)
A Portrait of Commodus in the Museum Collections of the Buonconsiglio Castle (Trento)

206-236

SABINE FEIST – MICHAEL HEINZELMANN – NORBERT ZIMMERMANN – EMANUELA BORGIA – HANNAH BOES – ARNE SCHRÖDER – MARA ELEFANTE – ANGELITA TROIANI – FRANCESCA RUSSO

New Insights into the Building Design and Construction Phases of the Constantinian Bishop's Church at Ostia. Results from the Initial Excavation, 2023

238-260

CORNELIUS VOLLMER

Zur Herkunft der Inschrift ICUR 3900. Basilica Apostolorum oder titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

The Origin of the Inscription ICUR 3900. Basilica Apostolorum or titulus Apostolorum (S. Pietro in Vincoli)?

262-277

RICCARDO DI GIOVANNANDREA

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". Le epigrafi antiche e la storia degli Orsini

"Era stata trovata nello scassare fra certe anticaglie una lapide sepolcrale di marmo con iscrizione". The Ancient Epigraphs and the Orsini's History

278-297

VALENTINA SANTORO

Il Palatino tra il XVIII e il XIX secolo. Approfondimenti, interpretazioni e nuovi documenti

The Palatine Hill in the XIII-XIX Centuries. In-depth Analysis, Interpretations and New Documents

298-303

ORTWIN DALLY – NORBERT ZIMMERMANN – ANNEMARIE SCHANTOR

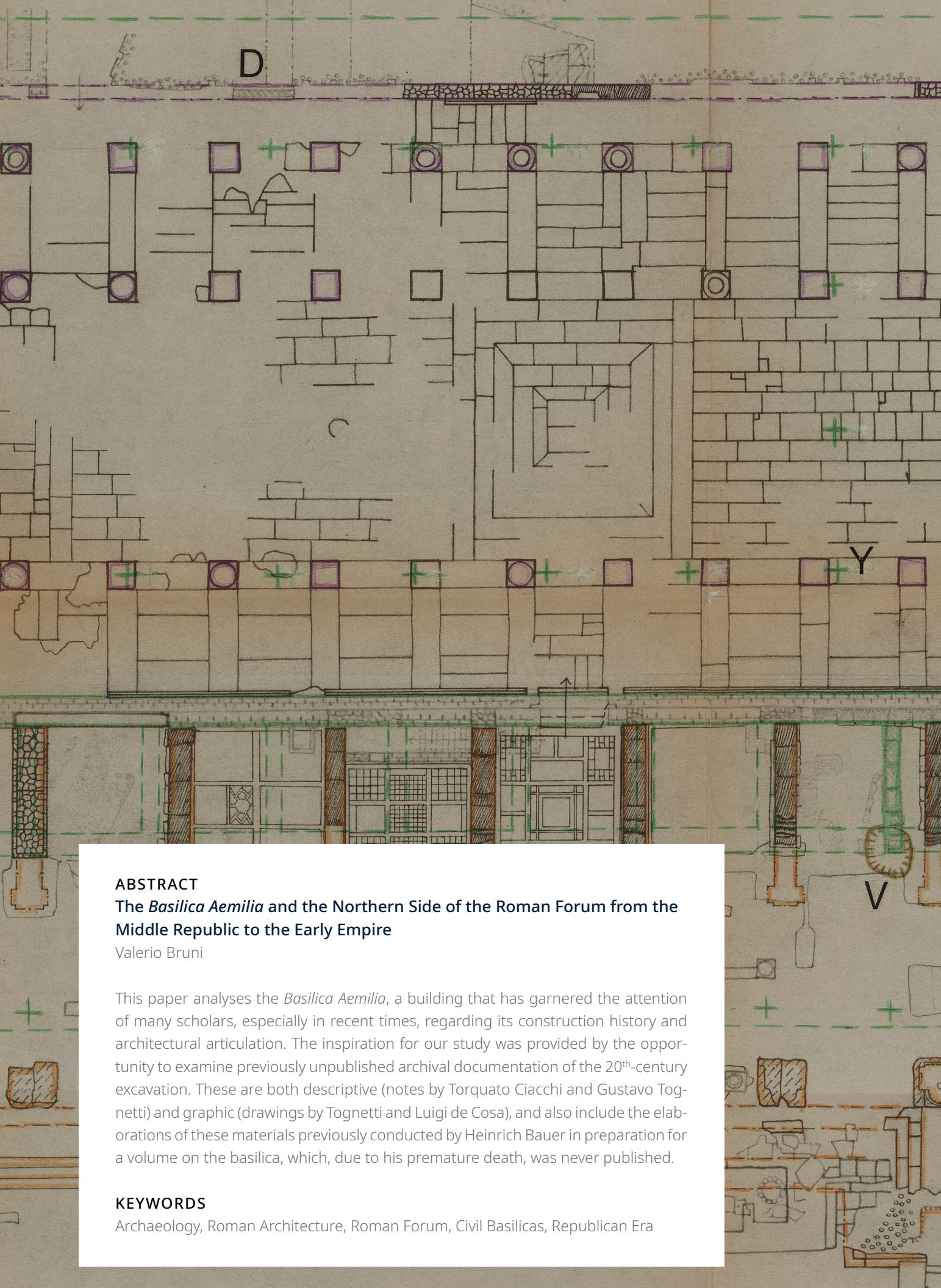
Nachwort zur Wiedereröffnung des Institutsgebäudes in der Via Sardegna

305-315

Veranstaltungen des Deutschen Archäologischen Instituts Rom im Jahr 2024

Das Deutsche Archäologische Institut in Rom
trauert um seine Freunde und Mitglieder

MARIA GIUSEPPINA CERULLI IRELLI
† 5. NOVEMBER 2024



ABSTRACT

The *Basilica Aemilia* and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire

Valerio Bruni

This paper analyses the *Basilica Aemilia*, a building that has garnered the attention of many scholars, especially in recent times, regarding its construction history and architectural articulation. The inspiration for our study was provided by the opportunity to examine previously unpublished archival documentation of the 20th-century excavation. These are both descriptive (notes by Torquato Ciacchi and Gustavo Tognetti) and graphic (drawings by Tognetti and Luigi de Cosa), and also include the elaborations of these materials previously conducted by Heinrich Bauer in preparation for a volume on the basilica, which, due to his premature death, was never published.

KEYWORDS

Archaeology, Roman Architecture, Roman Forum, Civil Basilicas, Republican Era

La *Basilica Aemilia* e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero

¹ Il presente contributo ha lo scopo di analizzare la *Basilica Aemilia*, un edificio che ha meritato, soprattutto in tempi recenti, l'attenzione di molti studiosi per ciò che riguarda la sua storia costruttiva e l'articolazione architettonica. Lo spunto per questa nuova analisi è stato fornito dalla possibilità di visionare documentazione d'archivio inedita dello scavo novecentesco, sia la sua parte descrittiva (appunti di Torquato Ciacchi e Gustavo Tognetti) che grafica (disegni di Tognetti e Luigi de Cosa), oltre alle elaborazioni di questi materiali fatte già da Heinrich Bauer in preparazione di un volume sul monumento che, a causa della prematura scomparsa dello studioso, non venne mai pubblicato.

² La *Basilica Aemilia* occupa quasi interamente il lato settentrionale del Foro Romano, dal quale è separata dal percorso della *Sacra via*, ed è racchiusa fra il Tempio di Antonino e Faustina a est e la Curia a ovest, mentre a nord sono disposti, da oriente verso occidente, il *Templum Pacis* e il Foro di Nerva (Fig. 1). Sui lati brevi è affiancata da due diversi tracciati viari: a ovest si trova la strada dell'Argileto, che presenta un andamento obliquo rispetto all'asse della Basilica ma parallelo a quello della vicina Curia; a est, invece, la strada che costeggia il Tempio di Antonino e Faustina, che originariamente conduceva in direzione del quartiere dei *Corneta*¹.

³ L'edificio attualmente visibile è composto da un'aula lunga circa 102 m e larga circa 27 m, divisa in quattro navate da tre colonnati marmorei e chiusa sul lato sud da un muro in blocchi, parzialmente restaurato in laterizio, che costituisce anche il limite settentrionale di dieci *tabernae* e due scale (alle estremità est e ovest), disposte sulla fronte verso il Foro. L'aula è accessibile su questo lato tramite tre varchi, uno ogni tre ambienti. La fronte verso il Foro era monumentalizzata da un portico pilastrato, di cui rimangono solo le sottobasi e un unico pilastro nell'angolo sud-est. La navata nord era chiusa a settentrione da un colonnato (probabilmente con le colonne in cipollino che si rinvennero al momento dello scavo in stato di crollo), oltre il quale si trovava la fronte, anch'essa forse con porticato a colonne. I lati brevi sono occupati a ovest da un muro tardo con nicchie, che segue l'andamento obliquo dell'Argileto, e a est probabilmente da un colonnato o da un ingresso a pilastri di cui nulla rimane dell'alzato, ma che venne

¹ Palombi 2016, 135 s.

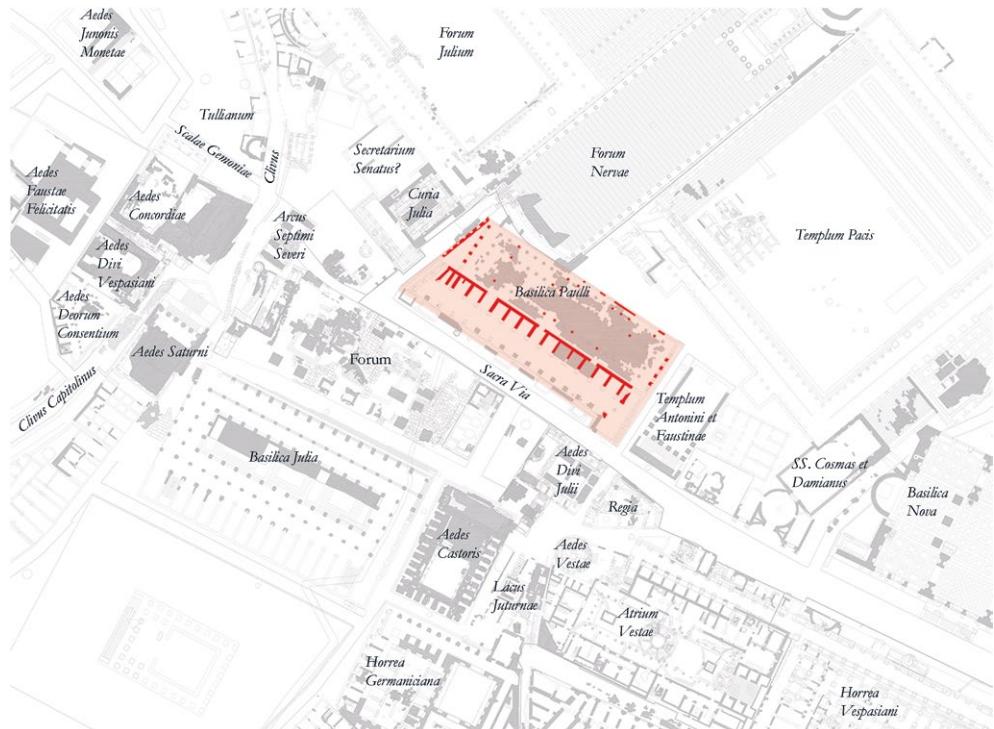


Fig. 1: Pianta del Foro Romano in epoca costantiniana con collocazione della *Basilica Aemilia* (in rosso)

1



2

Fig. 2: Foto del lato est della basilica durante lo scavo negli anni '30 dell'Ottocento

riconosciuto nel corso degli scavi negli anni '30 dell'Ottocento² (Fig. 2). Dell'aula interna sopravvivono meno di venti fusti in marmo africano, oggetto di anastilosi sulle basi originarie, mentre altri pezzi della decorazione architettonica sono sparsi sia nel portico verso il Foro che nel settore a nord della Basilica. Meglio conservati sono invece i muri in blocchi delle *tabernae*, visibili per una discreta altezza.

Tradizione letteraria

Il settore del Foro in cui si colloca la Basilica sembra occupato, nell'epoca più antica a noi nota sulla base delle fonti letterarie, soprattutto da edifici a vocazione commerciale³. In un celebre passo di Livio si riporta che prima dell'incendio del 210 a.C. non esistevano basiliche (in tutta Roma o per lo meno in questo settore del Foro), ma a giudicare dallo stesso testo, nel quale viene descritto lo svilupparsi dell'incendio in maniera quasi topografica procedendo da nord-ovest verso nord-est, diverse strutture si distribuivano intorno alla piazza forese:

5 *Eodem tempore Septem Tabernae, quae postea quinque, et Argentariae, quae nunc Novae appellantur, arsere; comprehensa postea privata aedificia – neque enim tum basilicae erant – comprehensa Lautumiae Forumque Piscatorium et Atrium Regium* (Liv. 26, 27, 2–3).

2 Si vedano le ricostruzioni in Carandini – Carafa 2012, tav. 93; Freyberger – Ertel 2016, 43 fig. 41.

3 Per una disamina delle fonti antiche sulla *Basilica Aemilia*: Chioffi 1996, 37–43; Carandini – Carafa 2012, 288 s.

Fonti letterarie in ordine cronologico per evento narrato	Definizione della basilica
Liv. 40, 51, 5 (179 a.C.)	<i>Fulvia</i>
Varro ling. 6, 4 (159 a.C.)	<i>Aemilia et Fulvia</i>
Plin. nat. 35, 13 (78 a.C.)	<i>Aemilia</i>
Plut. Caes. 29 (55 a.C.)	<i>Fulvia</i> (prima dei lavori di Emilio Paolo)
App. civ. 2, 26 (55 a.C.)	
Cass. Dio 49, 42 (34 a.C.)	
Plin. nat. 36, 102 (14 a.C.)	<i>Paulli</i>
Cass. Dio 54, 24 (14 a.C.)	
Tac. ann. 3, 72 (22 d.C.)	

3

Fig. 3: Tabella con indicazione
della nomenclatura attribuita alla
Basilica Aemilia

6 Già l'anno successivo si procedette alle ricostruzioni, in particolare delle *Septem Tabernae*, del *Macellum* e dell'*Atrium Regium* (Liv. 27, 11). La più consistente risistemazione dell'area avvenne però con la realizzazione, nel 179 a.C., del primo edificio basilicale: la *Basilica Fulvia* voluta da *M. Fulvius Nobilior* ed eretta, secondo Livio, *post Argentarias Novas* (Liv. 40, 51, 5). Notizie successive ci informano di come al suo interno venissero inseriti un orologio ad acqua, per volontà di Scipione Nasica nell'anno 159 a.C. (Varro ling. 6, 4; Plin. nat. 7, 215), e dei clipei posti da *M. Aemilius Lepidus* nel 78 a.C. (Plin. nat. 35, 13). I primi restauri chiaramente attestati dalle fonti letterarie sembrano avvenire solo alla metà del I sec. a.C. quando:

7 *Paullus in medio Foro basilicam iam paene texerat iisdem antiquis columnnis. Illam autem quam locavit facit magnificentissimam* (Cic. Att. 4, 16, 8)⁴.

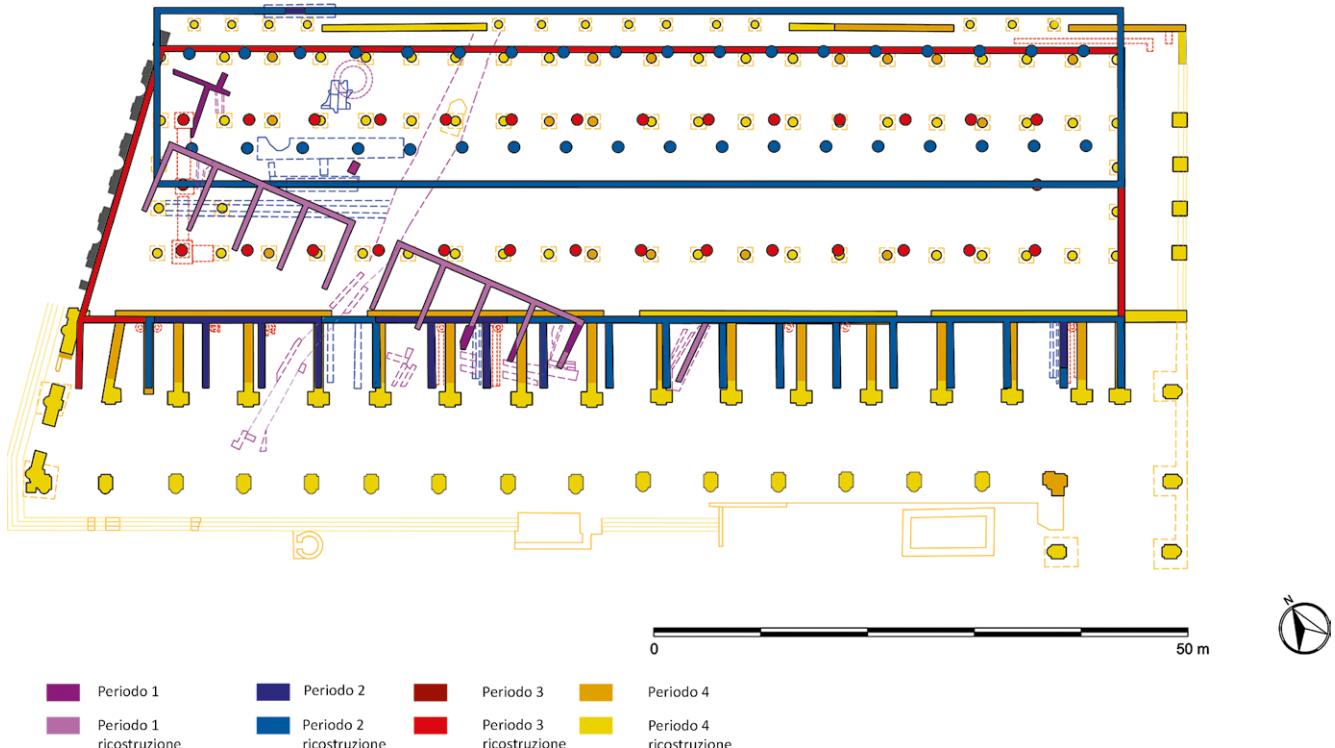
8 I lavori intrapresi da *L. Aemilius Paullus Lepidus* citati da Cicerone andrebbero collegati alle informazioni che ci forniscono Plutarco (Plut. Caes. 29) e Appiano (App. civ. 2, 26), secondo i quali la costruzione sarebbe avvenuta grazie ai fondi che Cesare aveva versato per corrompere Lepido (ben 1500 talenti). Poco tempo dopo sembra che la Basilica venisse completamente rifatta a opera di un discendente di Emilio Paolo Lepido nel 34 a.C. (Cass. Dio 49, 42) e nuovamente nel 14 a.C. – a causa di un incendio che l'aveva distrutta – da un altro Emilio Paolo ma con finanziamenti dei suoi amici e di Augusto stesso (Cass. Dio 54, 24). Successivi interventi si limitarono a rafforzamenti della struttura e all'aggiunta di decorazioni, sempre a opera di un Lepido (Tac. ann. 3, 72).

9 Di un certo interesse è la variegata nomenclatura attribuita all'edificio dai diversi autori, da cui è evidente l'incertezza nel definirlo nel suo primo rifacimento (Fig. 3).

10 La tabella mostra che tutti gli scrittori antichi concordano che in una prima fase la basilica si chiamasse *Fulvia*, dal nome del costruttore. Solo Varrone, che possiamo ipotizzare abbia impiegato un termine utilizzato ai suoi tempi (quindi dopo il rifacimento del 54 a.C. citato da Cicerone)⁵, la definisce *Aemilia et Fulvia*. La prima differenza

4 Dubbi sono sorti sul riconoscimento delle due basiliche: dalla maggior parte degli studiosi sembra accettata l'interpretazione della *basilica in medio Foro* come la *Basilica Aemilia* e di quella *magnificentissima* come il primo impianto della Giulia (a partire da Wiseman 1998). Eva Margareta Steinby ha però proposto il contrario, sulla base della considerazione che la definizione *in medio Foro* non si potesse attribuire a un edificio sul limite settentrionale e che il termine *magnificentissima* ben si attaglierebbe alla basilica che venne decantata dagli autori antichi e in particolare da Plinio (Plin. nat. 36, 102) (Steinby 2012a, 73). In realtà la definizione del *medio Foro* ciceroniana potrebbe riferirsi anche a un edificio posto sul limite del Foro, visto che è così definito anche il luogo del processo *de ambitu* di Calpurnio Bestia davanti al pretore urbano (Cic. ad Q. fr. 2, 3, 6), il quale dovrebbe essere avvenuto al *Gradus Aurelii* o presso il *Puteal Libonis*, quindi verso gli angoli sud-est o nord-est della piazza forense (per la posizione del *tribunal* del *Praetor Urbanus*, da ultimo Kondratieff 2010). La citazione della *Basilica Aemilia* di Plinio, che la pone *inter magnifica*, fa invece chiaro riferimento alla ricostruzione augustea.

5 Come proposto già in McDaniel 1928, 159, e discusso più diffusamente in de Caprariis 2019, 162. Al contrario, è stato spesso affermato, senza produrre alcuna prova a favore, che il nome dato da Varrone si riferisse all'epoca dell'inserimento dell'orologio ad acqua.



4

Fig. 4: Fasi costruttive degli edifici sul lato nord del Foro

compare proprio per i rifacimenti del I sec. a.C.: Plinio infatti la menziona già come *Aemilia* dal 78 a.C. mentre Plutarco è più specifico nell'indicare che, prima dell'inizio dei lavori nel 54 a.C., era detta ancora *Fulvia*. Senza voler immaginare una moltiplicazione di portici e basiliche *Aemiliae*⁶, si deve credere all'errore di uno dei due autori e che quindi o fosse stata in qualche modo già attribuita agli *Aemili* nel corso del II – inizi I sec. a.C., oppure che essa abbia cambiato definitivamente nome solo dopo i lavori di Emilio Paolo di cui ci parla Cicerone nella lettera ad Attico⁷. Risulta impossibile con questi pochi dati, a cui si aggiunge anche la testimonianza numismatica che sarà discussa in seguito, sciogliere le riserve sulle varie nomenclature e i rifacimenti della basilica. Più certa risulta la storia costruttiva basata sui resti archeologici, a cui però non sempre sarà possibile attribuire una sicura cronologia (Fig. 4).

Gli scavi e gli studi sulla *Basilica Aemilia*

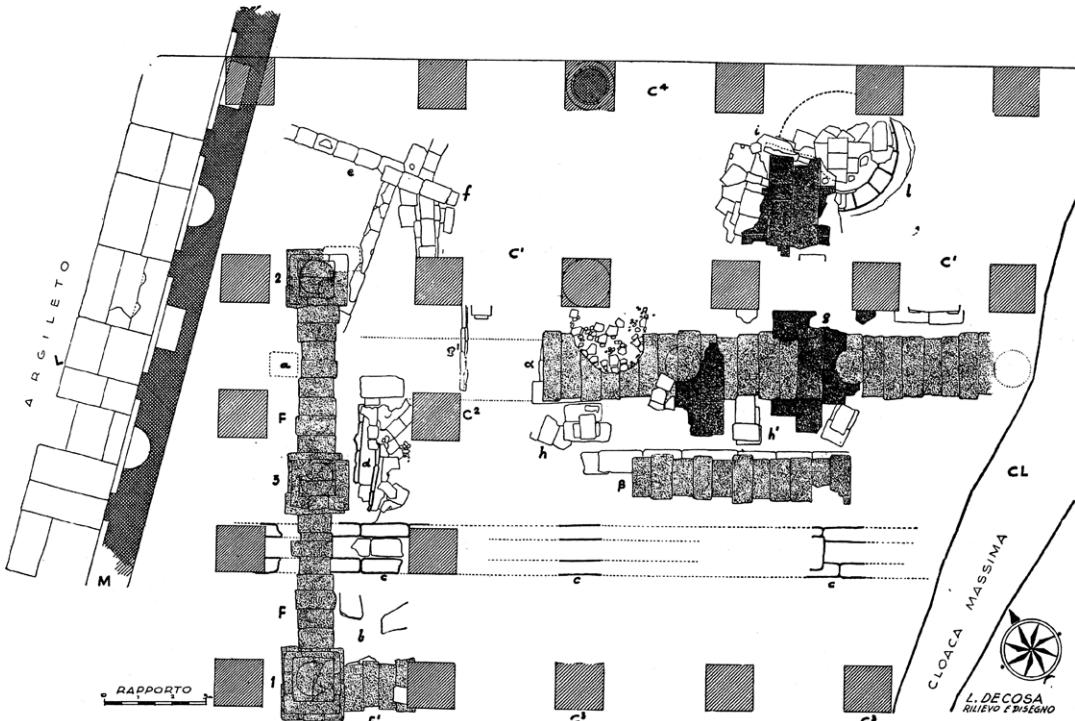
11 La posizione dell'edificio venne riconosciuta da Henri Jordan e quindi da Christian Hülsen⁸. I primi scavi, effettuati da Giacomo Boni tra il 1898 e il 1903, portarono in luce il portico verso il Foro e parte delle *tabernae*⁹; più tardi venne ampliato lo

6 Come invece proposto in LTUR I (1993), 167 s., s.v. *Basilica Aemilia* (E. M. Steinby) e, con piccole modifiche, ancora in Wiseman 1998 e Steinby 2012a, 60–62.

7 Impossibile in questa occasione riassumere tutta la bibliografia relativa a questa *querelle*: basti dire che tra i sostenitori della prima ipotesi troviamo Steinby, che candida *L. Aemilius Paullus* come possibile finanziatore dei restauri della basilica nel corso della sua censura nel 164 a.C. (Steinby 2012a, 55) mentre, a partire da un articolo di G. Fuchs, si è ipotizzato che il nome fosse cambiato al momento dei restauri del 78 a.C., connessi con l'inserimento degli scudi a opera di *M. Aemilius Lepidus* (Fuchs 1956, 19; Coarelli 1985, 205–208). La possibilità che il nome sia stato modificato dopo il rifacimento del 54 a.C., pur se sottesa nelle considerazioni di altri studiosi, è stata compiutamente formulata recentemente in de Caprariis 2019, 162.

8 Si veda in particolare Hülsen 1884, 353–356.

9 Lanciani 1899; Gatti 1899, 140–144; Lanciani 1900, 3–8; Hülsen 1902, 41–57; Vagliieri 1903, 83–99; Boni 1904, 566–570; Clair-Baddeley 1904, 56–63.



5

scavo verso il *Templum Pacis*, sterrando tutta l'aula basilicale (lavori diretti da Alfonso Bartoli e Pietro Romanelli¹⁰). Ancora successiva è l'indagine al di sotto dei piani pavimentali imperiali, che intercettò la continuazione del portico verso il Tempio del Divo Giulio e, sul lato opposto, dell'angolo verso l'Argileto¹¹. In contemporanea si rinvennero, sempre coperte dal pavimento marmoreo di epoca imperiale, delle fondazioni più antiche, interpretate da Gianfilippo Carettoni come i precedenti repubblicani della Basilica, prima della completa ricostruzione in epoca augustea¹² (Fig. 5). Queste, ancora parzialmente visibili, sono composte da due diverse murature in blocchi di tufo giallo: la più antica sarebbe quella rinvenuta a est, composta da una fila di blocchi che conserva sulla superficie i segni per l'alloggiamento delle colonne, probabilmente coeva a un'altra fondazione che corre leggermente più a meridione (Fig. 5 a. β; Fig. 6); la seconda invece è formata da piloni, sempre realizzati in blocchi di tufo, su cui si impostano le sottobasi delle colonne, giuntati fra loro da un'altra fila di blocchi (Fig. 5 F. F'; Fig. 7). Conclusa questa stagione di scavi, la Basilica venne analizzata in dettaglio con la realizzazione di un rilievo e piccoli saggi di scavo a opera di Bauer i quali, a causa della prematura scomparsa dello studioso, sono rimasti per la maggior parte inediti¹³. Il materiale non pubblicato da Bauer, insieme a nuovi studi sulle stratigrafie di alcune *tabernae*, è infine confluito nei lavori di Christine Ertel e Klaus S. Freyberger, per ciò che riguardava la struttura¹⁴, e di Johannes Lipps, per la decorazione architettonica degli alzati¹⁵. La problematica questione dei restauri antichi della *Basilica Aemilia*, soprattutto in rela-

Fig. 5: Pianta delle strutture rinvenute durante gli scavi degli anni '40 del secolo scorso

10 Carettoni 1960, 193.

11 Andreae 1957, 167–176.

12 Carettoni 1948; Carettoni 1960, 192–194.

13 Bauer 1977; Bauer 1988; LTUR I (1993), 173–175 s.v. *Basilica Pauli* (H. Bauer). Quasi tutto il materiale è però contenuto nel c.d. Nachlass Bauer, conservato all'Istituto Archeologico Germanico (D-DAI-ROM-A-B-41-NL-Bauer; per brevità indicato nelle note successive come Lascito Bauer) e parzialmente edito nel volume Freyberger – Ertel 2016.

14 Ertel – Freyberger 2007; Freyberger et al. 2007; Freyberger – Ertel 2016.

15 Lipps 2007; Lipps 2011.



6

Fig. 6: Foto della fondazione più antica rinvenuta negli scavi di Carettoni

Fig. 7: Foto della fondazione a piloni di tufo giallo rinvenuta negli scavi di Carettoni



7

zione alle fonti letterarie che ne trattano, ha poi meritato una particolare attenzione da parte degli studiosi. Per prima Esther B. Van Deman tentò una ricostruzione delle fasi dell'edificio, mettendo in relazione il dato archeologico con quello delle fonti storiche e arrivando infine ad attribuire il portico sulla fronte al generale rifacimento augusteo, interpretandolo come quello dedicato a *Caius e Lucius Caesares*, di cui si rinvennero due iscrizioni dedicatorie¹⁶. Ancora sulle varie fasi, e soprattutto sull'onomastica, ritornarono sia Günter Fuchs che Lawrence Richardson Jr.¹⁷, mentre a partire dai lavori di Marcello Gaggiotti si è affacciata la possibilità che quello che era stato interpretato come il primo impianto – riconosciuto nella più antica serie di fondazioni rinvenute da Carettoni – appartenesse in realtà a un edificio basilicale ancora più antico, noto esclusivamente da alcuni riferimenti in Plauto, e riconosciuto come l'*Atrium Regium* delle fonti¹⁸. Quest'ultima ipotesi ha in seguito avuto notevole fortuna e, a partire da essa, si è riconsiderata la topografia del Foro in epoca repubblicana secondo le indicazioni del commediografo¹⁹, o tentato di riconoscere il modello originario della Basilica e la sua funzione in base al raffronto con strutture connesse alla monarchia romana arcaica o alla regalità ellenistica²⁰.

La storia costruttiva della *Basilica Aemilia*

Periodo 1: *Tabernae Argentariae* e lato settentrionale del Foro

12 Le evidenze più antiche di questo lato del Foro finora documentate sono costituite dai muri in blocchi di cappellaccio pubblicati da Carettoni, che apparivano

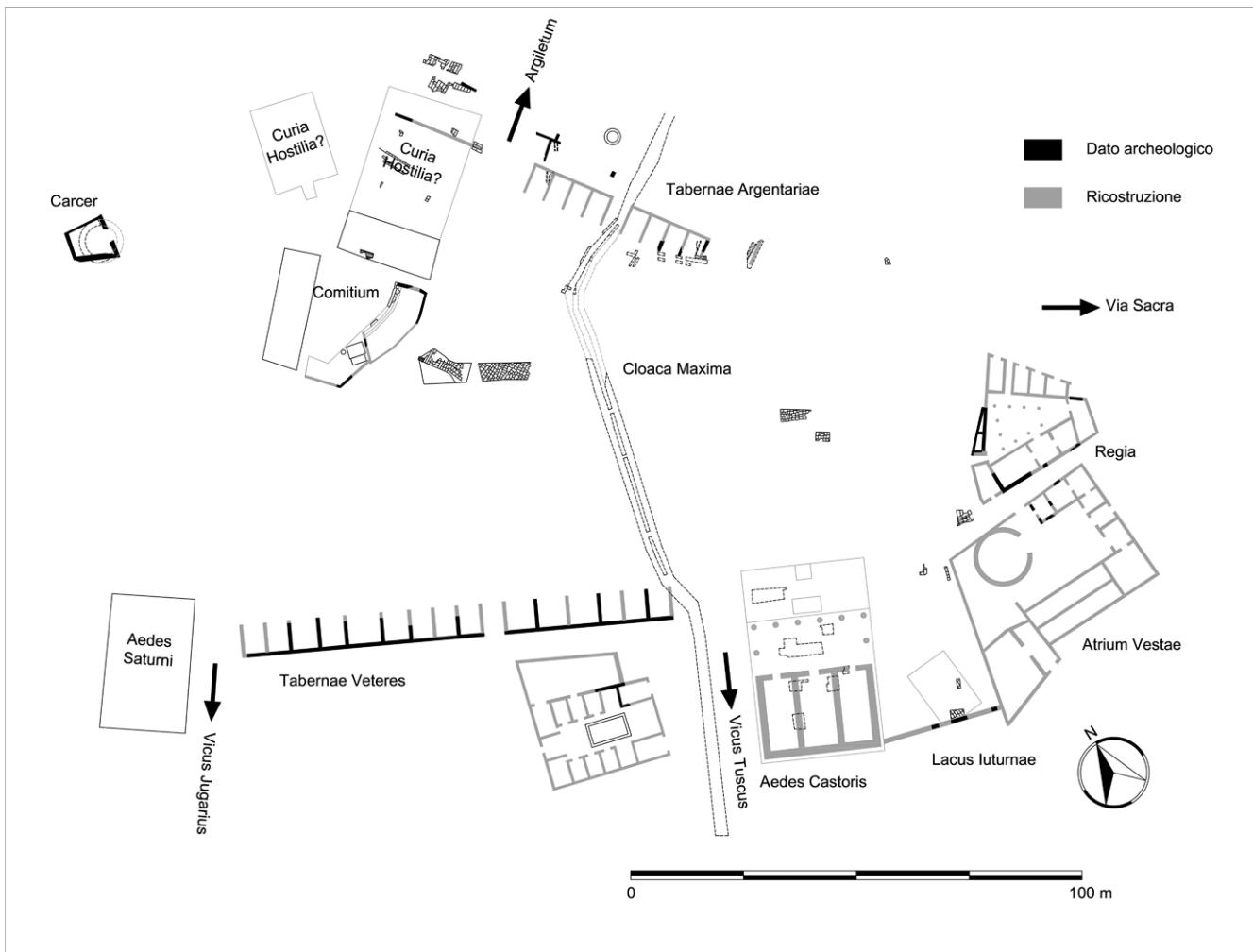
16 Van Deman 1913. Sulla possibile collocazione delle iscrizioni e sul complesso dibattito connesso con l'esistenza dell'Arco Partico di Augusto, si veda da ultimo Coarelli 2020, 138–145.

17 Fuchs 1956; Richardson 1979.

18 Gaggiotti 1985; Gaggiotti 1993–1995; Gaggiotti 2004. Questa idea aveva già fatto la sua apparizione nelle conclusioni filologiche in Duckworth 1955, 65, ma è stato merito di Gaggiotti riconoscere come il termine *Atrium Regium* potesse rappresentare il calco latino dell'equivalente greco αὐλή βασιλική. L'attribuzione di questa definizione a Plauto è però tutta da giustificare, essendo improbabile che un autore di commedie abbia deciso di coniare una nuova nomenclatura per un edificio invece di utilizzarne una comune.

19 Sommella 2005.

20 Le due posizioni sono state elaborate dallo stesso Gaggiotti (si veda in particolare la risposta in Gaggiotti 2004) e da K. Welch (Welch 2003), riprese parzialmente nelle considerazioni in Zevi 1991, 482–485.



8

precedenti rispetto alle fondazioni continue in tufo giallo²¹ (Fig. 8)²². A queste, ancora oggi isolate nel panorama dell'articolazione del settore settentrionale dell'area forese, se ne possono forse affiancare delle altre, note da inediti dati d'archivio. Già Boni, in uno dei pochi articoli riguardanti i lavori di scavo del Foro, faceva riferimento ad alcune murature rinvenute al di sotto delle *tabernae*²³, visibili nella pianta redatta da Tognetti (Fig. 9) e in alcune foto d'epoca solo in parte edite²⁴, mai considerate nelle recenti ricostruzioni. Tali resti consistono in una serie di muri in blocchi di cappellaccio disposti a pettine secondo un asse nord-est/sud-ovest, davanti ai quali sembra correre una canaletta, anch'essa in blocchi, emersa nella 3°, 4° e 5° *taberna* a partire da ovest (non considerando quindi la stanza delle scale e l'ingresso orientale della basilica attuale), al di sotto dei piani pavimentali imperiali²⁵. Leggermente diversa è l'articolazione della 6° (quella subito a est dell'ingresso centrale della Basilica), dove si riconosce sempre un muro in blocchi con orientamento simile, ma con la canaletta che corre sul suo lato ovest, invece che davanti. Gli edifici ricostruibili sulla base di questi dati sembrano, con

Fig. 8: Pianta ricostruttiva del Foro prima dell'incendio del 210 a.C.

21 Carettoni 1948, 113 s.

22 Per questa e per le altre ricostruzioni del Foro ci si è avvalsi per la topografia di base di Carandini – Carafa 2012, aggiornato con le pubblicazioni più recenti sui singoli monumenti.

23 Boni 1904, 569. I muri sono descritti anche da Tognetti in alcuni documenti dell'Archivio di Palazzo Altemps (ADA), Archivio Deposito, Materiale S. Lorenzo in Miranda, cartella 11 dal titolo "Appunti sommari sulla *Basilica Aemilia*", indicata per brevità nei successivi rimandi ADA, Appunti sommari. Si vedano anche Freyberger et al. 2007, 494 s. e 498 fig. 5; Freyberger – Ertel 2016, 45.

24 Cfr. Freyberger – Ertel 2016, 45 e tav. 27.

25 Si veda anche Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 21.

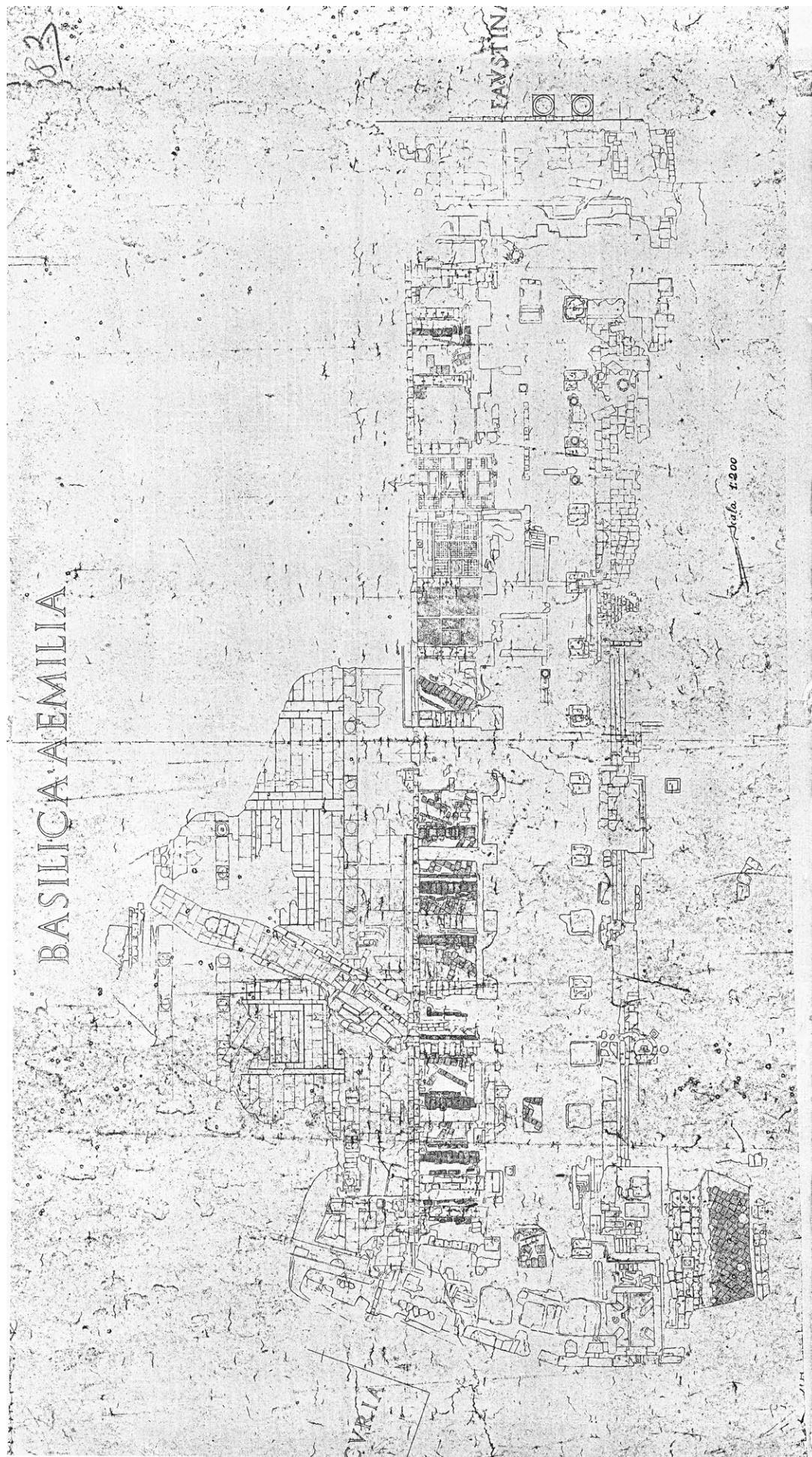


Fig. 9: Pianta di
G. Tognetti delle
strutture rinvenute nel
corso degli scavi della
Basilica Aemilia agli
inizi del Novecento

buona approssimazione, quelli di una serie di *taberna*e disposte *circa Forum*²⁶, nel luogo che sappiamo dalle fonti antiche occupato dalle *Taberna*e *Argentariae*. Oltre all'importanza delle strutture in sé, che concordano con le informazioni note dalla tradizione letteraria, un dato di un certo interesse è legato proprio alla disposizione delle botteghe e all'articolazione stessa del lato settentrionale del Foro.

13 Ben noto è il fatto che questo settore presenti una tessitura urbanistica basata su almeno due assi diversi: uno quasi perfettamente orientato nord-est/sud-ovest e uno, leggermente divergente, spostato più verso nord. Il primo è impiegato per gli edifici dell'angolo nord-ovest del Foro (in particolare i Fori Imperiali e la Curia)²⁷, con un andamento simile all'Argiletto²⁸ e al tracciato più antico della Cloaca Massima²⁹, e il secondo per la *Basilica Aemilia* e il Tempio di Antonino e Faustina, seguendo l'andamento della Sacra Via e l'asse degli edifici sul lato meridionale del Foro³⁰. Si era peraltro già ipotizzato che il passaggio dal primo al secondo allineamento fosse frutto di un possibile evento distruttivo, forse l'incendio del 210 a.C., che permise una ripianificazione dell'intera area³¹. Il riconoscimento di quelli che potrebbero essere i muri delle *Taberna*e *Argentariae* permetterebbe di confermare tale proposta e quindi, in qualche modo, di connettere tra di loro tutte quelle evidenze che presentano l'asse originario nord-est/sud-ovest, precedente la riorganizzazione del settore settentrionale, che possiamo dire avviato con la costruzione delle successive *Taberna*e *Novae*. Condividono questo asse alcune strutture al di sotto della Curia diocleziana, o forse la Curia stessa³², insieme ad alcuni muri e pavimenti posti nell'area retrostante, a settentrione, scavati da Nino Lamboglia e datati a epoca sillana³³. Va considerato inoltre che sia la Curia diocleziana che il Foro di Cesare mostrano un'asse simile a quello degli altri edifici, ma non perfettamente coincidente, lasciando comunque immaginare una risistemazione più tarda³⁴.

14 Lo stesso orientamento delle *Taberna*e è seguito da un lastricato in tufo posto davanti all'angolo sud-est della *Basilica Aemilia*, visibile in alcune foto, nella pianta di Tognetti e in alcuni disegni³⁵. Esso, non è stato considerato in precedenti lavori sulle

26 Queste avrebbero caratterizzato il Foro già dalla prima età repubblicana, quando erano occupate dai macellai (*Taberna*e *Lanienae*) e sarebbero state trasformate in ragione della *forensis dignitas* in botteghe dei cambiavalute (*Taberna*e *Argentariae*) a partire dal III sec. a.C. (Varro frg. Non. 853 L). Sull'argomento si veda LTUR V (1999), 10–14, s.v. *Taberna*e *Argentariae* (E. Papi).

27 Se diamo per buona l'interpretazione in Amici 2004/2005, 372–377 e Amici 2007, 164 s., che vuole la Curia diocleziana ricostruita nello stesso sito di quelle precedenti, allora questo asse dovrebbe risalire alla prima costruzione della *Curia Hostilia*. Si è però anche proposto che l'originaria *Curia Hostilia* si trovasse sotto la chiesa dei SS. Luca e Martina: Coarelli 1985, 138–143; Carafa 1998, 148–150 e 149 fig. 95; Delfino 2014, 246–248.

28 Inteso come la strada che passa fra la Curia e la *Basilica Aemilia* e non come l'intero quartiere alle spalle della Basilica, come proposto in Tortorici 1991, 32–37, e oggi comunemente accettato. La cronologia dell'asse viario è stabilita intorno all'epoca augustea sulla base degli scavi stratigrafici (Tortorici 1991, 35), ma per una sua maggiore antichità si vedano già le considerazioni in Amici 2007, 163.

29 Per la quale da ultimo Bianchi 2020, 111.

30 Steinby 1987, 139–142; Amici 2007, 162; Steinby 2012b, 27–30; Palombi 2016, 102 s. Sulla base della cronologia del Tempio dei Castori nella sua prima fase, datato anche su base stratigrafica all'inizio del V sec. a.C. (Nielsen – Poulsen 1992, 75), bisognerebbe immaginare che questo asse fosse esistente già dalla prima età repubblicana.

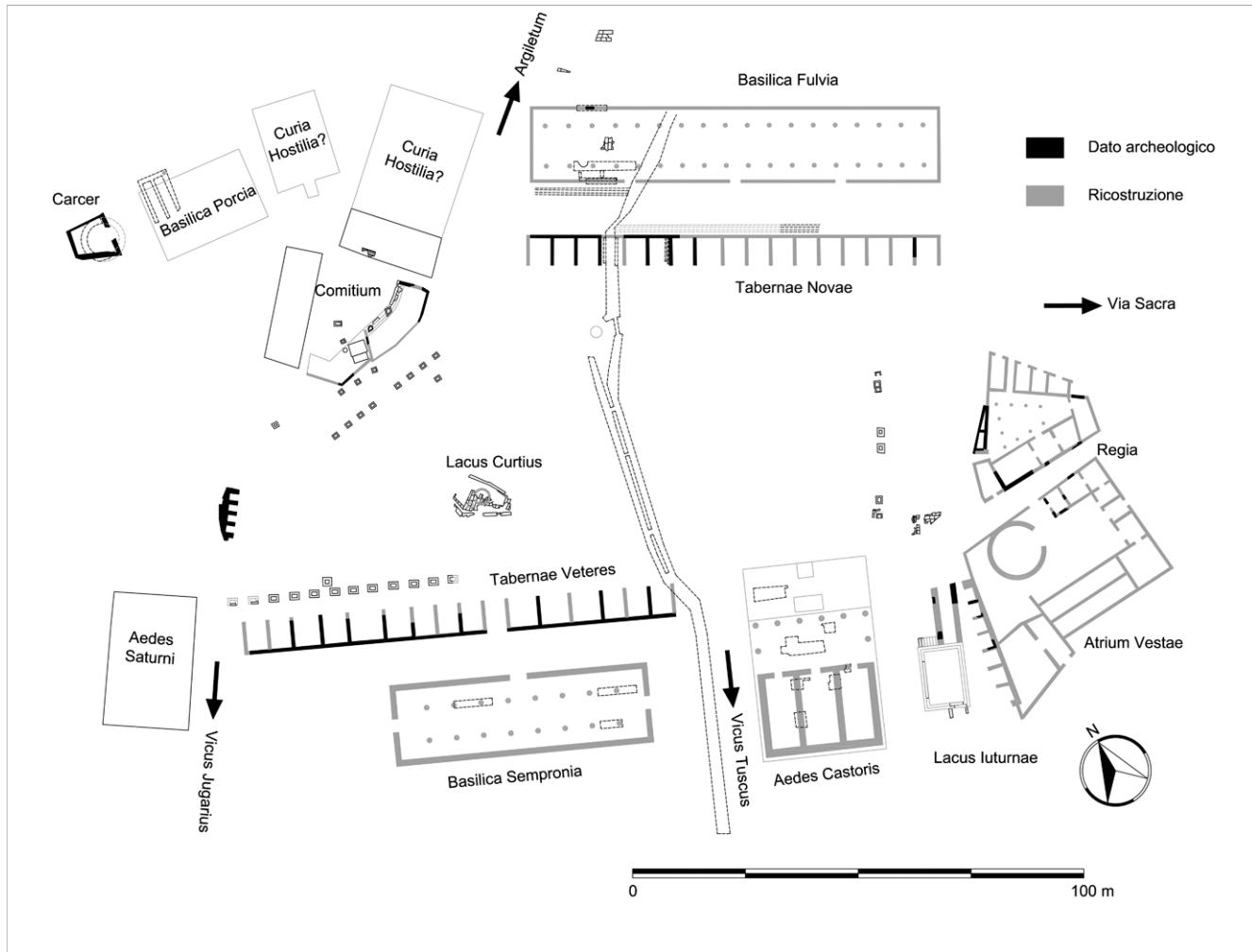
31 Steinby 1987, 176; Zevi 1991, 480; Palombi 2016, 102.

32 Se si immagina la Curia diocleziana insistere sulle precedenti *Curia Iulia* e *Curia Hostilia*, si veda nota 27.

33 Sulla datazione, si veda Lamboglia 1980, 130, che li attribuiva agli anni intorno al 50 a.C.; la cronologia è stata però rialzata intorno all'80 a.C. sulla base di considerazioni storiche: Tortorici 1991, 222.

34 Lamboglia 1964/1965, 124. Anche la scalinata in tufo sulla fronte della Curia, rinvenuta da Boni (NSc 1900, 309 s.) e interpretata da Carla Maria Amici come la scalinata d'ingresso della *Curia Hostilia* (Amici 2007, 162), sembra già seguire l'andamento indicato dalla Curia diocleziana e non del complesso di strutture attribuite all'epoca sillana.

35 Vagliari 1903, 100 fig. 44; Hülsen 1903, 67 fig. 21 alle lettere x, y; Taviani 2021, 126 fig. 1. Un altro settore dello stesso pavimento, descritto anche in Ashby 1901, 138, presentava una sorta di marciapiede rialzato, realizzato in blocchi, visibile anche in una pianta d'archivio (Taviani 2021, 110 n. 3), che concludeva il lastricato in corrispondenza forse di una strada basolata in asse con l'Argiletto.



10

Fig. 10: Pianta ricostruttiva del Foro intorno al 168 a.C.

pavimentazioni del Foro³⁶, ma è stato recentemente messo in relazione con una fase della piazza risalente al V sec. a.C., sulla base delle cronologie degli interri al di sotto della sua prosecuzione presso l'*Equus Domitianis*³⁷. D'altro canto, tale datazione deriva direttamente dalla quota attribuita al pavimento, sulla quale non c'è comune accordo, oscillando fra gli 11,80 m s.l.m. e i 10,97 m s.l.m.³⁸. Considerando comunque che l'unico altro lastricato in tufo noto è quello sotto il *Lacus Curtius*, che si trova a 12,7 m s.l.m., la possibilità che questo pavimento in lastre a quota più bassa appartenga a una precedente organizzazione risulta piuttosto credibile. Inoltre, il fatto che anche la pavimentazione del *Lacus Curtius* segua lo stesso orientamento, confermerebbe che tale asse sarebbe stato mantenuto almeno fino a epoca sillana, in maniera concorrenziale rispetto a quello nuovo stabilito dalla *Basilica Fulvia*³⁹.

36 Informazioni sul pavimento sono note da Ashby 1901, 138; Vaglieri 1903, 99; Hülsen 1903, 67; Van Deman 1922, 4–6, ma nessun riferimento viene fatto in Giuliani – Verduchi 1987.

37 Filippi 2020, 50 s.

38 La prima quota, proposta in Coarelli 1985, 136 s., non è chiaramente motivata dall'autore, che sembra derivarla dalla bibliografia precedente. La seconda invece, era stata già individuata da Van Deman 1922, 5 (ma non sappiamo se con una misurazione autoptica) e riproposta in Filippi 2020, 50 e nota 198. La misura più sicura per questo pavimento è però quella di Tognetti, che lo pone a 10,75 m s.l.m. (ADA, Appunti sommari, f. 12), quindi una quota effettivamente più bassa rispetto a quella proposta da F. Coarelli e vicina a quella di Van Deman e D. Filippi.

39 Sul pavimento del *Lacus Curtius*, si vedano Giuliani – Verduchi 1987, 107, e soprattutto Filippi 2020, 53 s. Anche sul lato sud del Foro troviamo un asse differente, testimoniato da alcuni resti interpretati come una *domus* repubblicana; in questo caso la divergenza era mascherata dalla presenza delle *tabernae* aperte sul Foro (T. Ismaelli in: Galli – Ismaelli 2022, 224).

15 La morfologia del Foro, ricostruibile grazie al posizionamento delle *Tabernae Argentariae* sul lato settentrionale, è quella di una piazza dalla forma trapezoidale (lunghezza circa 160 m; larghezza massima 118 m e minima 50 m), con file di botteghe che dovevano chiuderla sui lati nord, sud e ovest. Gli angoli della piazza erano occupati dalla Curia, dal Tempio di Saturno e dalla Regia; quest'ultima in particolare, con la sua forma trapezoidale, si collocava nello spazio di risulta della viabilità che sfociava nella piazza, da una parte la Via Sacra, a nord, e dall'altra la strada che divideva la Regia dall'*Atrium Vestae*. La forma irregolare della piazza, dovuta forse alla necessità di tener conto della geomorfologia del terreno e degli orientamenti di edifici e percorsi preesistenti, non rappresenta un *unicum* nel panorama romano, potendosi riscontrare anche in epoche piuttosto antiche a Tusculum, Carsulae, Saepinum, Minturnae, Herdonia e Pompeii⁴⁰.

Periodo 2: *Tabernae Novae* e *Basilica Fulvia*

16 Le strutture in cappellaccio delle *Tabernae* appena descritte sembrano essere state obliterate da un ampio rifacimento: i muri vennero rasati e sopra di essi ne furono costruiti altri, realizzati in blocchi di tufo giallo (Tufo di Grotta Oscura) (Fig. 10). Questo rapporto stratigrafico è ricostruibile sia nel saggio più orientale nell'aula basilicale, che in quelli all'interno delle *tabernae* augustee. Nel primo Carettoni rintracciò due fondazioni, una delle quali sosteneva certamente un colonnato⁴¹, realizzate con file di blocchi di tufo giallo accostati di taglio (Fig. 11): quella più settentrionale presenta dei settori circolari rialzati per l'alloggiamento degli imoscapi di colonne, mentre l'altra, continua, permette di supporre che sostenesse una parete piena in blocchi. A sud di quest'ultima corre una canaletta, che evidentemente doveva raccogliere le acque che cadevano dal tetto e scaricarle direttamente nella Cloaca Massima. La parete settentrionale dell'edificio a cui appartenevano le due fondazioni è stata riconosciuta in una fila di blocchi di tufo individuata subito oltre il limite nord della basilica attuale (permettendo di ricostruire una larghezza dell'aula di 15,60 m)⁴². La presenza del muro pieno meridionale, insieme alla canaletta che gli corre sulla fronte, porta a supporre che ci fosse uno spazio libero fra questo e le strutture disposte sotto le *tabernae* augustee, forse occupato da una strada. Nei saggi condotti all'interno delle botteghe, già Van Deman ricostruiva una sequenza di muri a pettine in blocchi di tufo giallo, dall'articolazione del tutto identica a quella delle successive *tabernae* augustee, non fosse per una minore larghezza dei vani (poco meno di 4,5 m) rispetto a queste ultime (poco più di 5,5 m)⁴³. Essi sono stati interpretati come

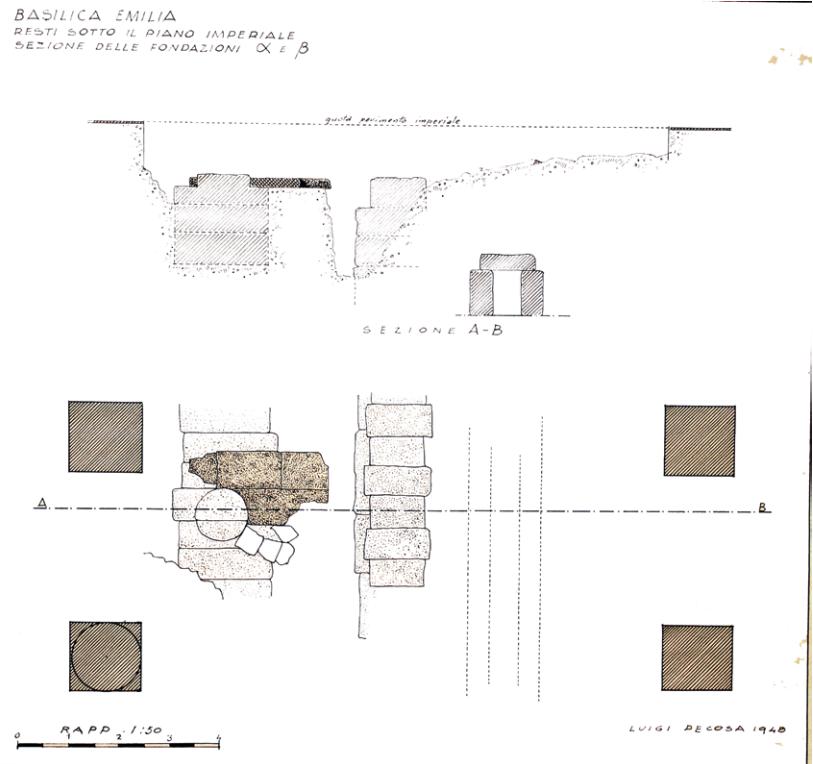


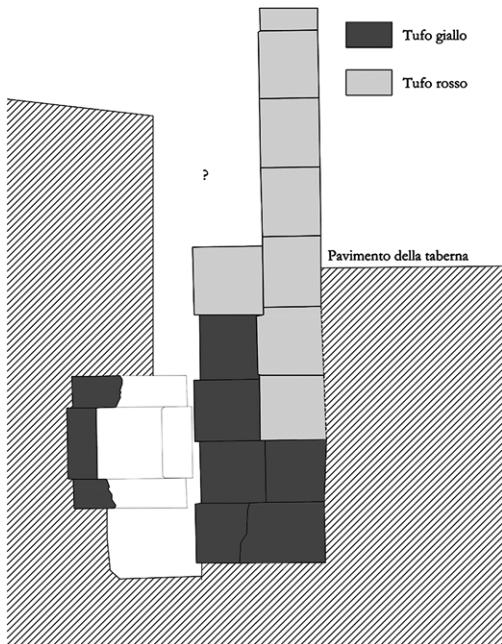
Fig. 11: Pianta e sezione della fondazione più antica rinvenuta negli scavi di Carettoni

40 Si veda da ultimo Canino 2022, 9–12, con bibliografia di riferimento.

41 Carettoni 1948, 115–118.

42 Freyberger – Ertel 2016, 34 s.

43 Van Deman 1913, 16 s. e tav. 1. Si veda però anche Vagliari 1903, 96.



12

Fig. 12: Sezione di Ciacchi della navata sud della Basilica, scavata agli inizi del Novecento

tracce del primo impianto delle *Tabernae Novae* citate dalle fonti antiche⁴⁴. Nella sua ricostruzione Van Deman riconosceva poi il sistema di smaltimento delle acque: ai lati di ogni muro era infatti presente un fognolo che, raccogliendo le acque piovane convogliate attraverso un blocco di travertino forato, doveva andare a raccordarsi con una canalizzazione principale disposta sulla fronte, che a sua volta sversava le acque nere nella Cloaca Massima. Finora ignoto è invece il sistema di smaltimento delle acque della strada retrostante che forse si avvaleva, oltre che della fogna rinvenuta da Carettoni, anche di un canale scoperto nel corso dei precedenti scavi di Boni e che sembra contemporaneo ai muri in blocchi di tufo giallo, di cui condivide tecnica costruttiva e materiale (Fig. 12).

17 La cronologia dell'impianto delle *tabernae* potrebbe essere stabilita sulla base della datazione degli interri di una condotta rinvenuta nella seconda *taberna* da ovest e riconosciuta come l'originaria prosecuzione della Cloaca Massima. Questa fogna sembra sia stata interrata, in base ai materiali, nel corso del II sec. a.C. a seguito del rifacimento del tratto della Cloaca che allora doveva passare tra le *Tabernae Novae*, seguendone il nuovo asse di orientamento⁴⁵. Da Livio sappiamo che le *Tabernae Argentariae*, distrutte dall'incendio del 210 a.C., vennero ricostruite in un momento non ben precisato, ma comunque prima del 179 a.C., anno in cui la *Basilica Fulvia* fu edificata *post Argentarias Novas*⁴⁶.

18 Mentre nella letteratura archeologica è comunemente accettata l'identificazione delle strutture riconosciute da Van Deman come le *Tabernae Novae*, più complessa risulta l'interpretazione di quelle indagate da Carettoni. Quest'ultimo, nell'edizione degli scavi, assegnava dubitativamente alla *Basilica Fulvia* le fondazioni in blocchi rinvenute nel settore di scavo più orientale⁴⁷. Tale ipotesi venne accettata fino ai lavori di George E. Duckworth che, per giustificare la menzione di una basilica nei testi plautini, propose di attribuire le fondazioni più antiche a una basilica non altrimenti nota, costruita dopo il 210 a.C., mentre quelle più recenti, rinvenute nello scavo occidentale, alla *Fulvia*⁴⁸. Ulteriore passaggio è stato operato da Gaggiotti, che ha riconosciuto la basilica plautina come l'*Atrium Regium* nominato da Livio e bruciato dall'incendio del 210 a.C. Il dato archeologico, però, non sembra suffragare tale interpretazione, in particolare per il confronto delle murature rinvenute da Carettoni sotto la *Basilica Aemilia* con quelle della *Basilica Sempronia*, unanimemente riconosciuta come la struttura scavata da Carettoni e Laura Fabbrini al di sotto della *Basilica Iulia*⁴⁹. Le fondazioni più antiche sotto la *Basilica Aemilia* e quelle della *Sempronia* sono del tutto identiche: file di blocchi di tufo giallo con settori circolari rialzati per accogliere le colonne. Anche nel caso della *Sempronia*, inoltre, troviamo uno spazio libero (sempre probabilmente una strada) tra l'edificio e

44 Van Deman 1913, 14–22; Freyberger et al. 2007, 495; Freyberger – Ertel 2016, 45 s.

45 Bianchi 2020, 482–484 e nota 108. Stesse considerazioni erano state già proposte da Tognetti, ADA, Appunti sommari, f. 19.

46 A partire da un passo di Festo (Fest. L 258), si è proposta l'identificazione delle *Tabernae Novae* con le *Tabernae Plebeiae* e quindi la loro ricostruzione nel 192 a.C.: Platner – Ashby 1929, 504; contra Coarelli 1985, 150 s. e nota 6.

47 Il dubbio sulla cronologia derivava dal fatto che durante lo scavo non si riconobbero le stratigrafie connesse a queste fondazioni, visto che il terreno risultava rimescolato a più riprese (Carettoni 1948, 120 s.).

48 Duckworth 1955, 65. A una conclusione simile sembra arrivare anche Fuchs, il quale propone di attribuire le fondazioni più antiche a una non ben precisata struttura intorno al Foro e le successive fondazioni a piloni alla *Basilica Fulvia* (Fuchs 1956). L'idea di Fuchs è stata utilizzata da Karl Friedrich Ohr per proporre che l'edificio rappresentasse una sorta di annesso al *Forum Piscarium* e non fosse da riconoscere come una basilica (Ohr 2019, 61). Per una sintesi, si veda anche LTUR I (1993), 173–175, s.v. *Basilica Paul(l)i* (H. Bauer).

49 Carettoni – Fabbrini 1961.

le *Tabernae Veteres*, recentemente identificate grazie alle prospezioni geofisiche⁵⁰. Vista l'incredibile somiglianza fra le due serie di strutture, è più probabile che la *Sempronia*, costruita nel 170 a.C.⁵¹, sia all'incirca contemporanea con le fondazioni più antiche, piuttosto che con la seconda serie trovata da Carettoni, la quale presenta caratteristiche costruttive completamente diverse⁵². Si verrebbe altrimenti a ingenerare l'anomalia per la quale un edificio del 170 a.C. avrebbe murature identiche a uno precedente, risalente al 209 a.C., e completamente diverse da un altro a lei quasi contemporaneo, del 179 a.C. Le fondazioni in tufo giallo, che, in maniera ipotetica, si suggerisce possano appartenere alla *Basilica Fulvia* del 179 a.C., si trovano, come precedentemente detto, oltre un settore libero (probabilmente una strada) alle spalle delle *tabernae* e separate da esse, come ci aspetteremmo da un edificio costruito *post Argentarias Novas*. Questa riorganizzazione dello spazio sembra influenzare anche l'area alle spalle della basilica verso nord, che infatti sembra acquisire il medesimo orientamento e che le fonti ci indicherebbero occupata dal *Forum Piscarium* o *Piscatorium*, realizzato contestualmente alla *Fulvia*.

19 Da questa breve disamina risulta chiaro come l'identificazione dei resti come appartenenti a una basilica più antica sembra sia stata motivata dalla lettura delle fonti letterarie più che dai dati archeologici. L'autore principale su cui ci si è basati per retrodatare l'inserimento di un tale edificio sul lato settentrionale del Foro è il commediografo Plauto. In due sue opere, infatti, si fa rapido riferimento alla presenza di una struttura basilicale in questa zona. Nel *Curculio* il corago tratteggia una “topografia” dei personaggi deprecabili o meno che possono incontrarsi nel Foro:

- 470 *qui periurum conuenire uolt hominem ito in comitium;
qui mendacem et glriosum, apud Cloacinae sacrum,
dites, damnosos maritos sub basilica quaerito.
ibidem erunt scorta exoleta quique stipulari solent;
symbolarum collatores apud forum piscarium.*
- 475 *in foro infumo boni homines atque dites ambulant;
in medio propter canalem, ibi ostentatores meri;
confidentes garrulique et maleuoli supra lacum,
qui alteri de nihilo audacter dicunt contumeliam
et qui ipsi sat habent quod in se possit uere dicier.*
- 480 *sub ueteribus, ibi sunt qui dant quique accipiunt faenore.
pone aedem Castoris, ibi sunt subito quibus credas male.
in Tusco uico, ibi sunt homines qui ipsi sese uendant.
in Velabro uel pistorem uel lanium uel haruspicem
uel qui ipsi uortant uel qui aliis ubi uorsentur praebeant.*
- 485 *[dites, damnosos maritos apud Leucadiam Oppiam.]*

(Plaut. Curc. 470–485)

20 In questo testo – scritto necessariamente prima della morte dell'autore, nel 184 a.C., e datato forse intorno al 193 a.C.⁵³ – si fa riferimento a una serie di edifici dislocati nell'area forense⁵⁴: tra di essi si cita anche la basilica che, in base alla disposizione

50 T. Ismaelli in Galli – Ismaelli 2022, 198 s.

51 Cronologia confermata anche dai materiali ceramici recentemente ristudiati, nonostante un'altissima residualità di reperti più antichi, cfr. C. Carlucci et al. in: Galli – Ismaelli 2022, 380.

52 Alle stesse conclusioni giungono anche Gerding – Dell'Unto 2022, 182, e T. Ismaelli in Galli – Ismaelli 2022, 259 s.

53 Sedgwick 1949, 379.

54 Per il “percorso” che il personaggio espone, si veda da ultimo Gellar-Goad 2021, 101–116. Un precedente tentativo di ricostruzione è il già citato Sommella 2005.

fornita dal percorso che il personaggio sembra seguire, dovrebbe trovarsi proprio sul lato nord. Un'altra citazione di Plauto confermerebbe tale ricostruzione:

tum piscatores, qui praebent populo piscis foetidos,
qui aduehuntur quadrupedanti, crucianti cantherio,
815 quorum odos subbasilicanos omnis abigit in forum,
eis ego ora uerberabo surpiculis piscariis,
ut sciant alieno naso quam exhibeant molestiam.
(Plaut. Capt. 813–817)

21 In entrambi i casi la topografia che si deduce dal testo vede sorgere sul lato settentrionale del Foro una basilica oltre la quale, verso nord, dovremmo immaginare il mercato del pesce (*Forum Piscarium*). Questo dato, comunemente accettato, è in contrasto con il passo di Livio riportato in precedenza, dove viene riferito che nel 210 a.C. nel settore a nord *neque enim tum basilicae erant*. Per motivare tale specifica indicazione liviana, si è proposto che lo storico non stesse indicando quell'area del Foro, ma il suo angolo nord-ovest e le basiliche che ancora non esistevano, come la *Basilica Porcia* e la *Opimia*⁵⁵. Se però immaginiamo una narrazione topografica dell'incendio in cui man mano si citano gli edifici che *arsere* in maniera concentrica a partire proprio dal Foro⁵⁶, allora il testo risulta cristallino nel mettere in relazione l'assenza di basiliche con i *privata aedificia* che si troverebbero alle spalle delle *Septem Tabernae* e di quelle che saranno conosciute come le *Tabernae Novae*, andando a indicare le zone in seguito occupate dalle basiliche *Porcia* ed *Aemilia*, e non dalla *Porcia* e dalla *Opimia*⁵⁷. I due testi continuano quindi a risultare completamente antitetici e il procedimento più semplice rimane quello di espungere uno dei due. Per quanto abbondantemente criticata, l'ipotesi più credibile è quella di tornare all'idea che i passi plautini che citano la basilica siano in realtà frutto di una interpolazione successiva, avvenuta dopo la riorganizzazione del Foro nel 179 a.C.⁵⁸. Questa scelta presenterebbe l'indubbio vantaggio di motivare la presenza di edifici che il testo liviano sembra attribuire all'intervento di *M. Fulvius Nobilior*, non solo quindi la *Basilica Fulvia*, ma anche il *Forum Piscatorium*. Infatti, come abbiamo visto, nei passi di Livio è chiaramente indicato come quest'ultimo, presente prima dell'incendio, sia stato da esso distrutto e ricostruito successivamente solo a opera di Nobiliore (in Liv. 40, 51). Filippo Coarelli propone al contrario che il *Forum Piscatorium* sia stato riedificato già nel 209 a.C., prendendo il nome di *Macellum*, con il quale si sarebbero accorpati più *fora* di vendita⁵⁹. Ma il fatto che, anche in epoca posteriore, i vari *fora* commerciali fossero rimasti separati nella definizione⁶⁰ e che la ricostruzione del

55 Gaggiotti 1985, 61. Rimane poi il problema che fonti più recenti affermano che Catone *basilica suo nomine primus fecit* (Vir. Ill. 47), aporia risolta da Gaggiotti con l'immaginare, sulla scorta di Duckworth (Duckworth 1955, 63 e nota 1), che la prima basilica non portasse il nome del costruttore. A questo punto però, secondo l'interpretazione dello stesso Gaggiotti, essa non sarebbe stata chiamata neppure "basilica" essendo conosciuta, teste Livio, come *Atrium Regium*. In questo modo la *Porcia* tornerebbe a essere la prima vera basilica, quella cioè con un tipo di struttura immediatamente riconoscibile già dagli antichi.

56 Come proposto da ultimo in Palombi 2005, 22.

57 Sempre se, nel caso delle *Septem Tabernae*, si accettano le considerazioni in Coarelli 1985, 147 s., che le pone sul lato occidentale del Foro.

58 Ipotesi proposta per il passo del *Curculio* già in Paratore 2003, 97 s. La critica di Duckworth, al contrario, sembra basarsi esclusivamente sulla convinzione dello studioso che fosse impossibile una *retractactio* del testo plautino prima del 159 a.C.; la mancata citazione della *Basilica Sempronia* indicherebbe quindi l'assenza di rimaneggiamenti.

59 Coarelli 1985, 151, dove si propone un'unificazione di più strutture fra cui anche il *Forum Cuppedinii*. Per lo meno in quest'ultimo caso, però, l'unificazione sembra improbabile visto che anche Varrone lo nomina separatamente rispetto al *Macellum* (GRF, 231 n. 121).

60 Varro, Ling. 5, 146, si veda anche la nota precedente. Inoltre Coarelli sembra fare propria l'interpretazione di Claire De Ruyt che propone, su base letteraria, l'esistenza del *Macellum* come entità a sé stante già nel III sec. a.C. (De Ruyt 1983, 247–249).

Forum Piscatorium risulti esplicitamente indicata in epoca successiva sembra confutare tale ipotesi⁶¹. Se così fosse, ci troveremmo non con uno ma con due edifici citati da Plauto che non sarebbero esistiti prima del 179 a.C., lasciando comunque da parte la questione delle *Tabernae Veteres*, il cui nome presuppone già la presenza delle *Novae*, le quali però risultano, come abbiamo visto, di difficile datazione. È quindi possibile la presenza di una *retractatio* nel passo del *Curculio*, che ha portato all'aggiunta dei versi 472–474, e in quello dei *Captivi* al verso 815, dove il riferimento ai *subbasilicani* potrebbe essere stato incoraggiato dal nominare i pescatori (legati quindi al *Forum Piscarium* citato nella commedia precedente) e con una fraseologia evidentemente dipendente dal *Curculio* (termine *subbasilicani* che si rifà al *sub basilica* del *Curculio*). L'opera del *retractator* potrebbe quindi aver recuperato il verso finale della “topografia dei viziosi” del corago, *dites, damnosos maritos apud Leucadiam Oppiam* (Plaut. Curc. 485), per creare l'*incipit* del verso interpolato 472: *dites, damnosos maritos sub basilica quaerito*. L’“enigmatico accenno a Leucadia Oppia” che si vorrebbe aggiunto dal *retractator*⁶², costituirebbe invece una *lectio difficilior*, da preferire nel riconoscere il testo originale di Plauto.

Periodo 3: *Basilica Aemilia?*

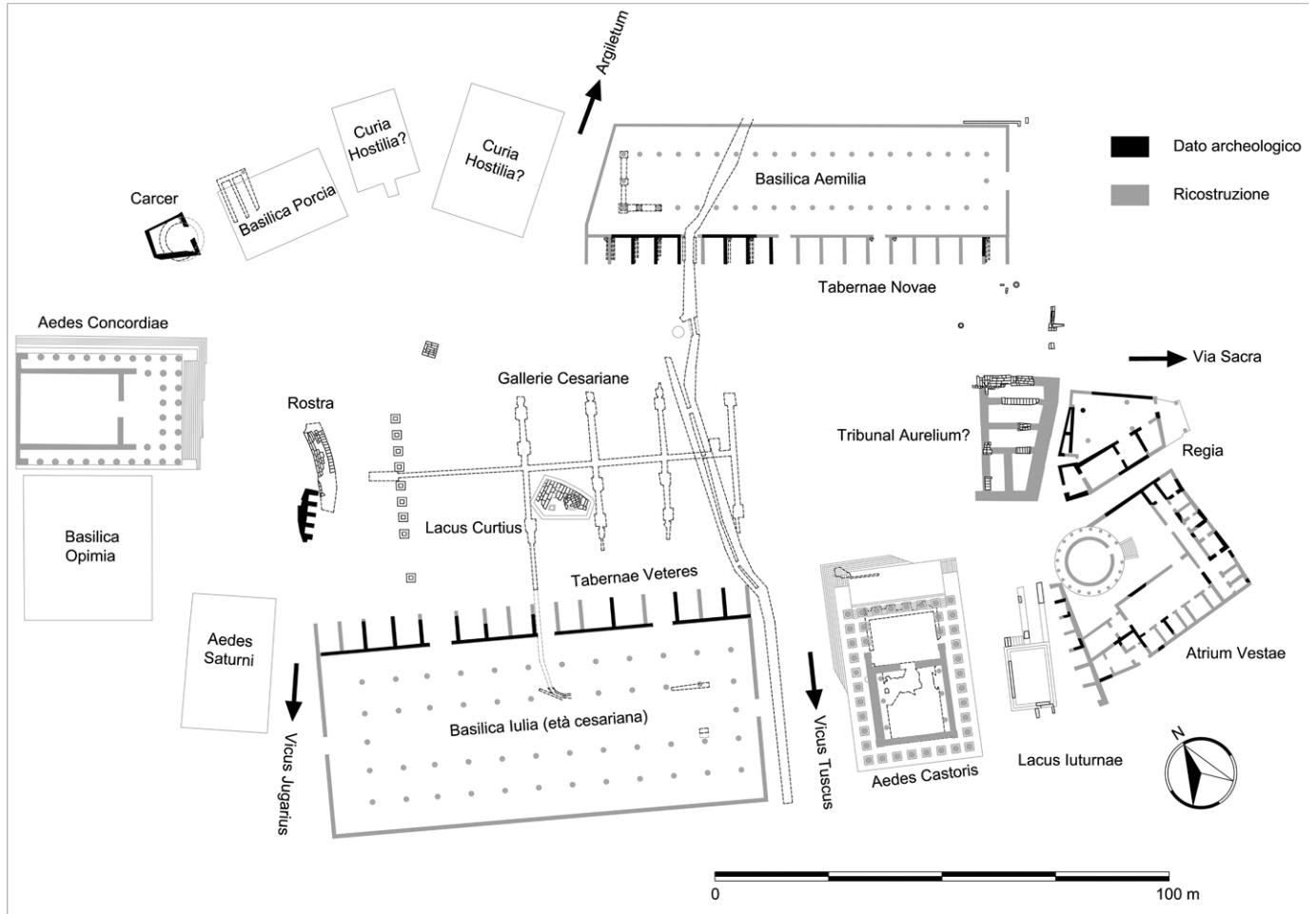
22 Le successive modifiche risultano di più complessa attribuzione sia per la scarsità dei resti conservati che per la difficile interpretazione delle fonti antiche. Come già detto, gli scrittori latini ci testimoniano un cambio di nomenclatura della basilica, che venne definita da un certo periodo in poi *Aemilia*. Gli svariati tentativi di riconoscere il momento esatto di questa trasformazione si scontrano però con una incoerenza delle varie testimonianze letterarie. Tutto ciò che si può riconoscere dai resti archeologici è il restauro in blocchi di tufo rosso (Tufo dell'Aniene) delle *tabernae*⁶³, forse contemporaneo con la completa ricostruzione dell'edificio basilicale, per il colonnato del quale vennero impiantate delle nuove fondazioni, sempre in tufo giallo, con massicci piloni giuntati da setti mediani, anch'essi in opera quadrata. A eccezione però del colonnato interno e della pavimentazione in lastre di travertino, rinvenuta circa 60 cm sotto quella imperiale, poco o nulla si conosce della forma e dell'estensione della basilica in questa fase⁶⁴. La posizione del colonnato di chiusura a ovest testimonia che doveva risultare più ampia (con una larghezza di circa 24,7 m), avendo inglobato la strada che forse correva tra la precedente *Basilica Fulvia* e le *tabernae* (Fig. 13). L'ampliamento potrebbe essere inoltre collegato con una modifica nel sistema di smaltimento delle acque pluvie. Si è già parlato, infatti, della presenza di fognoli sui lati delle *Tabernae Novae*, nei quali l'acqua sembrava discendere tramite dei blocchi di travertino forati. Sulla base di disegni inediti, si può però ricostruire la presenza di almeno due sistemi di smaltimento, forse da collegare con le due fasi delle *tabernae* stesse. Un disegno, fatto realizzare probabilmente da Carettoni a de Cosa prima di rinterrare i saggi di Boni, mostra infatti nella quarta *taberna* da ovest

61 Per il rapporto tra *Macellum* e *Forum Piscarium* o *Piscatorium*, si veda anche Zevi 1991, 477 s., e, da ultimo, Palombi 2016, 158 s. Rimarrebbe da considerare la citazione di Varrone che sembra posizionare il *Forum Piscarium* vicino al Tevere presso il Tempio di Portuno, ma su un'altra possibile spiegazione si veda De Ruyt 1983, 241 s.

62 Sommella 2005, 99 s.

63 Per Van Deman in realtà i muri sarebbero stati costruiti dall'inizio con fondazioni in tufo giallo e alzato in tufo rosso, riconoscendo quindi solo il restauro avvenuto dopo l'incendio che obbligò a ricostruire la basilica nel 14 a.C. (Van Deman 1913, 26). Al contrario è probabile l'esistenza di un primo restauro in blocchi di tufo rosso per l'alzato delle più antiche *tabernae*, come dimostra il fatto che l'attacco dei blocchi di tufo rosso non è omogeneo e si incontrano anche blocchi in tufo giallo nell'alzato e non solo in fondazione (cfr. gli appunti di Ciacchi contenuti in ADA, Archivio Deposito, Materiale S. Lorenzo in Miranda, cartella 14 f. 25. Il rifacimento in tufo rosso è stato connesso a un incendio, non attestato dalle fonti, precedente l'inserimento dell'orologio ad acqua nel 159 a.C. (Freyberger – Ertel 2016, 45–47, 52). Bauer propendeva per una datazione della costruzione in tufo giallo al 78 a.C. e per il rifacimento in tufo rosso nel 54 a.C. (Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 18).

64 Si veda ancora Carettoni 1948, 112 s. 125 e LTUR I (1993), 173 s. e 408 fig. 94, s.v. *Basilica Fulvia* (H. Bauer), per la possibilità che la struttura continuasse anche sotto il Tempio di Antonino e Faustina.



13

Fig. 13: Pianta ricostruttiva del Foro intorno al 50 a.C.

la presenza di due canalette che vanno ad affiancare su entrambi i lati il muro della fase più antica (Fig. 14). Tale apprestamento non sembra sia stato riconosciuto dagli studiosi che se ne sono occupati, visto che già Van Deman ricostruiva le condotte di scarico delle *tabernae* repubblicane sul lato ovest per quelle orientali e sul lato est per quelle occidentali, ipotesi poi ripresa da Freyberger ed Ertel⁶⁵, ma mai proponeva la presenza di fognoli su entrambi i lati dei muri. Rispetto a quest'ultima ipotesi, va peraltro detto che la studiosa, per quanto riguarda i vani orientali, si basava solo sulla posizione delle lastre forate in travertino: infatti il muro di fianco al quale queste si dovevano disporre è rimasto sempre nascosto dalla pavimentazione delle *tabernae* augustee. La restituzione in pianta della larghezza di questi ambienti ha portato invece a un diverso risultato: le lastre forate nella metà orientale verrebbero infatti a trovarsi, anche in questo caso, sul lato est del muro (Fig. 4). Tornando all'eccentrica posizione delle canalette nella quarta *taberna* da ovest, situate anche sul lato occidentale del muro più antico, è possibile, vista anche la diversa quota raggiunta e la diversa forma del condotto occidentale, che questo appartenesse a un sistema di smaltimento delle acque precedente rispetto a quello con le lastre forate in travertino. Per l'inserimento di queste ultime, infatti, venne praticato uno scasso sui blocchi di tufo, azione che testimonia l'inserimento in epoca successiva rispetto alla costruzione delle *tabernae* stesse e, forse, in contemporanea con il loro rifacimento⁶⁶. Dall'esistenza di due diverse fasi per il sistema idraulico, potrebbe supporci che la modifica nella configurazione delle canalette sia dovuta al fatto che,

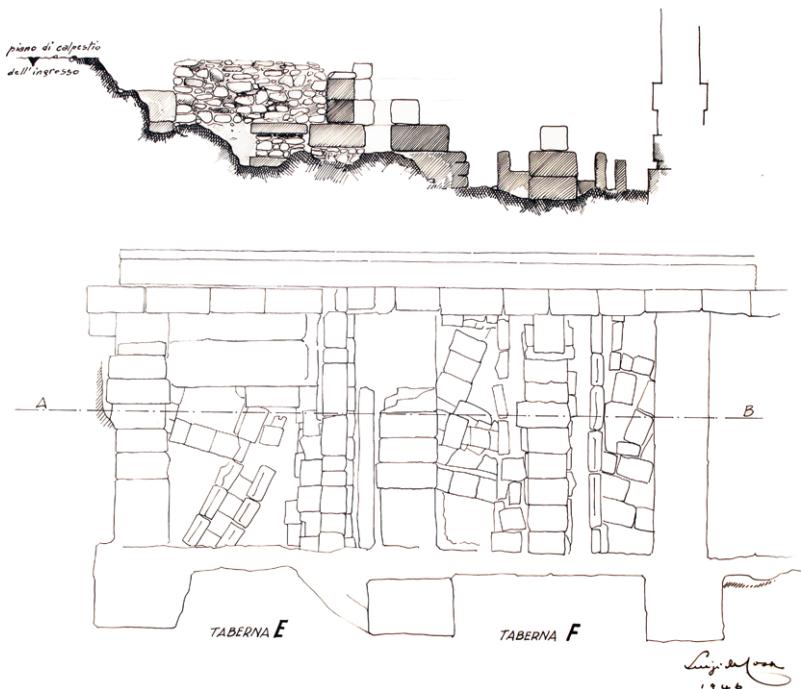
⁶⁵ Van Deman 1913, tav. 1; Freyberger – Ertel 2016, 48.

⁶⁶ Come già proposto in Freyberger et al. 2007, 497; Freyberger – Ertel 2016, 46.

in un primo momento, lo scarico doveva riguardare le sole *tabernae* e che solo in seguito si fosse dovuto implementare il sistema di scarico del piano superiore, defunzionalizzando l'impianto precedente⁶⁷. Tale trasformazione potrebbe essere connessa con una modifica strutturale della basilica retrostante: l'ampliamento dell'aula, con conseguente inglobamento delle *tabernae*, avrebbe indotto alla necessità di scaricare le acque piovane che defluivano dal tetto dell'edificio e raccoglierle senza che queste si riversassero davanti alla fronte delle *tabernae*⁶⁸. Un confronto di questo sistema di smaltimento è forse riconoscibile nella basilica di *Alba Fucens*, dove lungo la facciata si dispongono contrafforti che contengono discendenti collegati con canaletti che, correndo al di sotto della basilica, sversavano le acque in almeno tre fognature principali⁶⁹. Si può considerare della stessa fase anche la pavimentazione venuta in luce al di sotto del portico davanti alla prima *taberna* da est (Fig. 15). Questo lastricato in peperino, che sembra trovarsi circa 1,15 m sotto il piano del successivo portico augusteo (circa 12,3 m s.l.m.), risulta solo pochi centimetri più alto rispetto ai resti di un altro pavimento in peperino rinvenuto vicino all'*Equus Domitianus* (12,1 m s.l.m.) e attribuito al rifacimento di età sillana della piazza⁷⁰.

23 Venendo ora alle considerazioni di carattere storico, visti i pochissimi dati a nostra disposizione e l'incertezza delle fonti antiche, non è possibile proporre un'interpretazione univoca. La più forte prova a favore della ristrutturazione della basilica nel 78 a.C., o comunque in epoca precedente, deriva soprattutto dal suo riconoscimento su di una moneta, variamente attribuita al 61 o al 58 a.C. (RRC 419/3a-b). Su di essa è raffigurato un edificio colonnato con la dicitura *Aimilia ref(ect)it* e in esergo *M. Lepidus* (Fig. 16).

BASILICA AEMILIA
PIANTA E SEZIONE DELLE FOSSE
CORRISPONDENTI ALLE TABERNAE, E, F,



14

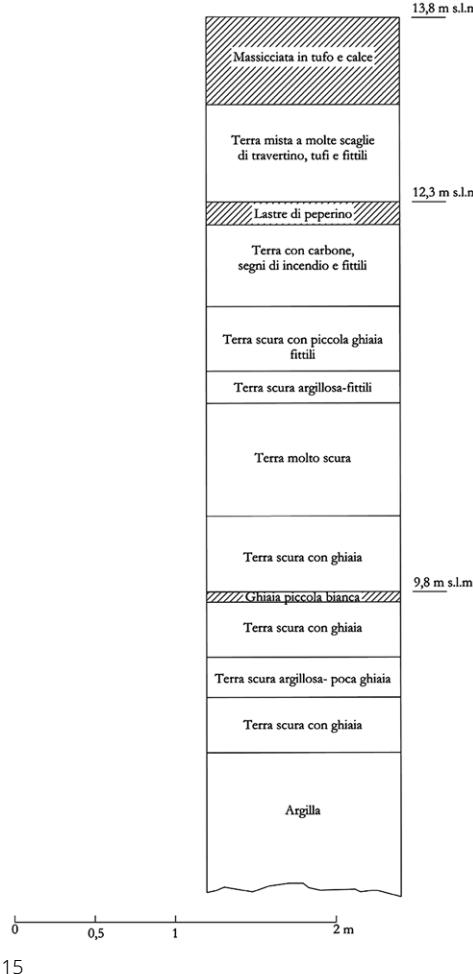
Fig. 14: Pianta e sezione di L. de Cosa delle strutture rinvenute al di sotto delle tabernae augustee

67 Tale ricostruzione sarebbe inoltre confermata dalla presenza nella seconda *taberna* da ovest di almeno due piani pavimentali, connessi con le murature in seguito rasate, a circa 37 cm uno dall'altro, di cui il più antico potrebbe essere stato sostituito al momento dell'inserimento dei blocchi di travertino forati: Freyberger – Ertel 2016, 48. Il sistema di smaltimento delle acque di prima fase sembra inoltre del tutto simile a quello ricostruito per la vicina *Basilica Semproniana*; anche in questo caso abbiamo alcune canalette che avrebbero potuto raccogliere le acque dalle *Tabernae Veteres* e scaricarle nella fogna che passava sotto la navata centrale della basilica (Ismaelli in: Galli – Ismaelli 2022, 239 s.). I discendenti che scaricano nelle canalette, invece, sono testimoniati anche nel caso delle *tabernae* scavate a Volsinii (Flambard 1984, 947–949).

68 Comeabbiamo detto la posteriorità di tali inserimenti è riconosciuta già in Freyberger – Ertel 2016, 47, dove però la funzione delle canalette è ricondotta piuttosto allo scarico di impianti produttivi posti ai piani superiori delle *tabernae* stesse: Freyberger – Ertel 2016, 46.

69 De Visscher – De Ruyt 1951, 64 s.

70 Filippi 2020, 53 s. La posizione del pavimento in peperino sembra sia stata riconosciuta già da Bauer (si veda la sezione pubblicata in Freyberger – Ertel 2016, Beilage 3a) che sembra collocarlo circa 1,7 m sotto la quota dell'aula (circa 14 m s.l.m.). La misura è più o meno coerente con la sezione di Ciacchi che pone il pavimento circa 1,15 m sotto il cementizio dell'arco che sostiene il pavimento del portico e degli interri con cui era riempito, ma a cui si dovrebbe aggiungere anche lo spessore delle lastre del portico asportate (12 cm) e parte della massicciata stessa che risulta pesantemente ribassata per gli interventi successivi. Al di sotto del pavimento in lastre di peperino, oltre ad alcuni interri di cui in particolare l'ultimo con tracce di un incendio, si trova forse una ulteriore pavimentazione composta da ghiaia bianca (circa 9,8 m s.l.m., in base alle considerazioni precedenti) che potrebbe appartenere a una delle pavimentazioni riconosciute presso l'*Equus Domitianus* risalenti al VI sec. a.C. (Filippi 2020, 46–50).



15

Fig. 15: Ricostruzione di T. Ciacchi della stratigrafia rinvenuta sotto il portico della Basilica Aemilia verso il Foro

Fig. 16: Retro della moneta di M. Aemilius Lepidus con immagine di edificio colonnato



16

Tale identificazione non è però sicura perché il monumento non coinciderebbe affatto con ciò che sappiamo della basilica, né dai resti archeologici né dalle fonti. In primo luogo l'edificio sulla moneta ha una fronte colonnata che, nella *Basilica Aemilia*, è attestata in maniera certa solo a partire dall'età augustea⁷¹, mentre all'epoca si sarebbe vista solo la facciata delle *Tabernae Novae*, come sembra confermato da alcune fonti. Scrivendo infatti della discussione tra Licinio Crasso (o Cesare Strabone, secondo Quintiliano) ed Elvio Cinna, Cicerone afferma che gli scudi cimbrici erano posti *sub Novis*, mentre Plinio, nel citare la stessa occasione, sposta – forse erroneamente – l'evento *sub Veteribus*, informandoci però che l'occasione del dialogo era nel corso di un processo⁷². La vista degli scudi appesi alla fronte delle *tabernae* sarebbe stata molto limitata dall'esterno se ci fossero stati dei portici e difficilmente Crasso li avrebbe potuti indicare dalla piazza del Foro, dove probabilmente si svolgeva il processo. Inoltre sempre Cicerone riferisce della presenza di semplici *maenia* sopra le botteghe del Foro, specificando che per cercare l'ombra ci si doveva spostare sotto le *Tabernae Veteres* le quali, essendo esposte a nord, riparavano dal sole, a differenza probabilmente delle *Novae* rivolte a sud:

24 *Itaque cessit, et ut ei, qui sub Novis solem non ferunt, item ille, cum aestuaret, ueterum, ut Maenianorum, sic Academicorum umbram secutus est* (Cic. Ac. 2, 24, 70).

25 Questa considerazione induce a ritenere che sopra le *Tabernae Novae* si trovassero solo limitati balconi a sbalzo e non dei portici, che avrebbero prodotto ombra anche se esposti a meridione⁷³. Per altro, se l'edificio sulla moneta fosse da riconoscere come la *Basilica Aemilia*, ci troveremmo addirittura di fronte a una *porticus duplex* con doppia fila di colonne e, in questo caso, non è possibile che almeno la fondazione centrale non sia venuta alla luce nel corso degli scavi del secolo scorso⁷⁴ (Fig. 17). L'assenza del colonnato sul lato verso il Foro ha spinto a considerare la possibilità che si stesse rappresentando il lato settentrionale dell'edificio, verso il *Macellum*⁷⁵, dove però non esiste nessuna prova archeologica dell'esistenza di un portico⁷⁶. L'elemento che da

71 Bauer 1977, 87; Bauer 1988, 204 e, da ultimo, Freyberger – Ertel 2016, 57, anche se è stata proposta l'esistenza di un portico già in età cesariana (Coarelli 1985, 174 s.; Carandini – Carafa 2012, tav. 92a).

72 Cic. de orat. II 66, 266; Quintil. 6, 3, 38; Plin. Nat. 35, 25.

73 Cfr. anche Boni 1904, 567 s. e Coarelli 1985, 145, ma non così a 203 s.

74 Si veda infatti Lascito Bauer, Manoscritto Terzo, IV, nonostante Bauer stesso fosse convinto della presenza di un colonnato più antico le cui tracce sarebbero state completamente cancellate dal porticato augusteo. Nella pianta in figura, rimasta inedita, lo studioso tentava di conciliare la presenza del colonnato con l'assenza di tracce dello stesso nei saggi fatti fare da Boni; il risultato è comunque la presenza di un portico singolo e non di una *porticus duplex* come nell'immagine monetale. In Freyberger – Ertel 2016, 57 s. è ripresa l'ipotesi di Bauer, seppure siano avanzati dei dubbi per l'eccessiva larghezza dell'ipotetico portico repubblicano e per la difficoltà che esso si sovrapponesse (come fa in parte quello augusteo) con i *sacella* più antichi. Anche la presenza sulla moneta di un secondo piano non sembra coerente con la ricostruzione dell'edificio che, anche nel ben più ricco rifacimento di epoca augustea, sembra non aver mai avuto un portico su due piani, ma solo su uno: cfr. Lipps 2011, 125–127.

75 Fuchs 1956, 22 s.; Ohr 2019, 63.

76 Se si eccettua il ritrovamento della fondazione di una colonna attribuita dagli scavi al *Macellum* e datata ad epoca augustea (Morselli – Tortorici 1989, 193).

subito ha portato a riconoscere la *Basilica Aemilia* sulla moneta è ovviamente la presenza dei clipei a decorarne la facciata, identificati con quelli citati da Plinio, il quale è però piuttosto chiaro nel collocarli in *Basilica Aemilia*, quindi probabilmente all'interno e non, come sulla moneta, all'esterno⁷⁷. A questo punto, come già proposto da alcuni studiosi⁷⁸, si dovrebbe interpretare quello della moneta come un altro edificio restaurato da Emilio Lepido, probabilmente la *Porticus Aemilia*⁷⁹, se questa non è da riconoscersi nella struttura a pilastri presso il Tevere⁸⁰.

26 Confutata l'attribuzione della raffigurazione sulla moneta, unico riferimento a un rifacimento della *Basilica Fulvia* nel 78 a.C. è il passo di Plinio, che però non cita alcun restauro, bensì solo l'aggiunta dei clipei. Il grande rinnovamento, che sembra contemplare l'ampliamento della navata interna e l'avvenuta fusione con le *Tabernae Novae*, deve quindi essere avvenuto in qualche momento fra il secondo quarto del II e la metà del I sec. a.C., senza che le fonti ce ne abbiano informato⁸¹. Un'alternativa meno probabile è che questo restauro sia da riconoscersi in quello portato avanti da Emilio Paolo e citato da Cicerone⁸². L'elemento di cronologia su cui si impernia la ricostruzione di Freyberger ed Ertel è l'individuazione di una delle *tabernae* (la nona partendo da ovest) come il luogo dell'originaria collocazione dell'*horologium* del quale riferisce Varrone. Visto che esso non sembra sia stato distrutto dal fuoco, le cui tracce vengono riconosciute sui blocchi della fase più antica delle *tabernae*, allora l'incendio deve essere precedente al 159 a.C.⁸³. Pur essendo possibile questa ricostruzione, nessuna prova specifica dimostra che in quel vano sia stato effettivamente alloggiato l'orologio ad acqua; infatti la presenza di malta idraulica e di pavimenti in conglomerato è caratteristica delle *tabernae* in generale, mentre il passo varroniano ricorda esplicitamente che Nasica in *Basilica Fulvia et Aemilia inumbravit* e, per elementi che si trovavano vicino alle *tabernae*, il contemporaneo Cicerone utilizza il termine *sub Novis*⁸⁴. Sarebbe quindi più probabile che l'*horologium* si trovasse all'interno della basilica e non dentro le *tabernae*, che venivano ancora riconosciute come un elemento separato (vista anche la possibilità che nel 159 a.C. non fosse ancora avvenuta l'unificazione tra i due edifici).

27 Per una più precisa cronologia di questi interventi non possiamo affidarci né agli scavi – come abbiamo visto infatti gli strati riconosciuti da Carettoni erano completamente “sconvolti” – e neppure alla datazione della Cloaca Massima, che nel suo rifacimento è sicuramente risalente all'età augustea⁸⁵. Neanche ci conforta il confronto con la tecnica costruttiva: l'uso di blocchi per gli alzati è, infatti, comune anche alla successiva fase augustea, mentre il loro impiego nelle fondazioni, che solitamente rappresenta un elemento piuttosto antico, è attestato ancora saltuariamente nel corso del

77 Proposta questa che, pur non essendo mai stata avanzata, è stata comunque bocciata già in Coarelli 1985, 204 e nota 18, per il fatto che non sono note rappresentazioni monetali che raffigurino gli interni degli edifici.

78 Si veda da ultimo Elkins 2015, 28 s.

79 Richardson 1979, 212 s.

80 Da ultimo Mogetta 2021, 52–58, con bibliografia di riferimento.

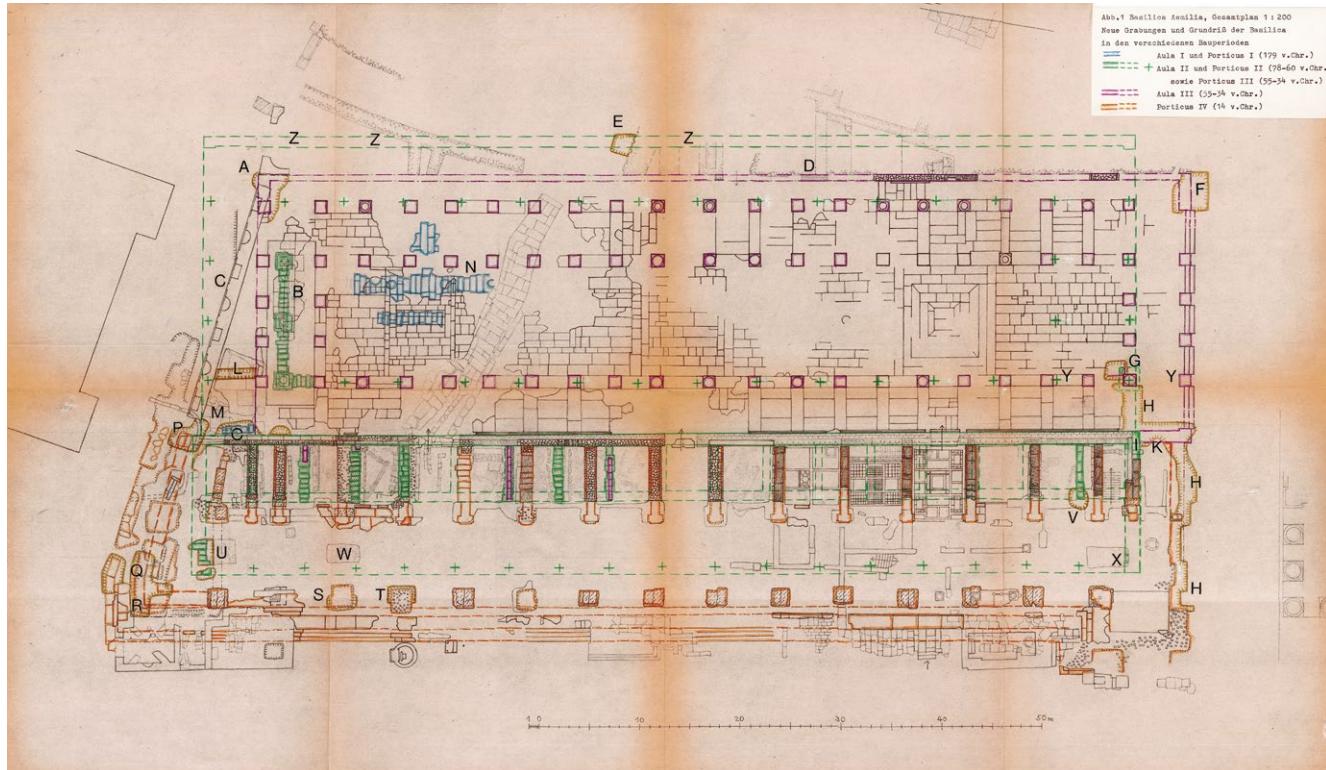
81 È possibile infatti che tale restauro ricada nella lacuna di Livio che va dal 167 al 68 a.C., come proposto in Steinby 2012a, 55, che attribuisce il rifacimento a L. Emilio Paolo nel contesto della censura del 164 a.C. La datazione a prima della metà del I sec. a.C. sembra comunque testimoniata dai materiali degli interri: cfr. Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 41.

82 Ipotesi proposta già in Arnolds 2005, 31 s., e de Caprariis 2019, 161.

83 Freyberger et al. 2007, 499; Freyberger – Ertel 2016, 48–52.

84 È possibile inoltre, come proposto già da Bauer (Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 24, che la *taberna* dopo la costruzione in età augustea avesse funzionato come cisterna, elemento spesso presente nelle basiliche come dimostra l'esempio di Pompei (Ohr 1991, 13 s.) e che trova un confronto piuttosto stringente con il caso della basilica di Ardea (Holmberg 1932, 4 s.).

85 La proposta di datare la fase intermedia della basilica tramite il rapporto con la Cloaca Massima era stata avanzata in Tortorici 1991, 25 s., d'altro canto lo stesso Carettoni informava di come tutte le strutture più antiche sembrassero tagliate dalla costruzione della Cloaca (Carettoni 1948, 118) ed è noto come la sua porzione attualmente conservata debba essere connessa con il rifacimento della basilica in età augustea (da ultimo Bianchi 2020, 498).



17

Fig. 17: Pianta ricostruttiva delle fasi edilizie della *Basilica Aemilia* secondo H. Bauer

I sec. a.C.⁸⁶. Costruzioni simili sono infatti riconoscibili agli inizi del secolo nel Tempio Rotondo del Foro Boario⁸⁷, nella *Porticus Philippi*⁸⁸, in un tratto di fondazione sotto al Tempio di Apollo Sosiano⁸⁹ e in un edificio ipoteticamente interpretato come parte del *Macellum*, proprio alle spalle della *Basilica Aemilia*⁹⁰. Particolarmente stringente però è il confronto con le fondazioni del colonnato della basilica di *Tusculum*, realizzate sempre con piloni in corrispondenza delle sottobasi, la cui cronologia non scende oltre la metà del II sec. a.C., mentre ancora alla fine del secolo venne costruito il tempio di Veiove con blocchi di tufo giallo, peraltro reimpiegati dal precedente edificio di culto⁹¹. Anche nel caso della *Basilica Aemilia* la motivazione per realizzare tali fondazioni potrebbe essere dovuta alla grande quantità di materiale da smaltire, probabilmente connessa con il sistematico smontaggio delle pareti delle *tabernae*, sostituite da muri in tufo rosso.

Periodo 4: *Basilica Paulli*

28 I rifacimenti di età augustea sono riconoscibili nei resti ancora conservati in alto e testimoniati da alcune fonti letterarie (Fig. 18). Si è proposto finora di attribuire quanto visibile, compresi i colonnati interni dell'aula e il portico frontale pilastrato, a un restauro successivo all'incendio del 14 a.C. citato da Cassio Dione, il quale ne nomina

86 La presunta antichità delle fondazioni in blocchi aveva spinto anche Fuchs ad attribuire le fondazioni a piloni di tufo giallo alla più antica Basilica Fulvia, confutando anche la possibilità che i blocchi fossero reimpiegati dalla struttura più antica che sorgeva nell'area (quella a cui apparteneva la fondazione continua in blocchi), per la dimensione dei blocchi stessi (Fuchs 1956, 15 s.). Per quanto riguarda quest'ultimo elemento, c'è da dire che non necessariamente i blocchi dell'alto saranno stati della stessa misura dei blocchi di fondazione e, inoltre, le misure dei lati corti dei blocchi di entrambe le fondazioni sembrano molto simili (sempre intorno a 60 cm).

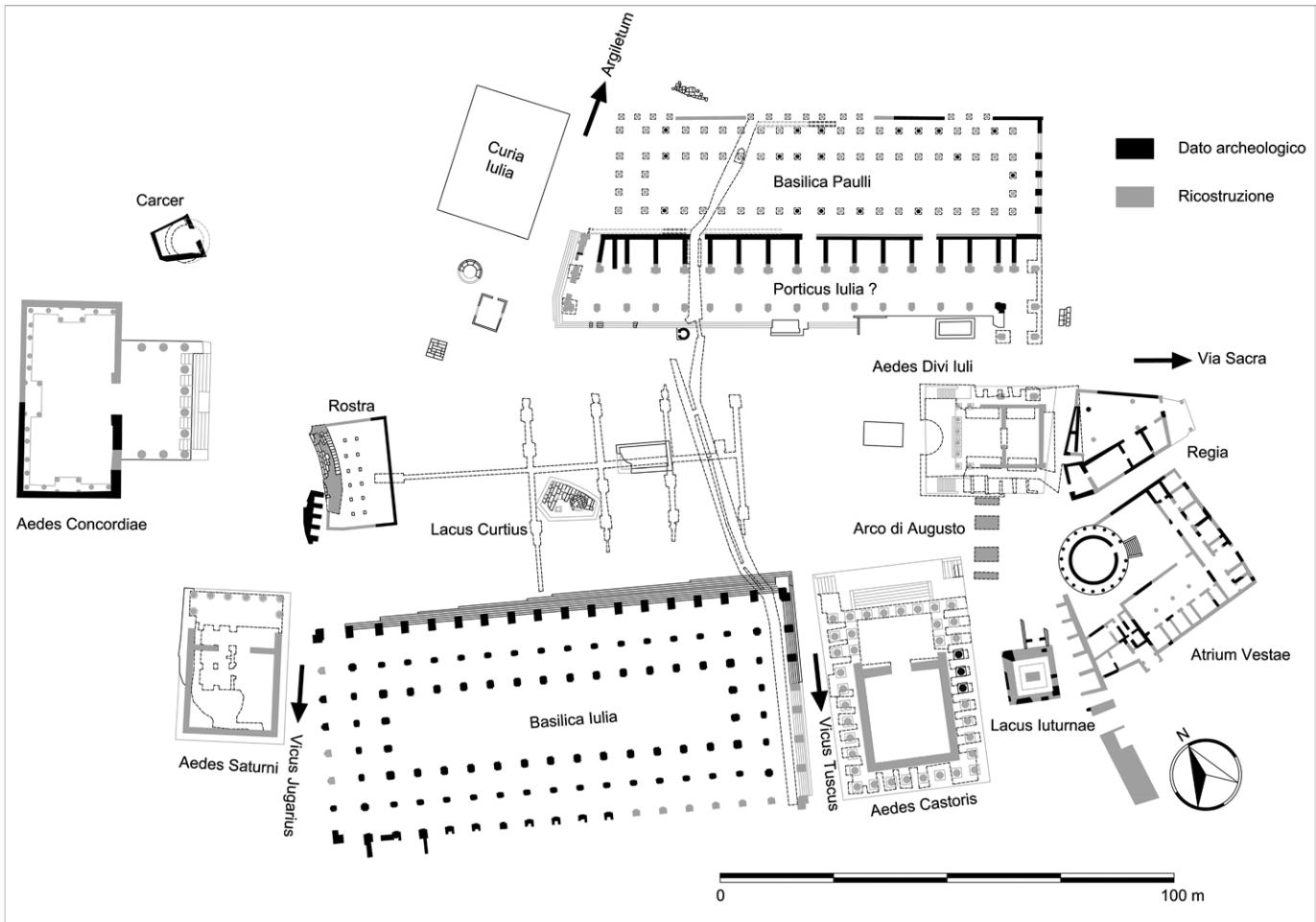
87 Rakob – Heilmeyer 1973, 35–39.

88 Anche se permane il dubbio se non vada piuttosto interpretato come un edificio già costruito da Fulvio Nobiliare (De Stefanis 2019).

89 Bianchini 2010, 536 e nota 21, per ulteriori esempi.

90 Scaroina 2015, 201.

91 Per il tempio di Veiove, Colini 1942, 50 s.; per *Tusculum*, Pizzo et al. 2024, 227 s.



18

anche uno precedente, nel 34 a.C.⁹². Elemento attribuito a una fase più antica sembra essere la ricostruzione, in posizione leggermente diversa, delle *tabernae* affacciate sulla piazza forense⁹³. In realtà i resti archeologici suggeriscono che tale intervento sia contemporaneo alla costruzione del portico, visto che le fondazioni di portico e *tabernae* sono collegate da una volta che sosteneva il pavimento dell'ambulacro⁹⁴. Inoltre sembra improbabile che l'incendio citato dalle fonti, che avrebbe tra l'altro obbligato a un totale rinnovamento della basilica, non abbia per nulla intaccato il muro meridionale e le *tabernae* che vi si appoggiavano. La cronologia dell'intero rifacimento, oltre che dai confronti della decorazione architettonica⁹⁵, è confermata poi da limitati saggi di scavo realizzati nelle botteghe, dove sono venute in luce stratigrafie contenenti ceramica aretina⁹⁶. È quindi possibile che l'intero edificio sia stato completamente rifatto in epoca augustea, quando il pavimento precedente in travertino venne eliminato e le fondazioni ricostruite con una quota di spiccato più alta di circa 60 cm. Una sezione stratigrafica, a firma di de Cosa, indica che sotto al livello pavimentale si riconoscevano uno o due interri, composti in particolare da scaglie di travertino e marmo, perfettamente coe-

Fig. 18: Pianta ricostruttiva del Foro in epoca augustea

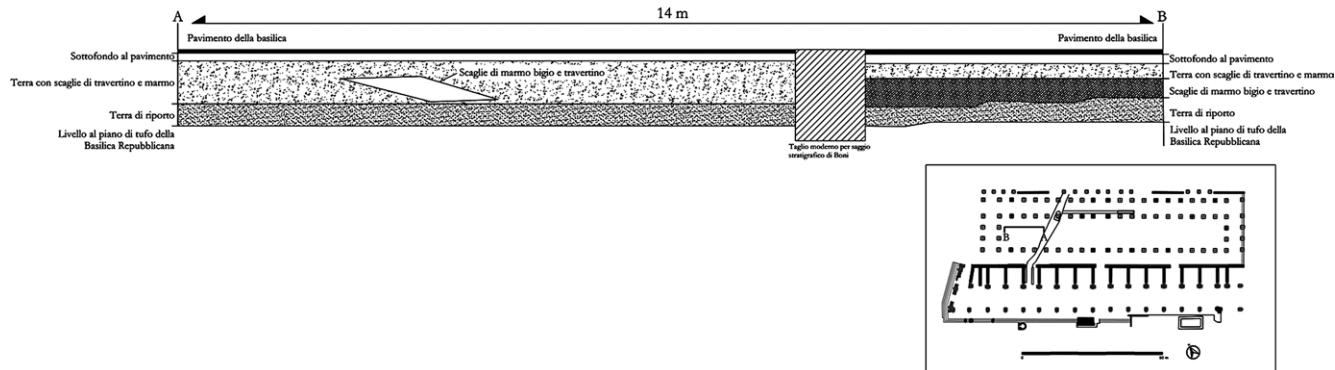
92 Lipps 2007; Freyberger et al. 2007, 504–508; Freyberger – Ertel 2016, 61–77.

93 Freyberger et al. 2007, 499–501; Freyberger – Ertel 2016, 52–56.

94 Tognetti, in ADA, Appunti sommari, f. 4; Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 15.

95 Lipps 2007; Freyberger et al. 2007, 504–508; Lipps 2011, 167–172; Freyberger – Ertel 2016, 61–77.

96 Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 17. 25; Bauer 1988, 204. A ciò si può aggiungere, ma solo a titolo indiziario, la presenza di un frammento ligneo rinvenuto nella basilica, e forse appartenente alla sua copertura, che venne datato con il C14 all'epoca augustea (Archivio Parco Archeologico del Colosseo, faldone 251 fascicolo 1701).



19



20

Fig. 19: Ricostruzione di L. de Cosa della stratigrafia rinvenuta sotto l'aula della basilica

Fig. 20: Foto dell'ingresso centrale della basilica al momento degli scavi al di sotto dei piani pavimentali di età augustea

renti con l'impianto del cantiere augusteo della basilica⁹⁷ (Fig. 19). La stessa sequenza di strati si riscontra in alcune foto d'archivio, dove è evidente la presenza degli interri connessi all'eliminazione delle *tabernae* più antiche per la costruzione delle nuove (Fig. 20). Risulta d'altro canto impossibile, anche per la scarsità delle informazioni derivanti dalle fonti letterarie, attribuire queste strutture a uno o all'altro degli edifici testimoniati dagli autori antichi. Pur in un orizzonte cronologico sostanzialmente unitario, la ricostruzione potrebbe essere stata avviata nel 34 a.C. e interrotta dall'incendio, che obbligò al completo rifacimento nel 14 a.C., oppure potrebbe non essersi conservata alcuna traccia del primo intervento e che tutto ciò che abbiamo riconosciuto in questa fase vada invece attribuito solo all'età augustea⁹⁸.

29 Visti gli eccellenti lavori editi sulla basilica di questo periodo, sia per la struttura che per la decorazione⁹⁹, sarà utile soffermarsi solo brevemente su un ulteriore elemento, parzialmente connesso con le sue vicende costruttive e ampiamente discusso nella storia degli studi: la presenza degli archi e degli *Iani augustei* in relazione al portico prospettante sul Foro. L'esistenza di un arco quadrifronte, spesso riconosciuto come lo *Ianus medius* delle fonti, collocato nel settore sud-est della basilica, è stato da alcuni studiosi affermata sulla base di alcuni disegni e descrizioni di Pirro Ligorio e di altri antiquari cinquecenteschi¹⁰⁰. Per altro, almeno una delle interpretazioni avanzate vi riconosce l'Arco Partico, fatto erigere per la restituzione delle insegne ad Augusto¹⁰¹, mentre per altri studiosi l'arco nell'angolo nord-est del Foro non esiste o è da riconoscere solo come Arco di Giano¹⁰². Nell'impossibilità di ricomporre l'aporia con i soli dati a nostra disposizione e in attesa di uno scavo

97 Il pavimento della basilica sembra infatti unanimemente attribuito all'epoca augustea: Appetecchia 2006, 223–225; Freyberger – Ertel 2016, 61–66.

98 C'è anche chi ha proposto, sulla base del passaggio di Cassio Dione, che nel 34 a.C. fosse stato edificato il solo portico verso il Foro e non l'intera basilica, visto anche che non si fa riferimento a una ricostruzione (McDaniel 1928, 172 s.).

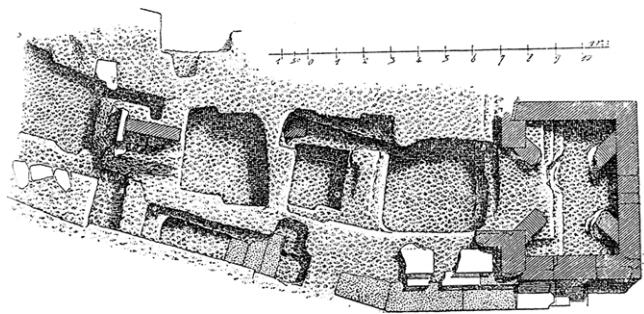
99 In particolare i lavori di Freyberger, Ertel e Lipps citati in precedenza.

100 Per il punto sulla questione, si vedano da ultimi soprattutto Freyberger – Ertel 2016, 119–122, e Coarelli 2020, 96–145.

101 Coarelli 1985, 269–308; Gros 2019; Coarelli 2020, 96–145.

102 Per la prima posizione, si veda da ultimo Nedergaard 2008, dove si riconosce l'Arco Partico nei piloni

auspicato già da Giuseppe Lugli¹⁰³, si può aggiungere solo una banale considerazione a quanto già detto. Nella pianta di Tognetti (Fig. 9) è ben riconoscibile sul lato est del portico verso il Foro la fondazione di un colonnato, che doveva prospettare verso il Tempio di Antonino e Faustina, composta da settori quadrangolari su cui forse poggiavano i pilastri, in asse con quelli del portico, e da setti mediani che li giuntavano. Di un certo interesse è che sulla linea di questa fondazione, sul lato del Tempio del Divo Giulio, se ne riconosca un'altra (di dimensioni del tutto simili ai settori quadrati della precedente) che potrebbe indicare il punto in cui il colonnato andava ad addossarsi al tempio, come già proposto da Tognetti¹⁰⁴. Questo avvenne forse in un momento in cui il porticato a pilastri, che secondo Riccardo Gamberini Mongenet doveva sostenere il peribolo del tempio, era stato in parte abolito su questo lato¹⁰⁵. Nulla toglie che le sottobasi, ben più larghe di quelle del portico, sostenessero dei pilastri di maggiori dimensioni, in qualche modo rielaborati a formare al centro un fornice di arco trionfale; nelle immagini monetali, quindi, sarebbero rappresentati sia l'arco che il portico nel quale era inserito, come proposto ipoteticamente da Coarelli¹⁰⁶. Anche per quanto riguarda l'altro Arco di Giano (*Ianus imus o Ianus Geminus*), che le fonti posizionano vicino alla *Basilica Aemilia*, Coarelli suggerisce di riconoscerne i resti nella struttura in laterizio ancora visibile nell'angolo sud-ovest dell'edificio¹⁰⁷. Tale proposta, oltre che dalle considerazioni derivanti dalla tradizione letteraria antica¹⁰⁸, è improbabile anche dal punto di vista delle evidenze archeologiche conservate: infatti, nonostante sotto alle strutture tarde in laterizio siano state rinvenute tracce di un recinto con base in travertino¹⁰⁹, è chiaro che la scalinata della basilica si estendeva al di sotto della struttura. Prova di ciò è la continuazione del conglomerato della scala visibile sia nella pianta di Tognetti che in quella a essa debitrice, pubblicata da Hülser¹¹⁰ (Fig. 21). Proprio in quest'ultima sono particolarmente evidenti degli ammanchi quadrati nella fondazione del portico, che non possono che interpretarsi come spoliazione dei blocchi in travertino su cui poggiavano i pilastri, essendo in asse sia con il porticato che con la facciata delle *tabernae*. A questo punto, se dobbiamo trovare una collocazione realistica alla struttura disegnata da numerosi autori quattro e cinquecenteschi¹¹¹, potrebbe supporci che questi abbiano rappresentato proprio questo angolo della *Basilica Aemilia*.



21

Fig. 21: Pianta dell'angolo sud-ovest della basilica al momento degli scavi agli inizi del Novecento, realizzata da C. Hülser

rinvenuti a sud del Tempio del Divo Giulio; per la seconda Freyberger – Ertel 2016, 119–124, dove l'Arco Partico è ipoteticamente collocato dove in seguito sorgerà l'Arco di Settimio Severo.

103 Lugli 1947, 82.

104 Tognetti, in ADA, Appunti sommari, f. 1 s. La fondazione è riconoscibile nella pianta degli scavi Boni pubblicata in Carnabuci 1991, 293 fig. 16.

105 Per la ricostruzione di questo settore si vedano le considerazioni di Gamberini Mongenet riportate in Andreae 1957, 168–175 e 174 fig. 26.

106 Coarelli 2020, 134. Anche se l'ipotesi era stata già avanzata in Bauer 1988, 207.

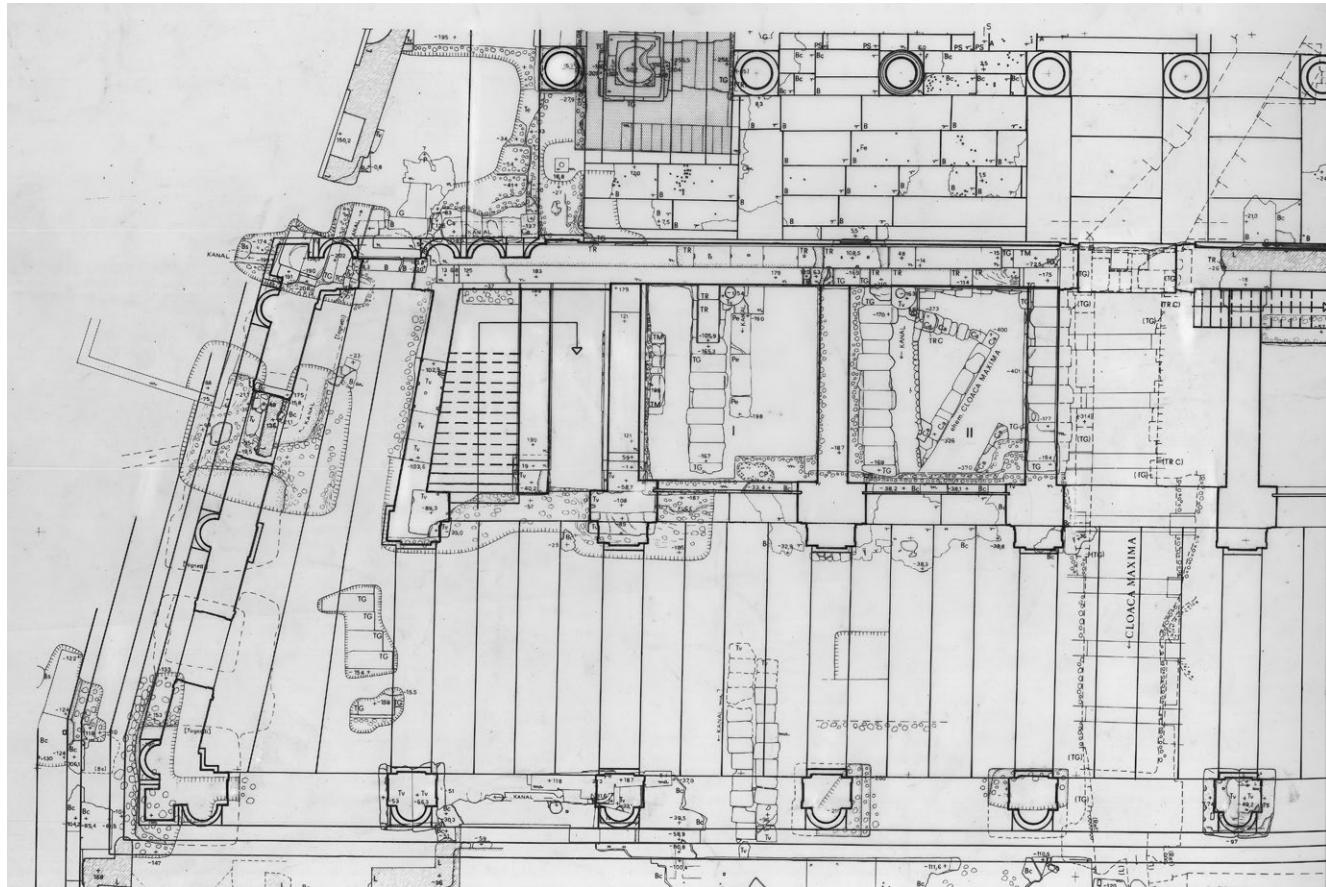
107 Da ultimo Coarelli 2020, 84–93; si vedano però già le critiche in LTUR I (1993), 186, s.v. *Basilica Paul(l)i* (H. Bauer). Bartoli riconosceva nell'edificio, con zoccolatura marmorea e pitture, i resti di un oratorio cristiano (Bartoli 1912, 761 s.).

108 Sarebbe troppo lungo ricostruire tutte le proposte avanzate per la collocazione della struttura; per una sintesi, si veda Taylor 2000, 26–35, con bibliografia di riferimento. Notevole è la collocazione del frammento della *Forma Urbis* n. 212 da parte di Lucos Cozza, che integra in [i]ANVS l'iscrizione (Cozza 1989), ma la cui collocazione sulla facciata della *Basilica Aemilia* è pesantemente inficiata dall'evidente assenza del porticato davanti alle *tabernae*.

109 Freyberger – Ertel 2016, 25.

110 Hülser 1903, 57 fig. 13, peraltro ripubblicata da Coarelli (Coarelli 2020, 85 fig. 29). Stessa considerazione può farsi anche per alcuni degli altri “sacelli”, spesso attribuiti a epoca precedente la fase augustea, ma che dovrebbero essere riconosciuti in realtà come costruzioni tarde.

111 Per questi disegni, si vedano in particolare Zampa 2014 e Gros 2022, con bibliografia di riferimento.



22

Fig. 22: Pianta ricostruttiva di H. Bauer dell'angolo sud-ovest della basilica

Vista però la presenza del portico con colonne in granito di reimpiego che, sulla base della pianta di Lanciani, doveva estendersi fino all'ultimo pilastro di cui si conserva la sottobase (il 14° da est), dovremmo supporre che l'architettura vista da quegli architetti sia da riconoscere piuttosto sul lato verso la strada per l'Argileto, e non verso il Foro¹¹². La ricostruzione di questo settore, seppure rimasta parzialmente inedita, venne tentata da Bauer in seguito a un piccolo saggio di scavo realizzato lungo il portico, sul lato verso la Curia. In questa occasione si rinvennero i resti della soglia di ingresso e dello stipite del secondo pilastro da sud, ipotizzando la continuazione del portico anche sul lato occidentale¹¹³ (Fig. 22).

30 Un ultimo elemento che è forse possibile riconsiderare, anche sulla base dei dati d'archivio ancora inediti, è la conformazione del lato settentrionale della basilica. Notoriamente questo è quello meno noto, anche perché su di esso si addossò la mole delle fondazioni del *Templum Pacis* prima e del Foro Transitorio poi. Questo settore è stato quindi ricostruito da Bauer come un ulteriore portico poggiante su di un muro in blocchi di tufo giallo, del quale riconosceva una sottobase in travertino e forse i resti dei listelli delle scanalature delle colonne ancora inseriti nelle fondazioni del

112 Per il portico aggiunto probabilmente dall'epoca diocleziana e restaurato dopo l'incendio che distrusse la basilica nel 410 d.C., si veda da ultimo Mortera 2017, 345–348. L'ipotesi di posizionare su questo lato l'edificio rappresentato dagli architetti quattrocenteschi, era già stata avanzata in Hülsen 1902, 49–51, anche sulla base delle misure degli ammanchi dei blocchi nella fondazione; in particolare quello più meridionale sarebbe stato perfettamente coerente con le misure proposte da Sangallo per il pilastro angolare dell'edificio vicino la Curia.

113 Lascito Bauer, Manoscritto Terzo, IV. Scarne notizie sono riportate anche in Bauer 1988, 202, e l'andamento del portico è ricostruito sia in Bauer 1988, 203 fig. 90, che in LTUR I (1993), 412 fig. 102, s.v.—*Basilica Paul(Bi* (H. Bauer).

*Templum Pacis*¹¹⁴. In seguito, riconsiderando anche i manoscritti dello studioso, è stato proposto che qui non si trovasse un portico, bensì un semplice muro in blocchi con delle aperture, il quale però si sarebbe impostato sopra una fondazione più antica, risalente alla stessa fase di quella del portico in blocchi di tufo giallo rinvenuta da Carettoni¹¹⁵. Come visibile in una sezione di Ciacchi, i blocchi poggiano però su una fondazione in cementizio che permette di collegarne la costruzione con il rifacimento augusteo, piuttosto che con quello più antico¹¹⁶ (Fig. 23). Tale possibilità è anche suffragata dal fatto che per la posa in opera della fondazione si sia sfondato il pavimento precedente in lastre di travertino, di cui si riconoscono due blocchi nel disegno di Ciacchi. Per quanto riguarda l'organizzazione di questo lato e cosa poggiasse sopra tale fondazione, rimane aperto il dubbio: nessuna traccia è ora visibile dei listelli di colonne in africano individuati da Bauer e neppure delle eventuali sottobasi in travertino, unico dato che sembra andare a sfavore è il fatto che tali sottobasi si siano rinvenute non in asse con il colonnato nord della navatella settentrionale, rappresentando una oggettiva difficoltà strutturale¹¹⁷. Altrettanto probabile è che sopra la fondazione si trovasse un muro pieno, come proposto da Freyberger ed Ertel, o che un precedente colonnato sia stato chiuso con tamponature in opera mista al momento della costruzione del *Templum Pacis*, anche

se il settore occidentale doveva rimanere aperto se, come riportato dalle fonti, i pretoriani avrebbero attraversato la Basilica Aemilia per raggiungere Galba presso il *Lacus Curtius* e ucciderlo (Plut. Galb. 26, 5). Il muro continuo sarebbe stato aggiunto, secondo Bauer, solo al momento della costruzione del Foro Transitorio, per eliminare tutti i passaggi della *Basilica Aemilia* verso settentrione. Connesso con le ipotesi ricostruttive di questo settore è anche il riconoscimento del sistema idraulico rintracciato nel corso degli scavi del 1912. Questo è costituito da una fogna, realizzata con spallete in laterizio e fondo in tegole, che doveva correre subito all'esterno del colonnato nord della navatella settentrionale¹¹⁸ (Fig. 24). In base all'impiego degli stessi materiali, è possibile che la fogna sia da attribuire alla medesima fase costruttiva di quella rinvenuta negli scavi

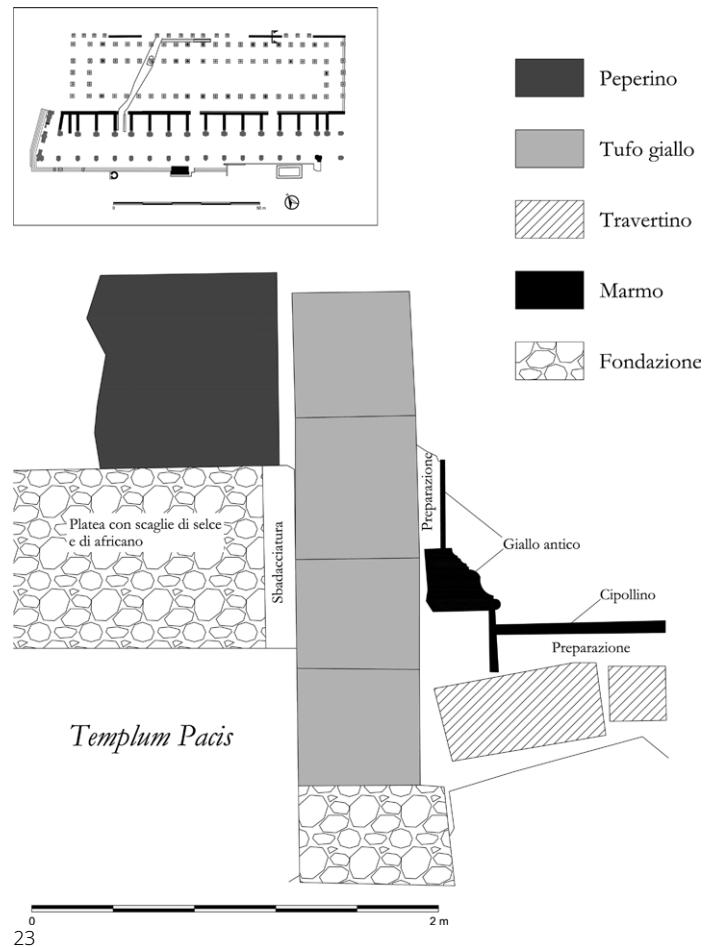


Fig. 23: Sezione del muro settentrionale della basilica al momento degli scavi di Boni agli inizi del Novecento

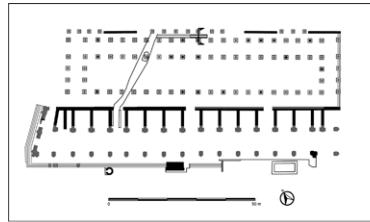
114 Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, ff. 47–51; Lascito Bauer, Manoscritto Terzo, V.

115 Freyberger – Ertel 2016, 39 s.

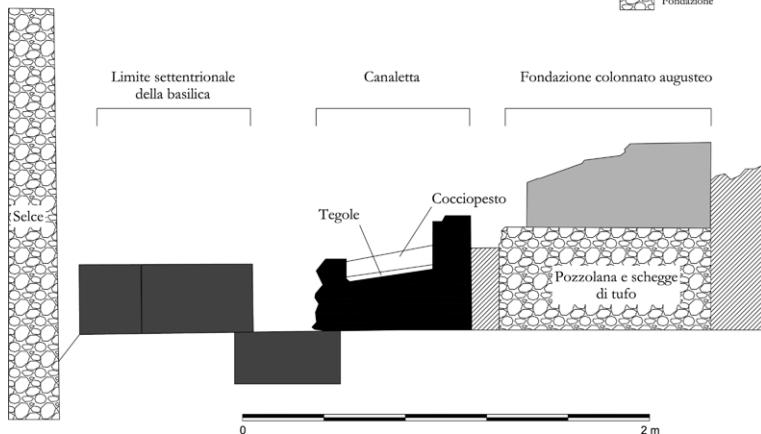
116 Le prove addotte nel lavoro alla nota precedente infatti non sono definitive: il fatto che non sia possibile che durante gli scavi di Ciacchi si sia giunti a una quota così bassa e non sia stato possibile per lo scavatore riconoscere le fondazioni, non è suffragata da alcuna prova; anzi, l'aver riportato la misura dallo spiccato della fondazione in cementizio nel punto più basso scavato, depone a favore del fatto che tale fondazione fosse stata effettivamente rintracciata.

117 Problematica già riconosciuta da Bauer: Lascito Bauer, documento “Basilica Paulli”, f. 2; Bauer 1977a, 310 s. e nota 31; Bauer 1988, 205.

118 “Tra il piantato n. 4 (quarta colonna ad est della Cloaca Massima) e il muro perimetrale si è scoperta una chiavica la quale sembra sia la continuazione del tratto che si trova al di là della cloaca pure tra i piantati delle colonne e il muro perimetrale che limita la Basilica sul fianco Nord. [...] La chiavica che corre fra i piantati delle colonne e il muro di limite alla navatella destra (nord) di fronte al piantato n. 5 forma curva perché se fosse parallela al muro di limite taglierebbe i piantati che corrispondono a ciascuna colonna a ridosso del muro di limite” (Taccuino Ciacchi, in ADA, Archivio Deposito, Materiali S. Lorenzo in Miranda, cartella 14).



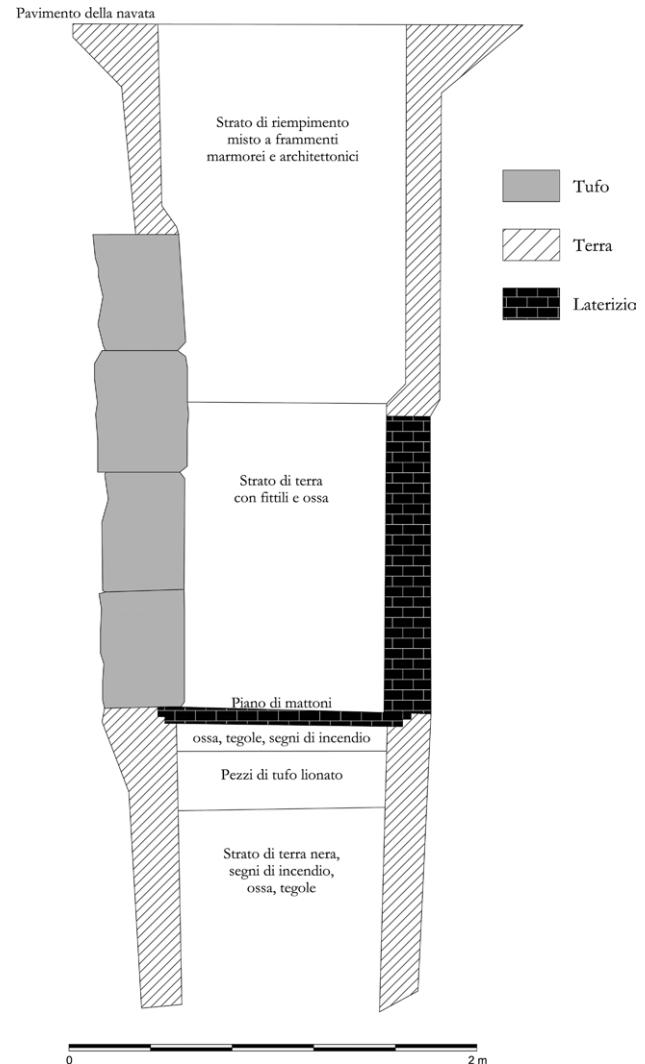
◀ *Templum Pacis*



24

Fig. 24: Sezione della navata settentrionale della basilica al momento degli scavi di Boni agli inizi del Novecento

Fig. 25: Ricostruzione della stratigrafia al di sotto della navata meridionale al momento degli scavi di Boni agli inizi del Novecento



25

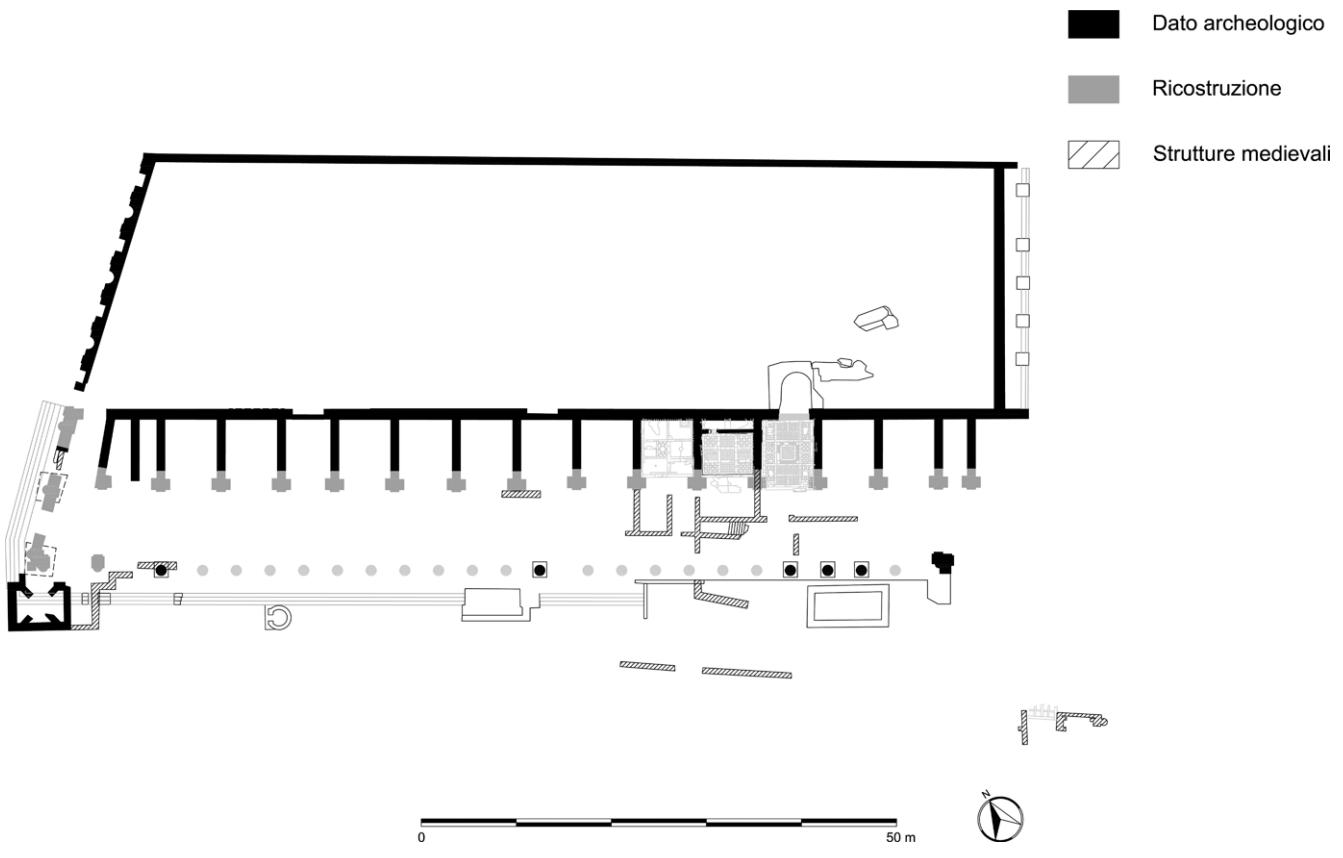
precedenti nella navatella meridionale e fatta disegnare da Boni, che infatti, almeno su di un lato, presentava le spallete in laterizio e il fondo in tegole (Fig. 25).

Rifacimenti successivi della basilica

31 Per concludere idealmente la storia costruttiva della basilica basterà riassumere quanto già detto sulle poche modifiche che sembrano aver interessato l'edificio in epoca successiva. Oltre alla definitiva chiusura del lato settentrionale, già dall'età flavia sembra che siano avvenuti interventi per il restauro della copertura visto che, all'interno di uno scarico al di sotto del pavimento, si rinvennero tegole con belli delle *figlinae Viccianae*¹¹⁹. Un massiccio restauro potrebbe essere stato necessario a seguito dell'incendio di Carino del 283 d.C.: a questa epoca risalirebbe il rinfianco in laterizio che fascia il lato settentrionale del muro di fondo delle *tabernae*, la scala inserita nell'ottava *taberna* da ovest, il rifacimento del porticato verso il Foro con fusti in granito rosa, capitelli e basi in marmo bianco di reimpiego e, forse, alcune reintegrazioni del pavimento¹²⁰. La basilica venne rinnovata con una nuova decorazione parietale con

119 Carettoni 1948, 123. Questi rifacimenti potrebbero essere connessi con i danni dell'incendio neroniano o con la costruzione del vicino *Templum Pacis*, che chiuse una parte del lato settentrionale della basilica. L'intervento degli imperatori flavi in quest'area è forse confermato anche dal rifacimento di alcune delle colonne del portico settentrionale: Lipps 2011, 167–172.

120 Sono ben riconoscibili infatti le interruzioni nella tessitura regolare delle lastre del pavimento in marmi



26

Fig. 26: Pianta ricostruttiva della basilica nel V sec. d.C. con le aggiunte di epoca medievale

zoccolo in marmo bianco con incorniciatura in giallo antico e lastre di giallo antico e ci-pollino divise da fasce verticali degli stessi marmi¹²¹. Nuovi interventi si resero necessari a seguito probabilmente di un vasto incendio che, sulla base della cronologia delle monete rinvenute sul pavimento, si è proposto di collegare con il sacco di Roma di Alarico nel 410 d.C.¹²². È possibile che, a seguito di questo evento distruttivo, si sia deciso di non ricostruire più l'edificio, ma di spoliarlo del materiale architettonico; per mascherarne la rovina vennero chiusi gli ingressi sui lati brevi¹²³. Al contrario, le *tabernae* sembrano aver mantenuto la loro funzione, mentre i collegamenti con l'aula furono murati utilizzando soprattutto frammenti architettonici provenienti dai crolli (Fig. 26). Alla stessa fase è stato attribuito anche il rifacimento del portico verso il Foro, che lasciava intatto il solo lato occidentale di quello augusteo, databile intorno al 418–420 d.C. sulla base dell'iscrizione del *praefectus Urbi* Aurelio Anicio Simmaco, rinvenuta su un architrave di reimpiego¹²⁴. Poco dopo potrebbe essere avvenuto l'abbellimento con statue poste davanti alle colonne, testimoniato dal ritrovamento in condizione di reimpiego di alcuni basamenti dedicati da Petronio Massimo¹²⁵. A un'epoca ancora più tarda possono forse collegarsi i muri in blocchi di riuso costruiti nell'ambulacro del portico, messi in

colorati, realizzate con lastre di marmo bianco (Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 42 s.); cfr. Lipps 2013, 112; Freyberger – Ertel 2016, tav. a colori 1 a-b. A questi interventi possono forse essere connesse le fosse con materiale combusto nel quale si rinvennero anche le tegole già citate. Per quanto riguarda i muri in laterizio, il ritrovamento di belli farebbe pensare a un rifacimento avvenuto in epoca massenziana o di poco successiva: Bauer 1996, 32. Allo stesso periodo è stata attribuita anche la prima costruzione del portico con colonne in granito: Lipps 2013, 111 s.; Mortera 2017, 347–349.

¹²¹ Bitterer 2010, 78–80; Freyberger – Ertel 2016, 66 s.

¹²² Da ultimo, Carbonara 2023.

¹²³ Bartoli 1963, 69 s.; Lascito Bauer, Manoscritto Secondo, 45 s.; Serlorenzi 2009, 458.

¹²⁴ Hülsen 1904, 112–115; Bauer 2001, 84–87; Lipps 2013, 111 s.; Mortera 2017, 347–349.

¹²⁵ Gatti 1899, 224–230.

relazione con la ripavimentazione in *sectile* di alcune *tabernae* che sarebbero divenute i vani interni di un nuovo edificio, forse privato, a partire probabilmente dalla seconda metà del VI sec. d.C.¹²⁶. A questo è forse possibile attribuire un accesso ad arco a cavallo della Sacra Via, visibile anche nel noto disegno del *Codex Escurialensis*¹²⁷.

Ringraziamenti

32 Colgo l'occasione per ringraziare l'Istituto Archeologico Germanico e l'Archivio Storico di Palazzo Altemps, in particolare nelle persone del direttore della biblioteca del Germanico, Dott. Thomas Fröhlich, e della responsabile dell'archivio, Dott.ssa Valeria Capobianco, e della Dott.ssa Antonella Ferraro, responsabile dell'archivio di Palazzo Altemps, per la disponibilità nell'accesso agli archivi e per la gentilezza dimostratami. Ringrazio inoltre la Dott.ssa Roberta Alteri del Parco Archeologico del Colosseo per l'interesse che ha dimostrato per la ricerca e per le proficue conversazioni sull'edificio oggetto dello studio. Un ringraziamento particolare va anche alla Prof.ssa Maria Teresa D'Alessio per i preziosi consigli forniti durante la stesura di questo lavoro.

126 Guiglia Guidobaldi 1984; Santangeli Valenzani 2004, 45 s.; Guiglia – Guidobaldi 2011. Al momento dello scavo la struttura era però stata interpretata come un edificio religioso, riconosciuto alternativamente come la chiesa di S. Maria in Foro (Valeri 1900, 711–714) o come quella di S. Giovanni in Campo (Bartoli 1912).

127 In questo modo sembra fosse riconosciuto da Lanciani che, nella pianta realizzata al momento dello scavo del portico, vi aggiunge la didascalia “fornice medioevale” (Lanciani 1899, tav. XIII). L'arco disegnato sul *Codex* è stato invece interpretato da Coarelli come ciò che rimaneva dell'Arco Partico di Augusto (si veda da ultimo Coarelli 2020, 132–134). La posizione rispetto al retrostante Tempio di Antonino e Faustina, però, insieme alla forma dell'arco che si apre su una parete in blocchi che sembra continuare verso nord, si opporrebbe a tale interpretazione.

Bibliografia

- Amici 2004/2005** C. M. Amici, Evoluzione architettonica del Comizio a Roma, *RendPontAc* 77, 2004/2005, 351–379
- Amici 2007** C. M. Amici, Problemi topografici dell'area retrostante la Curia dall'età arcaica all'epoca tardo-antica, in: C. M. Amici (a cura di), *Lo scavo didattico della zona retrostante la Curia (Foro di Cesare)*. Campagne di scavo 1961–1970, *Strumenti* 23 (Roma 2007) 61–168
- Andreae 1957** B. Andreae, Archäologische Funde und Grabungen im Bereich der Soprintendenzen vom Rom 1949–1956/7, *Jdl* 72, 1957, 110–358
- Appetecchia 2007** A. Appetecchia, I pavimenti marmorei praticamente inediti della Basilica Iulia e della Basilica Aemilia al Foro Romano, in: C. Angelelli – A. Paribeni (a cura di), *Atti del XII Colloquio AISCOM* (Tivoli 2007) 221–229
- Arnolds 2005** M. Arnolds, Funktionen republikanischer und frühkaiserzeitlicher Forumsbasiliken in Italien (Ph.D. diss. Heidelberg 2005)
- Ashby 1901** Th. Ashby, Recent Excavations in Rome, *CIR* 15.2, 1901, 136–142
- Bartoli 1912** A. Bartoli, Ultime vicende e trasformazioni cristiane della basilica Emilia, *RendPontAc* 5, 21, 1912, 758–766
- Bartoli 1963** A. Bartoli, Curia senatus. Lo scavo e il restauro (Roma 1963)
- Bauer 1977** H. Bauer, Basilica Aemilia, *MDAVerb* 8.2, 1977, 87–93
- Bauer 1988** H. Bauer, *Basilica Aemilia*, in: Kaiser Augustus und die verlorene Republik. Ausstellungskatalog Berlin (Berlino 1988) 200–212
- Bauer 1996** F. A. Bauer, Stadt, Platz und Denkmal in der Spätantiken. Untersuchungen zur Ausstattung des öffentlichen Raums in den spätantiken Städten Rom, Konstantinopel und Ephesos (Mainz am Rhein 1996)
- Bauer 2001** F. A. Bauer, Beatitudo Temporum. Die Gegenwart der Vergangenheit im Stadtbild des spätantiken Rom, in: F. A. Bauer – N. Zimmermann (a cura di), Epochewandel? Kunst und Kultur zwischen Antike und Mittelaltern (Mainz am Rhein 2001) 75–94
- Bianchi 2020** E. Bianchi, L'opera idraulica dei Tarquini. Nuove indagini sui resti del condotto nel Foro Romano e ipotesi sul percorso fino al Tevere, in: E. Bianchi – M. D'Acunto (a cura di), Opere di regimentazione delle acque in età arcaica (Roma 2020) 461–546
- Bianchini 2010** M. Bianchini, Le sostruzioni del tempio di Apollo Sosiano e del portico adiacente, *MEFRA* 122.2 (Roma 2010) 525–548
- Bitterer 2010** T. Bitterer, Marmorverkleidung stadt-römischer Architektur. Öffentliche Bauten aus dem 1. Jahrhundert v. Chr. bis 7. Jahrhundert n. Chr. (Ph.D. diss. Monaco 2010)
- Boni 1904** G. Boni, Foro Romano, in: Atti del congresso internazionale di scienze storiche, Rome 1–9 aprile 1903, vol. 5 (Roma 1904) 493–584
- Canino 2022** D. Canino, *Fora Italiae et Hispaniae. Definizione e uso degli spazi forensi fino all'età giulio-claudia* (Roma 2022)
- Carafa 1998** P. Carafa, Il comizio a Roma dalle origini all'età di Augusto (Roma 1998)
- Carandini – Carafa 2012** A. Carandini – P. Carafa (a cura di), *Atlante di Roma antica. Biografia e ritratti della città* (Roma 2012)
- Carbonara 2023** M. Carbonara, I ritrovamenti monetali dalla Basilica Aemilia nel Foro Romano: tutela e valorizzazione dei beni numismatici di interesse archeologico, in: M. Osanna – A. Russo – G. Zuchtriegel – R. Alteri (a cura di), *Depositi in-visibili. Dalla catalogazione alla fruizione* (Roma 2023) 401–405
- Carettoni 1948** G. Carettoni, Esplorazioni nella Basilica Emilia, *NSc* 11, 1948, 111–128
- Carettoni 1960** G. Carettoni, Excavations and Discoveries in the Forum Romanum and on the Palatine during the last Fifty Years, *JRS* 50, 1960, 192–203
- Carettoni – Fabbrini 1961** G. Carettoni – L. Fabbrini, Esplorazioni sotto la Basilica Giulia al Foro Romano, *RendLinc* 16, 53–60
- Carnabuci 1991** E. Carnabuci, L'angolo sud-orientale del Foro Romano nel manoscritto inedito di Giacomo Boni, *MemLinc* 9.1, 1991, 247–365
- Chioffi 1996** L. Chioffi, Gli elogia augustei del Foro Romano. Aspetti epigrafici e topografici (Roma 1996)
- Clair-Baddeley 1904** S. Clair-Baddeley, Recent Discoveries in the Forum. 1898–1904 (London 1904)
- Coarelli 1985** F. Coarelli, Foro Romano 2. Periodo repubblicano e augusteo (Roma 1985)
- Coarelli 2020** F. Coarelli, Foro Romano 3. Da Augusto al tardo impero (Roma 2020)
- Colini 1942** A. M. Colini, *Aedes Veiovis inter Arcem et Capitolium*, *BCom* 70, 1942, 5–56
- Cozza 1989** L. Cozza, Sul frammento 212 della Pianta Marmorea, *JRA* 2, 1989, 117–119
- de Caprariis 2019** F. de Caprariis, L'invisibile Roma dei Fulvi, *BCom* 120, 2019, 159–178
- Delfino 2014** A. Delfino, Forum Iulium. L'area del Foro di Cesare alla luce delle campagne di scavo 2005–2008. Le fasi arcaica, repubblicana e cesariano-augustea, *BARIntSer* 2607 (Oxford 2014)
- De Stefano 2019** F. De Stefano, *Aedes Herculis Musarum in circo Flaminio. Connotati cultuali, ideologici e architettonici del monumentum di M. Fulvio Nobiliore*, *BCom* 120, 2019, 141–158
- De Ruyt 1983** C. De Ruyt, Macellum: marché alimentaire des romains (Louvain 1983)
- De Visscher – De Ruyt 1951** F. De Visscher – F. De Ruyt, Les Fouilles d'*Alba Fucens* (Italie Centrale) en 1949 et 1950, *AntCl* 20.1, 47–84
- De Visscher et al. 1954** F. De Visscher – F. De Ruyt – S. J. De Laet – J. Mertens, Les Fouilles d'*Alba Fucens* (Italie Centrale) de 1951 à 1953, *AntCl* 23, 63–108, 331–402

- Duckworth 1955** G. E. Duckworth, Plautus and the *Basilica Aemilia*, in: P. de Jonge (a cura di), *Ut pictura poesis: studia latina Petro Iohanni Enk septuagenario oblata* (Leiden 1955) 58–65
- Elkins 2015** N. T. Elkins, Monuments in miniature: architecture on Roman coinage, *Numismatic studies* 29 (New York 2015)
- Ertel – Freyberger 2007** C. Ertel – K. S. Freyberger, Nuove indagini sulla Basilica Aemilia nel Foro Romano, *ArchCl* 58, 2007, 109–142
- Filippi 2020** D. Filippi, Il Velabro. Vecchi scavi e nuove letture: dallo scavo presso il c.d. Equus Domitiani alle indagini nell'area sacra di S. Omobono (Pisa 2020)
- Flambard 1984** J. M. Flambard, *Tabernae républicaines dans la zone du Forum de Bolsena*, in *MEFRA* 96, 1984, 907–959
- Freyberger et al. 2007** K. S. Freyberger – Ch. Ertel – J. Lipps – T. Bitterer, Neue Forschungen zur Basilica Aemilia auf dem Forum Romanum. Ein Vorbericht, *RM* 113, 2007, 493–552
- Freyberger – Ertel 2016** K. S. Freyberger – C. Ertel, Die Basilica Aemilia auf dem Forum Romanum in Rom. Bauphasen, Rekonstruktion, Funktion und Bedeutung, *Sonderschriften des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung* 17 (Wiesbaden 2016)
- Fuchs 1956** G. Fuchs, Zur Baugeschichte der Basilika Aemilia in republikanischer Zeit, *RM* 63, 1956, 14–25
- Galli – Ismaelli 2022** M. Galli – T. Ismaelli (a cura di), *Basilica Iulia I. Gli scavi di Laura Fabbrini* (1960–1964): strutture, stratigrafie e materiali dalla prima età repubblicana alla costruzione augustea (Istanbul 2022)
- Gaggiotti 1985** M. Gaggiotti, Atrium regium – basilica (Aemilia): una insospettata continuità storica e una chiave ideologica per la soluzione del problema dell'origine della basilica, *AnalRom* 14, 1985, 53–80
- Gaggiotti 1993–1995** M. Gaggiotti, Origine sviluppo e continuità della basilica romana, *AnnPerugia* n.s. 17, 275–286
- Gaggiotti 2004** M. Gaggiotti, Atrium Regium – Basilica: regalità “arcaica” o regalità “ellenistica”? *Orizzonti* 5, 47–54
- Gatti 1899** G. Gatti, Notizie di recenti ritrovamenti di antichità, *BCom* 27, 1899, 126–167
- Gellar-Goad 2021** T. H. M. Gellar-Goad, *Plautus: Curculio* (London 2021)
- Gerding – Dell’Unto 2022** H. Gerding – N. dell’Unto, The Basilica Semproniana and the Forum Romanum, *OpRom* 15, 2022, 157–188
- Giuliani – Verduchi 1987** C. F. Giuliani – P. Verduchi, L’area centrale del Foro romano (Firenze 1987)
- Gros 2019** P. Gros, Une image inédite de l’un des «arcs d’Auguste» du Forum romain sur une plaque Campana du Musée du Louvre, *RA* 68, 2019, 251–268
- Gros 2022** P. Gros, La Basilica Aemilia, de Giuliano da Sangallo à Klaus Stefan Freyberger: problèmes anciens et récents de ses images graphiques et de ses restitutions virtuelles, in: Ph. Fleury – S. Madeleine (ed.), *Topographie et urbanisme de la Rome antique* (Caen 2022) 163–176
- Guiglia Guidobaldi 1984** A. Guiglia Guidobaldi, I pavimenti in opus sectile delle tabernae della Basilica Emilia: Testimonianze bizantine a Roma nel VI secolo, in: R. Farioli Campanati (a cura di), *III Colloquio internazionale sul mosaico antico: Ravenna*, 6–10 settembre 1980 (Ravenna 1984) 505–513
- Guiglia – Guidobaldi 2011** A. Guiglia – F. Guidobaldi, Un contributo alla conoscenza delle botteghe di marmorari nella Roma medievale: i frammenti di archetto marmoreo con iscrizione dall’area della Basilica Emilia nel Foro Romano, in: W. Angeletti – F. Pomarici (a cura di), *Forme e Storia. Scritti di arte medievale e moderna* per Francesco Gandolfo (Roma 2011) 269–290
- Holmberg 1932** J. Holmberg, Nuovi scavi in Ardea, *Bollettino Associazione internazionale Studi Mediterranei* 3, 1932, 1–8
- Hülsen 1884** Ch. Hülsen, Sopra un edificio antico già esistente presso la chiesa di S. Adriano al Foro Romano, *Adi* 56, 1884, 323–356
- Hülsen 1902** Ch. Hülsen, Ausgrabungen auf dem Forum Romanum, *RM* 17, 1902, 1–97
- Hülsen 1903** Ch. Hülsen, Die Ausgrabungen auf dem Forum Romanum 1898–1902, *RM* 20, 1903, 1–119
- Hülsen 1904** Ch. Hülsen, Das Forum Romanum seine Geschichte und seine Denkmäler (Roma 1904)
- Kondratieff 2010** E. Kondratieff, The Urban Praetor's Tribunal in the Roman Republic, in: F. de Angelis (a cura di), *Spaces of Justice in the Roman World* (Boston 2010) 89–126
- Lamboglia 1964/1965** N. Lamboglia, Uno scavo didattico dietro la “Curia Senatus” e la topografia del Foro di Cesare, *RendPontAc* 37, 1964/1965, 105–126
- Lamboglia 1980** N. Lamboglia, Prime conclusioni sugli scavi del Foro di Cesare dietro la Curia (1960–1970), *CuadRom* 14, 1980, 123–134
- Lanciani 1899** R. Lanciani, Le escavazioni del Foro, *BCom* 27, 1899, 169–204
- Lanciani 1900** R. Lanciani, Le escavazioni del Foro, *BCom* 28, 1900, 3–32
- Lipps 2007** J. Lipps, Sulla decorazione architettonica della Basilica Aemilia. Un contributo alla cronologia dell’edificio di età imperiale, *ArchCl* 58, 2007, 143–153
- Lipps 2011** J. Lipps, Die Basilica Aemilia am Forum Romanum. Der kaiserzeitliche Bau und seine Ornamentik (Berlino 2011)
- Lipps 2013** J. Lipps, Alarichs Goten auf dem Forum Romanum? Überlegungen zu Gestalt, Chronologie und Verständnis der spätantiken Platzanlage, in: J. Lipps – C. Machado – P. von Rummel (a cura di), *The Sack of Rome in 410 AD* (Wiesbaden 2013) 103–122
- LTUR** E. M. Steinby (a cura di), *Lexicon topographicum Urbis Romae* voll. 1–6 (Roma 1993–2000)
- Lugli 1947** G. Lugli, *Monumenti minori del Foro Romano* (Roma 1947)
- McDaniel 1928** W. B. McDaniel, *Basilica Aemilia*, *AJA* 32, 2, 1928, 155–178
- Mogetta 2021** M. Mogetta, The origins of concrete construction in Roman architecture. Technology and society in Republican Italy (Cambridge 2021)

- Morselli – Tortorici 1989** C. Morselli – E. Tortorici (a cura di), *Curia, Forum Iulium, Forum Transitorium* (Roma 1989)
- Mortera 2017** A. Mortera, Trasformazioni del paesaggio urbano nell'area del Foro Romano alle soglie del Medioevo. Il caso della Basilica Aemilia, III Ciclo di Studi Medievali, Atti del Convegno 8–10 Settembre 2017 (Monza 2017) 343–364
- Nedergaard 2008** E. Nedergaard, Roma. Foro Romano. Arco di Augusto, BA 2008, 83–84
- Nielsen – Poulsen 1992** I. Nielsen – B. Poulsen (a cura di), *The Temple of Castor and Pollux. The pre-Augustan temple phases with related decorative elements* (Roma 1992)
- Ohr 1991** K. Ohr, *Die Basilika in Pompeji* (Berlino 1991)
- Ohr 2019** K. Ohr, *Vitruvii basilicana et cetera* (Karlsruhe 2019)
- Palombi 2005** D. Palombi, Paesaggio storico e paesaggio di memoria nell'area dei Fori Imperiali, in: R. Neudecker – P. Zanker (a cura di), *Lebenswelten. Bilder und Räume in der römischen Stadt der Kaiserzeit* (Roma 2005) 21–37
- Palombi 2016** D. Palombi, I Fori prima dei Fori. Storia urbana dei quartieri di Roma antica cancellati per la realizzazione dei Fori Imperiali (Roma 2016)
- Paratore 2003** E. Paratore, Anatomie plautine. *Amphitruo, Casina, Curculio, Miles Gloriosus* (Urbino 2003)
- Platner – Ashby 1929** S. B. Platner – Th. Ashby, *A topographical dictionary of ancient Rome* (London 1929)
- Pizzo et al. 2024** A. Pizzo – M. Barahona – V. Berchini – R. Bianco – F. De Stefano – G. Mandatori – J. Russo – V. Tallura, Nuovi dati archeologici dal foro di Tusculum (Monte Porzio Catone, Roma). I risultati delle campagne di scavo 2019–2022, in: L. Lambusier – G. Ghini – Z. Mari (a cura di), *Lazio e Sabina 13. Atti del Convegno Roma, 225–234*
- Rakob – Heilmeyer 1973** F. Rakob – W.-D. Heilmeyer, Der Rundtempel am Tiber in Rom, *Sonderschriften des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung* 2 (Magonza 1973)
- Richardson 1979** L. Richardson, Basilica Fulvia, modo Aemilia, in: G. Kopcke – M. B. Moore (a cura di), *Studies in classical art and archaeology: a tribute to Peter Heinrich von Blanckenhagen* (New York 1979) 209–215
- Santangeli Valenzani 2004** R. Santangeli Valenzani, Abitare a Roma nell'alto medioevo, in: L. Paroli – L. Venditti (a cura di), *Roma dall'antichità al medioevo II. Contesti tardoantichi e altomedievali* (Milano 2004) 41–59
- Scaroина 2015** L. Scaroина, Archeologia e progetto nell'area del Tempio della Pace. Lo scavo del settore nord-occidentale del Templum Pacis, *ScAnt* 21, 3, 2015, 195–217
- Sedgwick 1949** W. B. Sedgwick, Plautine Chronology, *AJPh* 70, 1949, 376–383
- Serlorenzi 2009** M. Serlorenzi, La percezione delle rovine del Foro Romano nell'Altomedioevo. Una lettura archeologica, in: M. Barbanera (a cura di), *Relitti riletti. Metamorfosi delle rovine e identità culturale* (Torino 2009) 452–481
- Sommella 2005** P. Sommella, La Roma plautina (con particolare riferimento a *Cur. 467–85*), in: R. Raffaelli, A. Tontini (a cura di), *Lecturae plautinae sarsinates 8: Curcio* (Urbino 2005) 69–106
- Steinby 1987** A. M. Steinby, Il lato orientale del Foro Romano. Proposte di lettura, *Arctos* 21, 1987, 139–184
- Steinby 2012a** A. M. Steinby, Edilizia pubblica e potere politico nella Roma repubblicana (Roma 2012)
- Steinby 2012b** A. M. Steinby (a cura di), *Lacus Iuturnae 2. Saggi degli anni 1982–85*, *AvtaInstRomFin* 38 (Roma 2012)
- Taviani 2021** M. Taviani, A Catalogue of the Historical Drawings, in: P. Fortini – K. Krusche (a cura di), *From Pen to Pixel. Studies of the Roman Forum and the Digital Future of World Heritage* (Roma 2021) 105–148
- Taylor 2000** R. M. Taylor, Watching the skies. Janus, auspication, and the shrine in the Roman forum, *MAAR* 45, 2000, 1–40
- Tortorici 1991** E. Tortorici, Argiletum. Commercio, speculazione, edilizia e lotta politica dall'analisi topografica di un quartiere di Roma di età repubblicana, *BComSuppl.* 1 (Roma 1991)
- Vagliari 1903** D. Vagliari, Gli scavi recenti nel Foro Romano, *BCom* 31, 1903, 3–239
- Valeri 1900** A. Valeri, I monumenti cristiani del Foro Romano, *Rivista d'Italia* 3, 1900, 700–726
- Van Deman 1913** E. B. Van Deman, The Porticus of Gaius and Lucius, *AJA* 17, 1913, 14–28
- Van Deman 1922** E. B. Van Deman, The Sullan Forum, *JRS* 12, 1922, 1–31
- Welch 2003** K. Welch, A New View of the Origins of the Basilica. The Atrium Regium, Graecostasis, and Roman Diplomacy, *JRA* 16, 2003, 5–34
- Wiseman 1998** T. P. Wiseman, Rome and the Resplendent Aemilius, in: T. P. Wiseman, *Roman Drama and Roman History* (Exeter 1998) 106–120
- Zampa 2014** P. Zampa, La Basilica Emilia. Architettura, lessico, costruzione, *Pegasus* 16, 2014 [2015], 207–240
- Zevi 1991** F. Zevi, L'Atrium Regium, *ArchCl* 43, 475–487

FONTI ICONOGRAFICHE

- Cover: Disegno H. Bauer. Su concessione DAI Rom, D-DAI-ROM-A-B-41-NL-Bauer
- Fig. 1: Sistema Informativo Archeologico, Sapienza Università di Roma, courtesy of prof. Paolo Carafa
- Fig. 2: Su concessione del Ministero della Cultura – Parco Archeologico del Colosseo
- Fig. 3: Rielaborazione autore
- Fig. 4: Elaborazione autore
- Fig. 5: Carettoni 1948, 111 fig. 1
- Fig. 6: Carettoni 1948, 114 fig. 4
- Fig. 7: Carettoni 1948, 112 fig. 2
- Fig. 8: Elaborazione autore
- Fig. 9: Pianta G. Tognetti. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 10: Elaborazione autore
- Fig. 11: Carettoni 1948, 116 fig. 6
- Fig. 12: Rielaborazione autore di: Sezione T. Ciacchi. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 13: Elaborazione autore
- Fig. 14: Piante e sezioni L. de Cosa. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 15: Rielaborazione autore di: Sezione T. Ciacchi. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 16: da Nomisma.org, ODbLicense, <http://numismatics.org/crro/id/rrc-419.3> (26.09.2024)
- Fig. 17: Disegno H. Bauer. Su concessione DAI Rom, D-DAI-ROM-A-B-41-NL-Bauer
- Fig. 18: Elaborazione autore
- Fig. 19: Rielaborazione autore di: Disegno L. de Cosa. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 20: Su concessione del Ministero della Cultura – Parco Archeologico del Colosseo
- Fig. 21: Pianta di Hülsen 1902, 57 fig. 16
- Fig. 22: Pianta H. Bauer. Su concessione DAI Rom, D-DAI-ROM-A-B-41-NL-Bauer
- Fig. 23: Rielaborazione autore di: Disegno T. Ciacchi. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 24: Rielaborazione autore di: Disegno T. Ciacchi. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 25: Rielaborazione autore di: Disegno T. Ciacchi. Su concessione del Ministero della Cultura – Museo Nazionale Romano
- Fig. 26: Elaborazione autore

CONTATTO

Valerio Bruni
Università di Roma, Sapienza
valerio.bruni@uniroma1.it

METADATA

Titel/Title: La Basilica Aemilia e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero/*The Basilica Aemilia and the Northern Side of the Roman Forum from the Middle Republic to the Early Empire*

Band/Issue: 130

Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/
Please cite the article as follows: V. Bruni, La Basilica Aemilia e il lato settentrionale del Foro Romano dalla media repubblica al primo impero, RM 130, 2024, 76–108, <https://doi.org/10.34780/x5p55g32>

Copyright: Alle Rechte vorbehalten/*All rights reserved.*

Online veröffentlicht am/*Online published on:* 31.12.2024

DOI: <https://doi.org/10.34780/x5p55g32>

Schlagwörter/Keywords: Archaeology, Roman Architecture, Roman Forum, Civil Basilicas, Republican Era

Bibliographischer Datensatz/Bibliographic reference: <https://zenon.dainst.org/Record/003079341>

