



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Das ist eine digitale Ausgabe von / This is a digital edition of

H.-J. Beste – R. Rea

Colosseo. Il podio e il palco dell'imperatore. Proposte per una ricostruzione

aus / from

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung = Bullettino dell'Istituto Archeologico Germanico, Sezione Romana, 128 (2022).

DOI: <https://doi.org/10.34780/izc6-l6zf>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2023 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen: Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwasige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use: By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

IMPRESSUM

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
erscheint seit 1829 / published since 1829

RM 128, 2022 • 512 Seiten mit 295 Abbildungen / 512 pages with 295 illustrations

Für wissenschaftliche Fragen und die Einreichung von Beiträgen / Send editorial correspondence and submissions to:

Deutsches Archäologisches Institut Rom
Redaktion
Via Sicilia, 136
00187 Rom
Italien
Tel: +39 06 488 81 41
Fax: +39 488 49 73
E-Mail: redaktion.rom@dainst.de
Online: <https://publications.dainst.org/journals/index.php/rm/about/submissions>

Peer Review

Alle für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen. / All articles submitted to the *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.

Redaktion und Layout / Editing and Typesetting

Gesamtverantwortliche Redaktion / Publishing Editor:
Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Abteilung Rom
Norbert Zimmermann • Marion Menzel • Luisa Bierstedt
Satz / Typesetting: le-tex publishing services (<https://www.le-tex.de/de/index.html>)
Corporate Design, Layoutgestaltung / Layout design: LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto / Cover Illustration: E. Kodzoman – L. Stampfer, Institute of History of Architecture and Building Archaeology, TU Vienna

Druckausgabe / Printed Edition

© 2022 Deutsches Archäologisches Institut – Verlag Schnell & Steiner GmbH
Verlag / Publisher: Verlag Schnell & Steiner GmbH (<https://www.schnell-und-steiner.de>)

ISBN: 978-3-7954-3794-7 – Zenon-ID: 003017858

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. / All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the German Archaeological Institute and the publisher.

Druck und Bindung in Deutschland / Printed and Bound in Germany

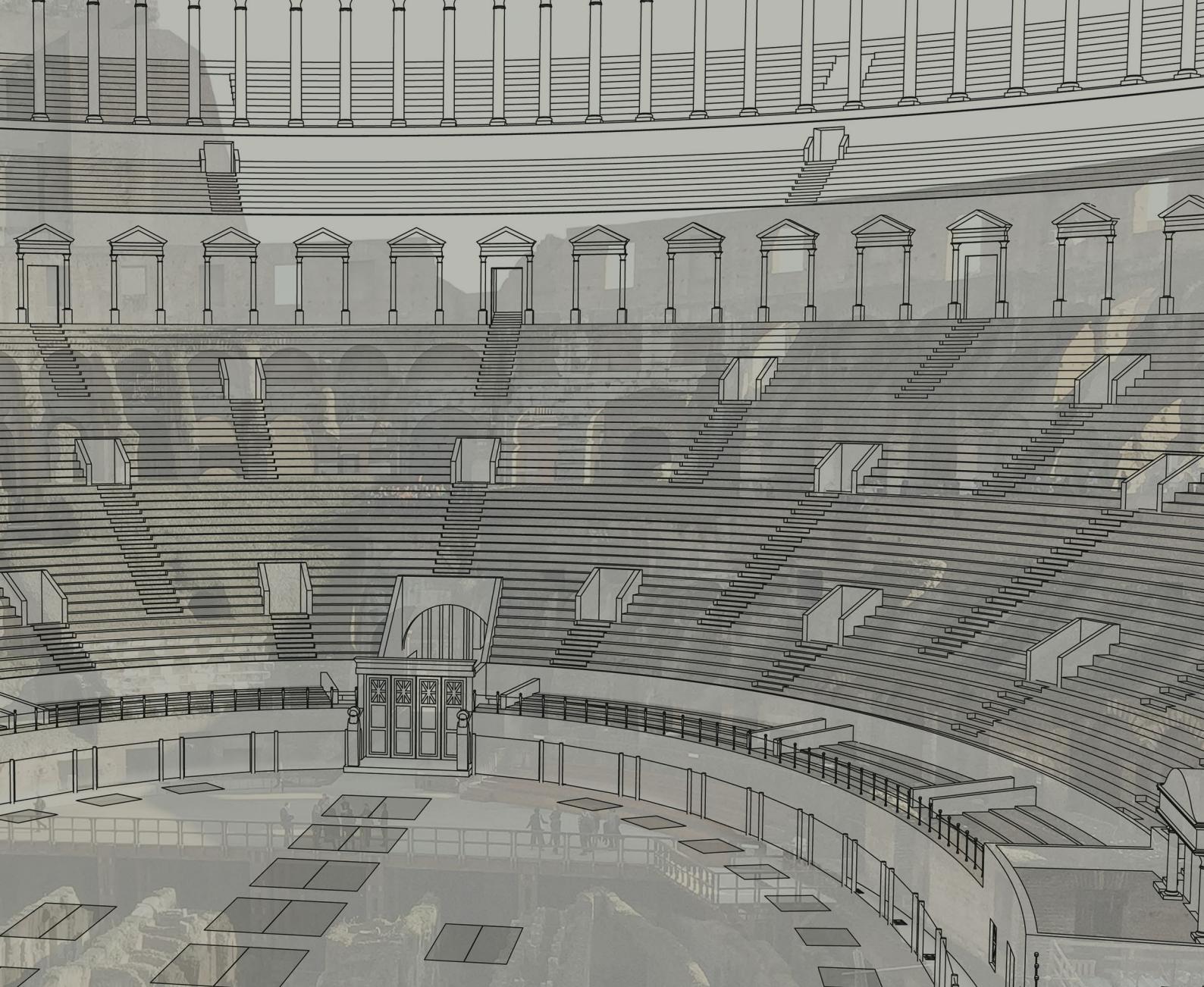
Digitale Ausgabe / Digital Edition

© 2022 Deutsches Archäologisches Institut
Webdesign: LMK Büro für Kommunikation, Berlin
XML-Export, Konvertierung / XML-Export, conversion: le-tex publishing services
Programmierung Viewer-Ausgabe / Programming Viewer edition: LEAN BAKERY, München

DOI: <https://doi.org/10.34780/653a-33dp>

E-ISSN: 2749-8891

Zu den Nutzungsbedingungen siehe / For the terms of use see: <https://publications.dainst.org/journals>



ABSTRACT

Colosseum. A Proposal for the Podium and Emperor's Box

Heinz-Jürgen Beste – Rossella Rea

Among the many questions still unanswered about the architectural articulation and functional modalities of some sectors of the Colosseum, the structure of the podium and of the two boxes for the highest authorities, placed frontally at both ends of the minor axis, are of particular importance. The reason for this lacuna is easily understandable: all that remains of the boxes is the empty space they originally occupied, while so little has been preserved of the podium as to make it problematic to even define its limits. On the basis of new graphic documentation and plans of the podium area made in 1812 by the architect Pietro Bianchi, who had already identified and reconstructed it graphically, a new reconstructive proposal can be made including the dimensions, extension and shape of the podium and the boxes on the minor axis.

KEYWORDS

Amphitheatre, Podium, Construction, Imperial Viewing Box, Society, Colosseum



Colosseo. Il podio e il palco dell'imperatore

Proposte per una ricostruzione

Premessa¹

1 Tra i numerosi quesiti tuttora inevasi sull'articolazione architettonica e sulle modalità funzionali di alcuni settori del Colosseo, rivestono particolare rilievo quelli relativi alla struttura del podio e dei due palchi destinati alle massime autorità, posti frontalmente alle estremità dell'asse minore (fig. 1). Il motivo di tale lacuna è facilmente comprensibile: dei palchi non resta che lo spazio vuoto da essi originariamente occupato, mentre del podio si è conservato talmente poco da rendere problematico definirne anche i soli limiti. In sintesi, una situazione scoraggiante che ha indotto per decenni gli archeologi a nascondere il problema sotto il tappeto.

2 Solo grazie alle attente e accurate analisi autoptiche eseguite nel corso degli anni, i cui risultati sono qui riassunti, le due questioni, affrontate con il massimo rigore scientifico, sembrano aver raggiunto soluzioni pienamente accettabili.

3 Le cause della perdita non di singoli elementi, ma di intere porzioni del monumento, sono riconducibili ad eventi naturali e ad attività antropiche, i cui effetti si sono sommati nei secoli. Come noto, i terremoti succedutisi tra il V e gli inizi del VI secolo, il primo nel 443 e il secondo la cui data oscilla tra il 484 e il 508, più probabilmente il 508, causarono il crollo di ampie porzioni dell'edificio, le cui macerie furono utilizzate per la progressiva colmata dei sotterranei, non più necessari per i tardi spettacoli anfiteatrali. Gli interventi di restauro ripristinarono la funzionalità dei settori indispensabili, il podio e la galleria di servizio. Nelle fonti epigrafiche del Colosseo, quest'ultima non è indicata con un termine specifico, ma solo indirettamente con il riferimento alle *portae posticiae*, dalle quali si poteva accedere all'arena².

1 L'articolo si basa sulla documentazione grafica del podio e sulle osservazioni fatte nel 2000. I primi risultati sono stati pubblicati già nel 2001, senza però descrivere tutta la complessità di podio e arena. In seguito alla gara indetta nel 2020 dal Ministero della Cultura per la ricostruzione dell'intero piano dell'arena, si è posta nuovamente la questione dell'articolazione architettonica del podio, degli accessi e dell'altezza del muro che lo limitava. Le discussioni con gli ingegneri e gli architetti incaricati di progettare il nuovo pavimento (Milan Ingegneria), hanno consentito di analizzare nuovamente l'intero settore. L'articolo, dunque, toccando solo brevemente la questione della divisione dei posti a sedere per ceti sociali, la decorazione e il restauro del podio nella antichità, verte in modo specifico sull'architettura del podio. Beste 2001, 297 s.

2 Secondo l'interpretazione di Priuli, le *portae posticiae* erano "finte porte", allestite nell'arena durante le *venationes* per proteggere i *venatores* e far durare lo spettacolo più a lungo, Priuli 1986, 328–332 figg. 20. 21; Hufschmid 2009, 43–45. La loro presenza è ampiamente attestata negli anfiteatri dell'Africa romana.



1

Fig. 1: Colosseo, vista dall'alto,
verso sud

4 Il primo restauro, promosso nel 450 dal Prefetto di Roma *Rufius Caecina Felix Lampadius*, interessò l'arena, la galleria di servizio con le *portae posticiae* e, per l'ultima volta, le gradinate. Al medesimo intervento si può collegare la ricostruzione con muratura a cortina laterizia del tratto della galleria che immetteva nel criptoportico domiziano, conosciuto come “passaggio di Commodo”, cioè l'ingresso riservato all'imperatore che da qui raggiungeva il *pulpitum*³. Sulla porzione superstite, tuttora visibile lungo il versante meridionale, nel XIX secolo, l'architetto Niccolò Salvi ne ripropose lo sviluppo in altezza.

5 Nel 470 l'anfiteatro fu nuovamente sottoposto a restauro dal Prefetto *Messius Phoebus Severus*. Non è chiaro se esso riguardò l'arena o, secondo una diversa ipotesi, la sola *corona podii*, sulla quale sedettero i senatori almeno fino al 521. Con l'ultimo intervento, finanziato nel 508 dal Prefetto *Decius Marius Venantius Basilius* e che, a differenza del precedente, fu condotto su entrambi, si concluse la colmata dei sotterranei fino alla quota del piano ligneo dell'arena. Da quel momento le *venationes* si svolsero su terra.

6 Durante il regno di Teodorico sebbene l'anfiteatro fosse ancora funzionante, contestualmente ai restauri fu avviata una capillare attività di spoliazione e smontaggio lungo il fronte meridionale, la cui stabilità era stata compromessa dai terremoti⁴. Non ne è nota l'effettiva entità, ma è verosimile che l'opera di destrutturazione sia stata molto estesa⁵. Gli smontaggi interessarono presumibilmente anche l'interno dell'anfiteatro, per il recupero dei rivestimenti marmorei dei settori non più funzionali agli spettacoli. Tra questi vi erano sicuramente i due palchi per le autorità, adornati di marmi policromi

3 Per il ripristino della cortina, furono utilizzati laterizi di recupero di varie pezzature, disposti lungo filari regolari e allettati con abbondante uso di malta.

4 Si svolse, peraltro, su concessione dello stesso sovrano, cfr. Rea – Pani 2002, 153–160.

5 Come avvenne nel Foro di Augusto, dove, negli stessi anni della dominazione gota, fu smantellato il tempio di Marte Ultore.

e di decorazioni in rilievo, quanto sopravviveva delle gradinate, il consistente apparato epigrafico, architettonico-decorativo e statuario e, infine, la galleria di servizio.

7 L'attività sottrattiva continuò per tutto il regno goto, fino al 553, proseguendo in seguito con modalità diverse⁶. Cessato l'uso originario, infatti, testimonianze di una frequentazione del monumento in età altomedievale si colgono nei reperti ceramici emersi dai recenti scavi⁷. Nell'847 quando un ennesimo terremoto devastò Roma, quanto restava del fronte meridionale dovette cedere: i collassi interessarono l'elevato superstite delle due gallerie perimetrali, comprese tra i moderni speroni "Stern" e "Vladier", causando l'apertura di una prima breccia anche in quella più interna, crollata successivamente fino all'altezza del III ordine. La rovina dei portici meridionali segnò la definitiva cesura tra i due semiellissi dell'edificio, settentrionale e meridionale, che si rispecchia nell'aspetto attuale del monumento: delle originarie 80 arcate perimetrali, infatti, ne restano in piedi solo 33, tutte sul lato Nord.

8 Nel 1798 furono condotti sterri presso il margine meridionale dell'arena, con lo scopo di rintracciarne l'originario perimetro. Gli scavi misero in luce resti di strutture realizzate sulla pavimentazione in blocchi di travertino della galleria di servizio, conservatasi proprio grazie a quelle superfetazioni e tuttora visibile. Le costruzioni, definite all'epoca degli scavi "semiantiche" e "rozzze", non sono databili con precisione. Il solo dato, che permette di inquadrarle in un'ampia forbice cronologica, si desume dal piano su cui esse furono edificate, cioè la pavimentazione in travertino della galleria, evidentemente non ancora smantellata del tutto. Esse, dunque, furono costruite tra il 508, data dell'ultimo restauro del corridoio, o il 523, anno dell'ultimo spettacolo documentato e il periodo in cui avvenne l'interro dell'arena, probabilmente tra l'XI e il XIII secolo, quando la quota del piano di calpestio raggiunse il III ambulacro mediante un riporto alto poco meno di un metro⁸.

Il podio, analisi della struttura

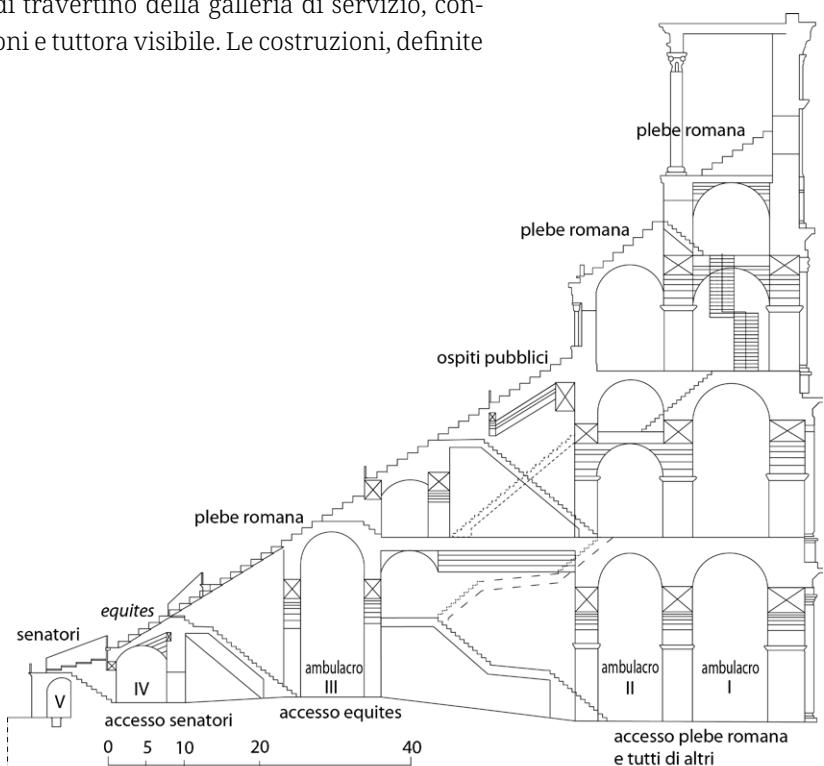


Fig. 2: Colosseo, sezione con la posizione degli spettatori in funzione della categoria sociale di appartenenza (scala 1 : 1000)

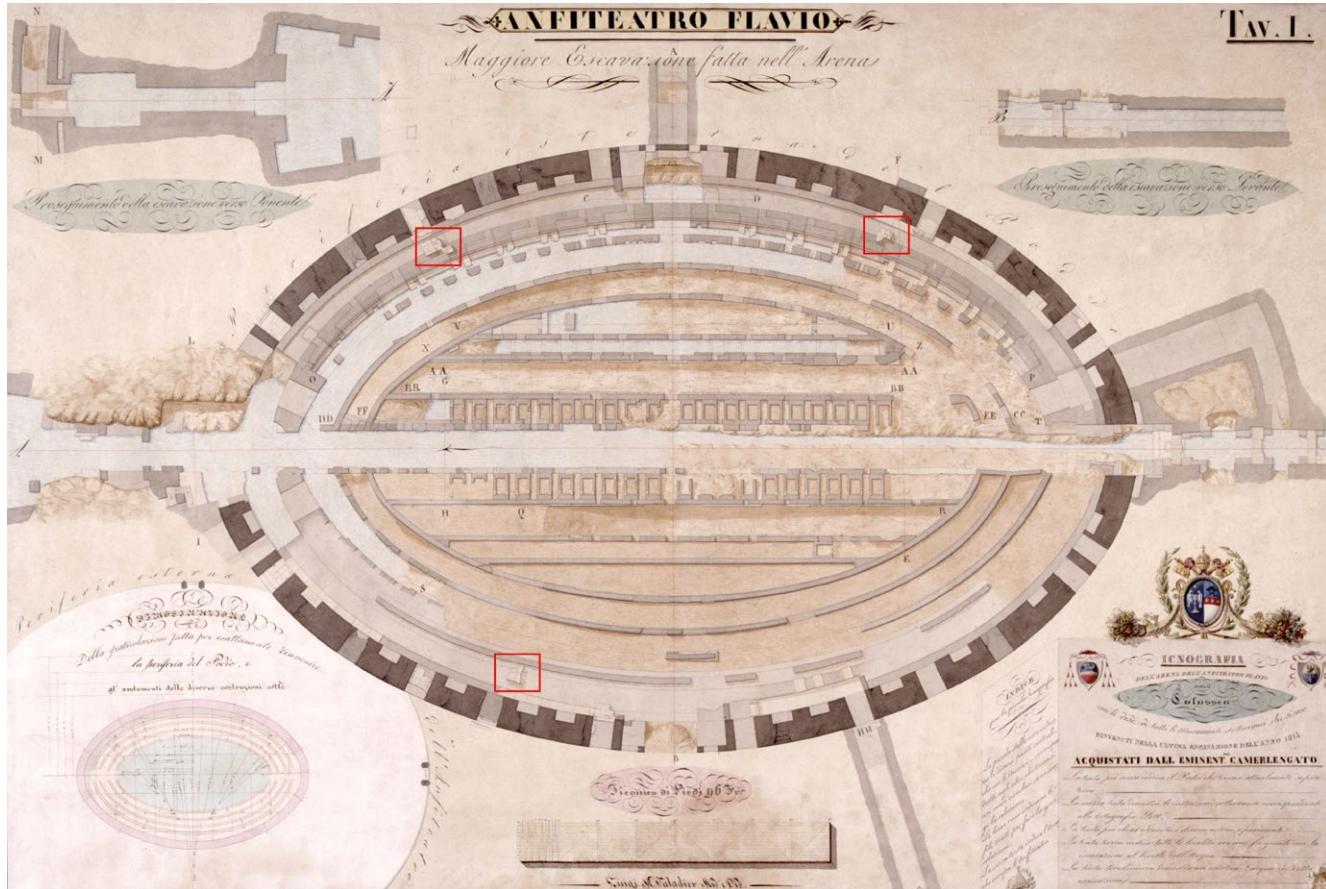
9 Nei teatri e negli anfiteatri romani, il rango sociale di uno spettatore determinava il settore della *cavea* in cui poteva prendere posto (fig. 2). Salendone i gradini, si scendeva diametralmente nella scala sociale: i *loca* per gli spettatori più privilegiati si trovavano dietro il muro del podio⁹. Oltre a delimitare lo spazio destinato allo svolgi-

6 La tematica è stata oggetto di indagini e studi, confluiti in un volume dedicato, a cui si rimanda: Santangeli Valenzani – Facchin 2017.

7 Facchin et al. 2018, 14–24.

8 Fea 1813b, 4 s.; Rea 2002, 274–278.

9 Per la definizione del termine "podio": Hufschmid 2009, 39–41. Il rango sociale degli spettatori si rispecchia anche nella scelta decorativa degli spazi a loro destinati. L'area del podio del Colosseo, che ospitava i senatori, era rivestita di marmo, come dimostrano le lastre del pavimento dell'ambulacro IV e, indirettamente, le grappe per il fissaggio visibili sulle pareti. Al contrario, le aree riservate al transito dei restanti spettatori (*equites*, *plebs*) erano solamente intonacate di bianco e rosso. A causa del compromesso stato di conservazione del monumento, non è possibile dire se, oltre a quelle degli ingressi sull'asse minore, riccamente stuccate, anche altre volte presentassero gli stessi ornati. Nell'anfiteatro di Santa Maria Capua Vetere, per esempio, l'ambulacro destinato agli *honores* cittadini è decorato da stucchi.



3

Fig. 3: Colosseo, pianta del podio e dei sotterranei di L. M. Valadier (1814). Demarcazione in rosso dei blocchi facenti parte del muro del podio. *Posizione dei blocchi scanalati

to degli spettacoli, il muro svolgeva un ruolo particolare nel sistema gerarchicamente suddiviso dell'anfiteatro, poiché separava gli *honorati*¹⁰ della società romana dagli *infames*¹¹, relegati nell'arena. Infine, poiché ricadeva nel campo visivo di tutti gli spettatori, la sua configurazione architettonica doveva assumere un particolare rilievo¹².

10 Come noto, alle spalle dei senatori era la *media cavea*, divisa in *maenianum primum* e *secundum imum*, destinati entrambi agli *equites*. I *loca* peggiori, il *maenianum secundum summum* e il *summum in ligneis*, posti sulla sommità dell'edificio, più scomodi da raggiungere e con visibilità ridotta, erano destinati alla plebe. Nel *secundum summum*, inoltre, sedevano probabilmente anche gli ospiti pubblici¹³.

11 Il podio di un anfiteatro si compone generalmente di tre elementi: due muri paralleli, quello del podio e quello che definiremo “di spalla”, di spessore maggiore del primo e funzionale al contenimento della spinta orizzontale esercitata dalla *cavea* e, infine, il corridoio intercluso tra i due, che d'ora in poi chiameremo “ambulacro V”¹⁴.

12 Nel Colosseo, il muro del podio è conservato a livello di spiccato da pochi blocchi in travertino: tre nel settore nordovest, sei in quello nordest e due in quello sudovest (fig. 3). Su questi ultimi¹⁵ è visibile un indizio dell'originaria decorazione, una scanalatura,

10 Campanile 1922, 945–947.

11 Ville 1981, 339–343; Bur 2018, 403–409.

12 Una panoramica riassuntiva sul muro del podio, le *portae postic(i)ae* e le reti di sicurezza negli anfiteatri, in Hufschmid 2009, 259–266.

13 Manca tuttora una pubblicazione esaustiva sulla disposizione dei posti a sedere nell'anfiteatro che tenga conto dell'epigrafia e dello stato giuridico degli spettatori. Bollinger 1969, 2–24; Edmondson 1996, 97; Rea 1999, 121–131; Edmondson 2002, 16; Rose 2005, 100–102; Flagg 2007, 84; Welch 2007, 159; Rea 2019, 40–51 fig. 30. 35.

14 Rea 1988a, 16 s.; Piraino 1996, 143–155.

15 I due blocchi di travertino, che presentano i bordi fortemente scheggiati, sono collegati da due grappe metalliche. Inoltre, sul piano di attesa è lavorato un foro di incasso con canaletta per la colatura del piombo.



4

Fig. 4: Colosseo, i due blocchi del muro del podio nel settore sudovest con l'indicazione della scanalatura, forse del rivestimento marmoreo, visto da Ovest

larga ca. cm 30, che può essere interpretata come incasso per il rivestimento marmoreo¹⁶ (fig. 4). Considerate le dimensioni dei due blocchi, ed escludendo lo spessore delle lastre del paramento, si può calcolare che il muro fosse profondo m 1,05, misura corrispondente a ca. 3,5 piedi romani¹⁷.

Il “muro di spalla” si conserva per un’altezza di ca. m 2¹⁸ ed è largo ca. m 3,10–3,15, approssimativamente 10–11 piedi romani¹⁹ (fig. 5). Il lato che affaccia sull’ambulacro V è scandito da 24 nicchie delle medesime dimensioni, m $2,06 \times 1,05 \times 1,80$, equamente suddivise per ciascun semiellisse²⁰. Il lato opposto, che prospetta sull’ambulacro IV, è interrotto da 12 rampe di scale, 6 per lato, larghe ca. m 2, tramite le quali i senatori raggiungevano i *loca* loro assegnati sul podio²¹. L’illuminazione era garantita da 12 “lucernari” che si aprono sulla volta dell’ambulacro, 6 per lato²². Inoltre, 4 passaggi, 2 per lato, larghi m 2, permettevano il collegamento con l’ambulacro IV²³. La loro posizione, in prossimità degli ingressi all’arena dall’asse maggiore, induce a ipotizzare che conducessero alle 4 *portae postic(i)ae* note²⁴.

16 Del rivestimento marmoreo del muro del podio si conserva solo una serie di lastre marmoree/cornici, dalle quali è impossibile definire se fosse caratterizzato anche da altri elementi architettonici, come semicolonne o pilastri. Cfr. Piraino 1996, 149; Priuli 2002, 140–143; Hufschmid 2009, 236–239 n. 1270.

17 Secondo Bianchi il muro del podio aveva uno spessore di m 1, cfr. Bianchi 1812, tavola fuori testo

18 Il piano di calpestio dell’ambulacro IV si trova a m 23,45 s.l.m., il punto più alto del muro a m 25,42 s.l.m.

19 Guattani 1805, 18–20.

20 Nella bibliografia più datata, le nicchie erano spesso interpretate come postazioni dei tiratori con l’arco, i quali avevano il compito di impedire ai grandi felini di superare la recinzione protettiva. Queste ipotesi ignoravano l’esistenza del muro del podio, motivo per cui alle nicchie va attribuita un’altra funzione. Cozzo 1927, 227; Lugli 1946, 331; Lugli 1971, 29–31.

21 La presenza di laterizio bollato in operasul gradino dell’ultima scala nord-est, permette di datarla all’impero di Vespasiano. Rea 1988a, 15–19 fig. 7. 10–12; Piraino 1996, 149 n. 43 bollo 14; Rea 2002, 176–179 fig. 9–17.

22 La definizione di “lucernari” è stata introdotta da Bianchi, cfr. Bianchi 1812, fig. 3h.

23 Nell’anfiteatro di Santa Maria Capua Vetere si accede al corridoio di servizio attraverso 12 aperture, in quello di Pozzuoli 13. La differenza di altezza tra i due ambulaci del Colosseo è di ca. m 1, calcolata in base al dislivello sul livello del mare: ambulacro IV + m 24,14 s.l.m.; ambulacro V + m 23,09 s.l.m. Nella porzione meridionale dell’ambulacro Va pochi metri dall’intersezione con l’asse minore, fu inserita in un secondo momento una scala per l’accesso ai sotterranei.

24 Resta da chiarire il loro numero reale. Nell’anfiteatro di Santa Maria Capua Vetere, per esempio, se ne contano 12, di larghezze differenti, da un minimo di m $0,85 \times 1,85$ a un massimo di m $1,80 \times 1,85$, mentre per quello di Pozzuoli se ne ricostruiscono 14.

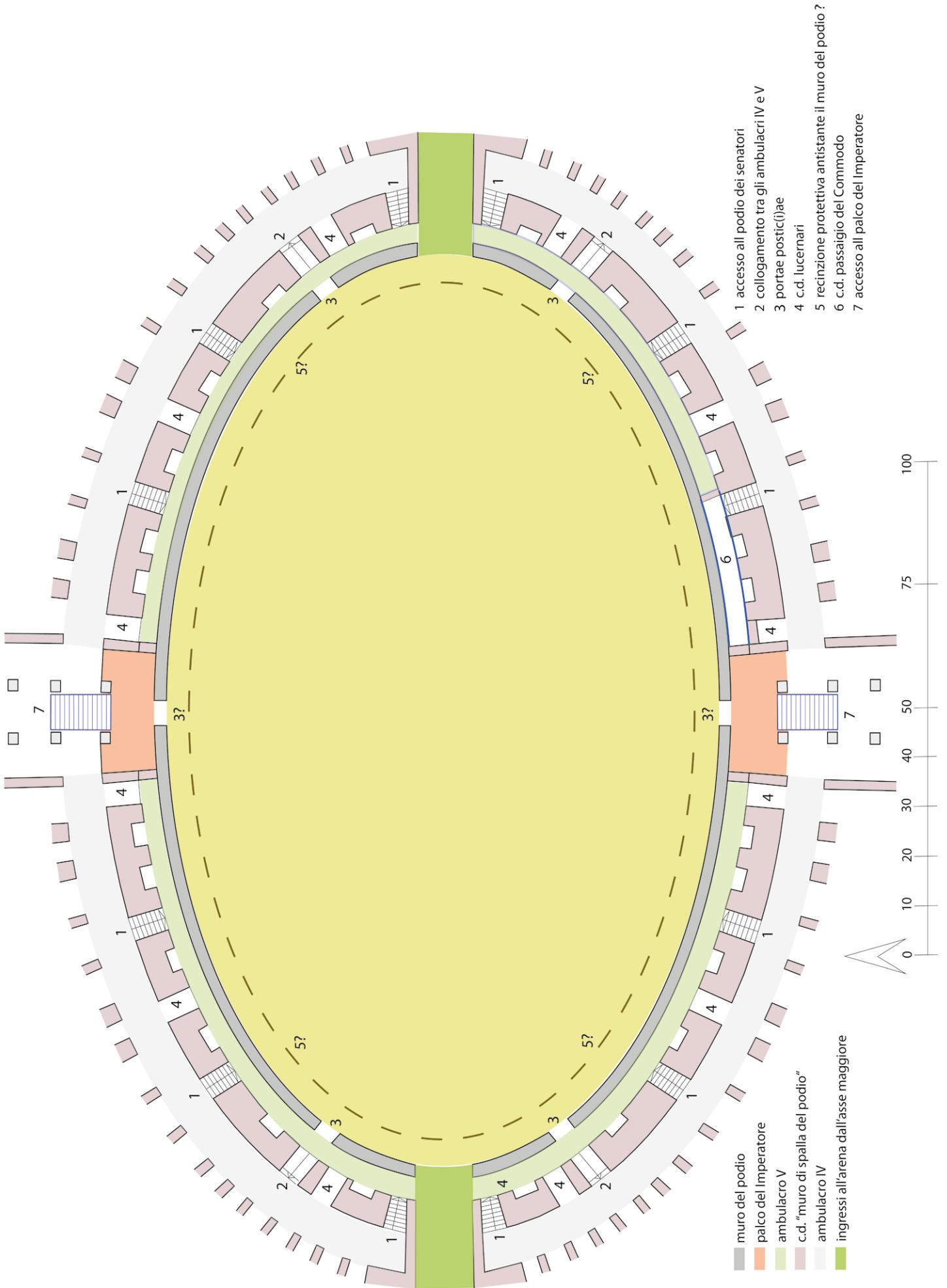
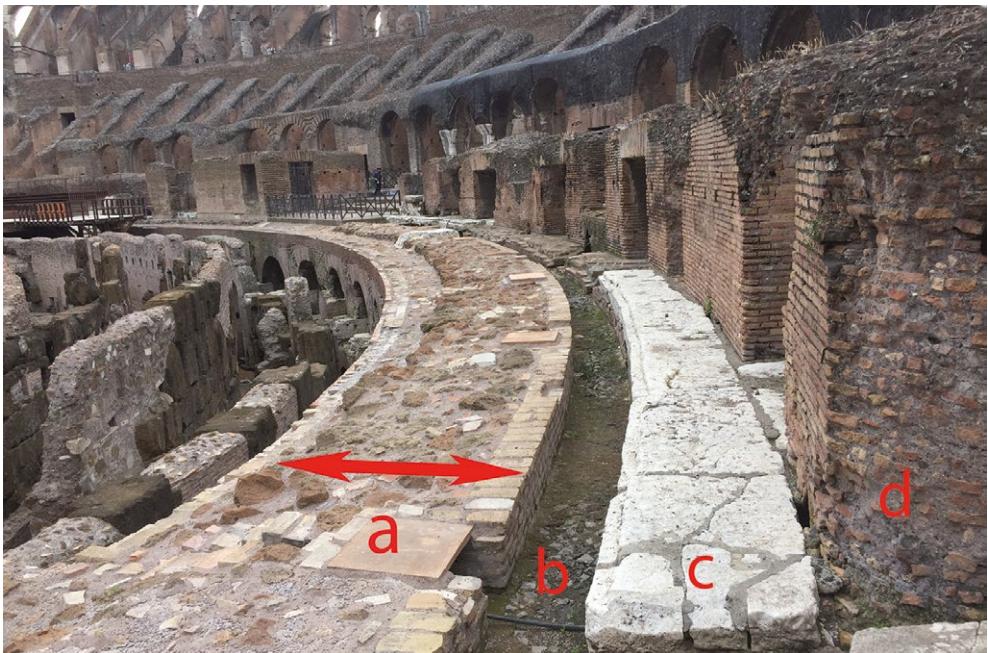
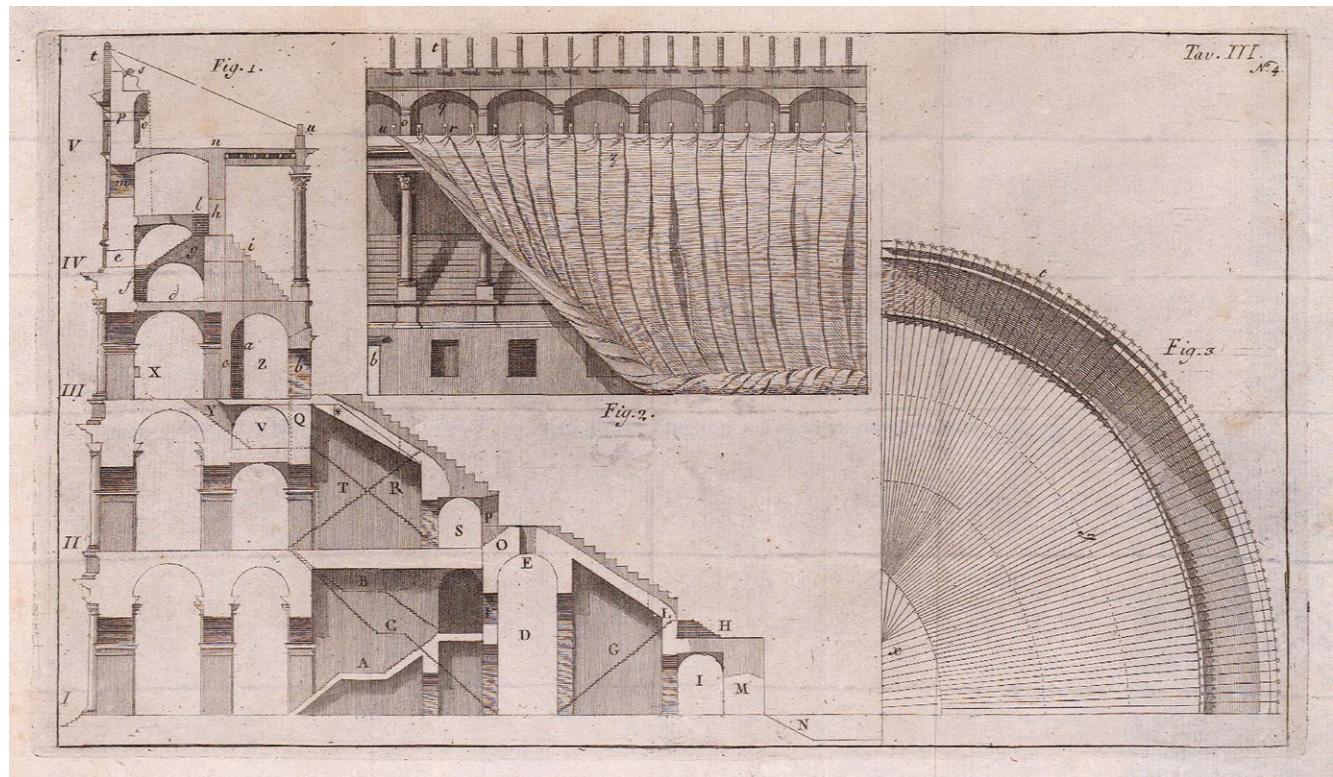


Fig. 5: Colosseo, pianta dell'arena e del podio con indicazione dei diversi elementi architettonici e delle loro funzioni (scala 1 : 1000)

Fig. 6: Colosseo, settore sudovest del podio con la sistemazione di G. Cozzo (1938). a) Posizione e spessore del muro del podio; b) Canale; c) Lastre di travertino che fanno parte della pavimentazione del V. ambulacro; d) "Muro di spalla del podio" articolato con nicchie



6

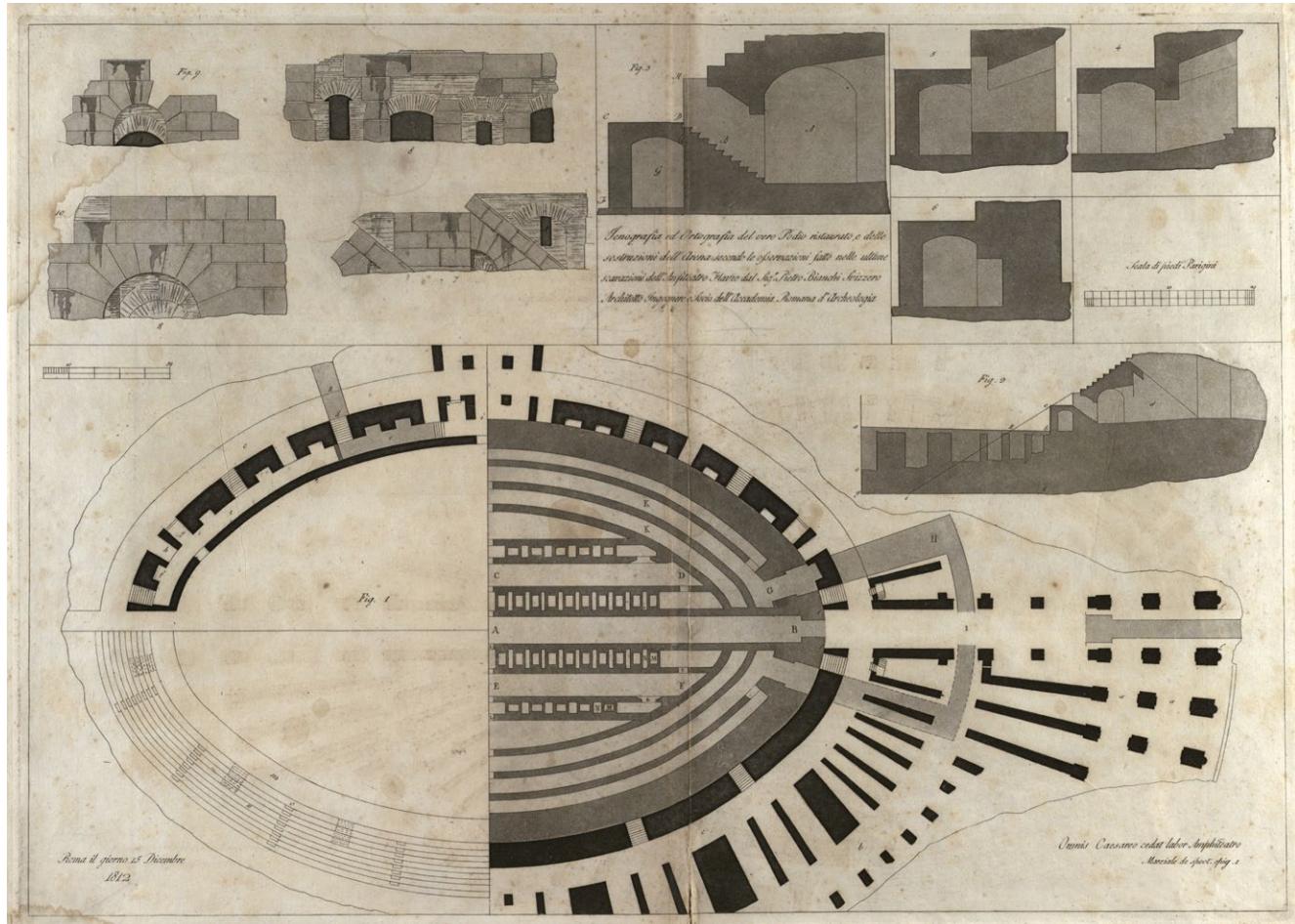


7

14 Il muro del podio venne quasi totalmente smantellato in antico, fatta eccezione per una ridotta porzione, inglobata nel “passaggio di Commodo”²⁵. Di conseguenza, l’ambulacro V, originariamente limitato dai due muri e largo m 1,65, oggi non è quasi per nulla riconoscibile (fig. 6). Questa lacuna, indusse per lungo tempo gli studiosi a considerare il “muro di spalla”, con le sue 24 nicchie, come quello perimetrale all’arena e, di consegu-

Fig. 7: Colosseo, sezione da G. A. Guattani (1805), con l’indicazione degli ambulacri I-IV

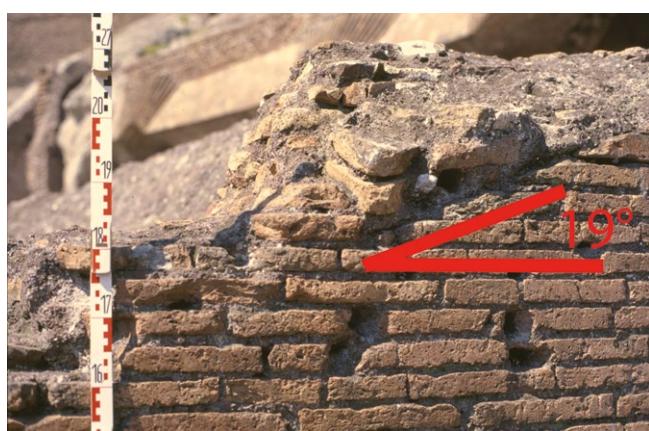
25 Al corridoio si poteva accedere dai passaggi aperti nell’ambulacro IV e dall’asse maggiore.



8

Fig. 8: Colosseo, pianta e sezioni realizzate da Pietro Bianchi nel 1812, con la ricostruzione del muro del podio e dell'ambulacro V

za, l'ambulacro V, per la presenza di un canale che scorreva sotto il piano pavimentale, come *euripus* o come latrina per i senatori, mai come galleria percorribile (fig. 7)²⁶.



9

Fig. 9: Colosseo, settore Nordest, c. d. lucernario con i resti dell'imposta di un arco e di una volta rampante con inclinazione di ca. 19°

344

Proposta ricostruttiva del podio

La produzione di una più precisa documentazione grafica, integrata alle planimetrie storiche realizzate nel 1809 dall'architetto Antonio De Romanis²⁷ e nel 1812 dall'architetto Pietro Bianchi²⁸, permette di avanzare una nuova proposta ricostruttiva delle dimensioni, dell'estensione e dell'articolazione del podio (fig. 8). Anche in questo caso, oltre alle poche fonti scritte, è il monumento stesso a fornire indicazioni. Un dato fondamentale, infatti, emerge dall'analisi della porzione orientale dell'anfiteatro, dove, al di sopra dei lucernari, si conservano i resti di una volta rampante con un'inclinazione di ca. 19°,

- 26 L'interpretazione del canale come latrina, in cui confluivano i condotti radiali dell'ambulacro IV, avanzata già da Fea, è stata ripresa in tempi recenti, cfr. Schingo – Rea 1993, 66–96 s. n. 10; Corazza – Lombardi 2002, 46–65; Piraino 1996, 144–146.
- 27 Muzzioli – De Romanis 2019, 467–470 fig. 19. La pianta del Colosseo con la ricostruzione del podio è stata pubblicata in Nardini 1818, I, 247 tav.ºI.
- 28 Bianchi 1812, 6–9 fig. 3–5; La ricerca di Bianchi fu criticata da Carlo Fea, Fea 1813a, 10–39. Si vedano anche Mertens et al. 1998, 92; Schingo 1999, 118.

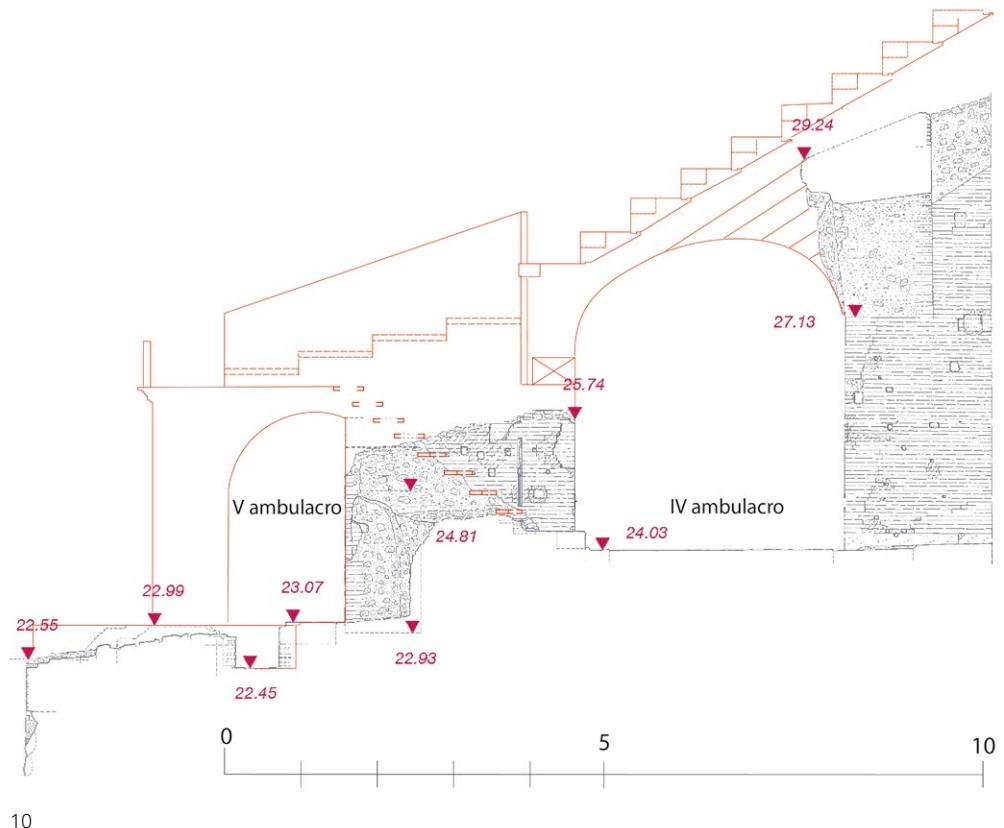


Fig. 10: Colosseo, settore Sudovest, gli ambulacri IV e V, con il muro di podio che include un gradino intero e quattro gradini parzialmente conservati di una scala di accesso al podio (scala 1 : 100)

notevolmente inferiore rispetto alla pendenza di ca. 30–32° di quelle della *cavea*. Questa differenza suggerisce per i due settori una configurazione architettonica profondamente diversa e, quindi, chiaramente distinguibile (fig. 9).

16 Altri elementi, quali il numero di gradini che portavano al podio, l'altezza del "muro di spalla", le porzioni di volta conservative sopra l'ambulacro IV e sopra i lucernari, contribuiscono alla ricostruzione questa parte del Colosseo, che di seguito si propone.

17 Per via delle differenti inclinazioni, nel punto di intersezione tra le volte che sostenevano il podio e quelle dell'*ima cavea*, si determina una differenza di quota di ca. cm 90. Il dislivello era probabilmente funzionale a ospitare un *balteus*, un camminamento che separava il settore dei senatori da quello destinato ai cavalieri²⁹.

18 Dei gradini delle scalinate conservative lungo l'ambulacro IV, larghi ca. cm 36 e alti 21, l'ottavo e il nono raggiungono la prima fila di *loca*, la cui antistante *praecintio* si trova ca. m 2,20 sopra il corridoio stesso. Se a questa misura viene sommato il dislivello di ca. m 1 che intercorre tra gli ambulacri IV e V, si ottiene un'altezza complessiva del muro del podio di ca. m 3,20³⁰. Quest'ultimo dista dall'ambulacro IV m 5,15, area che si può immaginare suddivisa in diversi ripiani per i *loca* del Senato. Una scansione radiale

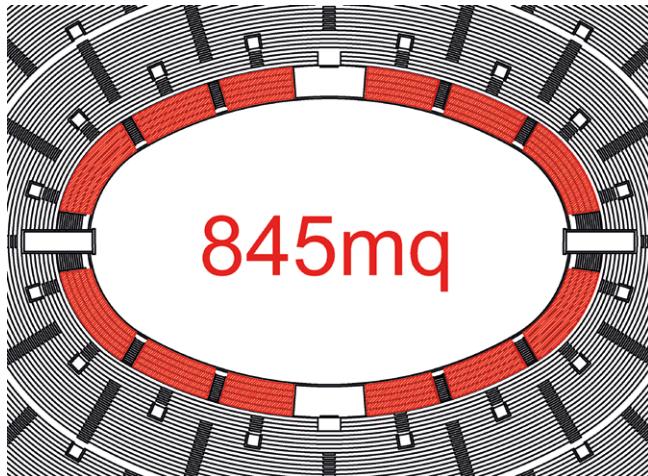


11

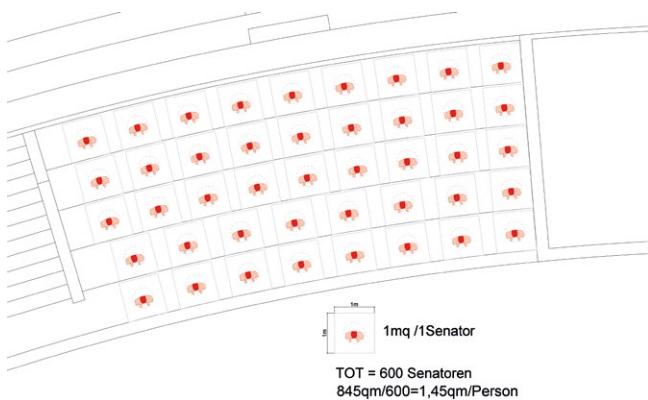
Fig. 11: Pompei, anfiteatro, il podio con le 4 gradinate basse e profonde destinate agli *honori* e, dietro, i gradini più stretti per gli altri spettatori

29 Edmondson 2002, 16.

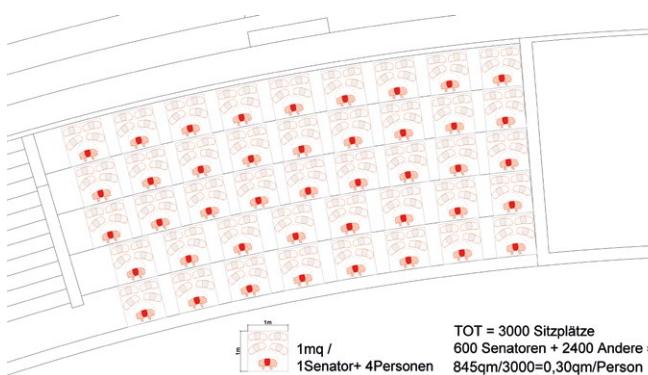
30 Golvin, invece, lo ritiene alto m 3,60, Golvin 1988, 178.



12



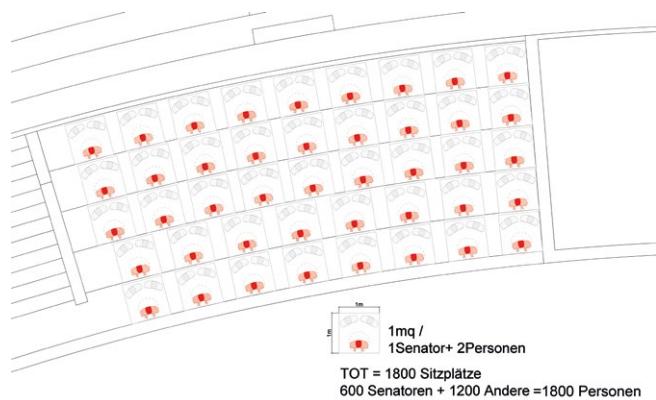
13a



13c

in 5 ampi gradini determinerebbe per ciascuno di essi una profondità di ca. m 1,0, corrispondente a ca. 3,5 piedi romani (fig. 10, 11)³¹.

19 Da questa ricostruzione, escludendo gli spazi non appartenenti direttamente al podio, risulta che i posti riservati ai senatori occupavano complessivamente un'area di ca. mq 845 (fig. 12)³². Qualora vi avessero preso posto solo 600 senatori, ognuno di loro avrebbe a disposizione ca. mq 2³³ che, dalla disposizione delle scalinate di accesso, sembra fossero delimitati da barriere. Poiché un *subsellium* largo e comodo non avrebbe occupato tutto lo spazio riservato³⁴, è plausibile che, insieme al senatore, trovassero posto anche i familiari, ospiti di



13b

Fig. 12: Colosseo, ricostruzione della superficie destinata ai Senatori

Fig. 13: Colosseo: a) distribuzione delle sedute dei senatori sul podio con un'area di pertinenza per ciascun senatore di ca. 2 mq; b) seduta dei senatori sul podio accompagnati da 2 familiari o da 2 ospiti; c) seduta dei senatori sul podio accompagnati da 4 familiari o da 4 ospiti

- 31 Si trattava, più che di gradini, di ampi ripiani, il cui numero all'interno del podio variava, a seconda del monumento, da 3 a 5. Golvin presuppone una suddivisione in 7 gradinate, cfr. Golvin 1988, 354–362 tav. 44; Hufschmid 2009, 40.
- 32 Lo sviluppo dell'intero settore del podio è di ca. mq 1200. Per ricavarne l'area effettivamente fruibile, si è sottratto l'ingombro delle scale, l'accesso all'arena dall'asse maggiore e due ipotetiche logge nell'asse minore, la cui estensione totale corrisponde a ca. mq 355. Rose 2005, 120 tab. 8, invece, considera una superficie complessiva di ca. mq 1631.
- 33 Le gradinate per gli spettatori nella *cavea* del Colosseo hanno una profondità di ca. cm 73. Considerando lo spazio di cm 30 (ca. un piede romano) destinato ai piedi, rimangono cm 43 di profondità per sedersi. Ipotizzando una larghezza di cm 50 per spettatore, si ottiene una superficie media di mq 0,215 per posto a sedere. I graffiti incisi sui gradini del Colosseo dimostrano, tuttavia, che non sempre venivano occupati tutti i posti, poiché altrimenti non vi sarebbe stato lo spazio per realizzarli, All'anfiteatro di Pompei le 4 gradinate basse sono profonde cm 87. Cfr. Bianchi – Bruno 2003, 46–50; Rose 2005, 114–118.
- 34 Per quanto riguarda l'onore del *bisellum*, cfr. Chimentelli 1666, Illustration 1–4; Schäfer 1990, 325–345.

rango elevato o persone di riguardo scelte tra la sua clientela³⁵, che avrebbero potuto assistere ai giochi da piccole sedute. D'altra parte, più importante di un posto comodo e di una buona visuale sullo spettacolo, era la posizione di privilegio all'interno della società, dimostrata con la propria presenza sul podio senatorio (fig. 13)³⁶.

La recinzione protettiva

20 Uno degli aspetti da considerare per la ricostruzione del muro del podio, oltre alla definizione della sua altezza e della sua forma, è quello legato alla sicurezza degli spettatori, in particolare dei senatori, i cui *loca* confinavano con l'arena. La salvaguardia del pubblico diventava rilevante non soltanto nel caso delle *venationes*, ma anche quando il programma prevedeva le esecuzioni pubbliche, ad esempio, quando più condannati a morte dovevano combattere l'uno contro l'altro. Le condizioni estreme nelle quali versavano queste persone, infatti, potevano portare ad azioni incontrollate o a tentativi di fuga³⁷. Sebbene non siano noti episodi in cui un combattente abbia rivolto la sua arma contro gli spettatori, o un animale li abbia aggrediti, in altri contesti di spettacolo sono documentate misure di prevenzione messe in atto per contrastare queste eventualità³⁸.

21 Il Colosseo presenta una situazione particolare, perché nessun elemento chiarisce in modo inequivocabile la modalità con cui questi dispositivi furono realizzati. Le lastre marmoree/cornici attribuite al rivestimento del podio, per esempio, non mostrano alcuna traccia riconducibile al fissaggio di una recinzione protettiva (fig. 14)³⁹. Poiché



14

Fig. 14: Colosseo, le lastre marmoree/cornici del rivestimento del podio conservate nei magazzini

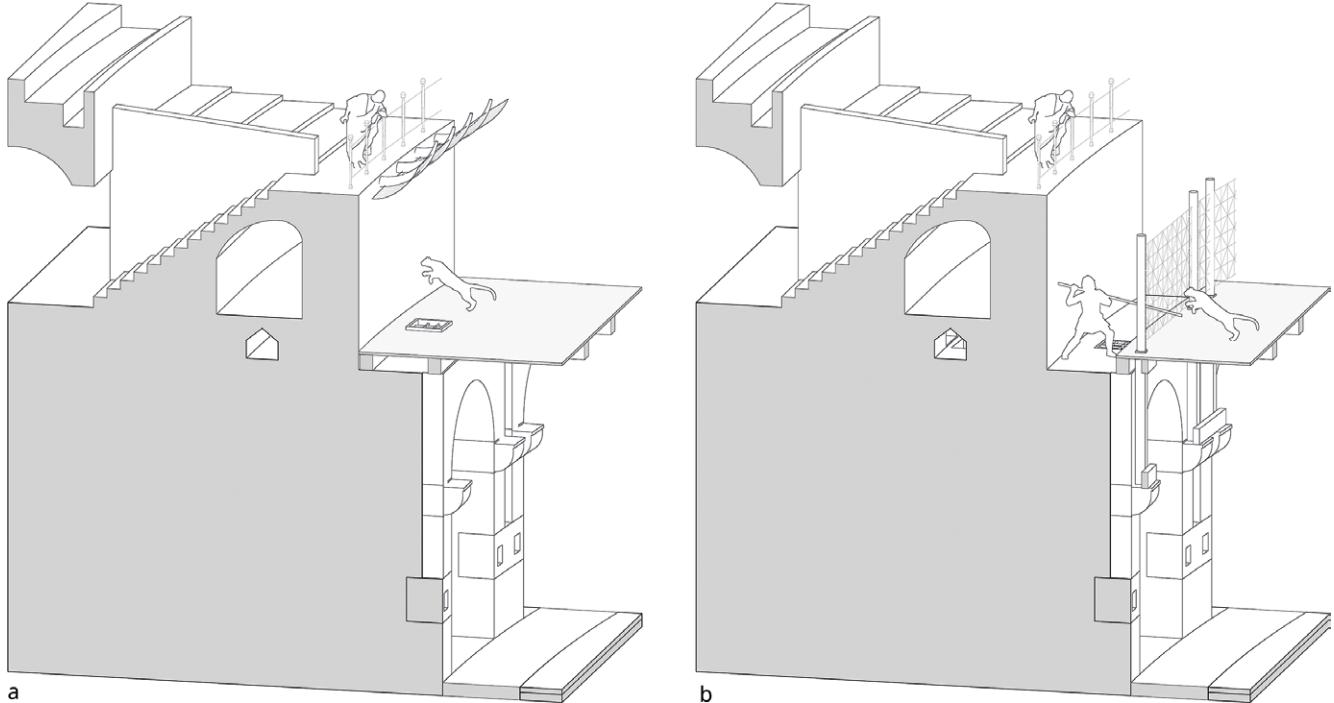
35 Il decreto di Augusto, con il quale furono regolamentati gli spettacoli pubblici, stabilì che soltanto i senatori potessero sedere nello spazio dell'orchestra e proibì che "delegati di nazioni libere e alleate" prendessero posto accanto a loro, come invece era stato in passato (Suet. Aug. 44, 1). Ma già con Claudio e Nerone sembra che gli ambasciatori tornassero a sedere tra i senatori (Suet. Claud. 25, 4; Tac. ann. 13, 54). Per l'impero di Traiano, Cass. Dio 69, 15, 2.

36 L'esclusività del podio per i senatori si mostrava non soltanto all'interno del Colosseo, ma anche all'esterno. I corridoi di accesso a loro riservati, infatti, erano sempre posti al piano terra, mentre gli altri gruppi di spettatori – compresi i cavalieri – dovevano salire lunghe scalinate per raggiungere i propri posti. Rose 2005, 106–113 fig. 6. 10; Rea 2019, 51 s. fig. 45.

37 La sensazione di trovarsi senza via d'uscita, provata dai condannati a morte in arena, ci è restituita dalle poche descrizioni che raccontano della scelta del suicidio intrapresa da alcuni di loro, pur di sottrarsi all'esibizione, cfr. Scarano Ussani 2015/2016, 7 s.; Sen epist. 70.20; Ps.-Quint. 9.21; Sen 70.23; Symm epist. 2,46.

38 Che fosse di buon senso preoccuparsi della protezione degli spettatori è dimostrato da un episodio avvenuto nel 55 a. C., quando Pompeo fece cacciare 20 elefanti nel Circo Massimo. Gli animali cercarono di sfondare la rete protettiva di ferro, ingenerando il panico nel pubblico. Per la sicurezza degli spettatori, Cesare, in occasione dei giochi trionfali del 46 a. C., fece scavare un euripo largo m 3 e profondo m 3. Calpurnio riferisce di un dispositivo di sicurezza dell'anfiteatro di Nerone (57 d. C.), dove pare fossero fissati, probabilmente al muro del podio, rulli di legno e avorio, che "ingannavano e respingevano le zampate degli animali feroci". La rete, che la stessa fonte descrive intessuta di fili d'oro con pietre d'ambra apposte sui nodi, di certo non poteva garantire una protezione efficace. Rispettivamente, Plin. Nat. 8, 20–21; Suet. Iul. 39; Calp. ecl. 7, 50–53.

39 Gli attacchi per il fissaggio di una recinzione protettiva sono stati identificati nell'anfiteatro di El Jem. Sul muro del podio dell'anfiteatro di Capua, le aperture oblique, di ca. cm 50 × 17 e poste a una distanza di ca. m 1,50 l'una dall'altra, oltre all'illuminazione del corridoio che corre sotto il podio, potevano servire anche al fissaggio dei pali per una recinzione. Si vedano, Pensabene 1988, 54; Orlando 1999, 712 s. fig. 3; Priuli 2002, 140–152; Rea 2002, 44 s.; Orlando 2004, 191–521.



a

15

Fig. 15: Ricostruzione dei possibili sistemi di messa in sicurezza degli spettatori tramite recinzioni: a) Recinzione in aggetto dal muro del podio; b) Recinzione con appoggio sul muro di contenimento, con camminamento sicuro lungo il perimetro dell'arena

il muro di contenimento sottostante⁴⁰ sporge rispetto a quello del podio, Cozza e Lugli interpretarono la fascia perimetrale che ne risulta, profonda ca. m 1,40, come area di sicurezza, adibita al corpo di guardia che doveva impedire che uomini e animali oltrepassassero il recinto⁴¹.

22 A queste misure di prevenzione è stato spesso legato un graffito, inciso su una lastra di marmo rinvenuta nel Colosseo durante gli scavi del 1874–1875, oggi perduta ma nota grazie a una foto dell'epoca (fig. 15)⁴². La parte inferiore raffigurava una serie di ambienti voltati, occupati da persone e oggetti⁴³, le cui lunette erano chiuse da inferriate. Al di sopra – e in scala assai maggiore – era incisa una fila di transenne a croce,

interpretata come balaustra di separazione dall'arena, a protezione degli spettatori. Rossella Rea e Martin Langner vi hanno riconosciuto la riproduzione del fronte del podio, “scandito in porte o nicchie”, mentre Stefano Priuli e Carla Piraino un recinto che doveva collocarsi a una certa distanza dal podio⁴⁴.

23 Sebbene entrambe le interpretazioni contengano argomenti validi, è pressoché impossibile elaborare una ricostruzione oggettiva della recinzione basata esclusivamente su quanto rappresentato sulla lastra. Nel corso di oltre 400 anni di utilizzo, infatti, il podio, il muro che lo conteneva e il pavimento dell'arena furono interessati più volte da modifiche e interventi di restauro, anche a causa



16

Fig. 16: Colosseo, il graffito perduto, interpretato come raffigurazione del podio, in una foto di H. Parker (1876)

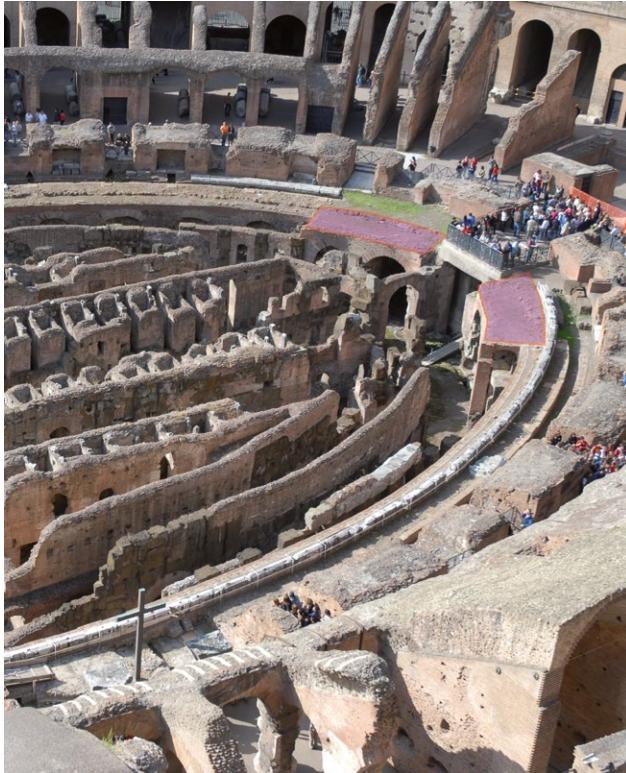
40 Per il muro di contenimento, Mertens et al. 1998, 106–111 fig. 15–17

41 Cozzo 1927, 227 s. fig. 160. 174. 175. 183. 184; Lugli 1946, 331, “Omogenea con tale idea, che aveva almeno il vantaggio dell'eliminazione dell'angolo morto di visuale per gli spettatori, è la ricostruzione «solida» di parte della cavea fatta alla fine degli anni '30, che fissa l'immagine errata del podio e non risponde alla scansione spaziale dei *loca del senato*”. Si veda anche Schingo 1999, 126.

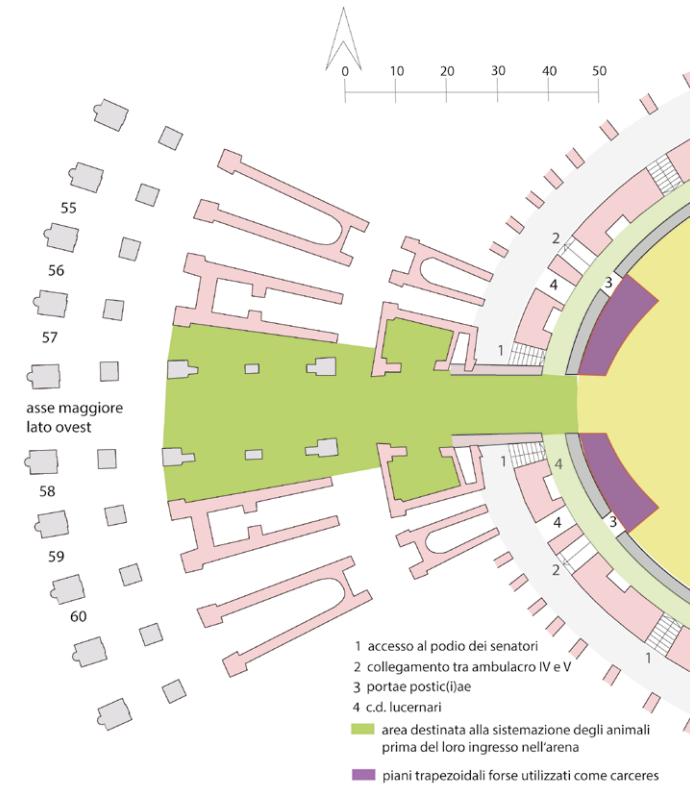
42 Parker 1876, pl. XXIII; Rea 1988b, 42–44 fig. 12; Schingo 1999, 124 n. 37.

43 Potrebbero identificarsi con dei lottatori, un cratero biansato e le insegne di una legione, a indicare un allestimento lussuoso, accentuando nel contempo l'aspetto militaresco dei giochi.

44 Priuli 1986, 332; Langner 2001, 77 tav. 150, 2315; Rea 2002, 45 fig. 17; Piraino 1996, 150 s. n. 50–56. Per una sintesi delle diverse interpretazioni del graffito, cfr. Legrottaglie 2008, 51 s.



17



18

di terremoti e incendi⁴⁵, che potrebbero aver comportato cambiamenti nella posizione, nel fissaggio e nella forma del recinto (fig. 16). Per questo, nonostante l'incisione mostri una notevole ricchezza di dettagli, nulla suggerisce che rappresenti effettivamente il muro di contenimento con la recinzione protettiva per gli spettatori, soprattutto perché non c'è traccia delle mensole che, invece, dovevano essere un elemento costitutivo della struttura⁴⁶. Di conseguenza, la lastra potrebbe mostrare un'altra parte dell'anfiteatro, come le quinte dell'arena o, addirittura, una pittura sul podio. In quest'ultimo caso, si tratterebbe non tanto di una precisa scenografia, quanto di un'allusione generica a ciò che si svolgeva nel Colosseo.

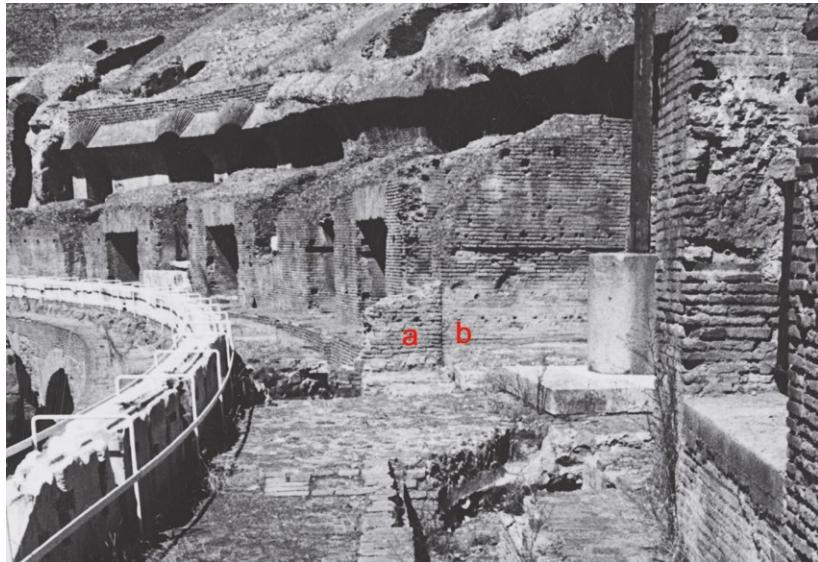
Collegato alla posizione del recinto, è il ruolo dei piani pressoché trapezoidali posti a sinistra e a destra dell'ingresso dall'asse maggiore, ciascuno dei quali occupa un'area di mq 33, cioè se abbiano fatto parte o meno del terreno di gioco (fig. 17). Essi potrebbero aver avuto funzioni attinenti alle *venationes*, così come attestato in molti anfiteatri, nei quali gli assi maggiori erano destinati alla sistemazione degli animali prima del loro ingresso nell'arena. Anche per il Colosseo possiamo ipotizzarne un simile impiego, in particolare per quegli animali che, a causa della loro dimensione, non potevano essere sollevati dal sotterraneo con i montacarichi. Le aree occupate dai due ingressi dell'asse maggiore e dalla coppia di ingressi minori che li affiancano (19 e 20 a est, 57 e 58 a ovest), di ca. mq 155 ciascuna, venivano probabilmente utilizzate anche per stipare una parte del materiale destinato ai giochi. Di conseguenza, le quattro aree trapezoidali potevano essere adibite alla sistemazione dei grandi animali, quindi con la funzione di

Fig. 17: Colosseo, settore Ovest, l'ingresso dell'arena (freccia gialla) e i due collegamenti tra gli ambulaci IV e V (frecce magenta). Davanti a essi, le c. d. zone trapezoidali, campite in magenta, forse utilizzate come *carceres*

Fig. 18: Colosseo, particolare della pianta dell'ingresso Ovest dell'arena, con localizzazione delle c. d. zone trapezoidali e indicazione dei diversi elementi architettonici e delle loro funzioni (scala 1 : 1000)

⁴⁵ Sui diversi restauri antichi, Mocchegiani Carpano – Luciani 1981, 13–26.

⁴⁶ È singolare la resa delle recinzioni per gli spettatori, che hanno dimensioni enormi, mentre il muro di contenimento dell'arena rimane piuttosto basso. Se quest'ultimo fosse stato particolarmente interessante, si sarebbe potuto raffigurarlo più grande, mantenendo invece la recinzione in dimensioni minori. Inoltre, l'architettura delle nicchie ricorda i *carceres* del circo, che hanno inferriate di questo tipo nell'arcata superiore.



19



20

Fig. 19: Colosseo, asse minore lato Nord. a) muro che interrompe l'ambulacro V; b) "muro di spalla del podio"

Fig. 20: Colosseo, immagine dell'asse minore Nord, i due pilastri di fronte all'area dedicata al palco dell'imperatore

carceres (fig. 18)⁴⁷. Questa ipotesi è avvalorata dal fatto che le quattro *portae postic(i) ae* note, che si aprivano lungo il muro del podio, portavano proprio a questi piani.

Il *pulpitum* dell'imperatore, ipotesi ricostruttiva

I quattro ingressi principali del Colosseo, posti alle estremità degli assi, non seguono la numerazione degli altri⁴⁸. In origine, la loro presenza era sottolineata da un protiro aggettante sul quale, probabilmente, era posta una quadriga, così come raffigurato sulle monete e nel rilievo degli Hateri⁴⁹ (fig. 19). Gli ingressi Est e Ovest, dall'asse maggiore, dal momento che conducevano direttamente all'arena, dovevano essere destinati al passaggio della *pompa*. Al contrario, gli studiosi hanno sempre associato quelli Nord e Sud al raggiungimento dei posti privilegiati, il cosiddetto *pulpitum* e la tribuna d'onore⁵⁰, uno dei quali destinato al committente dei giochi⁵¹. La posizione lungo l'asse minore, infatti, ben si presta ad ospitare una tribuna poiché, essendo la più vicina all'arena, offriva una visione ottimale degli spettacoli e, nel contempo, consentiva la massima visibilità da tutti i punti della *cavea*. Se altri anfiteatri conservano parti di questi particolari posti a sedere⁵², che determinavano la tipica divisione delle gradinate in quattro settori, le spoliazioni

cui nei secoli fu sottoposto il Colosseo ne hanno cancellato ogni traccia⁵³. La presenza sull'asse minore di un *pulpitum* o – se coperto – di un *cubiculum* per l'imperatore⁵⁴, non si

47 Se simili *carceres* si trovavano veramente all'ingresso dell'arena, si potrebbe ipotizzare che il podio soprastante fosse costituito in forma di quattro tribune.

48 Orlandi 2004, 162 s.

49 Negli anni 2010–2011, sulla base dei rinvenimenti archeologici, all'ingresso Est dell'asse maggiore è stato in parte ricostruito il protiro con due colonne. Rea 1988b, 25 fig. 3 (particolare); 8, 9; Rea 1999, 121 s. 168; Rea 2001, 326 fig. 15; Orlandi 2004, 162; Hesberg 2022, 259–273.

50 Per il termine *pulpitum*, si veda Hufschmid 2009, 47 s. n. 185.

51 Bollinger 1969, 74–77; Legrottaglie 2008, 52 s. 89–91.

52 Hufschmid 2009, 48 n. 186.

53 Fea descrive così la situazione nell'asse minore: "Oltre le due colonnette, e gli architravi marmorei, i quali reggevano soffitto, o volta col loro frontespizio minutamente intagliato, ivi scoperto, tutte le pareti, e il pavimento erano intonacati di marmi, de' quali restano tanti larghi testimoni, come nell'altra loggia", che ricostruisce come un "portichetto a tre vani con due colonnette e sopra architravi di marmo", cfr. Fea 1813a, 24; Lanciani 1897, 382; Rea 1999, 135; Hopkins – Beard 2006, 153–156.

54 Sul termine *cubiculum*, si veda Guattani 1805, 10 n. 1; Hufschmid 2009, 30. Per il teatro di Nerone è testimoniata l'esistenza di un *cubiculum*, dal quale l'imperatore seguiva i giochi tenendo le tende chiuse, Suet. Nero 12, 2. Svetonio riferisce che Tito fu visto piangere nel Colosseo, notizia che lascia presumere che fosse seduto su un podio aperto, Suet. Tit. 10, 1; Cass. Dio 66, 26, 1.

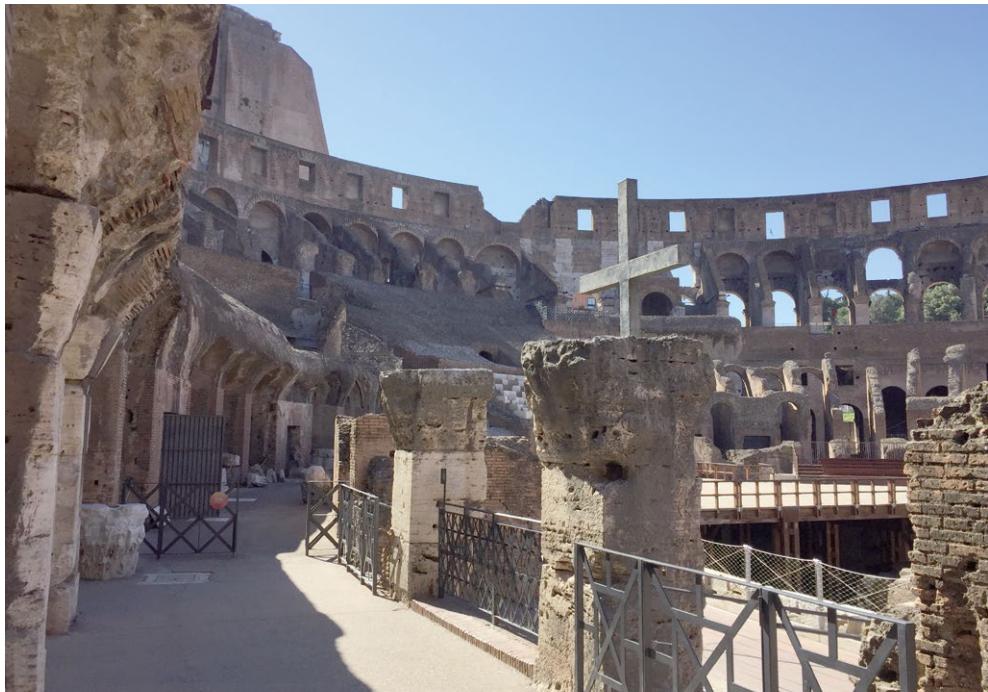


Fig. 21: Colosseo, situazione attuale dell'ambulacro IV, vista da Ovest

21

può quindi desumere dallo stato di conservazione del monumento, ma esclusivamente dalla traccia in negativo determinata dalla spoliazione⁵⁵. Per questo, il problema della sua esatta posizione, se a Nord o a Sud dell'arena, è ancora argomento di dibattito nella letteratura scientifica⁵⁶. Solo l'interruzione di ca. m 11 del “muro di spalla” del podio in corrispondenza dell'estremità settentrionale dell'asse minore, dove sopravvive una porzione del muro radiale dell'ambulacro V (fig. 20), sembra indicare l'esistenza di uno spazio caratterizzato da un'architettura diversa rispetto ai ripiani destinati ai senatori⁵⁷. Per questo, concordando con quanto ipotizzato da Nathan T. Elkins, è plausibile che qui si ergesse il *pulpitum* imperiale.

26 Altra questione aperta riguarda l'articolazione e la funzione della loggia opposta⁵⁸, che generalmente si ritiene destinata a diverse categorie sociali, come magistrati e/o sacerdoti, tra i quali le Vestali⁵⁹. Ma, poiché è difficile immaginare che Tito o Traiano abbiano presieduto personalmente a tutti gli spettacoli, durati rispettivamente 100 e 120 giorni, la persona delegata, che aveva l'onore di rappresentare l'imperatore quale committente, avrebbe potuto occupare la loggia opposta⁶⁰.

27 Sino a oggi, nessuno studio specifico è stato dedicato alla ricostruzione dell'articolazione ed estensione del *pulpitum* imperiale, dell'altezza alla quale si



22

Fig. 22: Colosseo, immagine dell'asse minore Nord, i due pilastri di fronte all'area dedicata al palco dell'imperatore

⁵⁵ Per le diverse e differenti ricostruzioni grafiche del palco per l'imperatore, Golvin – Landes 1990, 18 s. 61. 92 s.; Schingo 1999, 119 fig. 5; 122 fig. 8; 123 fig. 9; 125 fig. 10.

⁵⁶ Mentre Colagrossi 1913, 64; Golvin 1988, 178 tav. 36. 37; Richardson 1992, 10; Jacopi 2001, 79, localizzano la loggia imperiale lungo il lato meridionale, dove sbocca il c. d. “passaggio di Commodo”, Elkins propende per il lato Nord, con buoni argomenti, Elkins 2004, 151–155 fig. 2; Elkins 2014, 101 s.; Elkins 2019, 54–56.

⁵⁷ Il sesterzio di Tito dell'inaugurazione dell'80 mostra al centro una struttura semicircolare, che Donaldson interpretò come luogo del *praefactus ludorum*, responsabile degli spettacoli anfiteatrali e circensi, Gerkan, invece, come *cubiculum* dell'imperatore, cfr. rispettivamente Donaldson 1859, 296 s.; Gerkan 1925, 4. 13. 29.

⁵⁸ Elkins suggerisce che qui trovassero posto statue di divinità e imperatori divinizzati, Elkins 2019, 56 s.

⁵⁹ Per le diverse proposte, si vedano Elkins 2004, 155 n. 30–35; Elkins 2006, 214; Elkins 2014, 106.

⁶⁰ Luciani 1993, 79.



Sezione C - D

23

Fig. 23: Colosseo, prospetto dell'asse Nord di L. Valadier (1814), nel quale è raffigurato un muro tra i due pilastri dell'ambulacro V, oggi non più esistente

trovava e di come venisse raggiunto dall'imperatore⁶¹. L'ostacolo maggiore che si incontra nel tentativo di sviluppare un'ipotesi del genere è dato dalle condizioni in cui il monumento ci è giunto: l'area è talmente compromessa dagli eventi post-antichi da rendere difficoltoso trarne informazioni chiare. Tra i pochi dati a nostra disposizione, per esempio, la presenza di fori per l'alloggiamento delle grappe metalliche, conservati nei muri, lascia dedurre che la tribuna fosse interamente rivestita di marmo. L'integrazione di questo e di altri elementi che l'osservazione attenta delle strutture fornisce, permette comunque di elaborare una ricostruzione coerente dell'articolazione del *pulpitum*⁶².

28 Il punto di partenza è costituito dai due pilastri, allineati al "muro di spalla" del podio, sul lato Nord, alti ca. m 2,80 (fig. 21, 22). In entrambi, il blocco superiore presenta un incasso, largo ca. cm 40, nel quale, sulla base della forma, potevano essere alloggiati una piattabanda o un arco a sesto ribassato⁶³ (fig. 23). Se ne può dedurre, quindi, che in origine questa struttura sostenesse una volta, sul cui estradossa si innestava una piattaforma di ca. m 10,5 × 4,10.

29 Non è chiaro da dove vi si accedesse. Nella documentazione del podio che realizzò Luigi Maria Valadier⁶⁴ è testimoniata l'esistenza di un muro di chiusura tra i due pilastri, oggi scomparso, il che esclude che vi fosse alloggiata una scala, della quale, peraltro, mancano le tracce⁶⁵ (fig. 24). Una gradinata, invece, avrebbe potuto innestarsi in corrispondenza della coppia di pilastri più



24

Fig. 24: Colosseo, asse minore Sud, traccia del rivestimento di lastre in marmo su uno dei pilastri dell'ambulacro IV

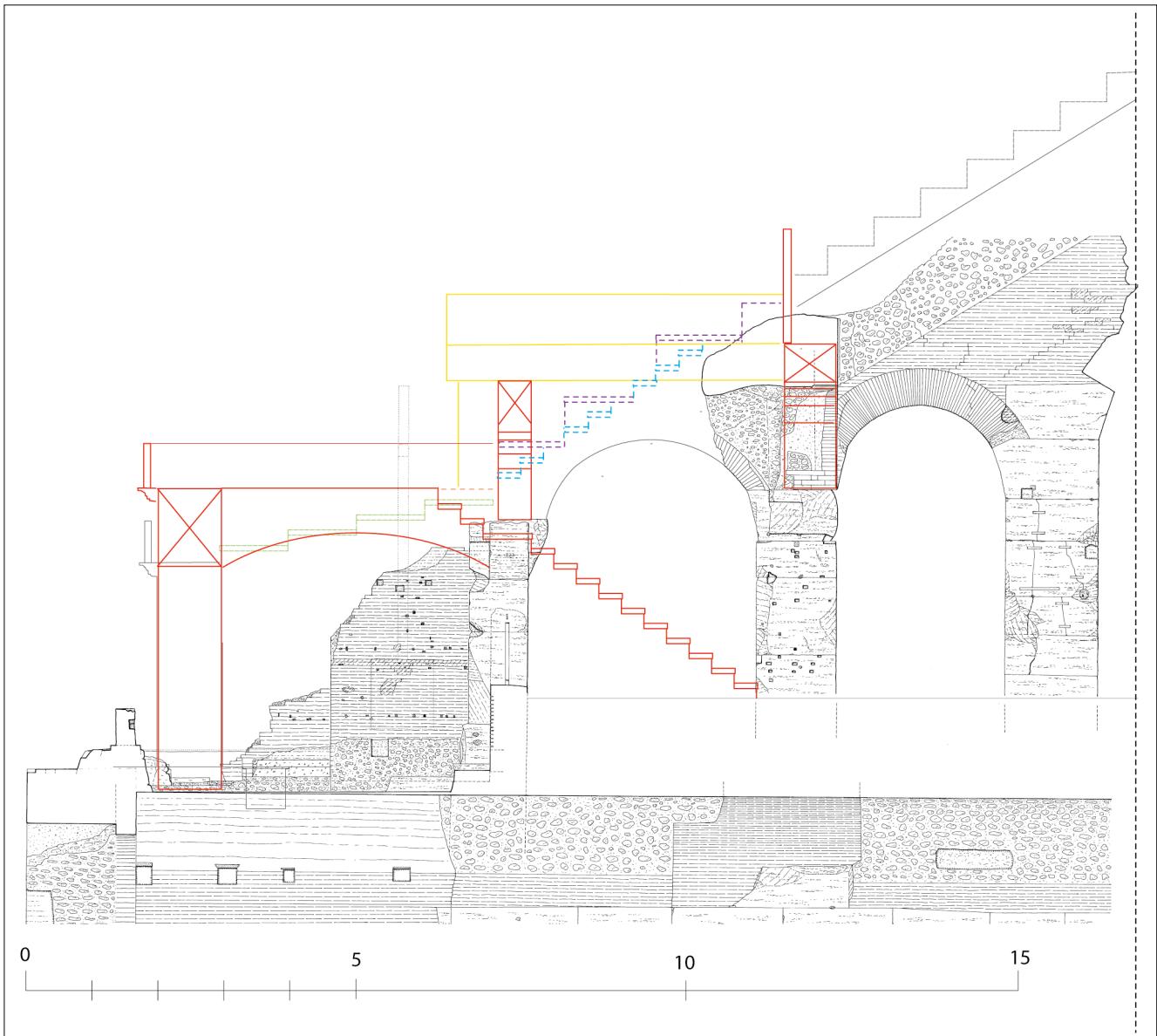
61 Per l'esistenza di una seconda loggia nell'ippodromo di Costantinopoli, Effenberger 2007, 32, 38 s.

62 Resta anche da chiarire se sotto la loggia si trovasse una cosiddetta camera gladiatoria dalla quale poter accedere all'arena. Golvin non esclude per l'ambiente la funzione di santuario, Golvin 1988, 178. Sulla camera gladiatoria dell'anfiteatro di Capua, cfr. Beste – Fortunati 2021, 2198–7734.

63 Non si può affermare con certezza che i fori conservino la loro forma originaria, poiché sono visibili diverse tracce di scalpello in corrispondenza degli incassi.

64 Vedi anche Muzzioli – De Romanis 2019, 156 fig. ff. 24v, 25r.

65 Schingo 2001, 308, sezione C-D; pochi anni dopo, Duc documentò la stessa situazione, ma con il muro meno alto, Duc 1985, 281.



25

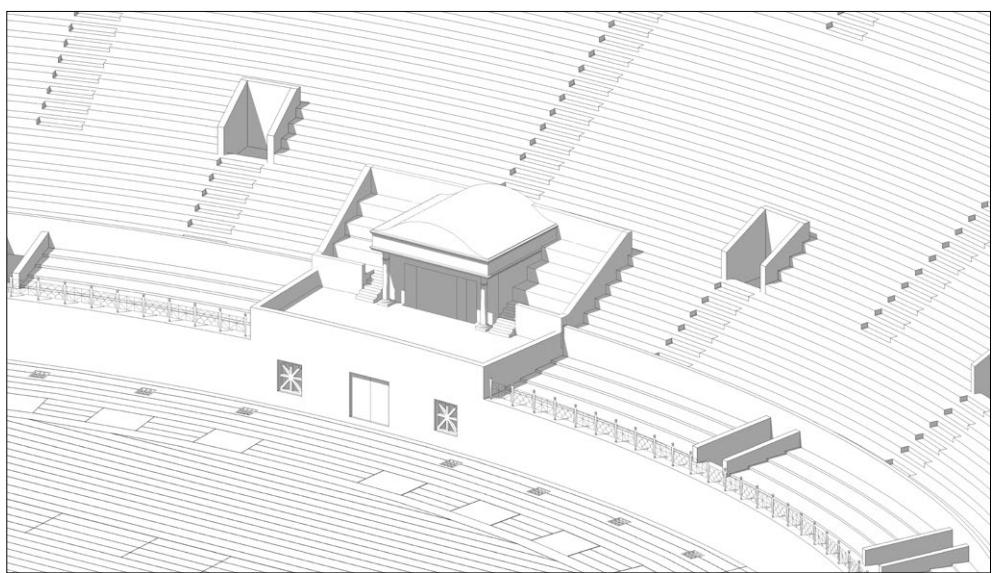
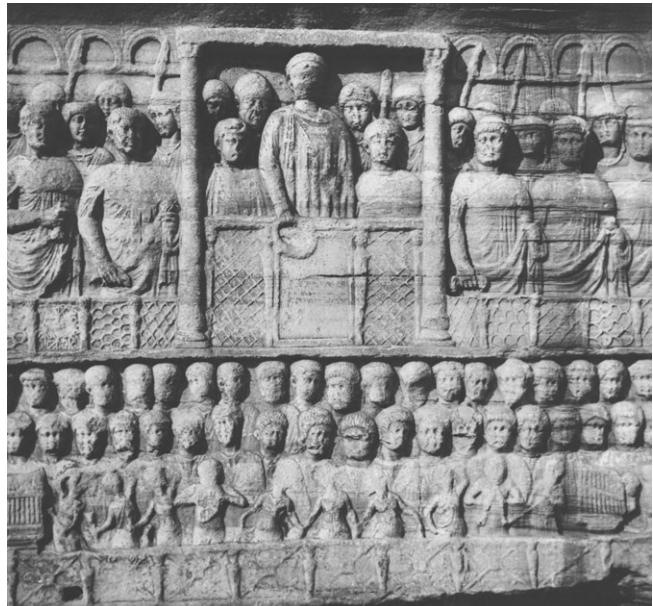


Fig. 25: Colosseo, sezione ricostruttiva del palco dell'imperatore sull'asse minore Nord e della scala di accesso (scala 1 : 100)

Fig. 26: Colosseo, ricostruzione ipotetica del palco dell'imperatore

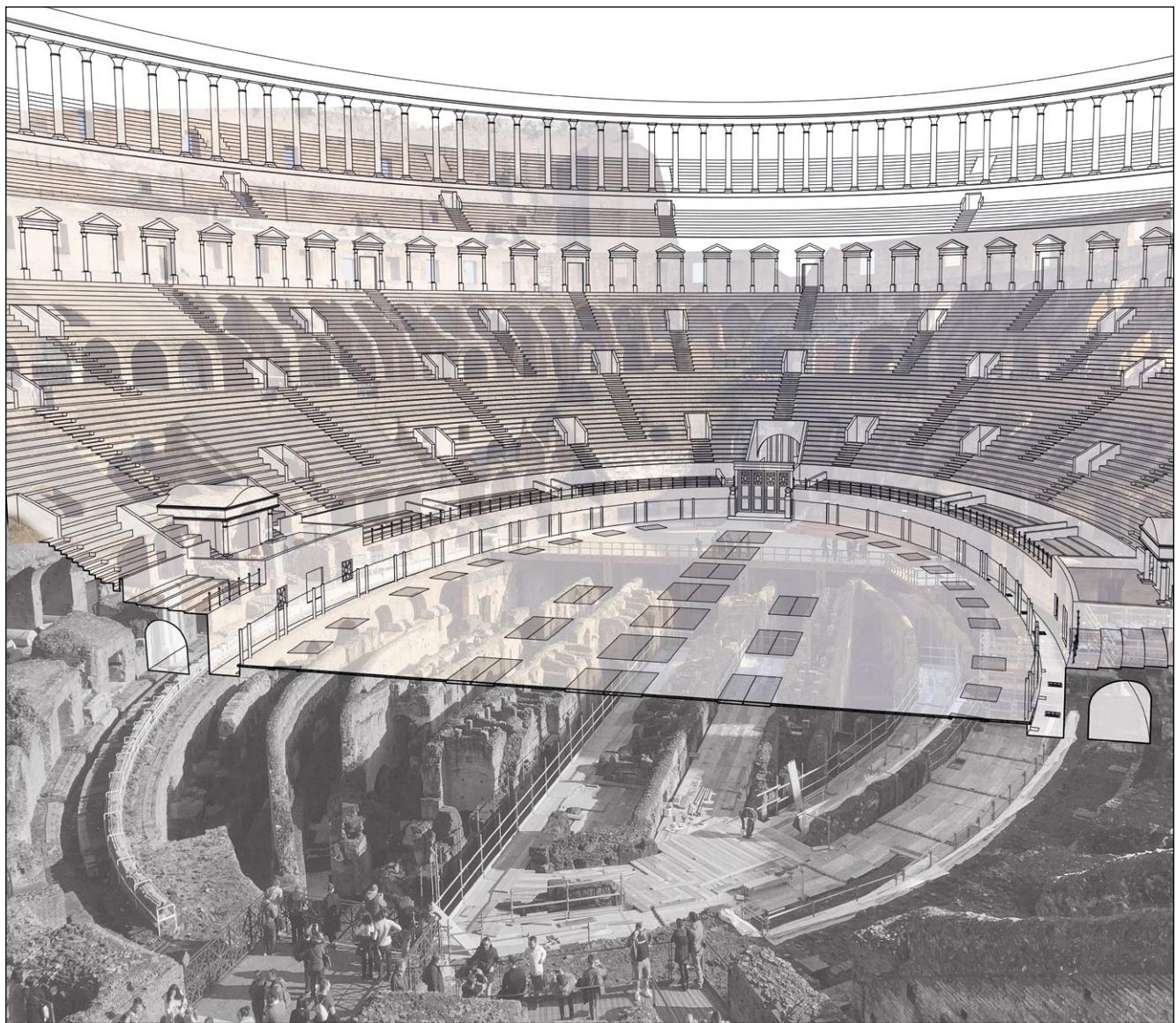
26



27

Fig. 27: Costantinopoli, ippodromo, bassorilievo con l'imperatore e due giovani togati al centro del piedestallo dell'obelisco di Teodosio (lato sudest)

Fig. 28: Colosseo, ricostruzione delle gradinate della cavea, dei loca dei senatori sul podio, del palco dell'imperatore e dell'arena, con le botole per peggmata e gli ascensori nel periodo flavio



28

354

interna, sviluppandosi sull'ambulacro IV⁶⁶, anche perché, così come l'intero corridoio sull'asse minore, entrambi erano rivestiti di marmo e la volta decorata con stucchi⁶⁷, a sottolineare l'esclusività dell'ingresso (fig. 25). Da qui, salendo 14 gradini, sarebbe stato possibile raggiungere la piattaforma superiore, ampia ca. mq 40⁶⁸ (fig. 26). La posizione più alta rispetto ai *loca* dei senatori⁶⁹, permette di individuare in quest'area il luogo in cui sorgeva la loggia/*cubiculum* dell'imperatore (fig. 27). Seppure probabilmente coperta da una struttura fissa o da un baldacchino, come mostra il rilievo dell'obelisco dell'ippodromo di Costantinopoli⁷⁰ (fig. 28), la posizione sopraelevata garantiva la visibilità dei suoi occupanti al pubblico dell'anfiteatro intero (fig. 29).

66 Dei dieci pilastri originari, nell'asse trasversale se ne conservano otto, sei per il lato meridionale.

67 Guattani 1805, 10; Ronczewski 1906, 305–307; Kähler 1939, 254 s.; Dacos 1962, 334–355; Paparatti 1988, 83–89; Luciani 1993, 80–83; Rea 1999, 135–138; Hopkins – Beard 2006, 152.

68 Dalle misure ricostruite di m 10,5 × 4,10 per la loggia si ottiene un'area di mq 43,05. Sottraendo l'ingombro della rampa di scale l'area utilizzabile si attesta sui mq 40.

69 Cesare fu più volte criticato per aver disposto nell'orchestra una piattaforma sopraelevata (*suggestus*), di modo che il suo posto si elevasse al di sopra dei senatori seduti intorno. Secondo Svetonio, si sarebbe trattato di una delle sue esagerate manifestazioni onorarie, che lo avrebbero reso inviso agli occhi dei senatori, tanto da portare poi alla sua uccisione. Suet. Iul. 76, 1.

70 Per la descrizione del rilievo, Bruns 1935, 61–65 fig. 77–83; Kiilerich 1998, 55–61 fig. 23, 24; Elkins 2004, 150.

Bibliografia

- Beste 2001** H.-J. Beste, I sotterranei del Colosseo. Impianto, Trasformazioni e Funzionamento, in: A. La Regina (ed.), Sangue e Arena. Catalogo della mostra Roma (Milano 2001) 277–299
- Beste – Fortunati 2021** H.-J. Beste – S. Fortunati, Capua, Italien. Das Amphitheater von Capua in Kampanien. Die Arbeiten des Jahres 2019, e-Forschungsberichte des DAI 1, 2021, 2198–7734
- Bianchi 1812** P. Bianchi, Osservazioni sull'arena, e sul podio dell'Anfiteatro Flavio (Roma 1812)
- Bianchi – Bruno 2003** F. Bianchi – M. Bruno, Anfiteatro Flavio. La cavea e il portico. Note sulla quantità e le qualità dei marmi impiegati, BCom 104, 2003, 46–50
- Bollinger 1969** T. Bollinger, Theatralis Licentia. Die Publikumsdemonstrationen an den öffentlichen Spielen in Rom der frühen Kaiserzeit und ihre Bedeutung im politischen Leben (Winterthur 1969)
- Bruns 1935** G. Bruns, Der Obelisk und seine Basil auf dem Hippodrom zu Konstantinopel, IstMitt 7 (Istanbul 1935)
- Bur 2018** C. Bur, La citoyenneté dégradée. Une histoire de l'infamie à Rome (312 AV.J.-C.–96 APR.J.C.), CEFR 583 (Rome 2018)
- Campanile 1922** T. Campanile, *honorati*, in: E. de Ruggiero (ed.), Dizionario epigrafico di antichità romane 3 (Roma 1922)
- Chimentelli 1666** V. Chimentelli, Marmor Pisanum de Honore Bisellii (Bologna 1666)
- Colagrossi 1913** P. Colagrossi, L'Anfiteatro Flavio nei suoi venti secoli di storia (Firenze 1913)
- Corazza – Lombardi 2002** A. Corazza – L. Lombardi, L'impianto idraulico, in: R. Rea – G. Alföldy (ed.), Rota Colisei. La valle del Colosseo attraverso i secoli (Roma 2002) 46–65
- Cozzo 1927** G. Cozzo, Ingegneria Romana (Roma 1927)
- Dacos 1962** N. Dacos, Les stucs du Colisée. Vestiges archéologiques et dessins de la Renaissance, Latomus 21, 1962, 334–355
- Donaldson 1859** T. L. Donaldson, Architektura Numismatica. Architectural Medals of Classi Antiquity (London 1859)
- Duc 1985** L.-J. Duc, Le Colisée, in: F.-Ch. Uginet (ed.), Roma antiqua, envois des architectes français (1788–1924). Forum, Colisée, Palatin: Curie (forum romain), Villa Médicis, Rome, 29 mars–27 mai 1985, Ecole nationale supérieure des beaux-arts, Paris, 7 mai–13 juillet 1986, Catalogo della mostra (Rome 1985) 259–291
- Edmondson 1996** J. C. Edmonson, Dynamic Arenas. Gladiatorial Presentations in the City of Rome and the Construction of Roman Society during the Early Empire, in: W. J. Salter (ed.), Roman Theater and Society (Michigan 1996) 69–112
- Edmondson 2002** J. C. Edmonson, Public Spectacles and Roman Social Relations, in: T. Nogales Basarate (ed.), Ludi romani. Espectáculos en Hispania Romana. Catalogo della mostra (Mérida 2002) 9–29
- Effenberger 2007** A. Effenberger, Das Berliner »Kugelspiel«, JbBerlMus 49, 2007, 27–56
- Elkins 2004** N. T. Elkins, Locating the Imperial Box in the Flavian Amphitheatre. The Numismatic Evidence, NumChron 164, 2004, 147–157
- Elkins 2006** N. T. Elkins, The Flavian Colosseum Sestertii. Currency or Largess? The NumChron 166, 2006, 211–221
- Elkins 2014** N. T. Elkins, The Procession and Placement of Imperial Cult Images in the Colosseum, BSR 82, 2014, 73–107
- Elkins 2019** N. T. Elkins, A Monument to Dynasty and Death. The Story of Rome's Colosseum and the Emperors Who Built It (Baltimore 2019)
- Facchin et al. 2018** G. Facchin – R. Rea – R. Santangeli Valenzani, Anfiteatro Flavio. Trasformazioni e riusi (Milano 2018)
- Fea 1813a** C. Fea, Osservazioni sull'arena e sul podio dell'Anfiteatro Flavio (Rome 1813)
- Fea 1813b** C. Fea, Notizie degli scavi nell'Anfiteatro Flavio e nel Foro Traiano con iscrizioni ivi trovate, supplite e illustrate (Roma 1813)
- Flaig 2007** E. Flaig, Gladiator Games. Ritual and Political Consensus, in: R. Roth – J. Keller (edd.) Roman by Integration. Dimensions of Group Identity in Material Culture and Text, JRA Suppl. 66, 2007, 83–92
- Gerkan 1925** A. Gerkan, Das Obergeschoss des flavischen Amphitheaters, RM 40, 1925, 11–50
- Golvin 1988** J. C. Golvin, L'Amphithéâtre Romain. Essai sur la théorisation de sa forme et de ses fonctions (Paris 1988)
- Golvin – Landes 1990** J. C. Golvin – Ch. Landes, Amphithéâtres & gladiateurs (Paris 1990)
- Guattani 1805** G. A. Guattani, Roma descritta e illustrata, 2 (Roma 1805)
- Hesberg 2022** H. von Hesberg, Prozessionen in den Bauten für Schaustellungen im kaiserzeitlichen Rom, in: I. Gerlach – G. Lindström – K. Sporn (Hrsg.), Heiligtümer. Kulttopographie und Kommunikationsformen im sakralen Kontext. Ergebnisse der Clustertagungen (2012–2018), Menschen – Kulturen – Traditionen 19 (Wiesbaden 2022) 259–273
- Hopkins – Beard 2006** K. Hopkins – M. Beard, Il Colosseo. La storia e il Mito (Bari 2006)
- Hufschmid 2009** Th. Hufschmid, Amphitheatrum in Provincia et Italia, Architektur und Nutzung römischer Amphitheater von Augusta Raurica bis Puteoli, Forschungen in Augst 43 (Augusta Raurica 2009)
- Jacopi 2001** I. Jacopi, Il passaggio sotterraneo cosiddetto di Commodo, in: A. La Regina (ed.), Sangue e Arena. Catalogo della mostra Roma (Milano 2001) 79–87
- Kähler 1939** H. Kähler, Parerga zu einer Arbeit über den römischen Triumph- und Ehrenbogen, RM 54, 1939, 252–259
- Kiilerich 1998** B. Kiilerich, The Obelisk Base in Constantinopel. Court Art and Imperial Ideology, Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia, series altera 8, 10 (Roma 1998)

- Lanciani 1897** R. Lancani, Ruina & Excavations of Ancient Rome (Londra 1897)
- Langner 2001** M. Langner, Antike Graffitiziechnungen. Motive, Gestaltung und Bedeutung, Palilia 11 (Wiesbaden 2001)
- Legrotaglie 2008** G. Legrotaglie, Il sistema delle immagini negli anfiteatri romani, Beni archeologici conoscenza e tecnologie, quaderno 7 (Bari 2008)
- Luciani 1993** R. Luciani, Il Colosseo (Milano 1993)
- Lugli 1946** G. Lugli, Roma antica. Il centro monumentale (Roma 1946)
- Lugli 1971** G. Lugli, Das Flavische Amphitheater (Roma 1971)
- Mertens et al. 1998** D. Mertens – R. Rea – G. Schingo – H.-J. Beste – C. Piraino, Il Colosseo. Lo studio degli ipogei, RM 105, 1998, 67–125
- Mocchegiani-Carpano-Luciani 1981** C. Mocchegiani Carpano – R. Luciani, I restauri dell'Anfiteatro Flavio, RIA 3, 4, 1981, 9–69
- Muzzioli – De Romanis 2019** M. P. Muzzioli – A. De Romanis, Antonio de Romanis. Disegni e appunti nelle raccolte Lanciani dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte (Pisa 2019)
- Nardini 1818** F. Nardini, Roma antica. Tomo I (Roma 1818)
- Orlandi 1999** S. Orlandi, I loca senatori dell'Anfiteatro Flavio. Analisi tecnica e ipotesi ricostruttive. Atti del XI Congresso Internazionale di epigrafia greca e latina, Roma, 18–24 settembre 1997 (Roma 1999) 711–719
- Orlandi 2004** S. Orlandi, Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente romano, 6. Roma. Anfiteatri e strutture annesse con una nuova edizione e commento delle iscrizioni del Colosseo (Roma 2004)
- Paparatti 1988** E. Paparatti, Osservazioni sugli stucchi, in: M. L. Conforto (ed.), Anfiteatro Flavio, Immagine, Testimonianze, Spettacoli, Archeologia e storia a Roma (Roma 1988) 83–89
- Parker 1876** J. H. Parker, The Flavian Amphitheatre commonly called Colosseum. Its History and Substructures compared with others Amphitheatres (Londra 1876)
- Pensabene 1988** P. Pensabene, Elementi architettonici in marmo, in: A. M. Reggiani (ed.) – R. Rea, Anfiteatro Flavio, Immagine, Testimonianze, Spettacoli, Archeologia e storia a Roma (Roma 1988) 53–82
- Piraino 1996** C. Piraino, Anfiteatro Flavio. Recenti indagini archeologiche lungo il piano del podio e nelle concamerazioni ipogee, BA 41, 1996, 143–155
- Priuli 1986** S. Priuli, L'epigrafe, in: R. Rea – T. Dinca – R. Morelli – S. Priuli, Anfiteatro Flavio. Epigrafe di Rufus Caecina Felix Lampadius, BCom 91, 2, 1986, 318–339
- Priuli 2002** S. Priuli, Roma. Anfiteatro Flavio. Alcune novità sulle epigrafi senatorie della serie più recente, in: R. Rea – G. Alföldy (edd.) Rota Colisei. La valle del Colosseo attraverso i secoli (Milano 2002) 140–152
- Rea 1988a** R. Rea, Recenti osservazioni sulla struttura dell'anfiteatro Flavio, in: A. M. Reggiani (ed.) – R. Rea, Anfiteatro Flavio, Immagine, Testimonianze, Spettacoli, Archeologia e storia a Roma (Roma 1988) 9–22
- Rea 1988b** R. Rea, Le antiche raffigurazioni dell'Anfiteatro, in: A. M. Reggiani (ed.) – R. Rea, Anfiteatro Flavio, Immagine, Testimonianze, Spettacoli, Archeologia e storia a Roma (Roma 1988) 23–46
- Rea 1999** R. Rea, La struttura esterna, in: A. Gabucci (ed.), Il Colosseo, Centri e monumenti dell'antichità (Milano 1999) 121–131
- Rea 2001** R. Rea, Rilievi dal sepolcro degli Haterii, in: A. La Regina (ed.), Sangue e Arena. Catalogo della mostra Roma (Milano 2001) 326
- Rea 2002** R. Rea, Tagli nel muro del podio, in: R. Rea – G. Alföldy (edd.) Rota Colisei. La valle del Colosseo attraverso i secoli (Milano 2002) 176–179
- Rea 2019** R. Rea, Il Colosseo (Milano 2019)
- Rea – Pani 2002** R. Rea – G. G. Pani, GERONTI V.S. La spoliazione teoderiana, in: R. Rea – G. Alföldy (edd.) Rota Colisei. La valle del Colosseo attraverso i secoli (Milano 2002) 153–160
- Richardson 1992** L. Richardson, A New Topographical Dictionary of Ancient Rome (Baltimore 1992)
- Ronczewski 1906** K. Ronczewski, Die Stuckgewölbe des Kolosseums, Schweizer Bauzeitschrift 47 (Berlino 1906)
- Rose 2005** P. Rose, Spectators and Spectator Comfort in Roman Entertainment Buildings. A Study in Functional Design, BSR 73, 2005, 99–130
- Santangeli Valenzani – Facchin 2017** R. Santangeli Valenzani – G. Facchin, Il Colosseo nel Medioevo tra baroni, preti e mercanti, in: R. Rea et. al. (edd.), Colosseo. Un'Icona. Catalogo della mostra Roma (Milano 2017) 66–75
- Scarano Ussani 2015/2016** V. Scarano Ussani, Polucarpus Fuga e harena nel I secolo d. C., RStPomp 26/27, 2015/2016, 7–11
- Schäfer 1990** Th. Schäfer, Der Honor Bisellii, RM 97, 1990, 307–346
- Schingo 1999** G. Schingo, Spazio antico e immagine moderna dell'arena del Colosseo, BCom 100, 1999, 115–128
- Schingo 2001** G. Schingo, La documentazione degli scavi napoleonici dell'arena nei rilievi di Luigi Maria Valadier, in: A. La Regina (ed.), Sangue e Arena. Catalogo della mostra Roma (Milano 2001) 301–313
- Schingo – Rea 1993** G. Schingo – R. Rea, Tutela e riuso dell'antico. Interventi idraulici ottocenteschi nella valle del Colosseo, BA 23/24, 1993, 65–101
- Ville 1981** G. Ville, La gladiature en Occident des origines à la mort de Domitien. Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome fasc. 245 (Roma 1981)
- Welch 2007** K. E. Welsch, The Roman Amphitheater. From its Original to the Colosseum (Cambridge 2007)

FONTI ICONOGRAFICHE

Immagine di copertina: H.-J. Beste – F. De Santis,
Istituto Archeologico Germanico
Fig. 1: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 2: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 3: L. M. Valadier 1814
Fig. 4: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 5: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 6: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 7: G. A. Guattani 1805
Fig. 8: P. Bianco 1812
Fig. 9: H.-J. Beste, Istituto Archeologico Germanico
Fig. 10: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 11: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 12: H.-J. Beste – F. De Santis, Istituto
Archeologico Germanico
Fig. 13: H.-J. Beste – F. De Santis, Istituto
Archeologico Germanico
Fig. 14: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 15: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 16: H.J. Parker 1876
Fig. 17: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 18: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 19: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 20: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 21: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 22: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 23: L. M. Valadier 1814
Fig. 24: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 25: H.-J. Beste, Istituto Archeologico
Germanico
Fig. 26: H.-J. Beste – F. De Santis, Istituto
Archeologico Germanico
Fig. 27: DAI: D-DAI-IST-KB 7618, Fotografo:
sconosciuto
Fig. 28: H.-J. Beste – F. De Santis, Istituto
Archeologico Germanico

INDIRIZZI

Heinz-Jürgen Beste
Istituto Archeologico Germanico
Via Sicilia 136
00187 Rom
Heinz.Beste@dainst.de
ROR-ID: <https://ror.org/023md1f53>

Rossella Rea
Via Emanuele Filiberto 70
00185 Roma
rossella.rea2020@libero.it

METADATA

Titel/Title: Colosseo. Il podio e il palco
dell'imperatore. Proposte per una ricostruzione/
*Colosseum. A Proposal for the Podium and
Emperor's Box*
Band/Issue: RM 128, 2022
Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/
Please cite the article as follows: H.-J. Beste –
R. Rea, Colosseo. Il podio e il palco
dell'imperatore. Proposte per una ricostruzione,
RM 128, 2022, 336–358, <https://doi.org/10.34780/izc6-l6zf>
Copyright: Alle Rechte vorbehalten/*All rights
reserved.*
Online veröffentlicht am/Online published on:
31.12.2022
DOI: <https://doi.org/10.34780/izc6-l6zf>
Schlagwörter/Keywords: Amphitheatre, Podium,
Construction, Imperial Viewing Box, Society,
Colosseum
**Bibliographischer Datensatz/Bibliographic
reference:** <https://zenon.dainst.org/Record/003017871>

