



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Das ist eine digitale Ausgabe von / This is a digital edition of

Prümers, Heiko

## The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito.

aus / from

**Journal of Global Archaeology 2020: pp. 96–121**

DOI: <https://doi.org/10.34780/joga.v2020i0.1010>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2022 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

**Nutzungsbedingungen:** Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

**Terms of use:** By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.



## ABSTRACT

### The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito

Heiko Prümers

The map of Pachacamac made by the German archaeologist Max Uhle (1856–1944) while digging at the site in 1896 is an outstanding work of surveying. It was included in the monographic report on Pachacamac published in 1903 which formed the basis of Uhle's reputation as one of the leading archaeologists of his time working in the Andean area. The original plan was considered lost and was only recently discovered by chance in the estate of the Ecuadorian scientist and politician Jacinto Jijón y Caamaño (1890–1950). This article briefly describes the 25 large-format sheets that make up the original plan. Its main purpose, however, is to pursue the question of why this plan is now part of Jijón y Caamaño's estate. A plethora of information on this topic came from the correspondence between the two researchers, which is preserved in their respective estates.

## KEYWORDS

Peru, Pachacamac, Max Uhle, Jacinto Jijón y Caamaño

# The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito

1 There are many stories about unexpected document finds in archives – this contribution is another example in the list. My search in the Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio in Quito was for notes, drawings and photos made by Jacinto Jijón y Caamaño. During his exile in 1925, this Ecuadorian industrialist, politician and archaeologist had carried out excavations in Maranga, Peru, which he later published in a confusing monograph that did not contain a single picture of the actual excavations (Jijón y Caamaño 1949). I had hoped to find exactly such photographs in his estate, which is kept in the Archivo Histórico, because I was interested in reconstructing the exact archaeological context of some textiles he had uncovered in Maranga that were of the few known examples belonging to the Lima Culture. The result of my search was sobering. Only 25 small prints with views of the excavation were found, including repetitive scenes from slightly different angles<sup>1</sup>.

2 As disappointing as the search for the above-mentioned photographs ended, another completely unexpected clue matched it in excitement. I came across it while looking through a bundle with the abbreviation JJC.02525. According to the catalogue entry, it contained: “29 f; paper; miscellaneous; sketches and plans of settlements of several places in Ecuador and Peru; explanatory cross section of the excavations carried out by Jacinto Jijón y Caamaño in the Huaca III, in Maranga Peru; in addition an architectural plan of the temple of the god Viracocha in Tomabamba”<sup>2</sup>. Only the cross section of Huaca III in Maranga had been drawn by Jijón y Caamaño. The remaining 28 sheets belonged to three plans drawn by the hand of Max Uhle:

1) The 1921 plan of the “temple of the god Viracocha in Tomebamba” mentioned in the catalogue entry cited above. It measures 89 x 49.5 cm and is drawn at a scale of 1:250 on graph paper laminated with linen. A fair drawing of the plan (Fig. 1) was published at its original scale by Uhle (Uhle 1923: Plano 3).

---

1 See Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, code JJC.02233.

2 „Código: JJC.02525. Extensión: doc. 29 ; 29 f; papel; varias. Suamrio: Ecuador, 1920?. Contiene: croquis y planos de asentamientos de varios lugares de Ecuador y Perú; corte explicativo de las excavaciones realizadas por Jacinto Jijón y Caamaño en la Huaca III, en Maranga Perú; además un plano arquitectónico del templo del Dios Viracocha en Tomabamba.“ (catalog entry searchable at: <http://sistemas.culturaypatrimonio.gob.ec/wwwisis/texto.01/form.htm> [last consulted on 28. 6. 2019]).

2) A ground plan of the church of Huaytará (southern Peru) appears on a piece of cardboard of about 37 x 17 cm at a scale of 1:100. This is a fair drawing in ink. The original pencil drawing is partly preserved. The church of Huaytará was built on the walls of an Inca building. The triangular niches on the inside of the north wall are unparalleled in Inca architecture. Uhle documented the building in 1901, focusing on the exact documentation of the unusual niches. He made sections and sketches of the niche walls and took photographs of them (see Wurster 1999: 166–173, Figs. 70–79; Protzen – Harris 2005). Two maps, one showing the general setting of Haytará and the other the outlay of the churchyard, are kept in the estate of Max Uhle at the Ibero-American Institute in Berlin and were published by Wurster (Wurster 1999: Abb. 71 and 74). Uhle’s ground plan of the church of Huaytará, stored in Quito (Fig. 2), has so far remained unpublished. As the next paragraph will show, Uhle apparently planned for its publication and had already done further preparatory work<sup>3</sup>.

3) The remaining 26 sheets belong to the Plan of Pachacamac made by Uhle in 1896, which was published at a scale of 1:2000 as a supplement to the site monograph (Uhle 1903). The accuracy and detail of the published plan as well as its significance for Peruvian archaeology have been emphasized by several scholars (Kosok 1965: 42–43, Figs. 5 and 6; Wurster 1999: 101; Shimada 1991: XV; Kaulicke 2010: 13). The plan was also included in the 1991 reprint at the same scale, which is particularly emphasized by Shimada in the introduction (“The crucial site map is reproduced in its original size”; Shimada 1991: XV). The fact that the published plan had been reduced to 25% of its original size for publication has only become apparent through the discovery of the original plan in Quito.

<sup>3</sup> The Pachacamac Plan was published in 1903 by Uhle and is, as a comparison of the hatchings reveal, a photomechanically reduced version of the original in Quito, executed in ink over a pencil sketch. The former also shows elements missing from the original. Thus the published version was supplemented by a legend, a graphic scale and an overview map of the Lurín Valley at a scale of 1:60000. Uhle also used a red pen to make corrections and additions to a first print of the published plan preserved at the Ibero-American Institute (Fig. 3), which were taken into account in the published plan. The original plan therefore does not provide any new data on the site of Pachacamac. However, it contains numerous annotations in pencil, which could be of interest for special investigations into Uhle’s working methods. Fortunately, the digital world enables us to make the individual sheets of the original plan available in printable original size. In the map mosaic shown in Fig. 4, the individual sheets are linked to the corresponding image data. By clicking on the sheets, the corresponding image files are opened in new windows and can thus be viewed in full detail.

<sup>4</sup> In the following section, several technical details of Uhle’s original Pachacamac Plan will be briefly discussed before I address the question as to why these cardboards are presently in the estate of Jacinto Jijón y Caamaño in Quito.

## Description of Uhle’s original plan of Pachacamac

<sup>5</sup> The largest of the bundle’s 26 drawing boards originally served only as a protective sheet, which shielded the drawing of the uppermost map sheet from abrasion during Uhle’s numerous travels. Measuring 73 x 49 cm, the cover sheet is 5.5 cm wider and 1 cm longer than the other 25 sheets, which are uniformly cut to a size of 67.5 x 48 cm. On the front of the protective sheet, Uhle’s handwriting reads: “Map of Pachacamac”, and below it, in calligraphy, “Map of Pachacamac (26 hojas con dibujos a lápiz y tinta)”, as well as “No-23” and “Max Uhle”. A note added later to one of the corners

---

<sup>3</sup> See Lumbreras (Lumbreras 1998: 184).

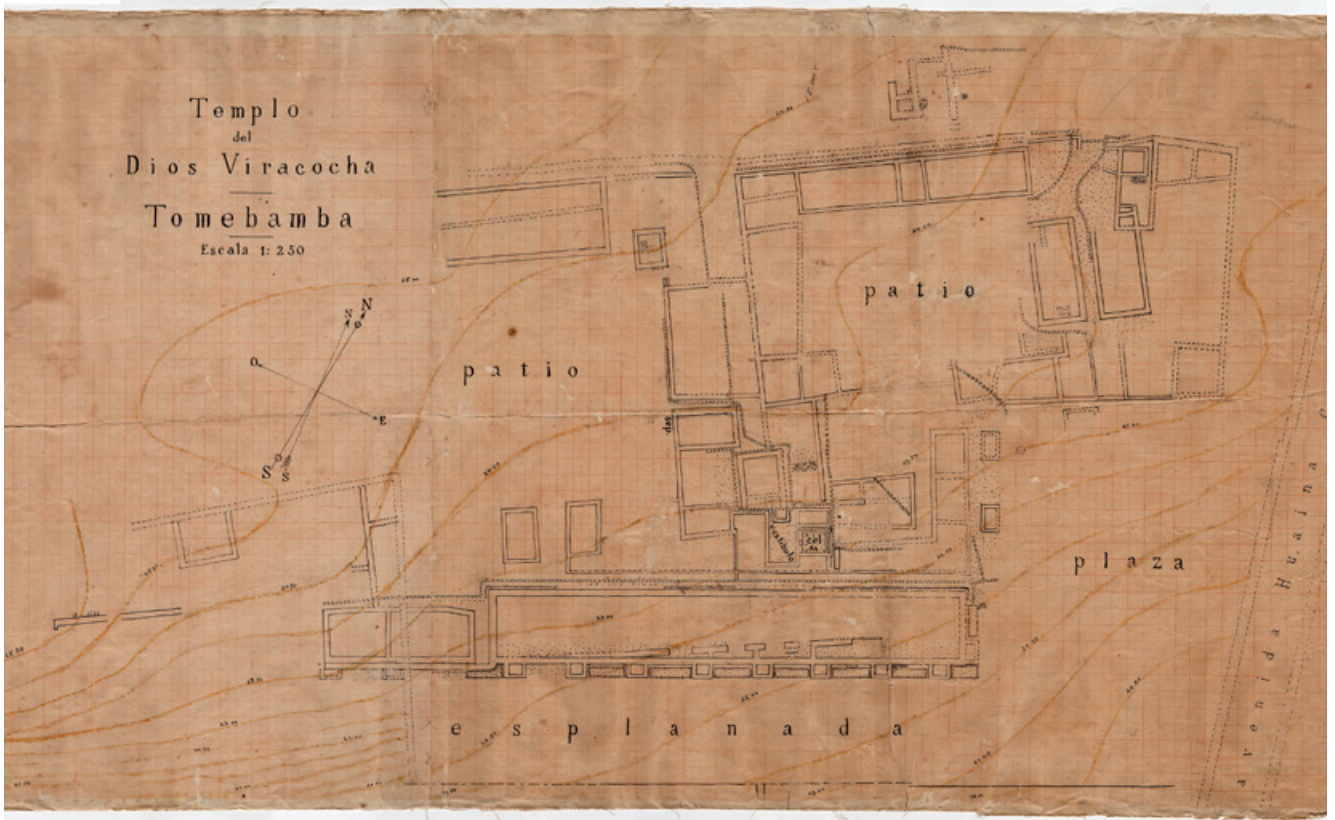


Fig. 1: Plan of Tomebamba (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525)

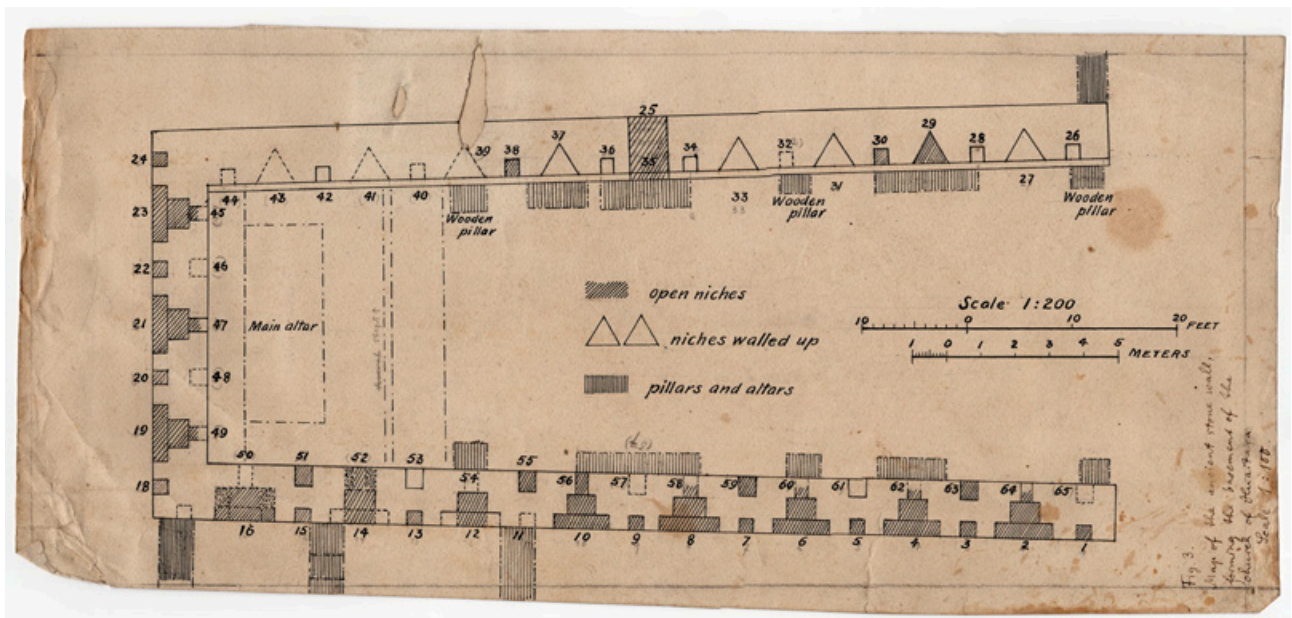


Fig. 2: Floor plan of Huaytará Church, ink drawing by Max Uhle (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525)



Fig. 3: Proof of the plan of Pachacamac with corrections by Max Uhle (Ibero-American Institute, Prussian Cultural Heritage, Berlin; N-0035 w 436)

on the same side of the cardboard reads: “goes from sheet 8 to 33”<sup>4</sup>. On the back of the cardboard, there are preliminary drawings (frames and scales) and a legend drawn in ink for the ground plan of the church of Huaytará described in the previous paragraph (Fig. 5). It had at one point been glued here as shown in Fig. 6. Some paper remains from the Huaytará plan still adhere to the cardboard as well. Apparently, Uhle reused the cover sheet of his Pachacamac plan in a moment of scarce resources. It is unclear whether the cover sheet is to be considered one of the “26 sheets with pencil and ink drawings”, which the inscription on the cover sheet mentions. The fact that neither a drawing scale nor a legend can be found on any of the other sheets speaks against this as these can be found on all other fair drawings of plans made by Uhle for his clients in Pennsylvania (see Wurster 1999: Figs. 35–37, 40, 44, 56, 58, 62–64, 71, 74, 79, 81). Therefore, it is very likely that the Uhle Pachacamac Plan bundle included an additional sheet that is lost today.

6 The 25 preserved pages depict the ruins of Pachacamac at a scale of 1:500. Since the plan is laid out as a mosaic, Uhle marked a 1 cm wide strip of overlap on each of the pages. This should guarantee a seamless connection of the drawing with the later assembly of the sheets to an overall plan. However, this was not always possible. In the published plan, the borders of the individual sheets are sometimes recognizable by

4 „va desde el Folio 8 hasta el 33“

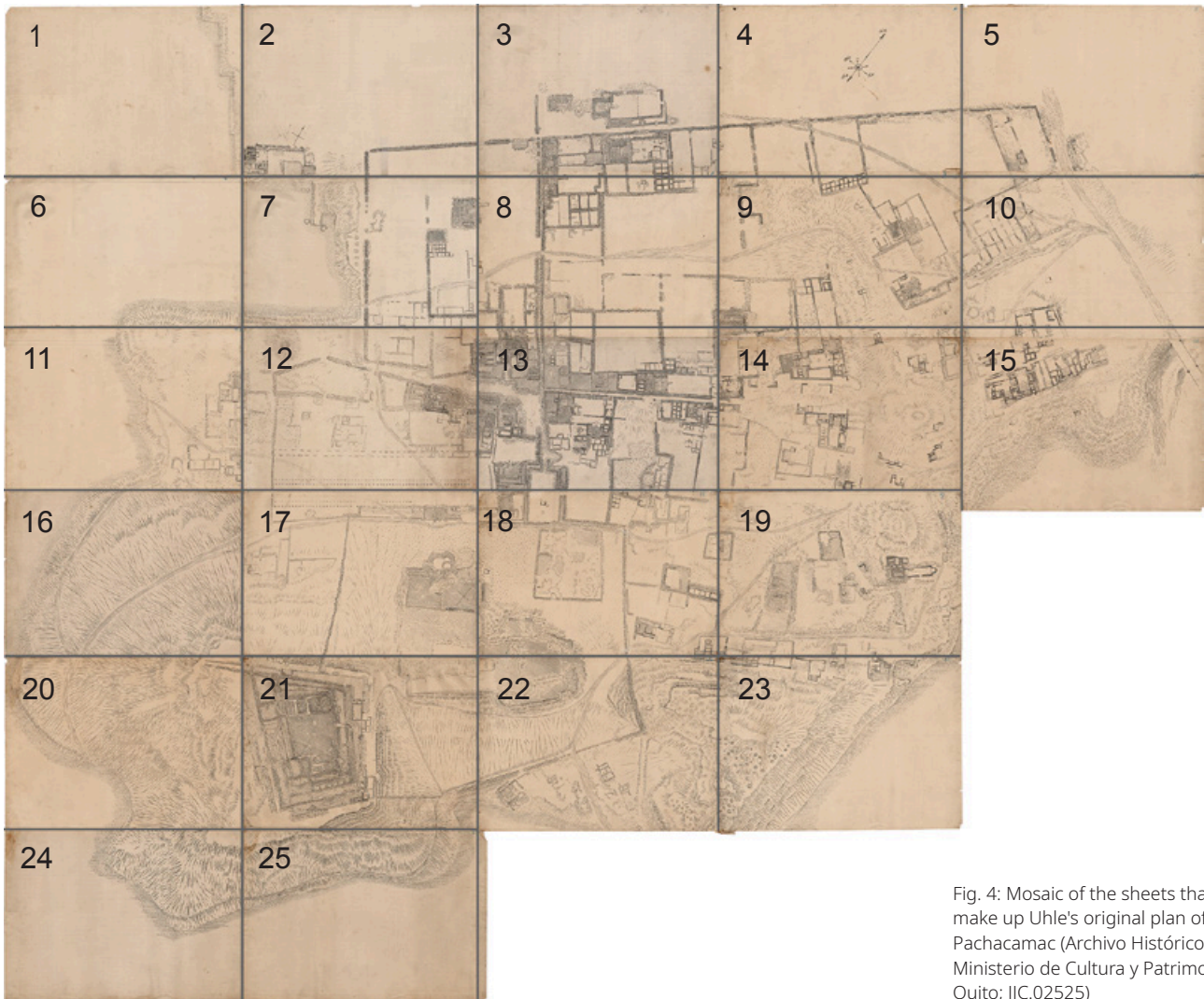


Fig. 4: Mosaic of the sheets that make up Uhle's original plan of Pachacamac (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525)

changes in hatching. The actual drawing area of the pages is 65 x 44 cm, which corresponds to an area of 325 x 220 m in the terrain. The plan covers a total area of 1625 x 1235 m of the site.

7 On most sheets, a grid of fine pencil lines can be seen as a preliminary drawing (Fig. 7), which was probably later erased where it no longer exists. With distances of 1.27 cm, the grid is surprisingly laid out in half-inch intervals. The only practical explanation for this is the possibility that Uhle carried out the route measurements in Pachacamac with a tape measure of English or American manufacture.

8 In addition to the north arrow on the overall plan on sheet no. 4, which is designed as a compass rose, sheets no. 2, 17 and 21 show similar north arrows of smaller dimensions. This can be explained by the fact that sections of these sheets were designed by Uhle as detailed plans for the monograph, which, of course, should also have a north arrow. The so-called “convent” and the “temple of Pachacamac” are reproduced at original scale as Plates 21 and 3, and the so-called “sun temple” is reduced by 50%, i.e. at a scale of 1:1000, as Plate 16 in the monograph (Uhle 1903).

9 With regard to the measurement methods used by Uhle in the field, the original plan from Pachacamac does not provide any indications beyond what Wurster described as Uhle's general working method in drawing up the plan:

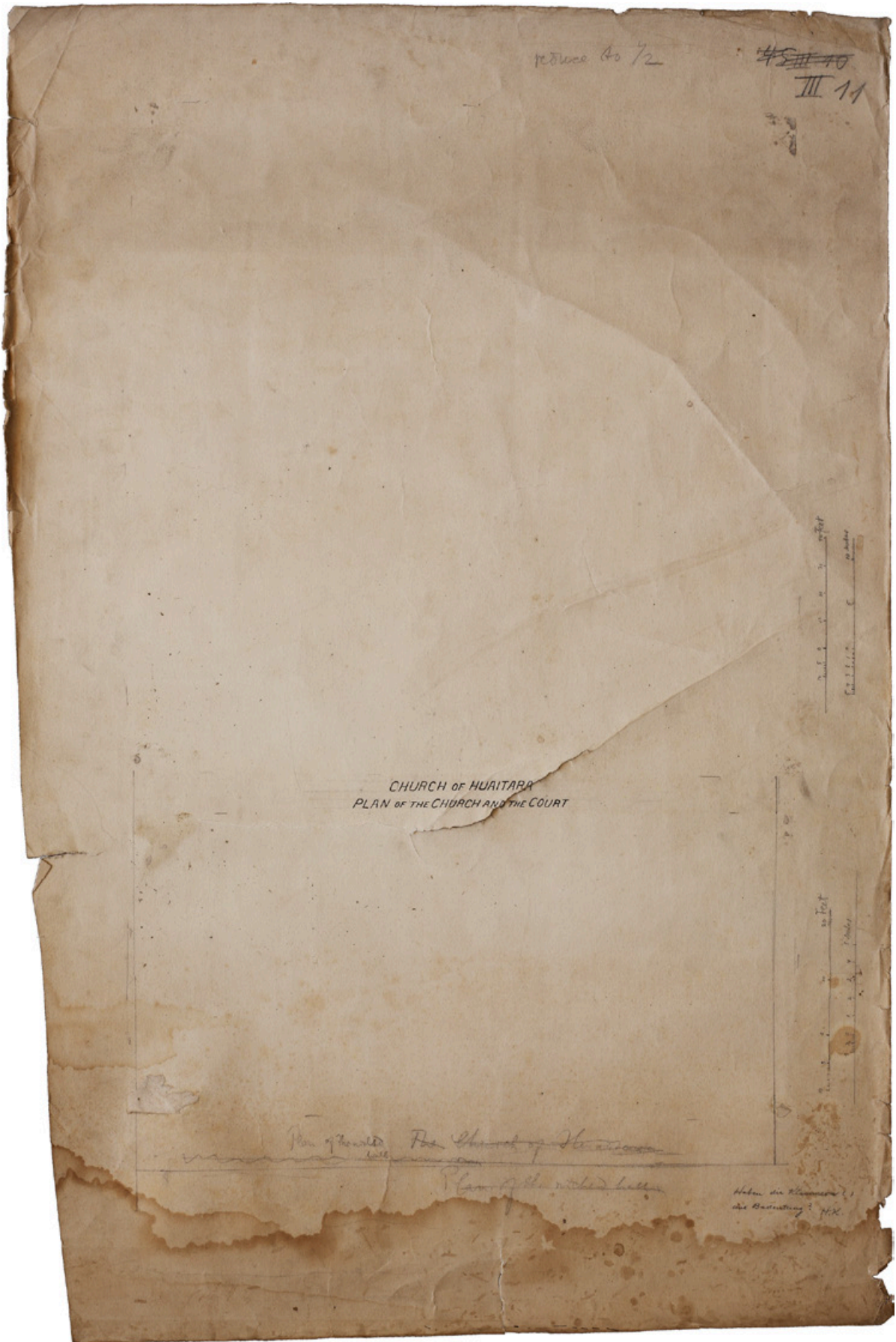


Fig. 5: Coversheet of the convolute of plans listed as JJC.02525 (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito)





Fig. 6: The same coversheet as in Fig. 5 with mounted floor plan of the church of Huaytará, which is now stored separately (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525)

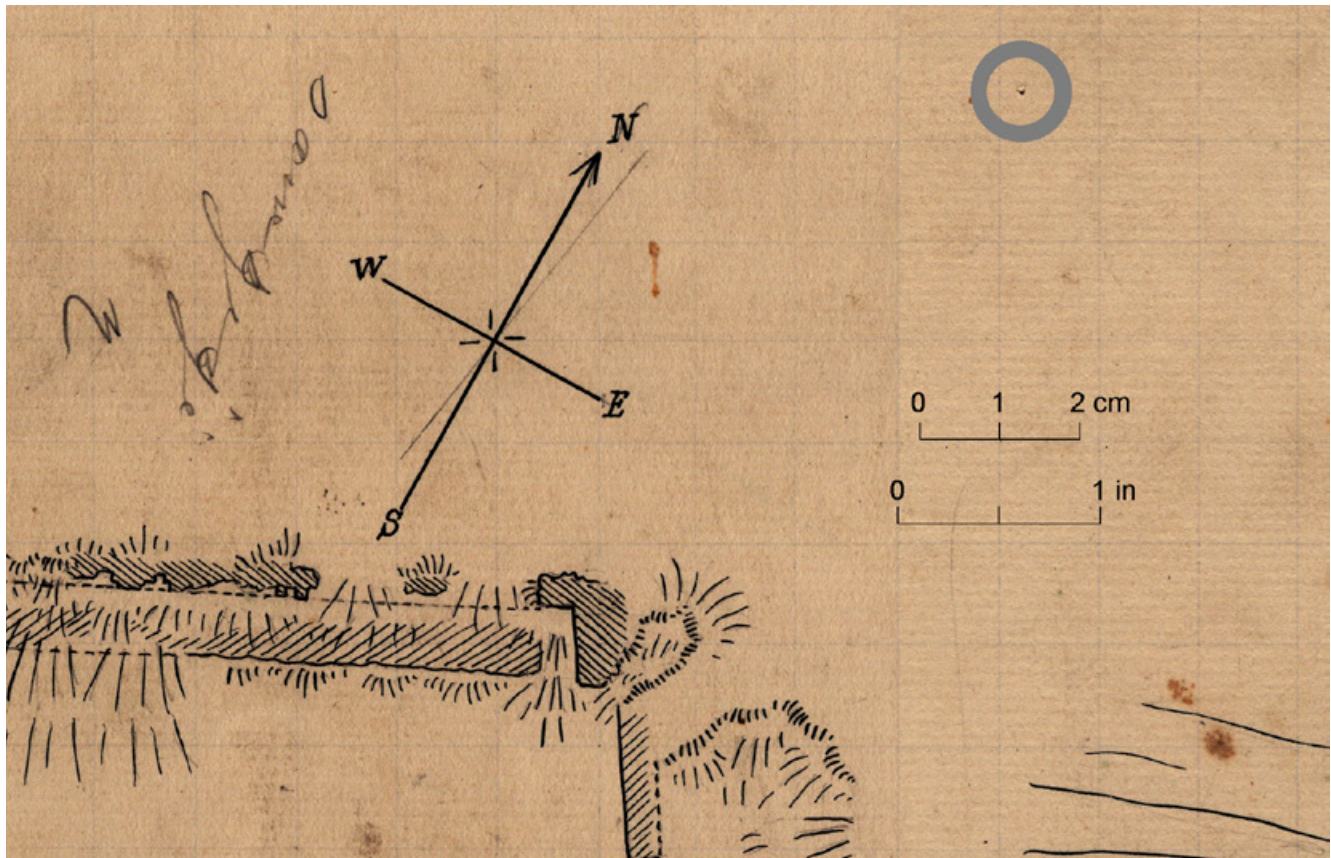


Fig. 7: Detail of one of the drawing boards of the Pachacamac plan with a thin basic grid, the unit of measurement of which is inches rather than centimetres (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525)

*"Uhle's surveying methods are based on the measuring table method, the direct scaled application of horizontal lines and horizontal angle directions measured with the compass. Starting from several individual fixed points as a base, whose position and distance is defined first, further prominent target points (elements of buildings, wall corners, door openings) are aimed at with the compass. These sighting lines on further target points can then be plotted on the plan; the intersection of several sighting lines gives the exact position of the aimed-for target point without additional distance measurement over long distances. The method is known as triangulation by forward resection."* (Wurster 1999: 98; translation H.P).

10 More revealing in this respect are the photographs of Pachacamac contained in Uhle's photo album "Travels in Peru 1", which is stored at the Ibero-American Institute in Berlin and accessible online<sup>5</sup>. Several photos show permanently installed sighting stakes, partly arranged in rows on terraces of different heights on the Temple of the Sun (see Folio 8r upper [without sighting rods] and lower [with sighting rods], Folio 8v upper [Pachacamac 52], Folio 10r lower [Pachacamac 58], Folio 12r upper [Pachacamac 62], Folio 23v lower [Pachacamac 96], Folio 24r [Pachacamac 97], Folio 40r lower [Pachacamac 141], and Folio 40v upper [Pachacamac 142]). These examples show that Uhle created his own target points for horizontal angle measurements by means of a compass, which were necessary for the washed out structures of the archaeological site. The precision achieved by Uhle while using such simple tools in the mapping of Pachacamac is impressively demonstrated by projecting his plan over a Google Earth satellite image of the site (Fig. 8).



Fig. 8: Projected over the Google Earth image of the site, the impressive accuracy of Uhle's Pachacamac plan is revealed

## How Uhle's map of Pachacamac came to the estate of Jacinto Jijón y Caamaño

11 The extensive estate of Max Uhle is located in the Ibero-American Institute in Berlin and is unusually well-structured and documented for research. It also includes 50 large-format plans from all periods of Uhle's work in South America, which shows that Uhle highly valued these plans as a basis for his work and in some cases carried them with him for over 50 years during his numerous moves<sup>6</sup>. The original plans of 16 archaeological sites investigated by Uhle are all stored in Berlin. There is one sole exception: Pachacamac. Wurster comments on this as follows:

*„From what is likely his most important excavation, the research on the ruins of Pachacamac south of Lima and the Peruvian Coast that Uhle performed on behalf of the University of Pennsylvania from 1896, there are absolutely no sketches or plans found in the Berlin estate. This is due to the fact that he had worked on the excavation material and plans during a two-year research stay in Philadelphia 1898–1899 in order to prepare them for publication.“*

*Von seiner wohl bedeutendsten Grabung, den Forschungen am Ruinenplatz Pachacamac südlich von Lima an der peruanischen Küste, die Uhle im Auftrag der University of Pennsylvania ab 1896 durchführte, sind im Berliner Nachlaß gar keine Skizzen und Planunterlagen erhalten. Das liegt daran, daß er das Grabungsmaterial samt Plänen bei einem zweijährigen Forschungsaufenthalt in Philadelphia 1898–1899 publikationsreif ausgearbeitet hat.“ (Wurster 1999: 89).*

12 Although this conclusion was entirely convincing at the time, it has now been proven to be wrong. The plans remained in Ecuador where Uhle had been working since 1919 and where he was still digging in Cochasquí in 1932 at the age of 76. When he returned to Germany in 1933, the sheets of the Pachacamac Plan, as well as some plans of his early activity in Ecuador, had no longer been in his possession for several years. The reasons for this lie in the abrupt end of the collaboration between Max Uhle and Jacinto Jijón y Caamaño, which had been extremely fruitful for the archaeology of the Andes region<sup>7</sup>. The intensity of their exchange of views, especially during the years 1920–1923, is reflected in the more than 170 letters and telegrams from Max Uhle to Jacinto Jijón y Caamaño, which are now kept in the Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio in Quito.

13 The break in their relationship was, among other things, the result of Jacinto Jijón y Caamaño's political commitment, which Jurado Noboa generally evaluates as follows: “the biggest troubles and waste of time for Jijón resulted of his vain efforts with politics”<sup>8</sup>. The fact that Jacinto Jijón y Caamaño was the first democratically elected mayor of Quito in 1946 and 1947 puts this statement into perspective. For the years 1924 and 1925, however, it is undoubtedly true. As the driving force behind the conservative

---

6 The first preserved plan, Uhle's itinerary from the Argentinian-Bolivian border to Tupiza, dates from 1893. (see Wurster 1999: Abb. 21; compare Liebscher 1999: 63–64).

7 For both personalities, there is already an extensive base of literature dealing with their cooperation. On Max Uhle see: Bankmann 1995, 1999; Bischof 1999; Dauelsberg 1995; Erhardt 1999; Hampe Martínez 1998; Höflein 2001; Höflein 2002; Kaulicke 2001; Kaulicke 2010; Kaulicke 1998; Kaulicke – Fischer – Masson – Wolff 2010; Liebscher 1999; Loza 2004; Marcos 1998; Masson – Krause 1999; Mihok 2012; Oyuela-Caycedo – Stahl – Raymond 2010; Reinert 2017: 201–272; Rowe 1954; Tellenbach 1999. Zu Jacinto Jijón y Caamaño siehe: Jurado Noboa 2011; Larrea 1988: 167–309; Lumbreras 2011; Salazar 2013; Tobar 2010; Vargas 1971. The chapter “Una Invitación” in the novelistic biography of Jijón y Caamaño by Febres Cordero (Febres Cordero 2016), which deals with Max Uhle's work in Ecuador, is very erroneous and is only mentioned here for the sake of completeness.

8 „Los mayores sinsabores y pérdidas de tiempo para Jijón salieron de su empate con la política“ (Jurado Noboa 2011: 23)

revolution against the presidential candidate Gonzalo Segundo Córdova, Jacinto Jijón y Caamaño was already forced into hiding in the Dominican convent in Quito in the spring of 1924 (Jurado Noboa 2011: 29). At this time, on 21 March 1924, Uhle received a letter from Jacinto's wife, María Luisa F. Jijón y Caamaño, in which she informs him of the following:

*"[...] Jacinto writes to me today, telling me to notify you that the collection and the corresponding data must be completed in the course of two months, counting from today, in which that work may well be completed, if you spend your time conscientiously and that once this is finished, you are free to occupy yourself elsewhere. Of course, before you leave, you have to settle your account if you still have debts, as I believe."* (see Appendix 1).

14 It is noteworthy that this letter was written by María Luisa F. Jijón y Caamaño and not by her husband. Since the letter mentions a written instruction from Jacinto to her, it is clear that Jacinto Jijón y Caamaño was capable of sending letters from his hiding place. So he could also have communicated his decision directly to Uhle, as would have been expected after five years of close cooperation.

15 In his reply, which he wrote the following day and of which a carbon copy has been preserved, Uhle did not ask for the reasons for the termination of their cooperation, nor did he seem at all surprised about the fact itself (see Appendix 2). He had probably already been informed of this orally. So, he limited himself to asking that the debt in the amount that he had borrowed from J. Jijón y Caamaño for the trip to Germany the previous autumn be forgiven. The answer that María Luisa F. de Jijón y Caamaño immediately sent him (see Appendix 3) reveals the "inocultable arrogancia" that was her own (Febres Cordero 2016: 82). Like the previous letter, she also began this one with a disregard to the rules of etiquette with "Mister:" What follows is a written reckoning with Uhle, whom she considered a German with no culture. The letter ends with her request that Uhle should never contact her again.

16 The rupture was definite and there was probably no attempt at reconciliation from either side. The situation was extremely difficult for Uhle as he had not only lost his income a few days before his 68th birthday but was also faced with the problem of having to pay his debts within two months. He shouldn't have had any more savings. His assets in Germany had vanished due to the hyperinflation of 1923<sup>9</sup> and the 60,000 marks in war bonds that he had mentioned in a letter in 1919<sup>10</sup> were almost worthless after the end of the war, and definitely so after the currency reform in Germany in November 1923.

17 Whatever he did, Uhle must have paid back the borrowed money on time. However, from J. Jijón y Caamaño's point of view, his debts had not yet been paid and one year after their relationship fell apart, he reminded Uhle of this. From his exile in Lima, where he had found refuge after his failed revolution, he instructed his administrator Moisés Luna to write Uhle with the following tenor:

*"[...] to demand from you [Uhle] the detailed report of the studies that you carried out, on behalf of Mr. Jijón, in the Provinces of Loja and Azuay. He also recommends that I remind you that this commitment is mentioned in several of your letters to Mr. Jacinto Jijón y Caamaño."* (see Appendix 4).

---

9 „Para salvar mis capitales debería haber llegado a Europa tres meses antes, me dicen que ahora es tarde“ (Brief von Max Uhle an J. Jijón y Caamaño, dated 31. 10. 1923; Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01905, Doc. 28).

10 „Mis banqueros que tienen 60000 m. de empréstitos de guerra comprados por mi en sus manos consideran fuera de lugar mi deseo de usarlos como fianza!“ (Brief von Max Uhle an J. Jijón y Caamaño, dated 10. 2. 1919; Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01893, Doc. 29).

18 Uhle does not seem to have found any new paid employment at that time, as the first of the five demands in his response letter, which was written on the following day, 5 March 1925, is as follows: “Determination of a period of roughly half a year, more or less, with salary at the previous conditions”. The other points concern access to the collection and documents, the possibility to take photos and drawings of the objects, and “the return of the books and other objects of my property which are still in Mr. Jijón’s house, because on several occasions, without a doubt, I will have to refer to them.” (see Appendix 5).

19 When Jacinto Jijón y Caamaño wrote his answer in June, which he sent to Uhle via Moisés Luna, Uhle was already employed by the Universidad Central in Quito. Jacinto Jijón y Caamaño was informed about this, as his friend Carlos A. Vivanco wrote to him mid-May:

*“Dr. Uhle is giving lectures on Ecuadorian Prehistory at the University [Univ. Central, Quito], as he is hired with a salary of 500 sucres per month according to what I have been told.”* (see Appendix 6).

20 Nevertheless – or precisely for this reason – the demand on Uhle to deliver a report on his work takes up a large part of Jacinto Jijón y Caamaño’s letter. The argumentation unmistakably follows the same logic that can already be found in his wife’s second letter to Uhle from the previous year:

*“Dr. Uhle received monthly a sum, which included his salary and the sum necessary for the excavations in the field, which are costly and were calculated in greater sum than his salary; now, Dr. Uhle remained in Quito, without undertaking any excavation, for more than a year, receiving, however, the full salary which was supposed to serve him as additional funding for the time he would return to the field; at that time he was supposed to bring forward the writing of his report, since he was not paid to write a few articles in the Bulletin, since none of the collaborators were hired, nor did he write them as an employee of mine, but as an academic. Dr. Uhle’s job was to practice studies in Loja and Azuay; presenting his report was therefore part of his commitment; he earned a salary even after the excavations had been completed, but even without that, he was obliged to present the report of his work, without having to continue receiving his monthly salary until the date on which he wanted to give an account of what he had done. But Dr. Uhle remained employed, without making excavations, much more time than he is now asking for; he therefore has an obligation to compensate for those salaries, fulfilling his commitment.*

*Demand, therefore, that Dr. Uhle present his report; he will see whether or not he wants to do it as a study to be published, but he is obliged to deliver the sketches of the graves with the catalogue of the content of each one, the profile drawings at scale of the excavations made by him, with the notes of what was found in the excavation unit and the nature of the site, the finished plans of the ruins studied by him; in short, all the archaeological data obtained by him in his excavations in Loja and Azuay, because these data belong to me. If he does not want to write the study, that is his business, but he must fulfil his obligation, to deposit in the museum all the material collected, which is not the objects alone, because to collect those I could have sent a less expensive commissioner, but [also] his observations made in the field, which belong to me in the same way as the collections.”* (Underlines in the original; see Appendix 7)

21 The second page of the letter, on which the above-mentioned passages are found, is marked by Uhle’s side notes, which clearly express Uhle’s annoyance at the content: “So !? No ! Not so !” is one of them; another refers to his “intellectual property”



*quiere Egenthan*

*No sacando las conclusiones de los trabajos*

*se estaban tampoco las colecciones antes*

*habría sido*

*si*

*el plano de las ruinas principales ya publicado*

*¿o así? no! y las continuas notas en cartas?*

*\* no! los planos de las ruinas para propios uso, para publicarlos*

Serviría para contar con más fondos, para cuando regresase al campo; en dicho tiempo debió adelantar la redacción de su informe, pues no recibía sueldo para escribir unos pocos artículos en el Boletín, ya que ninguno de los colaboradores es rentado, ni él los escribía como empleado mío, sino como académico. El empleo del Dr. Uhle era para practicar estudios en Loja y el Azuay; el presentar su informe era, pues, parte de su compromiso. Él ganó sueldo aun después de haber concluido las excavaciones, pero si tal no hubiese sucedido, estaba en la obligación de presentar el informe de sus trabajos, sin que por ello debiese continuar percibiendo su mensualidad hasta la fecha en que quisiera dar cuenta de lo hecho por él. Pero el Dr. Uhle continuó rentado, sin hacer excavaciones, mucho más tiempo del que ahora pide; tiene, pues, obligación de desquitar esos salarios, cumpliendo su compromiso.....

" Exija, pues, al Dr. Uhle el que presente su informe, él verá si quiere o nó hacerlo en forma de estudio para publicarse, pero está obligado a entregar los croquis de las tumbas con el catálogo del contenido de cada una, los cortes en escala de las excavaciones hechas por él, con las notas de lo encontrado en el corte y la naturaleza del terreno, los planos terminados de las ruinas por él estudiadas; en fin, todos los datos arqueológicos obtenidos por él en sus excavaciones en Loja y el Azuay, pues estos datos me pertenecen. Si él no quiere redactar el estudio, eso es asunto suyo, pero debe cumplir con su obligación, de depositar en el museo todo el material recogido, que no lo forman los objetos solamente, que para reunir éstos he podido mandar un comisionado menos costoso, sino sus observaciones hechas en el terreno, que me pertenecen a igual título que las colecciones ".

Me olvidaba manifestarle que el Sr. Jijón dice también que, al mismo tiempo que se le devuelvan sus libros, débe Ud. devolver los libros y objetos del Sr. Jijón que también tiene.

Esperando contestación satisfactoria, me suscribo de Ud. afmo. y S.S.

*Moisés Luna*

Fig. 9: Letter from Moisés Luna to Max Uhle, dated 22.6.1925, with marginalia from Uhle (Ibero-American Institute, Prussian Cultural Heritage, Berlin; N-0035 b 152)

(see Fig. 9). Also, the fact that he is again not only called an employee, but one that did not do his job, must have hurt Uhle strongly because he had essentially worked for just room and board since the beginning of his activity in Ecuador. This can be seen from his cost calculations of previous excavations in Peru and Chile, which he had sent to Jijón y Caamaño at his request.

*“I have the impression that I have not clearly presented to you the data on funds needed for an expedition of this kind. I would like to complete them by outlining the conditions of some previous expeditions:*

*Pachacamac’s study required about £40 per month, including other funds under a longer contract;*

*Calama’s expedition in 1912 resulted in expenses of £30 to £35 per month including certain government facilities;*

*the one undertaken along the north coast to Pisagua in 1913 about £35 per month. The results of the last two expeditions originally made up the Ethnological Museum of Santiago. [folio 42]*

*Although expeditions can be undertaken on different financial bases, I do not believe that on a basis of less than £30 per month very satisfactory results can be obtained. (see Appendix 8).*

22 Since Uhle received £40 a month for his work in the first two years<sup>11</sup>, his salary could only have been set at £10 or £15 sterling, i.e. 100–150 sucre<sup>12</sup>. The new job at the Universidad Central was a significant improvement in Uhle’s circumstances. Therefore, his answer, written two days later, was short and frank:

*“I received your letter of 22, with Mr. Jijón’s reply to mine, and I have to answer the following:*

*1. I await the return of the following objects:*

*a. a number of books, which Mr. Vivanco has a list of*

*b. various photographs and drawings of archaeological objects from Ancon and Ica*

*c. a sounding rod used by Mr. Jijón on his expedition to Manta*

*d. a manuscript of Uro vocabulary.*

*2. I have never been an employee of Mr. Jijón, as he titles me in his letter. I have worked with him according to a pure verbal agreement in the most frank and unconditional way.*

*3. Faithful to the spirit of my expeditions I will deliver the notes, plans of excavations and ruins – only few are missing, because most of them have already been delivered and published – preparing them depending on how much time I have left for this work.” (see Appendix 8)*

23 This is the last letter from Uhle found in the estate of J. Jijón y Caamaño. It reveals that there was no contractual basis for the cooperation between Uhle and Jijón y Caamaño, as had been previously assumed (see Höflein 2001: 332; Salazar 2013: 276). The manuscript of an Uro dictionary mentioned in the letter was actually found in Uhle’s estate in Berlin<sup>13</sup>. Consequently, there must have been an exchange of borrowed books and documents. The fact that the sheets of the original plan from Pachacamac were not returned to Uhle is certainly no coincidence and therefore all the more remarkable.

---

11 In March 1921, he expressed his gratitude for the first time for the receipt of 3 monthly allocations amounting to 500 sucre (“tres mensualidades de a 500 S/”; letter of Uhle dated 14.3.1921, Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01898, document 5).

12 The purchasing power of £10 sterling in 1919 was roughly equivalent to that of €425 in 2011 (Allen 2012).

13 Max Uhle’s estate in the Ibero-American Institute actually contained two manuscripts (N-0035 w 38, with 59 pages and N-0035 w 39, with 52 pages).

---



24 Appendix 1: Letter of María Luisa F. de Jijón y Caamaño, wife of Jacinto Jijón y Caamaño, to Uhle, dated 21. 3. 1924 (Ibero-Amerikanisches Institut, Preußischer Kulturbesitz; N-0035 b 154)

Quito - Marzo 21 - 1924

Señor Dr Max Uhle

En la ciudad

Señor:

En vista de cartas encontradas en el copiadore de la oficina, veo que su sueldo es de libras 50 mensuales, desde 8tre de 1922. Así pues he ordenado al Sr. Fréchou, como contador de la casa, le arregle su cuenta, según es justo.

Ademas Jacinto me escribe hoy, diciéndome que notifique á Ud., que la colección y los datos de ella, tiene que estar concluída en el curso de dos meses, contando desde hoy, en los cuales puede muy bien estar concluído dicho trabajo, si Ud. emplea su tiempo a conciencia y que una vez terminado ésto, queda Ud. libre de ocuparse en cualquiera otra parte.

Desde luego, antes de marcharse, tiene Ud. que cancelar su cuenta, si es que tiene una cuenta por dinero prestado, como yo lo creo. El Sr. Fréchou debe, por consiguiente, arreglar ésto con Ud.

De Ud. atentamente

María Luisa F. de Jijón y Caamaño

25 Appendix 2: Draft of a letter from Max Uhle to María Luisa F. de Jijón y Caamaño, dated 22. 3. 1924 (Ibero-Amerikanisches Institut, Preußischer Kulturbesitz; N-0035 b 155)

Quito, 22 de Marzo de 1924

Señora Doña María Luisa Flores de Jijón y Caamaño

Ciudad

Muy distinguida Señora:

Recibí su atenta carta de anteayer, por la cual me indica, que cesan las relaciones con mi trabajo y mi colaboración con mi benefactor de años, su señor esposo, en mayo. Haré todo para dejarle un buen recuerdo de mi actividad pasada.

Me permitirá Ud. solo observaciones con respecto al arreglo de las cuentas. Nunca he recibido fondos adelantados, con excepción del último setiembre, cuando por la súbita alza del dollar en agosto ví frustrados mis esfuerzos de economizar lo suficiente para el viaje proyectado.

Nunca me he negado a restituir la suma prestada de setiembre. Esperaba solo la concesión de un plazo más largo, como de medio año. Porque no solo el viaje cuesta plata, sino siguen ciertos gastos extraordinarios también al regreso. Su señor esposo tuvo la nobleza de ofrecerme la continuación de mi sueldo durante el viaje. Fui yo quien decliné este ofrecimiento, para recibir la suma necesitada solo como prestada. Por consiguiente no recibí ninguna suma, ni los quinientos sures mensuales anteriores, en forma de sueldo por los meses de setiembre a noviembre, o diciembre a mediados de enero. Pregunto, por eso, señora, ¿ es necesario que mi fineza personal de declinar el pago de mi sueldo en los meses de setiembre a mediados de enero sea correspondida por un plazo tan corto de la restitución de la suma prestada, que de ninguna manera podía prever, cuando a mediados de setiembre marchaba?

Quedo, de Ud. señora,

atento y obsecuente S.

Quito - Marzo 23 - 1924

Señor Dr Max Uhle

En la ciudad

Señor:

Contesto a su carta de ayer, fecha 22 del presente.

Claro está que Ud. no puede negarse á pagar la suma que, tan bondadosamente, le fue prestada, porque es de gente honrada el hacerlo, además, en este caso, no solo tiene que moverle á Ud. la razón expuesta, sino la de la gratitud.

Como Ud., hace muchos días, le dijera al Sr Fréchou, que el Sr Jijón había deseado regalarle esa cantidad para su viaje, tan pronto como tuve oportunidad, le escribí preguntándole la veracidad de tal afirmación; mi marido me contestó que Ud. había oído mal, pues jamás había propuesto pagar á Ud. tan fuerte suma, por meses empleados en un viaje de placer. Aun, pues, en el supuesto de haber sido como Ud. dice, era de caballerosidad y delicadeza, el no aceptar tal cosa; no veo en ello ninguna fineza, como Ud. dice, sino de parte de mi marido, que en lo que se refiere á Ud., ninguna le debemos. Que esperaba Ud. un plazo siquiera de 6 meses? Me parece de Stbre a Marzo no son menos y hasta mayo, que Ud. dejará de ser nuestro empleado, serán 8, tiempo muy suficiente para cancelar su cuenta, la que debería Ud. haber principiado, siquiera, á pagar, tan luego como regresó de Alemania y nó que ha dejado Ud. transcurrir los meses sin cumplir lo que el deber y la gratitud le imponían a Ud. Cuando se le prestó a Ud. ese dinero, solicitó plazo fijo para su pago? Como no fue así, muy sobreentendido estaba que persona delicada, procurara cancelar sus cuentas como puede, pero pronto. Además no tenemos nosotros que ver con los gastos que haya Ud. tenido ó nó que hacer, that is your own buisiness. Si mi marido, que no tenía obligación ninguna de hacerle á Ud. favores, se los hizo y sin medida, puede encontrar Ud. paisanos, que se los pueda hacer. En fin que, como es natural, debe Ud. pagar lo que debe, al tiempo señalado; el cómo es cuestión suya.

Después de todo, Ud. mereció, sin plazo ninguno, dejar de ser favorecido por mi marido, á quien tanto Ud. debe, después de su ingrata conducta cuando estalló la revolución, que Ud. se permitió aquí y en la oficina, reprochar su conducta, con sus acostumbrados gritos y falta de cultura, como si aquel dependiera de Ud., fuera su hijo, su favorecido, su sirviente, ó no sé qué; y nó el hombre libre de hacer lo que quiera, sin que un extraño, un empleado suyo, con escándalo de los demás, se permitiera tal atrevimiento. Ud., como todos, tenía que callar, no meterse en lo que no le correspondía y guardar prudente silencio. Además Ud. se permitió venir acá con impertinencias y sin guardarme las consideraciones á las que toda señora es acreedora y á las que estoy yo acostumbrada, por mi posición social y mi educación, por lo que me ví obligada á tratar á Ud. como mereció. Más de una vez estuve tentada á hacerlo sacar á Ud. con un sirviente, por su manera incorrecta de presentarse ante mí: con el sombrero puesto, sin saludar y hasta atreverse á penetrar a mis cuartos, sin anunciarse, y por el interior de la casa. En donde ha visto Ud. que se trata así con personas como nosotros? Francamente que esto es ignorar los más elementales deberes de educación! De todo ésto está enterado mi marido, quien con la justa indignación de los hechos anotados, me escribió lo notifique a Ud. para su partida de la casa, dándole dos meses de plazo, para que concluya el trabajo. No hubiera deseado dirigirme á Ud., pero como las circunstancias á ello me han obligado, por ausencia de mi marido, lo he hecho, pero en lo futuro, se entenderá Ud. con el Sr. Fréchou, en la oficina. Así, pues, no vuelva a dirigirse a mí, por ningún motivo.

Atentamente

María Luisa F. de Jijón y Caamaño

27 Appendix 4: Letter from Moisés Luna to Uhle, dated 4. 3. 1925  
(Ibero-Amerikanisches Institut, Preußischer Kulturbesitz; N-0035 b 152).

Quito, 4 de Marzo de 1925  
Señor Dor. Don Max Uhle.

En la ciudad.

Muy Señor mío:

En carta enviada de Lima y suscrita por el Señor Don Jacinto Jijón y Caamaño, me pide, exigir a Ud. el informe detallado de los estudios que practicó, por cuenta del Señor Jijón, en las Provincias de Loja y Azuay. Me recomienda igualmente hacer presente a Ud. que este compromiso consta de varias de sus cartas dirigidas al Señor Jacinto Jijón y Caamaño.

Cumplo, pues, con este deber y pido a Ud., encarecidamente se digne manifestarme en contestación lo que resolviere o tuviere resuelto a este respecto, a fin de comunicar al Señor Jijón.

De Ud. atento y seguro servidor.  
pp. de Jacinto Jijón y Caamaño.  
[firma de] Moises Luna

28 Appendix 5: Letter from Max Uhle to Moisés Luna, dated 5. 3. 1925 (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01909: documento 18).

Quito, 5 de marzo de 1925

Señor Don Moisés Luna

Quito

Muy Señor mio:

En contestación a su carta del 4 de marzo en que se me exige, en nombre del Señor Don J. Jijón y Caamaño, el informe detallado de los estudios que practiqué, por cuenta del Señor Jijón, en las provincias de Loja y Azuay tengo el placer de manifestar lo siguiente: Es lo más natural que tengo la mejor voluntad y disposición de dar mi informe sobre los estudios ejecutados por mi en aquellas provincias. Como este informe solo se puede destinar para su publicación en el Boletín o en otra forma, me ofrezco a preparalo bajo las condiciones siguientes en que únicamente sería posible:

1. Determinación de un tiempo como de medio año, más o menos, con sueldo en las últimas condiciones anteriores;
2. Facilitación de las cartas que del viaje escribí al Señor Jijón, porque una parte importante de las observaciones deposité también en aquellas cartas;
3. Acceso libre a las colecciones que han de formar el material sobre el cual tendría que escribir en este caso;
4. Devolución de los libros y otros objetos de mi propiedad que están todavía en casa del Señor Jijón, porque en varias ocasiones, sin duda, tendré que referirme a ellos;
5. Posibilidad de arreglar fotografías y dibujos que ilustren al texto.

En la halagadora esperanza que el Señor Jijón, en interés de la realización de sus deseos como de los míos, accederá a las condiciones expresadas arriba, que él mismo, sin duda, considerara como razonables y justificadas, me suscribo de Ud.

atento y seguro servidor  
[firma de] Max Uhle

29 Appendix 6: Letter from Carlos A. Vivanco to Jacinto Jijón y Caamaño, dated 15. 5. 1925 (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01909: documento 27).

Quito a 15 de Mayo de 1925

Señor Don Jacinto Jijón y Caamaño

Lima.

Muy respetado señor Jacintito:

Con grato placer he leído su estimable carta del 27 de Abril a la que contesto saludándole respetuosamente y deseándole grato bienestar en unión de su digna y respetable familia. Suplicóle tenga la amabilidad de presentar mis saludos respetuosos a la Señorita María Luisa y mis cariños respetuosos al niño Manuelito. Mi familia me encargan saludes para U. y familia.

Mucho me alegro que haya comprado el archivo del General Sucre que poseía el señor don Alfredo, pues con estos documentos creo que completará la colección del Mariscal, y esto es una verdadera y valiosa adquisición, por lo cual le felicito calurosamente.

La interrupción del tren ha sido causa para que en el correo de esta ciudad no admitan paquetes de libros sino sólo cartas y eso con peso determinado, a lo menos, así me lo ha dicho el Director con quien he hablado personalmente, y este ha sido el motivo por lo cual no le he remitido todo lo que U. me ha pedido y cuantas otras cosas más he querido mandar, pero creo, según avisan los periódicos, que hasta la semana entrante, esto es el día 22 del presente, ya se podrá mandar lo que quiera por correo. A veces he creído que la negativa del Director sea sólo para nosotros, a pesar de que le he hablado en nombre de la Academia, pero otras personas me han dicho lo mismo.

El Boletín he principiado ya con el Vocabulario Jíbaro que está ya impreso, después de esto con el artículo del doctor Julio Tobar Donoso, que es bastante largo y que dará unas 60 páginas, poco más o menos, para luego poner Puruhá, que lo mandaré lo más pronto posible, y que supongo vendrá a tiempo de terminarse el artículo citado.

Material para dicho número 24–25–26 hay bastante: el doctor Borja da un artículo sobre Ayacucho con documentos inéditos según me ha ofrecido; el doctor Navarro seguirá con su Historia del Arte, la parte relativa a la Orden Mercedaria, cuyas láminas están muy bonitas y dignas de exhibición porque ha encontrado muchas cosas de verdadero arte colonial; el señor Gangotena publicará la genealogía de la familia Carrión; yo seguiré con la Cronología y otros artículos más que se publicarán para completar el número.

El doctor Leonidas Batallas ha publicado un folleto defendiendo al Padre Velasco, lo he leído detenidamente, pero, para mi pequeño criterio, nada dice en conclusión; se contenta con citar un sin número de autores antiguos y modernos, y creo no ha examinado cuidadosamente a los cronistas, ni mucho menos a todos los modernos que han seguido a Velasco para mencionar a los Schyris. Esto le voy a mandar para que lo lea.

A propósito del Padre Velasco le diré que el señor Cristóbal me dijo hacen dos días solamente que tiene conocimiento que en Italia en el Vaticano existen manuscritos inéditos de dicho Padre y que lleva por título „Antiguos Reyes de Quito“, y que él está haciendo gestiones para conseguir (esto es muy admirable y que no creo mucho) (ponga atención), nada menos que los escritos de Niza!!! y una obra de Velasco titulada „Suma relación de los Incas del Perú“, pues todo esto sabe él donde existen y que me avisará las gestiones y el resultado que obtenga. ¿Cree U. todo esto? Francamente que yo me he quedado perplejo y no sé que haya de verdad y por último le diré que he dicho para mí „Ver para creer“.

Según informes de los señores Académicos he sabido que el señor Barrera está disgustado con la Academia y que no quiere asistir a las sesiones; yo hablé con este señor solicitándole algún trabajo para el Boletín y si es verdad que lo noté muy displicente y me dijo que no tenía tiempo para escribir nada. Dicen que dicho resentimiento ha sido

porque despues que la Academia le designó para que vaya al Perú en el Centenario de Ayacucho salieron nombrando al señor Gangotena, haciéndole así un desaire.

El doctor Uhle está dando conferencias sobre Prehistoria Ecuatoriana en la Universidad, pues está contratado con sueldo de 500 sucres mensuales según me han dicho; he asistido a las tres conferencias que lleva dictadas y francamente me ha gustado bastante, se ha expresado muy bien de U. y en la última llegó a sentar el magnífico problema de que „los descubrimientos efectuados por U. en las excavaciones de Manabí y Riobamba y las de él en Cuenca no sólo habían sido de gran interés para el Ecuador precolombino sino que era de gran trascendencia para el mundo científico sudamericano por cuanto la prehistoria había estado subordinada a la de México, y que con aquellos México debe cambiar su cronología antigua y Sudamérica con aquello tiene su propia existencia“ Más para que mejor aprecie U. todo esto le remitiré los Anales de la Universidad números que contendrán dichas conferencias, porque así han resuelto publicarlas. Fui precisamente a oirlas para ver si omitía su nombre y sus trabajos, como lo hizo en la vez pasada, a la cual publiqué un artículo en „El Porvenir“ rectificándole algunos conceptos y tratándole de su venida al Ecuador; creo que U. si debe haber tenido conocimiento de esta mi publicación.

El doctor Borja se ha portado muy valiente tanto en política como en en sus escritos respecto a la situación actual, ha hecho declaraciones muy justas y verdaderas; supongo se impondría ya en los periódicos. Es una persona muy excelente y caballero a carta cabal: tiene mucho interés por el Boletín y siempre me pregunta como sigue la impresión &.

Estoy muy atareado con todo lo que hay que hacer en la Oficina: desempeño la ayudantía de la Contabilidad, me entiendo en las compras de pedidos que hacen de Chillo y haciendas, y también en el Boletín; tengo muy buena voluntad de servirle así como U. me ha hecho inmensos favores que le soy muy reconocido, pero me falta tiempo para desempeñarme en todo, pues siempre hace falta el ayudante de contabilidad, porque este sólo puesto es demasiado recargado para poder atender a los demás; sin embargo cuntinuaré cumpliendo todo lo que U. me ordena.

Esta larga carta ojalá no le quite el tiempo precioso que U. lo sabe disponer con sus estudios históricos.

Quedo como siempre a su mandar. Su atento servidor q.b.s.m.

[firma de] Carlos A. Vivanco

– Nota: Me olvidaba decirle que es verdad que se publicó la biografía del Gral Flores en un folleto, pero este es muy raro y además como el manuscrito original tenía el Sr. Gangotena, la Academia resolvió publicarlo. De veras que se olvidaron el aviso que Ud. indica.

**30 Appendix 7: Letter from Moisés Luna to Max Uhle, dated 22. 6. 1925 (Ibero-Amerikanisches Institut, Preußischer Kulturbesitz; N-0035 b 152). Underlines in the original.**

Quito, 22 de Junio de 1925.

Sr. Dr. Max Uhle.

En la ciudad.

Muy señor mío:

Pocos días há, recibí la carta del Sr. Jijón, en la que contesta a la que Ud. se dignó dirigirme, respondiendo a la mía. Para mejor conocimiento de Ud., voy a transcribir lo que me dice respecto de cada una de las condiciones impuestas por Ud. para escribir su informe sobre los trabajos verificados en las provincias del Azuay y Loja.

„Cinco son las condiciones que señala el Dr. Uhle para cumplir con sus compromisos; con-  
testaré úna a úna, principiando por la última.

„Claro está que se le permitirá fotografías y dibujos para ilustrar el texto.....

„Se le devolverán al Dr. los libros de su propiedad..... Libros sé que tengo del Dr., pero no sé a qué objetos se refiera.

„Las cartas que me escribió el Dr. del Azuay y Loja, se le facilitarán en copias o se le permitirá consultarlas en la Oficina. Tendrá acceso a las colecciones.....

„El Dr. Uhle recibía mensualmente una cantidad, en la cual estaban comprendidos su sueldo y la suma necesaria para las excavaciones en el campo, que son costosas y que se calculaban en mayor suma que su salario; ahora bien, el Dr. Uhle permaneció en Quito, sin hacer excavación ninguna, más de un año, recibiendo, no obstante, el sueldo íntegro que se suponía le serviría para contar con más fondos, para cuando regresase al campo; en dicho tiempo debió adelantar la redacción de su informe, pues no recibía sueldo para escribir unos pocos artículos en el Boletín, ya que ninguno de los colaboradores es rentado, ni él los escribía como empleado mío, sino como académico. El empleo del Dr. Uhle era para practicar estudios en Loja y el Azuay; el presentar su informe era, pues, parte de su compromiso, él ganó sueldo aun después de haber concluido las excavaciones, pero si tal no hubiese sucedido, estaba en la obligación de presentar el informe de sus trabajos, sin que por ello debiese continuar percibiendo su mensualidad hasta la fecha en que quisiera dar cuenta de lo hecho por él. Pero el Dr. Uhle continuó rentado, sin hacer excavaciones, mucho más tiempo del que ahora pide; tiene, pues, obligación de desquitar esos salarios, cumpliendo su compromiso.....

„Exija, pues, al Dr. Uhle el que presente su informe, él verá si quiere o nó hacerlo en forma de estudio para publicarse, pero está obligado a entregar los croquis de las tumbas con el catálogo del contenido de cada una, los cortes en escala de las excavaciones hechas por él, con las notas de lo encontrado en el corte y la naturaleza del terreno, los planos terminados de las ruinas por él estudiadas; en fin, todos los datos arqueológicos obtenidos por él en sus excavaciones en Loja y el Azuay, pues estos datos me pertenecen. Si él no quiere redactar el estudio, eso es asunto suyo, pero debe cumplir con su obligación, de depositar en el museo todo el material recogido, que no lo forman los objetos solamente, que para reunir éstos he podido mandar un comisionado menos costoso, sino sus observaciones hechas en el terreno, que me pertenecen a igual título que las colecciones“.

Me olvidaba manifestarle que el Sr. Jijón dice también que, al mismo tiempo que se le devuelvan sus libros, debe Ud. devolver los libros y objetos del Sr. Jijón que también tiene.

Esperando contestación satisfactoria, me suscribo de Ud. afmo. y S.S.

[firma de] Moisés Luna

31 Appendix 8: Letter from Max Uhle to Moisés Luna, dated 24. 6. 1925 (Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.01909: documento 19).

Quito, 24 de junio de 1925

Señor Don Moisés Luna

Ciudad

Muy Señor mío:

Recibí la carta de Ud. de 22, con la contestación del Sr. Jijón a la mía, y tengo que contestar lo siguiente:

1. Espero la devolución de los objetos siguientes:

- a. un número de libros, cuya lista tiene el Sr. Vivanco
- b. varias fotografías y dibujos de objetos arqueológicos de Ancón é Ica
- c. una zonda que usó el Sr. Jijón en su expedición a Manta
- d. un manuscrito de vocabulario uro.

2. Nunca he sido empleado del Sr. Jijón, como me titula en su carta. He trabajado con él según un puro convenio verbal en la forma más franca e sin condiciones.

3. Fiel al espíritu de mis expediciones entregaré las notas, planos de excavaciones y ruinas – son pocos que faltan, porque la mayor parte ya se ha entregado y publicado – preparándolos a medida, que para este trabajo me queda el tiempo.

Me suscribo de Ud. afmo y S.S.

[firma de] Max Uhle

Nb. Los libros del Sr. Jijón están a su disposición, cuando reciba lo mencionado.

## 32 Supplement

The following plans are available in [iDAI.objects arachne](#):

Fig. 1: [Plan of Tomebamba](#)

Fig. 2: [Floor plan of Huaytará Church](#)

Fig. 4.1: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 1](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 1](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.2: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 2](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 2](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.3: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 3](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 3](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.4: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 4](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 4](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.5: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 5](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 5](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.6: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 6](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 6](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.7: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 7](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 7](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.8: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 8](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 8](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.9: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 9](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 9](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.10: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 10](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 10](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.11: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 11](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 11](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.12: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 12](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 12](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.13: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 13](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 13](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.14: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 14](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 14](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.15: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 15](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 15](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.16: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 16](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 16](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.17: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 17](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 17](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.18: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 18](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 18](#)).

Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.19: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 19](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 19](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.20: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 20](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 20](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.21: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 21](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 21](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.22: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 22](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 22](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.23: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 23](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 23](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.24: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 24](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 24](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 4.25: Plan von Pachacamac ([Mosaikblatt 25](#)) / Plan of Pachacamac ([mosaic sheet 25](#)).  
Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio, Quito; JJC.02525

Fig. 5: [Coversheet without the plan of the church of Huaytará](#)

Fig. 6: [Coversheet with the plan of the church of Huaytará](#)

## Acknowledgements

33 I would like to thank Mr. Carlos Morales of the Archivo Histórico del Ministerio de Cultura y Patrimonio in Quito for his help in finding the documents of Max Uhle in the estate of Jijón y Caamaño. I would also like to thank Dr. Iken Paap and Dr. Gergor Wolff of the Ibero-American Institute for for generously providing access to the Max Uhle estate in Berlin.



## References

- Allen, G. 2012** Inflation: the value of the pound 1750–2011. House of Commons Library, Research Paper 12/31, <https://www.files.ethz.ch/isn/151020/RP12-31.pdf>.
- Bankmann, U. 1995** Max Uhle (1856–1944) und die Archäologie Amerikas. In: Jahrbuch der Stiftung Preußischer Kulturbesitz 31: 251–271. Berlin.
- Bankmann, U. 1999** Aufbruch und Rückkehr. Die Berliner Zeit im Leben Max Uhles. In: *Indiana* 15: 11–36. Berlin.
- Bischof, H. 1999** Los orígenes de la civilización centroandina en la obra de Max Uhle. *Indiana* 15: 37–78. Berlin.
- Dauelsberg, P. H. 1995** Dr. Max Uhle: Su permanencia en Chile, de 1912 a 1919. In: *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 15: 371–394. Mainz.
- Erhardt, H. 1999** Max Uhle en Chile (1911–1919). Sus aportes pioneros al estudio del Precerámico costeño. *Indiana* 15: 107–138. Berlin.
- Febres Cordero, F. 2016** El sabio ignorado. Ed. Grijalbo, Bogotá.
- Hampe Martínez, T. 1998** Max Uhle y los orígenes del Museo de Historia Nacional (1906–1911). In: Kaulicke, P. (ed.), *Max Uhle y el Perú antiguo*. pp. 123–156. Lima.
- Höflein, M. 2001** Max Uhle in Ecuador: 1919 bis 1933. In: Wolff, G. (ed.), *Die Berliner und Brandenburger Lateinamerikaforschung in Geschichte und Gegenwart. Personen und Institutionen*, pp. 329–347. Berlin.
- Höflein, M. 2002** *Leben und Werk Max Uhles. Eine Bibliographie*. Ibero-Bibliographien 1, Berlin.
- Jijón y Caamaño, J. 1949** Maranga: contribución al conocimiento de los aborígenes del Valle del Rimac, Perú. Quito.
- Jurado Noboa, F. 2011** Jacinto Jijón y Caamaño: Una visión desde el lado laico. In: Lumbreras, L. G., *Jacinto Jijón y Caamaño. Estudios sobre Lima prehispánica: Maranga*. pp. 13–44. Quito.
- Kaulicke, P. (ed.) 1998** *Max Uhle y el Perú Antiguo*. Lima.
- Kaulicke, P. 2001** Auswirkungen Uhles auf die Entwicklung der Archäologie Perus. In: Wolff, G. (ed.), *Die Berliner und Brandenburger Lateinamerikaforschung in Geschichte und Gegenwart. Personen und Institutionen*, (pp. 349–360). Berlin.
- Kaulicke, P. 2010** La vida y obra de Friedrich Max Uhle. Recientes logros, problemas y perspectivas. In: Kaulicke, P. / Fischer, M. / Masson, P. / Wolff, G. (eds.), *Max Uhle (1856–1944): Evaluaciones de sus investigaciones y obras*. pp. 9–24. Lima.
- Kaulicke, P. – Fischer, M. – Masson, P. – Wolff, G. (eds.) 2010** *2010 Max Uhle (1856–1944). Evaluaciones de sus investigaciones y obras*. Lima.
- Kosok, P. 1965** *Life, Land and Water in Ancient Peru*. New York.
- Larrea, C. M. 1988** Tres Historiadores: Velasco – González Suárez – Jijón y Caamaño. Quito.
- Lehmann-Nitsche, R. (ed.) 1910** *Actas del XVII Congreso Internacional de Americanistas. Sesión de Buenos Aires, 17–23 de mayo de 1910*. Buenos Aires.
- Liebscher, V. 1999** *Reisen und Werk Max Uhles von 1892–1911 / Viajes y obra de Max Uhle de 1892–1911*. In: Wurster, W. W. (ed.), *Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet/Planos de sitios arqueológicos en el área andina. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 56, pp. 43–87, Ibero-Amerikanisches Institut Preussischer Kulturbesitz, Berlin / Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts, Bonn. Mainz.
- Loza, C. B. 2004** *Itinerarios de Max Uhle en el altiplano boliviano. Sus libretas de expedición e historia cultural (1893–1896)*. *Indiana*, Suplemento 15. Berlin.
- Lumbreras, L. G. 1998** Max Uhle y la tradición de investigación arqueológica en el Perú. In: *Indiana* 15: 177–196. Berlin.
- Lumbreras, L. G. 1999** Max Uhle y la tradición de la investigación arqueológica en el Perú. In: *Indiana* 15: 177–196. Berlin.
- Lumbreras, L. G. 2011** *Jacinto Jijón y Caamaño*. Quito.
- Marcos 1998** Marcos, J. 1998 Max Uhle y la arqueología del Ecuador: precursor, investigador y profesor. In: *Indiana* 15: 197–215. Berlin.
- Masson, P. – Krause, G. 1999** Max Uhle (1856–1944): Archäologie und Kulturgeschichte des Andenraumes als Lebenswerk/ Max Uhle (1956–1944): Arqueología e historia cultural del área andina como obra vitalicia. In: Wurster, W. W. (ed.), *Max Uhle (1856–1944). Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet/Planos de sitios arqueológicos en el área andina. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie*, Band 56. pp. 7–41. Ibero-Amerikanisches Institut Preussischer Kulturbesitz, Berlin / Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts, Bonn. Mainz.
- Mihok, D. 2012** *Seitenblicke: Max Uhles Fotografien aus Peru*. Berlin.
- Oyuela-Caycedo, A. – Stahl, P. W. – Raymond, J. S. 2010** Cerro Narrío y Max Uhle: El arqueólogo agente del desarrollo de la arqueología Ecuatoriana. In: Kaulicke, P. / Fischer, M. / Masson, P. / Wolff, G. (eds.), *Max Uhle (1856–1944): Evaluaciones de sus investigaciones y obras*. pp. 359–377. Lima.
- Protzen, J.-P. – Harris, D. 2005** *Explorations in the Pisco Valley. Max Uhle's Reports to Phoebe Apperson Hearst August 1901 to January 1902. Contributions of the University of California, Archaeological Research Facility, No. 63*. Berkeley, <https://escholarship.org/uc/item/3xp8j2b3>.
- Reinert, K. 2017** *Indianerbilder: Fotografie und Wissen in Peru und im La Plata-Raum von 1892 bis 1910*. Wiesbaden.
- Rowe, J. H. 1954** *Max Uhle, 1856–1944. A memoir of the father of Peruvian archaeology*, University of California Publications in American Archaeology and Ethnology 46(1).
- Salazar, E. 2013** *Jacinto Jijón y Caamaño y el pasado precolombino del Ecuador*. In: *Boletín de la Academia Nacional de Historia* 91(188): 275–295. Quito.

**Shimada, I. 1991** Pachacamac Archaeology: Retrospect and Prospect. Introduction to: Pachacamac: A reprint of the 1903 edition by Max Uhle. University Museum Monograph 62, Part I, S. XV–LXVI, The University Museum of Archaeology and Anthropology, University of Pennsylvania, Philadelphia.

**Tellenbach, M. 1999** Acerca de las investigaciones de Max Uhle sobre las culturas tempranas de Surecuador. In: *Indiana* 15: 269–353. Berlin.

**Tobar, J. 2010** Jacinto Jijón y Caamaño. Biblioteca virtual universal, <http://www.biblioteca.org.ar/libros/154959.pdf>; last visited 1. 7. 2019.

**Uhle, M. 1903** Pachacamac. Report of the William Pepper, M.D., II.D., Peruvian Expedition of 1896. Philadelphia: The Department of Archaeology of the University of Pennsylvania.

**Uhle, M. 1923** Las Ruinas de Tomebamba. Academia Nacional de Historia – Quito & Centro de Estudios Históricos y Geográficos del Azuay – Cuenca, Quito.

**Vargas, J. M. 1971** Jacinto Jijón y Caamaño. Su vida y su museo de arqueología y arte. Quito.

**Wurster, W. W. (ed.) 1999** Pläne archäologischer Stätten im Andengebiet/ Planos de sitios arqueológicos en el área andina. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 56. Ibero- Amerikanisches Institut Preussischer Kulturbesitz, Berlin / Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Institut, Bonn. Mainz.

**Wolff, G. 2004** Der Nachlass Max Uhle im Ibero-Amerikanischen Institut Berlin“. In: Born, J. / Reiche, M. (Hrsg.), Peru zur Jahrtausendwende. Kultur, Bildung, Sprache, Musik und Kirche. pp. 215–225. Dresden.

**Wolff, G. 2010** El legado Max Uhle en el Instituto Ibero-Americano. In: Kaulicke, P. / Fischer, M. / Masson, P. / Wolff, G. (eds.), Max Uhle (1856–1944): Evaluaciones de sus investigaciones y obras. pp. 379–384. Lima.

---

## ZUSAMMENFASSUNG

### The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito

Heiko Prümers

Der deutsche Archäologe Max Uhle (1856–1944) führte im Jahre 1896 am Fundort Pachacamac, südlich von Lima, die ersten stratigraphischen Grabungen in Peru durch. Die Ergebnisse dieser Arbeiten legte er in einer Monographie vor, die 1903 erschien und Uhles Ruf als einer der führenden Archäologen seiner Zeit im Andengebiet begründete. Der Monographie beigelegt war ein Gesamtplan des über 1 km<sup>2</sup> großen Ruinengeländes im Maßstab 1:2000. Das Original dieses Plans galt als verschollen und wurde erst kürzlich durch Zufall im Nachlass des ecuadorianischen Wissenschaftlers und Politikers Jacinto Jijón y Caamaño (1890–1950) entdeckt. Dieser Artikel beschreibt kurz die 25 großformatigen Blätter, aus denen sich der Originalplan zusammensetzt. Sein Hauptzweck besteht jedoch darin, der Frage nachzugehen, warum sich diese Blätter heute im Nachlass von Jijón y Caamaño befinden. Interessante Einblicke bietet hierzu die Korrespondenz zwischen den beiden Forschern, die in ihren jeweiligen Nachlässen aufbewahrt wird.

## SCHLAGWORTE

Peru, Pachacamac, Max Uhle, Jacinto Jijón y Caamaño

---

## SOURCES OF ILLUSTRATIONS

Title Page: H. Prümers

Fig. 1: H. Prümers

Fig. 2: H. Prümers

Fig. 3: H. Prümers

Fig. 4: H. Prümers

Fig. 5: H. Prümers

Fig. 6: H. Prümers

Fig. 7: H. Prümers

Fig. 8: H. Prümers

Fig. 9: H. Prümers

---

## ADDRESS

Heiko Prümers  
Kommission für Archäologie Außereuropäischer  
Kulturen des DAI  
Dürenstr. 35-37  
53173 Bonn  
Germany  
heiko.pruemers@dainst.de  
ORCID-iD: <https://orcid.org/0000-0002-9342-4683>

---

## METADATA

Titel/Title: The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito

Band/Issue: JoGA 2020

Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/  
*Please cite the article as follows:* H. Prümers, The original of Max Uhle's map of Pachacamac in Quito, JoGA 2020, 96–121, § 1–33, <https://doi.org/10.34780/joga.v2020i0.1010>

Copyright:

Alle Rechte vorbehalten/*All rights reserved.*

Online veröffentlicht am/Online published on:  
05.10.2020

DOI: 10.34780/joga.v2020i0.1010

URN: urn:nbn:de:0048-joga.v2020i0.1010.9

Schlagworte/Keywords: Peru, Pachacamac, Max Uhle, Jacinto Jijón y Caamaño

Bibliographischer Datensatz/

*Bibliographic reference:*

<https://zenon.dainst.org/Record/002000982>