



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

---

Dieter Hertel

## Das vorklassische Pergamon und sein Siedlungsprofil

Istanbuler Mitteilungen 61, 2011, 21–84 (Sonderdruck)

<https://doi.org/10.34780/wn1m8q36>

Herausgebende Institution / Publisher:  
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2024 Deutsches Archäologisches Institut  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

### Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber\*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

### Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
ABTEILUNG ISTANBUL

# ISTANBULER MITTEILUNGEN

BAND 61, 2011

PDF Dokument des gedruckten Beitrags  
PDF document of the printed version of

DIETER HERTEL

Das vorklassische Pergamon und sein Siedlungsprofil

Sigel der Istanbuler Mitteilungen  
IstMitt

HERAUSGEBER

Prof. Dr. Felix Pirson, Dr.-Ing. Martin Bachmann

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Prof. Dr. Halûk Abbasođlu (Istanbul), Prof. Dr. Franz Alto Bauer (München), Prof. Dr. Albrecht Berger (München), Prof. Dr. François Bertemes (Halle), Doç. Dr. Yaşar Ersoy (Ankara), Prof. Dr. Ralf von den Hoff (Freiburg), Prof. Dr. Mehmet Özdoğan (Istanbul), Prof. Dr. Peter Pfälzner (Tübingen), Prof. Dr. Christopher Ratté (Ann Arbor), Prof. Dr.-Ing. Klaus Rheidt (Cottbus), Prof. Dr.-Ing. Dorothee Sack (Berlin), Prof. Dr. Martin Zimmermann (München)

Herausgeber und Redaktion:  
Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Istanbul  
İnönü Cad. 10, TR – 34437 İSTANBUL – Gümüşsuyu

© 2011 by Verlag Ernst Wasmuth Tübingen

Alle Rechte vom Deutschen Archäologischen Institut, Abteilung Istanbul, vorbehalten.  
Wiedergaben, auch von Teilen des Inhalts, nur mit dessen ausdrücklicher Genehmigung.  
Satz, Gestaltung u. Reprographie: Linden Soft Verlag e.K., Aichwald.  
Druck und Einband: AZ Druck und Datentechnik GmbH, Kempten.  
Printed in Germany

ISBN 978-3-8030-1652-2      ISSN 0341-9142

DIETER HERTEL

## Das vorklassische Pergamon und sein Siedlungsprofil

*Schlüsselwörter:* Mittel-/spätbronzezeitlich, frühgriechisch, Keramik, Mauer I, Siedlungsprofil

*Keywords:* Middle/Late Bronze Age, Early Greek, Ceramics, Mauer I, Settlement profile

*Anahtar sözcükler:* Orta-/Geç Tunç Çağı, Erken Yunan, Keramik, Mauer I, Yerleşme profili

Schwerpunkt der Erforschung der Aiolis<sup>1</sup> bildeten für die mittlere und späte Bronzezeit noch bis vor kurzem die Troas<sup>2</sup> und für die frühgriechische Zeit die Fundorte Alt-Smyrna<sup>3</sup> und Larisa

---

Ich bin der DFG, der Thyssen-Stiftung und dem DAI Istanbul für die Bewilligung der notwendigen finanziellen Mittel, weiterhin W. Radt, W. Raeck und F. Pirson sehr dankbar dafür, daß sie mir die Dokumentation der Keramik anvertrauten und mir bei der Arbeit in Pergamon ihre Hilfe zukommen ließen. Darüber hinaus bin ich für tatkräftige Unterstützung E. Steiner und T. Zimmer verpflichtet.

*Abbildungsnachweis:* *Abb. 1* = Radt 1992, Beil. 2. – *Abb. 2, 1* = Radt 1992, Abb. 2. – *Abb. 15; 16, 4–6; 17, 1–3* = E. Steiner. – *Abb. 16, 1–3* = D. Hertel. – alle restlichen *Abb.* = s. Anm. 13.

Neben den üblichen Abkürzungen des DAI gemäß AA 2005, 309–399 gelten die folgenden:

- |                         |  |
|-------------------------|--|
| Bayne 2000              | N. Bayne, <i>The Grey Wares of North-West Anatolia in the Middle and Late Bronze Age and the Early Iron Age and their Relation to the Early Greek Settlements</i> , AMS 37 (Bonn 2000)   |
| Blegen u. a. 1953       | C. W. Blegen – J. L. Caskey – M. Rawson, <i>Troy. The Sixth Settlement. Vol. III. Part 1: Text. Part II: Plates</i> (Princeton 1953)   |
| Boehlau – Schefold 1940 | J. Boehlau – K. Schefold (Hrsg.), <i>Larisa am Hermos. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1902–1934. I: Die Bauten</i> (Berlin 1940)  |
| Boehlau – Schefold 1942 | J. Boehlau – K. Schefold (Hrsg.), <i>Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1902–1934. III: Die Kleinfunde</i> (Berlin 1942)  |
| Chabot Aslan 2002       | C. Chabot Aslan, <i>Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric, and Archaic Pottery from D 9, StTroica 12</i> , 2002, 81–129  |
| Driehaus 1957           | J. Driehaus, <i>Prähistorische Siedlungsfunde in der unteren Kaikosebene und am Golf von Çandarlı</i> , <i>IstMitt</i> 7, 1957, 76–101   |
| Günel 1999a             | S. Günel, <i>Panaztepe. M. Ö. II. Bine tarihlendirilen Panaztepe seramiğinin Batı Anadolu ve Ege arkeolojisindeki yeri ve önemi. Die Keramik von Panaztepe und ihre Bedeutung für Westkleinasien und die Ägäis im 2. Jahrtausend</i> (Ankara 1999)   |
| Günel 1999b             | S. Günel, <i>Vorbericht über die mittel- und spätbronzezeitliche Keramik vom Liman Tepe</i> , <i>IstMitt</i> 49, 1999, 41–82   |
| Hertel 2007             | D. Hertel, <i>Der aiolische Siedlungsraum (Aiolis) am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit</i> , in: J. Cobet – V. von Graeve – W.-D. Niemeier – K. Zimmermann (Hrsg.), <i>Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion Güzelçamlı 26. September – 1. Oktober 1999</i> , <i>MilForsch</i> 5 (Mainz 2007) 97–122 |
| Hertel 2008a            | D. Hertel, <i>Das frühe Ilion. Die Besiedlung Troias durch die Griechen</i> , <i>Zetemata</i> 130 (München 2008)   |

am Hermos<sup>4</sup>. Erst neuerdings haben sich die Akzente verschoben. Der gesamte Kulturraum, darunter die südliche Aiolis, d. h. Alt-Smyrna, Panaztepe, Larisa<sup>5</sup>, Kyme, Elaia, Pitane, Gryneion und Atarneus sowie im Norden für die frühgriechische Zeit auch Troia, sind stärker in den

- 
- Hertel 2008b D. Hertel, Die frühe griechische Keramik in der Berliner Sammlung, in: M. Wemhoff – D. Hertel – A. Hänsel, Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage. Bd. 1. Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII bis IX, Nadeln, Gewichte und durchlochete Tongeräte, Berliner Beiträge für Vor- und Frühgeschichte (N. F.) 14 (Berlin 2008) 93–173
- Hertel 2008c D. Hertel, Troia. Archäologie, Geschichte, Mythos, Beck'che Reihe Wissen 2166 <sup>3</sup>(München 2008)
- Horejs 2010 B. Horejs, Bronzezeitliche Besiedlungsmuster im Kaikostal. Interpretationen erster Surveyergebnisse im Umland von Pergamon (Türkei), in: B. Horejs – T. T. Kienlin (Hrsg.), Siedlung und Handwerk. Studien zu sozialen Kontexten in der Bronzezeit. Beiträge zu den Sitzungen der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit auf der Jahrestagung des Nordwestdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Schleswig 2007 und auf dem Deutschen Archäologenkongress in Mannheim 2008, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 194 (Bonn 2010)
- Iren 2003 K. Iren, Aiolische Orientalisierende Keramik (Istanbul 2003)
- Kull 1988 B. Kull, Demircihüyük. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975–1978. V. Die mittelbronzezeitliche Siedlung (Mainz 1988)
- Pirson 2008 F. Pirson, Pergamon – Bericht über die Arbeiten in der Kampagne 2007, AA 2008/2, 83–155
- Pirson 2009 F. Pirson, Pergamon – Bericht über die Arbeiten in der Kampagne 2008, AA 2009/2, 129–213
- Pirson 2010 F. Pirson, Pergamon – Bericht über die Arbeiten in der Kampagne 2009, AA 2010/2, 1–89
- Radt 1992 W. Radt, Die frühesten Wehrmauern von Pergamon und die zugehörigen Keramikfunde, IstMitt 42, 1992, 163–234
- Scheer 1993 T. S. Scheer, Mythische Vorväter. Zur Bedeutung griechischer Heroenmythen im Selbstverständnis kleinasiatischer Städte, Münchener Arbeiten zur Alten Geschichte 7 (München 1993)

<sup>1</sup> s. zur Definition dieser Kulturlandschaft u.; vgl. auch u. Anm. 7. – Im vorliegenden Aufsatz verwendete Abkürzungen: r = Radius; m ü. d. M. = Meter über dem Meeresspiegel; Mündungsdm. = Mündungsdurchmesser.

<sup>2</sup> W. Dörpfeld, Troja und Ilion. Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion (Athen 1902), bes. 1–42. 107–201. 281–303; Blegen u. a. 1953; Blegen – C. W. Boulter – J. L. Caskey – M. Rawson, Troy. Settlements VII a, VII b and VIII. Vol. IV. Part 1: Text, Part 2: Plates (Princeton 1958); C. W. Blegen, Troy and the Trojans (London 1963); StTroica 1–18, 1990–2009; s. bes. D. Koppenhöfer, Troia VII – Versuch einer Zusammenschau einschließlich der Ergebnisse des Jahres 1995, StTroica 7, 1997, 295–353; Hertel 2008c, bes. 1–80; D. Koppenhöfer, Die bronzezeitliche Troia VI-Kultur und ihre Beziehung zu den Nachbarkulturen, StTroica 12, 2002, 281–395 (hier wurde noch weit über den Bereich der Aiolis hinausgegriffen).

<sup>3</sup> E. Akurgal, Bayraklı. Kazısı ön rapor. Erster vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Alt-Smyrna. Ankara Üniversitesi dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi VIII (Ankara 1950) 1–51 (türkisch); 52–97 (deutsch); J. M. Cook, Old Smyrna. I. The Site and its Environs. II. The History of Old Smyrna, BSA 53/54, 1958/59, 1–34; R. V. Nicholls, Old Smyrna: The Iron Age Fortifications and Associated Remains on the City Perimeter, BSA 53/54, 1958/59, 35–137; E. Akurgal, Alt-Smyrna. I. Wohnschichten und Athenatempel (Ankara 1983); J. M. Cook, On the Date of Alyattes' Sack of Smyrna, BSA 80, 1985, 25–28; J. M. Cook, Old Smyrna Excavations. The Temples of Athena, BSA Suppl. 30 (London 1998); Ç. Özgünel, Geometrische Keramik von Alt-Smyrna aus der Akurgal-Grabung, in: B. Rückert – F. Kolb (Hrsg.), Probleme der Keramikchronologie des südlichen und westlichen Kleinasien in geometrischer und archaischer Zeit. Internationales Kolloquium, Tübingen 24.3.–26.3.1998, Antiquitas. Reihe 3, Abhandlungen zur Vor- und Frühgeschichte, zur klassischen und provinzial-römischen Archäologie und zur Geschichte des Altertums 4 (Bonn 2003) 69–89.

<sup>4</sup> Boehlau – Schefold 1940; A. Åkerström (Hrsg.), Larisa am Hermos. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1902–1934. II. Die architektonischen Terrakotten, v. L. Kjellberg (Berlin 1940); Boehlau – Schefold 1942; H. Lauter, Die beiden älteren Tyrannenpaläste in Larisa am Hermos, Bjb 175, 1975, 33–57; K. Schefold, Die Residenz von Larisa am Hermos im Licht neuer Forschungen. Reprinted from the Proceedings of the X<sup>th</sup> International Congress of Classical Archaeology (Ankara 1978) 549–564; K. Schefold, Larisa am Hermos – eine »vergessene« antike Stadt. Sonderdruck aus: Die Karawane, 24. Jahrgang, Heft 3/4, 1983 (Ludwigsburg) 47–74.

<sup>5</sup> Wenn im folgenden von Larisa gesprochen wird, dann ist stets der Ort am Hermos gemeint.

Blick getreten<sup>6</sup>. Pergamon hat dabei bislang nur mit seiner archaischen Phase eine Rolle gespielt<sup>7</sup>. Die von W. Radt 1973 wieder aufgenommenen Grabungen, die u. a. diese Epoche erschlossen haben<sup>8</sup>, erstreckten sich auf die am Südbhang der Akropolis gelegene hellenistische Wohnstadt (sog. Stadtgrabung) und das Traianeum auf der Burg (örtlicher Grabungsleiter W. Raeck). In beiden Grabungsgebieten wurden zahlreiche Exemplare sog. früher Keramik gefunden; einen Teil der bei der Stadtgrabung aufgetauchten Scherben hat Radt 1992 veröffentlicht und dem 7./6. Jh. v. Chr. zugewiesen<sup>9</sup> (hier sollte noch kurz bemerkt werden, daß schon bei den älteren Grabungen frühprotokorinthische und archaische Keramik zutage getreten war<sup>10</sup>); der andere Teil und die Funde aus dem Traianeum blieben bislang unbehandelt. Die von Radt vorgelegten Scherben wurden vor allem in und bei einem altertümlich aussehenden, zumindest teilweise wohl in hellenistischer Zeit stark abgetragenen Mauerzug oberhalb des Hera-Heiligtums entdeckt, eines Überrestes, der von Radt als Teil der ältesten Stadtbefestigung von Pergamon interpretiert

<sup>6</sup> Zum frühgriechischen Troia s. bes. Hertel 2008a; Hertel 2008b; Hertel 2008c, 80–88. – A. Schachner, Untersuchungen zur chronologischen Stellung der graumynischen Keramik in Westanatolien unter Berücksichtigung der Schliemann-Sammlung im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte, *ActaPraehistA* 26/27, 1994/95, 90–115; Bayne 2000 (mit dem Überblick über die Forschung bis 1999 v. A. Schachner und D. Hertel [297–316]). – Zu Elaia s. hier u. (Anhang). – M. Frasca, Osservazioni preliminari sulla ceramica protoarcaica ed arcaica di Kyme eolica, in: *Studi su Kyme eolica. Atti della giornata di studio della Scuola di Specializzazione in Archeologia dell'Università di Catania*, Catania, 16 maggio 1990, *CronA* 32, 1993, 51–70; M. Frasca, Ceramiche greche d'importazione a Kyme eolica nell'VIII secolo a. C., in: M. Bats – B. de Agostino (Hrsg.), *Euboica. L'Eubea e la presenza euboica in Calcidica e in Occidente. Atti del Convegno Internazionale di Napoli 13–16 novembre 1996* (Neapel 1998) 273–279; K. Iren, *The Necropolis of Kyme Unveiled: Some Observations on the New Finds*, in: I. Delemen – S. Çokay-Kepçe – A. Özdizbay – Ö. Turak (Hrsg.), *EUERGETES. Festschrift für Prof. Dr. Haluk Abbasoğlu*, 2. Bd. (Antalya 2008) 613–637; K. Iren, *Dark Age Pottery from Southern Aeolis*, in: D. Brandherm – M. Trachsel (Hrsg.), *A New Dawn for the Dark Age? Shifting Paradigms in Mediterranean Iron Age Chronology – L'âge obscur se fait-il jour de nouveau? Les paradigmes changeants de la chronologie de l'âge du Fer en Méditerranée. Union International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. International Union for Prehistoric and Protohistoric Sciences. Proceedings of the XV World Congress* (Lisbon, 4–9 September 2006). *Actes du XV Congrès Mondial* (Lisbonne, 4–9 September 2006), Vol. 9, *BARIntSer* 1871 (Oxford 2008) 29–43; Günel 1999a (mit folgenden Abkürzungen für Gefäßformen: Ç: çanak = Schale – ÇÖ: çömlek = Topf – K: kâse = Schüssel – GT: gaga ağzlı testi = Schnabelkanne); K. Iren, *Die Werkstatt des Londoner Dinos*, *IstMitt* 52, 2002, 165–207; Iren 2003, 165–207; H. Mommsen – M. Kerschner, *Chemical Provenance Determination of Pottery: The Example of the Aiolian Pottery Group G*, in: A. Villing – U. Schlotzhauer (Hrsg.), *Naukratis: Greek Diversity in Egypt. Studies on the East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean. The British Museum Research Publication* 162 (London 2006) 105–108; M. Kerschner, *On the Provenance of Aiolian Pottery*, in: Villing – Schlotzhauer a. O. 109–126; Hertel 2007, 97–122. – Ältere Gesamtschau über die Keramikproduktion der gesamten Aiolis: K. Schefold, *Knidische Vasen und Verwandtes*, *JdI* 57, 1942, 124–142.

<sup>7</sup> Radt 1992, 163–234; W. Radt, *Nachträge*, *IstMitt* 44, 1994, 397; s. auch W. Radt, *Die archaische Befestigungsmauer von Pergamon und zugehörige Aspekte*, in: P. Debord – R. Descat (Hrsg.), *Fortifications et Défense du Territoire en Asie Mineure Occidentale et Méridionale. Table Ronde CNRS, Istanbul 20–27 mai 1993. Publiées avec le concours du Centre National de la Recherche Scientifique CXV2 années, REA* 96, 1–2, 1994, 63–75. – Obwohl Pergamon in der Antike zur Landschaft Mysien gehörte, wird es hier zum aiolischen Kulturraum, und zwar zur südlichen Aiolis, gerechnet, weil seine materiellen Zeugnisse sowohl in der Bronze- als auch in der frühgriechischen Zeit engstens mit denjenigen der genannten Region verbunden sind, und vermutlich jedenfalls in archaischer Zeit seine Besiedler sog. Aioler gewesen sind. Auch Bayne 2000, 89–94. 196–200 hat das so gesehen. Und die allerdings erst mit der hellenistischen Zeit einsetzenden Inschriften aus Pergamon bezeugen den aiolischen Dialekt (Scheer 1993, 100–101).

<sup>8</sup> s. die Literaturangaben in der vorherigen Anm.

<sup>9</sup> Radt 1992, 163–234.

<sup>10</sup> E. Boehringer, *Pergamon. Das Temenos für den Herrscherkult*, *AvP* 9 (Berlin – Leipzig 1937) 100–101, Taf. 45 a. b; 46 b. c.

wurde (= sog. Mauer I [Abb. 1; 2, 2])<sup>11</sup>; außerdem wurden von ihm Scherben ähnlicher Art in und bei einem späteren Mauerzug gefunden und veröffentlicht (= sog. Mauer II [Abb. 1])<sup>12</sup>. Mit Hilfe der Fundkeramik hat Radt die Erbauung von Mauer I dem 7. Jh. v. Chr.<sup>13</sup>, die von Mauer II dem 5. Jh. v. Chr.<sup>14</sup> zugewiesen. Dabei wurde von ihm allerdings auch darauf aufmerksam gemacht, daß die Datierung von Mauer I nicht sicher ist, denn aus anscheinend für ihre Chronologie wichtigen Befunden stammt eine Reihe für ihn nur schwer datierbarer Scherben<sup>15</sup>, zudem die Fragmente einer nach ihm allgemein für die Bronzezeit (3./2. Jt. v. Chr.) typischen Schnabelkanne (**Kat. 1**). Radt zufolge waren der Südabhang der Akropolis und wohl auch die Burg von Pergamon im 7./6. Jh. v. Chr. bewohnt<sup>16</sup>.

Jedoch wurde die Existenz von zwar nicht in Mauer I, aber an anderen Stellen der Stadtgrabung entdeckten Scherben protogeometrischer und geometrischer Zeit außer acht gelassen (**Kat. 67. 68 und 69. 70. 71**). Eine aus Mauer I bzw. ihrer Umgebung stammende »prähistorisch aussehende« Gruppe von auf der Töpferscheibe hergestellten Gefäßen, deren Randstücke z. T. einen rosa/hellroten oder roten, zudem polierten Überzug zeigen (z. B. **Kat. 8–24**), hat Radt als »Dinoi« verstanden und archaisch angesetzt, obwohl von ihm zugleich die Problematik dieser Datierung unterstrichen wurde<sup>17</sup>. Radt hat also die bronzezeitlichen Züge eines Teils des Fundmaterials durchaus erkannt, jedoch die Stücke chronologisch anders eingeordnet. Er hat dann das Fazit gezogen, daß Mysien einschließlich der Gegend um Pergamon in der ersten Hälfte des 1. Jts. v. Chr. eine abgelegene Landschaft gewesen sei, in der sich bronzezeitliche Töpfertraditionen noch bis weit in die Eisenzeit hinein gehalten haben sollen, und daß Pergamon in archaischer Zeit ein rückständiger und traditionell-anatolisch geprägter Inlandsort gewesen sei<sup>18</sup>.

Demgegenüber soll im folgenden dargelegt werden, daß die Keramik, die aus den Mauer I *datierenden* Kontexten kommt, durchweg mittel-/spätbronzezeitlich ist. Das aber heißt, daß auf

<sup>11</sup> Radt 1992, 165–171.

<sup>12</sup> Radt 1992, 177–178. 182–190, Fundort (1)–(6); Beil. 2.

<sup>13</sup> Radt 1992, 163. 169. 171; W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole (Darmstadt 1999) 53–54; DNP IX (2000) 543 s. v. Pergamon (W. Radt). – Die unpubliziert gebliebene »frühe« Keramik aus Stadtgrabung und Traianeuum wurde von mir von 1994–1999 im Rahmen eines DFG-Projekts in einmonatigen Kampagnen, unterstützt von der Zeichnerin B. Friedrich (1994) und den stud. Hilfskräften D. Stoetzel (1995/96) sowie A. Henning und P. A. Kreuz (1997–1999), aufgenommen, wobei die Zeichnungen nach den von Radt vorgegebenen Richtlinien erstellt wurden. Einen nicht unbeträchtlichen Teil der w. u. veröffentlichten Zeichnungen haben allerdings schon andere Grabungsmitarbeiter in der Zeit davor angefertigt. Die Tuschezeichnungen hat M. Löwe, Köln, angefertigt. Im Oktober 2006 konnten noch einmal im Grabungshaus eine Reihe von Stücken untersucht, Proben für die NAA genommen und die Grabungsunterlagen eingesehen werden. Dieser Besuch und die weitere Bearbeitung der Keramik sowie die hier vorgelegte Untersuchung wurden im Rahmen eines sechsmonatigen Projektes der Thyssen-Stiftung und mit Geldern des DAI Istanbul ermöglicht. Was die von Radt als »Äolisch-Grau« bezeichnete Ware und die als »Dinoi« benannten Randstücke angeht, so wurde in der Regel nur das dokumentiert, was nachweislich eine polierte Oberfläche besitzt bzw. besessen hatte. Bei der späteren Bearbeitung der »äolisch-grauen« Scherben stellte sich im übrigen heraus, daß ein nicht unbeträchtlicher Teil davon erst narcharchaisch, besonders hellenistisch, war. Auch ist es nicht wenig, wie die vor Ort gemachten Zeichnungen und Beschreibungen zeigen, während der Dokumentations-Kampagnen zu typologischen Fehlbestimmungen gekommen. Darüber hinaus haben sich inzwischen viele der damals als »äolisch-grau« angesehenen Scherben, wie die u. vorgenommenen typologischen Zuordnungen zeigen, als zur graumynischen Ware gehörend erwiesen.

<sup>14</sup> Vgl. die vorletzte Anm.

<sup>15</sup> Radt 1992, 171.

<sup>16</sup> Radt 1992, 168.

<sup>17</sup> Radt 1992, bes. 174–175. 179. 172–176; vgl. dazu Koppenhöfer 2002 a. O. (Anm. 2) 281–395, bes. 344–346.

<sup>18</sup> Radt 1992, 173–174.

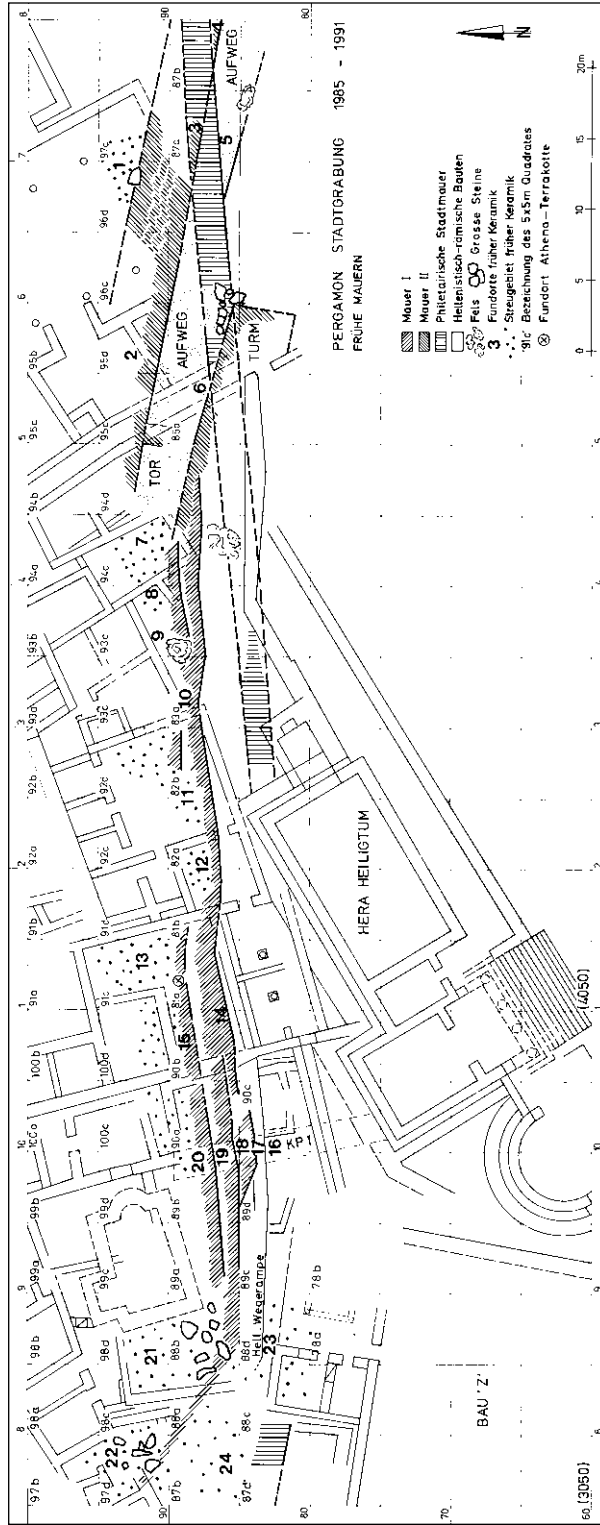


Abb. 1 Übersichtplan der frühen Befestigungsmauern im Bereich der Stadtgrabung, mit Fundorten und Streubereichen früher Keramik



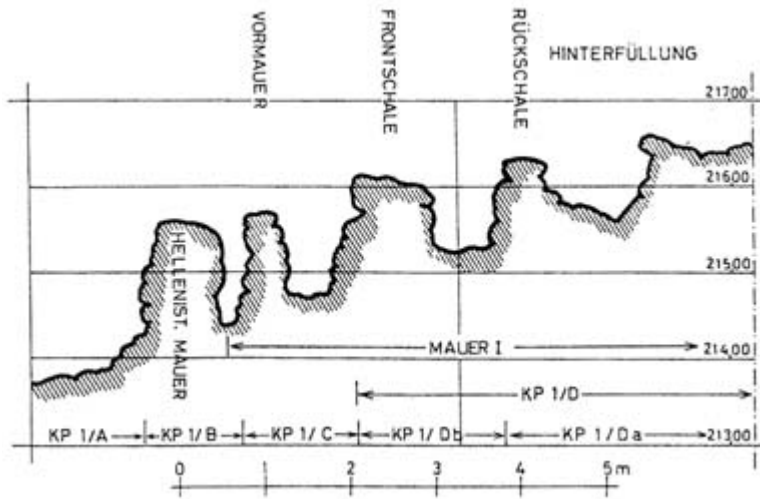


Abb. 2, 1 Vereinfachte Schnittzeichnung von Kontrollprofil KP1 und Mauer I (Fundorte 19/20. 20. 19. 18. 17); Ostprofil

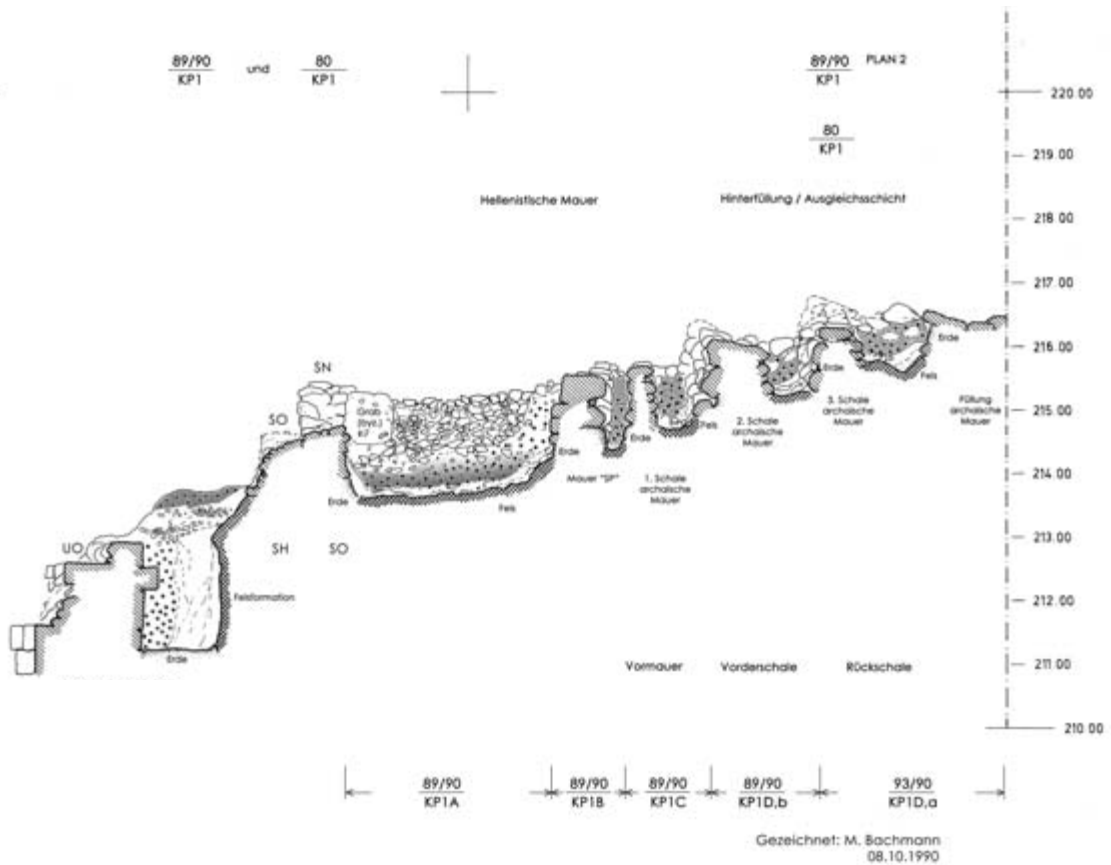


Abb. 2, 2 Differenzierte Schnittzeichnung von Kontrollprofil KP1 und Mauer I (Fundorte 19/20. 20. 19. 18. 17)

dem Südabhang und wohl auch auf der Burg nicht erst seit archaischer Zeit, sondern schon im 2. Jt. v. Chr. eine Siedlung gestanden hat, was durch weitere, nicht stratifizierte, aber zweifellos diesem Jahrtausend zuzuordnende Fragmente von anderen Fundorten der Stadtgrabung<sup>19</sup>, aber auch des Traianeums<sup>20</sup>, sowie durch schon viel früher hier gefundene prähistorische Steinbeile<sup>21</sup> bestätigt wird. Weiterhin soll gezeigt werden, daß in Pergamon auch in der protogeometrischen und geometrischen Epoche gesiedelt wurde, und der archaische Ort nur die älteren Phasen fortgesetzt hat. Darüber hinaus soll der Versuch gemacht werden, das Siedlungsprofil vor allem des bronzezeitlichen und des archaischen Pergamon zu erfassen, was unter Heranziehung von Befunden und Fundkeramik anderer Orte der Aiolis herausgearbeitet werden kann (dasjenige des protogeometrischen und geometrischen Ortes kann aufgrund des Fehlens von Kontexten und der wenigen Fundstücke dieser Phase nicht umrissen werden).

### MAUER I

In den Grabungskampagnen 1987–1991 wurden auf eine Strecke von ungefähr 70 m die Fundamentreste einer starken, zwischen 2 und 3 m breiten Mauer aus meist großen, stets groben und unbearbeiteten Andesitsteinen aufgedeckt, die auf den Felsen gegründet ist und deren Verlauf sich dem Gelände anpaßt, wobei anstehende Felsen in die Mauer miteinbezogen werden. Diese Mauer besteht aus einer Vorder- und einer Rückschale und hat zumindest an einer Stelle eine kleine Vormauer<sup>22</sup> (Fundort 17 [Abb. 1. 2])<sup>23</sup>, die wohl dazu dient, ein Ausspülen oder Untergraben der Hauptmauer zu verhindern. Die Vorderschale setzt sich an verschiedenen Stellen aus manchmal länglichen, wie ein Brot aussehenden, über 1 m langen und zum Mauerlauf quer verlegten, also binderartigen, Blöcken zusammen, um die Mauer stabiler zu machen; die Rückschale ist von einfacherer Bauart, obgleich auch hier häufig Steine wie eben beschrieben verwendet werden. An einer Stelle ist die Vorderschale noch bis in eine Höhe von 1,50 m erhalten (Fundort 14)<sup>24</sup>. Der Zwischenraum zwischen den beiden Schalen bzw. zwischen der Vorderschale und der Vormauer bestand ebenso wie die Hinterfüllung der Mauer in Fundort 20 (Abb. 1. 2) aus kleineren Steinen und etwas Erde. Zum Füllmaterial dürfen aber auch die w. u. als bronzezeitlich interpretierten Scherben aus dem Zwischenraum bzw. aus der Hinterfüllung gerechnet werden<sup>25</sup>. Da die Vorderschale (ebenso wie die Rückschale und die Vormauer) auf den Felsen gegründet ist, bildete sie das Fundament der Mauer, war aber zugleich sichtbar<sup>26</sup>.

Hinweise auf die Existenz von Türmen, Bastionen usw. fehlen. Der Oberbau der Mauer könnte sich, obwohl das von Radt bezweifelt wurde, aus an der Luft getrockneten Lehmziegeln zusammengesetzt haben. Mit Recht ist Radt davon ausgegangen, daß die Mauer zwar primitiv in der

<sup>19</sup> s. u. Kat. 2. 3. 5. 6. 13–24. 28–30. 33–35. 39–43. 45–54. 59–61.

<sup>20</sup> s. u. Kat. 25–27. 31. 44. 55. 56. 58. 64. 65.

<sup>21</sup> K. Bittel, Zur ältesten Besiedlungsgeschichte der unteren Kaikos-Ebene. Kleinasien und Byzanz. Gesammelte Aufsätze zur Altertumskunde und Kunstgeschichte, *IstForsch* 17, 1950, 17–20; Abb. 5. 6; Radt 1992, 172 m. Anm. 21. 22.

<sup>22</sup> s. zu dieser Vormauer auch Radt 1999 a. O. (Anm. 13) 53 Abb. 7.

<sup>23</sup> Die hier verwendeten Bezeichnungen der Fundorte und Nummern der Fundkeramik sind diejenigen von Radt.

<sup>24</sup> Radt 1992, 166 Taf. 25, 3. 4.

<sup>25</sup> s. u. 29–31, Fundort 20; 31, Fundort 19.

<sup>26</sup> Vgl. Radt 1992, Taf. 24, 2.

Technik, aber aufgrund ihrer Eigenart (Schalenbauweise mit Vormauer an einer Stelle und nicht unbeträchtliche Stärke der eigentlichen Mauer) die Funktion einer Wehrmauer besessen hat<sup>27</sup>.

Schon früher waren an anderen Stellen von Südabhang und Akropolis Reste einer altertümlichen Mauer mit Verteidigungsfunktion entdeckt worden, dabei besonders an der Südostseite der Burg. Jedoch weichen sie in der Mauertechnik von dem zuvor beschriebenen Mauerzug ab, denn sie bestehen aus bearbeiteten, einigermaßen gut gefügten und polygonalen Steinen<sup>28</sup>. Diese Reste sind vielleicht nicht gleichzeitig mit Mauer I<sup>29</sup>, da sie polygonalen Mauern archaischer und nacharchaischer Zeit im aiolischen Kulturraum bzw. in seinem Einflußgebiet zumindest nicht unähnlich sind<sup>30</sup>. Das könnte auch für die sog. Hepding-Mauer gelten, von der Radt vermutet hat, daß sie dem 5./4. Jh. v. Chr. angehört und als Stützmauer des Weges diene, der zum Tor der sich etwas östlich von Mauer I hinziehenden Mauer II führt<sup>31</sup>. Radt dürfte darin recht haben, daß auch die Akropolis schon zur Zeit von Mauer I befestigt gewesen war, denn das Gegenteil ist trotz der Steilheit ihrer Abhänge im Norden, Westen und Osten nur schwer vorstellbar<sup>32</sup>. Die möglicherweise an der Stelle der polygonalen Mauerabschnitte ursprünglich errichteten könnten später, d. h. in archaischer Zeit, durch die polygonalen ersetzt worden sein, weil die die Burg umgebende ältere Mauer stark beschädigt oder durch ein Erdbeben an den betreffenden Stellen zerstört worden und die dortigen Teile die Abhänge hinuntergestürzt waren.

Aus dem Sachverhalt, daß die Blöcke von Mauer I unbearbeitet sind, hat Radt geschlossen, daß damals die Areale von Südabhang und Burg noch unbebaut gewesen waren, das verwendete Steinmaterial überall auf der Oberfläche herumgelegen hatte und so leicht aufgelesen werden konnte<sup>33</sup>. Diese Folgerung wird dadurch unterstützt, daß Mauer II zwar auch Steine von Mauer I wiederverwendet, aber zugleich aus neuen und bearbeiteten Blöcken konstruiert ist<sup>34</sup>. Das alles würde bedeuten, daß Mauer I das älteste architektonische Zeugnis Pergamons darstellt<sup>35</sup>. Der Umfang dieser Befestigungsanlage müßte im übrigen etwa 2 km oder etwas mehr betragen haben<sup>36</sup>.

Außerordentlich ergiebig für die Datierung von Mauer I ist besonders ein Nordsüdschnitt im Westen des Grabungsareals (etwas vor dem Knick nach Nordwesten), nämlich in den Planquadraten 89–90 mit den Fundorten 19/20, 20–17 (von Norden nach Süden gezählt), der 2 m breite Kontrollschnitt KP 1 (*Abb. 1*; vereinfachte Schnittzeichnung *Abb. 2, 1*, differenziertere Schnittzeichnung *Abb. 2, 2*)<sup>37</sup>.

<sup>27</sup> W. Radt, Pergamon, Vorbericht über die Kampagne 1987, AA 1988, 474–476; W. Radt, Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1988, AA 1989, 400–401; W. Radt, Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1989, AA 1990, 411–413; W. Radt, Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1990, AA 1991, 412–415; W. Radt, Pergamon. Vorbericht über die Kampagne 1991, AA 1992, 348–349.

<sup>28</sup> Radt 1992, 166–168 m. Anm. 12, Taf. 24, 2.

<sup>29</sup> Anders Radt 1992, 168; vgl. auch Radt 1999 a. O. (Anm. 13) 55–56.

<sup>30</sup> Vgl. z. B. Akurgal 1983 a. O. (Anm. 3) Taf. 55; Boehlau – Schefold 1940, Taf. 6 b.

<sup>31</sup> E. Boehringer, Pergamon, in: E. Boehringer (Hrsg.), Neue deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient (Berlin 1959) 130–131 Abb. 3; Radt 1989 a. O. (Anm. 27) 401–402, Abb. 3 (im Südosten bei Höhenpunkt 204, 83 m [ü. d. M.]); 19. – Zu Mauer II s. o. 24.

<sup>32</sup> Radt 1992, 166–168 Abb. 1 Beil. 2; s. Radt 1999 a. O. (Anm. 13) 53 Abb. S. 54; DNP a. O. (Anm. 13) 547–548, Abb. oben, Mitte links.

<sup>33</sup> Radt 1992, 166.

<sup>34</sup> Radt 1992, 177.

<sup>35</sup> Radt 1992, 164.

<sup>36</sup> Berechnung von mir.

<sup>37</sup> Radt 1991 a. O. (Anm. 27) 413 Abb. 2.

Fundort **19/20**: Unmittelbar über sowie oben vor und hinter der Rückschale von Mauer I (vgl. *Abb. 1. 2*) hatte man den Fundbereich durch fünf Abhübe erschlossen<sup>38</sup>, KP 1 D, 1 + 2 + 3 + 4 + 5. Diese Abhübe wurden *über* den Befunden **20** und **19** vorgenommen, die also *unter* der Erde und der Versturzmasse von Mauer I, d. h. unter KP 1 D, 1 + 2 + 3 + 4 + 5, lagen, und zwar Befund **20** *nördlich* und Befund **19** *südlich* der Rückschale von Mauer I. Alle fünf Abhübe von Fundort **19/20** waren durch *nacharchaische*, darunter byzantinische, Scherben, gestört, was eine Folge der hier angelegten und eingetieften Gräber byzantinischer Zeit gewesen war. Die Keramik war aber dennoch weitgehend ›früh‹, wobei aber klar als *frühgriechisch* zu klassifizierende Fragmente<sup>39</sup> nicht ausgemacht werden konnten<sup>40</sup>. Die diagnostischen Scherben sind am ehesten früh-/mittelbronzezeitlich (große Teile der schon erwähnten Schnabelkanne [Kat. 1]) bzw. mittel-/spätbronzezeitlich (Kat. 8. 38. 57. 62 [vgl. Kat. 7])<sup>41</sup>. Dazu kommen sehr viele Wandscherben der Gruppe ›Archaisch-Grob‹<sup>42</sup>, die nach Fundort **20** und Stücken von anderen Fundstellen im Bereich von Mauer II und I als prähistorisch anzusehen ist<sup>43</sup>. Außerdem gibt es einige Wandscherben der Ware ›Äolisch-Grau‹<sup>44</sup>, die nach Fundort **20**, wo die diagnostische Keramik *nur* aus bronzezeitlichen Scherben besteht, und darunter zwei, Kat. 9. 10, als prähistorisch einzuordnen sind<sup>45</sup>, und die nach Fundort **19**, wo sie ohne typisch *frühgriechische* Fragmente und ebenfalls im Kontext mit ›Archaisch-Grob‹ entdeckt wurden, was besagt, daß es sich bei diesem ›Äolisch-Grau‹ am ehesten um graumynische Ware handelt. Die Wahrscheinlichkeit, daß mit Fundort **19/20** aufgrund der eben gegebenen Hinweise ein zwar in byzantinischer Zeit gestörter, aber ursprünglich am ehesten mittel-/spätbronzezeitlicher Befund vorliegt, und sich so ein Anhaltspunkt für eine entsprechende Datierung von Mauer I ergibt, ist also groß.

Fundort **20**: Unter dem Befund **19/20** und nördlich der Rückschale von Mauer I (*Abb. 1. 2*) war der Fundbereich in vier Abhüben bis auf den Fels ausgegraben worden, KP 1 D, 6 a + 7 a + 8 a + 9 a. Sein Material wurde als (Terrassierungs-)Hinterfüllung/Ausgleichsschicht, hauptsächlich aus Steinen, (großen) Scherben und etwas Erde bestehend, zwischen der Mauer und dem ansteigenden Gelände, außerdem als einheitlich angesehen, denn es fand sich nur ›frühe‹ Keramik<sup>46</sup>. Typisch *frühgriechische* oder als gar noch später bestimmbare Scherben fehlten. Die auf der Hinterfüllung liegenden großen, abgerundeten Steine, die zum Versturzmateriale von Fundort **19/20** gehörten, deckten die Ausgleichsschicht verhältnismäßig dicht ab, so daß dadurch ein mehr oder minder versiegelter Befund entstanden war (*Abb. 2. 2*). Die diagnostische Keramik ist als früh- bis mittelbronzezeitlich (einige Fragmente der in Fundort **19/20** entdeckten

<sup>38</sup> Die Abhübe werden stets von oben nach unten gezählt.

<sup>39</sup> Unter frühgriechisch wird hier die protogeometrische, geometrische und die archaische Epoche verstanden, also der Zeitraum zwischen 1020 und 500/490 v. Chr. (konventionelle Chronologie).

<sup>40</sup> Radt 1992, 224–225.

<sup>41</sup> Der mögliche chronologische Spielraum ist also recht groß, ohne daß definitiv von spätbronzezeitlich gesprochen werden kann.

<sup>42</sup> Radt 1992, 224. – Es wird hier deshalb der Terminus ›Gruppe‹ verwendet, weil die von Radt als ›Archaisch-Grob‹ bezeichnete Keramik nur durch die Art des Tons definiert ist, aber die ihr zugerechneten Stücke – von der Oberflächenbehandlung her betrachtet – zu verschiedenen Waren gehören können (s. u. m. Anm. 50; Kat. 32).

<sup>43</sup> s. u. m. Anm. 50.

<sup>44</sup> Vgl. Radt 1992, 178.

<sup>45</sup> Aufgrund des Profils (Bead-rim bowls).

<sup>46</sup> Pergamon 1990, Schnitt-Tagebuch Nr. 59, II (M. Kohl), 89/90 KP 1 D, Abschluß 09.10.1990; Radt 1992, 226–228 Abb. 2.

Schnabelkanne [**Kat. 1**] bzw. als mittel-/spätbronzezeitlich anzusprechen (**Kat. 9. 10**<sup>47</sup>; s. auch **Kat. 11. 32. 36. 37**)<sup>48</sup>. Das gilt auch für das Wandstück eines Pithos<sup>49</sup>. Infolge dieser nicht wenigen Indizien dürften auch die zahlreichen, von Radt als ›Archaisch-Grob‹ eingestuften Wandscherben prähistorisch anzusetzen sein, wofür auch der Umstand spricht, daß unter den Stücken mit Profilen vier im Katalog aufgeführte sind (**Kat. 24. 32. 38. 62**), die in die Bronzezeit gehören und sich durch den genannten Ton auszeichnen; das wird durch weitere Fragmente dieser Art von verschiedenen Fundstellen im Bereich von Mauer II und I erhärtet, die bessere Parallelen in der *bronzezeitlichen* als in der frühgriechischen Keramik finden<sup>50</sup> (eine gewisse Unsicherheit besteht

<sup>47</sup> s. o. m. Anm. 45.

<sup>48</sup> Aufgrund des Profils und gelegentlich eines weiteren Merkmals (**Kat. 36**).

<sup>49</sup> s. dazu die Bemerkung von Radt und das von ihm gegebene Zitat (Radt 1992, 226 [Einleitung zu Fundort 20]). Dieser Datierung steht die Art des Überzugs nicht entgegen, der »bis fast rosa« ist (s. u.).

<sup>50</sup> *Mauer II*:

Radt 1992, 187 (1)18 Abb. 3: Amphora, mit poliertem, rosafarbenen Slip (nur außen). Profil: Vgl. Blegen u. a. 1953, 56. 309–310, Abb. 441, 4. 15 (B 25 = ›jug‹). – Überzug: Könnte auch von daher prähistorisch sein (s. u. 45–46).

Radt 1992, 187 (1)19 Abb. 3: Großes, offenes Gefäß, mit orange- bis rosafarbenem Überzug (innen und außen). Profil: Vgl. Kull 1988, 236 Taf. 15, 2 (›Topf‹). Von Radt wurde kein Vergleichsstück angegeben. – Überzug: Könnte auch von daher prähistorisch sein (s. u. 45–46).

Radt 1992, 191 (7)2 Abb. 3: Schale mit dunkelgrauem bis schwarzen, stumpfen Überzug (innen und außen). Profil: Vgl. Kull 1988, 146. 228 Taf. 3, 20; 244 Taf. 30, 11; Günel 1999a, 177. 228, Typ Ç´ Ia 2, Taf. 4, 1–3; 177. 245 Typ Ç´ IIIb 2 Taf. 14, 6. Radts Vergleichsstück scheint mir weniger überzeugend zu sein.

*Mauer I*:

Radt 1992, 204 (8)2 Abb. 4: Schale, mit dunkelgrauem, matten Slip (innen und außen). Profil: Vgl. Kull 1988, 236 Taf. 14, 3 (Schale mit allerdings spitzer zulaufendem Rand); Günel 1999a, 177. 243, Typ Ç´ IIIb 1; Taf. 13, 7. Radts Vergleiche wollen mich nicht so recht überzeugen.

Radt 1992, 204 (8)3 Abb. 4: Becher, mit schwärzlichgrauem, stumpfen und groben Überzug (nur außen). Profil: Vgl. Bayne 2000, 100–101. 274 Abb. 27, 8 (Thermi); 103–104. 275 Abb. 29, 8 (Antissa); die beiden Vergleichsstücke sind mykenische ›mugs‹ in lokaler Nachahmung. Radts erstes Vergleichsstück paßt allerdings auch; da der Rest von (8)3 nicht mehr vorhanden ist, kann folglich keine klare Entscheidung getroffen werden.

Radt 1992, 204 (8)5 Abb. 4: Dickwandiges Randstück, mit hellem, matten Slip (nur innen). Profil: Vgl. Kull 1988, 246 Taf. 31, 14 (›Topf‹); s. auch Kull 1988, Taf. 33, 6. 10. 11 (›Töpfe‹); Günel 1999a, 178. 355. 357, Typ. ÇÖ IXb 4; Taf. 97, 1. 8; Günel 1999b, 70 Nr. 11 Abb. 12 Taf. 11, 8 (›Topf‹); Bayne 2000, 69. 272 Abb. 17, 1. 2. 8 [Shape XII: ›Wide mouthed jars‹].

Radt 1992, 205 (11)1 Abb. 4: ›Dinos‹, mit orangerosafarbenem, matten, groben Überzug (nur außen). Wurde von Radt nicht datiert. Profil: Vgl. Kull 1988, 244 Taf. 29, 5 (›Topf‹); Günel 1999a, 177–178. 319, Typ K IId 2; Taf. 68, 5 (Mündungsdm. 22 cm); 177–178. 322–323, Typ K IIh 2; Taf. 71, 5. 6 (5: Mündungsdm. 20 cm; 6: Mündungsdm. 28 cm); Taf. 72, 3 (Mündungsdm. 33 cm). – Überzug: Könnte auch von daher prähistorisch sein (s. u. 45–46).

Radt 1992, 211 (12)2 Abb. 5: Randstück eines großen Gefäßes, mit orange-gelblichem, einst polierten Slip (Slip außen und innen, Politur nur außen). Profil: Vgl. Driehaus 1957, Abb. 2, 8; O. Ziegenhaus – G. De Luca, Das Asklepieion. 2. Teil. Der nördliche Temenosbezirk und angrenzende Anlagen in hellenistischer und römischer Zeit, AvP 11, 2 (Berlin 1975) 95 Kat. 346 Taf. 79, 15. Von Radt unter Nennung eines guten Vergleichsstückes als prähistorisch angesprochen, zugleich aber auch – allerdings ohne Anführung einer Parallele – von ihm möglicherweise dem 7. Jh. v. Chr. zugewiesen. – Überzug: Könnte auch von daher prähistorisch sein (s. u. 45–46).

Radt 1992, 213 (13)7 Abb. 5: Amphorenrand, innen und außen rau. Profil: Vgl. Günel 1999a, 181. 383, unidentifizierbare Randscherben, Typ X–XIII; Taf. 117, 6. 7 (6: Mündungsdm. 12 cm; 7: Mündungsdm. 14 cm); 178. 355–357, Typ ÇÖ I–XII; Taf. 97, 1. 6–8 (1: Mündungsdm. 24 cm; 6: Mündungsdm. 30 cm; 7: Mündungsdm. 27 cm; 8: Mündungsdm. 30 cm).

Radt 1992, 213 (13)8 Abb. 5: Schüsselrand, mit rauher, überzugsloser Oberfläche. Profil: Vgl. Günel 1999a, 177–178. 327–328, Typ K I–VI; Taf. 75, 4; 76, 1. 2 (4: Mündungsdm. 18 cm; 1: Mündungsdm. 24 cm; 2: Mündungsdm. 30 cm).

Radt 1992, 215 (13)21 Abb. 6: Profil: Vgl. Kull 1988, 236 Taf. 14, 20 [Schale]; Bayne 2000, 86. 273 Abb. 21, 5 [Oberer Teil des Randes, Große ›Bead-rim bowl‹]; Günel 1999a, 177–178. 320, Typ K I–VI; Taf. 70, 3 (Mündungsdm. 31 cm),

aber bei einem Fragment, von dem nur ein kleines Stück des Randes erhalten ist)<sup>51</sup>. Aufgrund all dessen liegt mit Fundort 20 ein ungestörter, Mauer I in die Bronzezeit datierender Befund vor.

Fundort 19: Unter dem Befund 19/20 und zwischen der Vorder- und der Rückschale von Mauer I (*Abb. 1. 2*) hatte man in dem Fundbereich drei Abhübe bis auf den Fels vorgenommen, KP 1 D, 6 b + 7 b + 8 b. Sie waren als Konsequenz der Anlage der schon erwähnten byzantinischen Gräber durch klar *nacharchaische*, darunter byzantinische, Scherben gestört (vgl. dazu Fundort 19/20). Typisch *frühgriechische* Fragmente sind nicht vorhanden. Ansonsten setzt sich die Keramik aus einigen Wandscherben der Gruppe ›Archaisch-Grob‹ und der Gattung ›Äolisch-Grau‹ zusammen<sup>52</sup>. Wie eben gezeigt wurde, ist die zuerst genannte Gruppe wohl prähistorisch; und weil die Wandscherben der zweiten Ware im Kontext mit der ersten und ohne *frühgriechische* Keramik gefunden wurden, sind sie am ehesten nicht als frühgriechisch, sondern auch als bronzzeitlich anzusprechen, d. h. es handelt sich um solche grauminyscher Ware<sup>53</sup>. Das bedeutet, daß alle ›frühen‹ Fragmente von Fundort 19 prähistorisch zu sein scheinen. Die drei Abhübe von Fundort 19 würden also einen zwar später gestörten, aber anfänglich bronzzeitlichen Befund darstellen, d. h. Mauer I würde dadurch in die Bronzezeit verwiesen.

Fundort 18: Unmittelbar südlich der Vorderschale von Mauer I (*Abb. 1. 2*) war der Fundbereich, der oben z. T. aus Versturzmasse von Mauer I bestand, in fünf Abhüben bis auf den Fels abgetragen worden, KP 1 C, 1 + 2 + 3 + 4 + 5. Die Abhübe wurden als einheitlich angesehen, denn es handelt sich nur um ›frühe‹ Keramik, typisch *frühgriechische* Keramik ist nicht dabei<sup>54</sup>. Die diagnostischen Stücke sind bronzzeitlich anzusetzen (**Kat. 12. 60** [die Böden sind nicht zu datieren]<sup>55</sup>). Die Masse der Scherben sind Wandstücke der Gruppe ›Archaisch-Grob‹ d. h. sie würden prähistorisch sein (s. Fundort 20); einige als ›Äolisch-Grau‹ angesprochene Wandscherben, die im Kontext mit dem ›Archaisch-Grob‹ gefunden wurden, dürften aufgrund des bisher Gesagten genauso zu datieren sein (s. Fundort 19. 20). Prähistorisch sind auch drei mit dickem roten und polierten Überzug versehene Wandscherben (›rot-verputzte Keramik‹)<sup>56</sup>. Da so viel bronzzeitliche Keramik existiert, darf man – obwohl nicht wenige archaische Wandstücke cremefarben geslipt sind – mehrere Wandstücke<sup>57</sup> – ebenfalls prähistorisch datieren, was dadurch gestützt wird, daß es nachweislich so aussehende Exemplare dieser Zeitstellung gibt,

---

alle ohne Knubben. Knubben sind gerade in der Bronzezeit oft vertreten (s. Kull 1988, 118–119; Radt 1992, 176 m. Anm. 52). Radts Vergleichsstück aus Larisa ist zwar nicht unähnlich, hat jedoch ein zu steiles Profil sowie einen zu runden und sich zu verdickenden Rand. Schefold hat es zu Krateren gerechnet, allerdings fällt es typologisch heraus; überdies ist durch nichts gesichert, daß es der *frühgriechischen* Zeit angehört, es kann also auch von daher prähistorisch sein.

Radt 1992, 229 (20/St)4 Abb. 8 Taf. 31: Knickwandige Schüssel (›Dinos‹), einst mit rosafarbenem, wohl polierten Überzug (innen und außen). Typische Bead-rim bowl (s. u. 45–46). – Überzug: Könnte auch von daher prähistorisch sein (s. u. m. Anm. 193).

Radt 1992, 234 (24)3 Abb. 8. Typische Bead-rim bowl (s. u. 50–52).

<sup>51</sup> Radt 1992, 204 (8)3 Abb. 4.

<sup>52</sup> Radt 1992, 225–226.

<sup>53</sup> Wandscherben der Äolisch-Grauen Keramik und der grauminyschen Ware haben oft eine identische Oberfläche. Wenn sie keine für die frühgriechische Zeit charakteristische Dekoration oder keinen *speckigen* oder *metallischen* Hochglanz der Oberfläche aufweisen, können sie von sich aus nicht genauer datiert werden (vgl. u. 45. 61–62).

<sup>54</sup> Radt 1992, 223–224.

<sup>55</sup> Radt 1992, 223–224 (18)1. (18)2 Abb. 6.

<sup>56</sup> Radt 1992, 223. – Von der Farbe her eher bronzzeitlich als frühgriechisch (s. u. 45–46), von der *Dicke* des Überzugs her prähistorisch (s. u. 46).

<sup>57</sup> Radt 1992, 223.

man vgl. **Kat. 23** und zwei weitere Stücke<sup>58</sup>. Das alles deutet darauf hin, daß mit Fundort **18** wohl ein bronzezeitlicher Befund zu fassen ist, wodurch Mauer I entsprechend datiert würde.

Fundort **17**: Unmittelbar auf und vor (bis auf den Fels) der kleinen Vormauer von Mauer I (*Abb. 1. 2*) hat man den Fundbereich in zwei als einheitlich und ›früh‹ bewerteten Abhüben mit allerdings nur ganz wenigen Scherben ausgegraben, KP 1 B, 6 + 7. Typisch *frühgriechische* und auch *nacharchaische* Keramik wurde nicht angetroffen, dagegen ›Archaisch-Grob‹ und ›Äolisch-Grau‹ (von letzterem nur 1 Wandstück) – man vgl. zu beidem Fundort **20. 19** –, außerdem gibt es ein Wandstück mit Resten von rotem Überzug<sup>59</sup>, d. h. es würde kaum verwundern, wenn auch dieses prähistorisch wäre. Der vorliegende Befund ist somit eher bronzezeitlich anzusetzen als frühgriechisch.

Zieht man ein Fazit aus den Beobachtungen zu den eben diskutierten Befunden, so lautet es wie folgt: Die als ›Archaisch Grob‹ angesprochene Gruppe ist am ehesten bronzezeitlich. Bei der als ›Äolisch-Grau‹ bezeichneten Ware handelt es sich, da sie stets ohne typisch *frühgriechische* Keramik, aber zusammen mit ›Archaisch-Grob‹ und von Profil und/oder Ware her für die Bronzezeit charakteristischen Scherben aufgetaucht ist, wohl um graumynische Ware. Folglich dürften zwei Fundorte wahrscheinlich bronzezeitliche Befunde (**20. 19**), zwei weitere mit einiger Sicherheit bronzezeitlich (**19/20. 18**) sein und der letzte hätte (**17**) einen mit einiger Wahrscheinlichkeit so zu datierenden Kontext geliefert. Dieses Resultat wird durch weitere Befunde unterstützt:

Fundort **9**: Unmittelbar hinter der Rückschale von Mauer I bis auf den Fels (*Abb. 1*), südlich IB, 4<sup>60</sup>, gab es offenbar nur einen Abhub. Sicher als *frühgriechische* oder als noch später identifizierbare Fragmente fehlten. Dagegen sind mehrere Wandscherben mit einem Knick und innen wie außen rotem Überzug aufgetaucht (**Kat. 63**)<sup>61</sup>, d. h. Reste offener, schalenartiger Gefäße, möglicherweise von Bead-rim bowls, eventuell auch von Everted-rim bowls<sup>62</sup>. Jedenfalls verweist eine so gestaltete Wand von offenen, schalenartigen Gefäßen mit Sicherheit auf eine Ansetzung der Stücke in die Bronzezeit<sup>63</sup>. Und die Gattung, die rote Ware, widerspricht zumindest einem bronzezeitlichen Datum nicht<sup>64</sup>. Nach dem Grabungstagebuch gibt es weiterhin Scherben anscheinend der Gruppe ›Archaisch-Grob‹, d. h. am ehesten bronzezeitliche Keramik (s. Fundort **20**), dem stehen auch die beiden Spielarten des Überzugs, und zwar lilagrau und orangebraun, nicht entgegen<sup>65</sup>. Und einige zur ›Äolisch-Grauen Ware‹ gerechnete Fragmente dürften, da ohne *frühgriechische* Fragmente und im Kontext mit prähistorischer Keramik gefunden, bronzezeitlich, d. h. graumynisch, sein (s. Fundort **19. 20**).

Fundort **13**: Im nördlichsten Meter des Planquadrats 81 a, d. h. unmittelbar hinter der Rückschale von Mauer I, R XIII, n. DZ, 3 + Ausn. 1 (*Abb. 1*)<sup>66</sup> hat der 3. Abhub nach dem Fundbuch<sup>67</sup>

<sup>58</sup> Radt 1992, 189 (4)1 Abb. 3 (Bead-rim bowl [s. u.]) und Radt 1992, 231 (21)2 Abb. 8 (s. u. m. Anm. 76).

<sup>59</sup> Radt 1992, 223. – s. u. 45–46.

<sup>60</sup> IB = Mauerrest.

<sup>61</sup> Radt 1992, 204.

<sup>62</sup> s. u. 54.

<sup>63</sup> Bei offenen, schalenartigen Gefäßen kommt eine so charakterisierte Wand nur bei bronzezeitlichen Stücken vor.

<sup>64</sup> s. u. 45.

<sup>65</sup> Pergamon 1987, Schnitt-Tagebuch Nr. 49 (W. Sallaberger), 93 s. IB, 4, 07. 10. 87.

<sup>66</sup> R = Raum, n. = nördlich, DZ = Rest von Mauer I in Planquadrat 81 a, 3 = 3. Abhub + Ausn. 1 = und Ausnehmung 1.

<sup>67</sup> PE 88 Statistik-Heft 4050 91–IX Nr. 43.

– entgegen der Angabe von Radt<sup>68</sup> – etwas hellenistisch-römische Keramik und ein Fragment der archaischen Streifenware geliefert, außerdem viel ›Äolisch-Grau‹ und viel ›Archaisch-Grob‹<sup>69</sup>. Angesichts eines einzigen *frühgriechischen* Exemplars und von nicht wenig ›Archaisch-Grob‹ (s. Fundort 20) deutet das darauf hin, daß das ›Äolisch-Grau‹ eher bronzezeitlich als frühgriechisch, also graumynisch, ist (s. Fundort 19. 20). Es scheint sich somit beim 3. Abhub um einen leicht gestörten, ursprünglich ganz prähistorischen Befund gehandelt zu haben. Im untersten Abhub, d. h. Ausn. 1, sind neben den beiden gerade erwähnten Gattungen auch mittel- bis spätbronzezeitliche Randstücke aufgetaucht<sup>70</sup>, d. h. damit liegt sogar ein durchweg bronzezeitlicher Befund vor.

Fundort 14, SB 4, 3: Im südöstlichen Viertel von Planquadrat 90 b (*Abb. 1*) wurde mit dem 3. Abhub bis auf den Fels *in* der Mauer I, die hier die Höhe von 1,50 m erreichte<sup>71</sup>, ein als einheitlich bewerteter Kontext angetroffen<sup>72</sup>, der aus sechs Wandstücken der Gruppe ›Archaisch-Grob‹ (nach dem Grabungstagebuch), einem Wandstück der Gattung ›Äolisch-Grau‹ und einem weiteren aus grobem Ton mit cremefarbenen, polierten Slip besteht, gefunden<sup>73</sup>. Erstere sind wohl nach Fundort 20 prähistorisch. Und weil die äolisch-graue Scherbe im Kontext damit entdeckt wurde, müßte sie bronzezeitlich, also graumynisch, sein (s. Fundort 19. 20). Die cremefarben geslippte Scherbe braucht von sich heraus nicht bronzezeitlich zu sein, aber das könnte – auch wegen der Politur<sup>74</sup> – der Fall sein, vgl. das Pithosfragment von Fundort 20<sup>75</sup>, weiterhin zwei andere Stücke<sup>76</sup>. Fundort 14, SB 4, 3, könnte also ohne weiteres einen prähistorischen Befund darstellen.

Die analysierten Kontexte würden dafür sprechen, die Erbauung von Mauer I nicht in die archaische Epoche, sondern viel eher in die mittlere/späte Bronzezeit zu setzen, wofür sich auch die Schnabelkanne anführen läßt (**Kat. 1**). Da in *den in Frage stehenden Befunden* keine *eindeutig* spätbronzezeitlichen Scherben, also Stücke der in der südlichen Aiolis zu jener Zeit beliebten Ridged bowls mit schräg stehendem oder gar vertikalen oberen Wandabschnitt, gefunden wurden (**Kat. 28–31**)<sup>77</sup>, könnte das darauf hindeuten, daß Mauer I schon in der mittleren Bronzezeit, also zwischen 2000 (?)<sup>78</sup> bzw. 1800/1700 (?) und 1500/1400 v. Chr. errichtet wurde. Zwar wurde das Exemplar einer Ridged bowl entdeckt, jedoch kommt es aus einem gestörten Kontext von Mauer

<sup>68</sup> Radt 1992, 213.

<sup>69</sup> s. die vorherige Anm.

<sup>70</sup> Radt 1992, 213 (13)7; (13)8; (13)9: Zu den ersten beiden Stücken s. o. Anm. 50 unter, ›Mauer I‹; zum letzten Fragment s. T. Efe, Early Bronze Age III Pottery from Bahçehisar: The Significance of the Pre-Hittite Sequence in the Eskişehir Plain, Northwest Anatolia, *AJA* 98, 1994, 8. 10. 28 Abb. 3, 5; 4, 5 (aus Aharköy [Frühbronzezeit III]); C. W. Blegen – J. L. Caskey – M. Rawson, Troy II. The Third, Fourth, and Fifth Settlement (Princeton 1951) 240. 256, A 18; Abb. 253, 4. 5 (aus Troia V): Das Stück Abb. 253, 4 wurde von Blegen als graumynisch und als »intrusive from above«, d. h. aus Troia VI kommend, betrachtet; das Stück Abb. 253, 5 gehört zur roten Ware und sein Rand verdickt sich etwas nach innen. Fast identisch ist eine Schale der Zeit Troia II–V in der Schliemann-Sammlung in Berlin (H. Schmidt, Königliche Museen zu Berlin. Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer [Berlin 1902] 88 Nr. 1980 [mit Profilzeichnung]).

<sup>71</sup> s. o. m. Anm. 24.

<sup>72</sup> SB = Sonderbefund.

<sup>73</sup> Radt 1992, 219, unten; 220, oben.

<sup>74</sup> Die von Radt aufgeführten archaischen Scherben mit echtem cremefarbenen Slip sind nicht poliert, vgl. z. B. Radt 1992, 210 (10/11)1 Taf. 28; 221 (15)1 Abb. 6.

<sup>75</sup> s. o. m. Anm. 49.

<sup>76</sup> Radt 1992, 189 (4)1 Abb. 3 (Bead-rim bowl [s. u.]) und 231 (21) 2 Abb. 8: »Wirkt prähistorisch« (Wandstück eines offenen, schalenartigen Gefäßes mit scharfem Knick [s. u. **Kat. 63**]).

<sup>77</sup> s. u. 52–53.

<sup>78</sup> Dieses Datum wurde von Günel 1999a, 192 vertreten.



I<sup>79</sup>; man kann es also nicht für eine Errichtung von Mauer I erst in der späten Bronzezeit, also zwischen 1500/1400 und 1000 v. Chr. in Anspruch nehmen<sup>80</sup>. Solche Ridged bowls kamen im übrigen, aber zusammen mit griechischer, hellenistischer und römischer Keramik, an anderen Fundstellen (**Kat. 28–31**), und dabei im Traianeum (**Kat. 31**), zutage. Ob **Kat. 60** *nur* Troia VI spät-zeitlich, sondern nicht auch schon mittelbronzezeitlich ist, kann nicht entschieden werden.

Zu diesem Ergebnis, d. h. zu einem Baudatum im 2. Jt. v. Chr., passen die Schlußfolgerungen aus dem w. o. zur Bauart von Mauer I Gesagten<sup>81</sup>: Diese Mauer scheint erbaut worden zu sein, als auf dem Südabhang und der Burg noch keine anderen Bauten gestanden haben<sup>82</sup> (bzw. allenfalls gerade mit der Errichtung von solchen begonnen wurde). Da aber zweifellos Keramik des eben genannten Zeitraumes an beiden Stellen vorkommt (zum Traianeum s. z. B. **Kat. 25–27. 31**), kann die Errichtung der Mauer nicht erst in archaischer Zeit stattgefunden haben. Zudem setzt sich die etwa 70 m lange Mauer I in der Technik deutlich von derjenigen archaischer (und späterer griechischer) Befestigungsmauern ab<sup>83</sup> und ist von viel primitiverer Art<sup>84</sup>, was die Chronologie prinzipiell bestätigt, die anhand der aus aussagekräftigen Kontexten stammenden Keramikfunde gewonnen wurde. Und da die älteste Keramik von Mauer I mittelbronzezeitlich ist, außerdem Scherben dieser Zeit auch an anderen Stellen von Burg und Stadtgrabung gefunden wurden, muß man nach dem zuvor Gesagten davon ausgehen, daß die Errichtung dieser Mauer zwischen 2000 (?) bzw. 1800/1700 und 1500/1400 v. Chr. vorgenommen wurde.

Die von Mauer I und ihren anderen bronzezeitlichen Abschnitten umgebene Niederlassung hat vermutlich noch bis in die späte Bronzezeit hinein weiterbestanden<sup>85</sup>, ob auch bis zum Ende dieser Epoche, ist schwer zu sagen, denn eine diesbezüglich aussagekräftige Stratigraphie (wie in Alt-Smyrna) fehlt in Pergamon<sup>86</sup>, so daß die hier aufgetauchte spätbronzezeitliche Keramik nicht genau genug zu datieren ist; auch fehlen exakter einordbare mykenische Scherben<sup>87</sup>. In jedem Fall war das von Mauer I umgebene Areal, wie aus einer Reihe von Scherben hervorgeht (**Kat. 67–75. 78–80**), auch in protogeometrischer und geometrischer Zeit bewohnt, obwohl nicht klar ist, in welchem Maße. An diese Phase schloß offenbar bruchlos die archaische Besiedlung an, wobei auch hier keine Aussage über Art und Umfang der Bebauung gemacht werden kann. Wie das auch immer gewesen sein mag, die bronzezeitliche Befestigungsanlage wurde in frühgriechischer Zeit weiter benutzt<sup>88</sup>, ein Sachverhalt, der auch von anderen Orten her bekannt ist, so von Larisa am Hermos<sup>89</sup> und Troia/Ilion<sup>90</sup>.

<sup>79</sup> Radt 1992, 233 (23)3 Abb. 8; zum Kontext s. Radt 1992, 232–233 [23]: Die anderen Scherben sind – von dem Fragment Radt 1992, 232 (23)1 Abb. 8: [Bead-rim bowl] abgesehen – archaisch und noch später.

<sup>80</sup> s. im folgenden.

<sup>81</sup> s. o. 27–28.

<sup>82</sup> s. o. 28.

<sup>83</sup> s. z. B. zur polygonalen Mauertechnik F. E. Winter, *Greek Fortifications* (London 1971) 79–91. 95–100 Abb. 56. 57. 64. 65.

<sup>84</sup> s. o. 27.

<sup>85</sup> s. o. m. Anm. 77–80 und **Kat. 28–30**.

<sup>86</sup> Bayne 2000, 62. 70–80 (Schichten 11–14 [s. u. 47]).

<sup>87</sup> Der für Alt-Smyrna aufgezeigte Sachverhalt muß also nicht auch für Pergamon gelten.

<sup>88</sup> Die neue Stadtmauer, Mauer II, scheint erst im 5. Jh. v. Chr. erbaut worden zu sein (s. o. m. Anm. 14).

<sup>89</sup> Boehlau – Schefold 1940, 15–16. 20. 44 Abb. 3 (S. 15).

<sup>90</sup> Hertel 2008c, 36–42. 63. 73–75. 89 Abb. 4; 13 b; 14. 8; D. Hertel, *Die Mauern von Troia. Mythos und Geschichte im antiken Ilion* (München 2003) 43–64 VV. HVa. Abb. 6. 8–20 (bzw. 31).

### DAS SIEDLUNGSPROFIL

Mauer I und ihre anderen bronzezeitlichen Teile scheinen ein ziemlich großes Areal umschlossen zu haben<sup>91</sup>. Sichere Reste von vorhellenistischen Wohnbauten sind nicht bekannt<sup>92</sup>, auch eine dauerhaft belegte Nekropole nicht, weder aus der Bronzezeit noch aus der frühgriechischen Epoche. Entweder hat im 2. Jt. v. Chr. im von dieser Mauer geschützten Bereich eine mehr oder minder dicht bebaute Siedlung gestanden oder es hat sich um eine außerordentlich große Fluchtburg für die Siedler zumindest des mittleren Kaikostales gehandelt, die eventuell mit einem Herrnsitz verbunden war (wohl auf der Akropolis). Gegen eine Funktion als Fluchtburg würde jedoch ihre extrem hohe Lage – 330 m ü. d. M.<sup>93</sup> – sprechen, denn es wäre im Ernstfall für die Schutzsuchenden nur nach einem lang dauernden und beschwerlichen Lauf bzw. Marsch möglich gewesen, zu dem rettenden Ort zu gelangen (man mache sich auch die Verstreutheit und relativ weit voneinander entfernte Lage der einzelnen Siedlungen klar)<sup>94</sup>.

Weiteres zur Rolle Pergamons in der mittleren/späten Bronzezeit läßt sich durch eine Betrachtung seines Verhältnisses zu den anderen Siedlungen des Kaikostales sowohl im 4./3. als auch im 2. Jt. v. Chr. ermitteln. Durch die 1908 von W. Dörpfeld, O. Hepding und P. Schazman am Yeni Yeldegirmentepe durchgeführte kleine Grabung<sup>95</sup>, die Surveys verschiedener Siedlungsplätze der Ebene durch K. Bittel<sup>96</sup> und J. Driehaus<sup>97</sup> (das ältere Fundmaterial wurde – so weit wie möglich – von B. Horejs erneut durchgesehen)<sup>98</sup>, die Grabungen im Bereich des Asklepieions von Pergamon durch O. Ziegenhaus und G. de Luca<sup>99</sup> sowie durch die seit 2008 im Rahmen des Pergamon-Projekts vorgenommenen Feldbegehungen und das Studium des Fundmaterials des Yeni Yeldegirmentepe und seines südlichen Vorfeldes durch Horejs<sup>100</sup> sind manche Grundzüge des Siedlungsbildes des Kaikostales in den erwähnten beiden Jahrtausenden besser faßbar geworden. Der gegenwärtige und gewiß vorläufige Stand der Forschungen hat folgendes ergeben<sup>101</sup>:

Spätchalkolithisch-frühbronzezeitliche Funde wurden in Ayazköy, Başantepe, Çiftlik, Gavrur Evleri<sup>102</sup>, Gümüşova Tepe I und II, Psaltideresi Höyük, im Gebiet von Soma, Tavşantepe, Üyücektepe und Yeni Yeldegirmentepe gemacht. Frühbronzezeitliche Funde stammen aus dem Asklepieion und vom Burgberg in Pergamon<sup>103</sup>, aus Elaia<sup>104</sup> und dem Gebiet von Soma. Mittel-/spätbronzezeitliche Funde kommen von der Akropolis von Pergamon und ihrem Südabhang (s.

<sup>91</sup> s. o. m. Anm. 32. 36.

<sup>92</sup> DNP a. O. (Anm. 13) 544. 547–548. Abb. oben, Mitte links.

<sup>93</sup> Radt 1999 a. O. (Anm. 13) 18.

<sup>94</sup> Vgl. C. Schuchhardt, Historische Topographie der Landschaft, in: A. Conze – O. Berlet – A. Philippson – C. Schuchhardt – F. Gräber, Stadt und Landschaft, AvP 1, 1 (Berlin 1912), gegenüber S. 64; Driehaus 1957, Karte S. 76; Westermann Großer Atlas zur Weltgeschichte <sup>2</sup>(Braunschweig 1997) 19; Radt 1999 a. O. (Anm. 13) Abb. 4 (S. 19); Bayne 2000, Map 1. 2 (S. 284–285); Horejs 2010, Abb. 1 (S. 50).

<sup>95</sup> W. Dörpfeld – H. Hepding, Die Arbeiten in Pergamon 1908–1909, AM 35, 1910, 345–526.

<sup>96</sup> Bittel a. O. (Anm. 21).

<sup>97</sup> Driehaus 1957.

<sup>98</sup> Horejs 2010, 49–52.

<sup>99</sup> O. Ziegenhaus – G. de Luca, Das Asklepieion, AvP 11, 2 (Berlin 1975).

<sup>100</sup> Horejs 2010.

<sup>101</sup> Horejs 2010.

<sup>102</sup> s. auch Pirson 2010, 52–53.

<sup>103</sup> s. o. m. Anm. 16. 21 und **Kat. 1**; Horejs 2010, 52.

<sup>104</sup> s. auch Pirson 2008, 139; Pirson 2009, 190. 199.

die vorliegende Untersuchung), spätbronzezeitliche wurden in Atarneus (Keramik in der Art von Troia VI)<sup>105</sup>, Ayazköy, Başantepe, Çakran (?), Çiftlik, Değirmentepe, Elaia<sup>106</sup>, Gryneion, Gümüşova Tepe I und II gemacht<sup>107</sup>.

Am Yeni Yeldeğirmentepe, dessen Siedlung sich im Spätchalkolithikum und der Frühbronzezeit möglicherweise bis in die Schwemmebene erstreckt hat, wurden seit 2008 (Haus)Mauern aus kleinen, unbearbeiteten und durch Lehmörtel verbundenen Steinen sowie Felsarbeiten, dann viele und große Steingeräte wie Reibplatten, Mörser und Klopffesteine entdeckt; es gab eine lokale Silexherstellung, wobei die Rohstofflagerstätten am ehesten im Kaikostal zu suchen wären. Aus Serpentiniten und Basalt wurden Beile gemacht (Indizien auf die Existenz von Obsidiangeräten sind nicht vorhanden). Weiterhin wurde handgefertigte Feinkeramik (vor allem graue und [grau]braune Waren mit geglätteter Oberfläche, etwas schwarze und rote Keramik) gefunden, dabei Reste von Halsgefäßen, zahlreiche Schalenscherben mit nach innen geknicktem Rand und Gefäßfragmente mit betont einziehender Mündung, wobei letztere Ösen oder Miniaturhenkel haben. Hinzu kommen nicht wenig grobkeramisches Kochgeschirr und zahlreiche Pithosfragmente<sup>108</sup> (insgesamt hat der Yeni Yeldeğirmentepe bis zum Survey 2009 einschließlich 17000 prähistorische Artefakte geliefert)<sup>109</sup>. In der Keramik zeigen sich Beziehungen sowohl zu Yortan, Babaköy, Fundorten im unteren Kaikostal und dem Madra-Delta als auch zu Troia I, dem frühen Thermi, Beycesultan XIX–XVII und Çukuriçi Höyük IV. Hinweise auf die Kulturstufe von Troia II, Limantepe u. a. fehlen jedoch<sup>110</sup>.

Mit Ausnahme von Pergamon scheint es sich bei fast allen anderen Orten um *kleine* Siedlungsplätze zu handeln, wobei Nekropolen bislang fehlen; nur der Değirmentepe könnte ein Ort von größeren Dimensionen gewesen sein. Die Siedlungen des Kaikostales liegen im allgemeinen auf kleinen Hügeln am Rande der Ebene oder im Küstenbereich (Küstensiedlungen – ähnlich wie Limantepe – waren Pitane [vgl. u.] und Elaia<sup>111</sup>). Allein der Yeni Yeldeğirmentepe erhebt sich in der Ebene. Die Lage der Orte war wohl sehr stark vom Kaikos und seinen immer wieder auftretenden Überschwemmungen bestimmt<sup>112</sup>. Auch verlief die Küste zumindest im Spätchalkolithikum, der Frühbronzezeit und der ersten Hälfte des 2. Jts. v. Chr., als das Meer am weitesten nach Osten gereicht hat, deutlich weiter östlich, wie aus geoarchäologischen Untersuchungen hervorgeht<sup>113</sup>. Der Kaikos scheint in der Nähe des Yeni Yeldeğirmentepe einen mäandrierenden Verlauf gehabt zu haben, und es scheint dort häufig zu Überflutungen gekommen zu sein<sup>114</sup>. Die

<sup>105</sup> M. Zimmermann, Arbeiten in Atarneus, in: Pirson 2008, 124; M. Zimmermann, Arbeiten im Stadtgebiet von Atarneus, in: Pirson 2010, 30.

<sup>106</sup> s. auch Pirson 2009, 190. 199; Pirson 2010, 50 (die früh- und spätbronzezeitlichen Funde stammen vom Akropolis-hügel, aber auch aus dem Bereich um ihn und aus dem nördlichen Stadtgebiet, d. h. die Kernsiedlung lag auf dem Burghügel).

<sup>107</sup> Horejs 2010, 50–52.

<sup>108</sup> B. Horejs, Yeni Yeldeğirmentepe, in: Pirson 2009, 172–173; Horejs 2010, 52–62; B. Horejs, Yeni Yeldeğirmentepe, in: Pirson 2010, 21–25.

<sup>109</sup> B. Horejs, Yeni Yeldeğirmentepe, in: Pirson 2010, 22.

<sup>110</sup> B. Horejs, Yeni Yeldeğirmentepe, in: Pirson 2009, 173; Horejs 2010, 64–65.

<sup>111</sup> Zu Pitane s. u. m. Anm. 145–146. – Zu Elaia s. Pirson 2008, 140.

<sup>112</sup> Horejs 2010, 62–64.

<sup>113</sup> H. Brückner – M. Seliger, Geoarchäologische Untersuchungen, in: Pirson 2009, 194–199 Abb. 65. – Die Datierungen beruhen allerdings bislang auf wenig sicheren Grundlagen.

<sup>114</sup> S. Schneider – W. Bebermeyer – B. Schütt, Geoarchäologische Untersuchungen im Unteren Kaikostal – Erste Ergebnisse, in: Pirson 2010, 41–42.

Ebene um Atarneus war aber anscheinend im 2. Jt. v. Chr. nicht versumpft und ist bis ins hohe Mittelalter bewirtschaftet worden<sup>115</sup>.

Im Spätchalkolithikum und in der Frühbronzezeit war die Zahl der Orte vielleicht etwas größer als in der mittleren/späten Bronzezeit<sup>116</sup>, außerdem scheint es keine große und zugleich befestigte Siedlung, einen Zentralort also, gegeben zu haben. Eine Siedlungslücke besteht anscheinend in der zweiten Hälfte des 3. Jts. und in den ersten Jahrhunderten des 2. Jts. v. Chr.<sup>117</sup> Möglicherweise ist diese Einschätzung aber durch den Forschungsstand bedingt.

In der mittleren/späten Bronzezeit scheint es jedoch – sofern die w. o. gemachten Beobachtungen und Folgerungen richtig sind<sup>118</sup> – zu einer Siedlungskonzentration gekommen zu sein, die sich auf die Akropolis von Pergamon und ihren Südabhang erstreckt hat.

Das von Mauer I und ihren anderen bronzezeitlichen Abschnitten umschlossene Siedlungsgebiet<sup>119</sup> war viel größer als das mutmaßliche des mittel-/spätbronzezeitlichen Alt-Smyrna<sup>120</sup> und selbst als das des spätbronzezeitlichen Larisa, falls dessen Mauer wirklich 1,3 km lang gewesen sein sollte<sup>121</sup> (zur Größe von Panaztepe läßt sich diesbezüglich nichts Genaueres sagen). Und erst recht hat das Siedlungsareal von Pergamon dasjenige von Troia VI übertroffen, dessen Befestigungsmauer etwa 550 m lang war, wobei Troia VI, anders als Pergamon, aus einer Burg mit einer locker bebauten, sich zu den Rändern immer mehr ausdünnenden und ungesicherten Untersiedlung bestand<sup>122</sup>. Durch die viel geringere Größe des ummauerten Gebiets und die Außensiedlung unterscheidet sich Troia deutlich von Pergamon und Larisa, die sich siedlungstypologisch stärker zusammenschließen. Pergamon und Larisa ist auch gemeinsam, daß sie auf einem steilen, hohen Felsen angelegt sind, wohingegen die Burg von Troia am Ende eines nicht allzu zu hohen Plateaus liegt, das zwar nach Norden steil und nach Westen etwas weniger stark, jedoch nach Süden deutlich geringer und nach Osten nur ganz leicht abfällt<sup>123</sup>. Allerdings ist Pergamon in einer so großen Höhe errichtet wie keine andere bronzezeitliche Niederlassung in der südlichen Aiolis bzw. im Kaikostal; selbst Larisa liegt auf einem erheblich niedrigeren Berg (er zeichnet sich aber immerhin durch eine Höhe von ca. 100 m ü. d. M. aus)<sup>124</sup>.

Wie die bronzezeitliche Befestigungsmauer von Larisa<sup>125</sup> war *vielleicht* auch diejenige von Pergamon durch Türme verstärkt, obwohl der allerdings sehr lückenhafte archäologische Befund nichts dergleichen andeutet<sup>126</sup>. Wenn die pergamenische Mauer derjenigen von Troia VI an Dicke beträchtlich nachsteht<sup>127</sup>, so läßt sich das dadurch erklären, daß erstere in so großer Höhe erbaut

<sup>115</sup> Zimmermann 2010 a. O. (Anm. 105) 30; Schneider – Bebermeyer – Schütt a. O. (Anm. 114) 43–44.

<sup>116</sup> Vgl. Horejs 2010, 63.

<sup>117</sup> Horejs 2010, 63–64. – Was diesbezüglich Pergamon angeht, so hängt dies von der Einstellung zur absoluten Chronologie der Keramik ab (s. o. m. Anm. 78).

<sup>118</sup> S. 27–34.

<sup>119</sup> s. o. m. Anm. 91.

<sup>120</sup> Bayne 2000, 61–62.

<sup>121</sup> Boehlau – Schefold 1940, 16–17.

<sup>122</sup> Blegen 1963 a. O. (Anm. 2) 115–124; Hertel 2008c, 43–47; Hertel 2003 a. O. (Anm. 90); Hertel 2008a, 196–198 m. Anm. 16. – Vgl. auch M. Klinkott, Die Wehrmauern von Troia VI – Bauaufnahme und Auswertung, StTroica 14, 2004, 33–85.

<sup>123</sup> Vgl. Blegen 1953, Abb. 502. 83.

<sup>124</sup> Zu Pergamon s. o. m. Anm. 93, zum Kaikos-Tal s. Driehaus 1957, passim und zu Larisa s. Boehlau – Schefold 1940, 1.

<sup>125</sup> Boehlau – Schefold 1940, 15–16 Abb. 3; 43 Taf. 2 a; 32.

<sup>126</sup> s. Radt 1992, 165.

<sup>127</sup> Zur Mauer von Troia VI s. o. m. Anm. 122.

war, daß allein schon dadurch ein natürlicher und starker Schutz gegeben war, ganz anders als in Troia<sup>128</sup>. Was die Technik angeht, so steht Mauer I ganz für sich, denn die ebenfalls auf den Felsen gegründete und anstehende Felsen miteinbeziehende Mauer von Larisa<sup>129</sup> und die Teile der Mauer von Troia aus der vorletzten Bauphase sind sich nicht unähnlich, denn sie verwenden bearbeitete, unterschiedlich große, mal einigermaßen viereckige (aber nicht so sorgfältig-exakt zugehauene wie in der spätesten Phase von Troia), mal stärker abgerundete Steine<sup>130</sup>, wobei sie in Larisa häufig schräg verlegt sind<sup>131</sup>; offenbar hat man aber in Pergamon bei Mauer I eine eigene Technik angewendet<sup>132</sup>. Allerdings weicht die Bauweise der Mauer an der Südostseite der Burg von Pergamon von derjenigen von Mauer I ab<sup>133</sup>; erstere muß aber auch nicht unbedingt gleichzeitig mit letzterer sein<sup>134</sup>.

Da Dichte und Art der Innenbebauung des mittel-/spätbronzezeitlichen Pergamon völlig unklar sind, so kann man allenfalls vermuten, daß dort – wie in Larisa – zumindest ein Heiligtum vorhanden war<sup>135</sup>, wohl auf dem Burgberg, und wie in Troia VI könnten hier kleinere und große Häuser, z. T. auch in Megaronform, gestanden haben<sup>136</sup>. Gut denkbar wäre auch, daß einige Häuser besonders große Dimensionen hatten, weil darin die soziale Elite und das Oberhaupt von Pergamon und seinem Territorium, ein *primus inter pares* oder gar ein regelrechter Herrscher, gewohnt hätten. Die Häuser der einfachen Untertanen könnten jedenfalls im spätbronzezeitlichen Pergamon so ausgesehen haben wie im gleichzeitigen Alt-Smyrna: klein, rechteckig und mit Höfen davor, außerdem voneinander durch Gassen getrennt<sup>137</sup>.

Einiges mehr über den Charakter der materiellen Kultur des bronzezeitlichen Pergamon sagt die Keramik aus: Es gab im Prinzip solche Waren und Gefäßformen, wie sie auch von anderen Fundorten der südlichen Aiolis, d. h. von Alt-Smyrna, Panaztepe und Larisa, her bekannt sind; manches verbindet Pergamon auch mit Troia und Demircihüyük<sup>138</sup>. Auch qualitativ scheint die pergamenische Keramik derjenigen der genannten Siedlungen nicht nachgestanden zu haben. Der Umstand, daß mykenische Gefäße oder Scherben fehlen<sup>139</sup>, paßt zur Lage relativ weit im

<sup>128</sup> s. das eben zur Lage Troias Gesagte.

<sup>129</sup> s. den o. Anm. 89 angegebenen Literaturhinweis.

<sup>130</sup> Vgl. z. B. die Teile der Ostmauer von Troia VI in Planquadrat K 6 (Dörpfeld a. O. [Anm. 2]; Hertel 2003 a. O. [Anm. 90] VV. Abb. 6. 15) oder in K 5 (Dörpfeld a. O. [Anm. 2] Taf. III. VI; Blegen 1953, Abb. 9) bzw. der Südostmauer in Planquadrat JK 6/7 (Dörpfeld a. O. [Anm. 2] Taf. III. VI; Blegen 1953, Abb. 19) mit der von Larisa (Boehlau-Schefold 1940, Taf. 2 a). – Zur letzten Phase der Mauer von Troia VI vgl. die Nordostbastion (Dörpfeld a. O. [Anm. 2] Taf. III. VI; Hertel 2003 a. O. [Anm. 90] VV. Abb. 6. 23–30).

<sup>131</sup> s. o. m. Anm. 129.

<sup>132</sup> s. o. 27–28.

<sup>133</sup> s. o. m. Anm. 28.

<sup>134</sup> s. o. m. Anm. 29. 30.

<sup>135</sup> Boehlau – Schefold 1940, 57–59 Taf. 34 a. b.

<sup>136</sup> Gute Überblicke zu Troia: Blegen 1963 a. O. (Anm. 2) 113–114. 124–138; Hertel 2008c, 42–43 Abb. 4; 13 b; vgl. auch das Holzmodell der Burg in: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Troia – Traum und Wirklichkeit. Begleitband zur gleichnamigen Ausstellung in Stuttgart (Stuttgart 2002) Abb. 349, unten (S. 336), wobei allerdings darauf hinzuweisen ist, daß die Rekonstruktion des Palastbezirks auf der höchsten Terrasse (im Zentrum) Spekulation ist (nichts ist von diesem Bereich übriggeblieben).

<sup>137</sup> Bayne 2000, 62.

<sup>138</sup> s. u. 43–60. – s. zu Alt-Smyrna bes. Bayne 2000, 61–80. 270–272 Abb. 7–19; zu Panaztepe Günel 1999a, bes. 171–189; zu Larisa Boehlau – Schefold 1942, 13–22; Bayne 2000, 82–89. 273 Abb. 21. 22.

<sup>139</sup> Zu dem *möglicherweise* in der Umgebung von Pergamon gefundenen Schwert, der wohl westkleinasiatischen Imitation eines mykenischen Vorbildes, s. Bittel a. O. (Anm. 21) 21.

Binnenland, denn in größerer Zahl kommt solche als importierte und lokal-imitierte nur in Küstenstädten wie Alt-Smyrna<sup>140</sup> und Panaztepe<sup>141</sup> vor (zu Pitane s. im folgenden). Selbst wenn es in Larisa etwas mehr als zwei mykenische Gefäße gegeben haben sollte<sup>142</sup>, so ist doch bezeichnend, daß ihnen eine Vielzahl einheimischer gegenüberstanden hätte. Wenn dort mykenische Keramik nur sehr schwach vertreten war, so verwundert es nicht, wenn das etwa drei Mal so weit von einer Küstenstadt (Pitane) entfernte Pergamon (Larisa ist etwa 8 km [Luftlinie] von Panaztepe entfernt)<sup>143</sup> überhaupt keine mykenische Keramik geliefert hat. In Pitane wurde aber immerhin in einem Grab eine importierte mykenische Bügelkanne der Stufe späthelladisch III C früh gefunden<sup>144</sup>, und es kann hier durchaus noch mehr mykenischen Import gegeben haben<sup>145</sup>.

Man kann sich natürlich fragen, welche Bedeutung das bronzezeitliche Pitane im Vergleich zu Pergamon gehabt hat. Reste einer Nekropole dieser Zeit wurden in Pitane gefunden, allerdings ist ihr Umfang und erst recht derjenige der zugehörigen Siedlung unbekannt<sup>146</sup>. Jedenfalls war Pergamon nach dem hier Gesagten<sup>147</sup> eine wichtige Siedlung und müßte der Zentralort wenigstens des mittleren Kaikostales gewesen sein; ja es könnte sogar der Zentralort der ganzen Flußebene, d. h. auch des unteren Teiles und desjenigen bis hin zur Küste, d. h. auch das Gebiet von Pitane umfassend, gewesen sein<sup>148</sup>. Die Anlage einer so umfangreichen und so hoch gelegenen Befestigungsmauer (was auf einen fast uneinnehmbaren Ort hinweist), setzt jedenfalls die Existenz einer wohlhabenden sozialen Elite und eines *primus inter pares* oder gar eines starken Potentaten, dazu ausreichend männliche Untertanen, voraus (zum Bau der Mauer und zu ihrer Verteidigung), und d. h. ein nicht zu kleines Herrschaftsgebiet und einigermaßen durchorganisierte Herrschaftsverhältnisse.

Ob Pergamon und das ihm zugehörige Territorium eventuell zu dem in den hethitischen Schriftquellen erwähnten Seha-Flußland, vielleicht das Hermos-Tal, gehört haben, ist möglich, aber nicht zu beweisen<sup>149</sup>. Eins sollte in diesem Zusammenhang aber noch hervorgehoben werden: Da das Hermos-Tal und damit wohl auch die spätbronzezeitlichen Siedlungen Larisa und Panaztepe im 13. Jh. v. Chr. eventuell zum Seha-Flußland gehörten, Alt-Smyrna vielleicht zu

<sup>140</sup> Bayne 2000, 79–80.

<sup>141</sup> Günel 1999a, bes. 174–175. – Vgl. auch den Liman Tepe (Günel 1999b, 60–62. 64. 80–82 Kat. 52–55, Abb. 21, Taf. 14, 6–8).

<sup>142</sup> Boehlau – Schefold 1942, 169 Taf. 57, 1; Hertel 2007, 104 m. Anm. 28, Abb. 6, Taf. 9, 5.

<sup>143</sup> Y. E. Ersoy, Finds from Menemen/Panaztepe in the Manisa Museum, BSA 83, 1988, Abb. 1 (S. 56 [Karte]).

<sup>144</sup> Bittel a. O. (Anm. 21) 12–13 m. Anm. 1; 21; C. Mee, Aegean Trade and Settlement in Anatolia in the Second Millenium B. C., AnSt 28, 1978, 143–144. 148; E. Akurgal, Eski Çağda Ege ve Izmir (Istanbul 1993) 8. 60 Taf. 109; C. Özgünel, Mykenische Keramik in Anatolien, AMS 23 (Bonn 1996) 136–137 Nr. 4; 141–144; Taf. 20; 21, 1–3.

<sup>145</sup> Anders Bittel a. O. (Anm. 21)

<sup>146</sup> Bittel a. O. (Anm. 21).

<sup>147</sup> s. o. 37–38.

<sup>148</sup> s. dazu auch Driehaus 1957, 77–94 und ebd. Karte S. 76.

<sup>149</sup> Vgl. zu den allerdings kritisch aufzunehmenden Lokalisierungsfragen F. Starke, Troia im Kontext des historisch politischen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, StTroica 7, 1997, 447–487; J. D. Hawkins, Tarkasnawa King of Mira: Tarkondemos, Boğazköy Sealings and Karabel, AnSt 48, 1998, 1–31; Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter. Begleitband zur Ausstellung (Bonn 2002) Karten S. 302–305. – Kritisch: S. Heinhold-Krahmer, Ist die Identität von Ilios mit Wiluša endgültig bewiesen?, SMEA 46, 1, 2004, 29–57; G. Steiner, The Case of Wilusa and Ahhiyawa, BIBLIOTHECA ORIENTALIS 44, No 5–6, 2007, 590–612. – Zur Gleichsetzung von Seha und Hermos s. Hertel 2008a, 188–189 m. Anm. 134.

Mira, und diese Länder vorher Teile von Arzawa gewesen waren<sup>150</sup>, könnten uns die archäologischen Zeugnisse dieser Orte Hinweise darauf geben, wie die materielle Kultur der Luwier im zentralen Westkleinasiens in der mittleren/späten Bronzezeit ausgesehen hat, wobei das mittel-/spätbronzezeitliche Pergamon und sein Territorium ebenfalls von Luwiern bewohnt gewesen sein könnten. Dies kann auch deshalb vermutet werden, weil wohl in der Troas zur Zeit von Troia VI und VII a eine (proto)lydische Sprache gesprochen wurde, die wiederum Verbindungen zur luwischen hat<sup>151</sup>. Der Name »Pergamon« ist im übrigen letztlich vorgriechisch<sup>152</sup>, er könnte ganz oder teilweise balkanisch, könnte aber auch im Kern vorgriechisch-kleinasiatisch sein<sup>153</sup>. Die archäologische Situation des mittel-/spätbronzezeitlichen Pergamon würde auf die zweite Möglichkeit hinweisen; würde die erste zutreffen, so hätten erst die im 12. Jh. v. Chr. (?) vom Balkan gekommenen Myser<sup>154</sup> den Ortsnamen »Pergamon« verwendet (sie könnten natürlich einen mehr oder minder ähnlich lautenden älteren ihrer Sprache angepaßt haben).

Läßt sich, wie o. betont, kein mykenischer Einfluß für Pergamon ausmachen und war die Siedlung im 2. Jt. v. Chr. durch und durch von der Kultur des mittleren Westkleinasiens geprägt, so sieht es seit protogeometrischer Zeit ganz anders aus, denn es tauchten bemalte griechische Keramik und Äolisch-Graue Ware, d. h. typisch griechische Keramikgattungen der Aiolis, auf<sup>155</sup>. Obwohl wegen fehlender Befunde nichts darüber ausgesagt werden kann, inwieweit und eventuell wie lange noch Keramik in der Art der späten Bronzezeit verwendet wurde, zeigt sich also das früheisenzeitliche Pergamon als keineswegs sehr abgelegen und provinziell, sondern zumindest als zum Teil von der griechischen Kultur beeinflusst (**Kat. 67–76**) und mit Elaia oder einem Ort in seiner Umgebung in der protogeometrischen Zeit in Handelsbeziehungen stehend (**Kat. 67** und Nachtrag [**Kat. 67** wurde wohl in Elaia oder der Elaitis hergestellt])<sup>156</sup>. Deshalb, aber auch, weil unter der frühgriechischen Keramik qualitätvolle bemalte und Äolisch-Graue Ware ist<sup>157</sup>, möchte man annehmen, daß selbst dann, wenn noch für begrenzte Zeit Keramik in der Art der späten Bronzezeit in Gebrauch war, sie zunehmend von bemalter griechischer Keramik, Äolisch-Grauer Ware, etwas roter Ware und Tan Ware griechischer Prägung verdrängt wurde. Radts Vorstellung, daß »prähistorisch aussehende« Keramik bis *weit* in archaische Zeit hinein Verwendung gefunden hat<sup>158</sup>, ist aber nicht nur aufgrund der eben dargelegten Beobachtungen, sondern auch deshalb wenig wahrscheinlich, weil die materielle Kultur eines in ähnlicher Weise in der Bronzezeit durch und durch zentral-westkleinasiatisch<sup>159</sup> bestimmten Ortes wie

<sup>150</sup> Vgl. Hawkins a. O. (Anm. 149).

<sup>151</sup> G. Neumann, Wie haben die Troer im 13. Jahrhundert gesprochen?, WürzbJb 23, 1999, 15–23.

<sup>152</sup> Scheer 1993, 100.

<sup>153</sup> Vgl. Hertel 2008a, 86 m. Anm. 572; 128 m. Anm. 29 (ich habe ihn dort als thrakisch-illyrisch angesprochen, muß aber zugeben, daß er auch vorgriechisch-kleinasiatisch sein kann).

<sup>154</sup> s. DNP VIII (2000) 608 s. v. Mysia (E. Schwertheim).

<sup>155</sup> s. u. 61–67.

<sup>156</sup> s. auch Pirson 2009, 190. 199; Pirson 2010, 50.

<sup>157</sup> **Kat. 67. 68. 71–75.**

<sup>158</sup> Radt 1992, 172–174 und s. o. m. Anm. 18.

<sup>159</sup> Das ist im kurz vorher genannten Sinne gemeint.

Larisa *spätestens* seit 700 v. Chr. durchweg griechisch geprägt war<sup>160</sup>. Gegen Radts These läßt sich überdies geltend machen, daß immerhin einiges dafür spricht, daß die Küste der südlichen Aiolis *wenigstens* seit der protogeometrischen Epoche von griechischen Gründungen (Pitane, Kyme, Alt-Smyrna<sup>161</sup>, eventuell auch Elaia und Atarneus<sup>162</sup>) relativ dicht besetzt<sup>163</sup>, und Pergamon von der Küste aus leicht erreichbar war (von der schweren Zugänglichkeit für *Flüchtende* und *Angreifer* einmal abgesehen)<sup>164</sup>.

Wenn Pergamon in der Telephos-Sage überhaupt keine Rolle gespielt hat<sup>165</sup> (W. Kullmann glaubt, daß es schon eine voriliadische oder iliaszeitliche Version davon gab)<sup>166</sup>, dann könnte man dafür folgende Gründe vorbringen: Teuthras, Telephos und sein Sohn Eurypylos wurden erst *sehr viel später* mit Pergamon verknüpft, außerdem sind Teuthrania und Pergamon nicht identisch<sup>167</sup>. Weiterhin wird im ältesten greifbaren Schriftzeugnis (Hom. Od. 11, 517–52), von *Keteiern* als den Kriegerern des Eurypylos gesprochen<sup>168</sup>. Verstände man unter der Bezeichnung ›Keteier‹ eine Ableitung vom Namen des Flusses, der von Norden kommend in den Kaikos mündet, nämlich des Ketios<sup>169</sup>, dann wäre dieser zwar ein Nebenfluß, aber der *Hauptfluß* im Reich des Eurypylos gewesen. Das aber würde bedeuten, daß der Kaikos, an dem Pergamon liegt, und ebenso Pergamon, ohne Bedeutung für die von der Odyssee angedeutete Erzählung um Eurypylos gewesen wären, und das vermutlich deshalb, weil man bei der Sagenbildung beides nicht zum Herrschaftsbereich dieses Königs gerechnet hätte.

Keine Rede ist an der angesprochenen Textstelle auch von einem anderen Ort bzw. Gebiet, der bzw. das in den späteren antiken Schriftquellen erwähnt wird, nämlich von Elaia bzw. der Ἐλαίτις, in dem eventuell schon in protogeometrischer Zeit Griechen gesiedelt haben<sup>170</sup>. Die antiken Schriftquellen berichten folgendes: Nach Strab. 13, 3, 5 sei Elaia die Gründung des athenischen Königs und Teilnehmers am Krieg gegen Troia, Menestheus, gewesen. Paus. 9, 5, 14 zufolge sei Thersander, der Sohn des Polyneikes und derjenige der Epigonen, der nach deren Sieg über die Thebaner König über Theben geworden sein soll, von Telephos im Kampf getötet

<sup>160</sup> Seit 700 v. Chr.: Boehlau – Schefold 1940, 20–21; Boehlau – Schefold 1942, 58–128 (von pelagischem Erbe kann ich im übrigen nichts entdecken). – Zumindest z. T. dürfte Larisa von Griechen *spätestens* seit der ersten Hälfte des 8. Jhs. v. Chr. bewohnt gewesen sein (vgl. Bayne 2000, 173–184; Hertel 2007, 99–104 und demnächst an anderer Stelle).

<sup>161</sup> s. o. Anm. 6 (die Arbeiten von Iren zu Pitane und Smyrna); Anm. 3 (die Untersuchungen zu Alt-Smyrna).

<sup>162</sup> Zu Elaia s. u. (Anhang). – Zu Atarneus s. Zimmermann 2008 a. O. (Anm. 105) 124 (Besiedlung auch in der frühen Eisenzeit, für die archaische Epoche ist dort attische Luxuseramik belegt); Zimmermann 2010 a. O. (Anm. 105) 29 (Nekropole seit der archaischen Zeit belegt); 34 (Siedlungsplätze in der Nähe von Atarneus z. T. seit der Archaik genutzt).

<sup>163</sup> Vgl. auch die o. Anm. 94 aufgeführten Karten.

<sup>164</sup> Vgl. o. m. Anm. 94.

<sup>165</sup> Scheer 1993, 98–100.

<sup>166</sup> W. Kullmann, Festgehaltene Kenntnisse im Schiffskatalog und im Troerkatalog der Ilias, in: A. Rengakos (Hrsg.), W. Kullmann, Realität, Imagination und Theorie. Kleine Schriften zu Epos und Tragödie in der Antike (Stuttgart 2002) 15; W. Kullmann, Ilias und Aithiopsis, Hermes 133, 2005, 27 m. Anm. 58; W. Kullmann, Poesie, Mythos und Realität im Schiffskatalog der Ilias, Hermes 137, 2009, 1–20.

<sup>167</sup> Scheer 1993, 98–100. 110–112. 123.

<sup>168</sup> Teuthras und Telephos kommen an dieser Stelle überhaupt nicht vor (s. auch Scheer 1993, 71–74).

<sup>169</sup> RE XI 1 (1921) 360–361 s. v. Keteioi und Keteios Nr. 1. 2 (L. Büchner); DNP VI (1999) 451 s. v. Keteioi (A. Frey); Scheer 1993, 72–73 m. Anm. 8. – Zur Lage des Ketios s. die o. Anm. 94 angegebenen Karten.

<sup>170</sup> s. die Ausführungen zu **Kat. 67** und u. (Anhang).



worden. Und die Bewohner von Elaia sollen Thersander an seinem Grab, einem unter freiem Himmel liegenden Stein auf der Agora, Totenopfer dargebracht haben<sup>171</sup>.

Allerdings besitzen wohl beide Überlieferungen kaum einen sog. historischen Kern, denn die erste gehört zum postiliadischen Typus der den Troianischen Krieg überlebenden und als Koloniengründer auftretenden griechischen Kriegshelden<sup>172</sup>, und was Thersander angeht, so dürfte auch er erst in nachiliadischer Zeit zum von Telephos getöteten Helden geworden sein. Dies geht aus folgendem hervor: Weder im Schiffskatalog der Ilias noch sonstwo in diesem Epos, und auch nicht in der Odyssee, kommt Thersander vor, vielmehr werden die Böoter von fünf Helden geführt, und zwar von Peneleos, Leitos, Arkesilaos, Klonios und Prothoenor; zudem gibt es nur einen Ort Ὑποθηῖαι, und keine Stadt Θῆβαι, in Böotien (Il. 2, 494–521 [die Ilias ist bestens mit der Erzählung von der *Zerstörung* von Theben durch die Epigonen vertraut]). M. E. erklärt sich die bei den erwähnten und den anderen nichthomerischen Autoren auftauchende Gestalt des Thersander als des Sohnes des Polyneikes, des nach dem Sieg der Epigonen über Theben herrschenden Königs und im Kampf mit Telephos Gefallenen dadurch, daß er eine erst in nachhomerischer Zeit eingeführte Figur ist, denn wäre seine Existenz und seine eben beschriebene Rolle schon zur Zeit der homerischen Epen bekannt gewesen, so hätte man ihn kaum als Oberanführer oder zumindest als einen der Führer der Böoter ignorieren können.

Der Umstand, daß Pausanias bzw. die ihm zugrundeliegende Tradition Thersander im Kampf mit Telephos fallen und ihn nicht vor Troia kämpfen läßt, dürfte wohl auf dem normativen Charakter der Ilias beruhen: Weil sie ihn nicht als Oberanführer oder wenigstens als einen der Anführer der Böoter vor Troia kennt, er aber irgendwann als ein solcher auftreten sollte, mußte man ihn *vor* dem Troianischen Krieg fallen lassen. Diese Überlieferung setzt also anscheinend Homer voraus und baut auf ihm auf, denn sie versucht implizit zu erklären, warum Thersander nicht in der Ilias als Oberanführer oder zumindest als einer der Anführer der Böoter vor Troia agiert<sup>173</sup>.

Daß die griechischen Bewohner von Elaia Thersander mit ihrer Stadt verbanden, ist gut verständlich: Die nach der Telephos-Sage irrtümlich an die Küste des Kaikostales gelangten Griechen konnten nur an einem günstigen Landeplatz, der zum Reich des Telephos gehört hatte, geankert haben, und das war eben Elaia. Außerdem befand sich auf der Agora ein ausgesprochen merkwürdiger Gegenstand, ein Umstand, der sich dazu eignete, eine Person der heroischen Zeit damit zu verbinden. Offenbar besaß Elaia also, auch wenn dies archäologisch nicht nachweisbar ist, ein eigentümliches Denkmal, das an die ›heroische Vergangenheit‹, in diesem Fall an die Zeit des Troia-Krieges, erinnerte.

Darüber hinaus kann es noch ein anderes Monument an die ›heroische Zeit‹ gegeben haben, so vielleicht den großen Tumulus auf dem Bozyertepe nördlich von Elaia: Wie die kürzlich dort durchgeführten Grabungen ergeben haben, war er kein echter Grabhügel, denn er erhob sich offenbar nicht über einem Grab, sondern sah nur wie ein Tumulus aus und überdeckte eine turm-

<sup>171</sup> s. zu beiden Textstellen F. Pirson, Elaia, der maritime Satellit Pergamons, *IstMitt* 54, 2004, 199–201.

<sup>172</sup> Es sei hier nur auf die grundsätzliche Phänomene griechischer Gründungssagen quellenkritisch untersuchende Arbeit von F. Prinz, *Gründungsmythen und Sagenchronologie, Zetemata. Monographien zur Klassischen Altertumswissenschaft*, Heft 72 (München 1979) passim, hingewiesen.

<sup>173</sup> Anders Kullmann a. O. (Anm. 166) 11–12 m. Anm. 9; 15 m. Anm. 26.

artige Struktur (ähnlich wie der Üveçik Tepe südlich von Troia)<sup>174</sup>. Vielleicht handelte es sich bei dem Komplex, wie Pirson meint, um einen Kenotaph, der an die heroische Zeit erinnern sollte<sup>175</sup>.

Die griechische Prägung von Pergamon ist jedenfalls in *archaischer* Zeit stark, denn es begegnen die für die südliche Aiolis charakteristischen Waren und Gefäßformen wie die Reifen-/Streifenware<sup>176</sup>, die orientalisierend bemalte Keramik<sup>177</sup> und die Äolisch-Graue Ware<sup>178</sup>, und sowohl unter den bemalten Gattungen<sup>179</sup> als auch unter der Äolisch-Grauen Ware<sup>180</sup> sind durchaus qualitätvolle Stücke, so daß man den damaligen Ort kaum als provinziell charakterisieren kann<sup>181</sup>. Natürlich lassen in Pergamon das Fehlen von Kontexten, auch einer Nekropole, und die insgesamt viel weniger zahlreichen Keramikfunde als in Larisa keine gesicherten Aussagen über das quantitative Verhältnis von qualitätvollen zu weniger qualitätvollen Gefäßen zu, aber das archaische Pergamon war wohl aufgrund des eben Gesagten kaum eine Siedlung, die auf der Stufe von Orten am Rande der griechischen Welt wie Histria am Schwarzen Meer oder Vani in Georgien stand<sup>182</sup>. Wenn Alt-Smyrna, Kyme, Pitane und selbst das im Vergleich zu diesen etwas provinziellere Larisa dennoch insgesamt gesehen viel eindrucksvolleres Keramikmaterial geliefert haben, so liegt das vermutlich *auch* an der außerordentlich fragmentarischen Befundsituation in Pergamon<sup>183</sup>. Dabei möchte man vielleicht eher annehmen, daß Pergamon zu Pitane<sup>184</sup> und Elaia<sup>185</sup> in archaischer Zeit etwa ein Verhältnis einnahm wie Larisa zu Kyme, letzteres im übrigen der mögliche Produktionsort der Gruppe des ›Londoner Dinos‹<sup>186</sup>.

#### KATALOG AUSGEWÄHLTER KERAMIKFUNDE

Jeweils zuerst werden, sofern notwendig, die Waren (bzw. die Gruppe ›Archaisch-Grob‹), auf das Wichtigste konzentriert, charakterisiert bzw. diesbezüglich wird auf Radt 1992 verwiesen. Dann folgt die Vorlage der Fundkeramik nach Gefäßformen und nach Grabungsgebieten (Stadtgrabung – Traianeum) geordnet, dabei innerhalb des Grabungsgebietes ›Stadtgrabung‹ nach den Fundorten *Aus Mauer I* und *Nicht aus Mauer I*, wobei, was die bronzezeitlichen Fundkeramik aus Mauer I angeht, unter den *Katalognummern* nur die Stücke der besonders ergiebigen Befunde **19/20. 20. 18. 9** (vgl. aber in diesem Zusammenhang auch von **19. 17**)<sup>187</sup> aufgeführt werden, und das in der Reihenfolge, wie letztere o. besprochen wurden (Kontexte gibt es nur bei Mauer I).

<sup>174</sup> Pirson 2010, 54–57.

<sup>175</sup> Pirson 2010, 58.

<sup>176</sup> Radt 1992, 80 und passim; s. u. **Kat. 85–90**.

<sup>177</sup> Radt 1992, 192 (7)6. (7)7 Taf. 26; 194 (7)11 a. b Taf. 27; 196 (7)18 a. b Taf. 27; 198 (7)27 Taf. 27; 201–202 (7)38. 39. 44. 45 Abb. 4 Taf. 28; 210 (10/11)1; (10/11)2 Taf. 28; 219 (13/St)3 Abb. 6 Taf. 29; 220 (14)1 Abb. 6 Taf. 29 und s. **Kat. 81**.

<sup>178</sup> **Kat. 84–86. 86–90. 90–96. 101–111**.

<sup>179</sup> s. bes. die in der vorletzten Anm. aufgeführten Stücke, aber auch **Kat. 67. 68. 84–90**.

<sup>180</sup> **Kat. 72–76. 78–80. 98. 103. 111**.

<sup>181</sup> s. auch S. Japp, Archäometrisch-archäologische Untersuchungen an Keramik aus Pergamon und Umgebung, IstMitt 59, 2009, 195 m. Anm. 6.

<sup>182</sup> So Radt 1992, 171 m. Anm. 15.

<sup>183</sup> s. zur Keramikproduktion der genannten Siedlungen o. Anm. 2–6.

<sup>184</sup> Iren 2003.

<sup>185</sup> Keramik archaischer Zeit scheint für Elaia belegt zu sein (Pirson 2009, 190. 199; Pirson 2010, 50).

<sup>186</sup> Mommsen – Kerschner a. O. (Anm. 6); Kerschner a. O. (Anm. 6). – Vgl. jedoch Iren 2002 a. O. (Anm. 6).

<sup>187</sup> s. o. 31–32.

Dann folgen die nicht durch die angesprochenen Befunde von Mauer I belegten und nicht von Radt veröffentlichten Scherben. Für die frühgriechische Zeit werden zuerst, sofern erforderlich, die Waren besprochen, dann schließt sich die Veröffentlichung der Fundkeramik, nach Waren und Gefäßformen gegliedert, aus den Grabungsgebieten (Stadtgrabung – Traianum) an. Der Schwerpunkt liegt auf der Keramik der Zeit zwischen 1000–700 v. Chr., denn das Spektrum der archaischen Zeit und viele Stücke wurden von Radt vorgelegt<sup>188</sup>, und es hat sich seitdem nur wenig Neues ergeben, so **Kat. 81. 101. 103. 111**. Von einer Ausnahmen abgesehen (**Kat. 72**), werden nur die nicht bei Radt genannten in Profilzeichnungen abgebildet; **Kat. 32** wird in einem Foto wiedergegeben.

Es wird nur solche Keramik besprochen, die das o. zur Siedlungsgeschichte Gesagte unterstreicht bzw. veranschaulicht, chronologisch aussagekräftig und typologisch sicher oder mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit bestimmbar ist. So gibt es bei den unbemalten Waren bestimmte Schalentypen, für die eine Entscheidung ›bronzezeitlich‹ oder ›archaisch‹ bzw. ›hellenistisch‹ kaum möglich ist; es handelt sich dabei um solche mit abgerundetem Profil, wobei der Rand entweder ebenfalls abgerundet, ja sogar geradlinig oder auch zugespitzt ist bzw. betont nach innen umknickt und dann spitz zuläuft. Auch was die Mündungen bzw. Hälse eines bestimmten Typus von Krügen (?) angeht, so sollte man im Hinblick auf eine zeitliche Festlegung zurückhaltend sein<sup>189</sup>. Darüber hinaus wird darauf verzichtet, die zahlreichen kleinen Fragmente zu behandeln, selbst wenn sie mutmaßlich typologisch einzuordnen sind, da sie keine zusätzliche Erkenntnis für die Erschließung der Keramik liefern<sup>190</sup>. Die von Radt behandelte Keramik stammt durchweg aus Mauer I bzw. ihrem Bereich. Für die übrigen aufgeführten Stücke aus der Stadtgrabung werden zuerst das Fundjahr (z. B. PE 91), dann der Fundbereich (z. B. 98 = Planquadrat 98) und schließlich die genauere Fundstelle (z. B. R IV, So. 2) angegeben. Mit ›r‹ ist – wenn nichts anderes gesagt wird – wie bei Radt 1992 der innere Radius gemeint, wobei dieser oben von der Mitte des Randes an gemessen wurde. Was dabei die in Mauer I bzw. in ihrem Bereich gefundene Keramik angeht, so wird dies jeweils vermerkt; ein Stück kommt aus den sog. Gassenondagen, was ebenfalls angegeben wird. Die kleinen lateinischen Zahlen meist rechts unten neben der Profilzeichnung geben meine Katalog-Nr. an (vgl. Radt 1992).

### *Die mittlere und späte Bronzezeit*

#### Waren bzw. die Gruppe ›Archaisch-Grob‹

##### *Die (nordwestkleinasiatische) graumynische Ware<sup>191</sup>*

Es handelt sich dabei meist um auf der Töpferscheibe hergestellte Feinkeramik. Der Ton ist oft grau, manchmal kommt auch ein brauner Kern vor, immer wieder ist er von kleineren oder grö-

<sup>188</sup> Radt 1992, passim.

<sup>189</sup> Vgl. Radt 1992, 212–213 (13)3 und (13)6 Abb. 5 (man könnte auch eine Datierung in das 2. Jt. v. Chr. erwägen, wie Günel 1999a, 181. 382 Typ X–XII 4 [›unidentifizierbare Randscherben‹] Taf. 117, 1. 2 zeigt).

<sup>190</sup> Auch unter einem quantitativen Gesichtspunkt bieten sie nichts, da sie durchweg nicht aus sicheren bronzezeitlichen oder frühgriechischen Kontexten stammen, sondern zusammen mit anderen Scherben als Auffüllmaterial hellenistischer und römischer Zeit dienen.

<sup>191</sup> Wenn hier von graumynischer Ware ohne jeden weiteren Zusatz gesprochen wird, dann ist stets die nordwestkleinasiatische Variante gemeint.

ßeren Silber-, manchmal auch Goldglimmerteilchen, außerdem von kleinen, weißen und/oder schwarzen Partikeln durchsetzt. In der Regel ist die Oberfläche von einem mehr oder minder dicken, nach dem Brand hell- bis dunkelgrauen oder schwarzen Überzug versehen (**Kat. 2–10. 13. 15. 29. 31. 34–36. 39. 40. 42–46. 48. 50. 51–54. 56–59. 61. 65** [hell- bis dunkelgrau]; **Kat. 31** [schwarz]) – gelegentlich kommt auch ein milchig-weißer vor –, der oft Silberglimmerteilchen enthält und mit einem harten Gegenstand poliert ist, so daß Politurstriche zu sehen sind. Dieses Verfahren führt dazu, daß der Überzug mal mehr, mal weniger glänzt, allerdings zeigt die Oberfläche oft auch einen nur matten Glanz; nie erreicht sie aber den *speckigen* oder *metallischen Hochglanz* der Äolisch-Grauen Ware (s. w. u.). Dies trifft auf die gesamte hier – o. wie u. – grauminysche Keramik aus Pergamon zu. Die Politurstriche deuten am ehesten darauf hin, daß man versucht hat, den beschriebenen Glanz durch Behandlung der Oberfläche mithilfe eines Steinchens oder Holzstückchens zu erzielen<sup>192</sup>. Durch den glimmerhaltigen Überzug kann eine glitzernde Wirkung erzeugt werden. Das Verbreitungsgebiet dieser Ware ist das nordwestliche Kleinasien, der Raum etwa von Bursa im Nordosten über die Troas im Nordwesten bis nach Alt-Smyrna im Süden. Die Gattung ist nicht nur in der Oberflächenwirkung der grauminyschen Ware des griechischen Festlandes eng verwandt (die sich aber oft seifiger anfühlt), sondern in der *mittleren Bronzezeit* Kleinasiens auch in den Gefäßformen. Von der Phase Troia VI mitte/spät an (1570–1300 v. Chr.) taucht in der Troas als Verzierung häufig das eingravierte, ein- oder mehrfache horizontale Wellenmuster auf, wohingegen es in den Fundstätten der südlichen Aiolis und auf Lesbos gar nicht (z. B. Alt-Smyrna) oder nur gelegentlich (z. B. Larisa, Thermi) belegt ist. Die grauminysche Ware Kleinasiens, auch einfach als ›Grey Ware‹ bezeichnet, wird von Korfmann und seinen Mitarbeitern seit einiger Zeit als ›Anatolische Grauware‹ bezeichnet, ein Begriff, der allerdings einen sehr problematischen Hintergrund hat.

Wichtigste Literatur zum Warencharakter:

Blegen u. a. 1953, 35–36; Blegen 1963 a. O. (Anm. 2) 21. 155; Schachner a. O. (Anm. 6) 90–115; Bayne 2000, 20–21 und passim; Koppenhöfer 2002 a. O. (Anm. 2) 290–291 (Troia VI) und passim; P. Pavúk – W. Rígter, Goblets, Schüsseln und Kratere – Die Keramik der Perioden Troia VI und VII a, in: M. O. Korfmann (Hrsg.), Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft (Mainz 2006) 232–233; vgl. auch Kull 1988, 129–130 Ware IX a und Ware X, außerdem Radt 1992, 172–173. 178 (›Äolisch-Grau‹).

### *Die rote Ware*

Auch sie ist meist auf der Töpferscheibe angefertigte Feinkeramik. Der Ton ist oft rosa/hellrot, aber er kann auch im Kern grau, gelbbraun/ocker oder braun sein. Häufig weist er Silber- und/oder Goldglimmerteilchen auf. Im allgemeinen zeichnet sich die Oberfläche durch einen unterschiedlich starken, nach dem Brand rosa/hellroten, orangefarbenen oder roten Überzug aus (**Kat. 1. 11. 14. 16. 17. 19. 20. 22. 23. 25. 28. 37. 63. 66**), der ansonsten die Merkmale der grauminyschen Ware aufweist, was auch bedeutet, daß sich die Oberfläche in der Regel durch keinen *speckigen* oder *metallischen Hochglanz* auszeichnet. Meist ist die rote Ware undekoriert. Sie ist besonders in der südlichen Aiolis und auf Lesbos verbreitet, allerdings auch weiter östlich der Troas und der südlichen Aiolis. Im südlichen Teil der Aiolis (und östlich davon) und auf Lesbos dominiert

<sup>192</sup> Überblick über die Erklärungsversuche der Herstellungstechnik bei F. Uthmann, Die archaische Nekropole von Assos, AMS 31 (Bonn 1999) 71–72.

sie in der mittleren Bronzezeit, wohingegen in der späten Bronzezeit die grauminysche Keramik sie entweder sogar an Menge übertrifft oder zumindest deutlich zunimmt. In frühgriechischer Zeit ist sie jedoch sehr selten<sup>193</sup>.

Wichtigste Literatur zum Warencharakter:

Bayne 2000, 21 und passim; Koppenhöfer 2002 a. O. (Anm. 2) 291 (Troia VI) und passim; vgl. auch Kull 1988, 127–128 Ware I und Radt 1992, 173–174. 175–176. 179 (›Prähistorisches Aussehen‹).

#### *Die (Buff and) Tan Ware*

Sie ist wie die rote Ware meist auf der Töpferscheibe hergestellt und ihr auch sonst ähnlich, hat aber nur einen gelben, gelbbraunen, ockerfarbenen oder hell- bis dunkel- bzw. rötlichbraunen Überzug (**Kat. 12. 21. 26. 30. 33. 64**). Die Gattung ist im selben Raum wie die grauminysche Ware verbreitet, jedoch wenig oder gar nicht auf Lesbos. In der südlichen Aiolis dominiert sie wie die rote Ware in der mittleren Bronzezeit, wohingegen in der späten Bronzezeit die grauminysche Ware sie entweder sogar an Menge übertrifft oder zumindest deutlich zunimmt. In der frühgriechischen Zeit ist sie etwas zahlreicher als die rote Ware<sup>194</sup> (vgl. **Kat. 110**).

Wichtigste Literatur zum Warencharakter:

Blegen u. a. 1953, 37–38; Blegen a. O. (Anm. 2) 22–23. 155; Bayne 2000, 21 und passim (dort ›Buff Ware‹ genannt); Koppenhöfer 2002 a. O. (Anm. 2) 291 und passim.

#### *Die rot-verputzte Ware*

Radt 1992, 176, 3. Abschnitt von oben.

#### *Die Gruppe ›Archaisch-Grob‹*

Radt 1992, 179 und o. m. Anm. 42 (**Kat. 24. 38. 62**; vgl. auch **Kat. 32 – Abb. 15, 4**, Mitte, ganz rechts).

Die grauminysche und die rote Ware zeichnen sich durch die gleichen Gefäßformen aus; diese kommen aber auch in anderen Gattungen vor. Wo es nachweisbar ist, zeigen sie sich auch in der Gruppe ›Archaisch-Grob‹. Ausgegangen wird hier für die Gefäßformen, so weit möglich, von dem von Bayne 2000 entworfenen System.

Überblicke über die Gefäßformen:

Bayne 2000, 22–32 und passim, 269; Shapes I–XIV, bes. Abb. 1–3; vgl. auch Koppenhöfer 2002 a. O. (Anm. 2) 293–358 Abb. 3–48; Tab. 3; Tabellen S. 383–395.

Klare Kontexte haben die Fundorte Troia<sup>195</sup> im Norden, Demircihüyük/Phrygien<sup>196</sup> im Nordosten und Alt-Smyrna<sup>197</sup> im Süden geliefert. Die Stratigraphie von Panaztepe ist leider nicht ergiebig genug; die hier gefundene ›lokale‹ Keramik läßt sich oft nur allgemein in die mittlere/späte

<sup>193</sup> Bayne 2000, 139.

<sup>194</sup> Bayne 2000, 139.

<sup>195</sup> Blegen u. a. 1953, bes. 12–20.

<sup>196</sup> Kull 1988, 8–36.

<sup>197</sup> s. im folgenden.

Bronzezeit setzen<sup>198</sup>; allerdings ist die Keramik dieses Fundortes wegen ihres nicht unbeträchtlichen Formenspektrums wichtig. Dagegen bietet Alt-Smyrna aufgrund seiner differenzierten Stratigraphie und seiner relativen Nähe zu Pergamon wichtige chronologische Anhaltspunkte, obwohl die exakte absolute Chronologie der einzelnen Schichten unklar ist. Im bronzezeitlichen Alt-Smyrna wurden sie nach der Art der Bautätigkeit in vier siedlungsgeschichtliche Einheiten gegliedert, sich aus den Schichten 1–3. 4–6. 7–10. 11–14 zusammensetzend<sup>199</sup>. Vermutlich reicht der Beginn der zweiten Einheit noch in die frühe Bronzezeit hinein, das Ende der letzten wird einigermaßen durch die ersten Spuren der griechisch-früheisenzeitlichen Siedlung ungefähr markiert, die nach der konventionellen Chronologie um etwa 1020 v. Chr. entstanden sein dürfte<sup>200</sup>.

Zur Lage der Fundorte s. bes. Kull 1988, Abb. 53 (S. 43); Bayne 2000, 286, Map 3 und Karte S. 317 und Kopenhagen 2002 a. O. (Anm. 2) 361 Abb. 49; 364 Abb. 50.

### *Die Gefäßformen*

#### Geschlossene Gefäße

##### SCHNABELKANNE

##### *Stadtgrabung*

**Kat. 1:** Radt 1992, 171. 173. 174. 225 (19/20)4 und 226 (Einleitung zu Fundort 20, wo ebenfalls Fragmente dieser Kanne gefunden wurden) Abb. 7, Taf. 30.

Der Gefäßtypus kommt in Kleinasien in der frühen und mittleren Bronzezeit vor, für die späte Bronzezeit ist er nicht bezeugt (Troia VI spät hat kein Exemplar geliefert, auch im mittel-/spätbronzezeitlichen Alt-Smyrna und in Panaztepe fehlt er)<sup>201</sup>. Und von Liman Tepe sind nur Stücke bekannt, die mittelbronzezeitlich datiert wurden<sup>202</sup>.

Die Schnabelkanne weist Charakteristika dieser Gefäßform des 3. Jts. v. Chr. auf<sup>203</sup>, wie aus der Form des Schnabels hervorgeht<sup>204</sup>. Der Bauch des Gefäßes (nicht kugelig, sondern mit deutlichem Knick versehen) steht jedoch demjenigen einer Schnabelkanne von Panaztepe, die außerdem wie Kat. 1 eine tiefen Schwerpunkt hat<sup>205</sup>, und dem eines der Exemplare von Liman Tepe nahe<sup>206</sup>. Es darf daher angenommen werden, daß Kat. 1 in der mittleren Bronzezeit hergestellt wurde, wobei sich aber die ältere Form des Schnabels erhalten hat. Kat. 1 gehört zur roten Ware.

<sup>198</sup> Günel 1999a, 168–171. 192.

<sup>199</sup> Bayne 2000, 61–80.

<sup>200</sup> Bayne 2000, 157–159 (es scheint eine kurze Siedlungsunterbrechung zwischen der letzten bronzezeitlichen Schicht und dem Beginn der griechischen Niederlassung gegeben zu haben); zum Datum s. Akurgal 1983 a. O. (Anm. 3) 15–16. – Vgl. grundsätzlich zur konventionellen Chronologie Hertel 2008a, 11 Anm. 1; Hertel 2008b, bes. 108–117 m. Anm. 295.

<sup>201</sup> Kull 1988, 134–136. 146–148. 162–166. 173. 174–175. 177.

<sup>202</sup> Günel 1999b, 53. 70 Nr. 18 Abb. 15 Taf. 12, 3.

<sup>203</sup> Ich verdanke den Hinweis B. Horejs.

<sup>204</sup> Vgl. z. B. zwei Exemplare aus der Zeit Troia II–V in der Schliemann-Sammlung in Berlin (Schmidt a. O. [Anm. 70] 58 Nr. 1315. 1316 [mit Profilzeichnung und Foto]); C. Podzuweit, Trojanische Gefäßformen der Frühbronzezeit in Anatolien, der Ägäis und angrenzenden Gebieten. Ein Beitrag zur vergleichenden Stratigraphie, Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans, Monographien I (Mainz 1979) 169. 174 Typ C, IV; Taf. 9, IV.

<sup>205</sup> Günel 1999a, 179–180. 366 Typ GT II a1, Taf. 105, 4; 160, 1. 2.

<sup>206</sup> s. o. m. Anm. 202.

## BÖDEN VON SCHNABELKANNEN ODER ANDERER KANNE/AMPHORA?

*Stadtgrabung*

**Kat. 2:** PE 88 1/R XV, 3. – r oben bis zum Bruch rechts: 7,7 cm; r an der Unterseite: 4,4 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 3, 1.*

**Kat. 3:** PE 87 94/n. DE, 2 (Mauer I). – r oben bis zum Bruch rechts: 7,7 cm; r an der Unterseite bis zum äußeren Ende des Bodens: 4,2 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 3, 2.*

## BODEN VON GESCHLOSSENEM GEFÄSS

*Stadtgrabung*

**Kat. 4:** Radt 1992, 225 (19/20)7 *Abb. 6* (grauminysche Ware). Ein anderer Boden aus dem Bereich von Mauer I entspricht voll und ganz und wurde als »sehr früh, aber auch archaisch möglich« angesprochen<sup>207</sup>.

Gut vergleichbar sind Böden von Panaztepe<sup>208</sup> und aus Troia VI früh<sup>209</sup>.

## GESCHLOSSENE GEFÄSSE MIT POLITURMUSTERN

*Stadtgrabung*

**Kat. 5:** PE 85 95 un. R XI, 3. Rest von Hals und Schulter. – r des Halses: 2,4 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 3, 3* (Politurstriche etwas zu regelmäßig gezeichnet).

**Kat. 6:** PE 88 92/R XIV, So. 1, 1. Wandstück. – Größte H: 4,0 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 3, 4.*

Die Fragmente zeigen eine Vielzahl einpolierter Striche. Diese sind derartig und dabei so regelmäßig angelegt, daß man von Mustern sprechen kann. So etwas kommt seit dem Spätneolithikum vor und hält sich z. T. bis in die Zeit um ca. 1500 v. Chr., es begegnet aber nicht bei unbemalter griechischer Keramik<sup>210</sup>. Gelegentlich taucht so etwas z. B. an Scherben von Tepe I im Gümüşova-deresi<sup>211</sup>, von Demircihüyük<sup>212</sup> oder vom Heraion/Samos<sup>213</sup> und vom Kastro-Hügel in Tigani-Pythagoreion/Samos<sup>214</sup> auf.

## DECKEL

*Stadtgrabung*

**Kat. 7:** Radt 1992, 224 (19/20)1 *Abb. 6* (grauminysche Ware).

Nicht gut zu datieren<sup>215</sup>. Zumindest nicht unähnlich sind zwei Deckel von Demircihüyük<sup>216</sup>.

<sup>207</sup> Radt 1992, 216 (13)24 *Abb. 6* (rote Ware [?]).

<sup>208</sup> Günel 1999a, 181. 192–193, Typ hd III a; Taf. 120, 5. 6.

<sup>209</sup> Blegen u. a. 1953, 174 *Abb. 428, 27.*

<sup>210</sup> Bayne 2000, 42 m. Anm. 224 (Troia [das dauert bis Troia VI]); 86 m. Anm. 357. 358; 115 m. Anm. 448 (auch Bursa, Köprüören, Larisa)

<sup>211</sup> Driehaus 1957, 81. 98 *Abb. 1, 11. 12* (frühbronzezeitliche Näpfe).

<sup>212</sup> Kull 1988, 118. 122. 228–229. 230 Taf. 1, 11; 3, 10; 5, 9. 10; *Abb. 141* (»Musterglättung«, »Glättstreifen«).

<sup>213</sup> V. Milojević, Die prähistorische Siedlung unter dem Heraion. Grabung 1953 und 1955, Samos I (Bonn 1961) 39 (unter >2<), Taf. 48, 3. 5–20; 34 (geschlossene Gefäße).

<sup>214</sup> s. z. B. R. C. S. Felsch, Das Kastro Tigani. Die spätneolithische und chalkolithische Siedlung, Samos II (Bonn 1988) 103–107. 156 Kat. 143, Taf. 19, 5; 57; 168–169 Kat. 255; Taf. 27, 1. 2; 62 (Schalen).

<sup>215</sup> Radt 1992, 224 (19/20)1.

<sup>216</sup> Kull 1988, 146. 236–237 Taf. 16, 9 (Deckel [?]); 238–239 Taf. 18, 11 (mit umgebogenem Rand).

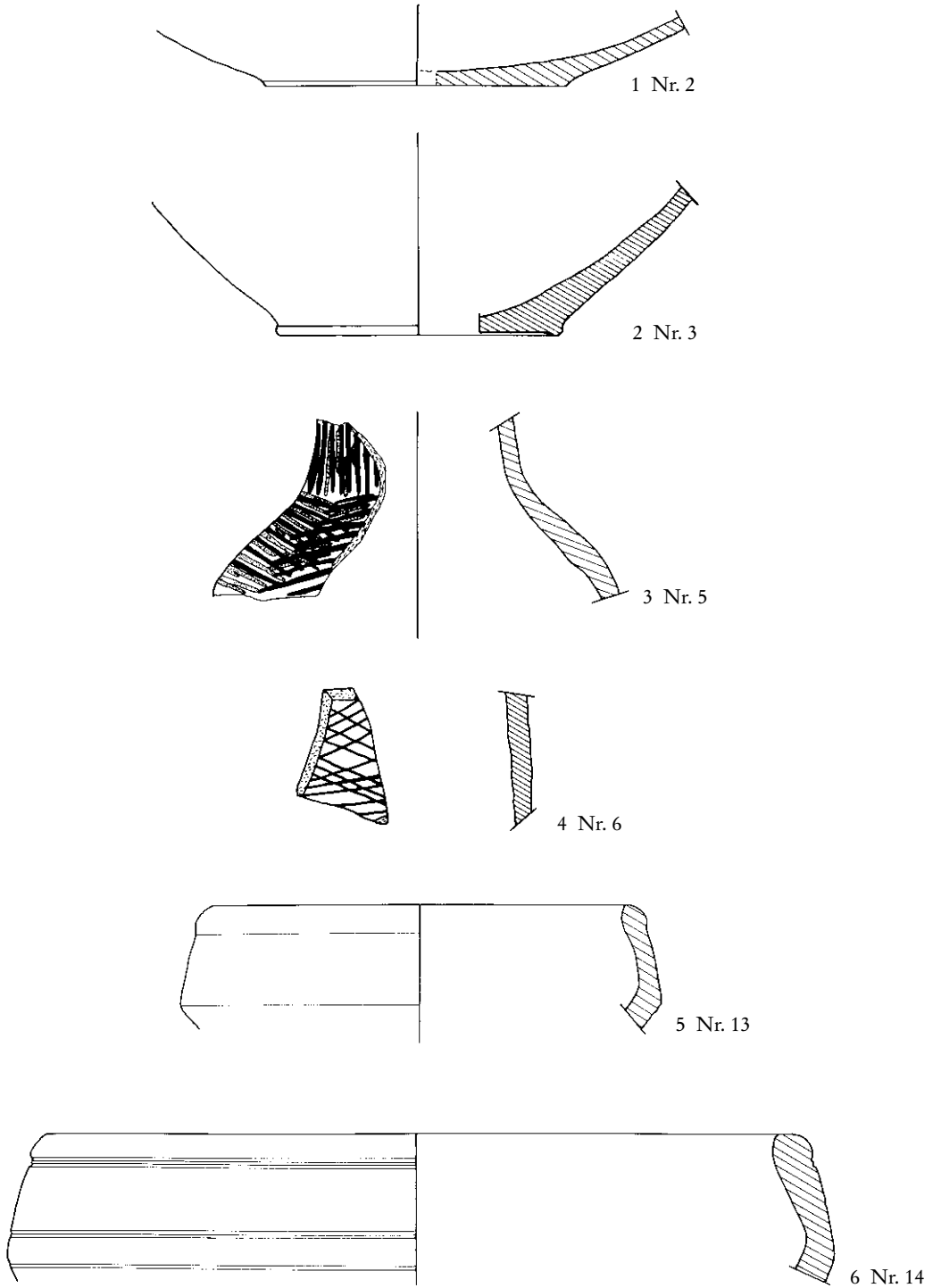


Abb. 3 Bronzezeitliche Keramik (Zeichnungen M. 1:2)



## Offene Gefäße

## BEAD-RIM BOWLS

(Bayne 2000, 23–24. 269 Shape II Abb. 1; Alt-Smyrna: Bayne 2000, 62–70. 270–271 Abb. 7, 7–8; 8 [Schichten 4–6]; 9, 1–11, 8 [Schichten 7–10])

*Stadtgrabung*

**Kat. 8:** Radt 1992, 225 (19/20)3 Abb. 6, Taf. 31 (grauminysche Ware).

**Kat. 9:** Radt 1992, 226 (20)2 Abb. 7 (grauminysche Ware).

**Kat. 10:** Radt 1992, 226 (20)3 Abb. 7 (grauminysche Ware).

**Kat. 11:** Radt 1992, 226–227 (20)4 Abb. 7 (rote Ware). – *Abb. 15, 4*, unten, ganz links.

**Kat. 12:** Radt 1992, 224 (18)3 Abb. 6 (Tan Ware).

Von dieser Gefäßform gibt es aus Mauer I noch einige Exemplare<sup>217</sup>, aber auch mehrere aus Mauer II<sup>218</sup>. Kat. 9 scheint ein Importstück aus Elaia oder der Umgebung dieses Ortes zu sein (s. Nachtrag).

**Kat. 13:** PE 91 98/R IV, So. 2. – r: 6,0 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 3, 5; 15, 4*, oben, ganz rechts.

**Kat. 14:** PE 91 76/R II, 1. – r: 10,5 cm (rote Ware). – *Abb. 3, 6; 15, 4*, oben, 2. Stück von rechts.

**Kat. 15:** PE 88 91/R XIII, 1 (Mauer I). – r: 9,3 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 4, 1*.

**Kat. 16:** PE 91 98/R IV, 4 (Mauer I). – r: 17,0 cm (rote Ware). – *Abb. 4, 2; 15, 4*, oben, 2. Stück von links.

**Kat. 17:** PE 89 9/R VIII, 1. – r: 12,5 cm (rote Ware [heller rotbrauner Überzug]).

**Kat. 18:** PE 90 89–90/Kp 10, 8 b. – r: 15,8 cm (rote Ware? [ohne Überzug]).

**Kat. 19:** PE 90 100/R XX, 2 b. – r: nicht ermittelbar (rote Ware).

**Kat. 20:** PE 91 78 b/ö. DE, 3. – r: 14,2 cm (rote Ware). – *Abb. 4, 3; 15, 4*, Mitte, ganz links.

**Kat. 21:** PE 96 100/R XVII, 4. – r: 9,9 cm (Tan Ware).

**Kat. 22:** PE 90 65 Z/Mos. 8. – r: 10,0 cm (rote Ware).

**Kat. 23:** PE 91 88/R III, 3 (Mauer I). – r: 14,8 cm (rote Ware [innen rosa Überzug, außen cremefarben]). – *Abb. 4, 4; 15, 4*, oben, ganz links.

**Kat. 24:** PE 91 88/R II, 4 (Mauer I). – r: 14,3 cm (Archaisch-Grob, ohne Überzug und Glättung). – *Abb. 4, 5; 15, 4*, unten, ganz rechts.

*Traianeum*

**Kat. 25:** TR 92–94. – r: 15,0 cm (rote Ware).

**Kat. 26:** TR 79/367. – r: 12,0 cm (Tan Ware). – *Abb. 15, 5*.

**Kat. 27:** TR 92/98. – r: ca. 20,0 cm (ohne Überzug und Politur).

Bei der Bead-rim bowl handelt es sich um eine Schüssel mit einer Biegung oder einem scharfen Knick, die/der sich außen in der Mitte der Wand bildet, von da aus nach unten bzw. nach oben laufenden, geradlinigen oder mehr oder minder nach außen gewölbten Wandabschnitten und

<sup>217</sup> Radt 1992, 198 (7)24 Abb. 4 (rote Ware); 199 (7)28 Abb. 4 (rote Ware); 199 (7)30 Abb. 4 (rote Ware); 199 (7)31 Abb. 4 (grauminysche Ware [?]); 199 (7)32 Abb. 4 (rote Ware); 204 (8)6 Abb. 4 (rote Ware); 232 (23)1 Abb. 8 (rote Ware); s. auch o. Anm. 50, unter ›Mauer I‹. – Die Scherben Radt 1992, 208 (11)17 Abb. 5 (grauminysche Ware) und 216 (13)25 Abb. 6 (Mischung aus Tan und grauminyscher Ware) sind vielleicht zu steil gezeichnet und könnten ebenfalls Bead-rim bowls sein.

<sup>218</sup> Radt 1992, 186 (1)13 Abb. 3; 186 (1)14 Abb. 3 (bei beiden ist die Ware unklar); 189 (4)1 Abb. 3 (mit cremefarbenem Überzug).

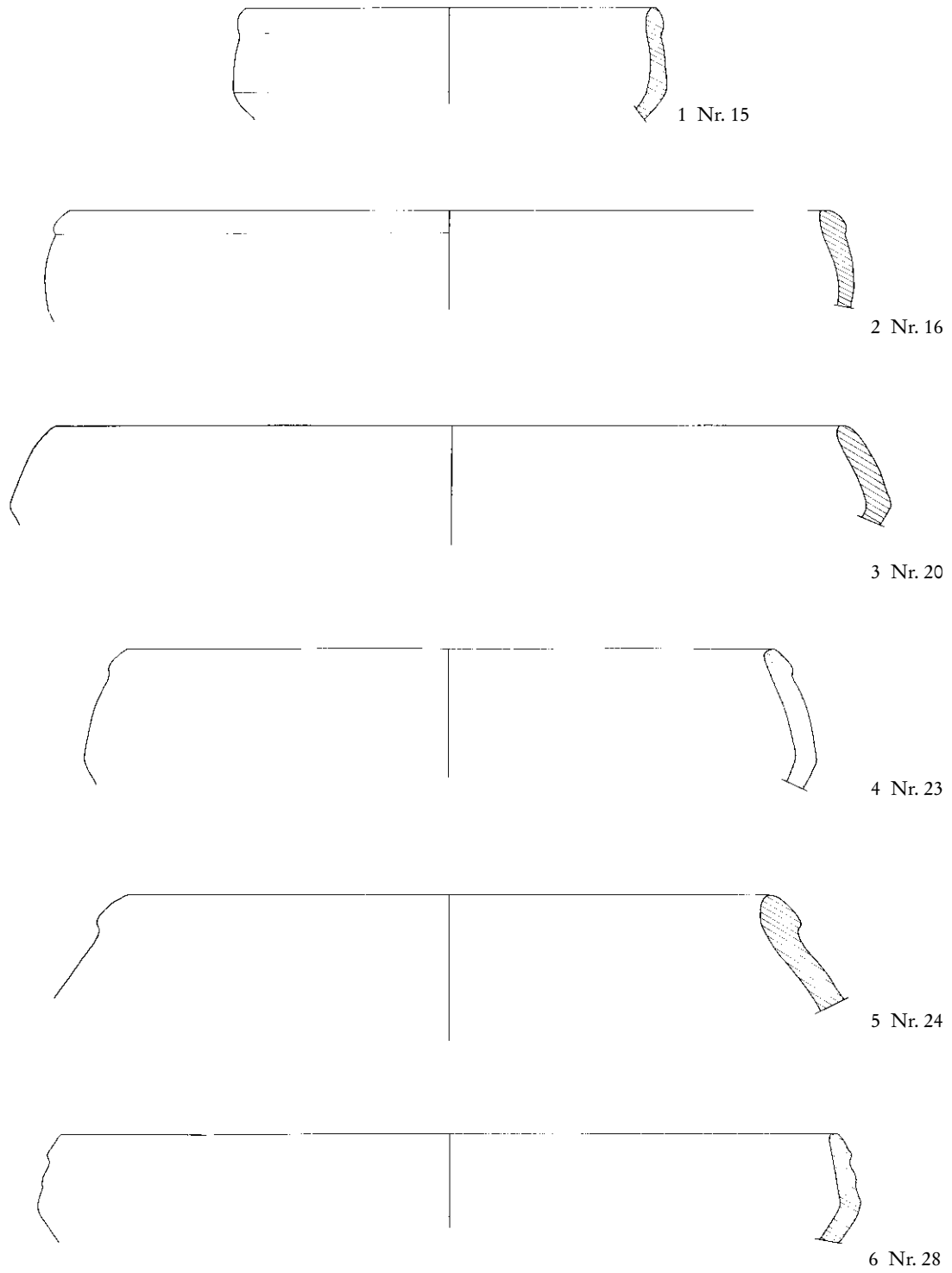


Abb. 4 Bronzezeitliche Keramik (Zeichnungen M. 1:3)

sich nach außen etwas verdickendem, rundlich oder kantig abgesetzten Rand. Die Gefäßform besitzt zwei etwa bogenförmige, schräg nach oben abstehende Henkel, die über der Biegung bzw. dem Knick angebracht sind. In Pergamon wurde nie ein vollständig erhaltenes Gefäß gefunden.

Dieser Gefäßtypus ist im 2. Jt. v. Chr. in ganz Anatolien verbreitet und beliebt<sup>219</sup>. Er findet sich in Troia anscheinend sicher nur in Troia VI früh (1700 [?]-1570 v. Chr.)<sup>220</sup>. In Demircihüyük ist er in der mittleren Bronzezeit, also etwa gleichzeitig, vertreten<sup>221</sup>. Im bronzezeitlichen Alt-Smyrna taucht er mit Schicht 4 auf und hält sich bis zur letzten Schicht (14). Die Gefäßform hat hier ihre Blütezeit in der zweiten und dritten siedlungsgeschichtlichen Einheit (Schichten 4–6. 7–10), in der letzten Einheit (Schichten 11–14) nimmt ihr Vorkommen ab. Was Panaztepe angeht, so handelt es sich um den Typ K IIa 2–K IIh 2<sup>222</sup>. Es ist noch anzumerken, daß in Alt-Smyrna in den Schichten 4–6 nur die rote Ware und die Tan Ware existierten; erst mit Schicht 8 setzt die graumynische Ware ein, die in den Schichten 11–14 die vorherrschende Gattung ist<sup>223</sup>.

#### RIDGED BOWLS

(Bayne 2000, 24–25. 269 Shape III Abb. 1; Alt-Smyrna: Bayne 2000, 69–70. 271 Abb. 11, 9–13, 2 [Schichten 10–14])

#### Stadtgrabung

Ein Exemplar ist aus dem Bereich von Mauer I<sup>224</sup>.

**Kat. 28:** PE 91 88/R III a, 3 (Mauer I). – r: 17,6 cm (rote Ware). – *Abb. 4, 6; 15, 4*, Mitte, in der Mitte.

**Kat. 29:** PE 96 93/88d/So. 2, 1. – r: 15,7 cm (graumynische Ware). – *Abb. 5, 1*.

**Kat. 30:** PE 96 94/D 3/14. – r: 20,0 cm (wohl Tan Ware [brauner Überzug]).

#### Traianeum

**Kat. 31:** TR 87/76. – r: 9,8 cm (graumynische Ware). – *Abb. 5, 2; 15, 6* (s. auch o. m. Anm. 79).

Im Unterschied zur Bead-rim bowl ist der Wandabschnitt über dem Knick geriefelt, wobei er entweder schräg oder vertikal steht. Der Rand ist entweder dem der Bead-rim bowl nahe verwandt bzw. verhältnismäßig ähnlich oder auch ganz einfach gestaltet. In der graumynischen Ware erscheint die Gefäßform während Troia VI früh/Mitte (1700 [?]-1420 v. Chr.); in Troia VI spät (1420–1300 v. Chr.) und danach ist sie nicht mehr belegt<sup>225</sup>. Etwa gleichzeitig mit dem Verschwinden in Troia taucht die Ridged bowl in der genannten Gattung im gesamten Küstengebiet der Aiolis auf (auch in Panaztepe)<sup>226</sup>, nicht so oft auch in der roten Ware oder der Tan Ware. Besonders häufig ist der Gefäßtypus in Alt-Smyrna in den Schichten 10–14, d. h. in der späten Bronzezeit, und das meist mit vertikalem oberem Wandabschnitt (vgl. Kat. 31)<sup>227</sup>.

<sup>219</sup> Bayne 2000, 23–24.

<sup>220</sup> Bayne 2000, 24. 40–41 (er hat die Gefäßtypen Blegen u. a. 1953, 45–48, A 56. A 58. A 63 als Bead-rim bowls interpretiert); vgl. auch Bayne 2000, 40–41. – P. Pavúk, Troia VI and VII a. The Blegen Pottery Shapes. Towards a Typology, *StTroica* 12, 2002, 40–41. 57–58 hat nur die Gefäßform A 56 als Bead-rim bowl bezeichnet.

<sup>221</sup> Kull 1988, 143–143 (Schüsseln mit Randverstärkung), z. B. 228–229 Taf. 1, 8–16.

<sup>222</sup> Vgl. Günel 1999a, 177–178. 275–323 Taf. 36–72 (Typusdefinition bei mir etwas eingeschränkter als bei Günel).

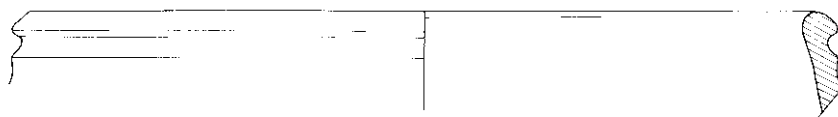
<sup>223</sup> Bayne 2000, 62. 68–69. 70.

<sup>224</sup> Radt 1992, 233 (23)3 Abb. 8 (rote Ware); vgl. bes. Bayne 2000, 70. 271 Abb. 12, 5. – Die Scherbe Radt 1992, 200 (7)35 Abb. 4 (graumynische Ware) ist vielleicht zu steil gezeichnet und könnte daher auch eine Ridged bowl sein.

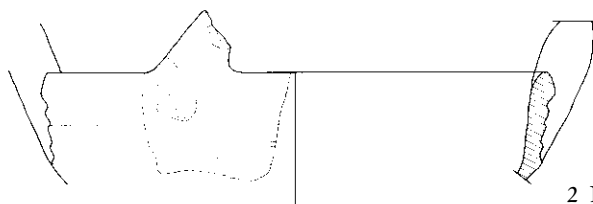
<sup>225</sup> Blegen u. a. 1953, 47, A 61; Bayne 2000, 25; vgl. auch Bayne 2000, 41; Pavúk a. O. (Anm. 220) 44. 58, A 61.

<sup>226</sup> Günel 1999a, 177–178. 419–420, Typ K Ib 2; Taf. 141, 2–142, 4.

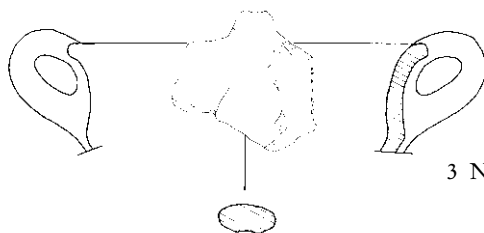
<sup>227</sup> Bayne 2000, 70. 271 Abb. 12, 6–10; 13, 1. 2.



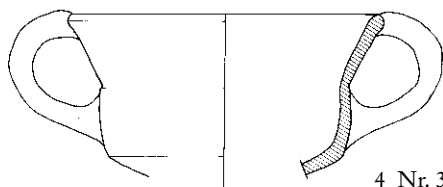
1 Nr. 29



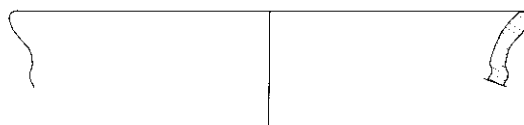
2 Nr. 31



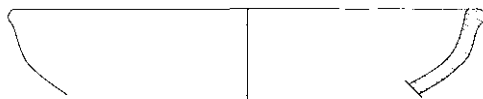
3 Nr. 33



4 Nr. 34



5 Nr. 35



6 Nr. 39

Abb. 5 Bronzezeitliche Keramik (Zeichnungen M. 1:3)

## EVERTED-RIM BOWLS

(Bayne 2000, 25–26. 269 Shape IV Abb. 1; Alt-Smyrna: Bayne 2000, 69–70. 271–272 Abb. 13, 3–14, 3. 7. 10 [Schichten 9–14]); Thermi: Bayne 2000, 96. 274 Abb. 26, 5)

*Stadtgrabung*

**Kat. 32:** Radt 1992, 175. 227 (20)5 Abb. 7 (rote Ware, aber Ton Archaisch-Grob). – *Abb. 15, 4*, Mitte, ganz rechts.

**Kat. 33:** PE 91 66/67, 3 A. – r: nicht ermittelbar (Tan Ware). – *Abb. 5, 3; 15, 4*, unten, Mitte.

**Kat. 34:** PE 88 91/R III, 4 (Mauer I). – r: ca. 6,0 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 5, 4*.

**Kat. 35:** PE 75 F 4 a/SB 1, 2. – r: 10,0 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 5, 5*.

Man könnte sich in diesem Fall auch überlegen, ob es sich um die spätbronzezeitliche Gefäßform A 93 handelt (Troia VII)<sup>228</sup>.

Bei der Everted-rim bowl handelt es sich um ein Gefäß mit einer Biegung oder einem scharfen Knick in der Mitte der Wand, von da aus nach unten laufenden, geradlinigen oder mehr oder minder nach außen gewölbten und nach oben gehenden, unterschiedlich stark konkaven Wandabschnitten, die einen nach außen gebogenen, einfachen, mehr oder minder dicken Rand besitzen. Der obere Wandabschnitt kann in der Mitte oder ganz gerieftelt sein. An Biegung/Knick und Rand setzen zwei über dem Rand (sehr hoch) oder mit ihm etwa auf gleicher Höhe stehende Henkel an.

Die Gefäßform ist in großer Zahl in der gesamten Aiolis, dabei auch in Panaztepe<sup>229</sup>, verbreitet (in Liman Tepe ebenfalls)<sup>230</sup> und kommt seit der mittleren Bronzezeit auch in Alt-Smyrna vor, wobei sie hier in den Schichten 11–14 in der grauminyschen Ware zunimmt<sup>231</sup>. In Demircihüyük begegnet sie ebenfalls, es ist die Schüsselform a2<sup>232</sup>.

## SCHALEN MIT EINFACHEM RAND

*Stadtgrabung*

**Kat. 36:** Radt 1992, 226 (20)1 Abb. 7, Taf. 31 (grauminysche Ware). ›Warzen‹ auf der Wandung<sup>233</sup> oder besser gesagt Buckel – von kleinerer oder manchmal auch größerer Form – begegnen nicht wenig in der bronzezeitlichen Keramik<sup>234</sup>.

**Kat. 37:** Radt 1992, 227 (20)6 Abb. 7, Taf. 31 (rote Ware).

Schale mit Biegung oder Knick, vertikalem, geradlinigen oder ganz geringfügig eingeschwungenen oberen Wandabschnitt und mit einfachem Rand. Der Gefäßtypus entspricht der Schüsselform a1 von Demircihüyük<sup>235</sup> (eine ähnliche Gefäßform, nur mit abgerundetem Profil, ist in Panaztepe belegt)<sup>236</sup>.

<sup>228</sup> Blegen u. a. 1953, 31–32 Abb. 214 b; 163. 200. 220 Abb. 287, 5 und 35.631; Bayne 2000, 47. 49.

<sup>229</sup> Günel 1999a, 177–178. 327–329, Typ K IVb 4; Taf. 75, 4–6; 76; Typ K IVc 4; Taf. 77, 1; Typ K Vb 1; Taf. 77, 5. s. z. B. Günel 1999b, 54. 74 Nr. 29; Abb. 16.

<sup>230</sup> Bayne 2000, 25–26. 69. 70.

<sup>231</sup> Kull 1999, 142–143. 242–243 Taf. 25, 8.

<sup>232</sup> Vgl. Radt 1992, 226 (20)1.

<sup>233</sup> Bayne 2000, 33 (s. z. B. 70. 79. 272 Abb. 15, 1; 102. 103. 274 Abb. 28, 7); Kull 1988, 23–24 Taf. 9, 20.

<sup>234</sup> Kull 1988, 142–143. 228–229. Taf. 1, 10; 232–233 Taf. 9, 14. 15; 236–237 Taf. 14, 9.

<sup>235</sup> Günel 1999a, 177. 238, Typ C II 1; Taf. 10, 2.

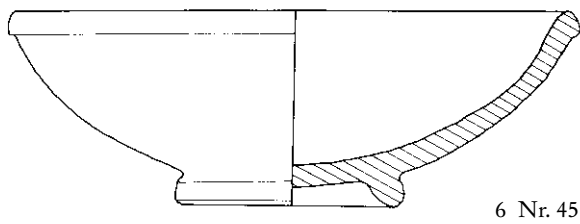
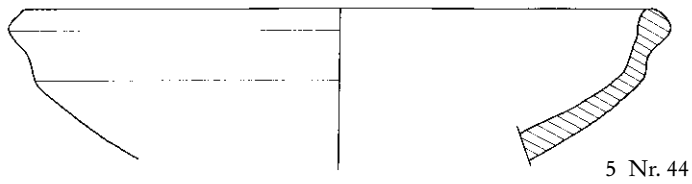
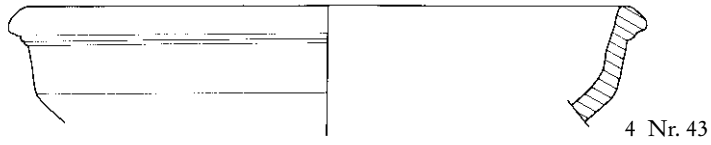
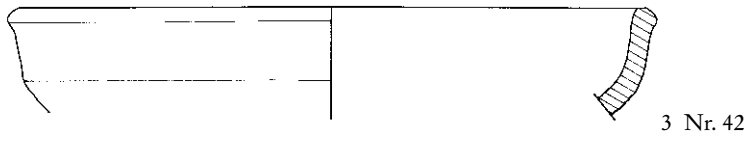
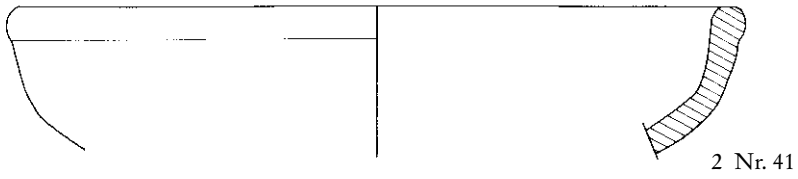
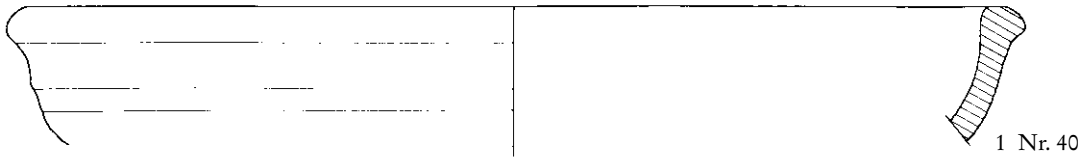


Abb. 6 Bronzezeitliche Keramik (Zeichnungen M. 1:2)

## SCHALEN MIT LEICHT BETONTEM RAND

Meistens gehören die Fragmente zur grauminyschen Ware.

## a) Schalen mit leichtem Knick

*Stadtgrabung*

**Kat. 38:** Radt 1992, 175–176. 225 (19/20)5 Abb. 6, Taf. 31 (Archaisch-Grob).

**Kat. 39:** PE 88 1/R XVII, S. – r: 8,8 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 5, 6.*

**Kat. 40:** PE 85 97/R XX, 9 (Mauer I). – r: 12,5 cm (wohl grauminysche Ware). – *Abb. 6, 1.*

**Kat. 41:** PE 92 12/68 a/Kp V. 9. – r: 9,0 cm. – *Abb. 6, 2.*

**Kat. 42:** PE 88 91/R XIII, w. BB, 1 (Mauer I). – r: 8,1 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 6, 3.*

**Kat. 43:** PE 84 17 a/4. – r: 7,7 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 6, 4.*

*Traianeum*

**Kat. 44:** TR 81/220. – r: 8,0 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 6, 5.*

Version mit leichtem Knick, etwas schräg nach außen stehendem oberen Wandabschnitt und sich leicht nach außen wölbendem, mehr oder minder deutlich abgesetzten und meist etwas nach unten kippenden Rand. Der Gefäßtypus ist den Schüsselformen a1 und g1 von Demircihüyük nicht unähnlich (hier allerdings findet sich auch innen eine Rundung des Randes, außerdem ist der obere Wandabschnitt steiler<sup>237</sup>; beide Gefäßformen passen jedenfalls mehr zu diesem Gefäßtypus aus Pergamon als der von Radt herangezogene)<sup>238</sup>. Eine eher noch besser vergleichbare Schalenform findet sich in Panaztepe<sup>239</sup>. Nicht unähnliche, bemalte Schalen archaischer Zeit weisen im übrigen einen schärferen Knick auf, sind auf dem Rand flacher, dieser ist in anderer Weise vom oberen Wandabschnitt abgesetzt, kippt in der Regel nicht oder weniger nach unten und ist anders geformt<sup>240</sup>.

Der Henkel ist bei Kat. 38 ein randständiger, schräg nach oben stehender Querhenkel. Beim Gefäßtypus a1 von Demircihüyük ist er ein hoch gezogener Schlaufenhenkel, bei der Gefäßform g jedoch wie bei Kat. 38 ein randständiger Querhenkel<sup>241</sup>, obschon nicht ganz so schräg nach oben stehend. Der randständige Querhenkel weist ebenfalls auf ein bronzezeitliches Entstehungsdatum von Kat. 38 hin<sup>242</sup>.

## b) Schalen mit abgerundetem Profil (mit mehr oder minder schräg stehendem oder steilem oberen Wandabschnitt)

*Stadtgrabung*

Ein Exemplar stammt aus Mauer I<sup>243</sup>.

**Kat. 45:** PE 75 F 4a/SB 1, 2. – r: 7,1 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 6, 6.*

**Kat. 46:** PE 84 II/I–III/16 b–d/ R II, 4. – r: 8,9 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 7, 1.*

<sup>237</sup> Kull 1988, 142–143. 230 Taf. 4, 6 (a1); 144–145. 240–241 Taf. 21, 18 (g1).

<sup>238</sup> Radt 1992, 176 m. Anm. 49.

<sup>239</sup> Günel 1999a, 177. 244–245, Typ Ç' IIIb 2; Taf. 14, 5. 6. 7.

<sup>240</sup> s. das Zitat bei Radt 1992, 208 (11)16 Abb. 5; vgl. Utili a. O. (Anm. 192) 185–186. Kat. 260–266.

<sup>241</sup> Vgl. Radt 1992, 175–176; Kull 1988, 116, Tabelle.

<sup>242</sup> s. die vorherige Anm. und Günel 1999a, z. B. 181–182. 398 Taf. 124, 2.

<sup>243</sup> Radt 1992, 214 (13)10 Abb. 5.

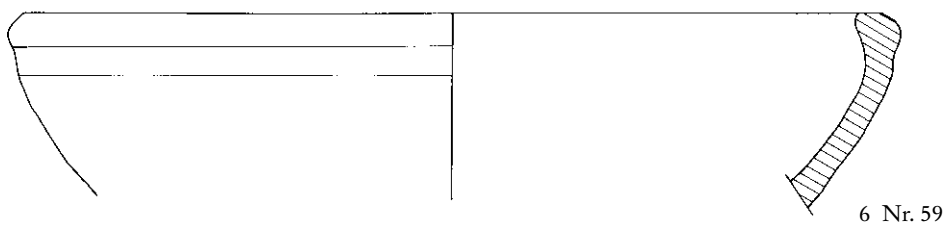
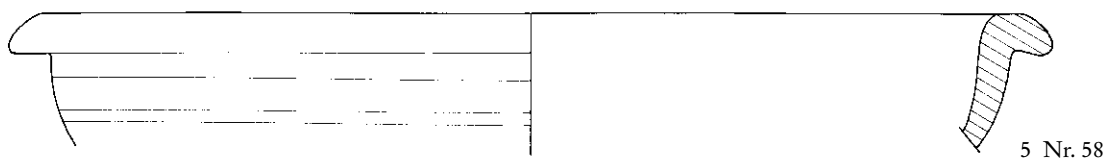
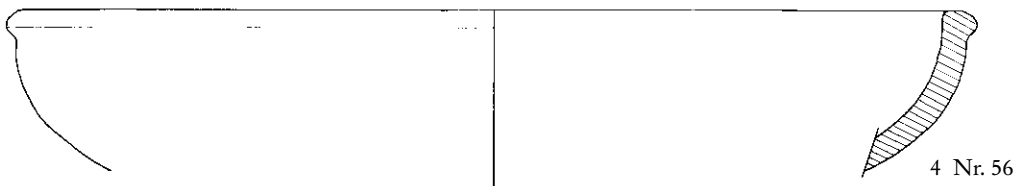
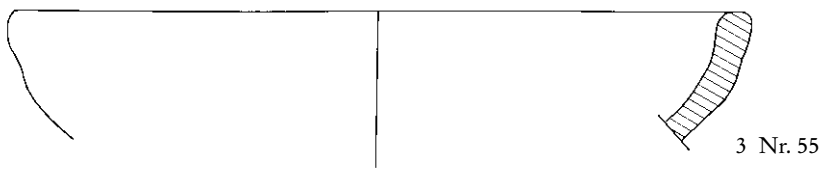
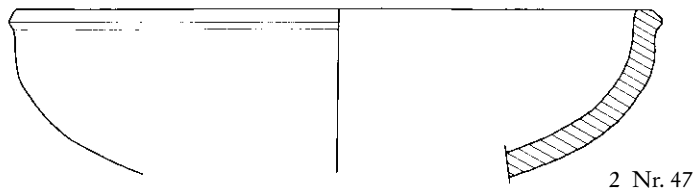
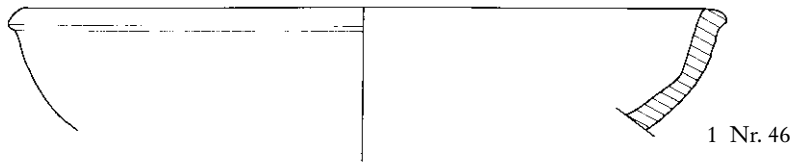


Abb. 7 Bronzezeitliche Keramik (Zeichnungen M. 1:2)



- Kat. 47:** PE 86 83/R IV, 3. – r: 7,8 cm (Mischung von Tan und grauminyscher Ware). – *Abb. 7, 2.*
- Kat. 48:** PE 88 X 91/R XIV, 6, 2. – r: 9,5 cm (grauminysche Ware).
- Kat. 49:** PE 88 1/R XV, 3. – r: 11,0 cm (Mischung von Tan und grauminyscher Ware).
- Kat. 50:** PE 75 II/A7 a–7 b, n. M. C, 4. – r: 16,0 cm (grauminysche Ware).
- Kat. 51:** PE 96 100/R XX, 2 a. – r: 9,1 cm (grauminysche Ware).
- Kat. 52:** PE 87 94/J s. – r: 7,5 cm (grauminysche Ware).
- Kat. 53:** PE 87 94/R XII, 10. – r: 7,0 cm (grauminysche Ware).
- Kat. 54:** PE 86 94/R III, Sä. – r: 7,5 cm (grauminysche Ware).

*Traianeum*

- Kat. 55:** TR 85/5. – r: 9,2 cm (Mischung aus Tan und grauminyscher Ware). – *Abb. 7, 3.*
- Kat. 56:** TR 82/26. – r: ca. 11,9 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 7, 4.*

Es handelt sich bei Version b um eine solche mit abgerundetem Profil statt des Knicks. Die Schalenform kommt ebenfalls in Demircihüyük<sup>244</sup> und Panaztepe vor<sup>245</sup>.

SCHALEN/SCHÜSSELN MIT RELATIV STARKEM, DEUTLICH VORGEZOGENEM RAND

*Stadtgrabung*

- Kat. 57:** Radt 1992, 224–225 (19/20)2 *Abb. 6* (grauminysche Ware).  
Das von Radt herangezogene Vergleichsstück paßt nicht gut (vgl. Radt 1992, 208 [11]16 *Abb. 5*).

*Traianeum*

- Kat. 58:** TR 80/75. – r: ca. 12,2 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 7, 5.*

Die Gefäßform unterscheidet sich von der vorher besprochenen durch die beschriebene Form des Randes, wobei dessen Umriß etwa dreieckförmig ist. Der Gefäßtypus ist in Panaztepe gut bezeugt<sup>246</sup>.

SCHALE MIT SICH AUSSEN UND INNEN VERDICKENDEM RAND

*Stadtgrabung*

- Kat. 59:** PE 85 97/R XX, 9 (Mauer I). – r: 10,6 cm (grauminysch). – *Abb. 7, 6.*  
Die Gefäßform ist in Demircihüyük häufig (f1)<sup>247</sup>, aber auch in Panaztepe bezeugt<sup>248</sup>.

TIEFE SCHÜSSELN MIT RELATIV STARKEM, ETWAS NACH OBEN GERICHTETEN UND DEUTLICH VORGEZOGENEN RAND

*Stadtgrabung*

- Kat. 60:** Radt 1992, 224 (18)4 *Abb. 6* (Mischung aus Tan und grauminyscher Ware [?]).
- Kat. 61:** PE 85 94/R III, KP 1. – r: 11,2 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 8, 1.*

Ein Kat. 60 sehr ähnliches Profil hat ein aus acht Fragmenten zusammengesetztes, anscheinend grauminysches Randstück aus Troia VI spät, das Blegen ganz allgemein unter die Gefäßgruppe

<sup>244</sup> Kull 1988, 141–144. 232–233 (f2) Taf. 9, 17; 234–235 Taf. 11, 10.

<sup>245</sup> Günel 1999a, 177. 227, Typ Ç' Ia 2; Taf. 4, 1.

<sup>246</sup> Günel 1999a, 177–178. 251–252, Typ K IVb 2; Taf. 19, 1–3, bes. 19, 1. 3.

<sup>247</sup> s. z. B. Kull 1988, 141–142. 230–231 Taf. 4, 18. 20; 236–237 Taf. 14, 14

<sup>248</sup> Günel 1999a, 177. 238 Typ Ç' Ic 4; Taf. 10, 1.

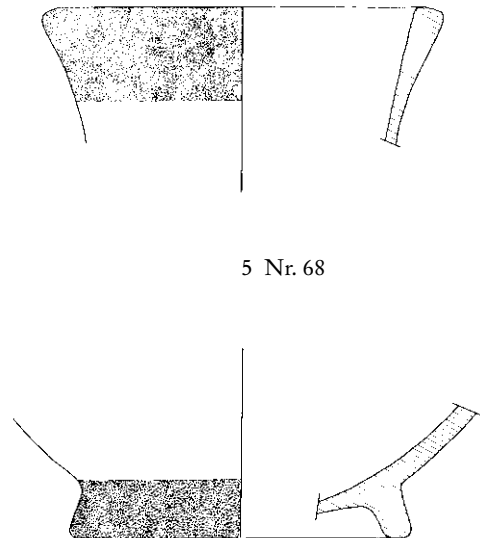
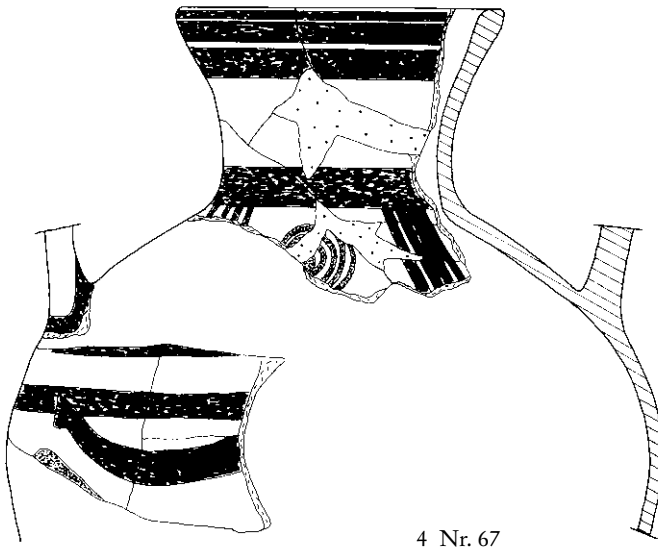
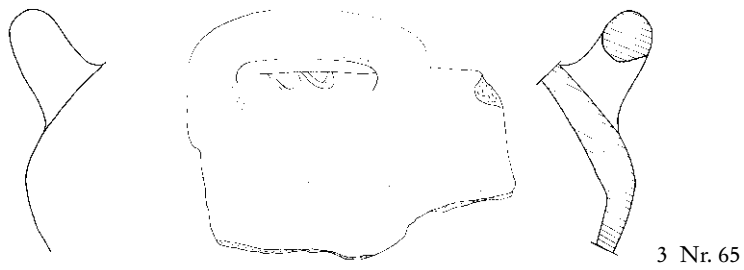
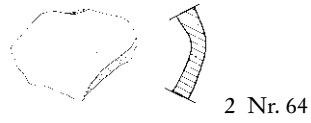
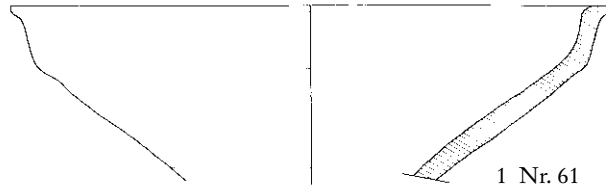


Abb. 8 1–3 Bronzezeitliche, 4–5 Protogeometrische Keramik (Zeichnungen 1–3, 5 M. 1:3 – 4 M. 1:4)

A gerechnet und als »very large open vessel« bezeichnet hat<sup>249</sup>. Ein mit Kat. 60 geradezu identisches Exemplar aus der Bronzezeit wurde nicht weit von Pergamon entfernt auf dem Yeni Yeldeğirmen-tepe gefunden und als Schüssel angesprochen<sup>250</sup>. Kat. 61 entspricht dem troianischen Randstück voll und ganz.

#### TOPF

##### *Stadtgrabung*

**Kat. 62:** Radt 1992, 225 (19/20)6 Abb. 6 (Archaisch-Grob).

Ein vergleichbarer Topf findet sich in Panaztepe<sup>251</sup>, ein ebenfalls sehr ähnlicher ist von Demircihüyük<sup>252</sup> bekannt; die Gefäßform kommt auch in Troia VI vor (C 68)<sup>253</sup>. In einer Reihe angeordnete, eingedrückte Dellen als Dekoration bei solchen und ähnlichen Gefäßen sind in der mittleren/späten Bronzezeit durchaus bezeugt<sup>254</sup>.

#### WANDSTÜCKE EINES OFFENEN, SCHALENARTIGEN GEFÄSSES MIT SCHARFEM KNICK

##### *Stadtgrabung*

**Kat. 63:** Radt 1992, 204 (9)1 Abb. 4 (mehrere Wandstücke dieser Art [rote Ware]).

Nach Radt prähistorisch wirkend (s. auch o. m. Anm. 61–64. 76).

##### *Traianeum*

**Kat. 64:** TR 88/42. – Größte H: 3,7 cm (Tan Ware). – *Abb. 8, 2.*

**Kat. 65:** TR 79/133, 134. – r (oben): ca. 8,1 cm; größte H (mit Henkel): 9,7 cm (grauminysche Ware). – *Abb. 8, 3.*

Es könnte sich gut um Scherben von Bead-rim bowls, vielleicht aber auch um Everted-rim bowls, handeln<sup>255</sup>.

Ich hatte bei Kat. 65 zwar innen keinen Überzug festgestellt, was aber daran liegen könnte, daß er verschwunden ist. Würde es sich tatsächlich um eine Bead-rim bowl handeln, dann läge hier eines der wenigen Beispiele mit eingraviertem Wellenmuster vor. In jedem Fall ist das Fragment prähistorisch.

#### BODEN EINES OFFENEN GEFÄSSES

##### *Stadtgrabung*

**Kat. 66:** Radt 1992, 174. 228 (20)7 Abb. 7 (rote Ware).

Meine Autopsie des Stückes hat ergeben, daß es innen eine hellroten Überzug besitzt und hier eventuell poliert war. Es könnte sich um den Boden einer Bead-rim bowl handeln<sup>256</sup>. In jedem Fall prähistorisch.

<sup>249</sup> Blegen u. a. 1953, 79. 238. 300 Abb. 384, 7. 8; 434 Pot VI F.11 (r: 14,5 cm [vermutlich äußerer r]).

<sup>250</sup> Driehaus 1957, 85–87 Abb. 5, 13 (vgl. auch Karte S. 76: Nr. 5).

<sup>251</sup> Günel 1999a, 178. 360, Typ ÇÖ X 4; Taf. 99, 4.

<sup>252</sup> Kull 1988, 152–156. 246–247 Taf. 33, 6.

<sup>253</sup> Blegen u. a. 1953, 67–68. 310 Abb. 294. 442, 6.

<sup>254</sup> Blegen u. a. 1953, 78. 312 Abb. 442, 16; Kull 1988, 119. 228–229 Taf. 2, 13.

<sup>255</sup> s. o. 50–52. 54.

<sup>256</sup> Vgl. Blegen u. a. 1953, 45 (A 56); 132 Abb. 312. 423 Nr. 33.114 (Bayne 2000, 69. 271 Abb. 11, 5).

## *Die frühgriechische Zeit*

### Ware

#### *Die Äolisch-Graue Ware*

Die Äolisch-Graue Ware – oft auch als ›Bucchero‹ (oder auch als ›Lesbisches‹ bzw. ›Eastern Bucchero‹) bezeichnet – ist in großen Mengen in dem Gebiet aufgetaucht, das zumindest seit dem späteren 8. Jh. v. Chr. von sog. aiolischen Griechen bewohnt war<sup>257</sup> und daher in der Antike als ›Aiolis‹ bezeichnet wurde. Strabo und Herodot zufolge gehörte ursprünglich auch das später von den Ioniern okkupierte Alt-Smyrna zur Aiolis<sup>258</sup>. Außerdem waren nach ihnen die Inseln Tenedos und Lesbos (sowie die Hekatonnesoi) Teil des aiolischen Siedlungsraumes<sup>259</sup>. Der Begriff ›Aiolis‹ soll hier die Küstenregion von Kyzikos bis Alt-Smyrna sowie die genannten Inseln bezeichnen.

Die Kultur der Aiolis zeichnet sich durch eine Reihe von Gemeinsamkeiten aus, unter denen der aiolische Dialekt und die erwähnte Gattung die markantesten Erscheinungen sind. Bei letzterer handelt es sich um eine Keramik, die seit dem Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit, d. h. seit dem 11./10. Jh. v. Chr., mit der Anlage neuer, griechischer Niederlassungen<sup>260</sup> aufkommt und bis zum Ende der archaischen Zeit vorherrschend bleibt. Die Ware besteht meist aus im Kern grauem Ton; die Gefäße sind mit einem Tonschlicker überzogen, der nach dem Brand eine hell- bis dunkelgraue und nicht selten schwarze (**Kat. 72–80. 91–110**), manchmal auch braune oder milchig-weiße (**Kat. 111**), Farbe bekommt. Ton und Überzug enthalten oft viele meist feine Silberglimmerteilchen- bzw. solche und Goldglimmerteilchen. Der Überzug ist mechanisch geglättet. Die Oberfläche ist je nach Qualität der Glättung stumpf oder zeigt einen matten Glanz (sie ist dann also nicht von einer Oberfläche der grauminyschen Ware zu unterscheiden), kann aber auch einen *speckigen* oder *metallischen Hochglanz* aufweisen; auf den Gefäßen mit speckigem bzw. metallischem Hochglanz sieht man oft entweder keine oder nur wenige Politurstriche, was man vielleicht so erklären kann, daß dieser Glanz ganz oder weitgehend durch die längere Behandlung der Oberfläche mithilfe eines Tuches zustande gekommen ist (**Kat. 102. 111**)<sup>261</sup>. Auf den Gefäßen mit stumpfer Oberfläche oder mattem Glanz treten dagegen in der Regel häufig Politurstriche auf. In nur wenigen Fällen zeichnet sie sich außerdem durch bemalte Dekoration aus (**Kat. 111**).

Die auf der Töpferscheibe hergestellte Äolisch-Graue Keramik wurde aus der spätbronzezeitlich-grauminyschen Ware der Aiolis entwickelt<sup>262</sup>. Sie hat nicht nur weitgehend Technik und Farbwerte des Überzugs der Vorgängerkeramik (auch die milchig-weiße Farbe, die es gelegentlich gibt [s. o.]), sondern auch die für sie charakteristischen Muster, nämlich eingeritzte (und manchmal inkrustierte), einzelne oder in Gruppen angeordnete Horizontal- (**Kat. 106. 110**) oder

<sup>257</sup> Zum ersten Mal wird der Name ›Aiolis‹ von Hes. erg. 636 erwähnt, der sagt, sein Vater sei aus dem aiolischen Kyme nach Boiotien gekommen.

<sup>258</sup> Strab. 14, 1, 4; Hdt. 149–151.

<sup>259</sup> Strab. 14, 1, 4; Hdt. 1, 151.

<sup>260</sup> Bayne 2000, 137–268; Hertel 2007, 97–122; Hertel 2008b, 163.

<sup>261</sup> Vgl. o. das diesbezüglich zur grauminyschen Ware Gesagte. – Eine andere Erklärung der Herstellungstechnik hat Utili a. O. (s. Anm. 192) 72–74 gegeben, wo er die von ihm nicht angemessen als »seidenmatt-glänzend« bezeichnete Oberfläche aufgrund naturwissenschaftlicher Untersuchungen auf den großen Eisengehalt des Überzugs und die Verbrennung des im Ton enthaltenen Kohlenstoffs zurückgeführt hat.

<sup>262</sup> Vgl. o. 44–45.

Wellenlinien bzw. Horizontal- oder Wellenbänder (**Kat. 103**), dabei diese beiden Musterarten oft miteinander kombiniert (**Kat. 103**), übernommen (sie waren im nördlichen Bereich der bronzezeitlichen Aiolis verbreitet, im südlichen nur spärlich)<sup>263</sup>. Die Äolisch-Graue Keramik zeichnet sich im Unterschied zur grauminyschen Ware durch entweder neue oder anders akzentuierte (**Kat. 72–80**), darunter auch griechisch beeinflusste (**Kat. 92–110**), Gefäßformen aus, wobei das Repertoire vor allem in protogeometrischer und geometrischer Zeit ziemlich einheitlich zu sein scheint. Sie kann die erwähnten traditionellen Muster besitzen, kann diese aber auch verändern oder ganz neue verwenden: Locker geschwungene Wellenlinien oder -bänder mit oft hohen Wellenbögen (**Kat. 103**), kleinteilige, zusammengedrückte Zickzacklinien oder -bänder (sie stellen alle die Fortentwicklung der Wellenlinien oder -bänder der grauminyschen Ware dar), Mäander-, Sparren-, gereichte Kerb-, schraffierte Dreieck-, und große, eher unregelmäßige Zickzackmuster, weiterhin aus dem Ton gepresste kleine Drei- und Vierecke, was zu regelrechten Bändern führen kann; schließlich kommen in archaischer Zeit – jedoch ganz vereinzelt – eingeritzte figürliche und reliefierte Darstellungen vor.

Der *speckige* bzw. *metallische* Hochglanz der Oberfläche der Äolisch-Grauen Ware tritt – wie o. schon betont – in der grauminyschen Ware nie auf, wodurch ein gutes Unterscheidungskriterium für die beiden Waren gegeben ist<sup>264</sup>. Dass die Äolisch-Graue Keramik trotz all ihrer Verbindungen zur grauminyschen Ware eine durchaus eigene Gattung darstellt, geht aus ihren besonderen Gefäßtypen, den veränderten oder neuen Mustern (s. o.) und der abweichenden Oberflächengestaltung (Hochglanz) hervor.

Wichtigste Literatur:

Bayne 2000, 157–268, bes. Abb. 34–50. 57–63; Hertel 2007, 97–122, bes. Abb. 1. 2. 4. 8–11; Hertel 2008a, passim (s. 277), bes. 59–60 m. Anm. 359. 360 Abb. 48 a. b; Hertel 2008b, 162–171.

Zur Lage der Fundorte s. bes. Bayne 2000, 288 Map 4 und Karte S. 317 sowie o. Anm. 94.

### *Protogeometrische bis frühprotokorinthische Keramik*

#### Protogeometrische Amphoren

##### STADTGRABUNG

Früh-/mittlertypogeometrische Halshenkelnephora (Halsrest samt Teil der Schulter, Henkel- und Bauchrest [aus Fragmenten zusammengesetzt]), auf dem Schulterteil mit konzentrischer Zirkelkreisgruppe und beiderseits davon zwei Gruppen von Vertikallinien.

**Kat. 67:** PE 81 IV/Therm. 15.–9. – r d. Halses: ca. 8,0 cm. – *Abb. 8, 4; 16, 1. 2* (die Originalzeichnung wurde im M. 1:2 angefertigt).

Ton: Im Kern grauer, an den Rändern hellbrauner Ton, fein, mit vielen kleinen, manchmal auch größeren Goldglimmerteilchen und kleinen grauen Partikeln durchsetzt.

Überzug außen: Gelb (stellenweise verschmutzt), mit vielen feinen Goldglimmerteilchen durchsetzt.

Dekoration: Auf dem Rand, die beiden Streifen außen an diesem und am Halsansatz hell- bis dunkelbrauner, häufig matte Bemalung und stellenweise leicht glänzender Firnis. Zirkelkreisgruppe von anscheinend vier Kreisen und Vertikallinien beiderseits davon

<sup>263</sup> s. o. 45.

<sup>264</sup> s. o. 45.

sowie Dekoration weiter unten in hell- bis dunkelbraunem, matten Firnis aufgetragen (die Vertikallinien sind nicht immer ganz geradlinig gezogen, die rechts der Zirkelkreisgruppe sind auf der Zeichnung etwas zu dick wiedergegeben [vgl. *Abb. 16, 1*]).

Das Gefäß ist in Ton, Überzug, Firnis, Dekoration(ssyntax) und Qualität den frühprotogeometrischen Amphoren aus Troia, Catlings Gruppe I, insbesondere den Untergruppen I B und I C, ähnlich, vgl. vor allem das sehr gut erhaltene Exemplar Catling I B.1; nur das Profil des Halses weicht etwas ab, weil es nicht ganz so eingezogen ist und der Rand weniger nach außen biegt, sondern sich mehr nach oben abrundet<sup>265</sup>. Nahe steht dem Hals- und Randprofil von Kat. 67 die Mündung zweier Halshenkelamphoren mittelprotogeometrischer Zeit aus Lefkandi<sup>266</sup>, etwas weniger verwandt ist diejenige einer dritten Halshenkelamphora aus Phase 2 des Befundes von Planquadrat D 9 in Troia<sup>267</sup>; die genannte Phase wurde zwar für Troia in die Zeit 950–800 v. Chr. gesetzt<sup>268</sup>, allerdings ist als Enddatum eher 900 v. Chr. anzunehmen<sup>269</sup>. Kat. 67 wäre also im Zeitraum vom späteren 11. Jh. v. Chr. bis um 900 v. Chr. hergestellt worden. Das Gefäß scheint ein Importstück aus Elaia oder der Umgebung dieses Ortes zu sein (s. u. [Anhang])<sup>270</sup>.

Protogeometrische Amphora (Hals- und Fußrest)

**Kat. 68:** PE 85 96 a/ R XXIX, 1. – r d. Halses: ca. 6,9 cm; r des (gesamten) Standrings (unten): 5,8 cm. – *Abb. 8, 5; 16, 3* (die Originalzeichnung wurde im M. 1:1 angefertigt)  
 Ton: Ziegelrot, mit vielen feinen Goldglimmerteilchen durchsetzt.  
 Überzug außen: Gelb, tendenziell gelbbraun (stellenweise versintert), mit vielen feinen Goldglimmerteilchen durchsetzt.  
 Dekoration: Auf dem Rand und breiter Streifen außen am Rand rötlich-braune, matte Bemalung, mit feinen Glimmerteilchen durchsetzt.  
 Aufgrund der Ähnlichkeit des Halsprofils wohl gleichzeitig mit Kat. 67 zu datieren.

(Proto)Geometrische oder archaische Wandstücke

Mehrere Wandstücke, wohl von geschlossenen Gefäßen, weisen jeweils eine aus zwei oder drei konzentrischen Kreisen bestehender Gruppe auf. Die Kreise sind mit der Hand gezogen. Ob sie zu »provinziellen« (proto)geometrischen oder archaischen Gefäßen gehört haben, kann nicht entschieden werden, da weitere signifikante Verzierungselemente fehlen und auch keine nähere gefäßtypologische Zuweisung vorgenommen werden kann<sup>271</sup>.

<sup>265</sup> R. Catling, *The Typology of the Protogeometric and Subprotogeometric Pottery from Troia and its Aegean Context*, *StTroica* 8, 1998, 151–164; D. Lenz – F. Ruppenstein – M. Baumann – R. Catling, *Protogeometric Pottery at Troia*, *StTroica* 8, 1998, 189–190. 194–204 Farbt. 1. 2, 1; Taf. 3–6, bes. 199–200 I B.1; Taf. 1, 3; 4; Hertel 2008a, passim; bes. 93–94 m. Anm. 588; Abb. 43 a; Hertel 2008b, 117–119 Kat. Nr. 1; Abb. 18, 14; 20, 1; Taf. 4, 1. – Vgl. auch N. Aytacılar, *The Early Iron Age at Klazomenai*, in: A. Moustaka – E. Skarlatidou – M.-C. Tzannes – Y. Ersoy (Hrsg.), *Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony. Proceedings of the International Symposium Held at the Archaeological Museum of Abdera, 20–21 October 2001 (Thessaloniki 2004)* 17–42.

<sup>266</sup> R. W. V. Catling – I. S. Lemos, *Lefkandi II. The Protogeometric Building at Toumba, I. The Pottery* (London 1990) 37–38. 116 Kat. 461 Taf. 7 a; 63; I. S. Lemos, *The Protogeometric Aegean. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth Centuries B. C.* (Oxford 2002) 15. 57 Abb. 23, 7; 81, 4.

<sup>267</sup> Chabot Aslan 2002, 90. 99 (vgl. auch 84–85) Kat. 12; Taf. 2. 5 (Catlings Gruppe I B).

<sup>268</sup> Chabot Aslan 2002, 82. 85.

<sup>269</sup> Hertel 2008b, 108–117.

<sup>270</sup> s. zu dem hier Bemerkten auch Japp a. O. (Anm. 181) 195 m. Anm.

<sup>271</sup> PE 79 D 6 a. – PE 86 93/R X, 2. – PE 80 B 5b/3. – PE 79 D 6 d–u, MP/1.

Frühprotokorinthische Kotylen (ca. 700 v. Chr. [aus mehreren Fragmenten zusammengesetzt])

**Kat. 69:** PE 85 15/R XVI, 2. – r: ca. 4,7 cm. – *Abb. 9, 1.*

Ton: blaßgelb.

Überzug: weiß.

Dekoration: Gelbbraun bis dunkelbraun.

**Kat. 70:** PE 86 24/Un/R III, Erg. – r: ca. 4,9 cm. – *Abb. 9, 2.*

Zu Ton, Überzug und Farbe der Dekoration liegen leider keine klaren Informationen vor.

Kat. 69. 70 gut vergleichbar sind z. B. die Kotylen aus Cumae in London, British Museum 1950.1–23.2, aus Nola/Campanien in Berlin, Antikemuseum F317<sup>272</sup>. Ton<sup>273</sup> und geringere Qualität von Kat. 69 sprechen für ein lokales, westkleinasiatisches, in jedem Fall nicht in Korinth angefertigtes Stück. Ein ebenfalls lokales Parallelstück zu Kat. 69, allerdings viel qualitätvoller, war schon viel früher auf der Akropolis von Pergamon gefunden worden<sup>274</sup>.

### Skyphos

#### STADTGRABUNG

**Kat. 71:** PE 90 65 Z/Mos. 8. – r: 7,7 cm. – *Abb. 9, 3.*

Zu Ton, Überzug und dem Streifen außen am Rand liegen leider keine Informationen vor. Die beiden Streifen weiter unten sind in schwarzem, die vom untersten ausgehenden Vertikallinien in rotem Firnis aufgetragen.

In Profil und Dekoration ähnliche Skyphoi wurden in Iolkos gefunden und spätgeometrisch datiert<sup>275</sup>.

### Äolisch-Graue Ware<sup>276</sup>

#### *Geschlossene Gefäße (Amphoren [?]/Krüge [?])*

#### Stadtgrabung

**Kat. 72:** PE 99 92/R XIV, a, 12. – r: 7,4 cm = Radt 1992, 205–206 (11)4 *Abb. 4* = hier *Abb. 9, 4* (der Radius beträgt nach der Bleistiftvorzeichnung einschließlich der oberen Randecke 8,0 cm).

**Kat. 73:** PE 88 91/R XIII, w. BB, 1 + 2 + 3 + 4 + 5 = Radt 1992, 213–214 (13)14 *Abb. 5.*

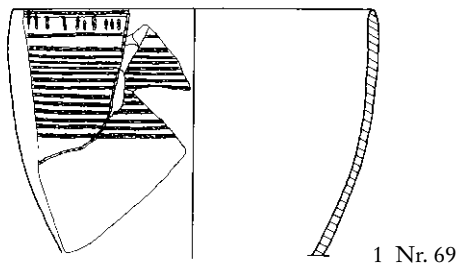
<sup>272</sup> N. Coldstream, *Greek Geometric Pottery. A Survey of Ten Local Styles and their Chronology* <sup>2</sup>(Exeter 2008) 104. 408 (vgl. auch 108–111. 322–331), Taf. 21–22; C. Dehl, *Die korinthische Keramik des 8. und frühen 7. Jhs. v. Chr. in Italien. Untersuchungen zu ihrer Chronologie und Ausbreitung*, AM Beih. 11 (Berlin 1984) 82. 231 Kat. 1; Taf. 8 d.

<sup>273</sup> Vgl. Radt 1992, 180.

<sup>274</sup> Boehringer a. O. (Anm. 10) 100–101 Taf. 45, a 2.

<sup>275</sup> M. Sipsie-Eschbach, *Protogeometrische Keramik aus Iolkos in Thessalien. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 8 (Berlin 1991) 36 Nr. 56/40. 41. 42, bes. 56/41, m. Anm. 121. 122; Taf. 4, 11–13.

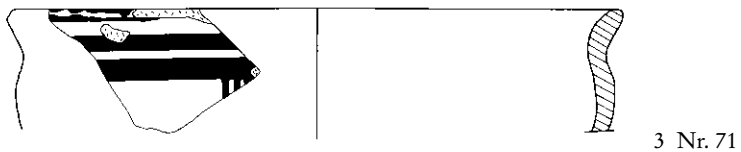
<sup>276</sup> Auch wenn die bemalten Vergleichsstücke *relativ* genau datiert werden können, wird man in Anbetracht der Erfahrung, daß Gefäßformen der Äolisch-Grauen Ware eine lange Laufzeit zu haben scheinen (vgl. Hertel 2008b, 162–171), vorsichtshalber mit einer solchen bis zu zwei Jahrhunderten rechnen wollen.



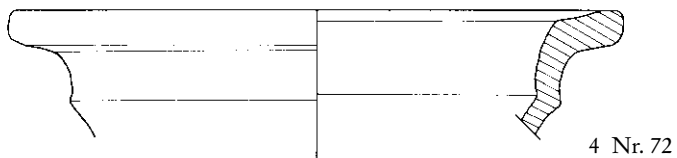
1 Nr. 69



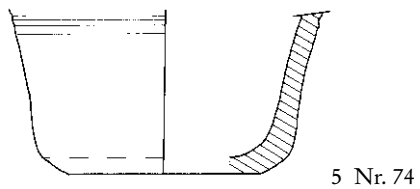
2 Nr. 70



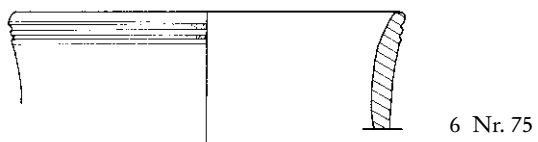
3 Nr. 71



4 Nr. 72



5 Nr. 74



6 Nr. 75

Abb. 9 1–2 Frühprotokorinthische, 3 spätgeometrische Keramik, 4–6 äolisch-braune Ware  
(Zeichnungen M. 1:2)



Im Bereich von Mauer I hat man diese beiden Randstücke gefunden, die von Radt als zu Amphoren (?) gehörend und in geometrische Zeit (?) oder ins 7. Jh. v. Chr. (?) gesetzt wurden. Da sie für die Siedlungsgeschichte sehr relevant sind, werden sie hier als Katalog-Nrn. geführt. Es handelt sich um Randstücke von geschlossenen Gefäßen ein und derselben Form. Durch ein sehr ähnliches Randstück aus Phase 1 des Befundes von Planquadrat D 9 in Troia können sie ins 10. Jh. v. Chr. datiert werden<sup>277</sup> (und vielleicht auch noch in das 9. Jh. v. Chr.)<sup>278</sup>, wobei der Rand des troianischen Fragments etwas schärfer umrissen ist als der von Kat. 72. 73. Diese typologische Zuordnung von Kat. 72. 73 wird auch dadurch bestätigt, daß sie in den Maßen der troianischen Scherbe entsprechen<sup>279</sup> (dem Gefäßtypus ›niedrige, einhenklige Tasse‹ können die pergamenischen Stücke nicht zugeordnet werden, da der Rand von Kat. 72. 73 viel zu kräftig ist und sich nicht nach außen verjüngt, so daß das Trinken sehr schwierig gewesen sein müßte)<sup>280</sup>.

### *Becherform C*

#### Stadtgrabung

**Kat. 74:** PE 89 96 d/So. 2, 5. – Unterer Teil. – r: 3,5 cm (gemessen in diesem Fall bis zum oberen Knick des Bodens außen). – *Abb. 9, 5.*

#### Traianeum

**Kat. 75:** TR 77/521. – Randstück. – r: 4,9 cm. – *Abb. 9, 6.*

Die Becherform C gehört in der Form, wie sie durch Kat. 74. 75 belegt ist, in das 10./9. Jh. v. Chr.<sup>281</sup>. Sie kann an verschiedenen Stellen mit eingeritzten, zu einem Bündel zusammengefaßten Horizontallinien verziert sein, dabei auch außen unmittelbar unter dem Rand.

Übersicht über die Gefäßform:

Bayne 2000, 141. 276 Shape 2 *Abb. 34, 2*; 160; 276 *Abb. 39, 4–7* (Alt-Smyrna); Hertel 2007, 99. 112 *Abb. 1, 4–7*; 10 (Alt-Smyrna); Hertel 2008b, 164. 167 *Abb. 15, 8–11.*

*Eventuell zu diesem Gefäßtypus des 10./9. Jhs. v. Chr. gehörend*

#### Stadtgrabung

**Kat. 76:** PE 89 100/ R VII, 3. 2. – Randstück. – r: 5,2 cm. – *Abb. 10, 1.*

*Die Becherform C des 8./7. Jhs. v. Chr. (älteres Apsishaus von Antissa/Lesbos)<sup>282</sup>*

#### Stadtgrabung

**Kat. 77:** PE 88 92/R XIV, a, 11, 2. – r: 6,7 cm. – *Abb. 10, 2.*

<sup>277</sup> Chabot Aslan 2002, 98 (vgl. auch 82. 83–84. 91–92); Kat. 9; Taf. 1.

<sup>278</sup> Vgl. die vorletzte Anm.

<sup>279</sup> Vgl. Chabot Aslan 2002, Taf. 1 Kat. 9 (M. 1 : 2).

<sup>280</sup> s. zu diesen Tassen Bayne 2000, 142–143. 275 Shape 4; *Abb. 34, 4*; 160. 276 Shape A 4; *Abb. 40, 1–5* (Alt-Smyrna); 202 *Abb. 59, 1–3* (älteres Apsishaus in Antissa/Lesbos); Hertel 2007, 99 *Abb. 2, 1–5* (Alt-Smyrna); 108 *Abb. 9, 1–3* (älteres Apsishaus in Antissa/Lesbos); 112 *Abb. 10, 4*; Hertel 2008b, 164–166 *Abb. 15, 14–16*; 17, 13. 14.

<sup>281</sup> Hertel 2008b, 164. 166 *Abb. 15, 8–11.*

<sup>282</sup> Bayne 2000, 201. 280 Shape A 2; *Abb. 57, 2*; Hertel 2007, 108 *Abb. 9, 2*; Hertel 2008b, 166 m. 740. 741; *Abb. 17, 2.*

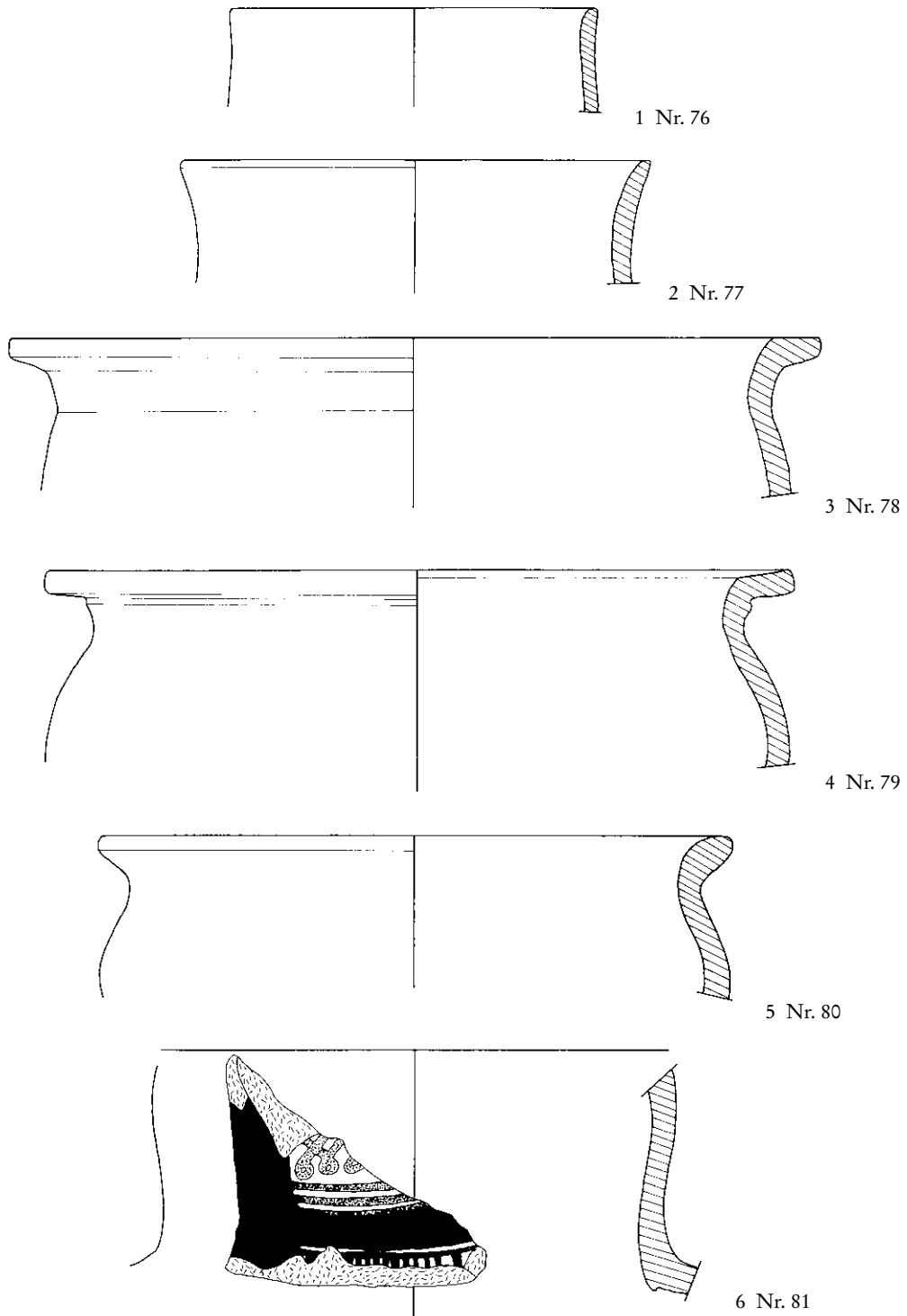


Abb. 10 1–5 Äolisch-Graue Ware, 6 Archaisch-bemaltes Gefäß (Zeichnungen M. 1:2)

*Schüsseln (?) des 10.–8. Jhs. v. Chr. (?)*

## Stadtgrabung

**Kat. 78:** PE 85 97/R XX, Kp (Mauer I). – r: 10,6 cm. – *Abb. 10, 3.*

**Kat. 79:** PE ? 91/R XIV, 6, 2. – r: 10,8 cm. – *Abb. 10, 4.*

**Kat. 80:** PE 88 91/R III, 4 (Mauer I). – r: 8,8 cm. – *Abb. 10, 5.*

Die drei Stücke sind im Profil der großen zweihenkligen Schüssel ähnlich, wie sie in Antissa/Lesbos<sup>283</sup>, Mytilene/Lesbos<sup>284</sup> und Troia<sup>285</sup> belegt ist. Allerdings sind die pergamenischen Exemplare tiefer, und von Kat. 78 abgesehen, weniger gewölbt. Auch ihre Größe und ihre kräftigen Ränder – diese verjüngen sich nicht nach außen – würden dafür sprechen, sie als Schüsseln zu interpretieren<sup>286</sup>, obwohl drei ähnliche und ungefähr gleich große, obgleich sich durch ein eckigeres Profil auszeichnende Stücke aus Pyrrha/Lesbos als Tassen verstanden und außerdem sogar sehr spät, ins 7./6. Jh. v. Chr., datiert wurden<sup>287</sup>, was mich aber beides nicht so recht überzeugen will.

## Archaisch-bemalte Keramik

*Geschlossene Gefäße (Amphoren)*

## Stadtgrabung

**Kat. 81:** PE 75 G 5d–H 5c, R VI, Sond. 4. – r (oben bis außen gemessen): ca. 6,9 cm; H: 6,6 cm. – *Abb. 10, 6; 16, 4.*

Halsfragment, das am Ansatz zur Schulter gebrochen und dessen Rand nicht erhalten ist.

Ton: Hellbraun.

Firnisdeckung: Außen braun bis schwarzbraun.

Dekoration: Drei Horizontallinien unten und darüber Schlaufenband in hellbrauner Farbe auf tongrundiger Aussparung getragen.

Ähnlich ist, soweit erhalten, das etwa gleich große Halsprofil einer Amphora der Äolisch-Grauen Ware aus Larisa, die in das 6. Jh. v. Chr. datiert wurde<sup>288</sup>. Eine eckigere Schlaufenverzierung, allerdings als den Hals umlaufendes Band, und ein Streifen mit eng aneinander gereihten, kurzen und vertikalen Strichen am Schulteransatz zeigt eine äolisch-orientalisierende Amphora aus Pitane (Tierfriesstil II)<sup>289</sup>. Kat. 81 ähnlich gestaltete Schlaufen finden sich, ebenfalls als den Hals umlaufendes Band, an einer

<sup>283</sup> Bayne 2000, 143. 276 Shape 5; *Abb. 34, 5*; 202. 280–281 *Abb. 59, 5, 6*; Hertel 2007, 99. 108. 115 *Abb. 9, 5, 6*; Hertel 2008b, 164–166 *Abb. 17, 16–18.*

<sup>284</sup> Bayne 2000, 143. 276 Shape 5; *Abb. 34, 5*; 211. 281 *Abb. 62, 3*; Hertel 2007, 99. 107–108. 115 *Abb. 8, 3*; Hertel 2008b, 164–166 *Abb. 16, 3.*

<sup>285</sup> Hertel 2008c, 81–83 *Abb. 10 b*; Hertel 2008a, 59–60 m. Anm. 360; *Abb. 48 b*; Hertel 2008b, 164–166. 170–171 *Kat. 109*; *Abb. 49, 109*; *Taf. 6, 7.*

<sup>286</sup> Vgl. o. m. Anm. 280.

<sup>287</sup> F. Utili, Graue Keramik aus Pyrrha auf Lesbos im Archäologischen Institut Göttingen, AA 2002, 139. 141 *Kat. 19–21 Abb. 3.*

<sup>288</sup> Boehlau – Schefold 1942, 123–124 *Abb. 49 g.*

<sup>289</sup> Iren 2003, 69. 170 *Kat. 82*; 113 *Abb. 57 g*; *Taf. 19.*

äolisch-orientalisierenden Kanne, auch sie aus Pitane (Tierfriesstil I)<sup>290</sup>. Ein derartig gebildetes Schlaufenband war in Westkleinasien seit dem zweiten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. bekannt, scheint aber auch noch viel später vorzukommen<sup>291</sup>. Geht man von allen hier zusammengestellten Indizien aus, dann würde man das pergamenische Fragment allgemein ins 7./6. Jh., und vielleicht genauer ins 6. Jh. v. Chr., datieren.

**Kat. 82:** PE 93 46/Sb. 1, Säu. – r: 7,0 cm. – *Abb. 11, 1.*

Ton: Grob, rotbraun, mit weißen und schwarzen Partikeln, außerdem mit vielen Glimmerteilchen durchsetzt, darunter Goldglimmerteilchen.

Innen Überzug, außen tongrundig.

Dekoration: Außen am Rand schwarz gefirnist, darunter schwarzbraune Horizontalstreifen.

In Profil und Dekoration Kat. 82 eng verwandt ist das Randstück einer Amphore aus Mauer I<sup>292</sup>. Kat. 82 gehört daher am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr., vielleicht genauer in die Zeit um 600 v. Chr.<sup>293</sup>.

### Offene Gefäße

#### Vogelschale

##### STADTGRABUNG

**Kat. 83:** PE 80 G 5d/R I, 1. – r: Nicht ermittelbar; H: 2,5 cm. – *Abb. 11, 2.*

Ton: graubraun, sehr fein, ohne Einschlüsse.

Innen schwarz gefirnisst, außen tongrundig.

Dekoration: Raute in schwarzer Farbe aufgetragen.

Vom Profil her gut vergleichbar sind Vogelschalen aus Assos, die in die Jahre 640/635–625 v. Chr.<sup>294</sup> und solche aus Klazomenai, die in die Zeit 650–600 v. Chr. datiert wurden<sup>295</sup>. Vielleicht ist für das kleine pergamenische Fragment das zuerst erwähnte Datum angemessener.

#### Schalen mit Reifen- bzw. Streifenbemalung<sup>296</sup>

##### STADTGRABUNG

#### *Knickwandige Schale*

**Kat. 84:** PE 87 84/un. CN + OW. – r: 10,4 cm. – *Abb. 11, 3; 16, 5.*

Ton: Mittelfein, hellbraun, mit kleinen weißen und schwarzen Partikeln durchsetzt, glimmerhaltig.

<sup>290</sup> Iren 2003, 64. 176 Kat. 134; 113 Abb. 57 f; Taf. 16.

<sup>291</sup> Iren 2003, 64. 176 Kat. 134; 113 Abb. 57 f; Taf. 16.

<sup>292</sup> Radt 1992, 198 (7)23 Abb. 4.

<sup>293</sup> Radt a. O. (Anm. 292).

<sup>294</sup> Utili a. O. (Anm. 192), 146 Kat. 2. 4; Abb. 1.

<sup>295</sup> Y. E. Ersoy, Klazomenai: 900–500 B. C. History and Settlement Evidence, in: A. Moustaka – E. Skarlatidou – M.-C. Tzannes – Y. Ersoy (Hrsg.), Klazomenai, Teos und Abdera: Metropoleis and Colony. Proceedings of the International Symposium Held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera, 20–21 October 2001 (Thessaloniki 2004) 51 Abb. 8 a–d.

<sup>296</sup> s. Radt 1992, 180.

Überzug innen und außen: Gelblich-weiß/cremefarben.

Dekoration: Innen und außen unter dem Rand ein Horizontalstreifen, außen ein weiterer unter dem Knick; alle in dunkelbrauner Farbe aufgetragen.

Die Gefäßform ist schon aus dem 8. (Heraion/Samos)<sup>297</sup> und dem frühen 7. Jh. v. Chr. bekannt (Ephesos, spätgeometrisch-archaische Siedlung unter der Tetragonos-Agora)<sup>298</sup>. Sie dürfte aber auch noch später<sup>299</sup>, und zwar wenigstens bis in die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., gebräuchlich gewesen sein, was ein bemaltes Exemplar aus Phase 6 von Planquadrat D 9 in Troia bezeugt<sup>300</sup>. Das pergamenische Stück dürfte dann aufgrund der Art der Bemalung am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr. gehören<sup>301</sup>.

*Schalen mit abgerundetem Profil*

**Kat. 85:** PE 90 100/R XVIII, KP, 2, 1. – r: 7,7 cm. – *Abb. 11, 4.*

Ton: Fein, helles Rötlich-braun, mit weißen Partikeln und vielen Glimmerteilchen durchsetzt.

Innen und außen tongrundig.

Dekoration: Auf dem Rand und innen darunter Horizontalstreifen, in schwarzer Farbe aufgetragen.

Kat. 85 gehört aufgrund des Profils ins 7./6. Jh. v. Chr.<sup>302</sup>.

**Kat. 86:** PE 74 St H 5d–J 5c. – r: 10,4 cm. – *Abb. 11, 5; 16, 6; 17, 1.*

Ton: Rotbraun, mit weißen Partikeln durchsetzt.

Überzug innen und außen: Gelblich-weiß/cremefarben.

Dekoration: Horizontalstreifen innen und außen, in brauner und schwarzer Farbe aufgetragen.

Kat. 86 gehört aufgrund des Profils und der Art der Bemalung am ehesten ins 7./6. Jh. v. Chr.<sup>303</sup>.

**Kat. 87:** PE 93 56d/IF, So. 1. – r: ca. 7,5 cm. – *Abb. 11, 6.*

Ton: Fein, gelb, mit vielen feinen Glimmerteilchen durchsetzt.

Dekoration: Außen unter dem Rand Horizontalstreifen, in schwarzer Farbe aufgetragen; innen mehrere, unterschiedlich breite Horizontalstreifen, oben zwei in schwarzer (ein sehr schmaler, dann ein sehr breiter), darunter ein in rotbrauner, schließlich ein in schwarzer Farbe aufgetragener.

Kat. 87 hat ein noch flacheres Profil als ein in Mauer I gefundenes mit grauem, polierten Überzug<sup>304</sup>. Aufgrund der Art der Bemalung gehört Kat. 87 am ehesten ins 7./6. Jh. v. Chr.

<sup>297</sup> R. Eilmann, Frühe griechische Keramik im samischen Heraion, AM 58, 1933, 116 Abb. 60 Beil. 35, 3 (dort als Schüssel klassifiziert).

<sup>298</sup> M. Kerschner, Stratifizierte Fundkomplexe der geometrischen und subgeometrischen Epoche aus Ephesos, in: Rückert – Kolb a. O. (Anm. 3) 57 m. Anm. 120; Abb. 9, 2.

<sup>299</sup> Radt 1992, 187 (1)17 Abb. 3; 196 (7)19 Abb. 4; 231 (21)5 Abb. 8.

<sup>300</sup> Chabot Aslan 2002, 89. 114–115 Kat. 142; Taf. 18. 21.

<sup>301</sup> s. Radt 1992, 187 (1)17 Abb. 3.

<sup>302</sup> s. z. B. Radt 1992, 215 (13)17 Abb. 5; 189 (3)1 Abb. 3.

<sup>303</sup> s. Radt 1992, 231 (21)6 und hier das zuvor erwähnte Stück.

<sup>304</sup> s. Radt 1992, 222 (16)6 Abb. 6.

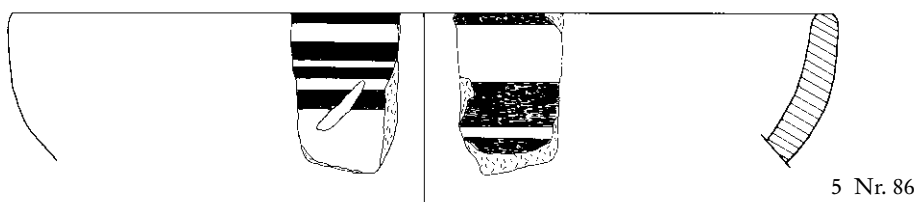
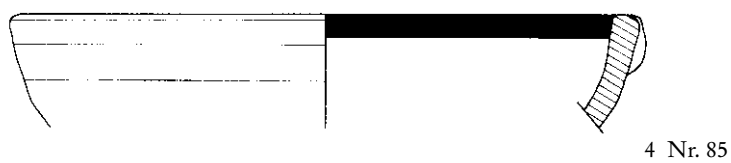
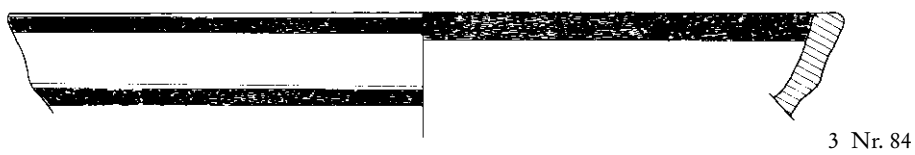
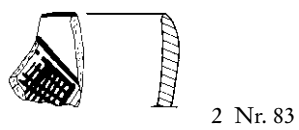
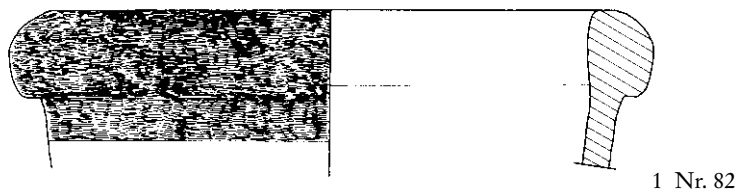


Abb. 11 1–6 Archaisch-bemalte Keramik (Zeichnungen M. 1:2)

**Kat. 88:** PE 75 G 5d–H5c/R VI, 4. – r: Unbestimmbar; H: 3,5 cm. – *Abb. 12, 1.*

Ton: Fein, hellbraun, anscheinend ohne Einschlüsse.

Überzug: Nur außen, gelblich-weiß.

Dekoration: Außen und innen Horizontalstreifen; außen in brauner, innen oben in rötlicher, dann in brauner, daraufhin wieder in rötlicher und schließlich wieder in brauner Farbe aufgetragen.

Kat. 88 ähnliche Profile haben zwei archaische Schalen aus Mauer I<sup>305</sup>. Besonders aufgrund der Art der Bemalung gehört Kat. 88 am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr.

*Flache Schalen/Teller mit abgerundetem Profil und breiter Steifenverzierung innen unter dem Rand und Strahlenmuster*

**Kat. 89:** PE 87 3/zw. HH u. HB 5. – r: Unbestimmbar; H: 4,2 cm. – *Abb. 12, 2.*

Ton: Fein, ziegelrot, mit größeren und kleineren weißen Partikeln durchsetzt, etwas glimmerhaltig.

Überzug: Innen und außen hellgelb/cremefarben.

Dekoration: Außen Streifen, in heller, rotbrauner Farbe aufgetragen; innen breite Streifen unter dem Rand, dazwischen schmaler Streifen, unten Strahl; breite Streifen und Strahl in heller, rotbrauner Farbe aufgetragen, schmaler Streifen in dunkler.

Kat. 89 ähnlich in Profil und Dekoration sind das schon genannte Fragment aus Mauer I<sup>306</sup> und äolisch-archaische Teller<sup>307</sup>.

**Kat. 90:** PE 87 5/S. JE, 1. – r: 9,2 cm. – *Abb. 12, 3.*

Ton: Fein, ziegelrot, etwas glimmerhaltig.

Überzug: Innen und außen gelblich-weiß/cremefarben.

Dekoration: Dünne Streifen außen und breite innen, innen außerdem Strahl; in schwarzbrauner Farbe aufgetragen.

Zu Profil und Dekoration von Kat. 90 vgl. das zu Kat. 89 Gesagte. Ein entsprechendes, wenn auch etwas zugespitzteres Profil hat auch eine Schale aus Emporio auf Chios aus dem Harbour Sanctuary (Period IV [letztes Drittel des 7. Jhs. v. Chr.]), die allerdings *außen* eine nicht unähnliche Verzierung aufweist (innen sind ›wild goats‹ dargestellt)<sup>308</sup>.

Die Dekoration von Kat. 89. 90 ist typisch archaisch. Für eine Nichtherstellung der beiden Exemplare in Pergamon *könnte* die für Pergamon ungewöhnliche Farbe des Tons (ziegelrot) sprechen.

### Äolisch-Graue Ware

#### *Geschlossene Gefäße (Amphoren)*

a) Mit innen abgerundetem und außen unten leicht eingezogenem Rand:

#### Stadtgrabung

**Kat. 91:** Radt 1992, 189 (3)2 Abb. 3.

<sup>305</sup> s. Radt 195 (7)13 Abb. 4 (mit dickerer Wand); 229 (20/St)5 (weniger steiles Profil).

<sup>306</sup> s. das zuletzt genannte Stück in der vorherigen Anm.

<sup>307</sup> Iren 2003, 58–59. 179–180. Kat. 210–215; Beil. 21. 22; Farbtaf. A; Taf. 17; S. 64–65. 129.

<sup>308</sup> J. Boardman, Greek Emporio. Excavations in Chios 1952–1955, BSA Suppl. 6 (London 1967) 150 Kat. 628; Abb. 98. 102.

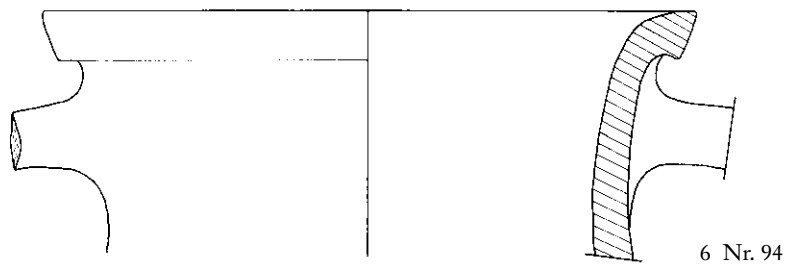
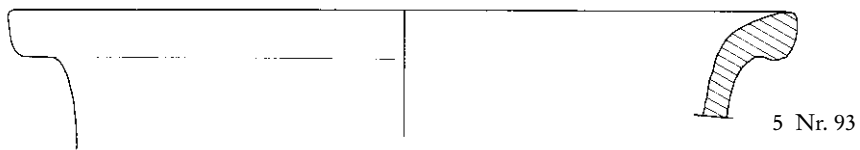
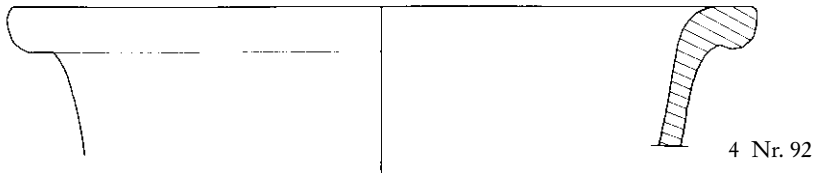
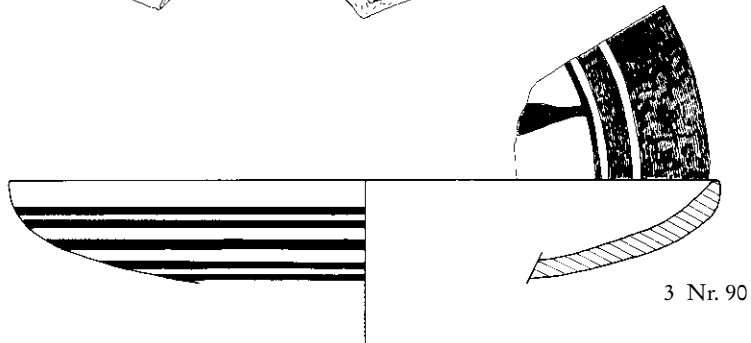
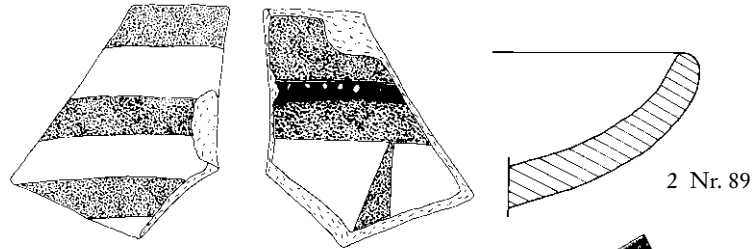


Abb. 12 1–3 Archaisch-bemalte Keramik, 4–6 Äolisch-Graue Ware (Zeichnungen M. 1:2)



## Traianeum

**Kat. 92:** TR 52. 56/79. – r: 8,6 cm. – *Abb. 12, 4.*

**Kat. 93:** TR 88/12. – r: 9,9 cm. – *Abb. 12, 5.*

Kat. 91 wurde wohl zu Recht archaisch datiert. Das gilt auch für Kat. 92. 93.

b) Ähnlich, aber mit schärfer profiliertem Rand:

## Stadtgrabung

**Kat. 94:** PE 87 5, R XXX, 7, 2. – r: 8,1 cm. – *Abb. 12, 6.*

Kat. 94 sehr ähnlich ist eine äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphora aus Pitane (Tierfriesstil III b [620–525 v. Chr.])<sup>309</sup>.

c) Mit etwas abgerundetem Rand:

## Stadtgrabung

**Kat. 95:** PE 88 2/s. EV, 3. – r: 6,3 cm. – *Abb. 13, 1.*

Mit Kat. 95 gut vergleichbar ist eine äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphora aus Pitane (Tierfriesstil III a [620–550 v. Chr.])<sup>310</sup>. Kat. 95 gehört daher am ehesten ins 7./6. Jh. v. Chr.

**Kat. 96:** PE 92 76/R XII, 7. – r: 5,6 cm. – *Abb. 13, 2.*

Kat. 96 ziemlich ähnlich sind zwei äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphoren aus Pitane (Tierfriesstil III b [620–525 v. Chr.])<sup>311</sup>.

Die Ränder der beiden Vergleichsstücke von Kat. 95. 96 sind allerdings etwas kantiger gebildet.

d) Mit innen abgerundetem Rand und außen unter dem Rand mehr oder minder eingezogenen Halsstück:

## Stadtgrabung

**Kat. 97:** PE 85 96 a/R XXIX, 1. – r: 7,6 cm. – *Abb. 13, 3.*

Mit Kat. 97 ganz gut vergleichbar ist eine äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphora aus Pitane (Punktstilkeramik I [?] [640–575 v. Chr.])<sup>312</sup>. Kat. 97 gehört also am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr.

## Traianeum

**Kat. 98:** TR 80/82. – r: 7,7 cm. – *Abb. 13, 4.*

Ein Kat. 98 ähnliches Profil hat eine Schulterhenkelamphora aus Pitane<sup>313</sup>.

**Kat. 99:** TR 93/64. – r: 7,2 cm. – *Abb. 13, 5.*

Kat. 99 sehr ähnlich ist eine äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphora aus Pitane (Punktstilkeramik I [?] [640–575 v. Chr.])<sup>314</sup>.

Kat. 98. 99 dürften ins 7./6. Jh. v. Chr. gehören.

<sup>309</sup> Iren 2003, 85–89. 173 Kat. 109; Beil. 14; Taf. 45.

<sup>310</sup> Iren 2003, 78–79. 171–172 Kat. 92; Beil. 12; Taf. 30.

<sup>311</sup> Iren 2003, 88. 92–93. 172 Kat. 96. 97; Beil. 12; Taf. 37–38.

<sup>312</sup> Iren 2003, 12. 15. 164 Kat. 10; Beil. 6; Taf. 1; vgl. auch 187 Kat. 316; Beil. 5; Taf. 67.

<sup>313</sup> Iren 2003, 187 Kat. 316; Beil. 5; Taf. 67; vgl. auch 187 Kat. 316; Beil. 5; Taf. 67.

<sup>314</sup> Iren 2003, 12. 14. 164 Kat. 9; Beil. 6; Taf. 1.

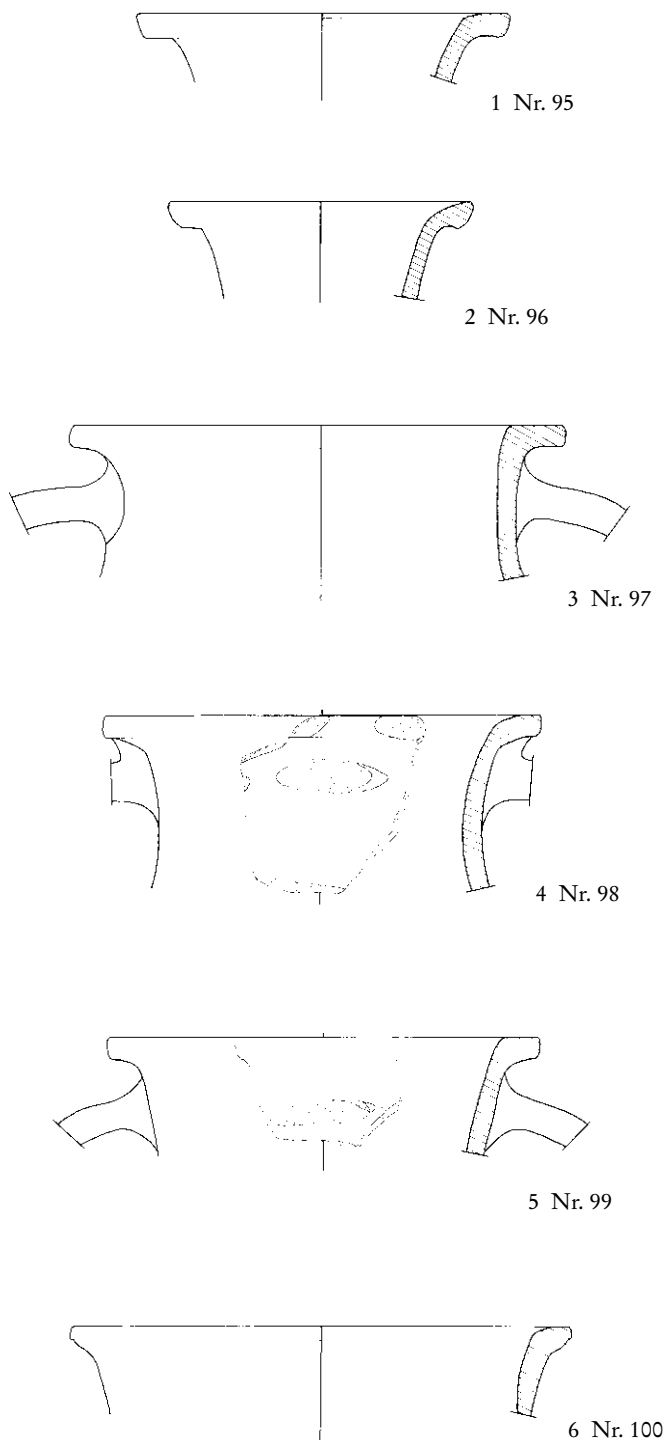


Abb. 13 1–6 Äolisch-Graue Ware (Zeichnungen M. 1:3)

e) Mit etwas schräg stehendem Rand

### Stadtgrabung

**Kat. 100:** PE 85 16/R III/V, 6. – r: 9,1 cm. – *Abb. 13, 6.*

Kat. 100 ähnlich sind zwei äolisch-orientalisierende Schulterhenkelamphoren aus Pitane (Punktstilkkeramik II und Tierfriesstil III b [630–525 v. Chr.])<sup>315</sup>. Kat. 100 gehört am ehesten ins 7./6. Jh. v. Chr.

### Offene Gefäße

#### Krater

##### TRAIANEUM

**Kat. 101:** TR 87/123. – r: ca. 30,0 cm. – *Abb. 14, 1.*

Das Profil von Kat. 101 steht zwischen dem von zwei Krateren der G 2/3-Ware in der Schliemann-Sammlung (730/20–650/25 v. Chr.)<sup>316</sup>. Das pergamenische Stück ist daher vielleicht allgemeiner in das 8./7. Jh. v. Chr. zu datieren.

#### Dinos

##### TRAIANEUM

**Kat. 102:** TR 88/5. – r: 11,9 cm. – *Abb. 14, 2.* Mit metallischem Hochglanz.

Kat. 102 sehr ähnlich ist ein Dinos der Äolisch-Grauen Ware aus Alt-Smyrna (7./6. Jh. v. Chr.)<sup>317</sup>, ein äolisch-orientalisierender Dinos aus Gryneion (Tierfriesstil III a [620–550 v. Chr.])<sup>318</sup>. Nicht unähnlich ist auch ein Dinos der Äolisch-Grauen Ware aus Phase 6 von Planquadrat D 9 in Troia (600/575–550 v. Chr.)<sup>319</sup>. Eine Profilierung der Oberseite des Randes ist auch durch einen Dinos dieser Gattung des 7./6. Jhs. v. Chr. aus Phokaia belegt<sup>320</sup>.

#### Schüssel

##### STADTGRABUNG

##### Gassensondagen

**Kat. 103:** GS 12/92. – r: 16,5 cm. – *Abb. 14, 3* (auf der Zeichnung ist der linke Teil vollständig ergänzt [vgl. demgegenüber *Abb. 17, 2*]). Mit an einer Seite beschädigter Griffknubbe, außerdem mit horizontalem Wellenband. Ersteres dürfte ein Erbe der Bronzezeit sein<sup>321</sup>.

Kat. 103 ziemlich ähnlich sind Schüsseln aus Larisa am Hermos<sup>322</sup>. Wohl 7./6. Jh. v. Chr.

<sup>315</sup> Iren 2003, 16. 19–20. 164 Kat. 14; Beil. 7; Taf. 25; 94–95. 173 Kat. 102; Beil. 1; Taf. 40.

<sup>316</sup> Hertel 2008b, 134. 146 Kat. 52. 53; Abb. 34. 35; Schmidt a. O. (Anm. 70) 181 Nr. 3659. 3657 (mit Profilzeichnungen und Fotos).

<sup>317</sup> Bayne 2000, 161. 278 Abb. 45, 4.

<sup>318</sup> Iren 2003, 76. 80–81. 175 Kat. 125; Beil. 17; Taf. 31–32.

<sup>319</sup> Chabot Aslan 2002, 89. 119 Kat. 186; Taf. 20. 22.

<sup>320</sup> Bayne 2000, 186. 279 Abb. 53, 2.

<sup>321</sup> s. o. m. Anm. 50, unter ›Mauer I‹, Radt 1992, 215 (13)21.

<sup>322</sup> Bayne 2000, 175–176. 182. 278–279 Abb. 49, 5–7.

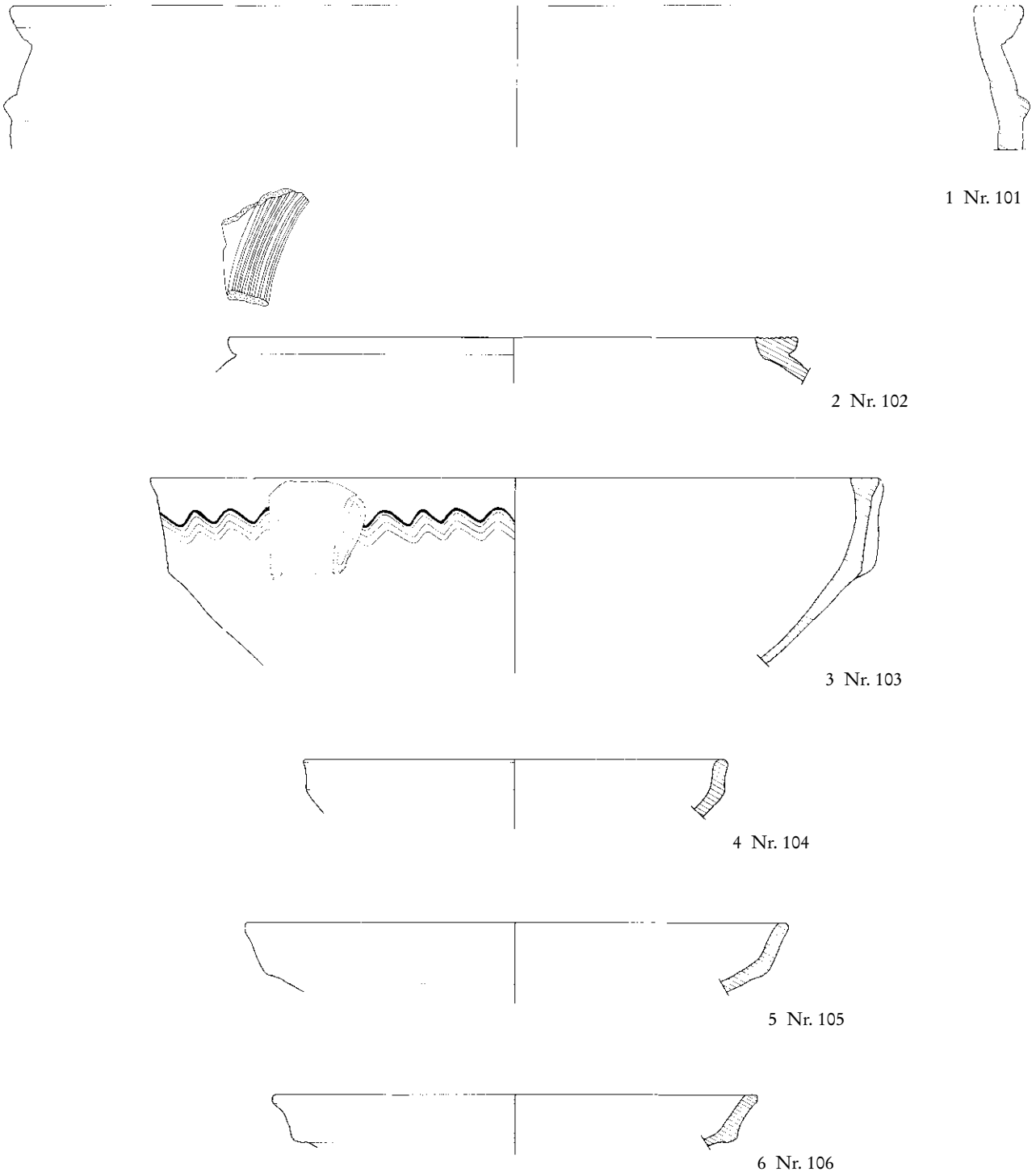


Abb. 14 1–6 Äolisch-Graue Ware (Zeichnungen 1 M. 1:4 – 2–6 M. 1:3)

## Schalen

a) Mit Knick und einfachem, unprofilierten Rand:

## STADTGRABUNG

**Kat. 104:** PE 75 F 36/1. – r: 9,9 cm. – *Abb. 14, 4.*

**Kat. 105:** PE 90 100/R XXIX, 1. – r: 13,1 cm. – *Abb. 14, 5.*

Kat. 104, 105 relativ ähnlich sind eine knickwandige Schale der Äolisch-Grauen Ware aus Mauer I<sup>323</sup> und ein bemaltes Exemplar aus Phase 6 von Planquadrat D 9 in Troia (erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.)<sup>324</sup>.

**Kat. 106:** PE 88 2/s. EV, So. – r: 11,3 cm. – *Abb. 14, 6.*

Kat. 106 hat einen schärfer ausgeprägten Knick und eine stärkere Einziehung darüber als Kat. 104, 105 sowie eine Rille außen am Rand. Das Profil von Kat. 106 ist noch etwas akzentuierter als das eines Exemplars der Äolisch-Grauen Ware aus Mauer I<sup>325</sup>. Kat. 106 recht gut vergleichbar ist eine Schale aus Alt-Smyrna<sup>326</sup>. Kat. 106 gehört daher am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr.

## TRAIANEUM

**Kat. 107:** TR 88/68. – r: 13,2 cm. – *Abb. 15, 1.*

**Kat. 108:** TR 83/39. – r: 14,0 cm.

**Kat. 109:** TR 83/16. – r: 8,0 cm.

Zur Datierung von Kat. 107–109 s. Kat. 106 (solche und ähnliche Randstücke kommen häufiger vor).

b) Mit abgerundetem Profil und deutlich profiliertem Rand:

## Tan Ware

## STADTGRABUNG

**Kat. 110:** PE 75 J 6 d/R III, 2. – r: ca. 12,0 cm. – *Abb. 15, 2.* Mit gelbbraunem, zu Oliv tendierenden Überzug innen und außen.

Kat. 110 ziemlich ähnlich ist ein Exemplar aus Mauer I<sup>327</sup>. Kat. 110 gehört daher am ehesten in das 7./6. Jh. v. Chr.

c) Mit abgerundetem Profil und Rand:

## Äolisch-Graue Ware

## STADTGRABUNG

**Kat. 111:** PE 81 IV. Thermen So. 14. – r: 18,0 cm. – *Abb. 15, 3; 17, 3.* Innen und außen hellgrauer Überzug, sorgfältig poliert, mit metallischem Hochglanz und farbiger Bemalung innen (Schachbrettmuster, rot und grauschwarz).

<sup>323</sup> Radt 1992, 214 (13)11 Abb. 5.

<sup>324</sup> s. o. **Kat. 84** m. Anm. 300.

<sup>325</sup> Radt 1992, 196 (7)19 Abb. 4.

<sup>326</sup> Bayne 2000, 160. 277 Abb. 42, 12 (Shape 6 [Carinated bowl]).

<sup>327</sup> Radt 1992, 216 (13)26 Abb. 6.

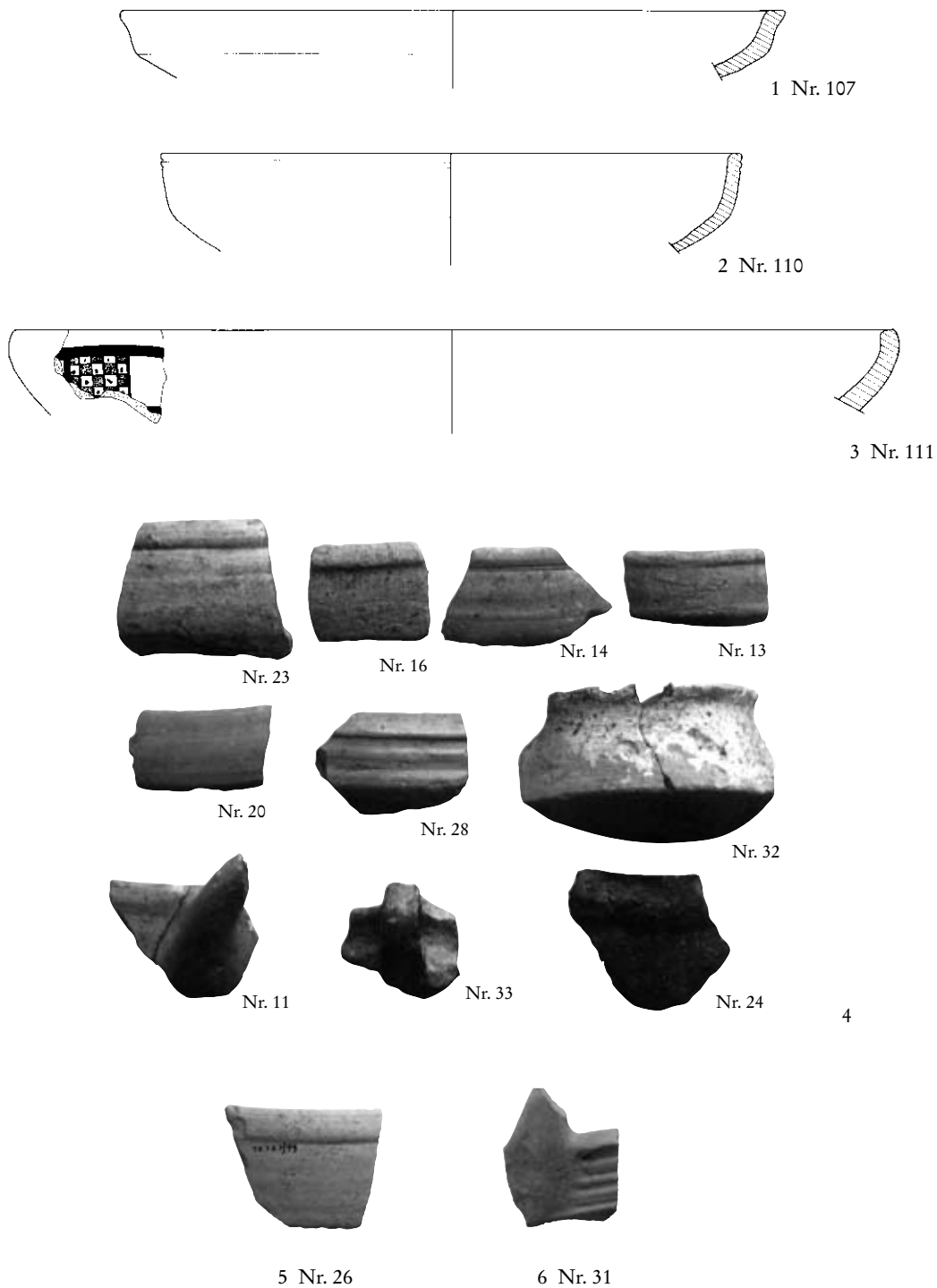


Abb. 15 1–3 Äolisch-Graue Ware, 4–6 Bronzezeitliche Keramik (Photos und Zeichnungen M. 1:3)

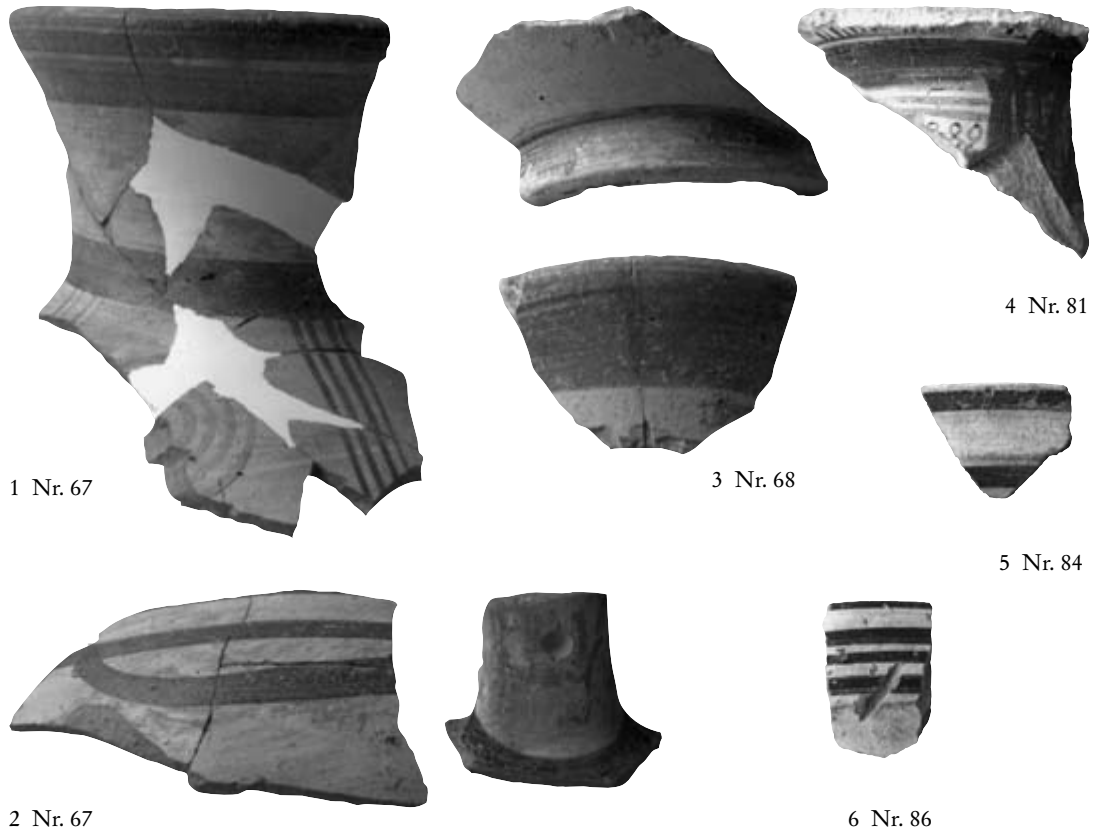


Abb. 16 1–3 Protogeometrische, 4–6 Archaisch-bemalte Keramik (Photos M. 1:2)



Abb. 17 1 Archaisch bemalte Schale, 2–3 Äolisch-Graue Ware (Photos M. 1:2)

Kat. 111 ist vom Profil her entweder prähistorisch (Inverted rim-bowl)<sup>328</sup> oder frühgriechisch<sup>329</sup>. Der metallische Hochglanz<sup>330</sup>, die allerdings für die Äolisch-Graue Ware sehr seltene Bemalung<sup>331</sup> und das Muster<sup>332</sup> sprechen für eine Datierung allgemein in frühgriechische, und eventuell in subgeometrische Zeit<sup>333</sup>. Ein selbst in etwa entsprechendes Stück ist mir unbekannt.

#### ANHANG

In den letzten Jahren wurden 161 nacharchaische Keramikproben aus Pergamon und Umgebung mit der NAA (= Neutronenaktivierungsanalyse) und 115 nacharchaische Keramikproben aus dem gleichen Gebiet mit der RFA (Röntgenfluoreszenzanalyse) untersucht<sup>334</sup> und ausgewertet<sup>335</sup>. U. a. konnte über die Ermittlung der dominierenden Tonpaste der pergamenischen Keramikproduktion (PegE) und einer eng mit ihr in Verbindung stehenden (Pege)<sup>336</sup> hinaus festgestellt werden, daß die NAA-Gruppe Kp der RFA-Gruppe 7 entspricht, welche letztere 8 Analysen von Lesefunden aus Elaia umfaßt (Ela 23. 24. 26. 28–32 [bis auf ein Stück alles Scherben römischer Küchenkeramik]). Da Ela 23 und Ela 24 Fehlbrände eines Ziegels (Ela 23) und eines Kruges bzw. einer Amphora (Ela 24) darstellen, weist dieser Sachverhalt darauf hin, daß die Gefäße, zu denen die Scherben einst gehörten, in Elaia oder der Nachbarschaft dieses Ortes hergestellt wurden<sup>337</sup>.

Außerdem wurden 10 Fragmente sowohl bronzezeitlicher als auch frühgriechischer Keramik beprobt und der Neutronenaktivierungsanalyse unterzogen: Aufbauend auf den soeben angeführten Untersuchungen kann gesagt werden, daß die grauminysche Bead-rim bowl Kat. 9 und die früh-/mittelprotogeometrische Amphora Kat. 67 zur NAA-Gruppe Kp = RFA-Gruppe 7 gehören und damit wohl in Elaia oder der Umgebung dieser Siedlung produziert worden sind. Es gab also dort in der mittleren/späten Bronzezeit und in der protogeometrischen Epoche Töpferwerkstätten.

Bekanntlich wurde der protogeometrische Stil auf dem griechischen Festland entwickelt, eventuell sogar in Mittelgriechenland (dazu rechne ich auch Thessalien)<sup>338</sup>. Die ersten Versuche,

<sup>328</sup> Bayne 2000, 22–23. 269 Shape I, Abb. 1, 1; Günel 1999a, Taf. 4, 8. 9.

<sup>329</sup> Bayne 2000, 277 Abb. 43, 1; Utili a. O. (Anm. 192), 251–252 Kat. 706 Abb. 39; Radt 1992, 189 (3)1 Abb. 3; 231 (21)6 Abb. 8.

<sup>330</sup> s. o. 61–62.

<sup>331</sup> s. zum spärlichen Vorkommen bemalter Äolisch-Grauer Ware Bayne 2000, 154.

<sup>332</sup> Vgl. das Schachbrettmuster auf dem Tongefäß in Gestalt eines Tieres (Widder?) aus Larisa am Hermos (Scheffold – Boehlau 1942, 60 Taf. 14, 1. 3).

<sup>333</sup> Das genannte Stück aus Larisa (s. die vorherige Anm.) wurde von Scheffold subgeometrisch datiert.

<sup>334</sup> H. Mommsen – S. Japp, Neutronenaktivierungsanalyse von 161 Keramikproben aus Pergamon und Fundorten der Region, *IstMitt* 59, 2009, 269–286; C. Schneider – S. Japp, Röntgenfluoreszenzanalysen von 115 Keramikproben aus Pergamon, Çandarlı, Elaia und Atarneus (Türkei), *IstMitt* 59, 2009, 287–306.

<sup>335</sup> Japp a. O. (s. Anm. 181) 193–269.

<sup>336</sup> s. bes. Mommsen – Japp a. O. (Anm. 334) 272–275.

<sup>337</sup> Mommsen – Japp a. O. (Anm. 334) 275 (m. Tab. 1); Schneider – Japp a. O. (Anm. 334) 298. 302–303 (m. Tab. 3. 5); Japp a. O. (Anm. 181) 203. 207. 209 (m. Tab. S. 206).

<sup>338</sup> M. Felsch-Jacob, Compass-Drawn Concentric Circles in Vase Painting. A Problem of Relative Chronology at the End of the Bronze Age, in: E. B. French – K. A. Wardle (Hrsg.), *Problems in Greek Prehistory. Papers Presented at the Centenary Conference of the British School of Archaeology at Athens, Manchester April 1986 (Bristol 1988)* 193–199.



mit dem Zirkel gezogene konzentrische Kreis- und Halbkreisgruppen auf Gefäßen anzubringen, scheinen schon in submykenische Zeit zu fallen (Amphoren aus Kalapodi)<sup>339</sup>. Die Herstellung qualitätvoller protogeometrischer Keramik beruhte auf Spezialistentum, denn sie verlangte echtes Formgefühl, handwerkliches Talent und große Übung im Umgang mit dem Lineal und dem mit der *multiple brush* ausgestatteten Zirkel (Kammzirkel)<sup>340</sup>. Die in der Elaitis hergestellte Amphora Kat. 67 entspricht sowohl in der typologischen Ausprägung als auch in der hohen Qualität ganz und gar bestimmten protogeometrischen Amphoren aus Euböa und Mittelgriechenland<sup>341</sup>, und auch typologisch etwas andersartig gestalteten Amphoren aus Euböa steht sie qualitativ sehr nahe<sup>342</sup>. Die Werkstatt, in der man sie produziert hatte, wurde also von einem oder mehreren Töpfer(n)/Vasenmaler(n) betrieben, der (oder die) mit der protogeometrischen Keramikproduktion von Euböa und Mittelgriechenland engstens vertraut war(en). Das ließe sich am besten verstehen, wenn man davon ausgeht, daß es sich dabei um eingewanderte Griechen bzw. Nachfahren von ihnen gehandelt hätte. Jedoch ist nicht ganz auszuschließen, daß Kat. 67 auch von einem Nichtgriechen verziert worden sein könnte, was dann aber voraussetzt, daß er nicht nur ein begabter, sondern auch ein von einem griechischen Töpfer/Vasenmaler ausgebildeter Handwerker gewesen wäre. Daß ein Nichtgriecher damals die Töpferkunst/Vasenmalerei selbständig und aus eigener Kraft erlernt hätte, wird man angesichts des Umstandes, daß außergewöhnliche handwerkliche Fähigkeiten zur Dekoration eines protogeometrischen Gefäßes erforderlich waren (s. o.), nicht für möglich halten wollen. Diese Ausbildung hätte er am ehesten in der in Frage stehenden Werkstatt der Ἐλαίτις erhalten, denn daß das in einer anderen Werkstatt der Region oder in einer weiter oder gar ganz weit entfernt gelegenen (auf einer der Nordwestkleinasien vorgelagerten Inseln der Ägäis oder auf Euböa bzw. in Mittelgriechenland), geschehen wäre, ist unwahrscheinlich; umfängliche Reisen eines Nichtgriechen, die eigens dem Erwerb von Fähigkeiten eines Töpfers/Vasenmalers gedient hätten, sind für diese frühe Zeit wohl kaum anzunehmen, vielmehr wird der Betreffende die nächstgelegene Werkstatt gewählt haben. Und vor dem Hintergrund, daß immerhin einiges dafür spricht, daß die Küste der südlichen Aeolis *zumindest* seit protogeometrischer Zeit von griechischen Gründungen relativ dicht besetzt war (Pitane, Kyme, Alt-Smyrna)<sup>343</sup>, wird man in der Elaitis nicht nur die Existenz einer griechischen Werkstatt, sondern auch einer zugehörigen griechischen Siedlung, und das war vermutlich Elaia, erwarten wollen, wobei sie damals natürlich ziemlich klein gewesen sein könnte.

Die andere wohl protogeometrische Amphora, Kat. 68, gehört der schriftlichen Mitteilung H. Mommsens zufolge zu einer Gruppe mit einem Tonmuster, das zwar dem der NAA-Gruppe-Kp nahesteht, aber nicht mit ihr identisch ist. Diese Tonpaste kann noch nicht ganz genau lokalisiert werden, sie kann in Pergamon, kann aber auch in Elaia verwendet worden sein. Das Tonmuster eines weder von Radt noch von mir behandelten Randstücks einer Bead-rim bowl

<sup>339</sup> Vgl. M. Felsch-Jacob, Die spätmykenische bis frühprotogeometrische Keramik, in: R. C. S. Felsch, Kalapodi. Ergebnisse der Ausgrabungen im Heiligtum der Artemis und des Apollon von Hyampolis in der antiken Phokis I (Mainz 1996) 58–59. 71–72. 163–164 Nr. 391 Taf. 4, 3. 4; 17. 44; 164 Nr. 392 Taf. 17. 44; P. A. Mountjoy, Regional Mycenaean Decorated Pottery II (Rahden/Westf. 1999) 818 Nr. 31 Abb. 326.

<sup>340</sup> Hertel 2008a, 151 m. Anm. 225. 226.

<sup>341</sup> Vgl. Catling a. O. (Anm. 265) 158–159 Abb. 2–4 (s. auch Abb. 7 [S. 160]); S. Deger-Jalkotzy, Elateia and Problems of Greek Chronology, in: Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΤΟΥ ΜΥΚΗΝΑΙΚΟΥ ΚΟΣΜΟΥ. Α' Διεθνές Διεπιστημονικό Συμπόσιο Λαμία, 25–29 Σεπτεμβρίου 1994, ΛΑΜΙΑ 1999. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΙΔ' Ε.Π.Κ.Α., 199–200 Abb. 11, a–c.

<sup>342</sup> Vgl. Catling – Lemos a. O. (Anm. 266) 37. 47. 116. 124 Nr. 467. 653 Taf. 28. 37. 71.

<sup>343</sup> s. o. m. Anm. 161.

der Roten Ware könnte der NAA-Gruppe Kp ähnlich sein. Vier mittel-/spätbronzezeitliche Fragmente sind ebenso wie eins der Äolisch-Grauen Ware sog. Singles, also Einzelstücke. Ein ebenfalls weder von Radt noch von mir besprochenes archaisches Randstück(?), das ehemals zu einer Schale der Äolisch-Grauen Ware gehörte, scheint dagegen in Pergamon hergestellt worden zu sein.

*Zusammenfassung:* Die nach Radt und den Grabungsunterlagen die altertümliche Wehrmauer von Pergamon, die sog. Mauer I, datierenden Kontexte haben keine frühgriechische, sondern mittel-/spätbronzezeitliche Scherben und Gefäße geliefert, wie der Vergleich mit Keramik von verschiedenen Fundorten des 2. Jts. v. Chr., dabei besonders mit der 1999 und 2000 publizierten von Panaztepe und Alt-Smyrna, belegt. Dieser Sachverhalt und die besondere Mauertechnik weisen darauf hin, daß Pergamon schon in der mittleren/späten Bronzezeit eine befestigte Siedlung von beträchtlicher Größe und der Zentralort wenigstens des mittleren Kaikostales gewesen sein dürfte (sie hat anscheinend die Akropolis und den Südabhang der Burg umfaßt). Auch konnte bemalte Keramik, darunter protogeometrische, und Äolisch-Graue Ware des 10. bis frühen 7. Jhs. v. Chr. nachgewiesen werden, so daß anzunehmen ist, daß der Ort auch damals bewohnt war, auch wenn kein sicheres Indiz für eine griechische Besiedlung existiert. Davon kann wohl mit einiger Bestimmtheit erst seit archaischer Zeit geredet werden.

#### PRE-CLASSICAL PERGAMON AND ITS SETTLEMENT PROFILE

*Abstract:* The contexts used in Radt and the excavation documentation for the dating of the ancient defensive wall referred to as Mauer I contain sherds and vessels that are from the Middle or Late Bronze Age, and none that are early Greek, as is established by comparison with ceramics from various find sites of the 2<sup>nd</sup> millennium B. C., particularly ceramics from Panaztepe and Ancient Smyrna published in 1999 and 2000. This circumstance together with the special masonry technique employed indicate that, already in the Middle or Late Bronze Age, Pergamon could well have been a fortified settlement of considerable size and the chief settlement at least in the central portion of the Kaikos valley (it appears to have occupied the acropolis and the southern slope of the castle). In addition, painted pottery, including Proto-geometric ceramics, and Aeolian Grey Ware from the 10<sup>th</sup> to the early 7<sup>th</sup> century B. C. has been identified, so that it may be assumed that the site was inhabited in that period, too, although there is no positive evidence of Greek occupancy. It can be stated with some confidence that the latter existed only from the Archaic period onwards.

#### KLASİK DÖNEM ÖNCESİ PERGAMON VE YERLEŞME PROFİLİ

*Özet:* Mauer I adıyla anılan, Radt tarafından ve kazı belgeleri ışığında tarihlenen Pergamon'un eski çağa ait savunma duvarı kontekstleri, Erken Yunan dönemine değil, Orta-/Geç Tunç Çağına ait kaplar ve kırıklar vermiştir; bu parçalar, M. Ö. 2. bin yıla ait çeşitli buluntu yerlerinden gelen keramiklerle ve özellikle 1999 ve 2000 yılında yayınlanan Panaztepe ve Eski-İzmir keramiğiyle karşılaştırıldığında onlarla benzerlik göstermektedir. Bu durum ve özel duvar tekniği Pergamon'un daha Orta/Geç Tunç Çağında tahkim edilmiş ve hatırı sayılır bir büyüklükte olan,

en azından Kaikos Vadisi'nin merkezinde olması gereken bir yerleşmeydi (tahminen Akropolis'i ve tepenin güney yamacını kapsıyordu). Ayrıca içinde protogeometrik ve M. Ö. 10. yüzyıldan 7. yüzyıl başlarına kadar olan döneme ait Aiol Gri Malı da saptanabilmiştir. Böylece, her ne kadar bir Yunan yerleşimine dair bir iz bulunmasa da, buranın o zamanlar yerleşilmiş olduğu kabul edilebilir. Bu konuda büyük olasılıkla Arkaik Dönemden bahsetmek mümkündür.

## INHALT

Meltem DOĞAN-ALPARSLAN – Metin ALPARSLAN, Wohnsitze und Hauptstädte der hethitischen Könige .....	85
Serdar AYBEK – Boris DREYER, Eine wehrhafte Stadt in späthellenistisch-römischer Zeit. Die Katapult-Arsenale der Stadt Metropolis (Ionien) .....	205
Burkhard EMME, Zur Rekonstruktion der kaiserzeitlichen Halle am Nordmarkt in Milet .....	219
Akın ERSOY – Sarp ALATEPELİ, Der Hafen von Smyrna: Die Sondierungsgrabungen in Kemeraltı und ihre Auswertung .....	105
Sevinç GÜNEL, Ein Terrakotta-Modell aus Çine-Tepecik .....	7
Dieter HERTEL, Das vorklassische Pergamon und sein Siedlungsprofil .....	21
Ergün LAFLI – Eva CHRISTOF, Der kaiserzeitliche Tempel von Asartepe/Kimistene in der Chora des paphlagonischen Hadrianopolis – Ergebnisse der Prospektion von 2005 .....	233
Felix PIRSON – Sarah JAPP – Ute KELP – Jan NOVÁČEK – Michael SCHULTZ – Verena STAPPMANN – Wolf-Rüdiger TEEGEN – Alexandra WIRSCHING, Der Tumulus auf dem İlyastepe und die pergamenischen Grabhügel .....	117
Inge UYTTERHOEVEN, Baden im ›westlichen Stilk‹. Private Badeanlagen im römischen und spätantiken Kleinasien .....	287
Thomas OTTEN – Jane EVANS – Angela LAMB – Gundula MÜLDNER – Andrea PIRSON – Wolf-Rüdiger TEEGEN, Ein frühbyzantinisches Waffengrab aus Pergamon. Interpretationsmöglichkeiten aus archäologischer und naturwissenschaftlicher Sicht .....	347

## KURZMITTEILUNG

Philipp NIEWÖHNER – Walter PROCHASKA, Konstantinopolitanisches Formenrepertoire in Mazedonien. Zur Bischofskirche von Stobi und den Marmorbrüchen von Prilep .....	433
Anja SLAWISCH, Aus unruhigen Zeiten: Die ›Ächtungsinschrift‹ aus Milet, ein Erlass aus dem frühesten 5. Jahrhundert v. Chr. ....	425

Anschriften der Autoren .....	441
Hinweise für Autoren .....	443

## TABLE OF CONTENTS

Meltem DOĞAN-ALPARSLAN – Metin ALPARSLAN, Royal Seats and Capital Cities of the Hittite Kings .....	85
Serdar AYBEK – Boris DREYER, A Fortified City in the Late Hellenistic–Roman Period The Catapult Arsenals of the City of Metropolis (Ionia) .....	205
Burkhard EMME, The Reconstruction of the Imperial-era North Market in Miletus ....	219
Akın ERSOY – Sarp ALATEPELİ, The Harbor of Smyrna: The Trial Excavations in Kemeraltı and their Evaluation .....	105
Sevinç GÜNEL, A Terracotta Model from Çine-Tepecik .....	7
Dieter HERTEL, Pre-classical Pergamon and its Settlement Profile .....	21
Ergün LAFLI – Eva CHRISTOF, The Imperial-era Temple of Asartepe/Kimistene in the Chora of Hadrianopolis in Paphlagonia – Results of the Prospection of 2005 .....	233
Felix PIRSON – Sarah JAPP – Ute KELP – Jan NOVÁČEK – Michael SCHULTZ – Verena STAPPMANN – Wolf-Rüdiger TEEGEN – Alexandra WIRSCHING, The Tumulus on İlyastepe and the Pergamene Burial Mounds .....	117
Inge UYTTERHOEVEN, Bathing in a ›Western Style‹. Private Bath Complexes in Roman and Late Antique Asia Minor .....	287
Thomas OTTEN – Jane EVANS – Angela LAMB – Gundula MÜLDNER – Andrea PIRSON – Wolf-Rüdiger TEEGEN, An Early Byzantine Armed Burial from Pergamon Interpretations Suggested by Archaeological and Archaeometric Analysis .....	347
NOTE	
Philipp NIEWÖHNER – Walter PROCHASKA, Constantinopolitan Formal Repertoire in Macedonia. The Episcopal Basilica of Stobi and the Marble Quarries of Prilep .....	433
Anja SLAWISCH, From Turbulent Times: The ›Banishment Decree‹ from Miletos, an Inscription of the Earliest 5th Century BC .....	425

Adresses .....	441
Information for authors .....	443