



<https://publications.dainst.org>

# iDAI.publications

ELEKTRONISCHE PUBLIKATIONEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Dies ist ein digitaler Sonderdruck des Beitrags / This is a digital offprint of the article

Karlheinz Dietz  
**Kaiser Julian in Phönizien**

aus / from

**Chiron**

Ausgabe / Issue **30 • 2000**

Seite / Page **807–856**

<https://publications.dainst.org/journals/chiron/240/4865> • urn:nbn:de:0048-chiron-2000-30-p807-856-v4865.3

Verantwortliche Redaktion / Publishing editor

**Redaktion Chiron | Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Amalienstr. 73 b, 80799 München**

Weitere Informationen unter / For further information see <https://publications.dainst.org/journals/chiron>

ISSN der Online-Ausgabe / ISSN of the online edition **2510-5396**

Verlag / Publisher **Verlag C. H. Beck, München**

**©2017 Deutsches Archäologisches Institut**

Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0

Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) / Web: [dainst.org](https://dainst.org)

**Nutzungsbedingungen:** Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenziierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)).

**Terms of use:** By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)).

KARLHEINZ DIETZ

## Kaiser Julian in Phönizien\*

*Adolf Lippold in Dankbarkeit*

Eine der bedeutendsten Inschriften (Abb. 1–3) des Alleinherrschers Julian (361–363) wurde 1969 in der Nähe des Kibbutz Ma‘ayan Barukh im oberen Jordantal, etwa 8 km von der alten Stadt Paneas/Caesarea Philippi entfernt, gefunden. «Ce texte déjà célèbre» (T. KOTULA) wurde seit der Erstpublikation durch ABRAHAM NEGEV<sup>1</sup> mehrfach wiederabgedruckt und besprochen.<sup>2</sup> Die Schlußzeilen 13ff., die NEGEV mit *Foenicum | [soc]ius ob imper[rata | beneficia]* wiedergegeben hat, wurden davon abweichend unterschiedlich ergänzt. Während NEGEV den Dediikanter der Inschrift für ein *collegium* hielt, genauer für «a company of businessmen, like the *socii Talenses*», begnügte sich das Herausgeberkollektiv der Année Épigraphique mit der Übernahme von *Foenicum | [. . .]ius, ob imper[rat. | . . .]*, setzte aber kommentierend hinzu: «Il doit s’agir du *coenum Phoe-*

\* Abgekürzt zitierte Literatur: ARCE = J. ARCE, Estudio sobre el emperador Fl. C. Juliano, Madrid 1984; BLIEMBACH = E. BLIEMBACH, Libanius Oratio 18 (Epitaphios). Kommentar (§§ 111–308), Würzburg 1976; BOWEROCK = G. W. BOWEROCK, Julian the Apostate, London 1978; LIPPOLD = A. LIPPOLD, Julianus I (Kaiser), RAC XIX, 1999, 442–83; PACK = E. PACK, Städte und Steuern in der Politik Julians, Brüssel 1986; PETIT I = P. PETIT, Libanius et la vie municipale à Antioche au IV<sup>e</sup> siècle après J.-C., Paris 1955; PETIT II = P. PETIT, Les fonctionnaires dans l’œuvre de Libanius, Paris 1994; SMITH = R. SMITH, Julian’s Gods, London – New York 1995; STEMBERGER = G. STEMBERGER, Juden und Christen im Heiligen Land, München 1987; WIEMER = H.-U. WIEMER, Libanios und Julian, München 1995. Julians Werke werden nach den Budé-Ausgaben zitiert; ELF = I. BIDEZ – F. CUMONT, Imp. Caesaris Flavii Claudii Juliani epistulae, leges, poemata, fragmenta varia, Paris 1922.

<sup>1</sup> IEJ 19, 1969, 170–73 Taf. 14 A–C. Danach AE 1969/70, 631.

<sup>2</sup> BOWEROCK 123f.; ARCE 112 Nr. 125; vgl. 166f.; W. KUHOFF, Quellen zur Geschichte der Alamannen VI, Sigmaringen 1984, 50f. Nr. 66; A. N. OIKONOMIDES, AncW 15, 1987, 41 Nr. 4; L. SCHUMACHER, Römische Inschriften, Stuttgart 1988, 196f. Nr. 131. – Aus der Forschungsliteratur seien angeführt B. LIFSHITZ, SCI 2, 1975, 107f.; J. J. ARCE, RSA 5, 1975, 211f.; A. ARNALDI, Epigraphica 39, 1977, 96f.; J. J. ARCE, in: Actes du VII<sup>e</sup> congrès international d’épigraphie grecque et latine, Bukarest – Paris 1979, 323f.; W. H. C. FREND, The Rise of Christianity, London 1984, 602; M. MAZZA, in: B. GENTILI (Hrsg.), Giuliano imperatore, Urbino 1986, 47–50; PACK 257 m. Anm. 678; 359 Anm. 218; STEMBERGER 158f. m. Anm. 409; T. KOTULA, AntAfr 30, 1994, 274 Nr. 2.

*nices = Φοινίκης κοινόν.*» Tatsächlich tragen Münzen der Stadt Tyrus<sup>3</sup> vom Jahr 321 (AKT) = 195 n. Chr. die Reversinschrift KOINOY ΦΟΙΝΙΚΗΣ (= κοινοῦ Φοινίκης), welche in der latinisierten Form COENV PHOENICES auf Lokalbronzen mit der perspektivischen Darstellung des Kaisertempels unter Macrinus und Diadumenianus sowie noch einmal unter Valerian wiederkehrt.<sup>4</sup> Den Vorschlag der Année Épigraphique aufgreifend las W. KUHOFF *Foenicum* | [coen]um d(evotum) n(umini) e]ius (?) ob impet[rat.] | [- - -], während B. LIFSHITZ für *Foenicum* | [popu]lus und G. W. BOWERSOCK für *Foenicum* | [coe]tus ob impet[rata] | *beneficia*] plädierten.

Merkwürdigerweise hat niemand die Fotos bei NEGEV mit dessen Textwiedergabe verglichen. Nach ihnen ist in der letzten erhaltenen Zeile sicher nicht OB IMPET, sondern OB INPERI zu lesen, was inzwischen durch Autopsie bestätigt werden konnte.<sup>5</sup> Außerdem hat niemand bemerkt, daß sich der Dedi-kant durch einen länger bekannten Text genauer bestimmen läßt, der in der Forschungsliteratur häufig und meist sogar in unmittelbarer Nachbarschaft mit dem Fund von 1969 zitiert wurde,<sup>6</sup> aber in seiner wirklichen Bedeutung für diesen unerkannt blieb. Es handelt sich um eine 1907 von Pater LOUIS JALABERT veröffentlichte,<sup>7</sup> als AE 1907, 191 wiederholte Inschrift aus der Umgebung von Beirut (Abb. 4–5), die sich wenigstens seit 1949 im Archaeological Museum der dortigen American University of Beirut befindet.<sup>8</sup> Die Jesuiten waren am «port aux foins» bei Minet-el-Hosn auf den Stein gestoßen, wohin er schon rund zwanzig Jahre früher offenbar als Ballast zu Schiff von Byblus herangebracht worden war.<sup>9</sup> JALABERT, der nur eine Zeichnung abdruckte (Abb. 6),

<sup>3</sup> Siehe G. F. HILL, Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, 26: Phoenicia, London 1910, CXLII Anm. 3.

<sup>4</sup> Belege unten Anm. 154 und 156–58.

<sup>5</sup> Nach meinem Vortrag konnte WERNER ECK – gerade noch rechtzeitig zur Drucklegung – eine Autopsie der Inschrift vornehmen (unten S. 857–859), die meine Postulate verifizierte. Für diese kollegiale Freundlichkeit danke ich ihm sehr.

<sup>6</sup> Siehe etwa P. ATHANASSIADI-FOWDEN, Julian and Hellenism, Oxford 1981 (= P. ATHANASSIADI, Julian. An Intellectual Biography, London – New York 1992) 110 Anm. 113; ARCE 166f.; KUHOFF (Anm. 2) 51 Anm. 4; SMITH 210f.; KOTULA (Anm. 2) 277 usw.

<sup>7</sup> MUB 2, 1907, 265–69 Nr. 62 Abb. II 1.

<sup>8</sup> AUB Museum No. 2663. Der Kuratorin des Museums, LEILA BADRE, danke ich für die Überlassung von Fotos, HELGA SEEDEN, Beirut, und KLAUS S. FREYBERGER, Damaskus, danke ich für ihre Vermittlung.

<sup>9</sup> JALABERT (Anm. 7) 265f.: «Suviant les bateliers, le bloc aurait été trouvé sur place, il y a une vingtaine d'années; l'officier du caracol qui paraît mieux au courant nous a assuré que ce block aurait été apporté de Gebeil avec 3 autres pierres qu'il nous a montrées, vraisemblablement pour servir de lest à une barque faisant la traverse à vide.» Für R. G. GOODCHILD, Berytus 9, 1949, 91 Anm. 1 ist dies «a very probable explanation of its presence on the modern Beirut quayside». Nach GOODCHILD hätte zuerst Pater S. RONZEVALLE (1865–1937) die Inschrift veröffentlicht, was ich allerdings nicht verifizieren konnte.

gab folgende Beschreibung: «La pierre, quand elle était complète, affectait la forme d'une moitié de colonne en saillie sur un prisme de section quadrangulaire. La colonne repose sur un dé cubique de 0<sup>m</sup>,35 de h.; l'ensemble mesure actuellement 1<sup>m</sup>,55; mais il est visible que le bloc est incomplet en haut. La pierre a été de plus fendue irrégulièrement dans le sens de la hauteur et c'est à peine s'il en subsiste une moitié.»<sup>10</sup> Dieser Beschreibung zufolge müßte es sich von Anfang an um eine Halbsäule gehandelt haben.

Den Text rekonstruierte JALABERT – der ihn für «un des plus curieux des textes prétentieux rédigés à la mémoire de Julien» hielt (269) – wie folgt:  
 .... | ..... [repara] | tori [orbis romani et] | res[titutori omnium re] | rum e[t totius felicitatis, re] | creatori [sacrorum et] | exstincto[ri superstitionis, Fl.] | Iuliano per[p(etuo) Aug(usto) Ger] | manico ma[ximo, Alamann(ico) ma] | ximo Sarmat[ico et Franc(cico)] | maximo, p(ontifici) m(aximo) ... x ... | cum Genu ..... [et filii ?] | eius vot ..... JALABERT nahm an, es habe sich entweder um eine offizielle Weihung der Provinz bzw. einer Gemeinde oder um eine private Dediakation gehandelt; er schlug vor, im ersten Fall [...] civitas oder colonia ... per...] | cum Genu[...] | eius vot[um ...], im zweiten [(xy) ...] cum Genu[cio ? ... et fil(i)s] | eius vot[um ...] zu ergänzen.<sup>11</sup> Natürlich wußte JALABERT um den stark hypothetischen Charakter seiner Ergänzungen, und auch andere haben sie nur mit Vorbehalt übernommen.<sup>12</sup> J. ARCE druckte sie in seiner Inschriftensammlung zu Julian ab und schlug unter Hinweis auf den Neufund aus Ma'ayan Barukh für Z. 5f. die Wiederherstellung zu [sacrorum] | exstincto[ri barbarorum] vor. Am Schluß las er freilich CVM GENV... [et filii] ? | EIVS VOT [SOLV?] LIB MER |, ohne ein Wort darüber zu verlieren, woher die Buchstabenvermehrung stammt.<sup>13</sup>

Nun sticht aber geradezu ins Auge, daß es sich bei den Inschriften aus Minet-el-Hosn (Gebeil) und Ma'ayan Barukh ganz offensichtlich um zwei Repräsentanten ein und desselben Textes handelt, man also unschwer die Lücken des einen mit dem Erhaltenen des anderen Vertreters ergänzen kann. Unter dieser Voraussetzung und nach der im Anhang (S. 857f.) abgedruckten Autopsiesleusung von WERNER ECK lassen sich die beiden Zeugnisse wie folgt wiederherstellen:

[1] Ma'ayan Barukh (Abb. 2–4): R[o]mani orbis libera[to] | r[i], templorum | [re]stauratori, cu|r[ia]rum et rei public[ae] recreatori, bar[ba]rorum extinator[i] | d(omini) n(ostro) Iouliano | perpetuo Augusto, | Alamannico maximo, |<sup>10</sup> Francico maximo, | Sarmatico maximo, | [p]ontifici maximo, pa|tri patriae, Foenicum | genus, ob inpe|r[um] | eius vot - - -].

<sup>10</sup> JALABERT (Anm. 7) 265.

<sup>11</sup> JALABERT (Anm. 7) 268f.

<sup>12</sup> C. L. BABCOCK, AJPh 83, 1962, 154 Anm. 7; vgl. A. D. NOCK, Sallustius, Concerning the Gods and the Universe, Cambridge 1926, CIII f. Anm. 19.

<sup>13</sup> ARCE 110 Nr. 106; 160 m. Anm. 264, mit Ungenauigkeiten im Text. Ihm folgt SMITH 280f. Anm. 133.

[2] Minet-el-Hosn (Abb. 5–6): *R[omani orbis libera]tori, [templorum] | rest[auratori, curia]|rum et [rei publicae re]|<sup>5</sup>creatori, [barbarorum] | exstincto[ri, dom(ino) n(ostro)] | Iuliano per[p(etrus) Aug(ustus), Ala]|manico ma[ximo, Francico ma|ximo, [Sarmatico] |<sup>10</sup> maximo, p(ontifici) m(aximo), [p(atri) p(atriae), Foeni]|cum genus, [ob imperium] | eius vot[- - -].*

Die Schlußformel dürfte *vota nuncupavit, vota suscepit* oder ähnlich gelautet haben.

Da es sich in beiden Fällen um Inschriften auf Halbsäulen handelt, ist die Buchstabenzahl je Zeile nicht von Belang. Die Ordination der Texte fiel unterschiedlich aus, daher darf man die orthographische Variante *Alamanico*<sup>14</sup> in Kauf nehmen und auf die grundsätzlich denkbare Ergänzung von Text [2] Z. 7 ff. zu [Ger]|manico ma[ximo, Alamannico ma]|ximo, [Francico maximo, Sarmatico] | maximo verzichten.<sup>15</sup>

An dieser Stelle könnte man auf NEGEVs Kommentar zu den Formeln und auf einige Nachträge verweisen und die Sache abschließen, zumal wenn man den Standpunkt teilte, Julianinschriften seien ihrer Formelhaftigkeit wegen generell wenig aussagekräftig.<sup>16</sup> Wie vereinfachend indessen eine solche Betrachtungsweise wäre, hat unlängst die gewissenhafte Auswertung der afrikanischen Inschriften Julians ergeben, die sehr wohl die öffentliche Zustimmung der afrikanischen Munizipalistokratie zu Julians Programm der *civitatum reparatio* zu belegen vermag.<sup>17</sup> Im Falle unserer (phönizischen) Inschriften ist gleichfalls nicht länger zu zweifeln, daß sich hinter ihnen mehr oder minder stereotypen Formeln ein politisches Konzept verbirgt, das öffentlich bejaht und systematisch verbreitet werden sollte. Es wäre vermessen, die beiden zufällig erhaltenen Vertreter als die einzige je existenten betrachten zu wollen. Vielmehr gilt: Zwei Vertreter eines Textes sind die ersten Repräsentanten einer Gruppe.

### Latein in der Welt der Paideia

Der offizielle Charakter unserer Inschriften ergibt sich schon aus der auffallenden Tatsache, daß sie im Gegensatz zu den übrigen Julianinschriften in der Diözese Oriens<sup>18</sup> die lateinische Sprache verwenden. Das könnte man damit abtun, daß in dieser geschichtsträchtigen Region der Gebrauch fremder Idiome

<sup>14</sup> ILJug 1460 add. V. Gerasimova-Tomova – L. Hollenstein, in: H. E. Herzog u. a. (Hrsg.), *Labor omnibus unus*, Stuttgart 1989, 53f.

<sup>15</sup> Vgl. ILJug 1461; CIL III 12333 add. 13714 (ILS 8945; V. Beševliev, Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien, Sofia 1964, lf. Nr. 2 add. Gerasimova – Hollenstein [Anm. 14] 51f.); AE 1992, 1510.

<sup>16</sup> Vgl. Pack (Anm. 2).

<sup>17</sup> T. Kotula, AntAfr 30, 1994, 271–79.

<sup>18</sup> In Kleinasiens sind viele Meilensteine Julians lateinisch abgefaßt.

grundsätzlich nicht ungewöhnlich war,<sup>19</sup> und speziell kaiserzeitliche Inschriften im Bereich der phönizischen Städte, besonders Ehrungen bedeutsamer Persönlichkeiten, nicht selten in Latein abgefaßt waren. Allerdings gilt diese Form der politischen Kommunikation<sup>20</sup> vor allem für das 2. und 3. und schon weniger für das frühe 4. Jahrhundert.<sup>21</sup> In nachkonstantinischer Zeit wurde Latein in Phönizien vor allem in Berytus mit seiner langen italischen Tradition und berühmten Rechtsschule gepflegt.<sup>22</sup> Zum Mißfallen des Redners Libanius ließen selbst wohlhabendere Familien Antiochias ihre Kinder nicht selten Latein als Voraussetzung für das Rechtsstudium erlernen.<sup>23</sup> Nur Rom selbst bot dafür bessere Bedingungen als Phönizien.<sup>24</sup> Davon abgesehen gab es gerade im 4. Jh. eine starke Gegenbewegung der Paideia gegen die Latinisierung des Ostens.<sup>25</sup> Während der Urgroßvater des Libanius in diokletianischer Zeit «die Sprache der Italiker» noch so beherrschte hatte, daß er sogar eine lateinische Rede verfassen konnte,<sup>26</sup> weigerten sich einige seiner Nachkommen standhaft, ihm darin zu folgen. Für Libanius selbst galt Latein als Instrument des kaiserlichen Despotismus.<sup>27</sup> Ohne Scham erklärte er sich für nicht zuständig, zu Neujahr 363 seine Rede auf Julians Konsulatsantritt (or. 12) persönlich in der offiziell vorgeschrie-

<sup>19</sup> Siehe auch die instruktiven Überblicke bei R. SCHMITT, in: G. NEUMANN u. a. (Hrsg.), *Die Sprachen im römischen Reich der Kaiserzeit*, Köln – Bonn 1980, 187–214; dens., ANRW II 29, 2, 1983, 554–58. Weiterführende Anregungen gibt ferner G. H. R. HORSLEY, *New Documents Illustrating Early Christianity* 5, Macquarie Univ. 1989, bes. 14–18; 25.

<sup>20</sup> Vgl. auch W. ECK in diesem Band, S. 641–660.

<sup>21</sup> Eine regionale Untersuchung für den modernen Libanon bietet A. DONATI, CCAB 23, 1976, 167–72; für Aradus J.-P. REY-COQUAIS, *Arados et sa pérée aux époques grecque, romaine et byzantine*, Paris 1974, 202f.; und für Tyrus S. MITCHELL, JRS 78, 1988, 124 m. Anm. 59. Für Berytus im 4. Jh. siehe unten die Inschrift des Leontius (unten Anm. 164). Zum Folgenden J. H. W. G. LIEBESCHUETZ, Antioch, Oxford 1972, 246f.

<sup>22</sup> Dort dominierte noch im 6. Jh. das Lateinische, siehe etwa W. WODKE, JÖEByz 32, 1982, 271–79; für die frühere Zeit F. MILLAR, *The Roman Near East* 31 B.C.–A.D. 337, London 1994, 527f.

<sup>23</sup> Lib. or. 1,76; 2,44; 49,27. Zu den Hauptrivalen der Paideia – Recht, Latein und Stenographie – P. WOLF, in: G. FATOUROS u. a. (Hrsg.), *Libanios*, Darmstadt 1983, 79–82; J. FESTUGIÈRE, *Antioche païenne et chrétienne*, Paris 1959, 410–12; LIEBESCHUETZ (Anm. 21) 242–55.

<sup>24</sup> Lib. or. 1,76; 214; 234. vgl. or. 40,5–8; 43,3–5; 48,22 u. 25; 62,21. Zur Bedeutung des Latein für die Rekrutierung von Beamten PETIT I 363–70.

<sup>25</sup> Zu den geringen Lateinkenntnissen des Gregor von Nazianz J. BERNARDI, REG 103, 1979, 89f., für Themistius M. ERRINGTON in diesem Band. Für Ammian J. MATTHEWS, *The Roman Empire of Ammianus*, London 1989, 71f.; 467f.; CH. W. FORNARA, *Historia* 41, 1992, 420–38.

<sup>26</sup> Lib. or. 1,3.

<sup>27</sup> PETIT I 366. Vgl. U. CRISCUOLO, in: F. CONCA u. a. (Hrsg.), *Politica, cultura e religione nell'Impero romano (secolo IV–VI)*, Neapel 1993, 153–69; ferner H. PETERSMANN, SCI 17, 1998, 99.

benen lateinischen Sprache vorzutragen,<sup>28</sup> und einen Brief des Symmachus mußte er sich übersetzen lassen.<sup>29</sup> Bereits sein Onkel und Mentor Phasganius – als Ratsherr von Antiochia Führer der Opposition gegen den Caesar Gallus – hatte sich mit römischen Magistraten, die kein Griechisch konnten, nur mit Hilfe von Dolmetschern zu verständigen vermocht.<sup>30</sup> Das war keineswegs untypisch, vielmehr waren im antiochenischen Stadtrat «Lateiner» inzwischen eine ungeliebte Rarität.<sup>31</sup> Insgesamt gewann im syrisch-phönizischen Raum das Griechische schon Mitte des 4. Jahrhunderts im «Kampf der Weltsprachen» zunehmend an Boden, und Latein scheint, von den angesprochenen Ausnahmen abgesehen, auch in Phönizien schon so wenig verbreitet gewesen zu sein, daß es als erwähnenswert galt, wenn es ein Statthalter beherrschte.<sup>32</sup> Da Kaiser Julian, dem die Sprache Roms keine Mühe bereitete,<sup>33</sup> selbst in jeder Hinsicht das Griechische bevorzugte und das Lateinische nur verwendete, wenn es unumgänglich war,<sup>34</sup> verwundert es um so mehr, daß unsere «phönizischen» Inschriften gleichsam gegen den Strom schwimmen. Zweifellos sollte die Verwendung der Reichssprache den offiziellen Charakter der Äußerung des *Foenicum genus* betonen, vermutlich wollte man dadurch das «römische» Element Phöniziens zusätzlich herausstellen.<sup>35</sup>

#### *Das offizielle Programm*

Den offiziellen Titeln des Kaisers sind vier inoffizielle vorangestellt, die trotz aller terminologischen Konvention das Regierungsprogramm Julians wie ein epigraphisches Elogium zusammenfassen.<sup>36</sup>

Zu den offiziellen Titeln gehört natürlich *Augustus*, hier mit dem Adjektiv *perpetuus* versehen, wie das seit dem 3. Jh. auch sonst der Fall war;<sup>37</sup> gelegent-

<sup>28</sup> Lib. or. 1,127; R. SCHOLL, Historische Beiträge zu den julianischen Reden des Libanios, Stuttgart 1994, 123. Zu or. 32 W. PORTMANN, Geschichte in der spätantiken Panegyrik, Frankfurt a. M. 1988, 154–57.

<sup>29</sup> Lib. ep. 1004.

<sup>30</sup> Lib. or. 49,29; PETIT I 346f.; 348f.

<sup>31</sup> PETIT I 39f.; 348f. zu Silvanus; vgl. noch WIEMER 62 zu Euagrius.

<sup>32</sup> Vgl. unten Anm. 289. LIEBESCHUETZ (Anm. 21) 247f.; 252f.

<sup>33</sup> Amm. 16,5,7; Lib. or. 12,92. Siehe PACK 51 m. Anm. 128.

<sup>34</sup> H. TRÄNKLE, A&A 11, 1962, 21f.

<sup>35</sup> Dessen ungeachtet zeigen Schreibweisen wie *Iouliano* und *inperium* (IGR IV 481; O. PRINZ, ThLL VII, 1937, 568,9ff.) auf der Inschrift von Ma'ayan Barukh, daß dem Ordinator das Griechische vertraut war.

<sup>36</sup> Das hat schon MAZZA (Anm. 2) 47–9 unterstrichen: «sembra efficacemente sintizzare l'immagine che di Giuliano si voleva ufficialmente presentare; ... quasi un consenso dell'attività politica di Giuliano» usw. Zur Entwicklung der spätantiken Kaiser-titulatur A. MAGIONCALDA, Lo sviluppo della titolatura imperiale da Augusto a Giustiniano, Turin 1991, 81–94.

<sup>37</sup> CIL VIII 10356. Vgl. M. CHRISTOL – TH. DREW-BEAR, Tyche 1, 1986, 54f.; vgl. ARCE 117f. mit statistischen Angaben.

lich trat dafür *perpetuus imperator* ein.<sup>38</sup> Häufiger war das relativ junge Epitheton *semper Augustus*,<sup>39</sup> das auch in der Sequenz *perpetuus victor, semper Augustus*<sup>40</sup> oder zusammengezogen zu *perpetuus semper Augustus* vorkommt.<sup>41</sup>

Die *cognomina devictarum gentium*<sup>42</sup> erscheinen bei Julian selten und ausschließlich während seiner Alleinherrschaft. In der Zeit der Tetrarchie sollten diese Siegestitel die Einheit der kaiserlichen Victoria-Theologie widerspiegeln, da die Mitkaiser die Triumphalbezeichnungen teilten, auch wenn diese auf Erfolge von Kollegen zurückgingen. Konstantin behielt diesen Grundsatz zunächst bei, beschritt dann aber neue Wege, als er die Siegestitel nicht mehr mit seinen Söhnen austauschte. Constantius II. setzte diese Gewohnheit fort und erweiterte sie sogar nach 351, indem er den Caesares selbst das Tragen der aus persönlichen Erfolgen herrührenden Siegestitel untersagte. Daher konnte Julian erst nach dem Tode des Constantius (3.11.361) die genannten Titel annehmen. Die Alamannen besiegte Julian 359 und 361, die Franken 360;<sup>43</sup> der Sarmatentitel rührte schwerlich von einem Erfolg des Constantius im Jahr 359 her,<sup>44</sup> vielmehr wird ihn Julian im Herbst 361 angenommen haben.<sup>45</sup>

Der bedeutsamste unter den traditionellen Kaisertiteln war für Julian zweifellos der des *pontifex maximus*, da er das damit verbundene Priesteramt ebenso schätzte wie das Kaisertum<sup>46</sup> und es als Verpflichtung betrachtete, die angemessene öffentliche Verehrung der Götter zu gewährleisten.<sup>47</sup> Diesen Titel hat er gewiß nicht vor der Alleinherrschaft angenommen,<sup>48</sup> schon deshalb nicht, weil wohl erst Constantius' Tod die «Julianische Wende» besiegelt haben

<sup>38</sup> AE 1916,11 add. J. CARCOPINO, BCTH 1919, CCVII f. Nr. 2.

<sup>39</sup> Ausführlicher dazu CHRISTOL – DREW-BEAR (Anm. 37). Vgl. zum Ewigkeitsgedanken allgemein M. MAZZA, in: Roma, Constantinopoli, Mosca I, Neapel 1983, 267–93.

<sup>40</sup> ILAlg I 253.

<sup>41</sup> CIL V 8056; vgl. A. GIUSSANI, RAComo 1929–30, 78f.; AE 1980, 574.

<sup>42</sup> Die Siegestitel sind erhalten in den oben Anm. 14f. zitierten Texten; dazu AE 1973, 544; ergänzt in BLÜMEL, I. Iasos 14 (OGIS 520) add. SEG 37,863; ohne die Neufunde dazu ARNALDI (Anm. 2) 96–103; ARCE 149–52; 226, M. MCCORMICK, Eternal victory, New York etc. 1986, 112f.; 120f.; aktueller GERASIMOVA – HOLLenstein (Anm. 14) 52.

<sup>43</sup> Die Quellenbelege für diese Siege verzeichnet ARNALDI (Anm. 2) 97f.

<sup>44</sup> So ARNALDI (Anm. 2) 99; 100f.; ARCE 226.

<sup>45</sup> Amm. 21,8–22,25; vgl. CIL III 247; dazu unten Anm. 124; ferner Lib. or. 12,62; 78. Siehe C. BARBAGALLO, DE IV, 1942, 188; GERASIMOVA – HOLLenstein (Anm. 14) 52.

<sup>46</sup> Lib. or. 1280–82; vgl. 18,127; 24,36.

<sup>47</sup> Iul. ep. 89b (298D = I 2,166,14); 88 (451B = I 2,151,6); or. 12,34 (362B = II 2,188); die Christen sahen das genauso: Soz. 5,3 und 16. – Zur Religionspolitik Julians M. DiMAIO, AncW 20, 1989, 99–109; J. BOUFFARTIGUE, L'empereur Julien et la culture de son temps, Paris 1992, 658–65; P. THRAMS, Christianisierung des Römerreiches und heidnischer Widerstand, Heidelberg 1992, 117–33; S. BRADBURY, Phoenix 49, 1995, 331–56; SMITH passim; WIEMER 181–84; LIPPOLD 453–56; 458–63; 467; 479–81.

<sup>48</sup> So ARCE 124.

dürfte.<sup>49</sup> Selbstverständlich war Julian noch im Jahr 363 *pontifex maximus* und er ist trotz anderslautender Behauptungen als solcher auch epigraphisch bezeugt.<sup>50</sup>

Als *pater patriae*<sup>51</sup> erscheint Julian nicht regelmäßig, doch ist dieser Titel für ihn von Africa bis nach Zypern (und eben Phönizien) gut belegt.<sup>52</sup>

### Romani orbis liberator

Als *liberator Romani orbis* wurde schon Diokletian und ausgerechnet von einem Statthalter in Syria Phoenice angesprochen.<sup>53</sup> Für Konstantin sind bislang nur *liberator orbis terrarum* und *liberator rei Romanae* bezeugt,<sup>54</sup> dagegen findet sich *liberator orbis Romani* häufiger für den Usurpator Magnentius neben der Formel *restitutor libertatis*<sup>55</sup> et *rei publicae, conservator militum et provincialium*.<sup>56</sup> In der Folge wurden auch die legitimen Kaiser Constantius II. und sein Caesar Gallus mit diesen Titeln belegt,<sup>57</sup> ebenso wie der Alleinherrcher Julian, der auf einer bei Lucca aufgestellten Säule als *liberator orbis Romani, restitutor libertatis et rei p[ro]u(b)licae, conservator militum et provincialium* erscheint.<sup>58</sup> Aus dieser wörtlichen Übernahme eines Meilensteinformulars des Magnentius<sup>59</sup> eine «chiara polemica anticostanziana» abzuleiten,<sup>60</sup> geht wegen der Allgemeinheit des Formelguts gewiß zu weit, und angesichts der räumlichen Nähe der Fundorte kann auch eine mehr oder minder gedankenlose Adaption vorliegen. Am weitesten gefäßt

<sup>49</sup> K. ROSEN, JbAC 40, 1997, 126–46; anders aber G. WOJACZEK, WJA NF 18, 1992, 207–36, der von einer Heliosweihe in Ephesus um 351/52 ausgeht; siehe schließlich noch SMITH 180–89; N. GAUTHIER, in: Mélanges P. Lévéque VI, Paris 1992, 89–104.

<sup>50</sup> Anders NEGEV (Anm. 1) 172; aber G. WALSER, Die römischen Straßen und Meilensteine in Raetien, Stuttgart 1983, 68 Nr. 10; 70 Nr. 12; vgl. K. DIETZ – M. PIETSCH, Arch. Jahr in Bayern 1997, 1998, 129–32.

<sup>51</sup> Vgl. Lib. or. 15,77; 16,9.

<sup>52</sup> P. MASSIERA, BCTH 1936–37, 306f. Nr. 4; CIL VIII 25849; IIIt X 5,3,1262; 1265; P. BASSO, I miliari della Venezia romana, Padua 1986, 77f. Nr. 35; 108 Nr. 43; 128f. Nr. 59; 130f. Nr. 60; ferner die in Anm. 14f. und Anm. 50 genannten Inschriften.

<sup>53</sup> IGLS 2771 (Heliopolis); dazu M. CHRISTOL, in: Epigrafia e ordine senatorio I, Rom 1982, 148. Bei L. BERLINGER, Beiträge zur inoffiziellen Titulatur der römischen Kaiser, Breslau 1935, 96f. ist der Kaiser (Trebonianus) Gallus mit dem Caesar Gallus verwechselt.

<sup>54</sup> Vgl. den Index bei TH. GRÜNEWALD, Constantinus maximus Augustus, Stuttgart 1990, 275.

<sup>55</sup> *Restitutor libertatis* ist älter als *liberator orbis Romani*: R. F. ROSSI, DE IV 29; 1958, 899f.; GRÜNEWALD (Anm. 54) 276; V. NERI, StudRomagn 20, 1969, 373. Viel Material hat schon A. U. STYLOW, *Libertas und liberalitas*, Diss. München 1972.

<sup>56</sup> Zahlreiche Belege bei NERI (Anm. 55) 369; hinzu kommen AE 1978, 285 (M. BUONOCORE, Suppl. It. NS 5,109–11 Nr. 6; S. SEGEMMI, Suppl. It. NS 9, 79f. Nr. 27; D. AMBAGLIO, ebd. 251; 264f. Nr. 12). AE 1992, 379a; 741; 783; 1993, 712b.

<sup>57</sup> CIL V 8073 (ILS 737).

<sup>58</sup> CIL XI 6669.

<sup>59</sup> CIL XI 6640a.

<sup>60</sup> NERI (Anm. 55) 372f. m. Anm. 12.

ist Julians umfassende Verantwortung für den Weltkreis<sup>61</sup> in einem Text von der Via Tiburtina, der dem *restitutori omnium rerum et totius felicitatis* gesetzt ist.<sup>62</sup> Ansonsten sind auch für ihn zahlreich die üblichen Formeln verwendet, die den Zusammenhang von Wiederherstellung der Freiheit,<sup>63</sup> römischem Welt-herrschaftsanspruch und Victoria-Theologie ausdrücken.<sup>64</sup> Als *reparator orbis Romani* ehrte ihn der *ordo Acerunt(inorum)*.<sup>65</sup> In *Romani orbis liberator*<sup>66</sup> war unkonventionell also nur die Voranstellung von *Romani*. Diese sollte, wie die dezidierte Verwendung des Lateinischen, die römische Tradition des Kaisers<sup>67</sup> sowie die Romverbundenheit der Dediikanter unterstreichen.

### *Templorum restaurator*

Die auffällige Wendung *templorum restaurator* wird immer wieder durch den Hinweis zu entwerten versucht,<sup>68</sup> daß schon Kaiser Decius einmal als *restitutor sacrorum et libertatis* gefeiert wurde.<sup>69</sup> In der Tat läßt sich daran erkennen, wie sehr die Verbindung von religiöser Erneuerung und *libertas* in der römischen Vorstellungswelt längst vor Julian verwurzelt war. Aber konnte das bei einem der Nachfolger des Kaisers Augustus denn je anders sein? Ein direkter Reflex der decischen Formulierung ist gewiß auszuschließen, und ein solcher liegt wohl nicht einmal vor, wenn Julian in Thibilis *restitutor sacrorum*<sup>70</sup> und auf einer Sta-tuenbasis im numidischen Casae/El Madher als *omn[i] genere pollens virtutum*,<sup>71</sup>

<sup>61</sup> Vgl. ARCE 124f.

<sup>62</sup> CIL IX 5960 (A. DONATI, Epigraphica 36, 1974, 178–80 Nr. 15).

<sup>63</sup> SCHOLL (Anm. 28) 128; 133.

<sup>64</sup> Zum gängigen Repertoire gehören die Anreden Julians als *dominus (noster) orbis terrarum* in Oberitalien: z. B. AE 1985, 418; D. AMBAGLIO, Suppl. It. NS 9, 251; *totius orbis Augustus* in Dalmatien: e.g. ILJug 2983; 2992; 2994; *providentissimus et cum orbe suo redditia libertate triumphans*: AE 1916, 11 + J. CARCOPINO, BCTH 1919, CCVII f. Nr. 2; vgl. GRÜNEWALD (Anm. 54) 197 Nr. 106; *toto orbe triumphans*: ILAlg I 252; ὁ νευκητῆς καὶ τροπεοῦχος καὶ παντὸς ἀνθρώπων ἔθνους ἀγαθὸς δεσπότης: SIG<sup>3</sup> 906B; *propagatori Romani nominis und restitutor libertatis*: AE 1937, 145; *restitutor p(ublicae) libertatis*: CIL VIII 15267, vgl. IL Tun 1336; *dominus totius orbis, victoriosissimus Augustus, propagator libertatis et rei publicae*: I. Pergamon 633.

<sup>65</sup> CIL IX 417; vgl. ARCE 126.

<sup>66</sup> ARCE 124f.; vgl. G. BARBIERI, DE IV 28, 1958, 887f.

<sup>67</sup> CHR. LACOMBRADÉ, in: R. KLEIN (Hrsg.), Julian Apostata, Darmstadt 1978, 285–97; D. DEN HENGST, Lampas 15, 1992, 71–81. Weiteres bei LIPPOLD 466f.; 471f.; 475; 480f.

<sup>68</sup> E.g. PACK 312 m. Anm. 49. Vgl. ARCE 143.

<sup>69</sup> AE 1973, 235 (Cosa). Vgl. BABCOCK (Anm. 12) 153f.; U. MARELLI, Aevum 58, 1984, 52–56; der Versuch bei R. SELINGER, Die Religionspolitik des Kaisers Decius, Frankfurt a. M. 1994, 27–28, das Zeugnis dem Decius ab- und dem Julian zuzusprechen, überzeugt nicht. Ausgewogen KOTULA (Anm. 17) 277f.; SMITH 281 Anm. 134, der auf einen möglichen regionalen Bezug verweist.

<sup>70</sup> ILAlg II 2,4674. Die Formulierung *ob dele[!]a vita temporum preteritorum* in Mursa (CIL III 10648b [ILS 8946; DIEHL, ILCV 11]) will ARCE 226 nicht in einem religiösen Sinn gedeutet wissen; aber m. E. zu Recht wieder KOTULA (Anm. 17) 277.

<sup>71</sup> Vgl. Lib. or. 30,7.

*invictus princeps*, zudem *restitutor libe[r]t[atis] et Ro[manae] religion[is ac] tr[iumfat]or orbis* genannt wird.<sup>72</sup> Ist darin die Wiederherstellung der römischen Religion recht allgemein formuliert, so spitzte das *Foenicum genus* Julians Anliegen auf die Wiederherstellung der (heidnischen) Tempel zu. Das war natürlich eine Verkürzung, aber nicht zuletzt auch wegen der enormen wirtschaftlichen Bedeutung der Tempel für Julian gewiß ein Kernpunkt seiner *restitutio Romanae religionis*. Nachdem er sich als Alleinherrscher offen zum Heidentum bekannt hatte, ging es ihm zunächst um eine als Religionsfreiheit proklamierte Bekehrung zu den Göttern.<sup>73</sup> Deshalb mußte er frühere Maßnahmen zur Schließung heidnischer Tempel<sup>74</sup> rückgängig machen und das von Constantius II. auch im Namen des Caesars Julian erlassene Gesetz vom 19. 2. 356 aufheben, das die heidnischen Opfer und die Verehrung von *simulacra* verboten hatte.<sup>75</sup> Diesem Ziel dienten seine nur indirekt faßbaren Restitutions- und Amnestiedikte,<sup>76</sup> die zu Beginn der Alleinherrschaft erlassen<sup>77</sup> und (zumindest teilweise) am 4. 2. 362 in Alexandria publiziert wurden.<sup>78</sup> Obschon sich diese offenbar nicht primär *κατὰ τοῦ Χριστιανοῦ* richteten<sup>79</sup> und die Christen weder in ihrer Religionsausübung bedrohten noch zu heidnischen Opfern zwangen, haben sie gleichwohl deren inzwischen privilegierte Position im römischen Staat prinzipiell in Frage gestellt. Mit der öffentlichen Herabsetzung der Christen ging die Hoffnung einher, zumindest die nicht wenigen lauen *bekehren* und diesen Vorgang durch die Streichung von finanziellen und sonstigen Privilegien beschleunigen zu können. War Julians Religionspolitik in dieser Anfangsphase noch eher experimentierend auf die Erreichung langfristiger Ziele abgestellt und zunächst die Reaktion auf

<sup>72</sup> CIL VIII 18529; vgl. C. LEPELLEY, *Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire*, Paris 1979–81, I 351; II 401 m. Anm. 6.

<sup>73</sup> WIEMER 213–15; vgl. 67; 176–78; 365.

<sup>74</sup> Ein allgemeines Edikt Konstantins zur Schließung der heidnischen Tempel ist weder überliefert noch wahrscheinlich (A. LIPPOLD, Paulus Orosius: Die Weltgeschichte in christlicher Sicht, Zürich – München 1986, II 288), vielmehr beweist u. a. Lib. or. 30,6 die Fortdauer der heidnischen Kulte: K. M. GIRARDET, in: E. MÜHLENBERG (Hrsg.), *Die Konstantinische Wende*, Gütersloh 1998, 93–95 bes. Anm. 346. Zum Schicksal der Tempel vor Julian J. J. ARCE, RSA 5, 1975, 201–5.

<sup>75</sup> Cod. Theod. 16,10,2–6; 9,16,4. Zur Religionspolitik des Constantius II. vgl. G. MARASCO, *AncSoc* 27, 1966, 183–203.

<sup>76</sup> *Decreta* nach Amm. 22,5,2; *διατάγματα* gemäß Anon. Arian. hist. (GCS 21,227).

<sup>77</sup> Lib. or. 18,129; Soz. 5,3,1. Der Bezug auf den Osten ist bezeichnend: R. ANDREOTTI, in: KLEIN (Anm. 67) 161f.; 185 Anm. 125.

<sup>78</sup> Hist. aceph. Athan. 3,2 (SChr 317,150). Die Texte bequem Iul. ELF Nr. 42; B. K. WEIS, *Restitutionedikt Kaiser Julians*, Bruchsal 1933; vgl. DiMAIO (Anm. 47); Weiteres bei LIPPOLD 454f. und oben Anm. 47.

<sup>79</sup> So aber der Anon. Arian. hist. (GCS 21,227). Julian sah das zumindest nach seinen Briefen an die Bewohner von Bostra ep. 114 (435D = I 2,193ff.) und Edessa ep. 115 (424B = I 2,196f.) als Ausdruck seiner Philanthropie und religiösen Toleranz (siehe BIDEZ ebd. 196 Anm. 1 zu ep. 115).

seine Anordnungen so zurückhaltend gewesen, daß er über den mühsamen Fortschritt in Kleinasiens klagte,<sup>80</sup> so muß das sogenannte Schulgesetz oder Rhetoreneditkt vom 17. 6. 362 die Spannungen verschärft haben.<sup>81</sup> «Spätestens zur Jahreswende 362/63, frühestens im Sommer 362, jedenfalls als Julian bereits sehr negative Einblicke in die Befindlichkeit der heidn. Priesterschaft und Kulte erhalten hatte,» versuchte der Kaiser in Anlehnung an Maßnahmen des Maximinus Daia<sup>82</sup> eine straff organisierte heidnische Staatskirche zu errichten, um damit das Heidentum für die Auseinandersetzung mit dem Christentum zu stärken.

Unlängst hat man in *templorum restaurator* einen weiteren Beleg für Julians Absicht sehen wollen, die Balance zugunsten des Heidentums zu verschieben.<sup>83</sup> Eine zwingende Spätdatierung folgt daraus allein noch nicht. Die literarischen Hinweise auf Julians Reaktivierung der heidnischen Tempel, Altäre und Kulte sind zahlreich,<sup>84</sup> die sicheren epigraphischen dagegen extrem selten, aber erstaunlich früh.<sup>85</sup> Hauptzeugnis ist die Bauinschrift aus 'Anz im Hauran (Arabia) vom 19. Februar 362:<sup>86</sup> Ἐπὶ κρατήσεως Φλ(αυίου) Κλ(αυδίου) Ἰουλιανοῦ | Αὐτοκράτορος Αύγούστου | ἀνίθη<sup>87</sup> τὰ ιερὰ καὶ ἀνοικοδομήθη καὶ ἀφιερώθη ὁ να|<sup>88</sup> δὲς, ἐν ἔτ(ει) σν̄, Δύσ[τ]οου ε'. Da sich in 'Anz keine Tempelruinen fanden, wurde der Stein dem Heiligtum des Δουσάρης θεός bei Deir al Meshqûq zwischen Bostra und Imtan zugewiesen.<sup>88</sup> Weitere gelegentlich für Julians Tempelerneue-

<sup>80</sup> Iul. ep. 78 (375C = I 2,85); 84 (429C–30A. 431D–32A = I 2,144f. 146f.); vgl. or. 12,11 (344B = II 2,165).

<sup>81</sup> PACK 261–300; R. KLEIN, *Roma versa per aevum*, Hildesheim 1999, 128–55; 505; ferner DiMAIO (Anm. 47) 103; V. UGENTI, *Rudiae* 5, 1993, 153–59; TH. BANCHICH, *AncW* 24, 1995, 5–14; LIPPOLD 458f. (daher auch das folgende Zitat). Mit einer Phasentheorie (siehe PACK 307 m. Anm. 21; 313 m. Anm. 51) hat eine solche Auffassung nichts zu tun, sie ergibt sich aus den Quellen; siehe z. B. TH. L. BRAUCH, *Society of Biblical Literature Seminar Papers* 25, 1986, 291–300.

<sup>82</sup> Siehe MITCHELL (Anm. 21) 118 und jetzt R. MERKELBACH – J. STAUBER, EA 31, 1999, 157–65. Siehe ferner O. NICHOLSON, The «Pagan Churches» of Maximinus Daia and Julian the Apostate, JEH 45, 1994, 1–10.

<sup>83</sup> SMITH 210f.

<sup>84</sup> Lib. or. 12,69; 18,114.126.281; 24,36; 30,7. Vgl. BLIEMBACH 27f.; ferner ARCE (Anm. 74) 207f.

<sup>85</sup> ARCE (Anm. 2) 208–12 und OIKONOMIDES (Anm. 2) 37–42.

<sup>86</sup> ILS 9465; R. E. BRÜNNOW – A. VON DOMASZEWSKI, *Die Provincia Arabia*, Straßburg 1905–9, III 339; P. A. E. S. III A 2,108f. Nr. 186 m. Abb.; vgl. M. SARTRE, Bostra, Paris 1985, 106; Y. E. MEIMARIS u. a., *Chronological Systems in Roman-Byzantine Palestine and Arabia*, Athen 1992, 194 Nr. 123.

<sup>87</sup> Ἀν(έ)θη: R. DUSSAUD – F. MACLER, *Nouvelles Archives des missions scientifiques et littéraires* 10, 1903, 678f. Nr. 108; ἀν(ενέώ)θη: OIKONOMIDES (Anm. 2) 39 Nr. 2.

<sup>88</sup> D. SOURDEL, *Les cultes du Hauran à l'époque romaine*, Paris 1952, 60 Anm. 8 unter Hinweis auf IGR III 1335. Zum Fundort G. W. BOWERSOCK, *Roman Arabia*, Cambridge./Mass. etc. 1983, 102 Anm. 35.

rungen angeführte Zeugnisse gehören sicher<sup>89</sup> oder höchstwahrscheinlich<sup>90</sup> nicht hierher. Inschriftlich bezeugt sind nur noch einige allgemeine Baumaßnahmen an Heiligtümern in Djanayné im Hauran<sup>91</sup> und in Damascus.<sup>92</sup>

Allerdings findet sich das griechische Äquivalent von *templorum restaurator* auf einem 1981 publizierten Altar in Thessalonica/Saloniki:<sup>93</sup> Ἐπὶ τοῦ θεοφιλεῖστάτου καὶ ἀνανεωτοῦ τῶν ἱερῶν, | τοῦ δεσπότου καὶ |<sup>5</sup> νικητοῦ παντὸς | ἔθνους βαρβαρικοῦ | Κλαυδίου Ἰουλιανοῦ, παντοκράτορος καὶ μόνου τῆς |<sup>10</sup> οἰκουμένης βασιλέως, ὁ Καλλιόπηος ὁ λαμπρότατος ὑπατικὸς | καθιέρωσεν. Die Palimpsestinschrift wurde sehr unsauber ausgeführt, nachdem der Vorgängertext nur partiell eradiert war. Dies weist darauf hin, daß der aus Antiochia stammende<sup>94</sup> *consularis Macedoniae* Calliopius diesen Stein in größter Eile hat aufstellen lassen.<sup>95</sup> Trotz der Benennung Julians als Pantokrator und Alleinherrschер, die als Indiz für eine Frühdatierung Ende 361/Anfang 362 gelten könnte, dürfte die Wiederverwendung des Altars am ehesten im Frühjahr oder Sommer 362 erfolgt sein, als nämlich der heidnische Sophist Himerius<sup>96</sup> auf kaiserliches Geheiß unterwegs ins östliche Hauptquartier war.<sup>97</sup>

In Begleitung des ehemaligen Prokonsuls von Achaia, Musonius, von Athen kommend, deklamierte Himerius bei einem Aufenthalt in Thessalonica eine Rede auf den (abwesenden) Regenten und Musonius.<sup>98</sup> Der wegen seines affektierten Stils bekannte Himerius war auch weiterhin ein eifriger Panegyriker seines ehemaligen Schülers. Auf seiner Weiterreise in den Osten richtete er in Konstantino-

<sup>89</sup> Das gilt vor allem für eine Inschrift aus der Basilika von Ilissos in Athen: IG II<sup>2</sup> 3239, die auch OIKONOMIDES (Anm. 2) 38f. Nr. 1 m. Abb. auf Julian beziehen möchte, siehe aber SEG 35,146.

<sup>90</sup> Zu Recht hat ARCE 226 die Erneuerung eines Mithrastempels in Klagenfurt ins Jahr 311 datiert: CIL III 4796. Gegen OIKONOMIDES (Anm. 2) 42 sind auch I. Iasos 14 (OGIS 520) add. SEG 37,863 und CIL III 12333 (dazu Anm. 15) nicht für Baumaßnahmen zu benennen.

<sup>91</sup> WADDINGTON, I. Syrie 2187; vgl. R. DUSSAUD, Topographie historique de la Syrie antique et médiévale, Paris 1927, 516; SARTRE (Anm. 86).

<sup>92</sup> CIG III 4512 und 4513 (letztere auch WADDINGTON, I. Syrie 2057).

<sup>93</sup> D. FEISSEL, Recueil des inscriptions chrétiennes de Macédoine du III<sup>e</sup> au VI<sup>e</sup> siècle, Athen – Paris 1983, 247f. Nr. 86 bis (SEG 31,641; AE 1983, 895); OIKONOMIDES (Anm. 2) 40f. Nr. 3 m. Abb.; vgl. G. W. BOWERSOCK, CR NS 33, 1983, 83; P. J. SJPESTEIJN, ZPE 52, 1983, 289f.

<sup>94</sup> Lib. ep. 214f.; 410; dazu PETIT II 58f. Nr. 52.

<sup>95</sup> OIKONOMIDES (Anm. 2) 40f.

<sup>96</sup> Zuletzt H. GÄRTNER, RAC XV, 1991, 167–73; M. WEISSENBERGER, Der neue Pauly V, 1998, 561–63. Zur Chronologie seiner Schriften G. M. GRECO, Orpheus NS 15, 1994, 302–19.

<sup>97</sup> Das ergibt sich aus den Überschriften zu den Himeriusreden 39–41 (159; 165; 168 COLONNA); vgl. Eunap. vit. soph. 14,1 (494 = 81 GIANGRANDE).

<sup>98</sup> Him. or. 39 (159–65 COLONNA). Zu Musonius PETIT II 173f. Nr. 202.

pel ein Enkomion an Julian und seine Reichshauptstadt.<sup>99</sup> Ob er dann in Antiochia wirklich, wie eine spätere Überlieferung wissen möchte, dem Herrscher als γραμματεύς diente, ist umstritten.<sup>100</sup> Unabhängig davon aber dürfte die Rolle von Julians ehemaligem Lehrer für die kaiserliche Rhetorik nicht bedeutungslos gewesen sein, andernfalls hätte dieser nicht die verlorene Lobrede auf den Kaiser anlässlich der bevorstehenden *projectio* von Antiochia gehalten.<sup>101</sup> Wie dem auch sei, es wäre daher durchaus vorstellbar, daß ein vom Redner Calliopius, dem die Propagandasprache der kaiserlichen Kanzlei aus eigener Erfahrung vertraut war,<sup>102</sup> in Eile geprägtes ἀνανεωτής τῶν ἱερῶν über Himerius zum Kaiser und von da auf irgend eine Weise nach Phönizien gelangte. Und dennoch muß dies im syro-phönizischen Kontext eine andere Bedeutung gehabt haben als in Makedonien.

Wenn es stimmt, daß «Julian's attempt to rebuild the temple in Jerusalem is obviously central to any interpretation of his personality, his reign or his religious policies as a whole»,<sup>103</sup> so kann die Bezeichnung *templorum restaurator* – nur etwa 50 km vom Sitz des jüdischen Patriarchen in Tiberias<sup>104</sup> und etwas mehr als 150 km von Jerusalem selbst entfernt – kaum ohne Bezug auf die Wiedererrichtung des Jerusalemer Tempels verstanden worden sein.<sup>105</sup>

#### *Curiarum et rei publicae recreator*

Mit der Wiederherstellung der Tempel und der Kulte eng zusammen gehörte in Julians Politik eine möglichst umfassende Reorganisation der Gemeinderäte, weil er in letzteren die Träger und Zentren des ethnisch und mithin notwendigerweise regional betriebenen Götterkultes sah.<sup>106</sup> Neuerdings wurden sogar die Restitutionsklauseln im Städtegesetz Julians vom 13. 3. 362<sup>107</sup> aus primär

<sup>99</sup> Him. or. 41 (168–76 COLONNA); vgl. Phot. cod. 165,108a (II 138,37 f. HENRY). Siehe H. HUNGER, Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner, München 1978, I 120 f.

<sup>100</sup> Dazu H. SCHENKL, RE 8,2, 1913, 1624. Vgl. T. D. BARNES, CPh 82, 1987, 222–23.

<sup>101</sup> Phot. cod. 165,108b (II 139,5 f. HENRY). J. BIDEZ, Julian der Abtrünnige, München 1940, 60 weist darauf hin, daß Julian selbst durchaus gelegentlich dem Meloden folgt.

<sup>102</sup> Lib. ep. 410; 442.

<sup>103</sup> T. D. BARNES, in: J. DEN BOEFT u. a. (Hrsg.), *Cognitio Gestorum*, Amsterdam 1992, 3.

<sup>104</sup> Zur Rolle der Juden in der Spätantike zuletzt TH. BRAUN, SCI 17, 1998, 142–71.

<sup>105</sup> ARCE 226. Zu Julians Tempelbauprojekt in Jerusalem (Iul. ELF Nr. 134) gibt es eine inzwischen fast unübersehbare Literatur; ich verweise auf STEMBERGER 163–74; ferner KLEIN (Anm. 81) 200–202; PACK 313–15; R. BRÄNDLE, in: M. MARCEL u. a. (Hrsg.), Israel und Kirche heute. Beiträge zum christlich-jüdischen Dialog, Freiburg i. Br. 1991, 168–83; J. W. DRIJVERS, in: DEN BOEFT (Anm. 103) 19–26; J. B. BRODD, Apostate, philo-Semite, or syncretic Neoplatonist? Julian's intentions for rebuilding the Jerusalem temple, Diss. (microf.) Univ. of Calif. 1992; R. J. PENELLA, *Koinonia* 23, 1999, 15–31. Eine Analyse des Ammianschen Berichtes gibt BARNES (Anm. 103) 3f.

<sup>106</sup> WIEMER 101–107. Der Gedanke findet sich selbst noch nach Julians Tod bei Lib. ep. 1307,5.

<sup>107</sup> Cod. Theod. 12,1,50; vgl. dazu etwa PACK 138–42; 227–43; 348–50; gegen DiMAIO (Anm. 47) 102f. nur auf Kuriale zu beziehen nach LIPPOLD 455.

religiöser Zielsetzung heraus interpretiert: Julian habe den Städten keineswegs die von seinen Vorgängern konfiszierten *fundī rei publicae* zurückgegeben, sondern die städtischen Finanzen gestärkt, indem er den Gemeinden jene «Liegenschaften restituerte, die nominell Eigentum der Götter bzw. Tempel gewesen, de facto aber von den Städten verwaltet und auch genutzt worden waren.»<sup>108</sup> Darüber hinaus waren die schon bei den Zeitgenossen<sup>109</sup> nicht unumstrittenen gesetzlichen Maßnahmen Julians zur Stärkung des Dekurionenstandes zahlreich.<sup>110</sup> Mehrere davon sind an die östlichen Provinzen, auch an Phönizien,<sup>111</sup> gerichtet. Auf nicht wenigen Inschriften nordafrikanischer Städte haben sie ein durchaus positives Echo gefunden.<sup>112</sup>

Da florierende Gemeinden und Kurien mit einer gestärkten Finanzkraft<sup>113</sup> die selbstverständliche Voraussetzung für ein geordnetes Reich waren, kann der Bezug von *res publica* auf das gesamte römische Staatswesen in unserem Kontext ebensowenig strittig sein wie in den konventionelleren Anreden des Kaisers als *restitutor* bzw. *propagator libertatis et rei publicae*.<sup>114</sup> In derselben Bedeutung tritt *res publica*<sup>115</sup> auch auf mehreren Inschriftenäulen entlang der sogenannten «thrakischen Zentralstraße» zwischen Naissus/Niš und Serdica/Sofia entgegen, die auf einer Weihung an Julian verkünden: *recuperata re publica*.<sup>116</sup> Mit dem Beginn der Alleinherrschaft durch Julian wurde der (als verloren gedachte) Staat wiedererlangt. Insofern wäre die auf mindestens zwei dieser Steine zu findende Fortsetzung<sup>117</sup> *in antiquam ce(n)suram dignitatemque revocavit* durchaus nicht unpassend.<sup>118</sup>

<sup>108</sup> So WIEMER 364f. in seiner Zusammenfassung.

<sup>109</sup> Vgl. Amm. 21,12,22; 22,9,12; 23,4,21 gegen Lib. or. 18,146f., dazu BLIEMBACH 55f.

<sup>110</sup> Klar W. ENSSLIN, Klio 18, 1922/23, 143–48. Natürlich ist auch die Bewertung in der modernen Forschung geteilt: sehr negativ wertet PACK 57–259, dazu die Rezension von R. KLEIN, Gymnasium 94, 1987, 464–66.

<sup>111</sup> Cod. Theod. 12,1,52 an Iulianus, den *cons(ularis) Foenices*. Zwei Gesetze sind in Berytus proponiert worden: Cod. Theod. 12,1,54 = Cod. Just. 12,32,23 (1.11.362); Cod. Theod. 6,27,2, (28.2.363); dazu O. SEECK, Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr., Stuttgart 1919, 211f.; ferner R. HAENSCH, *Capita provinciarum*, Mainz 1997, 160 Anm. 172.

<sup>112</sup> Siehe oben Anm. 17; vgl. noch B. CABOURET, REA 99, 1977, 145f.

<sup>113</sup> Eine immer noch brauchbare Übersicht bei ENSSLIN (Anm. 110) 128–42; zu Detailfragen des *cursus publicus* jetzt A. KOLB, in: R. FREI-STOLBA – M. A. SPEIDEL (Hrsg.), Festschrift für H. Lieb, Basel 1995, 191–204; dies., Historia 47, 1998, 342–59.

<sup>114</sup> Belege oben Anm. 58 und 64.

<sup>115</sup> Dagegen will KOLB (Anm. 113) 203: *(o)b insignem singularemque erga rem publicam suam faborem* in CIL V 8987 (ILS 755; AE 1995, 583) «sehr wahrscheinlich» auf die Stadt Concordia bezogen wissen.

<sup>116</sup> Belege oben Anm. 14f.

<sup>117</sup> AE 1992, 1510; ILJug 1460.

<sup>118</sup> Die Rasur in AE 1992, 1510 bleibt rätselhaft, mir freilich nach dem Foto bei GERASIMOVA – HOLLenstein (Anm. 14) 51 auch, warum Z. 12f. dieser Inschrift von «anderer Hand gemeißelt» sein soll.

*Barbarorum ex(s)tinctor<sup>119</sup>*

Das gut ciceronianische<sup>120</sup> *extinctor* wurde nicht selten im Kontext interner Auseinandersetzungen verwendet,<sup>121</sup> und Constantius II. ließ sich dementsprechend nach seinem Sieg über Magnentius inschriftlich als *extinctor pestiferae tyrannidis* bezeichnen.<sup>122</sup> Man könnte also auch bei *barbarorum ex(s)tinctor* zunächst in diese Richtung denken, würden nicht epigraphische und literarische Zeugnisse die Außenpolitische Deutung nahelegen.<sup>123</sup> In Ankara wurde Julian durch seinen Freund und *praefectus praetorio Orientis* Saturninus Secundus Salutius in panegyrischer Übertreibung als *dominus totius orbis . . . ex Oceano Britannico viis per barbaras gentes strage resistantium patefactis adusque Tigrudem una aestate transvectus* geehrt,<sup>124</sup> was ebensowenig innenpolitisch verstanden werden kann wie die Anrede als *omnium barbarorum gentium debellator* durch den *proconsul Asiae* Aelius Claudius Dulcitius in Ephesus<sup>125</sup> oder als δεσπότης καὶ νικητής παντὸς ἔθνους βαρβαρικοῦ durch den *consularis Macedonicae* Calliopius auf der oben zitierten Inschrift aus Thessaloniki.<sup>126</sup> Hierin spiegelt sich die zeitgenössische Vorstellung, das Reich sei rundum, in Ost und West, von Barbaren umgeben.<sup>127</sup> Dagegen dürfte das Epitheton *barbarorum extictor* angesichts der östlichen Provenienz der Zeugnisse<sup>128</sup> und vor allem der folgenden Siegestitel, die ja die *debellatio* der Alamannen, Franken und Sarmaten bereits voraussetzen, konkret auf die bevorstehende *extinctio* der Barbaren des Ostens zielen.<sup>129</sup> Nach den zeitgenössi-

<sup>119</sup> Zur Scheibweise *extinctor* Sall. Iug. 14,9, Serv. Aen. 4,159; 6,609 und auf Inschriften; siehe KORNHARDT, ThLL V 2, 1950, 1912.

<sup>120</sup> Cic. Sull. 88; Pis. 26; Sest. 144; dom. 101. 141; har. resp. 49.

<sup>121</sup> Etwa nach Sall. Iug. 14,9; Serv. Aen. 4,159; 6,609.

<sup>122</sup> CIL VI 1158 (ILS 731); 31413f. bezieht sich *extinctor tyrannorum* auf den Usurpator Maximus. Vgl. noch CIL X 7122.

<sup>123</sup> Vgl. Caracalla im Hinblick auf die Germanen: *ad hostes extirpandos barbarorum* (terram oder solum) introiturus est: ILS 451 (CIL VI 2086) Z. 21 – Zur Vielschichtigkeit des Barbarenbegriffs Y. A. DAUGE, Le Barbare, Brüssel 1981; und speziell für die Spätantike W. GOFFART, AHR 86, 1981, 275–306.

<sup>124</sup> CIL III 247 (ILS 754); vgl. KUHOFF (Anm. 2) 51f. Nr. 67.

<sup>125</sup> I. Ephesus 313A; 3021 (teilweise ergänzt). Das war bis auf *debellator* (*devictor* Lici-nius CIL II 4105 [RITarraco 94]) konventionell: BERLINGER (Anm. 53) 25; 96.

<sup>126</sup> Oben Anm. 93. Nicht ganz so eindeutig ist *domitor hostium* in Thamugadi/Timgad, der Hochburg des Donatismus, CIL VIII 2387 (G. WESCH-KLEIN, in: G. ZIMMER, Locus datus decreto decurionum, München 1989, 76f. T 16). Als *domitor gentium et regum* begrüßten ihn die Soldaten schon in Paris: Amm. 21,5,9; vgl. ARCE 140 m. Anm. 172.

<sup>127</sup> Vgl. etwa Lib. or. 12,40; 52; 84; 24,37; 59,72. Zur Definition des Barbaren or. 15,26.

<sup>128</sup> BOWERSOCK 123f.: «in a Near-Eastern inscription the simple term *barbari* would in any case be most likely to refer to eastern barbarians».

<sup>129</sup> Daß die Provinz Phönizien an Barbaren grenzt, wußte auch der aus Tyrus stammende Ulpian, Dig. 50,15,1,5: *Est et Palmyrena civitas in provincia Phoenice prope barbaras gentes et nationes collocata.*

schen Ideologen hatte der *propagator Romani nominis*<sup>130</sup> Julian die angriffsbereiten Perser im Grunde bereits mit dem Beginn seiner Alleinherrschaft zum ersten Mal «besiegt»,<sup>131</sup> und in den bedrohten Ostprovinzen propagierte man die natürlich übertriebene Hoffnung, er würde durch den geplanten Feldzug gemäß der alten Vorstellung von der Suprematie der hellenischen Paideia über die Barbaren<sup>132</sup> das ganze Persereich seiner Eigenstaatlichkeit berauben<sup>133</sup> und in das Imperium Romanum eingliedern.<sup>134</sup> Mehrfach bezeichnet Libanius die Perser nach der *profectio* des Kaisers als Barbaren,<sup>135</sup> und der *comes Orientis* Aradius Rufinus<sup>136</sup> schilderte damals brieflich der Etappe, «wie der Kaiser siegt und wie die Feldherrn gegen die Barbaren den Fluß überquerten».<sup>137</sup>

### *Der Dedi kant: das Foenicum genus*

Als Dedi kant unserer Inschriften fungiert das *Foenicum genus*.<sup>138</sup> Eine konventionelle Bezeichnung ist das nicht. Verbunden mit dem Genitiv Plural eines Volksnamens war *genus* weitgehend deckungsgleich mit *gens* und dem selteneren *natio*.<sup>139</sup> In dieser Bedeutung findet es sich auch in bezug auf die Phönizier. Cicero hatte vorwiegend die Punier im Auge: *fallacissimum genus esse Phoenicum omnia monumenta vetustatis atque omnes historiae nobis prodiderunt.*<sup>140</sup> Auf die wirklichen Phönizier hebt dagegen der ältere Plinius ab: *ipsa gens Phoenicum in magna gloria litterarum inventionis et siderum navaliumque ac bellicarum artium.*<sup>141</sup> Wie *gens Phoenicum* bezeichnete *Foenicum genus* das phönizische Volk in seiner ethnischen Gesamt- und Eigenheit. In dieser Verwendung entsprach *genus* vor allem dem griechischen ἔθνος, während sich das stammverwandte γένος seit Herodot eher

<sup>130</sup> Siehe Anm. 64.

<sup>131</sup> Lib. or. 12,70; 76.

<sup>132</sup> H. FUCHS, Der geistige Widerstand gegen Rom in der antiken Welt, Berlin 1938, 51 f.; vgl. PETTIT I 346.

<sup>133</sup> Julian als ein neuer Alexander, e.g. KLEIN (Anm. 81) 494 f.; vgl. R. J. LANE FOX, CQ 47, 1997, 239–52.

<sup>134</sup> Lib. or. 12,100; 18,282; vgl. P. WOLF, in: FATOUROS (Anm. 23) 78 f. – Für eine realistische Einschätzung der Außenpolitik Julians WIEMER 178–81; 185–87; 363 f.

<sup>135</sup> Lib. ord. 15,3,17 und 16,9. Vgl. früher schon 12,62. Siehe BOWERSOCK 124.

<sup>136</sup> PETTIT 221 f.; zu seiner Ernennung zum *comes Orientis* BARNES (Anm. 103) 6 f.

<sup>137</sup> Lib. ep. 1379.

<sup>138</sup> Eine begriffsgeschichtliche Untersuchung zum Ethnikon: H. PASTOR BORGONON, HBA 15–17, 1988–90, 37–142. – Da im 4. Jh. der Wechsel von ph und f üblich war (vgl. das Nebeneinander von *triumphator* und *triumfator* auf Julianinschriften: L. GIARDINO, SAL 3, 1982, 158) findet sich die Schreibweise *Foenices* auch sonst oft.

<sup>139</sup> Zu *gens* und *natio* bietet einiges S. TEILLET, Des Goths à la nation gothique, Paris 1984; vor allem D. TIMPE, Romano-Germanica, Stuttgart – Leipzig 1995, 88–91. Weiteres unten Anm. 142.

<sup>140</sup> Scaur. 42. Vgl. Pomp. Mela 1,65: *Phoenicem inlustravere Phoenices, sollers hominum genus.* Weiteres HEY, ThLL VI 2, 1929, 1891 f.; vgl. 1843, 25 ff.

<sup>141</sup> Nat. 5,67.

auf eine Unterteilung eines ἔθνος bezog.<sup>142</sup> Τὸ Φοινίκων ἔθνος war in gewisser Hinsicht inhaltsreicher als *Foenicum genus*, da es «das phönizische Volk»,<sup>143</sup> unter den Römern aber auch «die Provinz Phönizien»<sup>144</sup> oder – obschon für Phönizien bislang unbezeugt – den für die Provinz agierenden sogenannten Provinziallandtag bezeichnen konnte.<sup>145</sup> Eine Bedeutung im letztgenannten Sinn müssen wir gewiß auch für *Foenicum genus* annehmen, da «das phönizische Volk» in jedem Fall, selbst wenn es unter Julian nicht mit der «Provinz Phönizien» identifiziert worden wäre, einen Handlungsbevollmächtigten benötigte.<sup>146</sup>

Leider wissen wir über die Organisation des provinzialen Kaiserkults im syrisch-phönizischen Raum nicht eben viel.<sup>147</sup> Spätestens seit 129/30 versammelten sich entsprechend den κοινὰ Συγίας Κιλικίας Φοινεύης des späten 1. Jh.s<sup>148</sup> in Antiochia vier ἐπαρχεῖα (provinciae) und veranstalteten gemeinsame Wettkämpfe.<sup>149</sup> Umstritten ist, ob in Samosata und Damascus je ein eigenes Koinon für Commagene und Syria Coele tagte,<sup>150</sup> letzteres gar als Unter-

<sup>142</sup> Vgl. Hdt. 1,56,2.101; 2,164,1. Die möglichen Nuancen und historischen Entwicklungen dieser facettenreichen Begriffe sind hier nicht zu behandeln. Einige Hinweise zu γένος bei S. J. D. COHEN, in: F. PARENTE u. a. (Hrsg.), *Josephus and the History of the Greco-Roman Period*, Leiden etc. 1994, 23–38. Verkomplizierend wirkt die Übersetzungsproblematik sowie die in der christlichen Literatur schon vor Tertullian einsetzende Bedeutungsverschiebung von *gens* und *natio* zu «Heiden», vgl. etwa A. SCHNEIDER, *Le premier livre ad nationes de Tertullian*, Rom 1968, 10–15; C. COLPE, *Das Siegel der Propheten*, Berlin 1989, 100–104 und H.-W. GENSICHEN, TRE XIV, 1985, 591–93; 600.

<sup>143</sup> Z. B. Herod. 2,7,4; vgl. ebd. 2,7,9; 7,5,8.

<sup>144</sup> Etwa Euseb. Vita Const. 4,43,2; vgl. ebd. 3,55,1; 4,39,1. Außerdem noch IGLS 2432 (CBFIR 702); vgl. HAENSCH (Anm. 111) 575.

<sup>145</sup> Vgl. J. DEININGER, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit*, München 1965, 137 Anm. 2; Weiteres etwa bei M. WÖRRIE, in: J. BORCHHARDT (Hrsg.), *Myra*, Berlin 1975, 291 f. m. Anm. 742. Zu den ‹Landtagen› allgemein noch F. MILLAR, *The Emperor in the Roman World*, London 1992, 385–94.

<sup>146</sup> Andere phönizische Zusammenschlüsse kommen entweder aufgrund ihrer hellenistischen Zeistellung nicht in Frage (z. B. J. TEIXIDOR, *Syria* 57, 1980, 453–64) oder deshalb, weil sie außerhalb Phöniziens ansässig waren (W. AMELING, ZPE 81, 1990, 189–99). – Unsere Inschriften sind keine Konkretisierung für Ambr. De obitu Valent. 21,4–7 (CSEL 73,341): *Ex hoc laudant provinciae Iulianum*, das man nicht wie KOTULA (Anm. 17) 276 seines Kontexts entkleiden darf, der auf das *aurum coronarium* verweist: Iul. ELF S. 87. Vgl. M. BIERMANN, *Die Leichenreden des Ambrosius von Mailand*, Stuttgart 1995, 93.

<sup>147</sup> Vgl. J.-P. REY-COQUAIS, JRS 68, 1978, 53f.; ders., in: J.-M. DENTZER u. a. (Hrsg.), *La Syrie de l'époque achéménide à l'avènement de l'Islam*, Saarbrücken 1989, 54f.; E. MEYER, JNG 37/38, 1987, 68–72; M. SARTRE, *L'Orient Romain*, Paris 1991, 113–15; 339f.

<sup>148</sup> IG XIV 746; SEG 34,1314–17.

<sup>149</sup> WELLES, I. Gerasa 53 (129/30 n. Chr.); vgl. Münzen des Macrinus und Elagabal aus Laodicea bei MEYER (Anm. 147) 69 Anm. 53; vgl. ferner SEG 31,1477.

<sup>150</sup> J.-P. REY-COQUAIS, ADAJ 25, 1981, 27–31; MEYER (Anm. 147) 69f.; aber HAENSCH (Anm. 111) 253–54.

teilung<sup>151</sup> des phönizischen Koinon in Tyrus.<sup>152</sup> Ob und gegebenenfalls in welcher Weise solche Eparchien bis in die Spätantike überdauerten und welche Veränderungen die Schaffung der eigenständigen Provinz Syria Phoenice<sup>153</sup> nach der Niederlage des Pescennius Niger konkret nach sich zog, wissen wir nicht. Selbst das *κοινὸν Φοινίκης* in Tyrus hat eigenständig erstmals 195, also im Jahr kurz nach der Teilung Syriens, durch Lokalprägungen auf sich aufmerksam gemacht<sup>154</sup> und dies als *coenum<sup>155</sup> Phoenices* unter Macrinus<sup>156</sup> bzw. Diadumenianus<sup>157</sup> und noch einmal unter Valerian<sup>158</sup> wiederholt. Das *sacerdotium* der Phoenicarchie, zumindest eine ἔθνους ἱεραρχία,<sup>159</sup> wird in einem Gesetz des Jahres 336<sup>160</sup> und sogar noch einmal in den Novellen Justinians bezeugt.<sup>161</sup> Es dürfte, unabhängig von der Frage, welche Aufgaben sich damit konkret verbanden,<sup>162</sup> die Existenz einer Provinzialvertretung belegen.<sup>163</sup> Diese beschloß als *provincia Phoenice* um 344 Dekrete zugunsten des *praefectus praetorio per Orientem* Flavius Domitius Leontius.<sup>164</sup>

Aus diesem knappen Überblick ersehen wir, daß *Foenicum genus* als Selbstbezeichnung des phönizischen ‹Landtags› weder eine technische Übertragung von

<sup>151</sup> SARTRE (Anm. 147) 340.

<sup>152</sup> HAENSCH (Anm. 111) 254; 260 m. Anm. 173.

<sup>153</sup> Zur Entwicklung der severischen Provinz Phoenice G. CAMODECA, AAN 87, 1976, 46 f.; vgl. MILLAR (Anm. 22) 122 f.

<sup>154</sup> HILL (Anm. 3) 268 Nr. 361–66 Taf. 32,5 f.; vgl. J. ROUVIER, JAN 6, 1903, 326 Nr. 2246 Taf. 19,19; H. C. LINDGREN – F. L. KOVACS, Ancient Bronze Coins of Asia Minor and the Levant from the Lindgren Collection, San Mateo o. J., 125 Nr. 2467 usw.

<sup>155</sup> Zur Latinisierung griechischer Worte vgl. etwa *civitas et bule Aradia* CIL III 14165,10 (ILS 7205).

<sup>156</sup> HILL (Anm. 3) 272 Nr. 381 f. Taf. 32, 14 f.; vgl. J. ROUVIER, JAN 7, 1904, 71 f. Nr. 2335 f. Taf. 3,9; M. CHÉHAB, Monnaies gréco-romaines et phéniciennes du Musée National, Beyrouth, Liban, Paris 1977, 59 Nr. 1595 Taf. 64,3 usw.

<sup>157</sup> ROUVIER (Anm. 156) 73 Nr. 2343.

<sup>158</sup> E. BABELON, Catalogue des Monnaies grecques de la Bibliothèque Nationale: les Perses achéménides, . . ., Paris 1893, 344 Nr. 2327 Taf. 38,14; ROUVIER (Anm. 156) 100 Nr. 2509.

<sup>159</sup> Vgl. Modestinus, Dig. 27,1,6,14. Gegen S. FRIESEN, ZPE 126, 1999, 286 ist hier nicht von ἔθνους ἱερωσύνῃ die Rede; οἶον ist eine unproblematische Spezifizierung des Juristen, um deutlich genug zu sein.

<sup>160</sup> Cod. Iust. 5,27,1; dazu J. H. W. G. LIEBESCHUETZ, in: FATOUROS (Anm. 23) 250 Anm. 10. Vgl. noch A. SCHENK v. STAUFFENBERG, Die römische Kaisergeschichte bei Malas, Stuttgart 1931, 424 f.

<sup>161</sup> Nov. Iust. 89,15 p. 444,18.

<sup>162</sup> Zum Verhältnis von Asiarchie und dem Amt des Archiereus in Asien neuerdings FRIESEN (Anm. 159) 275–90. Siehe für den syrischen Raum LIEBESCHUETZ (Anm. 160) bes. 249–51, aber auch noch PETIT I 130–36.

<sup>163</sup> SARTRE (Anm. 147) 114 f.

<sup>164</sup> CIL III 167 (ILS 1233) aus Berytus. PLRE I Leontius 20 (502 f.).

Φοίνικων ἔθνος war<sup>165</sup> noch sich an den unmäßverständlichen und schon länger verwendeten Termini *coenum Phoenices* und *provincia Phoenice* orientierte. Es stand dem griechischen Ausdruck insofern näher, als es seinen Geltungsbereich nicht territorial durch den Genitiv Singular von *Phoenice*, sondern personal durch den Genitiv Plural von *Phoenices* bestimmte. Offenbar war damit eine über die momentan gültige administrative Realität der Provinz Syria Phoenice hinausreichende, umfassendere Gemeinschaft der Phönizier<sup>166</sup> angesprochen. Diese Auffassung könnte dadurch bestätigt werden, daß die beiden bislang namentlich bekannten Phoenicarchen gerade nicht aus Syria Phoenice stammten: wohl in der Severerzeit wurde in Gerasa der πο[θ]ιος τῆς πόλι[σ] M. Aurelius Maron, Sohn des Amyntas Demetrius, geehrt, der u. a. alle *honores* seiner Heimat bekleidete, als Gesandter nach Rom ging und auch als Phoenicarch diente;<sup>167</sup> wohl aus dem 3. Jh. stammt eine Ehrung aus Eleusis für den ansonsten unbekannten Rhetor Ptolemaios aus Gaza, dessen Vater Serenus als Phoenicarch bezeichnet wird.<sup>168</sup> Tatsächlich war Phönizien in nicht-administrativer Hinsicht im Grunde geographisch nie streng fixiert,<sup>169</sup> was den antiochenischen Patriotismus des Libanius dazu berechtigte, die πόλις Antiochia dem ἔθνος πάγκαλον der Φοίνικες gegenüberzustellen.<sup>170</sup> Wer immer die Wendung *Fœnicum genus* gesetzt hat, er könnte dieselbe Kontrastierung aus der entgegengesetzten Richtung vorgenommen haben.

Leider wissen wir über den phönizischen Landtag und seinen Oberpriester zur Zeit Julians so gut wie nichts Genaues. Einige allgemeine Beobachtungen lassen sich aber anstellen und an der Nachbarprovinz Syrien konkretisieren. Die Kaiser des 4. Jhs. gaben sich alle erdenkliche Mühe, die Provinzialversammlungen am Leben zu halten und ihnen neben den traditionellen Aufgaben – Gesandtschaften und Petitionen an den Kaiser, Kontrolle und Ehrung der Statthalter, Kultpflege usw. – neue zu geben.<sup>171</sup> Freilich wurden gerade die religiösen Funktionen zunehmend bedeutungsloser, nachdem schon Konstantin Opfer in den nach ihm benannten Tempeln verbot. Die aufwendiger werdenden Spiele

<sup>165</sup> Nach H. J. MASON, Greek Terms for Roman Institutions, Toronto 1974, 40f.; vgl. 13; 136 hat ἔθνος drei offizielle lateinische Entsprechungen 1) *provincia*, 2) *commune*, *koinon*, 3) *classis*.

<sup>166</sup> Vgl. etwa J.-P. REY-COQUAIS, in: A. MASTINO (Hrsg.), L’Africa romana IV, Sassari 1987, 597–602.

<sup>167</sup> IGR III 1375 (WELLES, I. Gerasa 188).

<sup>168</sup> IG II/III<sup>2</sup> 3817 (C. A. M. GLUCKER, The City of Gaza in the Roman and Byzantine Periods, Oxford 1987, 156f. Nr. 46).

<sup>169</sup> M. SARTRE, in: P.-L. GATIER u. a. (Hrsg.), Géographie historique au Proche-Orient, Paris 1988, 18f.; vgl. dens., L’Orient (Anm. 147) 310f.

<sup>170</sup> Vgl. Lib. ep. 1269 (364); FOERSTERS Konjektur besteht zu Recht.

<sup>171</sup> LIEBESCHUETZ (Anm. 160) 264f.; vgl. A. H. M. JONES, The Later Roman Empire (284–602), Oxford 1964, 763–66.

rückten dadurch in den Vordergrund.<sup>172</sup> Mit der Säkularisierung der Landtage ging die der *sacerdotaes provinciae* einher. In der Regel den Kurialen entnommen und finanziell schwer belastet, gewannen die Oberpriester an sozialer Bedeutung; als ‚Patrone‘ vertraten sie nunmehr vermehrt Individuen und Korporationen vor übergeordneten staatlichen Stellen.<sup>173</sup> Die Beteiligung an der Versammlung (Libanius nennt sie σύνοδος)<sup>174</sup> wurde zunehmend obligatorisch, und auch der Mitgliederkreis erweiterte sich. Im 4. Jahrhundert, zumindest an seinem Ende, gehörten dem *concilium* die städtischen Kurialen an, wovon allerdings nur die *principales* bzw. πρωτεύοντες erscheinungspflichtig waren;<sup>175</sup> hinzu kamen alle in der Provinz ansässigen *honorati*, mithin alle Senatoren, *comites* und übrigen Mitglieder der Reichsaristokratie,<sup>176</sup> ja selbst die ehemaligen Prätorianerpräfekten (*praefectorii*). Letztere waren freilich von der persönlichen Teilnahme befreit. Das Gegenüber des Landtags bildeten die Statthalter, deren Anwesenheit bei den öffentlichen Festen und Feiern gleichfalls erwartet wurde.<sup>177</sup> Lange Zeit scheinen die Spiele an dem von alters her bestimmten Ort stattgefunden zu haben.<sup>178</sup> Selbst für Asia wurde erst 375 zur Reduzierung der Belastung für die Oberpriester bzw. Alyarchen ein Rotationsprinzip zwischen den vier Metropolen eingeführt.<sup>179</sup> Im Jahr 392 wurde das *provinciale concilium* üblicherweise schon in una frequentiore totius provinciae urbe abgehalten.<sup>180</sup> Neben den regelmäßigen *concilia* gab es nach wie vor außerordentliche Versammlungen.<sup>181</sup>

Welche Städte unter Julian dem phönizischen Landtag angehört haben, ist auf Umwegen annähernd zu erkennen. Denn nach Libanius wurde der syrische Landtag 363 von «ungefähr» siebzehn Städten beschickt,<sup>182</sup> und das waren mit

<sup>172</sup> CIL XI 5265 (ILS 705) Z. 45ff.

<sup>173</sup> Cod. Theod. 12,1,46 (358); LIEBESCHUETZ (Anm. 160) 265 Anm. 73.

<sup>174</sup> LIEBESCHUETZ (Anm. 160) 257f.

<sup>175</sup> Cod. Theod. 12,12,12f.; JONES (Anm. 171) 766. Zu *honorati* und *principales* vgl. WIEMER 271 m. Anm. 11f. Allgemein zu den spätantiken Städten F. VITTINGHOFF, Civitas Romana, Stuttgart 1994, 218–49, bes. 226ff.

<sup>176</sup> Julians im Frühjahr oder Frühsommer 362 an den Landtag von Byzacena gerichteter Brief ep. 54 (380D = 66) zeigt, daß schon damals die Senatoren und Kurialen (? zu πατρόβουλοι die Anm. von BIDEZ) verpflichtet waren, an den Provinzversammlungen teilzunehmen (sofern sie nicht Liturgien in der Metropolis innehatten), und nach dem Edikt vom 13. März 362 auch dann, wenn sie Christen waren. Vgl. z. B. Cod. Theod. 12,1,59f. und KOTULA (Anm. 17) 275.

<sup>177</sup> Z. B. Cod. Theod. 15,9,2 (409). Dazu K. L. NOETHLICH, Beamtentum und Dienstvergehen, Wiesbaden 1981, 186.

<sup>178</sup> Cod. Theod. 15,5,1 (372).

<sup>179</sup> I. Ephesus 43 (H. WANKEL, Die Inschriften von Ephesos Ia, Bonn 1979, 271–77).

<sup>180</sup> Cod. Theod. 12,12,12f. (392).

<sup>181</sup> Ebd.; ferner Cod. Theod. 6,7,1.

<sup>182</sup> Lib. ep. 1399,6. Dazu den Kommentar bei G. FATOUROS – T. KRISCHER, Libanios. Briefe, München 1980, 356–62; vgl. G. DOWNEY, in: FATOUROS (Anm. 23) 179 Anm. 33 und LIEBESCHUETZ (Anm. 160) 252 m. Anm. 14; 257f.

einer Ausnahme dieselben, die 451 auf dem Konzil von Chalcedon aus der inzwischen geteilten syrischen Provinz vertreten waren.<sup>183</sup> Aus dem Bereich der inzwischen gleichfalls geteilten<sup>184</sup> Provinz Phoenice kamen nach Chalcedon Gesandte aus 14 Städten des westlichen Teils (der Paralia), nämlich Antaradus, Aradus, Tripolis, Botrys, Byblus, Berytus, Sidon, Tyrus, Ptolemais, Arca, Paneas, Porphyrium, Orthosias und Zenopolis.<sup>185</sup> Zusätzlich schickten zwölf weitere Poleis der östlichen Provinz Phoenice Libanensis ihre Vertreter: Emesa, Laodicea, Iabruna, Urima, Batnae, Dabra, Palmyra, Danaba, Euaria, Heliopolis, Abila und Damascus. Die kursiv gedruckten Gemeinden waren schon 325 auf dem Konzil von Nicäa, die unterstrichenen 381 in Konstantinopel vertreten. Aus dieser Übersicht gewinnen wir zumindest eine ungefähre Vorstellung von Größe und Bedeutung des *Foenicum genus* unter Julian, selbst wenn sich dieses nur auf den administrativen Bereich der damaligen Provinz Syria Phoenice beschränkt haben sollte.

#### *Genus und Genea, die Stammlertern der Phönizier*

Die Motive, die zur Verwendung der extravaganten Bezeichnung *Foenicum genus* geführt haben, können wir nur erahnen. Unbeholfenheit oder Zufälligkeit ist angesichts der entwickelten Latinität der phönizischen Oberschicht auszuschließen. Ein Grund mag, wie angedeutet, in der geographischen Weite von *Phoenices* gelegen haben. Angesichts der zeitlosen Bedeutung des syro-phönizischen Raumes für das nahe Palästina<sup>186</sup> und nicht zuletzt wegen der Betonung der *templorum restauratio* ist an eine gewollte Assoziation zum formalhaften *genus Indaeorum*<sup>187</sup> zu denken, aber auch an eine implizite, dem Kaiser gewiß gefällige Zurückweisung des Anspruchs der Christen, neben Hellenen und Juden das

<sup>183</sup> Das zeigt ein Vergleich zwischen A. H. M. JONES, Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford 1937, 531; 543 – zustimmend LIEBESCHUETZ (Anm. 160) 252 Anm. 14 – und BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) III 257: im Jahr 451 fehlt nur Gabbula.

<sup>184</sup> Teilung um 400: A. LIPPOLD, RE Suppl. 13, 1973, 914; eine vorübergehende frühere Teilung nahm O. SEECK, Die Briefe des Libanius, Leipzig 1905, 124 an; vgl. PETIT II 83. Die Belege für die Provinzialordnung des Ostens im 4. Jh. verzeichnen übersichtlich BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) III 252–63.

<sup>185</sup> BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) III 259 f. Siehe die Karte von E. KETTENHOFEN, TAVO B VI 4, 1984. Zur frühen kirchlichen Organisation des Raumes P. DOUCEL-VOÛTE, in: GATIER (Anm. 169) 213–17.

<sup>186</sup> Siehe jetzt R. LIWAK, Phönizien und Israel, TRE XXVI, 1996, 581–86.

<sup>187</sup> Die Juden waren das *genus dei* schlechthin (HEY, ThLL V 2, 1929, 1892, 46 ff.) im Unterschied zu den Ethne: Is. 42,6 ist εἰς διαθήκην γένους, εἰς φῶς ἐθνῶν in der Itala mit *in dispositionem generis* (Vulgata *in foedus populū*), *in lucem gentium* (*nationum* Tert. adv. Marc. 3,20, I 232 EVANS) wiedergegeben. Auf Ausführungen zur Nation der Juden (τὸ ἔθνος τῶν Ἰουδαίων) und den zahlreichen damit verbundenen Problemen kann hier verzichtet werden.

*tertium genus* zu sein.<sup>188</sup> Wichtiger dürfte indessen die Beobachtung sein, daß *Foenicum genus* auch eine Rückübersetzung zu τὸ Φοινίκων γένος zuließ und daher für gebildete Zeitgenossen eine Reminiszenz an die phönizische Schöpfungsgeschichte anregen konnte, wie sie in den Fragmenten der «Phönizischen Geschichte» des frühkaiserzeitlichen Herennius Philo von Byblus<sup>189</sup> faßbar ist. Diese Φοινικαῖα, die Philo als Übersetzung eines Werkes des «uralten» Gelehrten Sanchuniathon von Berytos<sup>190</sup> ausgab, wurden noch von Spätern wie Porphyrius von Tyrus (234–305)<sup>191</sup> und Bischof Eusebius von Cäsarea (ca. 264–ca. 340) gelesen, weil sie als Hauptquelle der phönizischen Theologie galten.<sup>192</sup> Sie waren zudem Ausdruck eines beachtlichen «phönizischen Nationalismus», der freilich im Einklang mit der römischen, besonders von Augustus und Hadrian geförderten Reichspolitik stand:<sup>193</sup> Im Rahmen des vom Kaiser beseelten, das gesamte *genus humanum* vereinigenden *corpus imperii* sollten die verschiedenen Völker der Provinzen ihre ethnische und kulturelle Identität wahren und so das naturgegebene Spannungsverhältnis zwischen dem römischen Imperium und dem freiheitlichen Selbstbehauptungswillen der Völker innerhalb und außerhalb des Reiches aufgehoben werden.<sup>194</sup> Julian, dem diese Wechselwirkung bewußt war,<sup>195</sup> verfolgte mit seiner ethnarchischen Religionspolitik letztlich ähnliche Ziele. Als jamblicher Neuplatoniker vereinbarte er die Lehre von einem transzentalen ersten Prinzip als der einzige wahren Quelle der Wirklichkeit mit der Annahme einer umwandelbaren Manifestation dieses philosophischen Monismus in einer Vielzahl von Göttern, die durch traditionelle Kulte und Opfer geehrt und gnädig gestimmt werden müssen.<sup>196</sup> Wie die menschliche Species, das *genus humanum* oder gemäß Julian τὸ τῶν ἀνθρώπων

<sup>188</sup> E. HERRMANN, Ecclesia in Re Publica, Frankfurt a. M. 1980, 169; 172f. ohne Kenntnis von CHR. MOHRMANN, Études sur le latin des chrétiens IV, Rom 1977, 195–210.

<sup>189</sup> S. FORNARO, Der Neue Pauly V, 1998, 410f.

<sup>190</sup> Einen Überblick gibt A. I. BAUMGARTEN, The Phoenician history of Philo of Byblos, Leiden 1981, 42–51. Von der gemeinsamen phönizischen Religion (S. RIBICHINI, in: C. KAPPLER u. a. (Hrsg.), Apocalypses et voyages dans l'au-delà, Paris 1987, 101–16; R. J. CLIFFORD, BASO 279, 1990, 55–64) hat natürlich jede Stadt unterschiedlich Gebrauch gemacht: M. A. R. COLLEDGE, in: M. HENIG (Hrsg.), Pagan gods and shrines of the roman Empire, Oxford 1986, 221–30.

<sup>191</sup> Porphy. de abstin. 2,56, BAUMGARTEN (Anm. 190) 52 m. Anm. 49.

<sup>192</sup> BAUMGARTEN (Anm. 190) 36. Philo hat auch ein jüdenfeindliches Werk περὶ Ιουδαίων verfaßt: BAUMGARTEN a. O. 249–50.

<sup>193</sup> G. BRIZZI, OA 19, 1980, 117–31; vgl. A. BIRLEY, Hadrian, London 1997, 227f.

<sup>194</sup> Zum *corpus imperii* J. STRAUB, Regeneratio imperii II, Darmstadt 1986, 39–62; D. KIENAST, Kleine Schriften, Aalen 1994, 281–97; zu den *nationes* und Rom H. CANCIK, in: H. CANCIK u. a. (Hrsg.), Römische Reichsreligion und Provinzialreligion, Tübingen 1997, 129–43.

<sup>195</sup> Z. B. Iul. or. 1,4.28 (5C. 34C = I 1,15.50f.).

<sup>196</sup> SMITH 222.

γένος<sup>197</sup> bzw. τὸ πᾶν ἀνθρώπων ἔθνος, über welches der Kaiser als Herr gebietet,<sup>198</sup> aus der Vielzahl der Ethne zusammengesetzt war, so entsprach dem einen Weltgott der je eigene Gott eines jeden Ethnos. Vor diesem Hintergrund mußte die Bedeutung des traditionell als unsterblich geltenden *genus*<sup>199</sup> im Rahmen des freien, die Barbarenwelt auslöschenden *orbis Romanus* geradezu als ein Herzensanliegen der kaiserlichen Politik gelten. Diese Rückbesinnung brachte weder die Benennung des Dediikanter als *coenū(m) Phoenices* noch als *provincia Phoenice*, wohl aber die als *Fenicum genus* zum Ausdruck.

Denn nach der Kulturentwicklungslehre Philos, die in der Praeparatio Evangelica des Eusebius greifbar ist und den gebildeten Phöniziern auch der Zeit Julians vertraut gewesen sein muß, wurden vom Wind Kolpia und seiner Frau Baau (= Nacht) die ersten sterblichen Menschen Aion und Protagonos geboren, und: ἐκ τούτων τοὺς γενομένους κληθῆναι Γένος καὶ Γενεάν, καὶ οἰκήσου τὴν Φοινίκην.<sup>200</sup> Natürlich spielt es im Moment keine Rolle, wie alt diese Vorstellungen waren, wie die ursprünglichen Namen der wohl aus kosmogonischen Mythen zu Kulturheroen transformierten Ex-Götter lauteten oder welche etymologische Erklärung diese Namen hatten, hier ist allein von Gewicht, daß kaiserzeitliche Phönizier ihre Urahnen mit den singulären Namen Γένος und Γενεά belegten und als leibliche Eltern von Phos, Pyr und Phlox zudem für die Begründer aller menschlichen Kultur hielten. Kurioserweise sind die Eigennamen der Ahnen mit den Appellativa für den «Stamm, die von einem Ahnherren Abstammenden» identisch (der Bedeutungsunterschied von γένος und γενεά ist gering).<sup>201</sup> Wem derlei, in welcher Form immer, seit seiner Kindheit vertraut war, dem erweckte *Fenicum genus* nicht die Erinnerung an ein *tertium genus*, sondern vielmehr an den Anspruch der Phönizier, das *primum genus* zu sein. Auch in religiösen Dingen nahmen sie nach Philo diese Rolle in Anspruch, da Genos und Genea das Gebet erfanden, indem sie sich in Dürrezeiten mit zum Himmel erhobenen Händen an die Sonne (πρὸς τὸν ἥλιον) wandten: τοῦτον γὰρ . . . θεὸν ἐνόμιζον μόνον οὐρανοῦ κύριον, Βεελσάμην καλοῦντες, ὃ ἐστι παρὰ Φοίνιξι κύριος οὐρανοῦ, Ζεὺς δὲ παρ' Ἐλλησιν. Nach Philo

<sup>197</sup> Iul. or. 1,32 (40B = I 1,58); 6,4 (257C = II 1,17); 7,2 (206B = II 1,45); 10,31 (330C = II 2,63); 11 (4),43 (157A = II 2,137); 12,35 (363A = II 2,189); ep. 89b (292B = I 2,159); 111 (434C = I 2,190).

<sup>198</sup> SIG<sup>3</sup> 906A (Miletus, Caria); 906B (Magnesia am Mäander, Asia).

<sup>199</sup> Bei griechischen Philosophen und Philo von Alexandrien: J. R. ROYSE, JSJ 11, 1980, 33–37. Zur Übersetzung von γένος mit *genus* siehe etwa Act. ap. 17,28 und zum patristischen Reflex dieser Stelle J. DOIGNON, JbAC 23, 1980, 58–64.

<sup>200</sup> Philo, FGrH 790 Frg. 2 (807,21f.) = Euseb. praep. Ev. 1,10,7.

<sup>201</sup> Auch γένος und γενεά finden sich bei Philo (Euseb. praep. Ev. 1,10,9.11f.). Ausführlicher L. TROIANI, L'opera storiografica di Filone da Byblos, Pisa 1974, 97–101; J. EBACH, Weltentstehung und Kulturentwicklung bei Philo von Byblos, Stuttgart 1979, 94–97; 115–20; 351f.; H. W. ATTRIDGE – R. A. ODEN, Philo of Byblos. The Phoenician History, Washington 1981, 80f.; BAUMGARTEN (Anm. 190) 142; 149f.; 158.

hatten die Ur-Phönizier die Sonne für den einzigen Gott und Herrn des Himmels gehalten, ihn Beelsamen genannt, was im Phönizischen «Himmelsherr», im Griechischen «Zeus» sei. Demnach stimmten die Stammeltern des *Foenicum genus* in ihrer religiösen Grundauffassung mit Kaiser Julian prinzipiell überein. Obschon letzterer seine «Weisheit» natürlich nicht direkt dem Philo, sondern vielmehr dem δαιμόνιος Jamblichus aus Chalkis<sup>202</sup> und damit letztlich dem «tyrischen Greis» Porphyrius<sup>203</sup> verdankt hat, so war er doch ein dezidierter Gefolgsmann des *Sol exsuperantissimus* und gab sich als solcher in seiner dem Freund Saturninus Secundus Salutius vermutlich zum 25. 12. 362 gewidmeten «Rede auf König Helios» ausdrücklich zu erkennen.<sup>204</sup> Für ihn, der auch das weibliche Element in der Religion besonders geschätzt hat,<sup>205</sup> war der vom ganzen Menschengeschlecht verehrte Helios<sup>206</sup> dem Zeus in allem wesensgleich,<sup>207</sup> der Herr über alle Schöpferkraft<sup>208</sup> und voller Fürsorge für das *genus humanum*;<sup>209</sup> durch ihn «erhalten die von den übrigen unsichtbaren Göttern gespendeten Wohltaten ihre Vollendung».<sup>210</sup>

Vor diesem, dem modernen Leser nicht unmittelbar erkennbaren Hintergrund war die Wendung *Foenicum genus* mehr als eine bloße Dediikanzezeichnung; für den gebildeten Zeitgenossen im syro-phönizischen Raum spielte es zudem in assoziativer, aber unzweideutiger Weise auf die grundlegende Kongruenz der religiösen Auffassungen von Herrscher und Dediikanzen an. Ferner ist das *Foenicum genus* dem alles überragenden und vorangehenden Bekenntnis zum *Romanus orbis* als dessen ethnische Unterteilung gegenübergestellt. Dementsprechend enthält auch Julians Heliosrede ein explizites Bekenntnis zur

<sup>202</sup> Iul. or. 7,16 (222B = II 1,67); 9 (6),8 (188C = II 1,154); 11 (4),26.34.44 (146AB. 150D. 157CD = II 2,121.128.137f.); ep. 12 (I 2,19); 98 (401B = I 2,182; dazu siehe J. BALTY, DHA 18,1, 1992, 290); ELF Nr. 161. Jamblichus und Julian: e.g. J. F. FINAMORE, TAPhA 118, 1988, 393–401. Zu den an Jamblichus gerichteten Briefen (ep. 181; 183–187) im julianischen Briefcorpus T. D. BARNES, GRBS 19, 1978, 99–106.

<sup>203</sup> Iul. ep. 12 (I 2,19); vgl. or. 71,16 (222B = II 1,67); 8,3 (161C = II 1,106). Auch Lib. or. 18,178 und dazu J. BIDEZ, Vie de Porphyre, Gand – Leipzig 1913, 5 m. Anm. 2; BLIEMBACH 99. Insgesamt siehe SMITH 36f.

<sup>204</sup> Zum Einfluß des Jamblichus: C. LACOMBRADE, L'empereur Julien. Œuvres complètes II 2, Paris 1964, 78; SMITH 36f. Allgemein zur Helios-Rede Julians (or. 11 [4]) zuletzt W. FAUTH, Helios Megistos, Leiden 1995, 145–61; LIPPOLD 471f. und zum Verhältnis Helios-Mithras M. PAPATHANASSIOU, Klio 72, 1990, 498–507; G. FOWDEN, Empire to Commonwealth, Princeton 1993, 52–56.

<sup>205</sup> Zu Julians Rede auf die Göttermutter (or. 8 [5]) siehe jetzt LIPPOLD 470f. Vgl. B.-M. NÄSSTRÖM, O mother of the Gods and men, Lund 1990; V. UGENTI, VetChr 29, 1992, 391–404.

<sup>206</sup> Iul. or. 7,2 (206B = II 1,45).

<sup>207</sup> Iul. or. 11 (4),31 (149B = II 2,125f.).

<sup>208</sup> Iul. or. 11 (4),22 (143C–4B = II 2,118f.).

<sup>209</sup> Iul. or. 11 (4),43 (157A = II 2,137).

<sup>210</sup> LIPPOLD 471 mit Belegen.

Weltherrschaft der Römer, wobei Julian letztere freilich – sogar in religiöser Hinsicht – dem γένος Ἑλληνικόν zurechnete.<sup>211</sup> Die Phönizier aber bezeichnete er als «in göttlichen Dingen weise und kundige Leute», deren Ansicht über das Sonnenlicht als Inkarnation des reinen Weltgeistes (καθαρὸς νοῦς) mit der griechischen Auffassung übereinstimmte.<sup>212</sup> An anderen Stellen schloß er sich aus Überzeugung den phönizischen Gelehrten hinsichtlich Aphrodites Teilhabe an der schöpferischen Kraft des Helios an,<sup>213</sup> zitierte er bezüglich der emesensischen Kulte aus der phönizischen Theologie (τῆς Φοινίκων θεολογίας), genauer «nach Jamblichus, der reichen Fundgrube, der wir auch alles übrige, so wenig es auch ist, entnommen haben, . . .».<sup>214</sup> Schließlich wurde die phönizische Quelle der griechischen Religion indirekt anerkannt, wenn Semele, die Tochter des Phöniziers Kadmos, als σοφὴ τὰ θεῖα und erste Hierophantin des Dionysos παρ’ Ἑλλησι bezeichnet und für die große Weisheit der Phönizier in den göttlichen Dingen ein Orakelspruch unbekannter Herkunft zitiert wird: Πολλὰς καὶ Φοίνικες ὄδοις μακάρων ἐδάησαν.<sup>215</sup> Obschon Julian die Phönizier in seinen Schriften nur selten erwähnt, tat er dies jedesmal voller Hochachtung,<sup>216</sup> und er ließ keinen Zweifel daran, daß er sich, schon wegen seiner intellektuellen Beziehungen zu Jamblichus und Porphyrius, in religiösen Dingen als Geistesverwandter der Phönizier empfand.<sup>217</sup>

Fragen wir schließlich, wie das *Foenicum genus* zu seinen teilweise standardisiert und offiziell anmutenden, teilweise ziemlich abwegig erscheinenden, bei näherem Hinsehen sich aber als raffiniert entpuppenden Formulierungen gekommen sein könnte, so bietet es sich an, an den unmittelbaren Ansprechpartner der Landtage im Osten, an den *praefectus praetorio per Orientem*, zu denken. Diesen Posten hatte seit 361 der mehrfach genannte Salutius inne, der seinem kaiserlichen Freund nach Antiochia und später auch nach Persien gefolgt war.<sup>218</sup> Selbst wenn Libanius diesen neuplatonischen Philosophen, der auch Verfasser eines «Katechismus der heidnischen Welt» war,<sup>219</sup> in seiner Neujahrs-

<sup>211</sup> Iul. or. 11 (4),39 (152D–3D = II 2,131 f.).

<sup>212</sup> Iul. or. 11 (4),7 (134A = II 2,105).

<sup>213</sup> Iul. or. 11 (4),33 (150B = II 2,127).

<sup>214</sup> Iul. or. 11 (4),33f. (150C–D = II 2,127f.).

<sup>215</sup> Iul. or. 7,15 (220D = II 1,65). Zu den phönizischen Orakelbräuchen Y. HAJJAR, ANRW II 18,4, 1990, 2236–320.

<sup>216</sup> Damit befand er sich in guter Tradition, siehe F. MAZZA, in: S. MOSCATI (Hrsg.), I Fenici, Mailand 1988, 548–67.

<sup>217</sup> Dazu differenziertere Betrachtungen von LACOMBRADE (Anm. 204) 92f.; SMITH 158.

<sup>218</sup> PETIT II 225–28 Nr. 264.

<sup>219</sup> Das Zitat folgt F. CUMONT. Zum Autor von περὶ θεῶν καὶ κόσμου (für die Edition NOCKS oben Anm. 12) siehe G. RINALDI, Koinonia 2, 1978, 117–52; J. L. DESNIER, REA 85, 1983, 53–65; R. M. KRILL, CB 60, 1984, 38–41; E. A. RAMOS JURADO, Habis 18–19, 1987–88, 93–100.

rede von 363 nur im übertragenen Sinn als Φοῖνιξ bezeichnet haben sollte, um das Verhältnis des Salutius zu Julian mit dem des Phoinix zu Achill zu parallelisieren,<sup>220</sup> bleiben die Tatsachen, daß Salutius wie kaum ein anderer die Fundamente der julianischen Politik kannte und im Bereich der Religion moderierend zu lenken versuchte, daß ihm die nicht für die breite Öffentlichkeit bestimmte Heliosrede gewidmet war und daß er zudem in einem engeren Verhältnis zu Himerius stand, der eine eigene Deklamation an ihn gerichtet hat.<sup>221</sup>

### *Zeitpunkt und Anlaß der Gelübde ob imperium eius . . .*

Die Schlußformel unserer Inschriften fällt gleichfalls aus dem Rahmen. Seit etwa 200 n. Chr. lautete die übliche Ergebenheitsformel privater und öffentlicher Dedi kanten in der Regel *devotus numini maiestatique eius*.<sup>222</sup> Auch Provinzial landtage bzw. Provinzen haben sie im Regelfall verwendet.<sup>223</sup> Mit den üblichen Varianten findet sie sich auf mindestens 13 Inschriften des Kaisers Julian.<sup>224</sup> Gelegentlich wird auch sonst der Anlaß der Steinsetzung mit *ob* begründet.<sup>225</sup> Ausdrückliche Parallelen für *vota ob imperium* sind mir nicht bekannt. Bei einem sorgfältig formulierten Text dürfte ein Bezug zu den reichsweit üblichen *vota publica* vom 3. Januar<sup>226</sup> auszuschließen sein, da diese auch in den Provinzen regelmäßig und bis in die Spätzeit *pro salute* des Monarchen erfolgten.<sup>227</sup> Man könnte an Vota zu Beginn der Alleinherrschaft Julians im November 361 denken, für die man in der Forschung gelegentlich die Formel *ob imperium* ver-

<sup>220</sup> So zu Lib. or. 12,43 seit SEECK (Anm. 184) 266 oft. Lib. ep. 694,5 ist allerdings Maximus der Phoinix Julians.

<sup>221</sup> Him or. 42 (176–77 COLONNA); vgl. Phot. cod. 165,108a (II 138,39 f. HENRY).

<sup>222</sup> H. G. GUNDEL, Epigraphica 15, 1953, 128–150.

<sup>223</sup> M. CORBIER – M. CHRISTOL, REA 73, 1971, 360–63; M. BEARD, Britannia 11, 1980, 313–14.

<sup>224</sup> *Res publica municipi Suensis*: CIL VIII 25849; *colonia Thunusuda*: CIL VIII 22194; *curator rei publicae una cum splendidissimo ordine*: CIL VIII 11805 add. S. 2372 (MACTARIS); *ordo possessorisque Brixellorum*: CIL XI 6658 (H. E. HERZIG, Le réseau routier des régions VI et VIII d'Italie, Bologna 1970, 100f. Nr. 48); *praefectus urbi*: CIL VI 1168; *praefectus annonae*: CIL XIV 4408; *corrector*: CIL IX 318 (R. GAETA in: M. S. CHELOTTI u. a. [Hrsg.] Le epigrafe romane di Canosa I, Bari 1985, 23f. Nr. 18); *praefectus praetorio*: CIL III 247 (ILS 754); *proconsul Asiae*: CIL III 7088 (ILS 751); I. Ephesus 313A; 3021; *consularis provinciae Cyprī*: AE 1973, 544. Vgl. noch AE 1988, 1110.

<sup>225</sup> (*O*)*b insignem singularem erga rem publicam suam faborem* oben Anm. 115; *ob commun(i)onem domin(i) et imp(eratoris) nostri*: IBR 479A; *ob dele[ta] vitia temporum preteritorum*: oben Anm. 70.

<sup>226</sup> WIEMER 152f.; P. CHUVIN, A Chronicle of the Last Pagans, Cambridge/Mass. u. a. 1990, 54f.; vgl. J. SCHEID, Romulus et ses frères, Paris 1990, 298–309. Generell zu den *vota* J. RÜPKÉ, Domi militiae, Stuttgart 1990, bes. 131f.; 155f.; 234; SCHEID a. O. 289–383.

<sup>227</sup> Z. B. Plin. ep. 10,35f.; 100f.; Paneg. 67. Vgl. C. C. PETOLESU, JRS 66, 1976, 84–86. Zahlreiches, auch provinziales Brauchtum in diesem Kontext bespricht A. ALFÖLDI, JbAC 8–9, 1965–66, 53–87 m. Taf. 1–16.

mutet hat.<sup>228</sup> Tatsächlich hat Julian anfangs auf seine Solidi noch die traditionelle Formel *vota (suscepta)* geprägt, diese dann aber bewußt, vielleicht im Hinblick auf den Erlaß des *aurum coronarium*,<sup>229</sup> unterdrückt.<sup>230</sup> Die Titel *templorum restaurator* und *curiarum et rei publicae recreator* dürften für die allererste Zeit der Alleinherrschaft allerdings zu früh sein. NEGEV datiert in den Sommer 362, weil er die Inschrift mit dem Syrienaufenthalt Julians verbinden wollte. Ihm widersprach BOWERSOCK, der für eine Dedikation nach Julians *profectio* in den Perserkrieg vom 5. März 363 plädierte; unser Text sei «an expression of homage from persons in the Near East who fully expected Julian's return later in the year and wished their allegiance to be on record».<sup>231</sup> Tatsächlich könnte *temporum restaurator* von Himerius aus dem Westen mitgebracht worden sein, dürfte *extinctor barbarorum* auf die *debellatio* der Perser hinweisen und in *Foenicum genus* eine Anspielung auf die erst zum Jahreswechsel 362/63 deziidiert formulierte religiöse Gefolgschaft des Kaisers gegenüber Helios enthalten sein.

Die Gelübde der Phönizier *ob imperium* zielten offenbar auf die Übernahme der höchsten Befehlsgewalt des Kaisers im Rahmen seines Perserkriegs, die in der Akklamation zum *imperator* durch das Heer kulminieren sollte; mit anderen Worten: das *Foenicum genus* machte sich in Sachen Perserkrieg durch einen öffentlichen Akt zum *voti reus*<sup>232</sup> und stellte sich so demonstrativ an die Seite des Kaisers. Außerdem akklamierte man ihn durch die geschickte Wortwahl gleichsam proleptisch zum Imperator.

Das war nicht selbstverständlich und nicht überall handelte man so, nicht zuletzt deshalb, weil auch im Osten die Opposition gegen den in seiner Notwendigkeit umstrittenen Rachezug verbreitet war.<sup>233</sup> In Antiochia fanden, als man mit dem Beginn der Kampfhandlungen rechnete,<sup>234</sup> jedenfalls vor En-

<sup>228</sup> SCHEID (Anm. 226) 309, allerdings findet sich weder bei BRUNT noch bei CASTRITIUS irgendein Beleg für diese Formel, die auch ThLL VII, 1937, 577f. fehlt. Zur eigenartigen Eidesleistung auf Julian bei Basel siehe P. HERRMANN, Der römische Kaisereid, Göttingen 1968, 115. Die religionsphilosophische Auffassung Julians von *imperium* bespricht MAZZA (Anm. 2) 39–108.

<sup>229</sup> Iul. ELF Nr. 72. Dazu z. B. PACK 132–38.

<sup>230</sup> M. THIRION, SNR 44, 1965, 15.

<sup>231</sup> BOWERSOCK 124. Der Datierung BOWERSOCKS stimmten zu etwa MAZZA (Anm. 2) 48f.; STEMBERGER 159.

<sup>232</sup> Den genauen Inhalt der Versprechen der «Phönizier» kennen wir nicht. Da Julian Spiele nicht liebte (siehe nur Lib. or. 18,170), war es wohl eher eine sakrale Angelegenheit, die man einzulösen gelobte.

<sup>233</sup> Vgl. etwa Amm. 22,12,3; WIEMER 187; 364. Zum Perserkrieg Julians in jüngerer Zeit z. B. CH. W. FORNARA, JHS 111, 1991, 1–15; J. WOLSKI, in: Études sur l'histoire gréco-romaine, Wrocław 1993, 223–28. – Gründe für das Scheitern des Perserkrieges nennt z. B. A. D. LEE, Information and Frontiers, Cambridge 1993, 87f.

<sup>234</sup> Wie man sich in der Ungewißheit der Etappe den Angriff Julians vorstellte, läßt Libanius in einem geraume Zeit nach dem 13. März 363 verfaßten Brief erkennen: Lib. ep. 1367,6; vgl. aber die Topik Lib. or. 1,132 und Iul. ep. 98 (399B = I 2,180ff.).

de Mai 363,<sup>235</sup> Bitt-Supplikationen zur *deorum placatio* für Kaiser und Heer statt, die in altgläubigen Opfern an τοὺς δοῦνταί νίκην ωρίους endeten.<sup>236</sup> Angesichts des notorisch schlechten Verhältnisses der Antiochener zu Julian ist es nicht unwahrscheinlich, daß diese Supplikationen erst auf Druck des verhaßten *consularis Syiae* Alexander zustande gekommen waren. Denn diesen aus Heliopolis stammenden Phönizier hatte Julian unmittelbar vor seinem Abmarsch zur Gleichschaltung der Antiochener eingesetzt.<sup>237</sup> Von offiziellen Gelübden ist in diesem Zusammenhang jedenfalls nicht die Rede,<sup>238</sup> und solche hat es in Antiochia offenbar weder jetzt noch vorher gegeben. Libanius hätte die *devotio* der Antiochener in seinem Presbeutikos, der den Kaiser gnädig stimmen sollte, ganz sicher nicht übergangen, umso weniger als er in diesem Kontext tatsächlich auf den Bindungscharakter von Vota verweist. Dies geschieht aber in die entgegengesetzte Richtung, indem er Julian an dessen Gelübde an Zeus zu Jahresbeginn und anlässlich der *profectio* erinnert und ihn als «Schuldner» (ὅφειλέτης) zur Rückkehr nach Antiochia auffordert, um seine Schuld einzulösen. Diese Versprechen hatte Julian schriftlich abgegeben und im Zeustempel depo niert: ἔχω (scil. Libanius) σου γράμματα παρὰ τῷ θεῷ κείμενα.<sup>239</sup> In ähnlicher Weise wird auch das *Foenicum genus* seine Gelübde vollzogen haben.

### *Der Inschriftentyp*

Um welche Art von Inschrift handelt es sich bei den Zeugnissen des *Foenicum genus*? RICHARD G. GOODCHILD meinte vor einiger Zeit, die Halbsäule von Minet-el-Hosn nicht ohne weiteres als Meilenstein bezeichnen zu dürfen: «Such an inscription, dedicated to the energetic *restorer* of paganism, would not have been out of place among the temples of Byblos and in the absence of similar inscriptions elsewhere along the Roman coast road, the Minet-el-Hosn pillar cannot safely be accepted as a milestone.»<sup>240</sup> Dem wird man jetzt, da ein Parallelexemplar erkannt ist, nicht mehr ohne weiteres zustimmen. Die Frage ist aber wohl gar nicht so sehr, ob hier Meilensteine vorliegen oder nicht, sondern eher, welchen Zweck sogenannte Meilensteine in dieser späten Zeit

<sup>235</sup> Vgl. WIEMER 222–24.

<sup>236</sup> Lib. or. 15,76; 79. WIEMER 242f. Vgl. generell RÜPKE (Anm. 226) 215–17; 239–41; zu kaiserzeitlichen Supplikationen nach A. LIPPOLD, Kommentar zur vita Maximini Duo der Historia Augusta, Bonn 1991, 587f.

<sup>237</sup> Vgl. Lib. or. 15,74; Alexander war *turbulentus et saevus* nach Amm. 23,3,3; zu ihm noch PETIT I 209f.; 276f.; PETIT II 27–29 Nr. 10; WIEMER 242f. und Index.

<sup>238</sup> Natürlich waren solche nicht selten mit Supplikationen verbunden, siehe die Zusammenstellung für die Kaiserzeit bei G. FREYBURGER, ANRW II 16,2, 1978, 1418–39; vgl. dens., Latomus 47, 1988, 501–25. Allgemein zu Julians Opferpraxis Iul. 346Bf.; ep. 98 (399B = I 2,180ff.); Lib. or 17,4; 171f.; Amm. 22,14,3; *victimarius*, 25,4,17.

<sup>239</sup> Lib. or. 15,79; dazu WIEMER 243f., dem eine eingehende Analyse der Rede zu verdanken ist.

<sup>240</sup> GOODCHILD (Anm. 9) 91.

überhaupt zu erfüllen hatten. Dienten doch auch die noch mit Meilenangaben versehenen Inschriften Julians primär der kaiserlichen Selbstdarstellung und nicht dem Nachweis tatsächlicher Bauarbeiten.<sup>241</sup> Die rund 175 aus Julians 20monatiger Alleinherrschaft bekannten Inschriften<sup>242</sup> zeigen eindringlich, daß dieses ‹Kaisertum› von Region zu Region recht unterschiedlich propagiert wurde. In Italien, Afrika und anderen Provinzen vorwiegend des Westens errichtete man nicht selten konventionelle Meilensteine;<sup>243</sup> andernorts brachte man auf älteren Meilensäulen regelrechte Akklamationen oder aber knappe Texte an, die fast nur den Kaisernamen im Nominativ oder Dativ<sup>244</sup> und einen kurzen Siegestitel, wie *victor ac triumphator*, umfaßten.<sup>245</sup> Da auch auf den Steinen von Minet-el-Hosn und Ma‘ayan Barukh der religiöse Aspekt keineswegs an erster Stelle stand, vielmehr die traditionelle Liberator-Formel, spricht nichts für ihre Anbringung an Tempeln.<sup>246</sup> Der kubische Sockel des Steins von Minet-el-Hosn beweist, daß die Steine wie üblicherweise Meilensteine in die Erde eingelassen waren. Natürlich kann man eine Verschleppung aus den nahegelegenen Städten Byblus und Paneas nicht definitiv ausschließen,<sup>247</sup> aufgrund der Fundorte ist aber wohl besser davon auszugehen, daß auch im vorliegenden Fall die Vermittlung der kaiserlichen Botschaften entlang der Straßen

<sup>241</sup> Siehe z. B. H.-CHR. SCHNEIDER, Altstraßenforschung, Darmstadt 1982, 108–10; B. ISAAC – I. ROLL, Roman Roads in Judaea I, Oxford 1982, 94; 96; vor allem P. SALAMA, in: A. MASTINO (Hrsg.), L’Africa Romana VI, Sassari 1989, 705f.

<sup>242</sup> Die Zahl der Julianinschriften ist, anders als NEGEV (Anm. 1) 172 meinte, erstaunlich hoch, so schon BIDEZ (Anm. 101) 239 Anm. 12; vgl. neuerdings DIETZ (Anm. 50) 131. Das Material keineswegs vollständig und gelegentlich revisionsbedürftig bei ARCE 91–176; vgl. WIEMER 382f.

<sup>243</sup> Über ARCE hinausführende Beispiele aus Spanien: AE 1980, 574; G. FABRE – M. MAYER – I. RODÁ, Inscriptions romaines de Catalogne I. Barcelone (sauf Barcino), Paris 1984, 203f. Nr. 165 Taf. 55; A. TRANOY, La Galice Romaine, Paris 1981, 396 Nr. 103; 397 Nr. 121; aus Nordafrika: P. SALAMA, Bornes milliaires d’Afrique proconsulaire, Paris 1987, 206; aus Venetia et Histria: BASSO (Anm. 52) 37f. Nr. 12; 44f. Nr. 17; 77 f. Nr. 35; 108 Nr. 43; 128–30 Nrr. 59–60; 216 Nr. 99; aus Liguria et Aemilia: G. BONORA MAZZOLI, in: Milano capitale dell’impero romano 286–402 d. C., Mailand 1990, 238 Nr. 3; 241f. Nr. 4a.2e; 241f. Nr. 4a.2d; HERZIG (Anm. 224) 85f. Nr. 34b; 86f. Nr. 35; 100f. Nr. 48; aus Raetia: DIETZ – PIETSCH (Anm. 50) 129–32.

<sup>244</sup> Der Kasus des Kaisernamens spielt jetzt offenkundig keine Rolle mehr; vgl. G. WALSER, ZPE 43, 1981, 385; 391.

<sup>245</sup> *Victor* findet sich auf über 60 julianischen Inschriften, meist verbunden mit *triumphator* (e.g. AE 1994, 1724d); gelegentlich tritt *invictus* an die Stelle von *victor* (z. B. AE 1987, 293b; 294b; SEG 45,1682). Schließlich konnte *victor* auch durch *venerabilis* ersetzt werden (etwa AE 1992, 1510). Siehe generell G. PACI, in: Il problema nel tempo. Atti e memorie. Deputazione di storia patria per le Marche 1987, 509; GRÜNEWALD (Anm. 54) 147–50.

<sup>246</sup> Daran dachte NEGEV (Anm. 1) 173.

<sup>247</sup> Zur Verteilung offizieller Inschriften durch die Koina siehe nur MILLAR (Anm. 22) 446 (Tyrus unter Maximinus Daia); vgl. MITCHELL (Anm. 21) 117f.

lief.<sup>248</sup> Dabei wird der Stein von Minet-el Hosn vor irgendeinem Gebäude an der phönizischen Küstenstraße<sup>249</sup> von Ma'ayan Barukh an der Verbindungsstrecke von Tyrus nach Paneas<sup>250</sup> entlang gestanden haben. Von verhältnismäßig geringer Höhe waren auch andere julianische «Propagandainschriften», etwa im Gebiet von Sétif in Mauretania Sitifensis, wo auf einer nur 80 cm hohen Säule über der Inschrift eine eingeritzte halbkreisförmige Strahlenkrone auf Helios hinwies.<sup>251</sup> Erst kürzlich publiziert wurde eine ca. 128 cm hohe Säule aus Derwent bei Dragoman in der Dacia Mediterranea, die zu einer Serie ähnlicher Steine entlang einer wichtigen Straße gehört hat.<sup>252</sup> Angesicht der Flut von Meilensäulen üblicher Größe mag die Aufstellung kleinerer Säulen nicht nur in ökonomischen Gründen ihre Berechtigung gefunden haben.

### *Der historische Hintergrund*

Inscriptionen mit Loyalitätsbekundungen für Julian sehen wir auch in der unmittelbaren Nachbarschaft Phöniziens. An der Straße von Gerasa nach Philadelphia und von da nach Aeropolis ließ man auf meist älteren Meilensäulen regelrechte Akklamationen auf den Regenten anbringen. Eine aktuelle Übersicht dürfte nützlich sein:<sup>253</sup>

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1. Meile von Gerasa: | Eīς θεός,   Ἰουλιανὸς   βασιλεύει. <sup>254</sup>              |
|                      | Tὸν αἰῶνα   νεικᾶς,   τὸν αἰῶνα   βασιλεύεις. <sup>255</sup>   |
| 2. Meile von Gerasa: | Αὔγου[στε]   Ἰουλι[ανὲ εἰς   τὸν αἰῶνα]. <sup>256</sup>        |
| 8. Meile von Gerasa: | Eīς θεός ν(ικᾶ),   εἰς Ἰουλιανὸς   ὁ Αὔγουστος. <sup>257</sup> |
|                      | [Εἰς τὸν αἰῶνα   Αὔγουστε   Ἰουλιανέ. <sup>258</sup>           |
| 9. Meile von Gerasa: | Eīς θεός,   Ἰουλιανὸς   βασιλεύς. <sup>259</sup>               |

<sup>248</sup> Die Halbsäulen, die vielleicht wirklich für eine Vermauerung sprechen, können an jedem beliebigen Gebäude an den Straßen angebracht gewesen sein, vgl. nur die von K. DIETZ, Chiron 23, 1993, 293–309 behandelten Halbsäulen in der Basilike Stoa von Thera.

<sup>249</sup> GOODCHILD (Anm. 9) 112–16.

<sup>250</sup> Vgl. DUSSAUD (Anm. 91) 22–24. Das Jordantal gehörte zum Gebiet von Paneas-Caesarea: M. AVI-YONAH, RE Suppl. 13, 1973, 424.

<sup>251</sup> P. SALAMA, in: Acta of the Fifth Epigraphic Congress, Cambridge 1971, 279–86 Taf. 24 aus Bordj-Medjana; vgl. KOTULA (Anm. 17) 277.

<sup>252</sup> AE 1992, 1510 mit dem Foto bei GERASIMOVA – HOLLenstein (Anm. 14) 51.

<sup>253</sup> Vgl. hierzu vorläufig P. THOMSEN, ZDPV 40, 1917, 50f.; 62–64; J. u. J. CH. BALTY, DHA 1, 1974, 272–75; ARCE 164f.

<sup>254</sup> J. SEIGNE – S. AGUSTA-BOULAROT, MEFRA 110, 1998, 267–74 Nr. 2.

<sup>255</sup> SEIGNE – AGUSTA-BOULAROT (Anm. 254) 277–86 Nr. 54.

<sup>256</sup> WELLES, I. Gerasa 347. Vgl. S. MITTMANN, Beiträge zur Siedlungs- und Territorialgeschichte des nördlichen Ostjordanlandes, Wiesbaden 1970, 160.

<sup>257</sup> CIL III 14176; WELLES, I. Gerasa 345; L. Di SEGNI, SCI 13, 1994, 107 Nr. 41, die ν(ικᾶ) antichristlich interpretiert; vgl. SEG 44, 1399.

<sup>258</sup> CIL III 14175,2; WELLES, I. Gerasa 348.

<sup>259</sup> CIL III 14175,1; WELLES, I. Gerasa 346; Di SEGNI (Anm. 257) 107 Nr. 40.

8. Meile von Philadelphia: Ἰουλιανὸς | ἐνίκησεν εὐτυχῶς τῷ κόσμῳ. |<sup>5</sup> Μ(ίλια) θ'.<sup>260</sup>  
 Aὕγουστε | Ιουλιανὲ | νικᾶν ἐγεννήθης.<sup>261</sup>
7. Meile von Philadelphia: Aὕγουστε | Ιουλιανὲ | νικᾶν ἐγεννήθης.<sup>262</sup>
21. Meile von Medaba: Zusammenhängender Text zwischen älteren Inschriften auf vier Meilensteine verteilt: [Αὔτο]κοράτω[ο] | Ιουλιανός | [Α]λέξανδρος | εἰς αἱ[ε]ὶ βασιλεύς.<sup>263</sup>
16. Meile von Aeropolis: Zusammenhängender Text zwischen älteren Inschriften auf drei Meilensteine verteilt: Νικᾶν ἐγεννήθης, | βασιλεῦ | ἀθάνατε.<sup>264</sup>

Ähnliche «Monumente» fanden sich auch andernorts,<sup>265</sup> so in Palästina,<sup>266</sup> wie eine zufällig erhaltene Akklamation aus Askalon zeigt:<sup>267</sup> Εἰς θ[εός]. | νίκ[α], | Ιουλι[ανέ]. | (ἔτους) ε[ξυ]. Obschon die Ein-Gott-Formel immer wieder mit Julians antichristlichem Kampf verbunden wurde<sup>268</sup> (immerhin war der arabische Statthalter Belaius ein eifernder Heide<sup>269</sup> und war es in Askalon zu Ausschreitungen gegen Christen gekommen),<sup>270</sup> stand zweifellos ihr überkonfessioneller Akklamationscharakter im Vordergrund.<sup>271</sup> Es ist nicht zu über-

<sup>260</sup> V. CHAPOT, BCH 24, 1900, 577f.

<sup>261</sup> CIL III 14172,2; vgl. BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) II 230, 337. Vermutlich identisch mit R. DE VAUX, RB 47, 1938, 422f. Nr. 60a (AE 1938, 132; vgl. J. ROBERT, BE 1939, 515).

<sup>262</sup> J. GERMER-DURAND, BCTH 1904, 34 Nr. 54; BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) II 337.

<sup>263</sup> CIL III 14149,41–4; BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) I 36–38.

<sup>264</sup> CIL III 14149,38–40 (ILS 5845 + a + b); BRÜNNOW – v. DOMASZEWSKI (Anm. 86) I 40–43.

<sup>265</sup> Z. B. im makedonischen Berrhoea/Verria, wo einerseits die Εὐτυχῶς-Formel auftritt (M. B. HATZOPoulos – L. D. LOUKOPOULOU, Two Studies in Ancient Macedonian Topography, Athen 1987, 30 Nr. 5 Taf. 4), zum anderen in AE 1974, 596c, wo eine Formel wie νικῆν[τι]ν ἐγενήθης, εἰς Ιουλιανός zu ergänzen sein dürfte.

<sup>266</sup> Hier war 362–363 Leontius *consularis*; vgl. WIEMER 290 Anm. 16.

<sup>267</sup> DI SEGNI (Anm. 257) 104 Nr. 31; vgl. SEG 41,1544; überholt M. AVI-YONAH, QAP 10, 1944, 160f. Nr. 1 Taf. 35,1a (AE 1948, 137); MEIMARIS (Anm. 86) 68f. Nr. 1.

<sup>268</sup> Dies betonten neuerdings etwa J. u. J. CH. BALTY (Anm. 253), sowie SARTRE (Anm. 86); außerdem A. NEGEV, The Inscriptions of Wadi Haggag, Sinai, Jerusalem 1977, 62–64, vgl. HORSLEY (Anm. 19) 2, Macquarie Univ. 1982, 207f.

<sup>269</sup> Er war ehemaliger Rhetoriklehrer: J. u. J. CH. BALTY (Anm. 253) 274; WIEMER 65. Er ermutigte die Heiden, sich an den Christen für das empfangene Unrecht zu rächen: SARTRE (Anm. 86) 105f.

<sup>270</sup> Siehe STEMBERGER 158.

<sup>271</sup> Zur Formel E. PETERSON, Εἰς Θεός, Göttingen 1926, 270–73; CH. ROUECHÉ, JRS 74, 1984, 185f.; außerdem etwa noch H. D. BETZ, in: H. BALZ u. a. (Hrsg.), Exegetisches Wörterbuch zum Neuen Testament I, Göttingen 1980, 969f.; DI SEGNI (Anm. 257) 94–115; vgl. D. FEISSEL, BE 1995, 633. Generell zum spätantiken Monotheismus P. ATHANASSIADI (Hrsg.), Pagan Monotheism in Late Antiquity, Oxford 1999.

sehen, daß sich die Ewigkeits- und Siegesformeln ganz ähnlich schon für Caracalla finden.<sup>272</sup> Auch im monotheistischen Kontext Julians beschworen sie letztlich die Sieghaftigkeit des Kaisers im Rahmen der Victoria-Theologie.<sup>273</sup> Die diesbezügliche Einstellung des Kaisers brachte Libanius in seiner Neujahrsrede von 363 auf den Punkt: ἡ Περσῶν δύναμις sei in der Vergangenheit militärisch in keiner Hinsicht überlegen gewesen, die Römer seien nur von den δαιμόνες πολέμου καὶ μάχης καὶ τροπῆς κύριοι verlassen worden, die jene bezwingen, die sie verachten, und jene stärken, die sie hochachten. Julian habe nicht nur die Zivilbevölkerung von Schweinen in Menschen zurückverwandelt.<sup>274</sup> Im Epitaphios beteuert Libanius, die neunmonatige Vorbereitungszeit auf den Krieg habe vor allem dem Bemühen Julians gegolten, den Soldaten die Aussichtslosigkeit eines Kampfes ohne συμπολεμεῖν der Götter ins Bewußtsein zu rufen.<sup>275</sup> Der Perserkrieg war eine gesamtrömische Anstrengung, der Kaiser bedurfte für seinen Triumph der Opfer, Gebete und Gelübde der Zivilbevölkerung und der Soldaten.<sup>276</sup> Dabei war die gemeinsame *devotio* von Imperator und Heer durchaus eine altrömische Sitte<sup>277</sup> und die *coniuratio* der Bevölkerung auf die Person des Feldherrn so alt wie das römische Kaisertum.<sup>278</sup> Das *Foenicum genus* hat sich nicht auf Supplikationen oder Akklamationen beschränkt, sondern ist der Verpflichtung zur *devotio* durch offizielle Gelübde nachgekommen. Damit kämpfte es gleichsam an der Seite des Kaisers.

#### *Die Verwaltung Phöniziens unter Julian*

Das sich an das Libanongebirge lehnende Phönizien war nach Ammianus Marcellinus im Jahr 354 eine *regio plena gratiarum et venustatis*, geziert mit großen und schönen Städten, allen voran an Lieblichkeit und Berühmtheit Tyrus, sodann Sidon, Berytus und die in grauer Vorzeit gegründeten Emesa und Damascus.<sup>279</sup> Phönizien scheint den Reichen viele Annehmlichkeiten geboten zu

<sup>272</sup> HORSLEY (Anm. 268) 35f.

<sup>273</sup> J. R. FEARS, ANRW II 17,2, 1981, 737–39; F. HEIM, La théologie de la victoire de Constantin à Théodose, Paris 1992.

<sup>274</sup> Lib. or. 12,88; s. WIEMER 176.

<sup>275</sup> Lib. or. 18,166–9.

<sup>276</sup> Daß Julian den religiösen Aspekt bei seinem Perserkrieg besonders in den Vordergrund gestellt hat, betonte auch Y. LEWY, Jerusalem Cathedra 3, 1983, 86. Den Radiccharakter unterstrich A. BALDINI, RSA 19, 1989, 154.

<sup>277</sup> Besonders schön Liv. 32,30,11.

<sup>278</sup> Weiteres D. KIENAST, Augustus, Darmstadt 1999, 584 (Index). Vgl. J. SCHEID, in: F. JACQUES – J. SCHEID, Rom und das Reich in der Hohen Kaiserzeit 44 v. Chr.–260 n. Chr. I, Stuttgart – Leipzig 1998, 34f.

<sup>279</sup> Amm. 14,8,9; vgl. Ulpian Dig. 50,15 par. 1–6; MILLAR (Anm. 22) 211f., der ebd. 264–336 auch die ausführlichste moderne Behandlung der Region in der römischen Kaiserzeit bietet.

haben, und so mancher fremdstämmige Aristokrat hatte hier Grundbesitz.<sup>280</sup> Nicht zuletzt dank der Purpurindustrie<sup>281</sup> und der florierenden Schule herrschte Wohlstand, von dem man abgeben konnte. Libanius hat beispielsweise 362/63 seine adärierte *annona* zur Hälfte aus Phönizien bezogen.<sup>282</sup>

Ganz so unbeschwert wie bei Ammian beschrieben waren die wirklichen Verhältnisse um die Mitte des 4. Jhs. freilich nicht. Denn administrativ war Phoenice gewiß eher ein «schwieriges Pflaster», das in der Regel *consulares* anvertraut wurde. Von 360/61 bis 363 sah die Provinz nicht weniger als sechs Statthalter, eine selbst für diese Zeit beachtliche Zahl.<sup>283</sup> Alle standen sie zu Libanius in einem guten bis sehr guten Verhältnis. Noch unter Constantius II. amtierte von 359/60 bis Anfang 361 Andronicus aus Konstantinopel. Ein Schüler und Freund des Libanius, erwarb er sich in Phönizien wegen seiner gerechten und unbestechlichen Amtsführung hohes Ansehen. Obwohl er sich in seinen Geschäften, besonders in der Rechtsprechung, nicht, wie sonst üblich, von den *honorati* der Provinz beeinträchtigen ließ und auf diese Weise Feinde gemacht haben muß,<sup>284</sup> blieb er nach Ablauf seiner Statthalterschaft wenigstens bis 364 in der Provinz wohnen: τὸν ἐν Τύρῳ καλῶν ἀπολαύειν.<sup>285</sup> Nur wenige Monate dauerte der Einsatz des aus Kilikien stammenden Anatolius, der von der galatischen Statthalterschaft nach Phönizien überwechselte, aber – vermutlich Christ – gleich nach dem Tod des Constantius II. ersetzt wurde.<sup>286</sup> Ihm folgte Polycles, den der Alleinherrcher Julian auf den Rat eines Freundes hin als ersten Beamten ernannte. Er erwies sich in den Augen des Kaisers allerdings als unfähig und wurde schon nach kurzer Zeit seines Postens enthoben.<sup>287</sup> Nachfolger des Polycles wurde der antiochenische Philosoph Julianus, ein Freund des Orientpräfekten Salutius sowie des Olympius und damit natürlich ein treuer Parteigänger seines homonymen Kaisers. Zudem war er ein

<sup>280</sup> E.g. Andronicus aus Konstantinopel: Lib. ep. 1378; Thalassius, Antiochus, Parthenius aus Antiochia: Lib. ep. 1364; 234; 1355; 236; Eustathius aus Caria: Lib. or. 1,271; 274; 54,18; 66; s. LIEBESCHUETZ (Anm. 21) 42 Anm. 2. Auch ärmere Leute zog es nach Phönizien, wie den Nicomedenser Eustathius: Lib. ep. 551 f.

<sup>281</sup> FATOUROS – KRISCHER (Anm. 182) 477 f.

<sup>282</sup> Unten Anm. 301.

<sup>283</sup> Liste: PLRE I 1109. Siderius rechnet PETIT II 231 f. Nr. 270 zu Recht zu den Statthaltern Syriens. Generell zu den spätantiken Statthaltern P. BROWN, Macht und Rhetorik in der Spätantike, München 1995, 34–38; 44–50.

<sup>284</sup> Lib. or. 62,57; P. PETIT, in: FATOUROS (Anm. 23) 50.

<sup>285</sup> Lib. or. 62,58. PETIT II 39–41 Nr. 23. Er wurde später in Phönizien in einen Rechtsstreit um Land verwickelt und schließlich unter Valens hingerichtet, dazu F. J. WIEBE, Kaiser Valens und die heidnische Opposition, Bonn 1995, 50.

<sup>286</sup> PETIT II 37 f. Nr. 20.

<sup>287</sup> Lib. or. 37,12; PETIT II 204 Nr. 244. BLIEMBACH 78 geht fälschlicherweise davon aus, daß Polycles den Andronicus abgelöst habe.

Schüler des Libanius, der ihn im höchsten Maße lobte.<sup>288</sup> Als Jurist beherrschte er auch die lateinische Sprache, was angeblich nicht einmal für *consulares* selbstverständlich war.<sup>289</sup> Libanius empfahl ihn seit 361 mehrfach bei einflußreichen Persönlichkeiten, und die engen Beziehungen der beiden hielten über die Statthalterschaft hinaus. Obschon er erst am 3. September 362 als *consularis* in Phönizien nachzuweisen ist,<sup>290</sup> wird er sein Amt beträchtlich früher angetreten haben, da er in der Stellung des ὑπατος Φοινίκης noch 362 von dem aus Tyrus stammenden Heiden Gaianus abgelöst wurde.

Gaianus amtierte vermutlich zu der Zeit, als die Inschriften von Ma'ayan Barukh und Minet-el-Hosn gesetzt wurden. Im Briefcorpus des Libanius sind 14 Schreiben an ihn gerichtet, in zwei weiteren ist er namentlich erwähnt, in einem weiteren sicher gemeint.<sup>291</sup> Er hatte wohl an der Rechtsschule von Beirut studiert, wurde nach erfolgreicher Tätigkeit als Advokat der Assessor eines hohen Beamten in Antiochia (vermutlich des syrischen Konsularen oder des *comes Orientis*), ehe er zum *consularis* seiner Heimatprovinz avancierte. Selbst ein exzellenter Redner,<sup>292</sup> glaubte er sein Amt dem Einfluß des Libanius zu verdanken, was von diesem aber bestritten wurde.<sup>293</sup> Kaiser Julian vernahm noch vor seinem Abmarsch in den Krieg erfreut einen Bericht über die positive Amtsführung des Gaianus.<sup>294</sup> Als Gaianus – ὁ καλὸς κἀγαθὸς καὶ ὁ ποιοικὸς καὶ ἀρχικός<sup>295</sup> – Ende 363 im Begriff stand, die phönizische Statthalterschaft aus gesundheitlichen Gründen an den antiochenischen Sophisten Marius<sup>296</sup> abzugeben, rühmte Libanius erneut seine Amtsführung.<sup>297</sup>

Ο τοῖς θεοῖς φίλος Γαϊανός<sup>298</sup> gehörte zu den linientreuen Statthaltern und entsprach ganz der Vorstellung Julians, die Provinzverwaltung gebildeten Männern anzuertrauen.<sup>299</sup> Er zählte zu den zuverlässigsten Vertrauten des Libanius, denn als sich dieser aus seiner stummen Trauer über Julians Tod der Welt wieder zuwandte, schrieb er an gleichgesinnte Freunde und eben auch an Gaianus. Dieser konnte offenbar seine Gefühle nachvollziehen: πολὺν μὲν χρόνον

<sup>288</sup> P. PETIT, Les étudiants de Libanius, Paris 1957, 39f.; PETIT II 140f. Nr. 159. Vgl. WIEMER 47.

<sup>289</sup> Lib. ep. 668; 1296.

<sup>290</sup> Oben Anm. 111.

<sup>291</sup> PETIT II 113f. Nr. 121.

<sup>292</sup> Lib. ep. 119; 799; vgl. PETIT, Étudiants (Anm. 288) 182.

<sup>293</sup> Lib. ep. 799.

<sup>294</sup> Lib. ep. 799,5f.; vgl. WIEMER 50.

<sup>295</sup> Lib. ep. 1364,1.

<sup>296</sup> PETIT II 156–58 Nr. 189.

<sup>297</sup> Lib. ep. 1461; vgl. 1460.

<sup>298</sup> Lib. ep. 1364,9.

<sup>299</sup> Vgl. Lib. or. 18,158. Dazu W. E. KAEGI, in: KLEIN (Anm. 67) 340; und zur Ideologie der Stelle BLIEMBACH 77–79.

ἀπέστην τοῦ λέγειν καὶ γράφειν καὶ ἔστιν ἥδιστον ἡ σιγή.<sup>300</sup> Gaianus kümmerte sich natürlich um die Versorgung des Redners durch ihm erst jüngst wieder gewährte kaiserliche τροφή, die zur Hälfte vom phönizischen Konsular kam.<sup>301</sup>

Von den üblichen Empfehlungsschreiben für seine Schüler bzw. deren Angehörige<sup>302</sup> abgesehen, gewährt uns ein Schreiben des Libanius einen besonderen Einblick in das Walten des Gaianus im Zusammenhang mit der Religionspolitik Julians. Die betreffende Episode gehört in den Kontext einer Prozeßwelle, welche die mutmaßlichen Christen<sup>303</sup> Thalassius und Bassianus, Söhne des von Asien bis Ägypten begüterten Antiocheners Thalassius, nach dem Regierungsantritt Julians bedrohte.<sup>304</sup> Da die beiden Thalassier – der Vater war von 351 bis zu seinem Tod Orientpräfekt gewesen – mit dem Caesar Gallus, Julians Bruder, verfeindet gewesen waren, sahen viele die Stunde der Abrechnung gekommen. Der mit den Thalassieren verwandte Libanius hat sie gegen diese Angriffe unterstützt, auch deshalb, weil ihm der jüngere Thalassius selbst einmal in einer lebensbedrohlichen Situation beigestanden hatte.<sup>305</sup> Thalassius blieb in Antiochia und erlangte, vermutlich auf Fürsprache des Libanius, die Gunst des Kaisers zurück; dieser gebot dem Orientpräfekten Salutius, die Klagen der Thalassius-Gegner erst nach der Aussöhnung anzunehmen.<sup>306</sup> Auch in Phönizien, wo sich der *νεανίσκος καλὸς κάγαθός* Bassianus aufhielt, forderte man unter Berufung auf Julians Restitutionsedikt von den Brüdern einen Tempel zurück, den sie unter Constantius in rechtmäßiger Weise erworben und in ein Privathaus umgewandelt hatten. Obwohl sie ihn zurückgegeben hatten, sollten sie ihn nun auch noch wiederaufbauen. Libanius sah darin ein Unrecht und eine Gefahr. Über die Wiedererrichtung der Tempel müsse man sich freuen, nicht aber der neuen Ordnung den Geist der Bitterkeit hinzufügen, um sich nicht das, was seinerzeit geschehen ist, gleichermaßen als Vorwurf anhören zu

<sup>300</sup> Lib. ep. 1422. Vgl. noch ep. 1424; 1430; 1455. Zum Verhältnis des Libanius zu Julian vgl. WIEMER *passim*, bes. 13–76; SCHOLL (Anm. 28) *passim*; ferner P.-L. MALOSSE, *Ktema* 20, 1995, 319–38 und dens., RPh 69, 1995, 249–62, wo die verschiedenen Phasen nachgezeichnet sind.

<sup>301</sup> Lib. ep. 800; vgl. 740; 828. Dazu vor allem R. A. KASTER, *Chiron* 13, 1983, 53 m. Anm. 58; vgl. PETIT I 299; H. P. KOHNS, *RhM* 114, 1971, 82 m. Anm. 10; WIEMER 60 Anm. 237.

<sup>302</sup> Lib. ep. 1355; 1375 (Frühjahr bzw. Sommer 363). Vgl. PETIT, *Étudiants* (Anm. 288) 89; 152; FESTUGIÈRE (Anm. 23) 115.

<sup>303</sup> Aber PETIT I 214f.; II 245f.

<sup>304</sup> Weiteres zur Familie bei R. VON HAEHLING, *Die Religionszugehörigkeit der hohen Amtsträger des Römischen Reiches seit Constantins I. Alleinherrschaft bis zum Ende der Theodosianischen Dynastie (324–450 bzw. 455 n. Chr.)*, Bonn 1978, 60f.; PETIT II 53f. Nr. 45, 244–46 Nr. 278f. Zu Bassianus auch H. C. TEITLER, *Notarii and Exemptores*, Amsterdam 1985, 118.

<sup>305</sup> Lib. ep. 5; 620; vgl. or. 1,68f.

<sup>306</sup> Amm. 22,9,16f.

müssen. Eben das sei aber derzeit der Fall, weil die Phönizier das Haus besäßen und gewinnbringend nutzten und zusätzlich die Wiederherstellung als Tempel verlangten, d. h. die Schuld doppelt eintreiben wollten. Das entspreche nicht dem Willen der Götter, an denen sich Gaianus in seinem Urteil orientieren solle.<sup>307</sup> Bemerkenswert an dieser Geschichte ist weniger, daß hier ein Heide für Christen vor einem heidnischen Statthalter Gerechtigkeit und Augenmaß anmahnt (so zu handeln war eher ein Gebot der Vernunft),<sup>308</sup> sondern die Tatsache, daß es sich bei den Gegnern der Thalassier weder um eine Privatperson<sup>309</sup> noch um einen Gemeinderat handelte,<sup>310</sup> sondern um *οἱ Φοίνικες*. Damit sind nicht, wie etwa in einem anderen Brief des Libanius an Gaianus,<sup>311</sup> allgemein die Bewohner Phöniziens gemeint, vielmehr bittet Libanius den Gaianus, den Vertretern der phönizischen Provinz, d. h. des phönizischen Landtags, Einhalt zu gebieten.<sup>312</sup> Ein entsprechender Sprachgebrauch war durchaus üblich und liegt auch vor, wenn sich etwa Julian brieflich «an die Byzacener» (*Βυζαντίοις*) oder «an die Thraker» (*Θρακίν*) wandte.<sup>313</sup>

#### *Zu den Provinzialpriestern unter Julian*

Natürlich war es nicht neu, daß Statthalter mit religiösen Aktivitäten der Provinzen befaßt wurden,<sup>314</sup> und in der Regel wird auch unter Julian das Zusammenspiel von Statthalter und den von ihren Erzpriestern repräsentierten Koina funktioniert haben. Neu und heikler war freilich, daß im Rechtsstreit der Thalassier die Phönizier höchstwahrscheinlich nicht mehr durch einen Oberpriester vertreten wurden, der wie früher der Curialenschicht entstammte.

Nachdem Constantius II. das ohnehin zunehmend säkularisierte Oberpriesteramt der Provinzen wenigsten in Africa weiter bürokratisiert hatte, indem er 358 nur noch die *advocati* als *sacerdotes provinciae* zuließ,<sup>315</sup> hat die julianische Restaurationspolitik auch die Struktur der Provinzialpriesterschaft betroffen. Wie zahl-

<sup>307</sup> Lib. ep. 1364,6–9. Vgl. PETTIT I 209; LIEBESCHUETZ (Anm. 21) 43; SCHOLL (Anm. 28) 108f.; WIEMER 38; 65.

<sup>308</sup> NORMAN, in: FATOUROS (Anm. 23) 160f.

<sup>309</sup> E.g. Lib. ep. 1380.

<sup>310</sup> Irrig SCHOLL (Anm. 28) 108.

<sup>311</sup> Lib. ep. 780,1.

<sup>312</sup> In der Provinz Euphratensis wurde den Thalassius-Söhnen durch den *praeses* Artabius selbst Schaden zugefügt (Lib. ep. 1404); WIEMER 65 Anm. 270.

<sup>313</sup> Iul. ep. 54 (380D = II 1,66); 73 (428C = II 1,76). B. K. WEIS, Julian, Briefe, München 1973, 320 meint, ep. 73 sei an die Provinzialbehörden der thrakischen Diözese gerichtet gewesen und habe somit die Provinzen Europa, Rhodope, Thracia, Haemimontus, Scythia, Moesia Inferior und Moesia Superior betroffen; das ist möglich, aber wegen des Titels von ep. 54 nicht sonderlich wahrscheinlich; vgl. V. VELKOV, Geschichte und Kultur Thrakiens und Mösiens, Amsterdam 1988, 190.

<sup>314</sup> Für das 4. Jh. s. MITCHELL (Anm. 21) 118.

<sup>315</sup> Cod. Theod. 1,46 (358); JONES (Anm. 171) 765.

reiche Beispiele lehren, kümmerte sich Julian persönlich um die Ernennung und Amtsführung von Priestern,<sup>316</sup> und in besonderem Maße galt dies natürlich für die Provinzialpriester. Bekanntlich plante der *pontifex maximus* Julian den Aufbau einer straff organisierten Priesterhierarchie, einer Art heidnischer «Reichskirche», als deren Zwischeninstanzen die regionalen Hohenpriester dienten, die, so gut es ging, jambliche Neuplatoniker zu sein hatten.<sup>317</sup> In einem solchen, Maßnahmen des Maximinus Daia verschärft aufgreifenden System<sup>318</sup> konnte der an der Spitze eines heidnischen Metropolitanbezirks stehende ἀρχιερεύς natürlich nicht mehr ein von den Landtagen jährlich gewählter Rats-herr sein, er mußte vom Reichspriester persönlich ausgesucht und auf Wider-ruf bestellt werden. In diesem Sinne übergab Julian die Aufsicht über die Tempel Griechenlands (τὴν ἐπιμέλειαν τῆς Ελλάδος ἰερῶν) dem bei seiner Augustusproklamation mitwirkenden anonymen Hierophanten von Eleusis, der ihn auch in die Mysterien eingeführt hatte.<sup>319</sup> In Asia vertraute Julian seinem Freund Theodorus, einem Mitschüler bei Maximus von Ephesus,<sup>320</sup> die Ehre des ἀρχιερεύς wie die Prokuratur einer ihm teureren Aufgabe an: ἐπιτρέπω πρᾶ-γμα ἐμοὶ φίλον.<sup>321</sup> Der gleichfalls mit Maximus befreundete neuplatonische Theurg Chrysanthius von Sardis – ein Lehrer Julians und neben Maximus und Priscus eine Ikone der zeitgenössischen Neuplatoniker – sowie seine Frau Melite wurden, weil sie schlechter Omina wegen der Einladung an den Kaiserhof nicht gefolgt waren, wenigstens zu Oberpriestern von Lydia (ἀρχιερεύς und ἀρχιέρεια τῆς Λυδίας) ernannt und beauftragt, die anderen Priester zu wählen:

<sup>316</sup> Auf unterer Ebene siehe etwa die Briefe an den Philosophen Aristoxenus in Cap-padocia: Iul. ep. 78 (375A = II 1,85f.), an Callixena, die Priesterin der Demeter und der Großen Mutter Kybele von Pessinus in Galatia: Iul. ep. 81 (388C = II 1,90f.) und an Theodora, am ehesten in Cilicia: Iul. ep. 85f. (375D = II 1,147ff.); evtl. ep. 87 (ebd. 149); dazu PLRE I Theodora 3 (895); WIEMER 146 Anm. 73. Vgl. noch Amm. 22,9,5; Lib. or. 17,17; 18,161f. und hierzu WIEMER 111.

<sup>317</sup> So ATHANASSIADI-FOWDEN (Anm. 6) 185f. Über «den hellenistischen Hohenpriester in der Zeit von Julian Apostata» gibt es eine eigene Arbeit von M. SCHWABE, Tarbiz 5, 1933–34, 358–69 (hebräisch).

<sup>318</sup> Siehe oben Anm. 82.

<sup>319</sup> Eunap. vit. soph. 7,3,9 (476 = 47 GIANGRANDE); WIEMER 23 Anm. 46; 99 will diesen Hierophanten mit Nestorius gleichsetzen, was aber TH. M. BANCHICH, Historia 47, 1998, 360–74 abgelehnt hat. Zur Situation in Griechenland unter Julian ferner G. FATOUROS, Hermes 124, 1996, 367–74; B. CABOURET, REA 99, 1977, 141–58; vgl. S. FOLLET, BE 1995, 55.

<sup>320</sup> Dazu L. BRISSON, in: Der Neue Pauly VII, 1999, 1076.

<sup>321</sup> Iul. ep. 89a (452A = II 1,151ff.; Zitat 452C = 152) von der Jahreswende 362/63, wahrscheinlich auch das große Brieffragment aus der gleichen Zeit ep. 89b (288A = II 1,155ff.); vgl. ep. 79 (II 1,85ff.) wohl vom Juni 362. Ep. 30 (II 1,56ff.) ist sicher älter, der Titel ἀρχιερεῖ anachronistisch (P. MAAß, Kleine Schriften, München 1973, 150 Anm. 1). Siehe noch die Kommentare von WEIS (Anm. 313) 284–87; 290–92; 305–12; vgl. PLRE I Theodorus 8 (897).

ἐπιτρέψας εἶναι τῶν ἄλλων τὴν αἴρεσιν.<sup>322</sup> Die beiden gingen so geschickt vor, daß sich Chrysanthius nach Julians Tod rühmen konnte, als er die ἀρχιερώσυνη τοῦ παντὸς ἔθνους innegehabt habe, sei ἡ τῶν ἱερῶν ἐπανόρθωσις in Lydien kaum bemerkt worden.<sup>323</sup> Im Herbst 362 gratulierte Libanius seinem alten Vertrauten Seleucus, der auch seit langer Zeit mit Julian befreundet war, zur Ernennung zum Oberpriester in Cilicia,<sup>324</sup> und Lemmatius, der mit Libanius in Athen studiert hatte, wurde gleichfalls erst unter Julian Oberpriester in seiner Heimatprovinz Palaestina.<sup>325</sup> Man darf daher davon ausgehen, daß der vom Kaiser mit allgemeinen und konkreten Instruktionen zur Verbreitung des *Hellenismos* versehene ἀρχιερὺς Γαλατίας Arsacius auch erst von Julian bestellt worden ist.<sup>326</sup> Nach Syrien war schon Anfang 362 der Philosoph Pythiodorus als πρόδομος gegangen, um dort den heidnischen Kult vor Ankunft des Monarchen neu zu installieren. Über ihn schrieb Libanius an Maximus von Ephesus: «Er hat den Kult der Götter zu höchsten Ehren gebracht, jeden Altar mit Blut netzend und durch sein Beispiel zum Opfer ermunternd. Und eilig folgten sie ihm, die vorher gezögert hatten. Mag er also weiterreisen, allenthalben das gleiche ausrichtend.»<sup>327</sup> Am 24. Oktober 362 war Pythiodorus tatsächlich schon in Alexandria, um im Auftrag des Kaisers die Maßnahmen gegen Athanasius zu forcieren.

Da es nicht vorstellbar ist, daß ausgerechnet die religiös für Julian bedeutsame Provinz Phoenice von der μεταβολὴ und ἐπανόρθωσις unberührt geblieben sein sollte, müssen wir auch den julianischen Oberpriester dieser Region in dem skizzierten Umfeld suchen. Namentlich ist dieser Mann nicht bekannt.<sup>328</sup>

<sup>322</sup> Eunap. vit. soph. 7,4,9 (478 = 50 GIANGRANDE).

<sup>323</sup> Eunap. vit. soph. 23,1,7f. (501 = 93 GIANGRANDE) nach Chrysanthius selbst. Vgl. BIDEZ (Anm. 101) 241 und allgemein R. GOULET (Hrsg.), *Dictionnaire des philosophes antiques II*, Paris 1994, 320–23. Generell zum Julianbild bei Eunapius D. F. BUCK, AHB 4, 1990, 113–15; T. G. ELLIOTT, ebd. 5, 1991, 88; D. F. BUCK, AHB 7, 1993, 73–80.

<sup>324</sup> Lib. ep. 770 mit WIEMER 92 m. Anm. 62; vgl. schon FESTUGIÈRE (Anm. 23) 233; ATHANASSIADI-FOWDEN (Anm. 6) 185 Anm. 98.

<sup>325</sup> Lib. ep. 1307; 1283; 1458; dazu die Kommentare bei FATOUROS – KRISCHER (Anm. 182) 251–54; 307f.

<sup>326</sup> Soz. 5,16–15 BIDEZ – HANSEN = Iul. ep. 84 (429C = II 1,144f.); dazu den Kommentar bei WEIS (Anm. 313) 295–97. Dem Libanius war Arsacius zu diesem Zeitpunkt bereits gut bekannt Lib. ep. 386,9; SCHOLL (Anm. 28) 94f. – Vielleicht hat auch der in Alexandria Troas 362/63 zum Priester ernannte Sophist Hierax eine größere Rolle in der Provinz Hellespontus gespielt: Lib. ep. 527; 796; 1352 FESTUGIÈRE (Anm. 23) 107; PLRE I Hierax (430); WIEMER 61f.; 135 Anm. 43.

<sup>327</sup> Lib. ep. 694,6–8 in der Übersetzung von FATOUROS – KRISCHER (Anm. 182) Nr. 46; 377 Anm. 9; ferner ATHANASSIADI-FOWDEN (Anm. 6) 205; WIEMER 35–37.

<sup>328</sup> Als syrischer Provinzialpriester in Frage käme der mit Libanius weitläufig verwandte, mit der Einziehung von Tempelgütern befaßte Antiochener Hesychius wegen seiner Lib. ep. 724,3 angesprochenen Juristdiktion; dazu PETIT I 209; BLIEMBACH 27;

Libanius nannte ihn in dem Bittbrief zugunsten der Thalassier ganz sicher bewußt deshalb nicht, weil es sich um eine dem Julian treu ergebene Person gehandelt hat. Statt seiner werden οἱ Φοίνικες verantwortlich gemacht.

Die Erzpriester Julians hatten sich nach dem Willen ihres *pontifex maximus* an erster Stelle durch Rechtsbewußtsein (ἐπιείκεια), ferner durch Tüchtigkeit (χρηστότης) und Menschenfreundlichkeit gegenüber jenen, die sie verdienten (φιλανθρωπία πρὸς τοὺς ἀξίους αὐτῶν τυγχάνειν), auszuzeichnen; sie hatten in ihrer Provinz die Heiligtümer zu leiten (ἄρχειν), die städtischen Priester zu beaufsichtigen (ἐπισκοπεύειν) und jedem das Seine zukommen zu lassen (καὶ ἀπονέμοντι τὸ πρέπον ἔκαστῳ).<sup>329</sup> Der zuletzt genannte Aspekt, der Ausdruck des parteiischen Denkens des Kaisers ist und den ganz ähnlich auch Libanius einmal formuliert,<sup>330</sup> trug natürlich den Keim zu vielerlei Streitigkeiten in sich,<sup>331</sup> und in diesen Rahmen gehörte auch der phönizische Prozeß der Thalassier im Frühling oder Sommer 363.<sup>332</sup> Natürlich hatte der Provinzialpriester seine regionalen Helfer,<sup>333</sup> die letzte Entscheidungskompetenz oblag indessen ihm; danach konnte der Statthalter noch vermittelnd eingreifen.

In der Regel wird auch unter Julian das Zusammenspiel von Statthalter und Provinzoberpriester neuen Stils gut funktioniert haben, schon weil beide vom Kaiser ausgesuchte Amtsträger waren und das frühere hierarchische Gefälle vom zivilen Amtsträger zum Archiereus nicht mehr vorhanden, in religiösen Fragen sogar eher umgekehrt worden war.<sup>334</sup> Gelegentlich kam es auf diesem Gebiet zu Konflikten, in deren Verlauf der Statthalter durchaus das Nachsehen haben konnte. So durfte er sich nicht der Voreiligkeit (προπέται) schuldig machen, wie jener Provinzialstatthalter, vermutlich in der Provinz Caria, den Julian auf die Beschwerde des regionalen Oberpriesters (ὁ παρ' ὑμῖν ἀρχιερεὺς) wegen der körperlichen Züchtigung eines heidnischen Priesters für die Dauer von drei Mondumläufen vom heidnischen Kult ausschloß und nur für den Fall seiner Bewährung und der Fürsprache des Oberpriesters der Stadt (τοῦ τῆς πόλεως ἀρχιερέως) wieder in die Gemeinschaft der Gläubigen aufzunehmen beabsich-

WIEMER 65; SCHOLL (Anm. 28) 108. Der oder einer der Nachfolger des Hesychius könnte sein Sohn Celsus gewesen sein, der als Sentor und ehemaliger Statthalter von Cilicia für 364 wieder Syriarch (alter Art) war, vgl. Lib. or. 18,159.

<sup>329</sup> Iul. ep. 89a (452D–3A = II 1,153). Ausführlicher der oben Anm. 326 zitierte Brief an Arsacius. Zur Rolle der städtischen Priester unter Julian s. Iul. or. 12,35 (362D = II 2,188 f.).

<sup>330</sup> Lib. ep. 712,2.

<sup>331</sup> Lib. or. 18,126; vgl. BIDEZ (Anm. 101) 240f.; BLIEMBACH 26f. Illustrativ Zonar. 13,12,30f. und dazu L. ROBERT, JS 1973, 189–92.

<sup>332</sup> Das Datum nach SEECK (Anm. 184) 408.

<sup>333</sup> Vgl. Lib. ep. 710; 712; 757; dazu PETIT I 197; FESTUGIÈRE (Anm. 23) 231f.; WIEMER 65.

<sup>334</sup> Vgl. Iul. ep. 84 (431CD = II 1,146); 89b (302D–3B = II 1,170f.). Zur sonst üblichen Macht der Beamten e.g. Lib. or. 1,25. 107. 207. 232; 52,41.

tigte.<sup>335</sup> Weitaus schlimmer ist es dem Statthalter von Palaestina Prima ergangen, zumindest, wenn man dem Bericht des Sozomenus glauben darf, der sich für diesen Zusammenhang auf einen Brief Julians τοῖς Γαζαῖοῖς beruft. Die Region um Gaza war Schauplatz heftigster religiöser Auseinandersetzungen.<sup>336</sup> In der Stadt selbst, wo die Christen noch nicht besonders zahlreich waren, verbrannten Anhänger Julians die christliche Kirche; dagegen lehnte sich die von Konstantin in Constantia umbenannte Hafenstadt Maiuma gegen Julian auf und wurde daher erneut unter die Hoheit Gazas gestellt. Dort waren laut Sozomenus die drei Brüder Eusebius, Nestabus und Zeno wegen der Beschädigung heidnischer Tempel inhaftiert und schließlich vom städtischen Pöbel gelyncht worden. Als nun in Reaktion darauf der Provinzstatthalter, offenbar der aus Tyrus stammende Konsular Cyrillus,<sup>337</sup> die mutmaßlichen Anführer der Stasis verhaften und anklagen ließ, wurde er von Julian seines Amtes enthoben und verbannt. Wenn der Kaiser in seinem Brief an die Bewohner Gazas wirklich fragte, ob eine solche Behandlung der Übeltäter durch den Statthalter notwendig gewesen sei, «nur weil sie sich an wenigen Galiläern für das viele Unrecht, das diese ihnen und den Göttern zugefügt hatten, gerächt hatten»,<sup>338</sup> so hätte er damit zweifellos hochgestellte Leute – wie der Vorfall in Caria nahelegt, am ehesten heidnische Priester – als die wahren Hintermänner der Aktionen gedeckt. Ohne einen beweisbaren Zusammenhang herstellen zu können, dürfte nicht unwahrscheinlich sein, daß eine nicht geringe Mitschuld an den zahlreichen Ausschreitungen in Palaestina – wir hören von solchen noch in Askalon, Sebaste, Scythopolis und Elusa<sup>339</sup> – der dortige Provinzialpriester Lemmatius gehabt haben wird. Er, den laut Libanius «auch die Götter zu Recht ehren würden», wurde freilich erst nach rund eineinhalb Jahren angeklagt, zunächst inhaftiert und enteignet, im Sommer 365 aber durch die Verteidigung des phönizischen Redners Acacius von Kaiser Valens begnadigt und bald darauf in vollem Umfang rehabilitiert und auch als Oberpriester restituiert.<sup>340</sup>

<sup>335</sup> Iul. ep. 88 (450B = I 2,149ff.; Zitate 450D; 451C); dazu den Kommentar WEIS (Anm. 313) 301–303. – Bei der Stadt handelte es sich vermutlich um Milet. Eine Ehrengabe Julians in Milet: SIG<sup>3</sup> 906A; vgl. ferner zu Julians Verhältnis zu Didyma Soz. 5,20,7; Greg. Naz. or. 5,29; I. Didyma 60 und dazu D. FRENCH, Roman Roads and Milestones of Asia Minor II; Oxford 1988, 80 Nr. 208 Karte 6. Außerdem H. W. PARKE, The Oracles of Apollo in Asia Minor, London etc. 1985, 110; J. FONTENROSE, The Delphic Oracle. Its Responses and Operations, Berkeley etc. 1988, 24f.; 225–28; S. LEVIN, ANRW II 18,2, 1989, 1617f.; 1627f.; SMITH 223f.

<sup>336</sup> GLUCKER (Anm. 168) 46; STEMBERGER 154f.; 157f.; 159f.

<sup>337</sup> PETIT II 74f. Nr. 67.

<sup>338</sup> Soz. hist. 5,9,13; schärfer noch Greg. Naz. or. 4,86 u. 93. Siehe die Texte bei Iul. ELF Nr. 56 und Nr. 146.

<sup>339</sup> Einzelheiten bei STEMBERGER 151–60; reiches Material auch bei DiMAIO (Anm. 47).

<sup>340</sup> Lib. ep. 1526; 1503f.; vgl. or. 18,286. Dazu STEMBERGER 153f.; vgl. BLIEMBACH 236.

### *Religiöse Konflikte in Phönizien unter Julian*

Im syro-phönizischen Raum war das religiöse Klima 362/63 nicht weniger geziert. Gregor von Nazianz weist in seiner vierten Rede gegen Julian auf die parteiische Justiz zugunsten der Heiden in Arethusa hin, wo der arianische Bischof Marcus auf bestialische Weise gefoltert wurde, ein Vorfall, der selbst dem heidnischen Statthalter, der seinen Bericht an Julian schickte, peinlich war,<sup>341</sup> entsprach er doch nicht der Weisung Julians, nach welcher Christen weder getötet noch zu Unrecht geschlagen werden sollten.<sup>342</sup>

In Phönizien hat sich die heidnische Reaktion allem Anschein nach besonders hervorgetan. Hier hatte Konstantin nicht nur die Besitzungen der heidnischen Heiligtümer konfisziert, sondern solche, wie den Aphrodite-Tempel in Aphaka und in Heliopolis (Baalbek), sogar durch Soldaten zerstören lassen.<sup>343</sup> Im Jahr 335 war Tyrus Schauplatz eines christlichen Konzils gewesen.<sup>344</sup> All das war gewiß nicht völlig vergessen! Die Heiden Phöniziens waren vielfach wohl schon deshalb zu besonderem Eifer angespornt, weil sie wußten, daß ihre Religion hoch in der Gunst des jungen Kaisers stand, der in seiner Abhandlung über «den Menschen aus Palaestina» (= Christus) die κατὰ Χριστιανῶν λόγοι des Porphyrius von Tyrus zu übertreffen versucht hat.<sup>345</sup> Die Rivalität der levantinischen Städte untereinander kennend,<sup>346</sup> wußte Julian sie mit Worten zu bezaubern (οὐόμαστι θέλγειν),<sup>347</sup> wenn er beispielsweise – ganz im Geiste der oben schon einmal angesprochenen Polarisierung zwischen Antiochia und Phönizien – die Nachbarstädte Antiochias gegen die Behauptung der Antiochener in Schutz nahm, sie hätten die in Antiochia umlaufenden Schmäh-schriften gedichtet: Er wisse nur zu gut, daß diese Städte ihn mehr liebten als ihre eigenen Söhne, hätten sie doch auf das von ihm gegebene Signal hin sofort die Götterschreine wiederhergestellt und alle Gräber der Gottlosen um-

<sup>341</sup> Greg. Naz. or. 4,88–91; vgl. Soz. hist. 5,10,8–14; Theodor. hist. 3,7,6–10; Theophylact. Bulgar., Martyrium XV martyrum 10 (PG 126, 165b) = Anon. Arian. hist. (GCS 21,229); siehe noch A. KURMANN, Gregor von Nazianz, Oratio 4 gegen Julian, Basel 1988, 297–307; H. C. BRENNCKE, Studien zur Geschichte der Homöer, Tübingen 1988, 134f.; DiMAIO (Anm. 47) 105; vgl. auch F. HALKIN, AB 103, 1985, 217–29 und zu Lib. ep. 819,6 WIEMER 67 m. Anm. 284.

<sup>342</sup> Vgl. Julians Mandat an den *praeses Euphratensis* Atarbius: ep. 83 (376C = I 2,143f.).

<sup>343</sup> Euseb. Vit. Const. 3,54f. 58; 4,39.

<sup>344</sup> Vgl. A. DI BERARDINO u. a., Encyclopedia of the Early Church, New York 1992, 854f.

<sup>345</sup> LIPPOLD 473–77. Zu Julians Verhältnis zu Christus auch G. FATOUROS, Historia 45, 1996, 114–22; zu seinem «christlichen» Hellenismus A. CAMERON, AncW 24, 1993, 25–29, bzw. seinem «hellenistischen» Christentum L. COULOUBARITSIS, Kernos 8, 1995, 97–106.

<sup>346</sup> Vgl. Lib. or. 18,187; dazu BLIEMBACH 107f.

<sup>347</sup> Vgl. Lib. ep. 695,3; vgl. 719,1; 1518,4.

gestürzt; und so aufgewühlt und erhitzt seien ihre Gemüter gewesen, daß sie gegen die, welche sich wider die Götter vergingen, stärker zu Felde zogen, als er dies gewünscht habe.<sup>348</sup> Dabei hatte er gewiß Vorgänge im Auge, wie sie sich im syrischen Arethusa oder im phönizischen Heliopolis ereigneten.

Am letztgenannten Ort kam es unter Julian zu heftigen Erschütterungen der öffentlichen Ordnung. Leider besitzen wir dafür nur die meist übertriebenen und mit Vorsicht zu behandelnden Nachrichten christlicher Autoren: τὸ δὲ ἐν Φοινίκῃ τολμηθέν μύσος πάως ἀν τις ἀδακρυτὶ διηγήσατο; fragt Jahrzehnte später der christliche Historiker Theodoret.<sup>349</sup> Aber die Rebellion (*συστροφή*) der Heliopoliten zählt neben der Ausgelassenheit (*ἀπόνοια*) der Bewohner von Gaza schon Gregor von Nazianz zu den allgemein bekannten Tatsachen, die Julian bewundert haben soll,<sup>350</sup> Ausschreitungen der Heliopoliten waren auch dem von Philostorgius benutzten anonymen arianischen Fortsetzer des Eusebius bekannt, der zwar später als Gregor, aber unabhängig von diesem schrieb.<sup>351</sup> Nach diesem «anonymen Arianer» erlitt in Heliopolis der Diakon Cyrillus, der unter Konstantin eifrig heidnische Götterbilder zerstört hatte, das Martyrium, wobei die später von Gott schlimm am eigenen Leib gestraften Götzendienner sogar seine Leber verzehrt haben sollen.<sup>352</sup> Sozomenus weiß zudem, eine Gruppe christlicher Jungfrauen sei im Gegenzug zu der seit Kostantin verbeten sakralen Prostitution geschändet und ermordet worden.<sup>353</sup>

Im Emesa setzten, wie wir von Julian selbst erfahren,<sup>354</sup> Bürger die Gräber von Christen in Brand, womit die Zerstörung der über den Heiligengräbern errichteten Kirchen gemeint ist. Eine neugeweihte Kirche wurde an den herm-

<sup>348</sup> Iul. or. 12,33 (360D–1A = II 2,186f.). Zu den Spottversen und zum Gegensatz Antiochener-Phönizier siehe Lib. or. 16,34 und dazu WIEMER 208–10.

<sup>349</sup> Hist. 3,7,2. Allgemein zur Beurteilung Julians bei den Kirchenhistorikern des 5. Jhs. s. H. LEPPIN, Von Constantin dem Großen zu Theodosius II. Das christliche Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Socrates, Sozomenus und Theodoret, Göttingen 1996, 72–85; vgl. J. HAMMERSTAEDT, JbAC 39, 1996, 76–101; I. KRIVOUCHINE, JCEByz 47, 1997, 13–24; P. SPECK, Philologus 141, 1997, 362–69. Zur Frage christlicher Märtyrer unter Julian: CHUVIN (Anm. 226) 43–49; F. SCORZA BARCELLONA, in: F. A. CONSOLINO (Hrsg.), Pagani e cristiani da Giuliano l’Apostata al sacco di Roma, Rubbettino 1995, 53–83. Einzelfälle behandeln D. WOODS, VigChrist 46, 1992, 31–39; H. C. TEITLER, VigChrist 50, 1996, 75–80; D. WOODS, JECS 5, 1997, 335–67.

<sup>350</sup> Greg. Naz. or. 4,86; dazu KURMANN (Anm. 341) 292f.

<sup>351</sup> Zu ihm jetzt B. WINDAU, in: S. DÖPP u. a. (Hrsg.), Lexikon der antiken christlichen Literatur, Freiburg i. Br. etc. 1999, 50.

<sup>352</sup> Siehe die Fragmente des Anon. Arian. hist. (GCS 21,228f. BIDEZ-WINKELMANN), nämlich Chron. Pasch. ann. 362 und Theoph. a. m. 5833; daher bezog Theodor. hist. 3,7,2–4 sein Wissen.

<sup>353</sup> Soz. hist. 5,10,6f.; vgl. O. EISSEFELDT, RAC I, 1950, 1115f.; auch J.-P. REY-COQUAIS, IGLES VI, 1967, S. 39.

<sup>354</sup> Iul. or. 12,28 (357C = II 2,182).

aphroditischen Dionysos, dem eine androgyne Statue errichtet wurde, umgewidmet.<sup>355</sup>

Das Geschick einer anderen Statue unter Julian beschäftigte die christliche Phantasie noch viele Jahrhunderte und machte den Apostaten zum Vorläufer der Ikonoklasten. Bei diesem Monument, das sich in Paneas (Caesarea Philippi),<sup>356</sup> also in der Nähe von Ma'ayan Barukh befand, handelte es sich zweifellos um jene berühmte Bronzegruppe, welche angeblich die vom Blutfluß Geheilte vor Jesus kniend darstellte.<sup>357</sup> Philostorgius zufolge wurde die Christusstatue von den zur Gottlosigkeit angestachelten Heiden in Paneas umgestürzt und nur ihr später im Diakonikon der christlichen Kirche ausgestellter Kopf von den Christen gerettet.<sup>358</sup> Nach Sozomenus hätte Julian selbst die Zerstörung dieser Christusstatue angeordnet und an ihrer Stelle sein eigenes Standbild aufstellen lassen. Die himmlische Rache habe dieses vom Blitz zertrümmern und den Kaiserkopf zu Boden stürzen lassen, während die Christusstatue aus ihren geretteten Resten restituiert worden sei.<sup>359</sup> Noch später erzählte man in Konstantinopel, Julian sei auf der Durchreise durch das Gebiet von Paneas gewesen, als all dies passierte, und man wußte ferner, daß er anstelle der Christusstatue ein Götzenbild für Zeus und Aphrodite und eines für sich selbst errichtet habe. Außerdem habe er einen Tempel gebaut und ihn mit der Inschrift versehen: «Dem göttlichen Zeus, der alles sieht. Julian macht Paneas dies zum Geschenk.» In der Nähe dieses Tempels sei der örtliche Bischof Martyrius wegen seiner Opposition gegen den Kaiser, wie man sagt, als Opfer für die Götter verbrannt worden.<sup>360</sup> Natürlich ist weder der Tempelbau noch das Martyrium des Bischofs mit dem sprechenden Namen historisch, und es ist aufgrund der geschilderten Überlieferung sehr schwer zu erkennen, was in Paneas wirklich geschah. Man wird aber angesichts des Inschriftenfundes von Ma'ayan Barukh über all die merkwürdigen Details hinweg zumindest an einer starken heidnischen Fraktion in dieser Stadt nicht länger zweifeln.

<sup>355</sup> Die Fragmente des Anon. Arian. hist. (GCS 21,229 BIDEZ-WINKELMANN) und danach Theodor. hist. 3,7,5. Vgl. P. MARAVAL, Lieux saints et pèlerinages d'Orient, Paris 1985, 335f.

<sup>356</sup> Zu Paneas B. LIFSHITZ, ANRW II 8, 1977, 9–11; vgl. MARAVAL (Anm. 355) 334f.

<sup>357</sup> Euseb. hist. 7,18 (dazu H. G. THÜMMEL, Die Frühgeschichte der ostkirchlichen Bilderlehre, Berlin 1992, 51f.). Die umfassendste Behandlung der Quellen zur Paneas-Legende bei E. v. DOBSCHÜTZ, Christusbilder, Leipzig 1899, 198–205; 250\*–73\*; ergänzend J. WILPERT, in: Strena Buliciana, Split 1924, 295–301. Abbildungen etwa im Katalog: Spätantike und frühes Christentum, Frankfurt am Main 1983, 560f. Nr. 165.

<sup>358</sup> Philostorg. hist. 7,3. Gemäß anderer Überlieferung soll schon Maximinus Daia die Statue entfernt haben, vgl. H. G. THÜMMEL, Klio 66, 1984, 219–22.

<sup>359</sup> Soz. hist. 5,21,1–4.

<sup>360</sup> Iul. ELF Nr. 164; s. A. CAMERON u. a. (Hrsg.), Constantinople in the Early Eighth Century: The *Parastaseis Syntomoi Chronikai*, New York 1984, 124–27; 236–38; A. BERGER, Untersuchungen zu den Patria Konstantinopoleos, Bonn 1988, 25 m. Anm. 121.

Aus der phönizischen Metropole<sup>361</sup> Tyrus erfahren wir von gewaltsamen Konflikten nichts. Das angebliche Martyrium eines Bischofs Dorotheus ist ganz sicher nur eine gelehrte Konstruktion.<sup>362</sup> In Damascus freilich, wo unter Julian nachweislich an Tempeln gebaut wurde,<sup>363</sup> sollen auch zwei Kirchen zerstört worden sein. Daß dies nicht durch Heiden, sondern durch Juden geschehen sei, wird man angesichts der antijüdischen Tendenz dieser Notiz bei Ambrosius von Mailand eher skeptisch bewerten; die Sache selbst muß deshalb nicht falsch sein.<sup>364</sup> Überhaupt geht es in all den «geschilderten Fällen . . . nicht um die Geschichtlichkeit der Details in den sensationslüstern bis wundergläubig ausgemalten Berichten, sondern allein um die in sich unbezweifelbaren Fakten christenfeindlicher Ausschreitungen in diesen Orten; dort muß es also noch eine entsprechend zahlreiche heidnische Bevölkerungsgruppe gegeben haben; frustriert durch das forsche Vorgehen der christlichen Gruppe gegen sie unter Constantius, nützte sie die gewandelten Machtverhältnisse und unterstützte Julian.»<sup>365</sup> Dabei traten natürlich die in Krisenzeiten üblichen Mitläufereffekte auf, weil in solchen Zeiten viele fälschlicherweise meinen, jetzt, da alles verwirrt sei, sei auch alles erlaubt,<sup>366</sup> und ihre alten Rechnungen begleichen oder auch bloß ihre Habgier befriedigen.<sup>367</sup> Aber es gab auch die beflissenen Erfüllungsgehilfen des offiziellen Kurses. Ein solcher war der junge Vindaonius Magnus, ein Sohn des gleichnamigen Rhetors und ein Schüler des Libanius, der vermutlich aus Phönizien stammte und wohl irgendwie mit dem 360 verstorbene[n] Reichsbeamten und Verfasser einer Geponika Vindaonius Anatolius aus Berytus<sup>368</sup> verwandt gewesen sein wird. Mit Empfehlungsschreiben an den damaligen Konsular Anatolius und seine Söhne<sup>369</sup> war er 361 von Antiochia nach Phönizien gegangen, um als Redner und Advokat Geld zu verdienen und Karriere zu machen. Dies gelang letztendlich auch, weil er unter Valens zum *comes*

<sup>361</sup> Euseb. Vit. Const. 4,41,3. Vgl. aber HAENSCH (Anm. 111) 259f.

<sup>362</sup> Vgl. Lib. ep. 611; dazu K.-H. UTHEMANN, LThK<sup>3</sup> III, 1995, 348f. – Die Kurie von Tyrus erwies sich in dieser Zeit allerdings als besonders raubgierig und für das Sykophantentum offen: Lib. ep. 828.

<sup>363</sup> Oben Anm. 92.

<sup>364</sup> Ambr. ep. 40,15. Dazu STEMBERGER 157.

<sup>365</sup> STEMBERGER 158.

<sup>366</sup> Lib. ep. 1380 an den *comes Orientis* Aradius Rufinus. In diesen Rahmen könnte auch das Vorgehen des Rats von Tyrus gegen den Herculianus im Frühjahr 363 gehören, dessen väterliches Erbe – ein Geschenk des Kaisers – bedroht war: Lib. ep. 828; PETIT I 262 Anm. 6. Zum Vater Hermogenes: H. C. BRENNCKE, Hilarius von Poitiers und die Bischofsopposition gegen Konstantius II., Berlin 1984, 27 m. Anm. 47; 87f.; PETIT II 121 Nr. 135.

<sup>367</sup> Lib. ep. 757; 763; 819; BLIEMBACH 28.

<sup>368</sup> PLRE I Anatolius 3 (59f.); zum Verfasser der Geponika H. HUNGER, Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner, München 1978, II 273f.; s. R. H. RODGERS, Al-Andalus 43, 1978, 163–72.

<sup>369</sup> Lib. ep. 303f.

*sacrarum largitionum* und zum Stadtpräfekten von Konstantinopel aufsteigen sollte. Unter Julian zeigte er sich als eifernder Heide und zündete in Berytus eine Kirche an, die er dann aber unter Jovian mit eigenen Mitteln wiederaufbauen mußte.<sup>370</sup> Im Jahr 364 hat Libanius ihn bereits wieder mehreren *honorati* Phöniziens brieflich empfohlen.<sup>371</sup>

Der Einfluß des Reichsadels, der *honorati* oder *οἱ ἀπὸ τῶν ἀρχῶν*, auf das Gesamtverhalten der Provinz ist nicht zu unterschätzen. Aufgrund ihrer früheren Stellung fühlten sie sich dem amtierenden Statthalter überlegen und sie hatten das Recht, von diesem empfangen zu werden und neben ihm zu sitzen. Nach Libanius konnte es vorkommen, daß *honorati* den Statthalter Tag und Nacht, ins Gericht und sogar bis ins private Badezimmer verfolgten, daß sie ihm keine Rast gönnten und ihn nicht einmal in Ruhe essen ließen, sondern zur Erreichung ihrer Ziele durch Drohungen ständig unter Druck setzten.<sup>372</sup> Andronicus aus Konstantinopel, der Phönizien 360/61 verwaltet hatte und sich 363 als Privatmann in Tyrus aufhielt,<sup>373</sup> hatte erfolgreich gegen solche Unsitten angekämpft, und seine Amtsnachfolger, vielleicht auch Gaianus, mögen es daher etwas leichter gehabt haben. Natürlich mußte jeder Konsular erneut versuchen, mit den *honorati* zurechtzukommen. Gaianus kam gewiß zugute, daß er selbst aus der Provinz stammte und sich schon vor seiner Statthalterschaft hochrangige Mitbürger verpflichtet hatte, wie jenen namentlich unbekannten Amtsvorgänger in und aus Phönizien, den er als Anwalt erfolgreich verteidigt hatte.<sup>374</sup> Aufgrund seiner positiven Beziehungen zu Libanius, welcher bei Tyrus Güter besaß<sup>375</sup> und auch sonst Tyrier als Vertraute hatte,<sup>376</sup> konnte Gaianus mit dem grundsätzlichen Wohlwollen vieler Freunde des Redners rechnen. Zu denken wäre etwa an den resoluten Amtsvorgänger Andronicus, aber auch der aus Berytus stammende heidnische Rhetor Priscianus, einer der engsten Freunde des Libanius, verweilte damals als ehemaliger Statthalter wieder in Phönizien.<sup>377</sup> Ähnliches gilt für den damascenischen Philosophen Hierius, der als abgesetzter Konsular 360 in seine Heimat zurückgekehrt war.<sup>378</sup> Dabei kann

<sup>370</sup> Theodor. hist. 4,22,10; vgl. Ambr. ep. 40,15 (siehe oben Anm. 364). Vgl. v. HAEHLING (Anm. 304) 119f.; R. DELMAIRE, Les responsables des finances impériales au Bas-Empire romain (IV<sup>e</sup>–VI<sup>e</sup> siècle), Brüssel 1989, 59–61; PETIT II 151f. Nr. 178.

<sup>371</sup> Lib. ep. 1270–72: an Gaianus, Scylacius und Andronicus.

<sup>372</sup> Siehe z. B. PETIT, in: FATOUROS (Anm. 23) 49f.; 90 Anm. 17; 124; 129.

<sup>373</sup> Lib. ep. 1221,5.

<sup>374</sup> Lib. ep. 199,2.

<sup>375</sup> Lib. ep. 225; dazu in der Interpretation von PETIT I 35; 340f.; 408.

<sup>376</sup> Der Tyrier Diodotus (ὁ χοντός) fungierte 363 als Überbringer eines Briefes an den Prätorianerpräfekten Salutius: Lib. ep. 1429,6; vgl. 1423; 684 und 1532,2.

<sup>377</sup> Erst 363/64 wurde er mit seinem nächsten Amt betraut: PETIT II 206–10 Nr. 249.

<sup>378</sup> Auch er ist erst 364 wieder als Statthalter in Ägypten bezeugt: PETIT II 124f. Nr. 139.

nicht zweifelhaft sein, daß es damals noch viele andere namhafte Honoratioren in Phönizien gab.<sup>379</sup> Ohne irgendeinen Einzelfall beweisen zu können, dürfen wir annehmen, daß es Leute aus diesem elitären Personenkreis waren, die im Frühjahr 363 unter Führung des phönizischen Oberpriesters und mit Billigung des Gaianus die öffentliche Unterstützung des kaiserlichen Perserkrieges in Form von Gelübden und die Aufstellung beschrifteter Programmsäulen beschlossen haben. Daß man sich von dieser Loyalitätsbezeugung, die, ganz im Sinne der ethnischen Religion Julians, keinem römischen Gott, sondern indirekt Gottes oberstem Priester selbst galt, Vorteile für die Zeit nach Abschluß des Perserkrieges erhoffte,<sup>380</sup> ist nicht zu bezweifeln. Darüber hinaus läßt sich Sichereres nicht eruieren, aber wir gehen schwerlich fehl in der Annahme, daß die Phönizier in der bekannten Feindschaft Julians zu den Antiochenern<sup>381</sup> eine Chance für sich selbst gesehen haben.

Bereits im Mispogon hatte Julian den Antiochenern seine Absicht angekündigt, sich nach Abschluß des Perserkrieges in eine andere Provinz begeben zu wollen.<sup>382</sup> Unmittelbar vor seiner Profectio erklärte er vor Rat und Volk der Antiochener, er werde sie nicht mehr aufsuchen, vielmehr habe er bereits Vorbereitungen getroffen, auf dem Rückweg nach Tarsus ins Winterquartier (*biemandi gratia*) zu ziehen. Dem *praeses Ciliciae* Memorius (einem alten Freund)<sup>383</sup> habe er bereits geschrieben, in dieser Stadt entsprechende Vorbereitungen zu treffen.<sup>384</sup> Wohin er sich nach dem endgültigen Abschluß des Krieges, gleichsam als ziviler Kaiser, begeben würde, ist damit nicht präjudiziert, und vielleicht hat man sich diesbezüglich in Phönizien Hoffnung gemacht.

Dem Koinon der Phönizier wird kaum unbekannt geblieben sein, daß Julian bei seinem Aufbruch in den Perserkrieg auch den Juden geschrieben<sup>385</sup> und sie

<sup>379</sup> Am Leben gewesen sein könnte auch noch der ehemalige ägyptische Präfekt Cataphronius: PETIT II 61f. Nr. 58. Der Heide Scylacius, ein an der Rechtsschule in Berytus lehrender Griecher, war 362/63 zum Kaiser nach Antiochia geeilt und hatte sich bei dieser Gelegenheit mit Libanius befreundet: Lib. ep. 1431; PLRE I Scylacius 2 (811).

<sup>380</sup> Die Hoffnung auf eine glückliche Rückkehr verbalisiert z. B. Lib. ep. 1343,1.

<sup>381</sup> Dazu jetzt WIEMER 236–40; 269–354.

<sup>382</sup> Iul. or. 12,37 (364C = II 2,190f.).

<sup>383</sup> Iul. or. 7,18 (223B = II 1,69).

<sup>384</sup> Amm. 23,2,4f.; Lib. or. 1,132; 15,86; 16,53f. 57; vgl. 18,306. Vgl. WIEMER 190 Anm. 3; 219f.; 240; 244.

<sup>385</sup> Lydus de mens. 4,53 (110,4 WÜNSCH) = Iul. ep. 134 (I 2,197), verfaßt ὅτε πρὸς Πέρσας ἐστρατεύετο. Soz. 5,22,1 weiß von einem Brief Julians «an den Patriarchen und die Herrscher der Juden und das Volk selbst, sie möchten für ihn und seine Herrschaft beten» (εὐχεσθαι ὑπὲρ αὐτοῦ καὶ τῆς αὐτοῦ βασιλείας). – Zum Verhältnis Julians zu den Juden STEMBERGER 160–63, neuerdings J. BREGMAN, AncW 26, 1995, 135–49; K. L. NOETHLICH, Das Judentum und der römische Staat, Darmstadt 1996, 55f.

in einem – nach den Analysen von Y. LEWY<sup>386</sup> – als echt geltenden Brief an das Koinon der Juden (Ιουδαίον τῷ κοινῷ) unter anderem zu noch innigeren Gebeten (ἔτι μείζονας εὐχὰς ποιῆσθε) für seine Herrschaft aufgefordert hatte: ὅπερ χρὴ ποιεῖν ὑμᾶς, ἵνα κἀγὼ τὸν τῶν Περσῶν πόλεμον διορθωσάμενος τὴν ἐκ πολλῶν ἐτῶν ἐπιθυμουμένην παρ' ὑμῶν ἰδεῖν οἰκουμένην πόλιν ἀγίαν Τερουσαλήμ ἔμοις καμάτοις ἀνοικοδομήσας οἰκίσω καὶ ἐν αὐτῇ δόξαν δῶ μεθ' ὑμῶν τῷ κρείττονι.<sup>387</sup> Nimmt man dies ernst, so kündigte Julian damit seinen Besuch in Jerusalem an. Ob Jerusalems Neugründer seine persönlichen Anstrengungen (ἔμοις καμάτοις) freilich auch von der heiligen Stadt aus erbringen wollte, ist damit nicht gesagt. Man könnte vermuten, daß er das ehrgeizige und für ihn sehr wichtige Projekt des Tempelneubaus in Jerusalem<sup>388</sup> vom nahe gelegenen Phönizien aus vollenden wollte und dies die Gemeinschaft der Phönizier hatte wissen lassen.

*Universität Würzburg  
 Institut für Geschichte  
 Lehrstuhl für Alte Geschichte  
 Residenzplatz 2  
 97070 Würzburg*

<sup>386</sup> Y. LEWY, Jerusalem Cathedra 3, 1983, 70–96; vgl. schon M. ADLER in: KLEIN (Anm. 67) 67 f.; W. DEN BOER, Syngrammata, Leiden 1979, 127–45; F. BLANCHTIÈRE, JJS 31, 1980, 74; W. S. BARON, Histoire d'Israël II, Paris <sup>2</sup>1986, 1135f. Anm. 41; STEM-BERGER 162f.; 187; 197.

<sup>387</sup> Iul. ELF Nr. 204; dazu außer der in Anm. 386 genannten Literatur noch den Überblick bei PACK 313–15 m. Anm. 56.

<sup>388</sup> Dazu oben Anm. 105.

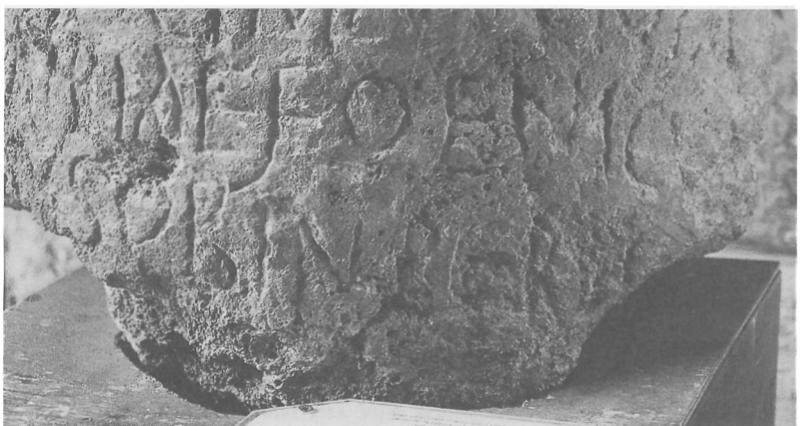
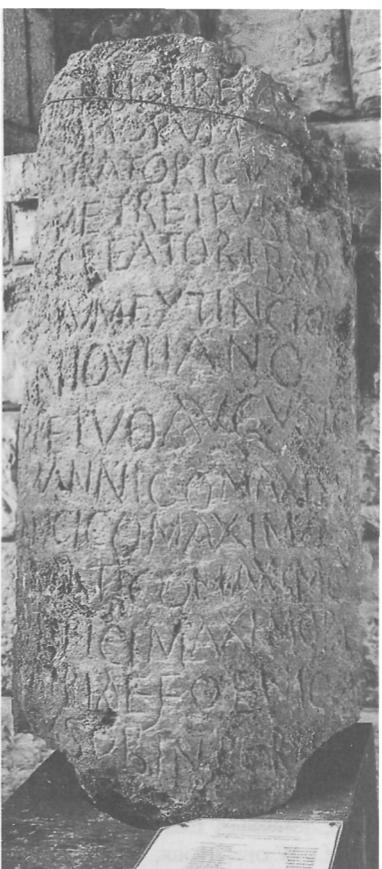


Abb. 1–3: Julian-Inscription von Ma'ayan Barukh, jetzt Museum Beit Ussiskin  
(Fotos: W. Eck)

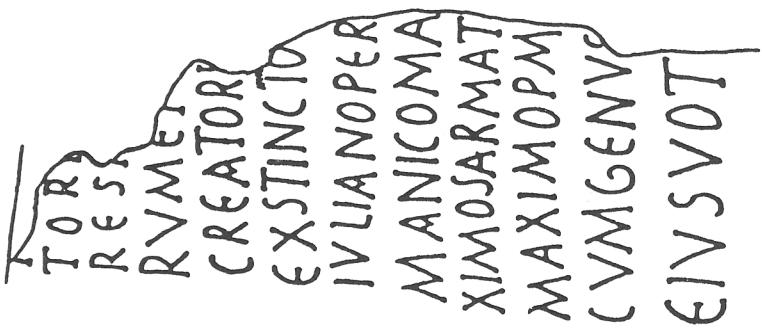


Abb. 6: Julian-Inscription von Minet-el-Hosn  
(Zeichnung: L. Jalaert)



Abb. 4–5: Julian-Inscription von Minet-el-Hosn (American University of Beirut, Archaeological Museum  
Nr. 2663; Fotos: L. Badre)



Abb. 4–5: Julian-Inscription von Minet-el-Hosn (American University of Beirut, Archaeological Museum  
Nr. 2663; Fotos: L. Badre)

