



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

ELEKTRONISCHE PUBLIKATIONEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Dies ist ein digitaler Sonderdruck des Beitrags / This is a digital offprint of the article

Geza Alföldy Bellum Mauricum

aus / from

Chiron

Ausgabe / Issue **15 • 1985**

Seite / Page **91–110**

<https://publications.dainst.org/journals/chiron/1223/5590> • urn:nbn:de:0048-chiron-1985-15-p91-110-v5590.3

Verantwortliche Redaktion / Publishing editor

Redaktion Chiron | Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Amalienstr. 73 b, 80799 München

Weitere Informationen unter / For further information see <https://publications.dainst.org/journals/chiron>

ISSN der Online-Ausgabe / ISSN of the online edition **2510-5396**

Verlag / Publisher **Verlag C. H. Beck, München**

©2017 Deutsches Archäologisches Institut

Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0

Email: info@dainst.de / Web: dainst.org

Nutzungsbedingungen: Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de).

Terms of use: By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de).

GÉZA ALFÖLDY

Bellum Mauricum

1.

Das römische Hispanien genoß in den mehr als vier Jahrhunderten, die von den letzten Eroberungsfeldzügen im Nordwesten der Iberischen Halbinsel zu Beginn des augusteischen Prinzipates bis zum Überschreiten der Pyrenäen durch die Vandalen, Sueben und Alanen im Jahre 409 verflossen, beinahe ungestört die Vorzüge der *pax Romana*.¹ Abgesehen von vereinzelt Unruhen wie unter Nero, vereinzelt Bürgerkriegen wie im Jahre 197 und vereinzelt Barbareneinbrüchen aus dem Norden wie unter Gallienus² wurde Hispanien während der Kaiserzeit nur von jenen «Erzfeinden» beunruhigt, die die Iberische Halbinsel dreihundert Jahre nach dem Zusammenbruch der römischen Herrschaft überfluteten: von den Mauren. Die Maureneinfälle in Hispanien unter Kaiser Marcus, die eine Art Vorspiel der maurischen Invasion im Jahre 711 darstellten, scheinen bis heute eine traumatische Wirkung auszuüben: In der spanischen – aber durchaus nicht nur in der spanischen – Fachliteratur gibt es eine solche Fülle von Publikationen über diese Einbrüche, daß sie kaum mehr zu überblicken sind.³ Dabei erweisen sich die Quellen,

¹ Herzlich zu danken habe ich für ihre Hilfe Herrn D. FLETCHER VALLS (Valencia), der mich auf die hier publizierte Inschrift als erster aufmerksam machte, Herrn L. MARTÍ FERRANDO und seiner Familie (Liria/Valencia) für zahlreiche Auskünfte, Herrn W. KUHOFF (Augsburg) für das Foto zu diesem Beitrag und Fräulein S. MRATSCHEK (Heidelberg) für die Durchsicht meines Manuskriptes. Für wertvolle kritische Bemerkungen und Ratschläge bin ich Herrn K. DIETZ verbunden.

² Zum friedlichen Charakter der Geschichte Hispaniens während der römischen Kaiserzeit siehe jetzt P. LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409* (Paris 1982), der den *exercitus Hispanicus* als «l'armée de la paix» bezeichnet; vgl. dazu G. ALFÖLDY, *Gerión* 3, 1985 (im Druck).

³ Siehe bes. TH. MOMMSEN, *Römische Geschichte*³ V (Berlin 1886) 639 mit Anm. 3; R. CAGNAT, *L'armée romaine d'Afrique et l'occupation militaire de l'Afrique sous les empereurs*² (Paris 1912) 50 ff.; A. VON PREMERSTEIN, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus II. Seezüge der Nordpontusvölker und der Mauren. Der Einfall der Kostoboken*. *Klio* 12, 1912, 139 ff., bes. 167 ff.; J. SCHWENDEMANN, *Der historische Wert der Vita Marci bei den Scriptores Historiae Augustae* (Heidelberg 1923) 89 ff.; E. RITTERLING, *RE* 12,1 (1924) 1304; St. WEINSTOCK, *RE* 14,2 (1930) 2376; R. THOUVENOT, *Les incursions des Maures en Bétique sous le règne de Marc-Aurèle*. *RÉA* 41, 1939, 20 ff.; DERS., *Essai sur la province romaine de Bétique* (Paris 1940) 153 ff.; W. ZWIKKER, *Studien zur Markussäule I* (Amsterdam

die uns über diese Vorgänge informieren, als äußerst karg und zum Teil – vor allem, was die vermuteten archäologischen Spuren der Einfälle betrifft – auch als recht problematisch. So dürfte angesichts mancher Studien über diesen Gegenstand, die sich immer wieder nur auf die gleichen, bereits längst bekannten und schon oft gegeneinander abgewogenen Quellen stützen konnten, die Frage erlaubt sein, ob sie die Forschung tatsächlich weitergebracht haben, oder ob es nicht

1941) 108 und 169 f.; J. CARCOPINO, *Le Maroc antique* (Paris 1943) 270; O. V. KUDRJAVCEV, K voprosu o vtorženijach mavrov v ispanskije provincii Rimskoj imperii vo vtoroj polovine II veka našej ery. VDI 1950 Nr. 4, 170 ff.; A. d'ORS, *Emerita* 18, 1950, 328 f.; C. FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, *Inscripciones alusivas a la primera invasión de Moros en Bética, en el siglo II de la Era*. In: *Actas del I Congreso Arqueológico del Marruecos Español Tetuán 1953* (Tetuán 1954) 413 ff.; DIES., *Rev. de Archivos, Bibl. y Museos* 51, 1955, 596 ff.; A. GARCÍA Y BELLIDO, *Las primeras invasiones moras en España*. *Archivos del Inst. de Estudios Africanos* 8, 1955, 31 ff. = DERS., in: *Venticinco estampas de la España romana*² (Madrid 1977) 148 ff., bes. 154 ff.; DERS., *Colonia Aelia Augusta Italica* (Madrid 1960) 23; P. ROMANELLI, *Storia delle province romane dell'Africa* (Roma 1959) 366 ff.; B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus II* (Lund 1960) 301 ff.; H.-G. PFLAUM, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain* (Paris 1960/61) I 460 ff. und II 585 ff., ferner III 985 f.; J. BURIAN, *Die einheimische Bevölkerung Nordafrikas von den Punischen Kriegen bis zum Ausgang des Prinzipates*. In: F. ALTHEIM – R. STIEHL, *Die Araber in der Alten Welt I. Bis zum Beginn der Kaiserzeit* (Berlin 1964) 420 ff., dort 502 ff.; F. GROSSO, *La lotta politica al tempo di Commodo* (Torino 1964) 418 ff.; J. M. BLÁZQUEZ, *Estructura económica y social de Hispania durante la anarquía militar y el Bajo Imperio* (Madrid 1964) 44; DERS., *Relaciones entre Hispania y Africa desde los tiempos de Alejandro Magno hasta la llegada de los Arabes*. In: F. ALTHEIM – R. STIEHL, *Die Araber in der Alten Welt V 2* (Berlin 1969) 470 ff., dort 483 f.; DERS., *Nuevo documento relativo a la invasión de moros en Bética en la época de Marco Aurelio*. In: *Studia in onore di G. Scherillo II* (Milano 1972) 809 ff.; DERS., in: *Historia de España II. España romana* (218 a. de J. C. – 414 de J. C.) I. *La conquista y la explotación económica* (Madrid 1982) 474 ff.; C. CASTILLO GARCÍA, *Prosopographia Baetica I* (Pamplona 1965) 226 f.; G. ALFÖLDY, *Fasti Hispanienses*. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diokletian (Wiesbaden 1969) 38 ff. und 122 f.; DERS., in: *Legio VII gemina* (León 1970) 389 f.; DERS., *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*. *Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht* (Bonn 1977) 189 f., 230 und 263; A. R. BIRLEY, in: *Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1968/1969* (Bonn 1970) 69 f.; DERS., *Septimius Severus, the African Emperor* (London 1971) 84 ff.; M. RACHET, *Rome et les Berbères. Un problème militaire d'Auguste à Dioclétien*. Coll. Latomus 110 (Bruxelles 1970) 203 ff.; A. TOVAR, *Iberische Landeskunde II. Die Völker und die Städte des antiken Hispanien*. 1. *Baetica* (Baden-Baden 1974) 16; M. BÉNABOU, *La résistance africaine à la romanisation* (Paris 1976) 147 ff.; E. GOZALBES, *Notas sobre las invasiones de berberes en la Bética en época de Marco Aurelio*. *Bibl. Española en Tetuán* 13/14, 1976, 217 ff.; DERS., *Incursiones de moros contra la Bética en el mundo antiguo*. *Jábega, Rev. de la Diputación Provincial de Málaga* 26, 1979, II, 49 ff., dort 50 f.; N. SANTOS YANGUAS, *Las invasiones de Moros en la Bética del siglo II d. n. e.* *Gades* 5, 1980, 51 ff.; J. ARCE, *Inestabilidad política en Hispania durante el siglo II d. C.* *Archivo Esp. de Arq.* 54, 1981, 101 ff., dort 105 ff.; A. MONTENEGRO DUQUE, in: *Historia de España II. España romana I* (siehe oben) 231 ff.; W. GRÜNHAGEN, *Cronología de la muralla de Munigua*. In: *Homenaje a Sáenz de Buruaga* (Madrid 1982) 315 ff.; P. LE ROUX, a. a. O. 374 ff. (dazu G. ALFÖLDY, *Gerión* 3, 1985, im Druck); M. EUZENAT, *CRAI* 1984, 384.

zweckmäßiger gewesen wäre, statt der Wiederholung alter und der Entwicklung neuer Theorien auf neue Quellen zu warten. Nicht zufällig kam in der Forschung auch die Frage auf, ob die Bedeutung dieser Einbrüche nicht überbetont worden sei, und ob wir es überhaupt mit Einfällen zu tun haben, die die Bezeichnung *bellum* gegen die *Mauri* verdienen: Schließlich gab es bis jetzt nur eine einzige epigraphische Quelle, in der wir auf die Spur eines *bellum Maurorum* gestoßen sind, und neuerdings gilt sogar diese Angabe als eine moderne Erfindung.⁴ Jedenfalls war es höchste Zeit, daß eine neue Quelle für diese Einbrüche zutage kam – eine Quelle, deren Edition und Kommentar den Gegenstand dieser Untersuchung bilden (siehe Abb. 1).

Im Mai 1980 kam in Liria, in der heutigen spanischen Provinz Valencia, ein Statuenpostament mit einer Inschrift zutage, die unsere Kenntnisse über die Maurenkriege vermehrt. Das Monument wurde in Liria – im römischen Municipium Liria Edetanorum – im Ortsteil «Mura» bei Bauarbeiten neben dem Wirtshaus «Remedio» gefunden und dank der Initiative des verdienten Erforschers der Geschichte von Liria, L. Martí Ferrando, in der Altstadt auf dem Hügel «La Sangre», in einem kleinen Park an der höchsten Stelle von Liria oberhalb der Kirche «La Sangre», aufgestellt.⁵ Es handelt sich um einen länglichen Block aus örtlichem grauem Kalkstein mit profiliertem Rahmen für das Inschriftfeld. Auch die Schmalseiten des Monumentes trugen einen Rahmen, der dort jedoch nur unvollständig erhalten ist, da der Block hinten für eine Zweitverwendung zurechtgeschnitten wurde. Die obere Fläche des Monumentes ist rauh. Die Vorderseite ist an einigen Stellen leicht beschädigt. Die Höhe des Blockes beträgt 81 cm, die Breite 62 cm, die erhaltene Tiefe 44 cm. Das Denkmal gehört in die Reihe der in Nordost- und Ostspanien bestens bekannten Statuenpostamente ohne Sockel und Aufsatz, die ungefähr lebensgroße – manchmal überlebensgroße – Standbilder trugen.⁶

Die achtzeilige Inschrift wurde mit 5,5 cm hohen Buchstaben eingemeißelt. In den Zeilen 1–2 sind die Buchstaben breit und wurden jeweils mit einem reichlichen Abstand voneinander eingeschnitten, während die Buchstaben in den Zeilen 3–8 nicht nur schmal sind, sondern auch dichter als in den beiden oberen Zeilen neben-

⁴ C. FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, in: *Actas del I Congreso Arqueológico del Marruecos Español* 416; HAE 977; J. M. BLÁZQUEZ, in: *Historia de España II. España romana* I 477; P. LE ROUX, a. a. O. 375 Anm. 62. Siehe weiter unten mit Anm. 48.

⁵ Siehe L. MARTÍ FERRANDO, in der Tageszeitung *Las Provincias* vom 16. 6. 1980, ferner DERS., in: *Fira i festes San Miguel Liria 1982* (Liria 1982) (ohne Seitenzahlen), mit einer Publikation des Textes, die von der hier gegebenen Lesung an einigen Punkten abweicht. Ich konnte die Inschrift in Liria am 22. 3. 1983 untersuchen.

⁶ Siehe dazu G. ALFÖLDY, Bildprogramme in den römischen Städten des Conventus Tarracensis – Das Zeugnis der Statuenpostamente. In: *Homenaje García y Bellido IV. Rev. de la Univ. Complutense* 18, 1979, 177 ff., bes. 185; vgl. jetzt DERS., *Römische Statuen in Venetia et Histria. Epigraphische Zeugnisse* (Heidelberg 1984) 26 f. Das Postament steht heute in Liria auf einem Sockel, der jedoch nicht unbedingt zu diesem Monument gehört haben muß.



Abb. 1. Foto: W. Kuboff

einander stehen. Der Unterschied ist am deutlichsten am Typus des O einerseits in den beiden ersten Schriftzeilen, andererseits im weiteren Text zu erkennen. Für die Annahme, daß die Inschrift von zwei verschiedenen Steinmetzen angefertigt wurde, oder daß die beiden Teile des Textes nicht zur gleichen Zeit entstanden sind, gibt es allerdings keinen Anlaß. Die gedrängte Schrift in den Zeilen 3–8 erklärt sich dadurch, daß dem Steinmetzen nur wenig Platz zur Verfügung stand, zumal er bei der Anbringung des Textes in den Zeilen 3 und 5 jeweils einen längeren, in der Zeile 4 einen kürzeren Raum mit Verletzungen der Steinfläche ausgespart hat. Diese schon bei der Anfertigung der Inschrift vorhandenen Beschädigungen der Vorderseite, die auch an weiteren Stellen zu beobachten sind, lassen sich von späteren Verletzungen (vor allem am rechten Rand) deutlich unterscheiden. Sonst ist zur Paläographie noch zu bemerken, daß die Zeilen 4, 6 und 8 jeweils eine I longa enthalten (in Z. 6 steht dieses Zeichen für zwei I, ist jedoch kaum als eine Ligatur aufzufassen, da es sich um die einzige Ligatur im Text handeln würde); erwähnt sei außerdem noch, daß am Ende der 6. Zeile, im davor stehenden C eingefaßt, ein kleines O erscheint.

Der Text lautet wie folgt (die I longa wird mit einem großen I angegeben):

L. Cornelio L. [f.]
Gal(eria tribu) Potito
honor(e) aedil(icio)
functo, quI p(rimus) p(ilus)
 5 *in bello*
Maurico perIt, I. Cor(nelius)
Valerianus et Ful(via)
Zosime fil(io) plissimo.

Demnach wurde das Monument einem L. Cornelius Potitus von seinen Eltern gesetzt, nachdem er im Range eines *primus pilus* in einem Krieg gegen die Mauren gefallen war. Ob das Denkmal auf einem öffentlichen Platz von Liria, etwa auf dem Forum, stand, oder zu einem Grabdenkmal gehörte, läßt sich nicht mit Sicherheit entscheiden; allerdings scheinen solche Statuenbasen wie die unsrige zusammen mit den dazu gehörenden Statuen, selbst wenn sie einer geehrten Person postum gesetzt wurden, eher auf öffentlichen Plätzen als in Nekropolen errichtet worden zu sein.⁷

Für die Datierung der Inschrift bieten, wenn wir die Erwähnung eines *bellum Mauricum* zunächst außer acht lassen, der Textaufbau und die Paläographie brauchbare Anhaltspunkte. Derartige Ehreninschriften mit der Angabe der vollständigen Nomenklatur des Geehrten einschließlich der Filiation und der Tribus

⁷ Vgl. G. ALFÖLDY, *Rev. de la Univ. Complutense* 18, 1979, 194 und 209 ff., ferner DERS., *Römische Statuen in Venetia et Histria* 58 ff.

gehören in Hispanien ebenso wie auch anderswo zumeist in die beiden ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit oder spätestens in die Severerzeit; die Epitheta im Superlativ wie in unserem Fall *piissimus* erlauben jedoch kaum eine Zuweisung in eine Zeit vor der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert.⁸ Was die Paläographie anbelangt, wäre eine Schriftform wie diejenige in den Zeilen 1–2 in Ostspanien sowohl im 1. als auch im 2. Jahrhundert denkbar, die schmalen Buchstaben und die gedrängte Schrift in den Zeilen 3–8 gestatten jedoch keine Datierung in das 1. Jahrhundert und sprechen eher für die zweite als für die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts.⁹ Wenn wir also die Inschrift aus Liria der Antoninenzeit zuweisen, so dürfte diese Datierung – die sich durch militärgeschichtliche Überlegungen bestätigen und weiter eingrenzen läßt – kaum zweifelhaft sein.

2.

L. Cornelius Potitus war ein Bürger der Stadt Liria. Diese Feststellung stützt sich auf die Koinzidenz des Fundortes seiner Inschrift mit der Erwähnung eines kommunalen Amtes im Text ohne Nennung der Stadt und der Angabe der Tribus.¹⁰ Bekräftigt werden kann diese Erkenntnis durch onomastische Beobachtungen. Der Verstorbene trug ein Gentiliz, welches der Name der bedeutendsten Familie von Liria war: Zur gleichen *gens* gehörte auch der berühmteste Sohn von Liria, der Senator M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus, Held der Dakerkriege Domitians und Statthalter in Syrien mit höheren Aspirationen nach dem Tod dieses Kaisers.¹¹ Wir kennen aus Liria auch eine weitere Reihe von *Cornelii*, u. a. auch mit dem gleichen Praenomen, das für L. Cornelius Potitus und seinen Vater L. Cornelius Valerianus bezeugt ist.¹² Auch das sonst nicht gerade häufige Cognomen *Potitus* / *Potita* kommt in zwei weiteren Inschriften aus Liria vor, die trotz der unterschiedlichen Gentilnamen möglicherweise Verwandte des L. Cornelius Potitus

⁸ Vgl. dazu G. ALFÖLDY, Die römischen Inschriften von Tarraco. Madrider Forschungen 10 (Berlin 1975) (= RIT) 474 ff.

⁹ In der Zone von Liria findet sich eine ziemlich ähnliche Schrift nur auf dem Grabstein CIL II 3784 aus Benaguacil (Foto: Archivo de Prehist. Levantina 15, 1978, lám. II), nach dem Textformular sicher aus dem 2. Jahrhundert.

¹⁰ Die Bürger von Liria wurden in die *Galeria tribus* eingeschrieben, was freilich auch bei den Bürgern der Nachbarstädte nicht anders war; vgl. G. ALFÖLDY, ZPE 54, 1984, 240 f. Tribusbelege für die Bürger von Liria: G. ALFÖLDY – H. HALFMANN, Chiron 3, 1973, 334 Anm. 10.

¹¹ G. ALFÖLDY – H. HALFMANN, Chiron 3, 1973, 331 ff., spanisch: El Edetano M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus. General de Domitiano y rival de Trajano. Servicio de Investigación Prehistórica, Trabajos varios, Núm. 44 (Valencia 1973); siehe auch AE 1973, 283 (wo die Inschrift irrtümlich in der Rubrik «Baetica» erscheint).

¹² G. ALFÖLDY – H. HALFMANN, Chiron 3, 1973, 345 mit Anm. 43; ein *Cornelius* mit dem Vornamen *L. (ucius)*: CIL II 3800. Auch der Ritter mit dem Namensrest [---] *L. f. Gal. Maxim[us]* in der Inschrift CIL II 3791 war vielleicht ein *Cornelius*.

nennen.¹³ Das Cognomen seines Vaters, *Valerianus*, ist aus dem Gentilnamen *Valerius* gebildet; daß wir diesen am stärksten verbreiteten römischen Gentilnamen unter den nichtkaiserlichen Nomina auch in Liria öfters belegt finden, ist keine Überraschung.¹⁴ Der Familienname der Mutter des Potitus, das Gentiliz *Fulvius* / *Fulvia*, ist in Liria ebenfalls bereits bekannt.¹⁵

Da L. Cornelius Potitus in seiner Heimatstadt, vor dem Eintritt in den Militärdienst, das Amt des Vizebürgermeisters bekleiden konnte, gehörte er dort zur Oberschicht der Bevölkerung. Dies traf allem Anschein nach auch für seinen Vater zu, dessen Cognomen mit dem Suffix *-ianus* für eine gehobene soziale Stellung spricht: Solche Cognomina, die normalerweise aus dem Gentiliz der mütterlichen Vorfahren gebildet wurden und durch den gehobenen Status dieser Vorfahren zu erklären sind, unterstreichen, daß der Träger des Cognomens durch seine Herkunft Rang und Namen besaß.¹⁶ Demgegenüber dürfte die Mutter des Potitus, Fulvia Zosime, eine Frau niedriger Abstammung gewesen sein: Ihr griechisches Cognomen legt nahe, daß sie entweder eine Freigelassene oder etwa die Tochter eines Freigelassenen war.¹⁷ Somit zählte die Familie, in der L. Cornelius Potitus geboren wurde, offensichtlich nicht zu den vornehmsten Kreisen in Liria. Für den ritterlichen oder gar senatorischen Rang der Vorfahren sprechen jedenfalls keine Indizien; auf den Senator M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus konnte L. Cornelius Potitus seinen Stammbaum gewiß nicht zurückführen. Die Vorfahren des Potitus dürften entweder aus einem Nebenzweig der *gens Cornelia* in Liria stammen oder zu den Freigelassenen der senatorischen Familie gehört haben. Für die zuletzt erwogene Möglichkeit könnte sprechen, daß der Vater des Potitus eine Frau unfreier Herkunft heiratete. So wäre es denkbar, daß L. Cornelius Valerianus der Sohn oder der Enkel eines Freigelassenen des M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus war, wobei er sein Sozialprestige vermutlich eher seinen mütterlichen Vorfahren als seinem Vater zu verdanken hatte.

Als Sohn eines angesehenen und wohl auch vermögenden Vaters bewarb sich L. Cornelius Potitus in Liria mit Erfolg um die Ädilität. Die *aetas minima* für die Zulassung eines Bürgers zur kommunalen Ämterlaufbahn betrug in den Städten des Imperium Romanum seit Augustus normalerweise 22 bis 25 Jahre.¹⁸ Ausnahmen waren jedoch durchaus möglich; in Barcino etwa stand die Ädilität auch jun-

¹³ CIL II 3796: *Atilia M.f. Potita*, CIL II 3799: *Q. Caecilius Q.f. Gal. Potitus*. Zur Verbreitung dieses Cognomens vgl. A. Mócsy u. a., *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae*. Diss. Pann. III 1 (Budapest 1983) 230.

¹⁴ CIL II 3807–3809; siehe auch CIL II 4251 = ILS 2711 = RIT 311.

¹⁵ L. MARTÍ FERRANDO, *Archivo de Prehist. Levantina* 13, 1972, 16 Nr. XXIII; auf diesen Namen ist auch das Fragment ebd. 20 Nr. XXXIV zu ergänzen.

¹⁶ Vgl. G. ALFÖLDY, in: *L'onomastique latine* (Paris 1977) 294 f., ferner H. SOLIN, ebd. 139 f. und dazu G. ALFÖLDY, ebd. 145.

¹⁷ Vgl. dazu H. SOLIN, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom I*. *Comm. Hum. Litt.* 48 (Helsinki 1971) 121 ff.

¹⁸ Siehe jetzt G. ALFÖLDY, *Gerión* 2, 1984, 203 und 209 mit weiterer Literatur.

gen Bürgern mit einem Lebensalter von weniger als 20 Jahren offen.¹⁹ L. Cornelius Potitus bekleidete die Ädilität jedenfalls in jungen Jahren, spätestens um sein 30. Lebensjahr: Einerseits mußte er nach diesem kommunalen Amt rund zwanzig Jahre lang im Heer tätig gewesen sein, um zum *primus pilus* aufzusteigen;²⁰ andererseits kann er bei der Ernennung zum *primus pilus* kaum älter als etwa 50 Jahre gewesen sein, da seine Eltern zum Zeitpunkt seines Primipilates noch am Leben waren. Daß ein ehemaliger kommunaler Beamter ungefähr mit 30 Jahren in den Heeresdienst eintrat und ungefähr mit 50 zum *primus pilus* befördert wurde, entsprach einem üblichen Werdegang dieser Offiziere: Das war der normale Lebensweg jener *primi pili*, die weder aus den Mannschaften der Legionen noch aus den Prätorianerkohorten kamen, sondern als Mitglieder der kommunalen Oberschicht einer Stadt direkt in den Centurionat berufen wurden und dort nach einem rund zwanzigjährigen Dienst – mit einem langsamen Aufstieg über die einzelnen Sprossen der Centurionenlaufbahn – den Primipilat, d. h. die Führung der ersten Centuria in der ersten Kohorte einer Legion, erlangten.²¹ Zahlreiche ehemalige städtische Magistrate wählten diesen Weg, da mit dem Dienst als Centurio «eine lebenslängliche Anstellung verbunden war, an deren Ende man in reifem Alter in Wohlhabenheit und Ansehen den Abschied nahm»,²² und da der Primipilat als Krönung einer solchen Offizierslaufbahn sogar den Erwerb des ritterlichen Ranges bedeutete. Ein direktberufener Centurio wie L. Cornelius Potitus besaß für diesen glänzenden Abschluß einer Centurionenlaufbahn auch eine bessere Chance als ein sozialer Aufsteiger aus den Mannschaftsgraden, da er «Erziehung, Stand und Patronat aufweisen konnte».²³

Leider wird in der Inschrift aus Liria die militärische Laufbahn des L. Cornelius Potitus nicht beschrieben: Seinen Eltern kam es offenbar nur darauf an, zu betonen, daß ihr Sohn in der Heimatstadt Vizebürgermeister war und dann im Heeresdienst bis zum *primus pilus* aufstieg, jedoch nicht als verdienter ritterlicher Offizier vom Militär Abschied nehmen konnte, da er als *primus pilus* den Heldentod erlitt. Die Einzelheiten seines militärischen Werdeganges waren für sie irrelevant. So erfahren wir nicht, durch wie viele Centurionate Potitus zum rangersten Centurionen einer Legion aufstieg, und die Inschrift verschweigt sogar den Namen der Legion, in der er den Primipilat bekleidete. Diese Legion war freilich kaum eine andere als die *legio VII gemina*, die einzige Legion des *exercitus Hispanicus* seit Vespasian:²⁴ Während der langen Zeit, in welcher diese Einheit die Kerntruppe

¹⁹ Siehe ebd. 209.

²⁰ B. DOBSON, Die Primipilares. Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges. Beihefte der Bonner Jahrbücher 37 (Bonn 1978) 47 f.

²¹ Ebd. 40 ff., bes. 44 ff.

²² Ebd. 47.

²³ Ebd. 47.

²⁴ P. LE ROUX, a. a. O. 140 ff.

der hispanischen Armee bildete, bezog man in Hispanien die Angabe eines Dienstgrades in einer nicht näher genannten Legion am ehesten offenbar auf diese Einheit,²⁵ deren Stützpunkt bezeichnenderweise einfach «Legio» (León) hieß.

3.

Die Bedeutung unserer Inschrift liegt vor allem in der Erwähnung eines *bellum Mauricum*. Um diesen Krieg genauer bestimmen zu können, empfiehlt es sich, einen Überblick über die militärischen Auseinandersetzungen Roms mit den Mauren in den beiden ersten Jahrhunderten zu geben:

1. Die Eroberung Mauretaniens durch die Römer in den Jahren 39–42. Sowohl epigraphische als auch literarische Quellen bezeugen dieses militärische Unternehmen, dessen Einzelheiten hier nicht erörtert zu werden brauchen, als ein *bellum*.²⁶

2. Unruhen in Mauretaniens in den Jahren 74/75 oder im Jahre 75. Für das Jahr 75 ist der Senator Sex. Sentius Caecilianus als *leg(atus) Aug(usti) pro pr(aetore) ordinandae utriusq(ue) Mauretaniae* nachgewiesen; er dürfte diese Dienststellung bereits ein Jahr vorher übernommen haben.²⁷ Die außergewöhnliche Vereinigung der beiden mauretanischen Provinzen unter einem senatorischen Legaten «scheint das Vorhandensein von Legionstruppen in Mauretaniens, folglich schwer niederzuschlagende Unruhen anzudeuten».²⁸

3. Unruhen in Mauretaniens anscheinend um 84/85. Ungefähr in dieser Zeit, jedenfalls nach dem Chattenkrieg Domitians im Jahre 83 und vor einer weiteren Mission während der Donaukriege dieses Kaisers, die sich zwischen 85 und 92 abspielten, war der ritterliche Offizier C. Velius Rufus *dux exercitus Africi et Mauretanici ad nationes, quae sunt in Mauretania, comprimendas*.²⁹

²⁵ Vgl. dazu CIL II 2668 und 5684 (*armorum custodes*); CIL II 4145 = RIT 187, CIL II 4149 = RIT 186, CIL II 4160 = RIT 195, CIL II 4164 = RIT 196, CIL II 4624, RIT 192 (Benefiziere); CIL II 4179 = ILS 2384 = RIT 229 (*com. ab actis civilib.*); CIL II 4155 = RIT 201 (*cornicul. cos.*).

²⁶ *Bellum*: ILAfr 634 = ILM 116 = M. EUZENNAT – J. MARION – J. GASCOU – Y. DE KISCH, *Inscriptions antiques du Maroc 2. Inscriptions latines* (Paris 1982) (im folgenden: *Inscr. Maroc 2*) 448; *bellavere* (sc. *Romana arma . . . in Mauretania*): Plin., N. h. 5, 11; *πολεμήσαντες* (Μαυροι): Dio 60, 9, 1. Zu diesem Krieg siehe bes. R. CAGNAT, a. a. O. 28 ff.; M. TARRADELL, in: *Actas del I Congreso Arqueológico del Marruecos Español Tetuán 1953* (Tetuán 1954) 337 ff.; DERS., *Marruecos púnico* (Tetuán 1960) 97 ff.; P. ROMANELLI, a. a. O. 256 ff.; B. E. THOMASSON, a. a. O. II 241 ff.; D. FISHWICK, *Historia* 20, 1971, 467 ff.; M. BÉNABOU, a. a. O. 89 ff.

²⁷ AE 1941, 79 = *Inscr. Maroc 2*, 126; siehe auch CIL IX 4194 = ILS 8979, ferner AE 1969/70, 747 = *Inscr. Maroc 2*, 415.

²⁸ B. E. THOMASSON, a. a. O. II 245. Vgl. noch bes. R. CAGNAT, a. a. O. 38 ff.; J. CARCOPINO, a. a. O. 224; B. E. THOMASSON, a. a. O. II 151 f. und 244 f.; M. BÉNABOU, a. a. O. 103 f.

²⁹ ILS 9200. Der Feldzug des Rufus in Afrika wird im allgemeinen in die Zeit um 85/86 gesetzt, siehe R. CAGNAT, a. a. O. 40 f.; P. ROMANELLI, a. a. O. 305 f.; H.-G. PFLAUM, *Carrières I*

4. Unruhen in Mauretanien im Jahre 117. In der *Historia Augusta* lesen wir, daß Hadrian unmittelbar nach seinem Regierungsantritt *Lusium Quietum sublati gentibus Mauris, quos regebat, quia suspectus imperio fuerat, exarmavit Marcio Turbone Iudaei compressis ad deprimentum tumultum Mauretaniae destinato* (H 5,8). Turbo erhielt das Kommando in Mauretanien im Spätsommer 117 und behielt es bis zum folgenden Jahr, als er mit einem Sonderauftrag in das Karpatenbecken geschickt wurde, um dort von Dakien und Niederpannonien aus einen Krieg gegen die Sarmaten zu führen.³⁰

5. Unruhen in Mauretanien 122/123. Im Kontext der Reise Hadrians durch Gallien im Jahre 122 und seines Aufenthaltes in Spanien im Winter 122/123, vor dem Hinweis auf die Verhandlungen des Kaisers mit den Parthern im Jahre 123, wird in der *Historia Augusta* erwähnt, daß Hadrian *motus Maurorum compressit et a senatu supplicationes emeruit* (H 12,7). Daß sich der Herrscher hierfür persönlich nach Mauretanien begeben hätte, läßt sich nicht belegen.³¹

6. Krieg in Mauretanien ungefähr von 144 bis 150. Der Maurenkrieg des Antoninus Pius muß schon im Jahre 144 in vollem Gange gewesen sein, als der Senator Uttedius Honoratus als Sonderlegat der Mauretania Tingitana oder sogar der beiden mauretanischen Provinzen amtierte.³² Auch sein Nachfolger in der Caesariensis, der Prokurator T. Flavius Priscus Gallonius Fronto Q. Marcius Turbo, der den außerordentlichen Amtstitel *[pr]oc(urator) pro leg(ato) provinc[iae] Mauretan(iae) Caes[ar]iensis*] führte, war während seiner Amtszeit ungefähr von 145 bis 148/149 mit der Kriegführung beschäftigt.³³ Beendet wurde der Krieg erst

114 ff.; M. BÉNABOU, a. a. O. 109 ff.; Zs. Visy, *Acta Arch. Hung.* 30, 1978, 50 ff.; siehe jetzt bes. D. KENNEDY, *Britannia* 14, 1983, 183 ff. Es ist m. E. unmöglich, diesen Feldzug in die Mitte der siebziger Jahre des 1. Jahrhunderts zu datieren und mit der Mission des Sex. Sentius Caecilianus in Zusammenhang zu bringen, wie dies gelegentlich vorgeschlagen wurde, siehe B. E. THOMASSON, a. a. O. II 245 Anm. 10 mit weiterer Literatur und J. BURIAN, a. a. O. 472 f.

³⁰ HA, H 6,7. Zu Turbos Laufbahn siehe G. ALFÖLDY, *ZPE* 36, 1979, 233 ff., bes. 250; R. SYME, *JRS* 70, 1980, 70 ff. = DERS., *Roman Papers III* (Oxford 1984) 1285 ff.; DERS., in: *Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1979/1981* (Bonn 1983) 303 ff.

³¹ Hinweis von H. HALFMANN (Heidelberg). Zum Datum vgl. bes. W. WEBER, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus* (Leipzig 1907) 117; E. RITTERLING, *RE* 12,1 (1924) 1290.

³² Zu diesem Krieg siehe bes. J. MESK, *Wiener Eranos* 1909, 246 ff.; R. CAGNAT, a. a. O. 47 ff.; W. HÜTTL, *Antoninus Pius I* (Prag 1936) 301 ff.; J. BARADEZ, *Libyca* 2, 1954, 89 ff.; P. ROMANELLI, a. a. O. 351 ff.; M. BÉNABOU, a. a. O. 135 ff.; M. P. SPEIDEL, in: *Limes. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses* (Budapest 1977) 129 ff. = DERS., *Roman Army Studies I* (Amsterdam 1984) 211 ff., vgl. DERS., *Proc. of the African Class. Assoc.* 13, 1975, 36 f.; E. FRÉZOUZ, *Ant. Afr.* 16, 1980, 72 ff.; M. CHRISTOL, ebd. 17, 1981, 133 ff. Zu Uttedius Honoratus siehe B. E. THOMASSON, a. a. O. II 255 und 297 ff.; R. SYME, *JRS* 52, 1962, 93 = DERS., *Roman Papers II* (Oxford 1979) 550 f.

³³ Siehe ausführlich R. SYME, *JRS* 52, 1962, 87 ff. = DERS., *Roman Papers II* 541 ff. Vgl. jetzt C. C. PETOLESCU, *Dacia* 26, 1982, 167 ff.

nach der Heranziehung von Verstärkungen aus anderen Provinzen etwa im Jahre 150.³⁴ In den literarischen Quellen wird dieser Krieg als *bellum* bezeichnet, während in den epigraphischen Dokumenten von einer *expeditio* die Rede ist.³⁵

7. Der Einfall der Mauren in die Baetica im Jahre 171. In der Biographie Mark Aurels in der Historia Augusta wird die Bedeutung dieses Einbruchs sicher übertrieben: *Cum Mauri Hispanias prope omnes vastarent, res per legatos bene gestae sunt* (MA 21,1). Für die Chronologie ist diese Stelle insofern wichtig, als der Einfall hier in die Zeit zwischen der Heirat der Kaiserin Lucilla mit Ti. Claudius Pompeianus im Herbst 169 (MA 20,6f.) und dem Feldzug des Avidius Cassius gegen die aufständischen Hirten in Ägypten im Jahre 172 (ebd. 21,2) gesetzt wird.³⁶ Genaueres erfahren wir aus der Vita Severi: Nach seiner Quästur in Rom – offenbar vom 5. Dezember 169 bis zum 4. Dezember 170 – wurde der spätere Kaiser Septimius Severus nochmals zum Quästor designiert, wobei er *sorte Baeticam accepit* (S 2,3). Vor dem Antritt dieser zweiten Quästur, der offenbar für den 1. Juli 171 vorgesehen war, unternahm er eine private Reise nach Africa, *sed dum in Africa est, pro Baetica Sardinia ei attributa est, quod Baeticam Mauri populabantur* (ebd. 2,4). Damit fiel der Einbruch ungefähr in das Frühjahr 171.³⁷ Die Baetica wurde also damals kaiserliche Provinz; dafür übergab Marcus das bisher von einem Ritter verwaltete Sardinien dem Senat.³⁸ Durch eine Inschrift aus Rom wissen wir, wie die Verwaltungsreform in Hispanien vor sich ging: C. Aufidius Victorinus (*cos. suff.* 155) war damals und eventuell auch noch etwas länger nach 171 *leg(atus)* *Au[g(usti) pr(o) pr(aetore) provinciarum Hispania]e cite[r(ior)]s et Baeticae [simul]*, d. h. der Statthalter der Hispania citerior übernahm auch die Verwaltung der Baetica.³⁹ Abgesehen vom damaligen Personalmangel in der Reichsverwaltung in-

³⁴ W. HÜTTL, a. a. O. I 305 ff.; M. BÉNABOU, a. a. O. 138 ff.

³⁵ *Bellum*: Siehe HA, AP 5,4, wo unter den *bella* des Antoninus Pius vermerkt wird, daß er *Mauros ad pacem postulandam coegit*; πόλεμος: Paus. 8,43,3. *Expeditio*: CIL III 5211 = ILS 1362 und CIL XVI 99.

³⁶ Zur Chronologie dieser Ereignisse siehe A. R. BIRLEY, Mark Aurel, Kaiser und Philosoph² (München 1977) 294 f. und 313.

³⁷ Zur Chronologie siehe vor allem A. R. BIRLEY, in: Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1968/1969, 69 f. sowie DERS., Septimius Severus 84 ff.; vgl. J. GUEY, Bull. Soc. Nat. Ant. de France 1956, 33 ff.; richtig auch M. BÉNABOU, a. a. O. 148; N. SANTOS YANGUAS, Gades 5, 1980, 55; J. ARCE, Archivo Esp. de Arq. 54, 1981, 106. Sonst wird der Einbruch zumeist in das Jahr 172 gesetzt; siehe etwa A. VON PREMERSTEIN, Klio 12, 1912, 168 (der auch das Datum 173 für möglich hält); E. RITTERLING, RE 12,1 (1924) 1304; R. THOUVENOT, RÊA 41, 1939, 21 f.; A. GARCÍA Y BELLIDO, Venticinco estampas 155; usw.

³⁸ Siehe dazu bes. W. ECK, Historia 20, 1971, 510 ff.; vgl. auch P. MELONI, L'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandalica (Roma 1958) 33 ff. und A. E. ASTIN, Latomus 18, 1959, 150 ff.; anders G. CLEMENTE, La Parola del Passato 20, 1965, 204 ff.

³⁹ G. ALFÖLDY, Fasti Hispanienses 38 ff. zu AE 1934, 155 = AE 1957, 121 (vgl. AE 1958, 26). P. LE ROUX, a. a. O. 364 Anm. 60, hat recht, daß ich an dieser Stelle irrtümlich *leg. Au[g.]* statt *leg. Au[g.]* ergänzt habe.

folge von Pest und Kriegen war die Vereinigung der beiden Provinzen offensichtlich damit begründet, daß gegen die Eindringlinge in der Baetica, einer *provincia inermis*, die Truppen der hispanischen Armee, d.h. die *legio VII gemina* und wohl auch ihre Hilfstruppen aus dem Nordwesten der Hispania citerior, in Marsch gesetzt wurden. Das Kommando der *legio VII gemina* wurde damals allem Anschein nach dem bisherigen Prokonsul der Baetica, P. Cornelius Anullinus, übertragen: Dieser Senator kannte den Kriegsschauplatz als ehemaliger Prokonsul und noch dazu als Sohn des Landes – aus Iliberris (Granada) – bestens. Anullinus dürfte sich in diesem Krieg sehr bewährt haben, denn seine Karriere, die bis zu diesem Legionskommando überhaupt kein Zeichen kaiserlicher Förderung verraten hatte, führte ihn seither steil zu den höchsten Ämtern in der Reichsverwaltung.⁴⁰ Verstärkt wurde die hispanische Armee damals auch durch Truppen aus anderen Provinzen: Wir wissen von L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus, daß er um diese Zeit als [*proc(urator) Aug(usti) e] t pra(epositus)] vexillationis per Achaia[m] et Macedoniam et in Hispanias adversus Castabocas et Mauros rebelles* kämpfte.⁴¹ Für das Datum des Maureneinfalles nach Hispanien ist diese Angabe insofern wichtig, als in ihrem Lichte der Maureneinbruch unmittelbar nach dem Kostobokeneinbruch auf dem Balkan anzusetzen ist; da sich dieser zuletzt erwähnte Krieg im Jahre 170 abspielte,⁴² steht die Angabe mit dem aus der Severusvita erschlossenen Datum 171 für den Maureneinfall im Einklang. Auch der Gebrauch des Plurals *in Hispanias* in der Inschrift des Iulianus fügt sich in das oben entworfene Bild; angespielt wird hier wohl auf die Vereinigung der Hispania citerior und der Baetica und kaum darauf, daß von diesem Krieg, wie in der Vita Marci behauptet wird, beinahe ganz Hispanien betroffen wurde. Wie lange dieser Krieg dauerte und wann die Baetica wieder Prokonsuln übergeben wurde, wissen wir nicht;⁴³ die Laufbahnen der er-

⁴⁰ CIL II 2073 = 5506 (cf. p. 705) = ILS 1139, dazu G. ALFÖLDY, *Fasti Hispanienses* 122 f. und in: *Legio VII gemina* 389 f. Siehe auch H.-G. PFLAUM, *Les fastes de la province de Narbonnaise*. XXX^e suppl. à «Gallia» (Paris 1978) 66 ff. Auf die Laufbahn dieses Senators, der ungefähr 172–175 Legat einer kaiserlichen prätorischen Provinz, möglicherweise Noricum oder Rätien, war, komme ich in einem anderen Rahmen zurück.

⁴¹ CIL VI 31856 = ILS 1327, siehe bes. H.-G. PFLAUM, *Carrières* I 456 ff. Nr. 180.

⁴² A. VON PREMERSTEIN, *Klio* 12, 1912, 145 ff.; vgl. auch W. ZWIKKER, a. a. O. 169 ff.

⁴³ Ein Prokonsul für die Baetica ist erst für die Zeit um 183 belegt, siehe G. ALFÖLDY, *Fasti Hispanienses* 170 f. Eine lange Reihe von Forschern schließt aus dem Militärdiplom CIL XVI 127, das nach herkömmlicher Ansicht am 13. Mai 173 einem von Sardinien stammenden Soldaten – vermutlich einem Flottensoldaten – ausgestellt wurde, daß damals im westlichen Mittelmeerraum Friede herrschte und daß somit der Maureneinbruch zu dieser Zeit bereits vorüber war; siehe bes. A. VON PREMERSTEIN, *Klio* 12, 1912, 169; J. SCHWENDEMANN, a. a. O. 90; R. THOUVENOT, *RÉA* 41, 1939, 22 und DERS., *Essai sur la province romaine de Bétique* 154; P. ROMANELLI, a. a. O. 369; M. BÉNABOU, a. a. O. 150; N. SANTOS YANGUAS, *Gades* 5, 1980, 57; J. M. BLÁZQUEZ, in: *Historia de España* II. *España romana* I 475; J. ARCE, *Archivo Esp. de Arq.* 54, 1981, 107. In Wirklichkeit besitzt diese Urkunde, die erst in die Severerzeit, anscheinend in das Jahr 212, gehört (K. DIETZ, *Chiron* 13, 1983, 385 ff.), für die militärische Lage in Hispanien oder anderswo überhaupt keinen Aussagewert.

wähnten Offiziere legen jedoch nahe, daß sie bereits 172 oder 173 weiterbefördert wurden,⁴⁴ und die Annahme geht kaum fehl, daß die Iberische Halbinsel von den Eindringlingen spätestens 172 gesäubert wurde.

8. Römische Strafexpedition in Mauretanien im Jahre 174 oder etwa 172–174. Im Jahre 174 setzte ein Centurio der *legio III Augusta* in der Mauretania Caesariensis für das Heil des Kaisers Marcus und des numidischen Legaten M. Aemilius Macer eine Inschrift, in welcher von der glücklichen Rückkehr aus einer erfolgreichen *expeditio* die Rede ist.⁴⁵ Demnach unternahmen damals Abteilungen der numidischen Armee einen Feldzug nach Mauretanien, der sich am ehesten als eine Folge des Maureneinbruches nach Hispanien erklären läßt. Vielleicht auf den gleichen Feldzug bezieht sich auch die Grabinschrift eines Centurionen der *legio III Augusta* aus Lambaesis, der als *debellator hostium prov(inciae) Hisp(aniae) et Mazicum reg(ionis) Montens(is)* die *dona militaria* erhalten hatte.⁴⁶

9. Erneuter Einfall der Mauren in Hispanien um 177. Dieser Einbruch wird durch die beiden vielbehandelten Inschriften zu Ehren des Prokurators C. Vallius Maximianus aus der Baetica bezeugt. Die eine dieser beiden Inschriften, diejenige aus Singilia Barba, lautet: *G. Vallio Maxumiano / proc(uratori) Augg(ustorum), e(gregio) v(iro), / ordo Singil(iensium) Barb(ensium) / ob municipium /⁵ diutina obsidione / et bello Maurorum / liberatum / patrono, / curantibus /¹⁰ G. Fab(io) Rustico et / L. Aemil(io) Pontiano.*⁴⁷ Die Echtheit des Passus *et bello Maurorum* wurde zu Unrecht in Zweifel gezogen: Jene Inschrift in Antequera, in welcher diese Zeile fehlt, ist nur ein *exemplum novicium* des Textes, das auch weitere Abschreibebefehle aufweist, während das Original, das seit den dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts als verschollen galt, vor kurzem jedoch auf einem Gut in der Nähe von Antequera wieder aufgefunden wurde, auch die Worte *et bello Maurorum* enthält.⁴⁸ Die andere hispanische Inschrift des Maximianus stammt aus Italica:

⁴⁴ C. Aufidius Victorinus war spätestens im Amtsjahr 173/174 *proconsul Africae*, siehe G. ALFÖLDY, Konsulat und Senatorenstand 210. Zu P. Cornelius Anullinus siehe oben, Anm. 40. L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus war noch vor dem Friedensschluß des Mark Aurel an der Nordfront im Jahre 175 Präfekt der *classis Pontica* und Kommandeur einer Kriegsexpedition, CIL VI 31856 = ILS 1327.

⁴⁵ CIL VIII 21567. Vgl. dazu R. CAGNAT, a. a. O. 51; A. VON PREMERSTEIN, Klio 12, 1912, 169; M. BÉNABOU, a. a. O. 151.

⁴⁶ CIL VIII 2786 = ILS 2659. F. GROSSO, a. a. O. 614 f., dachte daran, daß sich dieser Soldat an der Abwehr des zweiten Maureneinbruches nach Hispanien und dann am Krieg in Mauretanien unter Commodus beteiligt hatte; siehe auch M. BÉNABOU, a. a. O. 157 f.; P. LE ROUX, a. a. O. 375 mit Anm. 64.

⁴⁷ CIL II 2015 = ILS 1354, a.

⁴⁸ Den Hinweis auf die Wiederauffindung der Inschrift verdanke ich Herrn A. U. STYLOW (Madrid), der diese Nachricht – mit der Bestätigung der alten Lesung – von Herrn RAFAEL ATENCIA erhielt. Gegen die Echtheit der Worte *et bello Maurorum* siehe die Literatur in Anm. 4, ausgehend von C. FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, in: Actas del I Congreso Arqueológico del Marruecos Español 416. Daß dieser Passus nur im *exemplum novicium* fehlt,

C. Vallio / Maximiano / proc(uratori) provinciar(um) / Macedoniae, Lusi⁵taniae, Mauretan(iae) / Tingitanae, fortis/simo duci, / res p(ublica) Italicens(ium) ob / merita et quot (sic) /¹⁰ provinciam Baetic(am) / caesis hostibus / paci pristinae / restituerit. / Dedicata anno /¹⁵ Licini Victoris et / Fabi Aeliani Ilviror(um) / pr(idie) Kal(endas) Ianuar(ias).⁴⁹ Bezeugt ist durch diese beiden Texte ein Einfall der Mauren in die Baetica, denen es gelungen ist, bis nach Singilia Barba (etwa 100 km nördlich von Málaga) vorzudringen, und von denen sich auch die Einwohner von Italica bedroht fühlten; abgewehrt wurde der Einbruch dieses Mal nicht von den Einheiten der hispanischen Armee, sondern von C. Vallius Maximianus, dem Präsidialprokurator der Provinz Mauretania Tingitana, der mit seinen Truppen auf die Iberische Halbinsel übersetzte und vom Süden her die Verfolgung der Eindringlinge aufnahm.⁵⁰ Daß den gefährdeten Einwohnern der Baetica nicht hispanische Einheiten, sondern Auxiliärtruppen aus der Mauretania Tingitana zu Hilfe kamen, lag offenbar daran, daß die *legio VII gemina* und ihre Hilfstruppen zu weit entfernt lagen (die Entfernung zwischen Legio, wo die *legio VII gemina* stationiert war, und Singilia Barba beträgt mehr als 700 km); vermutlich haben die Ereignisse im Jahre 171 gezeigt, daß die damals verfolgte Strategie mit dem langen Anmarsch von Truppen aus Nordwestspanien – und erst recht mit dem mühsamen Heranschiffen von Vexillationen aus dem Balkanraum – für den Schutz der Baetica keine optimale Lösung war. Was das Datum dieses *bellum Maurorum* betrifft, können wir davon ausgehen, daß C. Vallius Maximianus durch die Tabula Banasitana am

im Originaltext jedoch vorhanden war, wurde schon von E. HÜBNER im CIL (zu II 2015) hervorgehoben, der das *exemplum antiquum* anhand eines Abklatsches bearbeiten konnte. Das *exemplum novicium* ist abgebildet bei C. FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, a. a. O. lám. II 1; sie hat ebd. 413 ff. irrtümlicherweise diesen Text für die echte Inschrift gehalten. Im *exemplum novicium* gibt es auch außer der Auslassung der Zeile <et bello Maurorum> mehrere Fehler: Am Anfang steht GALLIO statt G. VALLIO, später DIVINA statt DIVTINA, und die Zeilentrennung wurde gänzlich durcheinandergebracht.

⁴⁹ CIL II 1120 = ILS 1354; siehe auch C. FERNÁNDEZ-CHICARRO Y DE DIOS, Rev. de Archivos, Bibl. y Museos 51, 1955, 596 ff. Nr. 8 mit lám. IX 1–2.

⁵⁰ Siehe bes. F. GROSSO, a. a. O. 421 ff.; M. BÉNABOU, a. a. O. 151 ff.; J. ARCE, Archivo Esp. de Arq. 54, 1981, 108 f.; zur Stellung des Maximianus richtig schon TH. MOMMSEN, Römische Geschichte³ V 639 Anm. 3, zum Datum richtig u. a. B. E. THOMASSON, a. a. O. II 301 ff.; H.-G. PFLAUM, Carrières III 985 f. Sowohl zur Stellung des Maximianus als auch zum Datum dieses zweiten Maureneinbruchs in Hispanien wurden oft irreführende Ansichten geäußert. So wurde irrtümlich angenommen, daß Maximianus als Prokurator Lusitaniens gegen die Mauren kämpfte, siehe vor allem A. VON PREMERSTEIN, Klio 12, 1912, 170. Abwegig ist auch die Annahme, daß er als *dux* in Spanien ein Spezialkommando besaß; N. SANTOS YANGUAS, Gades 5, 1980, 59. Das Datum wurde von R. THOUVENOT, RÉA 41, 1939, 23 ff. und Essai sur la province romaine de Bétique 154 f., zu früh angesetzt; vgl. auch A. GARCÍA Y BELLIDO, Venticinco estampas 156; usw. Falsch ist vor allem die Meinung, daß wir in Hispanien unter Mark Aurel überhaupt nicht mit zwei Maureneinbrüchen, sondern nur mit einem Maureneinfall zu rechnen haben; siehe bes. O. V. KUDRJAVEV, VDI 1950, Nr. 4, 170 ff.; J. BURIAN, a. a. O. 504; E. GOZALBES, Jábega, Revista de la Diputación Provincial de Málaga 26, 1979, II 51; vgl. auch C. CASTILLO GARCÍA, a. a. O. I 227.

6. Juli 177 als Prokurator der Mauretania Tingitana bezeugt ist und dort etwa von 175/176 bis 178/179 tätig gewesen sein dürfte.⁵¹ Möglicherweise auf den von ihm abgewehrten Maureneinbruch in Hispanien bezieht sich auch folgende Notiz in der Historia Augusta: *Compositae res et in Hispania, quae per Lusitaniam turbatae erant* (MA 22,11). Unmittelbar vor dieser Stelle ist in der Historia Augusta von Unruhen bei den Sequanern die Rede (MA 22,10); diese Unruhen lassen sich in die Mitte der siebziger Jahre des 2. Jahrhunderts datieren.⁵² Im Anschluß an die zitierte Stelle lesen wir von politischen Ereignissen des Jahres 175.⁵³ In chronologischer Hinsicht stünde also der Hinweis auf Unruhen in Lusitanien mit den ermittelten Kenntnissen über das *bellum Maurorum* in der Baetica mehr oder weniger im Einklang, und es wäre durchaus denkbar, daß dieser Einbruch nicht nur Teile der Baetica, sondern auch den Süden Lusitaniens gefährdete. Allerdings dürfte aus dem Text der Historia Augusta, in der die Unruhen bei den Sequanern und in Lusitanien mit ähnlichem Wortlaut notiert werden, eher hervorgehen, daß es sich in Lusitanien ähnlich wie bei den Sequanern um einen Aufstand der Provinzbevölkerung, nicht um eine feindliche Invasion handelte.⁵⁴

10. Römischer Feldzug in Mauretanien im Jahre 182. Im Jahre 180 fanden zwischen einem maurischen *princeps* und den Römern diplomatische Verhandlungen statt,⁵⁵ der Widerstand freier maurischer Stämme gegen Rom hörte damit jedoch nicht auf. Unter Commodus kam es zu einem Straffeldzug gegen die Mauren, der in der Historia Augusta mit den Worten *victi sunt . . . per legatos Mauri* erwähnt wird (C 13,5). Eine Münze des Commodus aus den Jahren 180–182, auf der

⁵¹ AE 1971, 534 = Inscr. Maroc 2, 94; siehe auch AE 1939, 166 = Inscr. Maroc 2, 822 (bei Volubilis), wo Vallius Maximianus als *proc(urator) Augg(ustorum)* in den Jahren 177–180 erwähnt wird. Die Prokuratoren der Mauretania Tingitana dürften in den siebziger Jahren des 2. Jahrhunderts in nachstehender Ordnung aufeinander gefolgt sein: P. Aelius Crispinus um 171/172 (bezeugt zwischen 169 und 177, CIL VIII 21826 = Inscr. Maroc 2, 348 und AE 1942/43, 69), Epidius Quadratus um 174/175 (bezeugt zwischen 172 und 175, AE 1957, 202 = Inscr. Maroc 2, 384, als Vorgänger des Vallius Maximianus, AE 1971, 534 = Inscr. Maroc 2, 94), Vallius Maximianus um 177, D. Veturius Macrinus um 180 (bezeugt 180, AE 1957, 203 = Inscr. Maroc 2, 349). Vgl. B. E. THOMASSON, RE Suppl. 13 (1973) 313 f.; anders H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, Supplément (Paris 1982) 147. Vallius Maximianus war vor seiner Tätigkeit in Mauretania um 174/175 Prokurator von Lusitania (CIL II 1120 = ILS 1354); ihm folgte dort L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus, der 178–180 bereits eine weitere Aufgabe wahrgenommen hat (CIL VI 31856 = ILS 1327, siehe H.-G. PFLAUM, Carrières I 456 ff. Nr. 180 mit der richtigen Bestimmung des Kommandos im zweiten Germanenkrieg 178–180).

⁵² A. R. BIRLEY, Mark Aurel² 345.

⁵³ HA, MA 22,12, dazu A. R. BIRLEY, Mark Aurel² 339 und 355.

⁵⁴ Vgl. etwa P. ROMANELLI, a. a. O. 370; M. BÉNABOU, a. a. O. 152; J. M. BLÁZQUEZ, in: Historia de España II. España romana I 477, auch mit weiterer Literatur; für einen inneren Aufstand insbesondere H.-G. PFLAUM, Carrières II 589; vgl. C. CASTILLO GARCÍA, a. a. O. I 227; J. ARCE, Archivo Esp. de Arq. 54, 1981, 110 f.

⁵⁵ AE 1953, 79; vgl. M. C. SIGMAN, Historia 26, 1977, 431.

Rückseite mit der Darstellung eines maurischen Kriegers mit Pferd und mit der Umschrift *MAVRETANIA S.C.*, bezieht sich zweifellos auf diesen Feldzug, den F. Grosso überzeugend mit der fünften imperatorischen Akklamation des Commodus im Jahre 182 in Verbindung gebracht und in dieses Jahr datiert hat.⁵⁶

Die vermuteten archäologischen Spuren der Maureneinbrüche in Südspanien⁵⁷ sollen hier ebensowenig erörtert werden wie einige ganz unsichere epigraphische Zeugnisse.⁵⁸ Auch die begrenzten militärischen Auseinandersetzungen in Mauretanien nach Commodus, über die wir nur sehr bruchstückhaft informiert sind und die für die Identifizierung des *bellum Mauricum* in der Inschrift aus Liria keine Bedeutung haben, brauchen hier nicht aufgezählt zu werden.⁵⁹ Erst recht wäre es in diesem Rahmen unnötig, die Ursachen des zähen Widerstandes maurischer Stämme gegen Rom im Bergland und in der Küstenzone südlich des Limes der Mauretania Tingitana, ferner die Identität der maurischen *hostes* und *rebelles*, die von der erwähnten atlantischen Küstenzone mit Booten in die Gegend von Gibraltar hinübersetzen konnten, zu behandeln.⁶⁰ Die Frage, auf die es hier ankommt, betrifft die Identifizierung jenes *bellum Mauricum*, in dem der aus Liria stammende *primus pilus* L. Cornelius Potitus gefallen ist.

4.

Wie schon oben erwähnt wurde, gehört die Inschrift des L. Cornelius Potitus nach dem Textaufbau und der Paläographie am ehesten in die Antoninenzeit. Somit könnte sich der Terminus *bellum Mauricum* eventuell auf die Unruhen unter Hadrian, vor allem aber auf eine der römischen Expeditionen in Mauretanien entweder unter Antoninus Pius oder unter Mark Aurel oder unter Commodus, weiterhin auf einen der beiden Maureneinfälle nach Hispanien unter Mark Aurel beziehen. Weitere Gesichtspunkte lassen wohl eine genauere Festlegung zu:

⁵⁶ RIC III 438 Nr. 636 = BMC IV 848. Siehe F. Grosso, a. a. O. 612 ff.; nach ihm auch M. BÉNABOU, a. a. O. 156 ff.

⁵⁷ Siehe etwa C. POSAC MON, Not. Arq. Hisp., Arqueología 1, 1972, 113; W. GRÜNHAGEN, in: Homenaje a Sáenz de Buruaga 315 ff.

⁵⁸ Mit den Maureneinbrüchen wurden in Verbindung gebracht die Ziegelstempel der *legio VII gemina* aus Italica: A. GARCÍA Y BELLIDO, Venticinco estampas 156. A. d'ORS erklärte eine Stelle in der *oratio de pretiis gladiatorum minuendis* aus Italica mit Hinweis auf die schwierige wirtschaftliche Lage durch die Maureneinbrüche: Emerita 18, 1950, 328 f. zu CIL II 6278 = ILS 5163; vgl. auch F. Grosso, a. a. O. 425; J. ARCE, Archivo Esp. de Arq. 54, 1981, 109. Abwegig ist es jedenfalls, die Inschrift CIL II 4114 = ILS 1140 (add.) = RIT 130, in der von der Mission des Ti. Claudius Candidus *terra marique adversus rebelles hb(ostes) pp(ublicos)* die Rede ist, auf die Maureneinbrüche in Spanien zu beziehen (so öfters in der älteren Literatur, ähnlich auch noch bei W. GRÜNHAGEN, in: Homenaje a Sáenz de Buruaga 327); es handelt sich um den Bürgerkrieg in Hispanien im Jahre 197, siehe zuletzt P. LE ROUX, a. a. O. 381, vgl. ebd. 375 Anm. 66.

⁵⁹ Vgl. M. BÉNABOU, a. a. O. 165 ff.

⁶⁰ Vgl. zuletzt J. ARCE, Archivo Esp. de Arq. 54, 1981, 105; M. EUZENAT, CRAI 1984, 371 ff.

Zunächst ist zu unterstreichen, daß in unserer Inschrift von einem *bellum* und nicht von einer *expeditio* die Rede ist. Mit *bellum* konnte jedes größere kriegerische Unternehmen bezeichnet werden, ohne Rücksicht darauf, von wem die militärische Initiative ausging; demgegenüber war eine *expeditio* ein Feldzug, der aufgrund eigener Planung gegen einen Feind eröffnet wurde. Jede *expeditio* war also ein *bellum*, doch nicht jedes *bellum* war eine *expeditio*. Beim Überblick über den Gebrauch dieser beiden Termini in den epigraphischen Quellen, deren Wortwahl angesichts ihres dokumentarischen Charakters strenger als diejenige der literarischen Quellen ist, fällt auf, daß die Angriffskriege Roms, einschließlich der Straffeldzüge im Land des Gegners nach einem feindlichen Einbruch, seit der Flavierzeit zunehmend gerne als *expeditiones* gerühmt wurden: Während etwa die Eroberung Britanniens unter Claudius noch allgemein als *bellum Britannicum* bezeichnet wurde, kommen für die Charakterisierung der Kriege Domitians und Trajans beide Termini vor, und die Feldzüge Mark Aurels heißen überwiegend, diejenigen der severischen Kaiser regelmäßig *expeditio*.⁶¹ Der Grund für diese Entwicklung der Terminologie lag zweifellos in der zunehmenden Notwendigkeit, Roms außenpolitische Überlegenheit zu propagieren: Die Herrscher hatten es mehr und mehr nötig, zu betonen, daß das militärische Geschehen nicht von den Feinden Roms diktiert, sondern durch ihre eigene Planung und Voraussicht gestaltet wurde. Anscheinend ähnlich entwickelte sich auch die Terminologie zur Bezeichnung der Maurenkriege. Während die Eroberung Mauretaniens unter Claudius ebenso wie die Eroberung Britanniens ein *bellum* war, hieß die römische Kriegführung in Mauretanien unter Antoninus Pius ebenso wie im Jahre 174 *expeditio*.⁶² Das Wort *bellum* kommt im Zusammenhang mit einem Maurenkrieg nach der Unterwerfung Mauretaniens, außer in den weniger präzisen literarischen Quellen für die Regierungszeit des Antoninus Pius, von der Inschrift aus Liria abgesehen nur in der Inschrift des C. Vallius Maximianus aus Singilia Barba vor,⁶³ deren Wortgebrauch alles andere als ein Zufall ist: Die Abwehr eines Barbareneinbruches innerhalb des römischen Hispanien konnte dort nicht als *expeditio*, sondern nur als *bellum* betitelt werden. So können wir annehmen, daß auch das *bellum Mauricum*, das durch die Inschrift aus Liria bezeugt wird, ähnlich wie das *bellum Maurorum* um 177 ein Abwehrkrieg innerhalb des Imperium Romanum und kein Straffeldzug der Römer jenseits der Grenzen der mauretanischen Provinzen im Atlasgebirge oder an der nordwestafrikanischen Atlantikküste war, denn sonst müßten wir das Wort *expeditio* erwarten.

Nach allem, was wir von den Kriegen zwischen Rom und den Mauren wissen,

⁶¹ Vgl. dazu die Auswahl der Belege bei H. DESSAU, ILS III 1, p. 509 ff.

⁶² Siehe oben mit Anm. 26, 35 und 45.

⁶³ Siehe oben mit Anm. 47 und 48. Vielleicht können wir auch die Inschrift CIL VIII 12066 in der Form [*in bello*] *Maurorum* ergänzen und auf den gleichen Maurenkrieg beziehen, zumal diese Inschrift, in der auch von einer *expeditio Germ(anica)* die Rede ist, in die Zeit Mark Aurels zu gehören scheint.

liegt es also nahe, den Ausdruck *bellum Mauricum* auf einen der beiden Maureneinfälle in Hispanien unter Mark Aurel zu beziehen. Wenn man diese Feststellung gelten läßt, dann ist die Frage, ob der *primus pilus* beim ersten Maureneinfall im Jahre 171 oder anlässlich des zweiten Maureneinbruches um 177 den Tod gefunden hat, mit einem wohl hinreichenden Argument zu entscheiden. Wie erwähnt, fiel er so gut wie sicher als *primus pilus* der einzigen Legion Hispaniens, der *legio VII gemina*. Damit dürfte auch die These nochmals einigermaßen gestützt werden, daß er nicht in Afrika, sondern in Spanien gegen die Mauren kämpfte, denn die Beteiligung der *legio VII gemina* an Feldzügen in Mauretanien, mag sie auch durchaus denkbar sein, ist kaum zu belegen.⁶⁴ Wenn wir aber nur die Wahl zwischen den beiden Möglichkeiten haben, daß Potitus entweder im Jahre 171 oder um 177, in beiden Fällen in Hispanien, gegen den maurischen Feind den Helden-
tod erlitt, dann ist die Entscheidung nicht schwer: Wie eingehend ausgeführt wurde, nahm die *legio VII gemina* im Jahre 171, unter dem Befehl des P. Cornelius Anullinus, an der Vertreibung der Eindringlinge aus der Baetica aktiv teil und dürfte in diesem Krieg sogar die entscheidende Rolle gespielt haben; demgegenüber war die Legion an der Abwehr des zweiten Einbruches, die den Hilfstruppen aus der Mauretania Tingitana unter C. Vallius Maximianus zufiel, unbeteiligt. In der Inschrift aus Liria dürfte also der erste Maureneinfall in Hispanien im Jahre 171 als *bellum Mauricum* bezeichnet worden sein.

Beide feindlichen Invasionen, die Südspanien unter Mark Aurel trafen, galten demnach als «Kriege»; die erste hieß *bellum Mauricum*, die zweite – möglicherweise um die beiden Einfälle voneinander zu trennen – *bellum Maurorum*. Im Hinblick auf diese Terminologie besteht kein Zweifel darüber, ob die nach Hispanien eingedrungenen maurischen *rebelles* oder *hostes*, wie sie in den Quellen genannt werden, als innere oder als äußere Feinde Roms galten.⁶⁵ Ein *bellum Mauricum* und ein *bellum Maurorum* zählten als Kriege gegen auswärtige Feinde des Imperium Romanum, ähnlich wie etwa ein *bellum Dacicum* oder ein *bellum Marcomannorum Quadorum Sarmatarum*.⁶⁶ Zugleich wird durch die angeführte Terminologie

⁶⁴ Zitiert werden kann hierfür höchstens CIL VIII 20365 aus Sétif, eine fragmentarische Inschrift mit dem Textrest ---] *sig(nifer) leg(ionis) VII / gem(inae) fec(it)*, vielleicht aus der Regierungszeit des Antoninus Pius (M. BÉNABOU, a. a. O. 140). In Numidien hat die *legio VII gemina* viel deutlichere Spuren hinterlassen, siehe P. LE ROUX, a. a. O. 159.

⁶⁵ Zu dieser Frage vgl. P. LE ROUX, a. a. O. 375; dazu G. ALFÖLDY, Gerión 3, 1985 (im Druck).

⁶⁶ Zu dieser zuletzt erwähnten Formulierung mit dem Genitiv Plural der Völkernamen, ähnlich wie im Ausdruck *bellum Maurorum*, siehe ILS 9200. – Herr P. LE ROUX (Paris/Toulouse) hat mir freundlicherweise seine Ansicht mitgeteilt, daß der Terminus *bellum Maurorum* tatsächlich auf den Einbruch der *Mauri* in einem fremden Land wie Hispanien, der Terminus *bellum Mauricum* dagegen auf einen Krieg im eigenen Land des Feindes hinweisen müßte; nach seiner Meinung ist das hier behandelte *bellum Mauricum* nichts anderes als der Krieg in Mauretanien unter Antoninus Pius (P. LE ROUX, Gerión 3, im Druck). Abgesehen von dem, was in diesem Artikel über den Gebrauch der Termini *bellum* und *expeditio* ausgeführt wurde,

die Erkenntnis bestätigt, die schon angesichts der politischen und militärischen Maßnahmen Mark Aurels in beiden Kriegen deutlich geworden sein dürfte: Es handelte sich nicht um unerhebliche Wirren, die von kleineren Räuberbanden verursacht wurden, nicht nur um einen jeweils begrenzten *tumultus* oder *motus* wie in Mauretanien unter Hadrian,⁶⁷ sondern um regelrechte Kriege gegen Invasoren mit einer beachtlichen Schlagkraft. Selbst wenn die Zahl der Eindringlinge kaum sehr hoch war, und selbst wenn sie befestigte Städte wie etwa Singilia Barba vergeblich belagerten, waren sie, offenbar dank der von ihnen mitgeführten Pferde, beweglich und auch stark genug, um von der südspanischen Küste weit in das Binnenland vorzustoßen – ähnlich wie jene zunächst nur 400 und dann 6000 maurischen Reiter, die im Jahre 711 in der Geschichte der Iberischen Halbinsel eine neue Epoche einleiteten.⁶⁸

lehren uns die Parallelen, daß für die Bezeichnung eines Krieges gegen fremde Völker der Genitivus Pluralis und das Adjektiv unterschiedslos dienen können. Was zuerst den Gebrauch des Genitivus Pluralis anbelangt, zeigt uns gerade die erwähnte Inschrift ILS 9200, daß mit einer Formulierung wie *bellum Marcomannorum Quadorum Sarmatarum* durchaus ein Krieg auf dem eigenen Territorium des Feindes gemeint sein kann: Aus dieser Inschrift geht eindeutig hervor, daß der Aufmarsch gegen die genannten Völker durch das Feindesland erfolgte. In anderen Inschriften erscheint für die Bezeichnung des gleichen Krieges das Adjektiv; so heißt dieser Krieg sonst *bellum Germanicum*, *bellum Marcomannicum*, *bellum Sarmaticum* item *Suebicum*, *bellum Germanicum et Sarmaticum* o. ähnl. (siehe die Belege bei A. Dobó, *Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes*, 4. Aufl. [Budapest 1975] 94 ff.). Umgekehrt kann das Adjektiv, das aus einem Völkernamen gebildet wurde, einen Krieg auch dann bezeichnen, wenn sich dieser Krieg nicht auf dem eigenen Territorium des Feindes, sondern innerhalb der Grenzen des Imperium Romanum, eventuell weit vom eigenen Boden des Gegners, abspielte. So waren die Maßnahmen des Kaisers Verus im Jahre 168 in Mösien und in Dakien ebenso ein Teil des *bellum Germanicum* wie die Maßnahmen Mark Aurels im pannonischen Raum (CIL VI 1497 + 1549 = ILS 1094 + 1100, vgl. G. Barta, *Acta Class. Univ. Scient. Debrecen.* 7, 1971, 67 ff.); Q. Antistius Adventus diente um dieselbe Zeit als kaiserlicher Legat *ad praetenturam Italiae et Alpium expeditione Germanica*, wobei sich sein Tätigkeitsbereich auf die Ostalpen erstreckte (ILS 8977). Somit gibt es m. E. auch zwischen den Ausdrücken *bellum Maurorum* und *bellum Mauricum* keinen zwingenden Unterschied in dem Sinne, daß der Genitiv auf einen Krieg außerhalb Mauretaniens, das Adjektiv hingegen auf einen Krieg innerhalb Mauretaniens hinweisen mußte.

⁶⁷ Siehe oben mit den Stellen HA, H 5,8 und 12,7.

⁶⁸ J. ARCE, *Archivo Esp. de Arq.* 54, 1981, 109 f.

