



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

ELEKTRONISCHE PUBLIKATIONEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Dies ist ein digitaler Sonderdruck des Beitrags / This is a digital offprint of the article

Antonio F. Caballos Rufino – Armin U. Stylow La colección epigráfica de la Universidad de Sevilla

aus / from

Chiron

Ausgabe / Issue **44 • 2014**

Seite / Page **87–118**

<https://publications.dainst.org/journals/chiron/470/5078> • urn:nbn:de:0048-chiron-2014-44-p87-118-v5078.5

Verantwortliche Redaktion / Publishing editor

Redaktion Chiron | Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Amalienstr. 73 b, 80799 München

Weitere Informationen unter / For further information see <https://publications.dainst.org/journals/chiron>

ISSN der Online-Ausgabe / ISSN of the online edition **2510-5396**

Verlag / Publisher **Walter de Gruyter GmbH, Berlin**

©2017 Deutsches Archäologisches Institut

Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0

Email: info@dainst.de / Web: dainst.org

Nutzungsbedingungen: Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de).

Terms of use: By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de).

ANTONIO F. CABALLOS RUFINO – ARMIN U. STYLOW

La colección epigráfica de la Universidad de Sevilla

La Universidad de Sevilla, fundada en 1505, cuenta con un riquísimo patrimonio monumental y documental, acumulado a lo largo de los tiempos. Si bien los inmuebles históricos (entre ellos la antigua Fábrica de Tabacos, sede central de la Universidad, o la Iglesia de la Anunciación), la colección pictórica o el fondo histórico de la Biblioteca Central de la Universidad son suficientemente conocidos y valorados, otras colecciones resultan hoy prácticamente inéditas. Éste es el caso de la colección arqueológica, cuyo inventario y estudio ha emprendido en los últimos tiempos la Universidad de Sevilla, tarea a la que el presente trabajo pretende contribuir.

La colección arqueológica fue creada a partir de los materiales depositados en la Biblioteca de la Facultad de Letras en su antigua sede jesuítica de la Calle Villasís de Sevilla, gracias al impulso sobre todo de M. SALES Y FERRÉ y a las altruistas donaciones de benefactores entre los que se cuenta muy especialmente FRANCISCO DE PAULA CABALLERO-INFANTE Y ZUAZO.¹ Como resultado de ello, el 2 de octubre de

Este estudio ha sido llevado a cabo en el marco del Proyecto de I+D+i «La implicación imperial de las elites oriundas de las provincias hispanas y norteafricanas» del VI Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica (Referencia: HAR2011-29108-C04-01), cofinanciado con fondos FEDER.

Agradecemos la colaboración prestada por la Universidad de Sevilla en la persona de C. FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, Directora del CICUS de la Universidad de Sevilla y responsable de su patrimonio, los técnicos J. L. HOHENLEITER y M. ROMERO, J. BELTRÁN FORTES, Catedrático de Arqueología, y las arqueólogas A. DURÁN y E. ARNOLD. Agradecemos también a la arqueóloga M^a T. HENARES GUERRA su información sobre el inventario de la colección arqueológica del antiguo Laboratorio de Arte de la Universidad de Sevilla.

¹ FRANCISCO DE PAULA CABALLERO-INFANTE Y ZUAZO, nacido en La Habana el 9 de septiembre de 1847, estudió en la Universidad de Sevilla Filosofía y Letras y Derecho, doctorándose en ambas respectivamente en 1869 y 1870. Catedrático Auxiliar en la Universidad de Sevilla, pasó luego a la Universidad de Valencia, para instalarse de nuevo y definitivamente en Sevilla. Fue elegido miembro de la Real Academia Sevillana de Buenas Letras, en la que ingresó en 1872, siendo asimismo Correspondiente de la Real Academia de la Historia. Entre sus amistades se cuentan eruditos de la talla de FRANCISCO MATEOS-GAGO Y FERNÁNDEZ, ANTONIO MARÍA DE ARIZA y MONTERO-CORACHO y FRANCISCO DE PAULA COLLANTES DE TERÁN Y CAAMAÑO. CABALLERO-INFANTE reunió una amplia colección arqueológica y numismática, de la que, por donaciones, se nutrió ampliamente el Museo que se fue formando con fines docentes en la Universidad de Sevilla.

1898 fue creado oficialmente por su Rector el Museo Arqueológico de la Universidad, ubicado en la Facultad de Filosofía y Letras,² compuesto por un conjunto heterogéneo de materiales, resultado de las múltiples donaciones y de los variados orígenes de aquéllos. De esta antigua sede la colección pasó en 1954 a la nueva ubicación de la Universidad en la antigua Fábrica de Tabacos en la calle San Fernando, donde estuvo expuesta en las vitrinas del patio del denominado Laboratorio de Arte hasta fines de los años '70 del siglo pasado, en que fueron almacenadas las piezas, no sin haber con antelación sufrido lamentables pérdidas y deterioros.³

Los que firmamos este trabajo, contando con la colaboración de ANTHONY ÁLVAREZ-MELERO, SERENA ZOIA y MANUEL GALIANO SAAVEDRA, hemos realizado el estudio exhaustivo de los materiales epigráficos pétreos, aeneos y latericios de la colección en el Almacén de Patrimonio de la Universidad de Sevilla entre el 17 y el 23 de mayo de 2013, con revisión de detalles a comienzos de junio. Queda por llevar a cabo en un futuro el estudio de la colección de grafitos cerámicos procedentes de Cartagena, pendiente de inventario e identificación arqueológica de estos materiales. Excluimos asimismo de este trabajo, por su especificidad, la colección de marcas sobre ánforas.

La colección estrictamente epigráfica está compuesta por dos placas funerarias procedentes de Itálica, una cista de caliza y una urna de plomo funerarias de Carmona, una *fistula aquaria* de la ciudad de Roma, ocho estampillas impresas sobre *tegulae*, un opérculo, cuatro ladrillos y una placa decorada de época tardorromana o visigoda, que catalogamos individualmente a continuación.

1. Placa de Fructuoso

Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, N^o de inventario CAUS-552.

Mármol blanco, con vetas rojizas. Los bordes izquierdo e inferior son lisos, el inferior roto, el superior tiene marcas de fractura y el derecho está asimismo roto. Falta un fragmento en la esquina superior izquierda (Lám. 1). El reverso es alisado, con imperfecciones de la piedra, y se le ha labrado una rebaja longitudinal para facilitar el encastre de la pieza. Sobre la superficie del anverso se han depositado concreciones de cal. Mide 21,2 × 33,7 × 3,7 cm. Letras 3,7–2,7 cm. Las interpunciones son

² A pesar de la fecha de constitución de la colección, las primeras piezas no fueron formalmente depositadas hasta el 15 de marzo de 1899 (J. BELTRÁN FORTES – M^a T. HENARES GUERRA, *El Museo Arqueológico de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Sevilla* – en adelante citado como *El Museo Arqueológico* –, en J. BELTRÁN – M^a T. HENARES – R. HUARTE, *Un Museo en la Universidad. Colecciones Arqueológicas de la Universidad de Sevilla (siglos XIX y XX)*, 2012 – a partir de ahora citado como BELTRÁN – HENARES – HUARTE, *Un Museo*, 94 s.).

³ A fines del año 2012 fue inaugurada en la Capilla de Sta. María de Jesús, sede primigenia de la Universidad, una exposición con una selección de materiales de la colección arqueológica, que se vio acompañada de la edición del correspondiente catálogo, al que remitimos: BELTRÁN – HENARES – HUARTE, *Un Museo*, especialmente 89–129.

hederae esquemáticas, en la primera línea enmascaradas por las concreciones, más evidentes en la última.

· *D(is)* · *M(anibus)* · *s(acrum)* · / *Fructuosus* / *vix(it)* · *an(nis)* · *XVIII*, / *m(ensibus)* · *X* ·
Pius in suis. / *S(it)* · *t(ibi)* · *t(erra)* · *l(evis)* ·, *h(ic) s(i)t(us)* · *es-t* ·

1: D · M · S HERON DE VILLEFOSSE, D · M · S · HÜBNER;⁴ 2: FRVCTVOSVS · HÜBNER; 3: VIX · AN · XVIII · HÜBNER; 4: M · X · PIVS · IN · SVIS · HÜBNER; 5: STTL · HS · T · EST · HERON DE VILLEFOSSE, S · T · T · L · H · SI · EST HÜBNER.

La inscripción fue encontrada conjuntamente con las placas funerarias de T. Flavius Callistus⁵ y Lucretia Optatina⁶ en las excavaciones llevadas a cabo en marzo de 1890 por ARTHUR ENGEL,⁷ JORGE BONSOR y A. M^a ARIZA en la necrópolis italicense de Las Alcantarillas. HÜBNER tuvo conocimiento de su existencia y recibió el texto de este último, A. M^a ARIZA y MONTERO-CORACHO, quien aparece como propietario de la pieza por entonces.⁸

Si bien quienes la han recogido desde HÜBNER la daban por perdida, se la ha podido localizar formando parte de la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla,⁹ a cuyo antiguo Museo de la Facultad de Filosofía y Letras en la calle Laraña pudo buenamente, bien haber sido donada directamente por A. M^a ARIZA,¹⁰ bien llegar finalmente como parte de las piezas entregadas de antemano por aquél a otras instituciones.¹¹

Si bien A. CANTO la databa a mediados del siglo II, creemos que debemos retrasar su datación al siglo III.

⁴ A partir de la lectura de ARIZA. La lectura del texto por parte de HÜBNER es seguida por J. VIVES (ILER 3429), A. M^a CANTO (La epigrafía romana de Itálica, 1985, 408, n^o 113) y J. GONZÁLEZ (Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Volumen II: Sevilla, Tomo II: La Vega [Itálica], 1991 [citado a continuación como CILA, Sevilla] 446).

⁵ CIL II 6280 = GONZÁLEZ, CILA, Sevilla 443.

⁶ CIL II 6282 = CILA, Sevilla 464.

⁷ H. DE VILLEFOSSE, BSNAP 1890, 242, n^o 5 y FIDEL FITA, Noticias, BRAH 22, 1893, 478.

⁸ CIL II 6281. A. M^a ARIZA y MONTERO-CORACHO, nacido en Osuna en 1820 y fallecido en Sevilla en 1899, fue, entre otros cargos, secretario de la Diputación Arqueológica Sevillana y miembro de la Comisión Provincial de Monumentos de Sevilla.

⁹ BELTRÁN FORTES – HENARES GUERRA, El Museo Arqueológico, 118 con fig. 24.

¹⁰ La amistad de éste con F. CABALLERO-INFANTE buenamente puede explicar el ingreso de la pieza en la colección de la Universidad de Sevilla.

¹¹ BELTRÁN FORTES – HENARES GUERRA, El Museo Arqueológico, 118, proponen que pudiera proceder de la donación hecha al Ateneo y Sociedad de Excursiones de Sevilla.

2. Placa Anónima

Inédita. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 58¹² y nuevo inventario CAUS-553.

Placa de mármol blanco, brillante, con granos de mica visibles, traslúcido, características propias de las canteras de Almadén de la Plata (Sevilla). Rota arriba y a la izquierda. Borde inferior y derecho sólo desbastados, sin alisar (Lám. 2). Reverso liso pulimentado. (19,5) × (26) × 3,5 cm. Letras de 4,5 cm. Interpunción triangular.

----- / (vacat) + + / [---]ri · f · lib

De las letras de la primera línea sólo se ha conservado el arranque de sendas astas verticales. Cada una de las dos astas del final de la segunda línea pueden interpretarse, bien como I, bien como L. Proponemos interpretar al final del texto la fórmula *f(ecit) lib(enter)*, *f(ecit) lib(ens)*, o similares, antes que *[- - -]ri f(ili) lib(ertus)*.

Desgraciadamente lo escaso que se conserva del texto impide cualquier identificación personal. Por la tipología de las letras proponemos datarla en la segunda mitad o a fines del siglo II. Muy verosíblemente de Itálica, como la anterior placa funeraria que le acompaña en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla, tanto por el tipo de mármol y las características formales, como porque, en el tiempo en que se fue formando esta colección, Itálica era la principal cantera de piezas arqueológicas romanas en la región. Es probable que se incorporase en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla como parte de la extinta colección del Ateneo y Sociedad de Excursiones hispalense.

3. Cista de Fabia Maura

Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 284 = Inventario CAUS-597.

Cista cineraria¹³ de piedra caliza de color ocre claro pulida. Se ha conservado completa, sólo con algunos pequeños desperfectos propiciados por la poca dureza de la piedra. Contiene aún los restos de la cremación del cadáver de la difunta. La caja tiene forma rectangular, de 14,9 cm de altura, 34,8 de lateral más largo y 20,4 de lateral corto. Pies cuadrangulares en la base simulados por la labra de triángulos rehundidos cortados a bisel en los laterales, que aparentan así rematar en forma angular por la parte inferior. El borde tiene un saliente en forma de moldura perimetral al interior para encastrar la tapadera. Ésta, de 6,6 cm de altura, tiene forma de cubierta de templo a dos aguas, y moldura en los laterales, formando una especie de acroteras alargadas,

¹² Signatura del Laboratorio de Arte de la antigua Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Sevilla.

¹³ No «ollae cretaceae», como las describía HÜBNER, ni menos «olla de barro» como registra GONZÁLEZ.

en un lateral de sección semicircular, en el otro de sección cuadrangular (Láms. 3.1 y 3.2). La altura total de la cista cubierta con su tapadera es de 21,5 cm. Se trata de un modelo ampliamente documentado en la Bética,¹⁴ destacando precisamente el numerosísimo conjunto de cistas cinerarias procedentes de la necrópolis occidental de Carmona.¹⁵

Contiene en uno de los laterales de la parte superior de la tapadera, el de la acrotera semicircular y mirando hacia fuera,¹⁶ el siguiente texto inciso, con letras de 1,5 a 2,5 cm de altura (Lám. 3.3):

Fabiae · Q(uinti) · f(iliae) · Maûrae / (annorum) XXXII

La «F» y las dos primeras «A», con trazo oblicuo hacia abajo desde el interior del trazo de la derecha, son cursivas, mientras que el resto de las letras presentan asimismo rasgos de cursividad. Las dos últimas «A» sin travesaño. Nexo VR. Se había leído el numeral de la edad de defunción como XXXI; sin embargo en la piedra creemos que debe leerse XXXII, menos probablemente XXXIII.¹⁷

Procede de la necrópolis occidental de Carmona. J. DE DIOS DE LA RADA Y DELGADO, que recoge la lectura de F. FITA, escribió que fue encontrada «en un sepulcro o tumba no lejos del pozo, aunque sin poder precisar cuál fuere».¹⁸ HÜBNER interpreta que fue encontrada «*circa fontem Romanum*», que debe ser identificada¹⁹ con la fuente

¹⁴ L. FERNÁNDEZ FUSTER, Urnas cinerarias en la Bética, Crónica del VI Congreso Arqueológico del Sudeste español, 1951, 230–238. La pieza es muy similar, por ejemplo, a la urna de Fabia M. f. Aninna del denominado «Mausoleo de los Pompeyos» de Torreparedones (Baena, Córdoba), incluso tanto en la forma de los pies, como en la dualidad de las acroteras, una de sección rectangular y otra semicircular; aunque en ésta la tapadera tiene sección en forma de arco de circunferencia y no triangular y la inscripción está grabada en el lateral más largo y no en la tapadera (CIL II, 1586 = CIL II²/5, 410. Cfr. P. RODRÍGUEZ OLIVA, Las urnas del mausoleo «de los Pompeyos», en: J. BELTRÁN – J. MAIER – J. MIRANDA – J. A. MORENA – P. RODRÍGUEZ OLIVA, El Mausoleo de los Pompeyos de Torreparedones (Baena, Córdoba). Análisis historiográfico y arqueológico, 2010, 141–170; sobre la pieza citada véase en concreto 152 s., con fig. 10.

¹⁵ Donde se han documentado más de dos millares de urnas (FERNÁNDEZ FUSTER, cit. [nota 14] 231 s. y 237 s.; y M. BENDALA GALÁN, La necrópolis romana de Carmona [Sevilla], 1976, 107 s.). Si bien la mayoría son más elementales, talladas en piedra del alcor, también están documentadas, aunque en menor número, las que corresponden al modelo y dimensiones aproximadas de la aquí descrita (e. g. BENDALA, *ibid.*, vol. II, Láms. LXXVIII, 1 y 2).

¹⁶ Ello indicaría que, muy probablemente, así se habría colocado la cista en el nicho.

¹⁷ La piedra es muy blanda, por lo que trazos hoy visibles pueden ser resultado de afectaciones de la piedra posteriores al grabado del texto.

¹⁸ Necrópolis de Carmona, 1885, 173.

¹⁹ Así lo hacen BELTRÁN FORTES – HENARES GUERRA, El Museo Arqueológico, 93 ss. y especialmente, sobre la pieza, 96 (fig. 4) y 97.

excavada en 1873 por J. FERNÁNDEZ LÓPEZ y reencontrada en las excavaciones de 1998 en el Paseo del Estatuto de Carmona.²⁰

Tuvo la cista como suya ANTONIO CALVO Y CASSINI, vecino de Carmona, corresponsal en esta ciudad de la Comisión de Monumentos de Sevilla, quien llevó a cabo excavaciones en la necrópolis.²¹ Luego pasó a manos de F. CABALLERO-INFANTE, en cuya casa valenciana la vio HÜBNER en 1886. La registraron luego J. BONSOR²² y, siguiendo a HÜBNER, J. VIVES,²³ M. BENDALA²⁴ y J. GONZÁLEZ.²⁵ Se daba como perdida. Formó parte del amplio lote de piezas donado por F. CABALLERO-INFANTE a la Universidad de Sevilla a fines de 1898, de lo que queda constancia en el acta de la sesión de la Facultad de Filosofía y Letras del 8 de octubre de ese año.²⁶

La datación propuesta de la primera mitad del siglo I d. C. resulta plenamente coherente con la tipología de la cista y sus paralelos.²⁷

4. Urna funeraria de plomo

Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 164 = Inventario CAUS-598.

Urna cineraria de plomo. Ha desaparecido del interior el recipiente de cristal que contendría los restos de la cremación de la difunta. Cuerpo de forma cilíndrica. Conservada completa, con algunos aplastamientos por compresión desde la parte superior en forma diagonal y compresión lateral, mínimos desperfectos y escasa pérdida de masa, faltando ésta especialmente en la base (Lám. 4.1). Mide 24,6 cm de altura y 24,5 de diámetro. La tapa tiene forma convexa, alcanzando los 10,4 cm de altura. La altura total de la urna con la tapa colocada es de aproximadamente 31 cm.

En la parte exterior de la tapadera contiene la siguiente inscripción incisa en dos líneas con letras de 1,2–1,3 cm (Láms. 4.2 y 4.3):

F(abiae) M(arci) f(iliae) Fabulae / f(- - -).²⁸

1: *F()* o *P()* · *M(arci)* · *f(iliae) Fabulae* GONZÁLEZ, CILA, Sevilla 848; 2: letra F, no identificada hasta ahora.

²⁰ M^a L. LOZA AZUAGA, Documentos arqueológicos relacionados con el agua, en el ámbito suburbano de la «Puerta de Sevilla» de Carmo, Romula 1, 2002, 175–186.

²¹ J. I. RUIZ CECILIA – I. RODRÍGUEZ TEMIÑO – A. JIMÉNEZ HERNÁNDEZ – D. GONZÁLEZ ACUÑA, A tumba abierta. Una nueva mirada sobre la Necrópolis Romana de Carmona a través de viejas fotografías, 2011, 17.

²² G. BONSOR, The archaeological expedition along the Guadalquivir, 1931, 41, n. 7.

²³ ILER 2319.

²⁴ La necrópolis romana de Carmona (Sevilla), 1976, 102, n^o 12.

²⁵ CILA, Sevilla 851.

²⁶ BELTRÁN FORTES – HENARES GUERRA, El Museo Arqueológico, 118.

²⁷ FERNÁNDEZ FUSTER, cit. (nota 14).

²⁸ La propuesta de desarrollo *f(ecit)* sería congruente sólo de haberse explicitado el sujeto.

HÜBNER, en el registro de la pieza en 1889 para el CIL,²⁹ la describe como propiedad de F. CABALLERO-INFANTE, ubicándola en el domicilio sevillano de éste. Indica Itálica como lugar de procedencia, aunque carecemos de cualquier tipo de información de que hubiesen aparecido por entonces en Itálica monumentos funerarios con la tipología del que describimos. Desconocemos si la fuente sobre esta procedencia pudo ser el mismo F. CABALLERO-INFANTE, como parece verosímil inferir, o si este dato surge por atracción de la procedencia italicense de las dos entradas anteriores registradas en el CIL. Por su parte BONSOR afirma que se conservaba en el viejo museo de la necrópolis de Carmona, lo que, aunque no se explicita en su texto, hace suponer que la pieza, como la otra similar cuyo grafito también él allí transcribía y las cistas cuyos textos recogía a continuación, procede de la necrópolis occidental de Carmona, junto a la vía a Hispalis.³⁰ La constitución de la Sociedad Arqueológica carmonense y la inauguración de la Necrópolis de Carmona como monumento arqueológico tuvieron lugar en 1885.³¹ Allí se excavaron múltiples *columbaria*, documentándose plenamente el hallazgo de urnas funerarias de plomo con esta misma por lo demás común tipología.³² Tratándose de una institución de titularidad privada y dados los usos de la época, no sería excepcional que una pieza como la que describimos acabase en manos de F. CABALLERO-INFANTE.³³

La urna se daba por perdida. Sin embargo ha vuelto a aparecer formando parte de la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla, como pieza también donada por F. CABALLERO-INFANTE en 1898, con acta oficial de depósito en 1899.³⁴ Por ello llama la atención que BONSOR informase en una publicación editada en 1931 que la pieza formaba parte del museo de la necrópolis de Carmona.³⁵ No obstante, aún care-

²⁹ CIL II 6249, 11. La lectura de HÜBNER (CIL II, Índices, p. 1061) es correcta, salvo en lo que se refiere a la existencia de una F cursiva en una segunda línea, que había pasado desapercibida hasta ahora (Lám. 4.4).

³⁰ BONSOR, cit. (nota 22) (G. E. BONSOR, Expedición arqueológica a lo largo del Guadalquivir, versión castellana de G. CHIC GARCÍA y A. PADILLA MONGE, 1989, 74, n° 2). Está documentado el mantenimiento de correspondencia epistolar entre HÜBNER y BONSOR (J. MAIER, Epistolario de Jorge Bonsor (1886–1930), 1999; de HÜBNER a BONSOR: 26 s., carta n° 5, fechada en 1898; 28, carta n° 7, fechada en 1898; 29, carta n° 10, fechada en 1899; de BONSOR a HÜBNER: 40 s., carta n° 42, fechada en 1900).

³¹ RUIZ CECILIA – RODRÍGUEZ TEMIÑO – JIMÉNEZ HERNÁNDEZ – GONZÁLEZ ACUÑA, cit. (nota 21), 15 ss.

³² Véanse, e. g., las fotografías 04 y 05, fechadas ca. 1886, del catálogo de RUIZ CECILIA – RODRÍGUEZ TEMIÑO – JIMÉNEZ HERNÁNDEZ – GONZÁLEZ ACUÑA, cit. (nota 21), 68 ss. También BENDALA GALÁN, cit. (nota 15) vol. II, lám. LXXVII. 2. BENDALA no recoge esta inscripción en el repertorio epigráfico de la obra suya que acabamos de citar (vol. I, 101–105).

³³ Como se documenta en el caso de la urna descrita con antelación.

³⁴ BELTRÁN FORTES – HENARES GUERRA, El Museo Arqueológico, 93 ss. y especialmente, sobre la pieza, 96 (fig. 5) y 97 s.

³⁵ Vide supra. ¡Hipotético error por su parte, caso de que esta pieza hubiese estado inicialmente en el Museo de Carmona, habiendo olvidado que estuvo luego y antes de 1889 en manos de CABALLERO-INFANTE?

ciendo de documentación probatoria, seguimos considerando más verosímil que la urna procediese de Carmona.

Debe datarse en la primera mitad del siglo I d. C.

5. *Fistula aquaria del plumbarius Aurelius Florentinus*

Fistula aquaria de plomo de aproximadamente 17 cm de perímetro, rota en dos fragmentos, formaba parte del conjunto de piezas donado a la antigua Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE.

Fragmento A:

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 166 = Inventario CAUS-581.

La pieza mide 23 cm de longitud. Conserva restos de dos textos con letras en relieve. Las letras del primero miden 1,9 cm, las del segundo texto de 1,5 (E) a 1,7 cm (V).

Texto del anverso (Lám. 5.1): ... *doni · Tau*...

Texto del reverso (Lám. 5.2): ... *relius Florenti*+...

Fragmento B:

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 165 = Inventario CAUS-580.

La pieza mide 20,5 de longitud, conteniendo letras en relieve de 1,8 cm.

Texto (Lám. 5.3): ... *+uș fec*.

Ambos fragmentos, que no casan ahora bien debido al daño sufrido por la rotura, propiciado por la maleabilidad del plomo, pertenecerían a una pieza de unos 36,8 cm de longitud. Conjuntamente permiten restituir el siguiente texto:³⁶

... *doni · Tau*... / ... *relius Florentiñus fec*.

Se trataría así de un nuevo y hasta ahora desconocido ejemplar de una estampilla de fistula, procedente de Roma, perteneciente al *plumbarius* Aurelius Florentinus,³⁷ por lo que la fistula de la Universidad de Sevilla debe restituirse:

³⁶ Las + del reverso del fragmento A y del fragmento B contienen, respectivamente, la parte derecha e izquierda de la «N».

³⁷ CIL XV 7573; CH. BRUUN, A New Senator: Codonius Taurus c. v., ZPE 165, 2008, 287–290: AE 2008, 183. Cfr. CH. BRUUN, The Water Supply of Ancient Rome. A Study of Roman Imperial Administration, 1991, 340, n. 9. El mismo *plumbarius*, también, p. e., en CIL XV 7530: AE 2008, 252, en esta ocasión L. Semproni Rufiniani.

[Co]doni Tau[ri c(larissimi) v(iri)] // [Au]relius Florentinus fec(it).

Datada en época severiana.³⁸ En el inventario de la colección del antiguo Laboratorio de Arte se confirma esta procedencia romana,³⁹ así como se indica que se incorporó a la Universidad de Sevilla por donación de F. CABALLERO-INFANTE.

La colección epigráfica de la Universidad de Sevilla cuenta con un amplio conjunto de marcas sobre tégulas,⁴⁰ compuesto por ocho ejemplares, recortados para facilitar su uso docente. En los casos en que en las fichas de inventario de los materiales donados por F. CABALLERO-INFANTE se hace referencia a la procedencia, sistemáticamente se indica que proceden de Alcalá del Río (provincia de Sevilla), sede de la antigua Ilipa Magna (nº 8, 9, 10, 11 y 12 del presente catálogo, infra). Sin embargo esta procedencia sólo se puede considerar verosímil para la registrada con el nº 12 y meramente posible para el nº 13. Por el contrario, debemos desechar esta procedencia (vide infra) para los nº 6, 7, 9, que debieron venir importados de Roma, como incluso puede que también el nº 11, mientras que el nº 8, no documentado hasta ahora en este entorno, es también verosímilmente alóctono (vide infra ad loc.). Desconocemos la manera en que los fragmentos de tégula llegaron a manos de CABALLERO-INFANTE. Es posible que hubiesen sido adquiridas de quien le atribuyese esta procedencia ilipense, extrapolando la de algún ejemplar de la colección, para facilitar su venta.

³⁸ AE 2008, 252 = CH. BRUUN, Arch. Class. 59, 2008, 133 ss.

³⁹ En la correspondiente entrada del inventario del Laboratorio de Arte en un primer momento se había indicado Itálica como lugar de procedencia, tachándose luego este dato erróneo, remitiendo entonces de forma correcta a Roma. Este primer error puede deberse a la procedencia italicense del número de registro siguiente, LA 167, otra *fistula aquaria*, esta vez sí procedente de Itálica, que ya no forma parte de la colección.

⁴⁰ Carecemos de un estudio monográfico específico sobre las marcas latericias de las provincias hispanas, frente al amplio repertorio de estudios consagrados a la temática para Roma e Italia, desde la edición del CIL XV.1 por H. DRESSEL en 1891, el suplemento de H. BLOCH (The roman bricks stamps: not published in vol. XV, 1 of the Corpus inscriptionum latinarum: including indices to the Roman brick-stamps, 1967), la que sigue siendo obra de referencia del mismo (H. BLOCH, I bolli laterizi e la storia edilizia romana, 1968), los múltiples trabajos de E. M. STEINBY (entre ellos, desde sus Indici complementari ai bollo doliari urbani: CIL XV 1, 1987, a, por ejemplo, una interpretación genérica en L'organizzazione produttiva dei laterizi: un modello interpretativo per l'instrumentum in genere?, en: W. V. HARRIS, ed., The inscribed economy: production and distribution in the Roman empire in the light of «instrumentum domesticum», 1993, 139–143), los estudios de T. HELEN (Organization of Roman brick production in the first and second centuries A. D.: an interpretation of Roman brick stamps, 1975) o P. SETÄLÄ (Private domini in Roman brick stamps of the Empire: an historical and prosopographical study of landowners in the district of Rome, 1977), entre un amplísimo conjunto de otros repertorios y monografías sobre la temática.

6 y 7. *Fragmentos de téglas* EX PR(AEDIIS) Q(VINTI) SER(VILI) PVD(ENTIS)

6. Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 315 = Inventario CAUS-456.

Fragmento de tégula cerámica rota por todo su perímetro, de color rojizo, con desgrasante muy fino, conservando burbujas en la pasta, serrada y alisada por el borde derecho. (5,5) × (7,4) × 3,7 cm. Letras impresas sin cartela, de 0,9 cm de altura (Lám. 6).

...MSQVILG / ...QSERVPV̂DFA...

7. Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 316 = Inventario CAUS-457.

Fragmento de tégula cerámica rota por todo su perímetro, de color rojizo, con desgrasante muy fino, conservando burbujas en la pasta, serrado y alisado por el borde izquierdo. (8) × (4,5) × 3,1 cm. (Lám. 7).

...+MSQV+... / ...RVPV̂D+...

De la primera letra de la primera línea se ha conservado un trazo horizontal arriba, verosíblemente de una «T»; de la última el arranque de un asta vertical, verosíblemente una «I». De la última letra de la segunda línea sólo se identifica un asta vertical.

Originariamente la colección del antiguo Laboratorio de Arte de la Universidad de Sevilla contaba con tres ejemplares fragmentarios de esta marca, de los que uno (LA 317) se encuentra en paradero desconocido. Los fragmentos pertenecerían sin duda a sendos nuevos ejemplares de una bien conocida marca latericia de la que se han conservado múltiples ejemplares en Roma,⁴¹ cuyo texto completo dice:

T(ito) Atil(io) Tit(iano) M(arco) Squil(la) Gal(licano) co(n)s(ulibus) / ex pr(aediis) Q(uinti) Serv(ili) Pud(entis) fa(cit?) Fave(ntinus?)

Variantes de ésta, con SQVI CAL en lugar de SQVIL GAL y CL(audius?) CRE(scens) como *officinator*, también en Roma,⁴² Ostia⁴³ y Nápoles;⁴⁴ y con SQVIL GA en lugar de SQVIL GAL, *F(ecit)* en lugar de *FA(cit?)* y *officinator M(arcus) M(...)* V(...) en Roma,⁴⁵ Ostia⁴⁶ y Rávena.⁴⁷

⁴¹ CIL XV 1431, 1–9.

⁴² CIL XV 1430, 1–3 e *ibid.*, 1430, 5–8.

⁴³ CIL XV 1430, 4.

⁴⁴ CIL XV 1430, 9.

⁴⁵ CIL XV 1432, 1–4; *ibid.* 1432, 7–10 e *ibid.*, 1432, 12–14.

⁴⁶ CIL XV 1432, 5–6 y L. PAROLI et al., *Scavi di Ostia 12: La basilica di piana bella 1*, 1999, D.

⁴⁷ CIL XV 1432, 11.

La fecha consular nos lleva al año 127, cuando desempeñaron el cargo T. Atilius Rufus Titianus⁴⁸ y M. (Gavius) Squilla Gallicanus.⁴⁹ Q. Servilius Pudens está ampliamente documentado como *dominus* entre los años 123 y 129, propietario de las *figlinae Naeviana* y *Narniensis*, conociéndose nueve *offinatores* suyos.⁵⁰

Las marcas proceden de Roma, habiendo formado parte de la colección de F. CABALLERO-INFANTE, quien las donó a la Universidad de Sevilla.

8. Fragmento de tégula con marca EX PRO

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 320 = Inventario CAUS-455.

Fragmento cerámico de tégula color rojizo, con desgrasante fino.⁵¹ Rota o recortada por todo su perímetro y alisada. Dimensiones (5,3) × (9) × 3,6 cm. Marca rectangular impresa con texto incompleto y letras de 1 cm de altura (Lám. 8).

Ex pro...

Según el inventario de la colección del Laboratorio de Arte procede de Alcalá del Río, la antigua Ilipa, y fue donada a la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE.

El único ejemplo de marca impresa, bien conocida, al que verosímelmente puede corresponder el fragmento conservado, de la que se han conservado ejemplares procedentes de Roma,⁵² Volúbilis,⁵³ Alejandría y, en España, de La Alcudia de Elche⁵⁴ y de Jávea,⁵⁵ contiene el texto: *Ex prov(incia) / Mauretan(ia) / Caes(ariensi) Tub(usuctu)*.⁵⁶ La mauritana *Tubusuctu*, importante productora aceitera, donde Augusto había deducido la *Colonia Iulia Augusta*, es la moderna Tiklat (Argelia). La marca debe datarse a fines del II o comienzos del III.

⁴⁸ RE 2.2094.56.

⁴⁹ RE 7.871.24.

⁵⁰ SETÄLÄ, cit. (nota 40), 183–185; A. M. ANDERMAHR, Totus in praediis. Senatorischer Grundbesitz in Italien in der Frühen und Hohen Kaiserzeit, 1998, 429 s.

⁵¹ De ninguna manera pertenece a un ánfora.

⁵² CIL XV 2634,1; CIL XV 2635, 1–6; AE 1894, 155; AE 1908, 180 y AE 1981, 854.

⁵³ AE 1949, 63.

⁵⁴ HEP 9, 28.

⁵⁵ HEP 9, 47, ésta incompleta.

⁵⁶ Variantes *Tubus(uctu)* y *provinc(ia)*.

9. *Fragmento de tégula con marca LVP · Q*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 308 = Inventario CAUS-458.

Fragmento de tégula cerámica de color ocre, con desgrasante fino. Conserva los bordes originales a derecha e izquierda. Serrada en diagonal arriba y abajo, con bordes posteriormente alisados y restos de mortero en el inferior. (6,5) × 24 × 3,7 cm. Conserva dos veces la misma marca, la de abajo incompleta, sin marco, grabadas en paralelo, la una bajo la otra (Lám. 9).

LVP · Q

Documentada de antemano en Roma, procediendo uno de los ejemplares del Quirinal, se plantea como posibilidad una datación de comienzos del siglo II.⁵⁷ Correspondería verosimilmente a la *Figlina Quintanensis*, con antelación a que ésta, en el año 123 o poco antes, pasase a la familia de los *Annii Veri* oriundos de *Ucubi*.⁵⁸

En el inventario de la colección del Laboratorio de Arte se indica que esta pieza procedía de Alcalá del Río, la antigua *Ilipa*, habiendo sido donada a la Universidad de Sevilla por F. Caballero-Infante. Nos parece sin embargo prudente poner en cuarentena esta información, partiendo de la base de otros errores cometidos en la catalogación, que, de ser así, en este caso pudo venir propiciado por la existencia de otras marcas latericias de la colección de las que asimismo se indicaba que procedían de Alcalá del Río. Lo más verosímil es que, incluso, como otras piezas que donó F. Caballero-Infante a la Universidad, proceda de la misma Roma.

10. *Tégula con marca QFLQ*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 313 = Inventario CAUS-453.

Tégula cerámica de color ocre, con desgrasante fino y algunas burbujas. Serrada y alisada por todo su perímetro. (9) × (12) × 3 cm. Marca impresa rectangular de 3,2 × 8,4 cm. Letras de 1 cm de altura (Lám. 10).

QFLQ

⁵⁷ CIL XV 452.

⁵⁸ CIL XV 131 ss. Sobre los *Annii Veri* véase, e. g., A. CABALLOS RUFINO, Los senadores hispanorromanos y la romanización de Hispania (Siglos I–III). I: Prosopografía, 1990, por orden cronológico, nº 30, 31, 32, 25, 33, 26, 29 y 23. Se conocen más de una cincuenta de *offinatores* de esta *figlina Quintanensis*, que generó una extraordinariamente elevada producción. Sobre las propiedades de éstos en Roma y concretamente sobre sus *praedia Quintanensia* véase SETÄLÄ, cit. (nota 40), 56–58 y ANDERMAHR, cit. (nota 50), 145 s.

La última letra como alternativa podría ser también una «C» o incluso una «Q». Si la primera letra fuese efectivamente una O y no una Q,⁵⁹ entonces podría interpretarse el texto como *Officinae*, bien *L(...) O(...)*, *L(...) C(...)*, o *L(...) Q(...)*.⁶⁰ No encontramos paralelos, quedando abierta cualquier posibilidad de desarrollo del texto.

La pieza fue donada a la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE. Según el inventario de la colección del Laboratorio de Arte procede de Alcalá del Río, la antigua Ilipa. No obstante, ante la carencia de documentación probatoria de esta procedencia y visto que otros fragmentos de téglulas de la misma colección de las que también se decía que venían de Alcalá del Río tenían un origen diferente, debemos dejar también en cuarentena un origen ilipense para esta téglula.

11. Fragmento de téglula con marca B · SVLP

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 336 = Inventario CAUS-454.

Téglula de pasta ocre, con desgrasante grueso. Rota por todo su perímetro. (5,5/5) × (8,6) × 3 cm. Texto incompleto por la izquierda. Letras impresas muy regulares, de surco grueso y 2 cm de altura. Conserva en la parte superior la señal horizontal de la impresión de la estampilla conteniendo el texto en altorrelieve (Lám. 11).

... b Sulp...

El paralelo más próximo que hemos encontrado corresponde a la marca *Coss(...)* *Amb(...)* *Sulp(icianum)*, datada en época de Adriano y documentada ampliamente en muchos lugares de Roma y, entre otros, también en Ostia.⁶¹ Pero en estos casos se trata de los típicos sellos circulares sobre ladrillo.

Fue donada a la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE.⁶² Según el inventario de la colección del Laboratorio de Arte procedía de Alcalá del Río, la antigua Ilipa, tratándose de una referencia que no podemos certificar.

⁵⁹ Como parece deducirse de la existencia del tenue resto de un apéndice en diagonal hacia la derecha en la parte inferior de la letra.

⁶⁰ Fotografía y una sucinta mención, con transcripción como *OF·L·C[Q]*, en R. HUARTE CAMBRA y J. BELTRÁN FORTES, Catálogo, en: BELTRÁN – HENARES – HUARTE, Un Museo, 158.

⁶¹ CIL XV 583, 1–14. H. DRESSEL propone, e. g., desarrollar *Cossini*, *Cossoni*, *Cossuti*...; mientras que no se plantea el desarrollo de la abreviatura anterior; podríamos pensar, también e. g., en *Ambatii*, *Ambivii*, *Ambonii*, *Ambullii*, *Ambusti*, *Ambivuli*, *Ambiviani*...

⁶² Su fotografía y una sucinta mención, con transcripción errónea *B·SVULP*, en HUARTE CAMBRA – BELTRÁN FORTES, cit. (nota 60), 158.

12. Fragmento de tégula con posible marca $\hat{M}\hat{V}\hat{A}L\hat{P}\hat{H}\hat{I}L\hat{O}+\dots$

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 337 = Inventario CAUS-452.⁶³

Tégula cerámica de color ocre claro. Rota por todo su perímetro. (11,5) × (10) × 2,9 cm. Se aprecian las líneas de alisado de la superficie, tanto en anverso, como en reverso, en este último caso más profundas. Conserva bajo las letras la marca circular típica de muchas *tégulae*. Letras sin marco rectangular de 2,5 cm en el caso de la «L» a 2 cm en el caso de la «O» (Lám. 12).

De la última letra se conserva un arranque en diagonal a derecha, muy verosíblemente perteneciente a una «M». El texto, una vez resueltos los nexos, de tres letras el primero y verosíblemente de cuatro el segundo, lo restituimos como:

$\hat{M}(\text{arci})\hat{V}\hat{a}l(\text{erii})\hat{P}\hat{H}\hat{i}l\hat{o}m[\dots\dots]$ ⁶⁴

Según el inventario de la colección del Laboratorio de Arte procede de Ilipa (Alcalá del Río) y fue donada a la Universidad de Sevilla por F. Caballero-Infante.

Esta marca, inédita hasta ahora, debe vincularse a los diferentes ejemplares conocidos de la estampilla *M VAL FR*. HÜBNER publicó en 1889 la primera, procedente de Itálica y por entonces en posesión de A. M^a ARIZA, aunque transcribiéndola como *M L · FR*.⁶⁵ La segunda, que forma parte de la colección Lebrija y también procede verosíblemente de Itálica, fue publicada por uno de nosotros junto con una tercera, ésta de Ilipa.⁶⁶ El texto de esta última permite transcribir, interpretando un nexo de tres letras, *MVAL·FR*. A éstos añade S. ORDÓÑEZ una nueva marca, ésta vez procedente de Hispalis.⁶⁷ El que un ejemplar tenga ahora esta procedencia hispalense, sumado al hecho de que los anteriores venían de Itálica y de Ilipa, consolida la ampli-

⁶³ Su fotografía y una sucinta mención, con transcripción impropia *MAL·P[R]LO*, en HUARTE CAMBRA – BELTRÁN FORTES, cit. (nota 60), 158.

⁶⁴ Como posibles alternativas, sin salir de la Bética, a partir del repertorio de J. M. ABASCAL (Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania, 1994, 456 s.) y el banco de datos epigráfico de CLAUSSE y SLABY (EDCS): *Philom[eni] ?* (por *Philumeni*) (*Philomelus* en CIL II 5697 y *Philomela* en CIL II 1540 = CIL II²/5, 504); *Philom[etoris?]* (*Philometor* en CIL II²/14, 1439); *Philom[usi] ?* (*Philomusus* en CIL II 3022; AE 1980, 539 y AE 1982, 455; CIL II 5136; CIL II 2300 = CIL II²/7, 517; CIL II²/5, 1307 = HEp 2, 354 = AE 1988, 750). A título de mero ejemplo, se documenta un *L(ucius) Valerius Philomates* en el columbario romano de *Marcella* (CIL VI 4669).

⁶⁵ CIL II 6252, 14.

⁶⁶ A. CABALLOS RUFINO, *Minima Epigraphica*, Habis 34, 2003, 277–280 ss. y láms. 9 y 10. Cfr. AE 2003, 909 e HEp 13, 601.

⁶⁷ Concretamente de las excavaciones llevadas a cabo en La Encarnación, sin adscripción estratigráfica definida, S. ORDÓÑEZ AGULLA, Nota sobre tégulas de Hispalis, Itálica e Ilipa, en: *Ilipa antiqua. De la prehistoria a la época romana*. I Congreso de Historia de Alcalá del Río, 2007, 341–346.

tud de difusión de esta marca,⁶⁸ como también ejemplifica el caso tan extremo y bien conocido de las marcas de Petrucidius.⁶⁹

La propuesta que seguimos considerando más probable de desarrollo para las estampillas con *M VAL FR* sería *M(arci) Val(erii) Fr(ontonis ?)*.⁷⁰ La nueva marca, con idéntica abreviatura de *praenomen* y *nomen*, seguida de una bien marcada interpunción, como en el caso de las anteriormente citadas, y ahora con un nuevo *cognomen*, nos lleva a pensar en la existencia de un taller donde trabajaron al menos estos dos dependientes de extracción servil de un M. Valerius. Las características formales de las letras de una y otra marca permiten seguir considerando como verosímil su adscripción a la etapa de reorganización urbana resultado del fenómeno de las concesiones estatutarias de municipalidad en la transición de la República al Imperio.⁷¹

13. Fragmento de tégula con marca CÂNŪLEI

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 335 = Inventario CAUS-451.

Fragmento de ladrillo o tégula de color ocre-amarillento, desgrasante fino y superficie agrietada. Según la información del antiguo inventario de la colección, procedía de Itálica y fue donado a la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE. Roto arriba e izquierda. Borde original con bisel redondeado abajo, recto a derecha. (11) × (11) × 4,1 cm. Marco rectangular de 2,9 × 6,7 cm, conteniendo letras impresas de 1 cm de altura (Lám. 13).

Cânûlei

HÜBNER recogió en CIL II 4968, 18 = b esta marca de una pieza entonces en el Museo Arqueológico de Sevilla,⁷² y la registró conjuntamente con otras tres como «In amphorarum fragmentis repertis Italicae».⁷³ En el Supplementum (CIL II 6252, 12⁷⁴) volvió a inventariar esta marca, considerándola ya correctamente como impresa sobre *tegulae*, citando dos ejemplares. El primero de estos dos fue descrito por él el año 1881

⁶⁸ En contra de la suposición de CANTO, cit. (nota 4), de considerarlas todas italicenses.

⁶⁹ Sobre éstas, A. CABALLOS RUFINO, Genearcas en los procesos de integración del Bajo valle del *Baetis*, en: A. SARTORI – A. VALVO, eds., *Hiberia Italia – Italia Hiberia*, 2006, 410–412, donde se presenta un nuevo ejemplar carteiense de esta marca.

⁷⁰ La «I» (!) que pretende ver A. CANTO (HEp 13, 601) no es sino resultado de un exceso de presión de la matriz sobre el barro, lo que tantísimas veces se muestra en este tipo de marcas.

⁷¹ La insistencia de la normativa estatutaria en las exigencias a los colonos de poseer una vivienda tasada en un determinado número de tégulas, como se expresa paradigmáticamente en el texto de la LCGI XIII (A. CABALLOS RUFINO, *El nuevo bronce de Osuna y la política colonizadora romana*, 2006, 208 ss.) es tangible prueba de la revolución edilicia que debió operarse por entonces.

⁷² El primer volumen del CIL II fue editado en 1869.

⁷³ CIL II 4968, 17–20 (664).

⁷⁴ = CILA, Sevilla 584.

como conservado en casa de DEMETRIO DE LOS RÍOS en León, de quien tenemos un dibujo de la pieza.⁷⁵ El segundo en 1889, como perteneciente por entonces a la colección de ANTONIO MARÍA DE ARIZA y MONTERO-CORACHO.

Por último sabemos que una pieza con esta marca fue entregada al Museo Arqueológico Hispalense por la Comisión de Monumentos el 12 de marzo de 1880. Por el número de inventario,⁷⁶ sabemos que esta pieza debió formar parte del lote de materiales encontrados por I. de la Cortina en las excavaciones del ángulo oeste del foro de Itálica en 1839–40.

De todo ello no puede deducirse con certeza el número de ejemplares aparecidos. Si aceptamos sin más las informaciones escritas, habría que deducir la existencia de un primer ejemplar depositado en el Museo antes de 1869, otro que ingresó también allí en 1880, un tercero con D. DE LOS RÍOS en León en 1881, más el ejemplar propiedad de A. M^a DE ARIZA. Pero puede también que el ingresado en el Museo en 1880 fuese el llevado a León, a donde se trasladó D. DE LOS RÍOS ese mismo año, o bien que lo que poseía éste en León no fuese la pieza, sino sólo su dibujo.

En todo caso nada se sabía desde entonces y hasta ahora de ninguna de las marcas, consideradas como perdidas,⁷⁷ quedando sólo el dibujo de D. DE LOS RÍOS. La o las del Museo, o bien se perdieron antes o durante el traslado de éste a su actual sede en la sevillana Plaza de América o al menos no las hemos encontrado en sus actuales fondos.

Sin embargo el ejemplar que pertenecía a la colección de A. M^a Ariza debe de ser muy verosímilmente el que ahora editamos y habría sido en su momento donado a la Universidad de Sevilla por F. CABALLERO-INFANTE.⁷⁸

Datamos el epígrafe, por tipología de las letras, probablemente en la segunda mitad o a finales del siglo I a. C.⁷⁹ Durante la República tenemos que remontarnos al 171/170 a. C. para encontrarnos documentado a un Canuleius: L. Canuleius Dives, gobernador de ambas provincias hispanas,⁸⁰ que nada tendría directamente que ver con el per-

⁷⁵ F. FERNÁNDEZ GÓMEZ, Las excavaciones de Itálica y Don Demetrio de los Ríos a través de sus escritos, 1998, 249, Lám. 58; A. CABALLOS RUFINO, Implantación territorial, desarrollo y promoción de las elites de la Bética, en: Migrare. La formation des élites dans l'Hispanie romaine, 2006, 246; y, también de este último, Demetrio de los Ríos y la Epigrafía italicense, en: F. AMORES CARREDANO – J. BELTRÁN FORTES, eds., Itálica 1912–2012. Centenario de la Declaración como Monumento Nacional, 2012, 143, n° 3 y fig. 4. D. DE LOS RÍOS no incluyó datación al pie de la lámina que contiene esta marca; mientras que otras dos de sus cinco láminas epigráficas las fecha en 1860 y una tercera en 1872.

⁷⁶ N° Inventario M.A.S. 323–10.

⁷⁷ Así en CILA, Sevilla 584.

⁷⁸ Su fotografía y una sucinta mención, con lectura desarrollada inadecuadamente en nominativo, en HUARTE CAMBRA – BELTRÁN FORTES, cit. (nota 60), 158.

⁷⁹ Cfr. CABALLOS RUFINO, Implantación, cit. (nota 75), 246.

⁸⁰ Livio 42, 31, 9. Conocido, entre otros argumentos, por su papel en la fundación de la colonia de *Carteia*.

sonaje de la marca. Los Canuleii están poco documentados en la Bética durante el Imperio.⁸¹

14. *Opérculo*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura inventario CAUS-461.

Fragmento de pieza circular de cerámica gris con desgrasante grueso, presenta moldura exvasada al borde y anillo al interior de 11 cm de diámetro. Serviría verosímelmente de tapadera de ánfora. En la franja circular rehundida intermedia conserva letras de 1 cm de altura (Lám. 14).

---OCRAINO+---

Los rasgos de la última letra conservada permiten identificar verosímelmente ésta como una «F», si no una «P». Un leve rasgo horizontal sobre la «A» puede que permitan incluso identificar el signo como nexa AT.

Desconocemos el sentido del texto. La pieza no estaba inventariada en la colección arqueológica del antiguo Laboratorio de Arte, por lo que ignoramos, tanto su procedencia, como las circunstancias por las que pasó a formar parte del patrimonio de la Universidad de Sevilla.

15. *Ladrillo de Itálica con cuentas de fabricación*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Inventario CAUS-568.

Ladrillo de pasta beige de 5/6 × 2,5 × 22,5 cm de dimensiones. En uno de los lados mayores inscripción esgrafiada con punzón antes de la cocción, letras de 2/3,5 cm (Lám. 15). Hallado en Itálica, formaba parte de la colección de F. CABALLERO-INFANTE en Sevilla, donde lo describió HÜBNER en 1889; quien en el mismo año recibió otra descripción del mismo F. CABALLERO-INFANTE.⁸² De allí pasó a la Colección Arqueológica de la Universidad de Sevilla, donde se conserva.

III CCC LXVCHH VCC

Se trata probablemente de un albarán de alfar que acompañaría un envío de ladrillos, cuyas especificaciones concretas se nos escapan. Se fecha probablemente en los siglos I o II.

⁸¹ CIL II 1937 = AE 2006, 651 = HEp 15, 263 y AE 2006, 652 = HEp 15, 261, ambos procedentes de Casares (Málaga), ámbito que debió de adscribirse al territorio de Carteia (vide supra), con antelación a la constitución del municipio de Lacipo (véase S. BRAVO JIMÉNEZ, Un ejemplo de Epigrafía en *Carteia*: el pedestal de *Canuleia*, Almoraima 39, 2009, 233–252).

⁸² CIL II 6252, 16.

16. *Ladrillo tardorromano de ACINIPO (Ronda la Vieja, Málaga)*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 34 = Fac. Filos. y Letras 310 = Inventario CAUS-567.

Ladrillo de pasta amarillenta, fracturado en una esquina, de $5,5/6 \times 29,5 \times 15$ cm de dimensiones. Lleva en los cuatro lados textos con letras prominentes de $2,5/3$ cm, orientadas hacia la izquierda, aplicadas con molde antes de la cocción, y que se leen de derecha a izquierda.

Encontrado en Acinipo (Ronda la Vieja, Málaga), se conservó en Sevilla en casa de F. CABALLERO-INFANTE, donde en 1886 lo describió HÜBNER.⁸³ Pasó a la Colección Arqueológica de la Universidad de Sevilla, donde se conserva y donde está erróneamente inventario como procedente de Itálica.

16.1.– En uno de los lados mayores (Lám. 16.1): *Flav(ii) Demetriani*

16.2.– En uno de los lados menores (Lám. 16.2): *Flav(ii) Dem(etriani)*

16.3.– En el otro lado mayor (Lám. 16.3): *Ann(iae) Cassiae*

16.4.– En el otro lado menor (Lám. 16.4): *Ann(iae) C[assi]/ae*

Como HÜBNER leyó las inscripciones de Annia Cassia boca abajo, no entendió el texto.⁸⁴ Los dos personajes nombrados, quizá un matrimonio, eran probablemente propietarios de la *figlina*, e incluso puede que también del edificio al que iban destinados los ladrillos. El único argumento que podemos aducir como posible indicio cronológico es el nombre Flavius de Demetrianus, introducido en el siglo IV por la dinastía constantiniana y en uso hasta el siglo V como signo de rango social elevado.

17. *Ladrillo cristiano de las minas de Tharsis (Huelva)*

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 311 = Inventario CAUS 566.

Ladrillo⁸⁵ de pasta roja, de $5,5 \times 33 \times 16,5$ cm. Lleva en uno de sus lados mayores una inscripción hecha con molde antes de la cocción. Las letras prominentes muy nítidas, con marcados refuerzos en los extremos de los trazos, miden $1,5/2$ cm. El texto termina con una *hedera* con la punta hacia arriba y carente de pedúnculo (Lám. 17):

Diona cum filiis (hedera)

Lo conservaba F. CABALLERO-INFANTE en su casa de Sevilla, quien en marzo de 1889 le comunicó su descripción a HÜBNER, añadiendo que se había hallado «en algún

⁸³ CIL II 6253, 11 = IHC 433.

⁸⁴ Líneas 2 y 4 de su transcripción en CIL II 6253, 11.

⁸⁵ «Teja», según Caballero-Infante.

lugar de la Bética». HÜBNER lo publicó en CIL II 6253, 2 e IHC 434, y de él dependen DIEHL,⁸⁶ VIVES⁸⁷ y GONZÁLEZ.⁸⁸ Desde entonces era considerado como perdido, pero realmente había pasado a la Colección Arqueológica de la Universidad de Sevilla, donde se conserva. En el antiguo registro consta su procedencia de las Minas de Tharsis (Huelva).⁸⁹

HÜBNER y los que le seguían interpretaban la *hedera* final como una *omega*, pero mientras que él⁹⁰ restituía delante de ella un *alpha* y una *crux*, Vives optó por postular un *alpha* perdida delante de *Diona*. *Diona* parece ser el nombre femenino griego Dione; aunque J. VIVES ICERV 405 lo interpreta como una forma abreviada del masculino Dionysius,⁹¹ tal como aparece en el *Martyrologium Hieronymianum*⁹² para el día 14 de marzo.

El texto parece incompleto. Probablemente se habría completado por algún elemento verbal en otro ladrillo.⁹³ Debe fecharse en los siglos IV o V.

18. Ladrillo cristiano de Acinipo (Ronda la Vieja, Málaga)

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Signatura LA 592 = Inventario CAUS-565.

Ladrillo⁹⁴ de pasta blanquecina, fracturado en una esquina, de 4,5/5 × 28 × 18 cm. Lleva en los dos lados mayores sendas inscripciones idénticas con letras prominentes de 2,5/3,2 cm, que se leen de derecha a izquierda, impresas con molde antes de la cocción y parcialmente borradas (Láms. 18.1 y 18.2).

(cristograma) *Chioni vivas*

Ladrillos con varios tipos de inscripciones de (Flavius) Chionius⁹⁵ se han encontrado en muchos lugares de las campiñas cordobesa y sevillana, además de la Subbética malacitana;⁹⁶ pero no siempre son claramente identificables debido al parecido de sus

⁸⁶ ILCV 916A.

⁸⁷ ICERV 405.

⁸⁸ CILA, Sevilla 159.

⁸⁹ Fotografía y texto en HUARTE CAMBRA – BELTRÁN FORTES, cit. (nota 60), 164–165.

⁹⁰ En IHC 434, seguido por GONZÁLEZ.

⁹¹ Así, siguiéndole, F. SALVADOR VENTURA, Prosopografía de Hispania meridional. III-Antigüedad Tardía (300–711), 1998, 66, n° 98.

⁹² Ed. DELEHAYE-QUENTIN en Acta SS., Nov. II B.

⁹³ Cf., por ejemplo, IHC 431: *Aelia Elina cum filis gaudet subu[le] salva*.

⁹⁴ No teja, como lo describen HÜBNER y otros muchos autores.

⁹⁵ Para el nombre véase CIL II²/5, 461.

⁹⁶ Cf. CIL II²/5, índices 390. Adscritos a Ucubi: (CIL II²/5, 461 = HEp 8, 192; CIL II²/5, 462 = HEp 8, 193; CIL II²/5, 463a = HEp 8, 194a; CIL II²/5, 463b = HEp 8, 194b; CIL II²/5, 463c = HEp 8, 194c; CIL II²/5, 463d = AE 1986, 431 = HEp 8, 194d; CIL II²/5, 463e = HEp 8, 194e y CIL II²/5, 559); de Ostippo (CIL II²/5, 980 = CIL II, 4967, 35 = ILCV 857 = IHC 196 = ICERV 410 =

inscripciones y las deficiencias de las publicaciones. Por la multiplicidad de ladrillos y el ámbito de dispersión de éstos deben corresponder a un personaje de significación. A. U. STYLOW plantea la posibilidad de que se trate de un obispo,⁹⁷ como se dijo de personajes de otros ladrillos similares,⁹⁸ pero se certifica sólo en el caso de Marcianus.⁹⁹

El ladrillo en cuestión, con sus dos inscripciones idénticas en los lados mayores, debe ser el que HÜBNER viera en la casa sevillana de F. CABALLERO-INFANTE, sin información sobre su procedencia.¹⁰⁰ Fue donado por éste a la Universidad de Sevilla. Según el Inventario de la Colección Arqueológica de ésta, donde se conserva actualmente, fue hallado en Acinipo (Ronda la Vieja, Málaga).¹⁰¹ Otros ladrillos de esas mismas características se conservan en Osuna y en los museos arqueológicos de Sevilla y Nacional de Madrid. Debe fecharse en los siglos V o VI.

CILA, Sevilla 673 = CILA, Sevilla 1252 y CIL II²/5, 10); de Tucci (CIL II²/5, 206 = CILA, Jaén, 525); de Ventippo (CIL II²/5, 923); y de lugares no identificados de la provincia (CIL II²/5, 56a = HEp 8, 315; CIL II²/5, 56b = HEp 8, 316; CIL II²/5, 1349a = AE 1986, 330a; CIL II²/5, 1349b = AE 1986, 330b; CIL II²/5, 1349c = AE 1986, 330c y CIL II²/5, 1350 = HEp 8, 579).

⁹⁷ CIL II²/5, 461.

⁹⁸ A. U. STYLOW, ¿SALVO IMPERIO? A propósito de las placas ornamentales con la inscripción IHC 197 = 432, Singilis 2/2, 1997, 19–31. Personajes documentados en placas similares y a los que se puede asignar el mismo perfil, ciertamente individuos de prestigio pero de los que no se documenta explícitamente que sean obispos, aunque pudieran serlo, son Amazonius (de Ostippo: AE 1998, 741 = HEp 8, 415; Olaurum: CIL II²/7, 194a4; Ventippo: CIL II²/5, 922 = CILA, Sevilla 1254 = AE 1986, 331; Astigi: CIL II²/5, 1275; Lantejuela: CIL II²/5, 1131 = HEp 7, 857 = HEp 8, 435; Cañete de las Torres: CIL II²/7, 194a3 y 194b; y Bujalance: CIL II, 4967, 29 = CIL II²/7, 194a1 y CIL II²/7, 194a2), Sollemnis (la mayoría de los ladrillos a él referentes proceden de Ucubi: CIL II²/5, 556; CIL II²/5, 560a = CIL II, 4967,21; CIL II²/5, 560b; CIL II²/5, 560c; CIL II²/5, 560d; CIL II²/5, 560e; CIL II²/5, 560f = CIL II, 6253, 8 = IHC 448; CIL II²/5, 560g = CIL II, 6253, 5 = IHC 445; CIL II²/5, 560h y CIL II²/5, 560i; además de otros de Baena: CIL II²/5, 391b = CIL II, 4967, 22; Córdoba: CIL II²/7, 699; y de otro lugar no identificado en la provincia: CIL II²/5, 56c = HEp 8, 317), Ausentius (casi todos también de Ucubi: CIL II²/5, 469.470, CIL II²/5, 471a = HEp 8, 198 y CIL II²/5, 472 = CIL II, 6253,10 = IHC 450; menos uno de Corduba: ICERV 585), Imerius (varios ejemplares de Puente Genil: CIL II²/5, 905), o, incluso, Isidorus (CIL II²/5, 907; en referencia al obispo hispalense).

⁹⁹ Con la fórmula *Salvo epis(copo) / Marciano*, más o menos completa en ejemplares de Hispalis (CILA, Sevilla 163), Carmo (CILA, Sevilla 899 = HEp 7, 782), Lucurgentum (IHC 437 = ICERV 409 = CILA, Sevilla 1217 = AE 1986, 327 = HEp 7, 876 e HEp 9, 514), Urso (CILA, Sevilla 674 = HEp 7, 887 = CIL II²/5, 1110), y un último ejemplar verosíblemente de un lugar no identificado de la misma campiña sevillana (AE 2003, 937 = HEp 13, 644). I. VELÁZQUEZ analiza detenidamente la problemática en HEp 8, ad 192.

¹⁰⁰ CIL II, ad II 4967, 35 (pág. 1007) = IHC 196.

¹⁰¹ Fotografía y texto en HUARTE CAMBRA – BELTRÁN FORTES, cit. (nota 60), 164–165.

19. Placa decorada cristiana de Gilena (? , Sevilla)

Inédito. Colección de Patrimonio de la Universidad de Sevilla, Inventario CAUS 564.

Placa de pasta amarilla, de 35 × 22/22,5 × 5 cm. Presenta una decoración impresa con molde antes de la cocción, que se compone de un arco sobre dos columnas con sus capiteles rematado por una venera. En su interior se encuentra el cristograma XP entre las letras *alpha* y *omega*; encima de la «P» descansa un delfín. A los lados del arco hay media flor de ocho pétalos debajo de medio frontón que sale de los capiteles (Lám. 19; *cf.* Lám. 20: H. SCHLUNK y TH. HAUSCHILD). Debajo se incluye una inscripción con letras de 2,5 cm, que dice:

Utere felix fecet P(- - -)

La placa, junto con otras placas iguales, habría formado un friso continuo,¹⁰² dispuesto como zócalo de muro, menos probablemente como techumbre de artesanado, porque no presenta la característica separación del campo decorado de las zonas lisas superior e inferior con las que las placas descansaban sobre las viguetas en el caso de esa última función.

Se conocen cinco ejemplares de esa placa,¹⁰³ de los que sólo uno tiene procedencia. Según A. RECIO VEGANZONES,¹⁰⁴ fue encontrado «en la finca Porilla,¹⁰⁵ término de Gilena», topónimo desconocido por la gente local, pero que debería de corresponder, bien a la Hacienda de Ípora (término de Aguadulce), bien al cortijo de Ípora Baja (término de Gilena). Hoy este ejemplar está perdido. Otro fue visto por el mismo RECIO¹⁰⁶ en Osuna, en casa de F. FAJARDO MARTOS. Dos más se conservan en el Museo Arqueológico de Sevilla.¹⁰⁷ Puesto que todos los ejemplares, incluyendo el presente que se conserva en la Colección Arqueológica de la Universidad de Sevilla, fueron producidos con el mismo molde, deben de proceder del mismo lugar, la zona de Gilena (Sevilla), y probablemente del mismo monumento.

La inscripción no menciona al destinatario de esos ladrillos, a quien fueron entregados con la fórmula habitual de enhorabuena *utere felix* – «¡Que su uso de traiga suerte!» –, pero sí al fabricante (*fecet* es grafía vulgar por *fecit*), aunque sólo con la inicial *P(- - -)* de su nombre.¹⁰⁸ Para la segunda parte de la inscripción se han pro-

¹⁰² Cf. STYLOW, cit. (nota 98), 21, nota 12, y la reconstrucción de H. SCHLUNK – TH. HAUSCHILD, *Hispania Antiqua. Die Denkmäler der frühchristlichen und westgotischen Zeit*, 1978, 59 y 60 (fig. 38); aquí Lám. 20 con el presente ejemplar.

¹⁰³ CIL II²/5, 1019.

¹⁰⁴ «Baetica» paleocristiana y visigoda: Estepa y Osuna (Sevilla), RAC 54, 1978, 73.

¹⁰⁵ Tal vez «Iporilla».

¹⁰⁶ *Ibid.* nota 104.

¹⁰⁷ Signaturas REP 1981, 600 y 1981, 601.

¹⁰⁸ Paralelos de esta práctica se encuentran en ICERV 368 (Mérida) y 368a (Complutum); *cf.* también ICERV 367 (Oretum, de un edificio).

puesto lecturas diversas: *FELIX MEGETI*,¹⁰⁹ *FELIX IN* (cristograma),¹¹⁰ *FELIX FECETI*[- -].¹¹¹ Según PALOL, las placas serían de finales del siglo IV o ya del V.

Dpto. de Historia Antigua
Fac. de Geografía e Historia
Universidad de Sevilla
c/Doña María de Padilla, s/n.
41004 Sevilla
España

c/Islas Marquesas 35
28035 Madrid
España

¹⁰⁹ RECIO, cit. (nota 104).

¹¹⁰ P. DE PALOL, *Arqueología cristiana de la España romana, siglos IV–VI*, 1967, 265–266.

¹¹¹ C. MARTÍN GÓMEZ, *Placas decoradas de época paleocristiana y visigoda, con inscripción*, del Museo Arqueológico de Sevilla, *Museos* 1, 1982, 40–41, nº 11 y 12; J. GONZÁLEZ, *CILA*, Sevilla 162 a y b.



Lám. 1



Lám. 2



Lám. 3.1



Lám. 3.2



Lám. 3.3



Lám. 4.1



Lám. 4.2



Lám. 4.3



Lám. 5.1



Lám. 5.2



Lám. 5.3



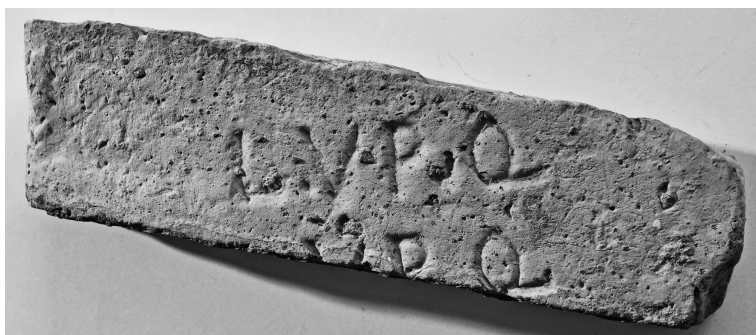
Lám. 6



Lám. 7



Lám. 8



Lám. 9



Lám. 10



Lám. 11



Lám. 12



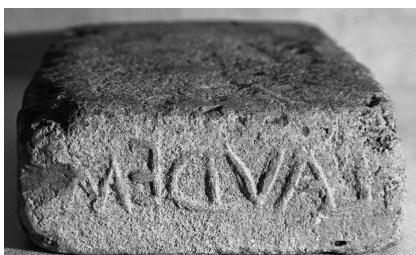
Lám. 13



Lám. 14



Lám. 15

*Lám. 16.1**Lám. 16.2**Lám. 16.3**Lám. 16.4*



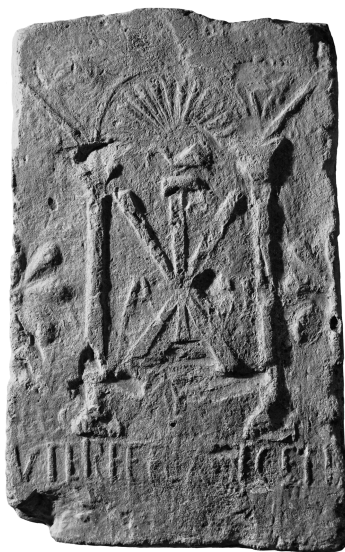
Lám. 17



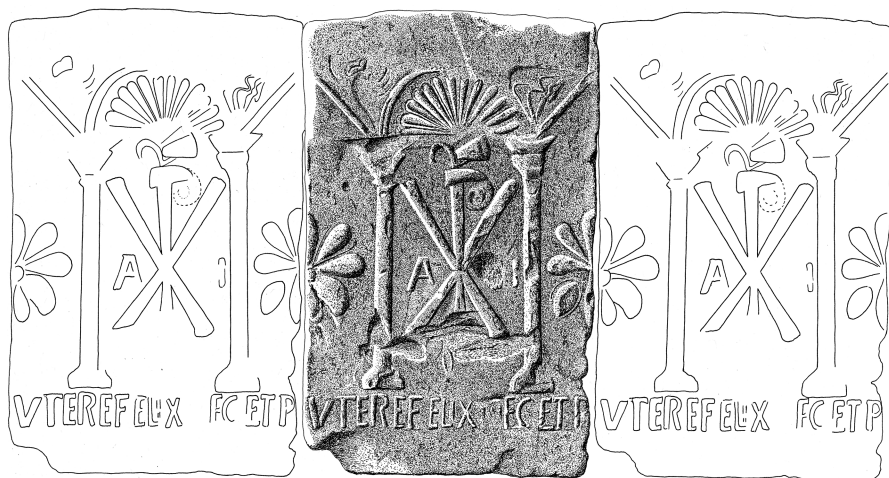
Lám. 18.1



Lám. 18.2



Lám. 19



Lám. 20