

MITTEILUNGEN  
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS  
ATHENISCHE ABTEILUNG



MITTEILUNGEN

DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

ATHENISCHE ABTEILUNG

BAND 133 · 2018



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN

VIII, 294 Seiten mit 131 Abbildungen

#### HERAUSGEBER

Katja Sporn und Reinhard Senff  
Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Athen  
Fidiou 1  
10678 Athen  
Griechenland

#### WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Martin Bentz, Bonn  
Emanuele Greco, Athen  
Klaus Hallof, Berlin  
Antoine Hermay, Marseille  
Wolf Koenigs, München  
Joseph Maran, Heidelberg  
Sarah Morris, Los Angeles  
Aliki Moustaka, Thessaloniki  
Andrew Stewart, Berkeley

© 2018 by Gebr. Mann Verlag · Berlin

ISSN: 0342-1295

ISBN: 978-3-7861-2819-9

Umschlagbild: Naxos: Pyrgos Chimarrou von Süden 1994 (Foto: Paros-Naxos-Archiv des Lehrstuhls für Baugeschichte der TUM; s. S. 219)

Einbandgestaltung: U. Thaler, S. Hoffmann

Satz: [www.wisa-print.de](http://www.wisa-print.de)

Druck und Verarbeitung: druckhaus köthen GmbH & Co. KG · Köthen

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung, vorbehalten.

Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form durch Fotokopie, Mikrofilm usw. ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Bezüglich Fotokopien verweisen wir nachdrücklich auf §§ 53, 54 UrhG.

Printed in Germany

Printed on fade resistant and archival quality paper (PH 7 neutral) · tcf



# Inhalt

- 1 KONSTANTINA KAZA-PAPAGEORGIOU –  
ELEFThERIA KARDAMAKI  
A Late Helladic III A1 deposit from Kontopigado, Alimos and  
processes of Mycenaeanization at Athens
- 59 HERRMAN J. KIENAST – ANDREAS E. FURTWÄNGLER  
Zur Datierung der beiden Dipteroi im Heraion von Samos.  
Die Ergebnisse der Ausgrabung von 1989
- 95 ELENA GAGLIANO  
Heracles, Theseus and Apollo *anadoumenos ten komen*. Three  
›Forgotten‹ Statues from the Athenian Agora
- 127 MAIRI GKIKAKI  
Das Amphiglyphon der Akademie
- 147 OLIVER PILZ  
Zwischen privat und öffentlich. Bemerkungen zum Asklepiei-  
on am Südabhang der Athener Akropolis und zum sogenann-  
ten Ärzterelief
- 173 GERHARD KUHN  
Bemerkungen zur Stoa Basileios
- 185 MARTIN LAMBERTZ – AENNE OHNESORG  
Hellenistische Türme und Turmgehöfte auf Naxos
- 239 RICHARD POSAMENTIR  
Die neue Hera: Ein Tempel für Livia auf Samos
- 293 Hinweise für Autoren



# Contents

- 1 KONSTANTINA KAZA-PAPAGEORGIOU –  
ELEFThERIA KARDAMAKI  
A Late Helladic III A1 deposit from Kontopigado, Alimos and  
processes of Mycenaeanization at Athens
- 59 HERRMAN J. KIENAST – ANDREAS E. FURTWÄNGLER  
On the dating of the two dipteroi in the Heraion of Samos.  
Results of the excavation of 1989
- 95 ELENA GAGLIANO  
Heracles, Theseus and Apollo *anadoumenos ten komen*. Three  
›Forgotten‹ Statues from the Athenian Agora
- 127 MAIRI GKIKAKI  
The Amphiglyphon of the Academy
- 147 OLIVER PILZ  
Between private and public. Observations on the Asklepieion  
on the south slope of the Athens Acropolis and on the so-  
called Doctors' Relief
- 173 GERHARD KUHN  
Some remarks on the Stoa Basileios
- 185 MARTIN LAMBERTZ – AENNE OHNESORG  
Hellenistic towers and farm towers on Naxos
- 239 RICHARD POSAMENTIR  
The new Hera: A temple for Livia on Samos
- 293 Information for authors



# A Late Helladic III A1 deposit from Kontopigado, Alimos and processes of Mycenaeanization at Athens

KONSTANTINA KAZA-PAPAGEORGIOU – ELEFThERIA KARDAMAKI

Ein Späthelladisch-III-A1-Befund aus Kontopigado, Alimos, und Prozesse der Mykenisierung in Athen

**ZUSAMMENFASSUNG** Ausgrabungen in Kontopigado, Alimos, haben bedeutende neue Anhaltspunkte für die in stratifizierten Siedlungsbefunden in Attika und Südgriechenland selten zu findende Keramikphase SH III A1 erbracht, die hier detailliert besprochen werden. Das Warenspektrum der bei der Auffüllung einer flachen Grube deponierten Keramik steht in deutlichem Kontrast zu dem der anschließenden mykenischen Besiedlungsphasen. Am auffälligsten ist das fast ausnahmslose Fehlen von mit Mustern bemalter mykenischer Keramik, einer Gattung, die in der Phase SH III A1 andernorts bereits gängig war. Im Vergleich mit der in der unmittelbar anschließenden Phase verwendeten Keramik sind Veränderungen zu beobachten, die im Hinblick auf den allgemeinen Prozess der Mykenisierung diskutiert werden. Ferner ist festzustellen, dass sich verschiedene regionale Eigenheiten der SH III A2- und SH III B-Keramik in Athen entweder seit SH III A1 ungebrochen fortsetzten oder Eingang in die neu entstehenden Stile fanden.

**Schlagwörter** Kontopigado; Akropolis; SH III A1; polierte Keramik; Mykenisierung.

**ABSTRACT** Important new evidence for the pottery phase LH III A1, rarely represented in stratified settlement deposits in Attica and southern Greece, has come from the excavations in Kontopigado, Alimos; it is discussed here in detail. The pottery, part of a dump discarded in a shallow pit, is characterized by a variety of wares and contrasts strongly with pottery traditions on the site in the subsequent Mycenaean occupation phases. The most striking feature is the almost complete absence of Mycenaean pattern painted pottery, a ware that by LH III A1 was already common in many regions. The changes observed in the pottery consumed in the immediately following phase are discussed with regard to the general processes of Mycenaeanization. Moreover, several regional features, characteristic of the LH III A2 and LH III B pottery at Athens, were continued from LH III A1 either unchanged or were integrated into the new styles.

**Keywords** Kontopigado; Acropolis; LH III A1; burnished pottery; Mycenaeanization.

Ένα υστεροελλαδικό III A1 εύρημα από το Κοντοπήγαδο, στον Άλιμο, και διαδικασίες εκμυκηναϊσμού στην Αθήνα

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Οι ανασκαφές στο Κοντοπήγαδο, στον Άλιμο, ανέδειξαν νέα σημαντικά στοιχεία της σπάνια αντιπροσωπευόμενης κεραμικής φάσης ΥΕ III A1 σε στρωματογραφημένα οικιστικά ευρήματα που βρέθηκαν στην Αττική και στην Νότια Ελλάδα. Στοιχεία, τα οποία σχολιάζονται εδώ λεπτομερώς. Το εύρος των κεραμικών αντικειμένων που εναποτέθηκαν στο γέμισμα ενός ρηχού λάκκου έρχεται σε άμεση αντίθεση με τις ακόλουθες μυκηναϊκές οικιστικές φάσεις. Το πιο έκδηλο χαρακτηριστικό είναι η σχεδόν χωρίς εξαίρεση έλλειψη μυκηναϊκής κεραμικής διακοσμημένης με μοτίβα, ενός είδους, το οποίο στην φάση ΥΕ III A1 ήταν ήδη συνηθισμένο σε άλλες περιοχές. Οι παρατηρούμενες διαφορές σε σύγκριση με την κεραμική, όπως χρησιμοποιείται στην αμέσως επόμενη φάση της, συζητιούνται, λαμβάνοντας υπόψη την γενικότερη διαδικασία του εκμυκηναϊσμού. Επιπρόσθετα, διαπιστώνεται ότι διάφορα τοπικά χαρακτηριστικά της ΥΕ III A2 και ΥΕ III B κεραμικής στην Αθήνα είτε συνεχίζουν αδιάσπαστα από την ΥΕ III A1 είτε εισάγονται σε καινούριες τεχνοτροπίες.

**Λέξεις-κλειδιά** Κοντοπήγαδο. Ακρόπολη. ΥΕ III A1, Στιλβωμένη κεραμική. Εκμυκηναϊσμός.

## INTRODUCTION

The following paper discusses a group of LH III A1 vessels and sherds from the Mycenaean settlement at Kontopigado, in the northeastern part of the area known as Trachones and lying 5 km south of the Athenian Acropolis<sup>1</sup>. The LH III A1 pottery assemblage was discovered within a shallow pit cut in the bedrock in the eastern part of the settlement (Building Complex II)<sup>2</sup>. The excavation there yielded layers of the EBA and LBA periods, but the architectural remains were in a poor state of preservation due to soil erosion. From the Mycenaean structures, the walls of an elongated building with a northwest-southeast orientation and subdivided into rooms has survived, but no substantial floor deposits were discovered. Later Mycenaean walls, assigned to structures with different orientation, appear to exist as well.

The LH III A1 pottery discovered in the rock-cut pit (Pit VIII) represents a homogenous group basically without later contamination. Although the deposit cannot be readily connected to any house remains, it is of no less significance, as it allows us to trace the earliest Mycenaean occupation at the site to the beginning of the 14<sup>th</sup> century. Moreover, it adds important new knowledge to the understanding of a phase still very little known from settlement contexts and it helps us reconstruct the development of the pottery production in the wider region of Athens or Attica during 14<sup>th</sup> century B.C. The new deposit is characterized by a wide range of wares and fabrics of local and non-local provenance, quite unknown at this level of quantity from later phases of occupation at the site. One striking aspect is the extreme rarity, perhaps even absence, of the pattern painted Mycenaean pottery: this seems to have played no significant role in the assemblage under discussion, contrary to what is known from contemporary settlements in other regions<sup>3</sup>.

## BUILDING COMPLEX II

The Building Complex II extends over the southeastern part of a hill largely disturbed by the modern construction of roads (e.g. Vouliagmeni Avenue; *fig. 1*)<sup>4</sup>. On the remaining part of the hill, where Building Complexes I and II are located, a 2–3 m thick fill had accumu-

The authors would like to thank the director Stella Chrysoulaki and the staff of the Ephoreia of the Piraeus for their support and help through our study. The authors have benefited from fruitful discussions with Jerry Rutter and Vasco Hachtmann and for this we would like to express our warmest thanks. The study of the material was made possible through the generous support of INSTAP (The Institute for Aegean Prehistory). For the difficult task of improving our English we are greatly indebted to Don Evelyn. Last but not least, we are grateful to the anonymous reviewers who helped us improve our paper with their useful comments and suggestions.

The following abbreviations are used throughout the paper, in addition to those commonly employed under DAI guidelines:

AAS . . . Atomic absorption spectroscopy  
 NAA . . . Neutron activation analysis  
 EH . . . Early Helladic  
 MH . . . Middle Helladic  
 LH . . . Late Helladic  
 EBA . . . Early Bronze Age  
 MBA . . . Middle Bronze Age  
 LBA . . . Late Bronze Age

<sup>1</sup> Trachones is a toponym mainly known from the ancient theater of Euonymos, see Hope-Simpson – Dickinson 1979, 206 F15, and the more extensive bibliography in Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 197 n. 2. At two places at Kontopigado, both on the west axis of Vouliagmeni Avenue and 300 m apart from each other, residential and workshop remains were discovered during rescue excavations by the Archaeological Service. See Kaza-Papageorgiou 1987, 68 f.; Kaza-Papageorgiou 1993, 66–69 figs. 2, 3; Kaza-Papageorgiou 2001–2004, 465–467. See also Kaza-Papageorgiou et al. 2011; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017; Kaza-Papageorgiou 2016, 94–96, 100–113; Kardamaki 2012/2013, 47–55.

<sup>2</sup> Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 145 plan 1.

<sup>3</sup> See French 1964 (Atreus Bothros, Mycenae); Martin 1992 (Nichoria); Frizell 1980 (Asine, LH II C / LH III A1); Catling 2009a and b (Menelaion, LH II C / LH III A1); Vitale 2013 (Mitrou). For discussion, see Kardamaki 2017.

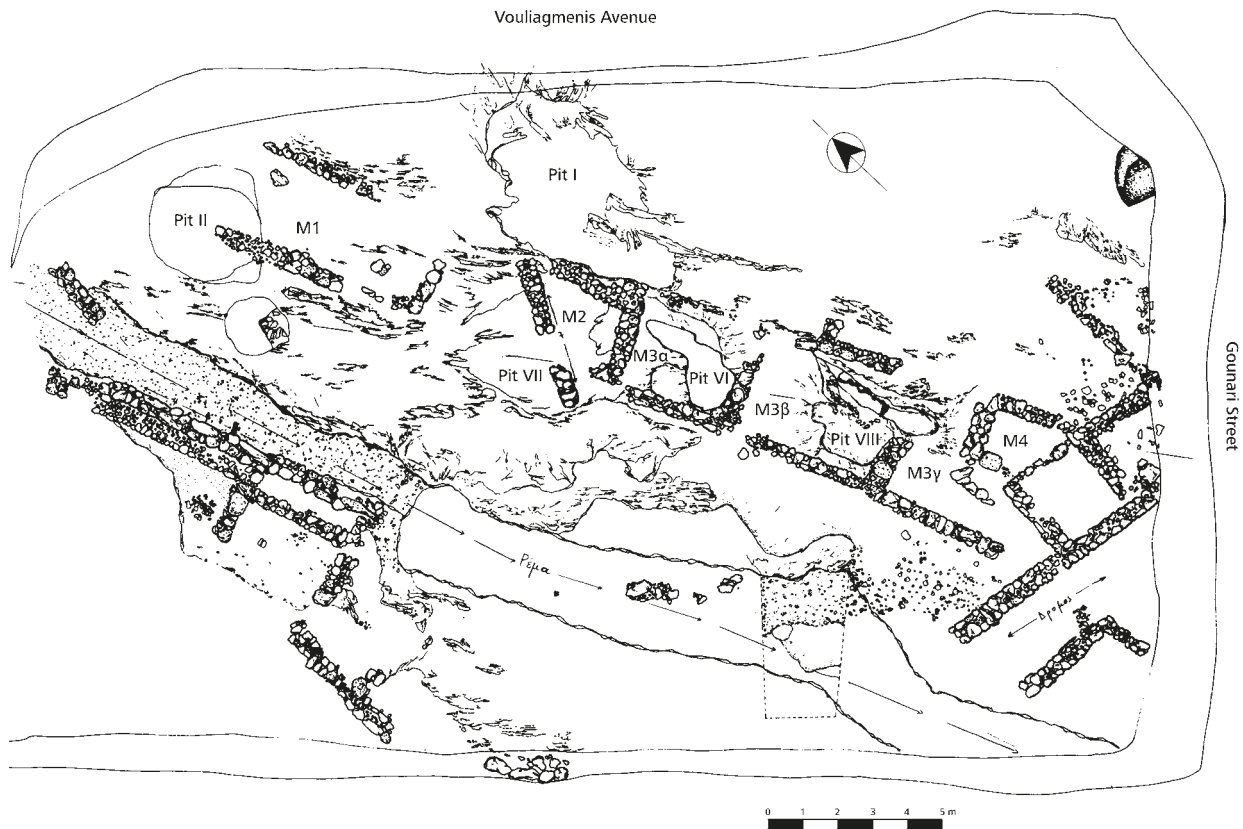


Fig. 1 Building Complex II with Mycenaean houses (M1–M4) and Pit VIII under Room M3β

lated from the construction works of the adjacent modern roads. After the removal of this fill, a 20–40 cm thick layer, containing mainly Mycenaean as well as EH and a very few Classical sherds, came to light. This had covered the Mycenaean and EH wall remains that appeared at approximately the same level. The latter walls are mainly preserved in the northeastern and southeastern part of the Building Complex I, whereas its central part is occupied by buildings of the Mycenaean period. Some of the EH walls seem to have been used also during the LBA. Thus, the earliest occupation in the area is represented by the EH I fill of a stream, partly artificially aligned, and a series of pits (Pits I. III) opened in the previously leveled natural bedrock. Besides pottery, the EH I fill contained obsidian blades and cores, as well as metallurgical objects (a mold), suggesting that during this period workshop activities took place on the hill<sup>5</sup>. The EH II wall remains that succeeded the filling in of the stream and the pits seem to belong to houses: there is evidence here for the use of seals<sup>6</sup>.

At Kontopigado, MBA pottery is sparse; the same is true for the LH II pottery. A dense occupation is attested again only from the 14<sup>th</sup> century B.C. (LH III A) onwards down to LH III C Early 1<sup>7</sup>. Although the whole area belonged to the Euonimos deme and was occu-

<sup>4</sup> Kaza-Papageorgiou 1993, 66–69 figs. 2. 3; Kaza-Papageorgiou 2006, 31–34.

<sup>5</sup> The importation and processing of obsidian has been postulated also for Ayios Kosmas (Mylonas 1959, 15. 162 f.)

<sup>6</sup> CMS V, Suppl. 3, 2, no. 306.

<sup>7</sup> For LH III A2, see Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 43 fig. 28; 49–51 fig. 29. 52. There are various room deposits from different building phases that have been assigned to LH III C Early 1 (see Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 30–42 figs. 21–27).

Some sherds that could date to LH III B appear mainly in fills or floors (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014, 86 fig. 17, 36. 37; 89; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 34 fig. 21, 55; 35 fig. 22, 71) but layers assigned exclusively to LH III B1 or LH III B2 based on the criteria from the Argolid have not been identified. This has been interpreted as evidence for the existence of regional styles throughout the greater part of LH III B – and even LH III A2 – rather than an occupational hiatus (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 61–66).

pied again from the 8<sup>th</sup> century, the hill of Building Complexes I–II was not used for habitation in the Classical period.

## THE STRATIGRAPHY

During the LBA, there are three building phases in the Building Complex II (*fig. 1*). To the latest one belong the remains of a small room (M4) whose walls rest on a fill extending to the north and covering the walls of the elongated Building M3. Further to the north the remains of two other rooms – M1 and M2 – exist, of which M2 belongs to an earlier phase than Building M3. The latter structure has an internal subdivision, creating rectangular rooms of roughly equal (?) size (Rooms M3 $\alpha$ –M3 $\gamma$ ). The exterior walls of M3 and M1 rest on the natural bedrock, but their partition walls are placed on top of a fill (see below; *fig. 2, 2*). The layer that covered the walls and rooms of Building M3 (in the interior of the rooms up to a level of approximately 10 cm below the preserved surface of the partition walls) was in parts very hard and contained a large amount of pottery, mainly fragmented. The latest pottery dates to LH III B or LH III C Early, but many sherds have been assigned also to LH III A2 (basket 136). Under this layer and close to the southeast end of Room M3 $\beta$ , a structure consisting of stone slabs appeared: it was resting on a roughly triangular stone foundation with rounded corners (*fig. 1*). There is no evidence of how the stone slabs were used, but this structure possibly marks the level of the original and now lost floor of Room M3 $\beta$  (*fig. 1*). The stone foundation and partition walls of Building M3 were enveloped in a 35 cm-thick layer consisting of a large amount of well-packed small stones, red soil and a very large number of sherds (*fig. 2, 2*). The pottery from this fill (baskets 156. 157) dates to LH III A2, but is possibly contaminated with later material. This very same fill was also detected within some rock cut pits under Rooms M1–M3 $\gamma$  (Pits II. VI. VII. VIII). However, in case of Pit VIII under Room M3 $\beta$  this fill was observed only in the higher parts of the pit: it sealed the LH III A1 pottery deposit that will be presented below. Pit VIII has an irregular form: it measures roughly 5 m<sup>2</sup> in area, with almost vertical sides to the north and west. Across the east side of the pit runs a narrow groove in the bedrock that is almost 50 cm deeper than the rest of the bottom surface of the pit (*figs. 1, 2, 1*). The fill of Pit VIII represents the only LH III A1 closed deposit discovered thus far in Kontopigado.

## THE POTTERY

A total of 155 diagnostic pottery sherds and vessels was recorded from the bottom and lower levels of Pit VIII. The contents of the pit were collected in nine pottery baskets but there was no differentiation in the soil<sup>8</sup>. Parts of 18 vessels (11.6 % of the total) consist of sherds exhibiting joins between these nine pottery baskets, whereas 17 further such cases (11 % of the total) had joins with sherds from higher levels. The latter phenomenon rather suggests that the fill of the pit originally had a greater depth and that its higher levels were disturbed in the course of later activities. Special mention is made of pottery basket 349 that comes from the highest part of the LH III A1 deposit. The presence of fine plain Mycenaean sherds here appears to be more frequent than usual, which indicates that basket 349 probably contains some later material. Many of the fragmentary vases preserve a good part of

<sup>8</sup> Basket nos. 300. 326. 347. 348. 349. 350. 353. 354. 355.





Fig. 2

1. Pit VIII after excavation from west (in the center of the photo) –

2. North wall of M3α resting on the layer with small stones and red soil that covered the pits under the Mycenaean building

their original profile; indeed four vessels are almost wholly mended or preserve their full profile (*figs.* 4, 31; 5, 32; 6, 56). Of the total, 21 % is made up from small sherds and another 16 % by bigger pieces<sup>9</sup>. Almost 19 % of the rim fragments (86) preserve more than 20 % of their rim circumference. The majority of the pottery shows traces of abrasion from use on the exterior rim, exterior and interior base and once on the exterior belly where was the maximum diameter. The traces of wear take the form of small vertical and parallel scratches<sup>10</sup>. Based on the above, it seems possible that a large part of the material had been in use at the time of its deposition. The largest part of the material comes from open vases (56 % of

<sup>9</sup> For the differentiation between small (<5 cm), medium (5–10 cm) and big (>10 cm) sherds, see Stockhammer 2008, 70.

<sup>10</sup> Cf. Lis 2013, 9 fig. 2, 4; 9 for similar scratches on vessels from Lefkandi, Phase 1a that can be associated with the function of scooping.

the total assemblage and 63 % of all fine wares, excluding the cooking pottery), as is commonly the case with settlement refuse<sup>11</sup>.

### Pottery wares in Pit VIII

The most conspicuous aspect of the assemblage is the large variety of the pottery wares identified (*tab. 1*). This diversity of the material contrasts with the relatively homogeneous character of the pottery known from later deposits on the site. In total there are more than 13 pottery wares identified, but not all have a statistically meaningful percentage and some are so rare that they probably are residuals from earlier times (plain burnished, dark burnished, gray Minyan). The following wares are the most common: solidly painted and burnished, solidly painted and unburnished<sup>12</sup>, solidly painted lustrous (or Mycenaean monochrome), Mycenaean pattern painted (lustrous painted), Mycenaean fine plain, Aeginetan matt painted, Aeginetan with iron-based paint – and either dull or lustrous appearance<sup>13</sup> –, Aeginetan bichrome and Aeginetan cooking ware. Finally, there are rare sherds of non-Aeginetan cooking fabrics, as well as some from plain, medium-coarse wares. A broad division of fine, medium-coarse and coarse is followed in describing the texture of the clay<sup>14</sup>.

The most frequent wares come from the solidly painted burnished and unburnished pottery (approximately 60 %; *tab. 1*). All the other wares are rarer, which in some cases may be because of their function. The Aeginetan painted ware, for instance, appears only with large closed shapes, which are in general more rarely encountered in settlement contexts. Following the solidly painted burnished / unburnished pottery, the next most frequent ware is represented by the Aeginetan cooking pottery (10 %); non-Aeginetan cooking sherds are very rare. The Mycenaean monochrome, fine plain and pattern painted pottery together comprise 17 % of the total, but the pattern painted / linear painted sherds are not represented according to the statistic of the rims. Sherds of the latter category are very fragmented: almost all are of a fine clay that in terms of color and consistency is different from the rest (see below).

In the case of the burnished pottery, the surfaces exhibit horizontal or diagonal – but very rarely vertical – burnishing marks that produce alternating stripes of lustrous and duller areas (*fig. 15*). In some vessels the burnishing marks are only partially visible on the exterior or interior surface. The paint is usually red or reddish-yellow (2.5 YR 6/6 and 5 YR 5/6); sherds with dark or black paint are rare exceptions (*fig. 3, 11; 15*). The solidly painted and burnished pottery from Kontopigado is probably similar to the so-called Acropolis Burnished ware<sup>15</sup> and the red burnished and wheelmade pottery from Kiapha Thiti (Maran's

<sup>11</sup> Mountjoy 1993, 120.

<sup>12</sup> Our classification of the surface treatment according to ›burnished‹, ›unburnished‹, ›polished / lustrous‹ follows Gauß – Kiriati 2011, 34. The terminology ›solidly painted‹ has been equally adopted from Gauß – Kiriati 2011, 34. 166–169. 202. 232–234: such exists since EH III at the pottery from Kolonna on Aegina. No distinction, however, is made here between dark and red colored surfaces and the same color (gray) is used here in the drawing conventions for both dark and red painted burnished / unburnished fragments (cf. Gauß – Kiriati 2011, 520 f. figs. 142, KOL 54–KOL 53; 142, KOL 51–KOL 48 where the drawings of vases with red paint have a gray-colored fill and those with dark surfaces a black-colored fill). In the LBA material studied by Gauß – Kiriati 2011, 233 there exists only solidly painted burnished and red during LBA.

<sup>13</sup> For a recent discussion of MH dull painted in Mitrou, see Hale 2014, 40 fig. 3 (lower row). 46–50.

<sup>14</sup> Following Rutter 1995, 53–55. Also, the four-point scale for describing the density of the inclusions is followed (see Rutter 1993, 59 classified as ›occasional‹, ›some‹, ›many‹ and ›massive‹ amounts). Fine pottery has either no visible inclusions or the size of the inclusions is up to 2 mm and rarely 4 mm. The density of the inclusions in the fine pottery is ›occasional‹. Medium-coarse wares have inclusions up to 4 mm and a density between ›some‹ and ›massive‹. Coarse pottery with inclusions bigger than 4 mm did not occur. The color of the clay is described according to Munsell 2010.

<sup>15</sup> Mountjoy 1981, 15. The paint is described mainly as orange. The matt monochrome ware described by Mountjoy 1981, 59 rather relates to the red unburnished pottery (see also Zerner 1983, 110). The

|                             | Open |          | Closed |          | Open    |               | Closed  |               | Total      | Total        |
|-----------------------------|------|----------|--------|----------|---------|---------------|---------|---------------|------------|--------------|
|                             | Rims | Rim Eves | Rims   | Rim Eves | Base    | Base Eves     | Base    | Base Eves     | Rims       | All          |
| Solidly painted/burnished   | 19   | 190 %    | 7      | 65 %     | 9 (11)  | 288 % (363 %) | 5 (7)   | 70 % (158 %)  | 26<br>30 % | 46<br>30 %   |
| Solidly painted/unburnished | 18   | 242 %    | 9      | 88 %     | 4 (5)   | 175 (215 %)   | 6       | 140 %         | 27<br>31 % | 42<br>27 %   |
| Mycenaeen monochrome        | 8    | 50 %     | –      | –        | 6       | 125 %         | –       | –             | 8<br>9 %   | 14<br>9 %    |
| Mycenaeen pattern painted   | –    | –        | –      | –        | 1       | 42 %          | –       | –             | –          | 5<br>3 %     |
| Mycenaeen fine plain        | 5    | 28 %     | 1      | 45 %     | 1       | 20 %          | –       | –             | 6<br>7 %   | 7<br>5 %     |
| Aeginetan matt painted      | –    | –        | 2      | 10 %     | –       | –             | –       | –             | 2<br>2 %   | 4<br>3 %     |
| Aeginetan with red paint    | –    | –        | 2      | 17 %     | –       | –             | –       | –             | 2<br>2 %   | 5<br>3 %     |
| Aeginetan bichrome          | –    | –        | –      | –        | –       | –             | –       | –             | –          | 1<br>1 %     |
| Aeginetan plain             | –    | –        | –      | –        | –       | –             | 3       | 15 %          | –          | 3<br>2 %     |
| Aeginetan cooking           | –    | –        | 9      | 55 %     |         |               | 3       | 102 %         | 9<br>10 %  | 16<br>10 %   |
| Local Cooking               | –    | –        | 2      | 13 %     | –       | –             | –       | –             | 2<br>2 %   | 3<br>2 %     |
| Other                       | 3    | 17 %     | 2      | 16 %     | –       | –             | 2       | –             | 5<br>6 %   | 9<br>6 %     |
| Total                       | 53   | 527 %    | 34     | 309 %    | 21 (24) | 650 % (765 %) | 19 (21) | 327 % (415 %) | 87<br>99 % | 155<br>101 % |

Tab. 1 Count and percentage of all feature sherds from Pit VIII according to ware of classification. Percentages of rim and base individuals are given as well as Rim and Base EVE's. Values in parenthesis of base and base EVE's refer to total of bases including those that have been counted in the rim profiles of a vessel. The last column contains all feature sherds – e.g. rims, bases, handles, stems – of each ware.

ware A6). However, these mainly refer to pottery classes with exclusively red, red / brown or orange paint and a thin coat or slip<sup>16</sup>. Another local Athenian ware that could be a relevant parallel for Kontopigado is the red wash pottery. This is considered to be a poorer equivalent of the Acropolis Burnished ware that appeared in LH III A2 but its classification features are not very well defined<sup>17</sup>.

The paint of the solidly painted and unburnished pottery is homogeneous, with no luster and can be either red or black (*fig. 16*). The surface often shows traces from wiping. One feature observed on several of the unburnished vessels is the presence of two layers of paint or slip that can be best distinguished underneath the bases of the goblets (*fig. 16, 1*). The lower layer of slip is of the same or very similar color with the upper layer of paint and may have been an additional treatment against porosity. The clay in both categories is red, light red or yellowish-red (see catalogue) and ranges from fine to medium-coarse and has often a sandy feel<sup>18</sup>. There are white, gray and brown stone inclusions of small to medium size. Silver sparkling inclusions of powder-like size (mica) and a rare density (>some<) are almost always discernible. Only in one case is the presence of gold mica among the inclusions to be distinguished (*fig. 3, 4*): this suggests that the vessel may have been an import from Aegina. Two manufacturing techniques have been observed among the material. The majority of the

Acropolis burnished ware has been reported from Mountjoy 1995, 25 to appear at Ayia Irini and Thorikos (visual inspection of the material), but it is not listed as a separate ware in the publications of House A and western sector. See Morris – Jones 1998 for a discussion on the Acropolis Burnished ware at Ayia Irini, Kea, Phase VIII. Maran 1992, 137 identifies some vessels from House A that could have belonged to this ware. Some vessels that belong to red coated and burnished wares in the western sector may belong to the Acropolis burnished ware (Schofield 2011, 72 pl. 52, 826) (period VIIa). The same is true for Cummer – Schofield 1984, 66 pl. 52, 335. 336.

339. 340. Based on the chemical analyses (AAS) the provenance of the Acropolis burnished ware in Ayia Irini is confirmed as Attic (Morris – Jones 1998, 193 f. tab. 2).

See also Mountjoy – Ponting 2000, 143.

<sup>16</sup> Maran 1992, 136 f. »Drehscheibenware mit geglättetem rötlich-braunem Überzug«.

<sup>17</sup> Mountjoy 1995, 38; Mountjoy 1999, 494. It is not clear, whether the red wash pottery has burnished surfaces.

<sup>18</sup> The unburnished pottery in the Acropolis wells that is described by Mountjoy 1981, 15. 56 as being the same as the burnished pottery in terms of clay and typology involves mainly closed vessels.



solidly painted and burnished / unburnished pottery seems to be wheel finished, but some vessels are handmade<sup>19</sup>. This is best seen on the interior surface of the closed vessels: here traces of manufacture have not been obliterated by a secondary treatment, as is often the case with the open vessels (*fig. 15, 5*). Some solidly painted fragments resemble later pottery in their quality. The surface is polished or semi-lustrous and there are no burnishing marks (*fig. 17, 1. 2*). There is no significant differentiation in the clay of these sherds.

The clay of the pattern painted Mycenaean pottery is significantly different from the rest. It has none or but very few inclusions of small size, and no mica is visible. Based on macroscopic examination, these sherds may belong to imported pottery<sup>20</sup>. The plain Mycenaean pottery has fine or medium-coarse clay. The surfaces have a pink or buff color and may be rough or smoothed (standard) with no wheel marks visible<sup>21</sup>. Only in one case is the surface polished (*fig. 9, 103*). In Pit VIII, the plain Mycenaean pottery is very rare.

The group of Aeginetan pottery, easily identified by the presence of gold mica, consists of painted closed vessels and cooking pots<sup>22</sup>. The painted closed vessels have either matt, or red paint and one sherd is bichrome. The red paint is usually lustrous and only once dull (*fig. 11, 117*)<sup>23</sup>. In contrast to the ›true matt painted pottery‹ with dark solid paint<sup>24</sup>, the Aeginetan pottery with its iron-based paint has been described as pottery with monochrome mottled surface, largely belonging to the advanced or late matt painted<sup>25</sup>. The term ›monochrome mottled painted pottery‹ originates from J. Maran who was the first to identify and describe this pottery ware at Kiapha Thiti where it is represented by closed vessels having a chronological range from LH I to LH II B / III A1<sup>26</sup>. Handmade wares with iron-based paint were not unknown during MH<sup>27</sup>. The majority of the vessels from the five wells

<sup>19</sup> See Choleva 2012 for discussion.

<sup>20</sup> These closely resemble most of the components of Macroscopic group 17 in Kolonna in terms of appearance of the fracture, as well as in surface treatment and paint: these have been assigned a provenance in the Argolid (pattern painted) and date from LH II to LH III B (Gauß – Kiriatzi 2011, 63. 226 tab. 77; 228–230. 431–434 figs. 53, KOL 1–KOL 3. KOL 5; 54, KOL 7–KOL 10; 55, KOL 11. KOL 13. KOL 15; 56, KOL 20). KOL 8 looks very different, but many in other photos (especially KOL 10) closely resemble the sherds from Kontopigado.

<sup>21</sup> See Wardle 1969, 281 for differentiation as ›rough‹ (wheel marks not smoothed), ›standard‹ (wheel marks smoothed), ›polished‹ followed here. Although the borders between the first two are sometimes fluid – even on the very same vessel – these three categories are valid for the plain wheelmade material.

<sup>22</sup> Maran 1992, 179 f.; Zerner 1993, 48 f.; See Gauß – Kiriatzi 2011, 21 f. for the history of research and discussion regarding the identification of Aeginetan fabrics by macroscopic inspection only.

<sup>23</sup> The term dull / dull painted characterizes the iron-based composition of the paint with no or little luster: it is used for the MH pottery. For a definition of dull painted, see Rutter – Rutter 1976, 13; Howell 1992, 45, who describes it as »thick-crusted dull paint [...]. It varies in colour from dark brown, reddish-yellow and yellow«. Regarding MH II, Howell 1992, 54. 61 stresses that it is difficult to separate manganese-based paint from dull, iron-based paint and that the latter may be also lus-

trous or even if it survives as dull it may have been originally lustrous. Zerner 2008, 193–195. Hale 2014, 47.

<sup>24</sup> Gauß – Kiriatzi 2011, 187.

<sup>25</sup> Mountjoy 1981, 16, although some of this material may be standard matt painted as the pottery from Athens contains vessels with black, brown, orange and red paint; Gauß – Kiriatzi 2011, 221. The term late matt painted refers to stylistic evaluation of the material.

<sup>26</sup> Maran 1992, 195–198 pl. 35b (ware D5). Translated into English from »Goldglimmerkeramik mit monochromer, farblich changierender Bemalung« by Gauß – Kiriatzi 2011, 34. 245 n. 951. This pottery ware seems to gradually replace the Aeginetan matt painted pottery and according to Gauß – Kiriatzi 2011, 245 it may reflect the attempt of the Aeginetan potters to imitate and compete with Mycenaean pottery.

<sup>27</sup> At Ayios Stephanos, the dull painted pottery is more common during the first part of MH. The dull painted pottery is represented by large closed vessels with distinct decoration, but also by large open vessels. At Ayios Stephanos, the most common shapes of the ware are deep bowls with in-turned rims and narrow necked jars with flaring rims. In particular the latter shape shows similarities not only with Aeginetan but also Minoanizing classes of pottery (Lustrous decorated and Micaceous Minoan). According to Zerner, narrow necked jars with flaring rims do not belong to Helladic traditions (see Zerner 2008, 193–195. 220 fig. 5.5, 1067. 1068. 1070; 225 fig. 5.9, 1122. 1123; 230 fig. 5.13, 1211). As Zerner notes there is more similarity with Lustrous decorated pottery than with

in the south slope of the Athenian Acropolis classified as matt painted<sup>28</sup> have red, brown or orange paint and probably belong to Aeginetan pottery with a monochrome, mottled surface<sup>29</sup>. The Aeginetan painted sherds have a light-colored slip (from very pale brown to pink or reddish-yellow, see catalogue) and their clay is often sandy with small to medium-size white and black inclusions and rare particles of gold mica<sup>30</sup>. Most fragments seem to be handmade but a few pieces show evidence of wheel finishing (*fig. 11, 120, 121*). The clay of the cooking pottery is sandy, medium-coarse with the characteristic sparkling black and gold inclusions; it is almost indistinguishable from the clay of the later Aeginetan pots<sup>31</sup>. All cooking vessels seem to be handmade.

## The typology

In the following section the pottery from Pit VIII will be presented and where possible compared with contemporary or roughly contemporary material. Particularly illuminating for the chronology of the pottery deposit in Pit VIII is the comparison to the latest material from Kiapha Thiti and to the pottery from the five wells on the south slope of the Athenian Acropolis (LH II B / LH III A1). The comparison of the various typological and macroscopic features of the pottery from Pit VIII with these from other contexts is presented here and summarized again in Section 5 (see below). Regarding the differences observed between the pottery from Pit VIII and that from the wells on the south slope of the Athenian Acropolis, these have been considered to have a chronological significance – an observation supported also from the comparison with the material from Kiapha Thiti. It should be kept in mind, however, that the pottery from the wells has not been published in full. It is expected that future research on these deposits will provide a more accurate basis for comparison with Kontopigado.

### *Solidly painted and burnished / unburnished pottery*

Both categories share several similar features and generally have a common typology, with the goblet being the most frequent shape (*figs. 3, 6, 48–51*). The goblet bases are almost always painted underneath and as already mentioned above the clay of the burnished and unburnished pottery is the same. Thus, while a close connection between the two wares is obvious, the differences observed now demand a separate discussion.

comparable Aeginetan wares, cf. Zerner 2008, 263 fig. 5.35, 1784–1787 (Aeginetan matt painted); 292 fig. 5.55, 2281 (light on dark). See Hale 2014, 46–48 for a recent discussion on dull painted pottery from MH assemblages. In Mitrou, the dull painted pottery becomes more common – although still rare in the total assemblage – in MH II, but at the late stages of the sub-phase; in MH III it has decreased (local phase 7; see Hale 2014, 39 tab. 1; 45 tab. 2).

<sup>28</sup> Many of these vessels probably come from Aegina. Mountjoy 1995, 26 and Mommsen 2003, 28 tab. 3. One matt painted vessel from well Z has been sampled. Rutter 1993, 83 n. 56, 84–85 n. 64 (but according to Rutter not all suspected samples seem to be Aeginetan after a visual prospection of the material); Lindblom 2001, 41, 109; Lis 2017a, 247, 256.

<sup>29</sup> Maran 1992, 196 n. 405; Gauß – Kiriati 2011, 34.

245 n. 951. See Zerner 1983, 109 f. for a discussion of the group of vessels identified by Mountjoy as matt painted; she objects to the use of the term 'matt' for these. The following vessels and sherds only are reported to have black paint: Mountjoy 1981, 26 f. 39 f. 48 f.; figs. 11, 105; 12, 117; 22, 254, 257, 265, 274, 276; 30, 395, 397, 400, 403, 404.

<sup>30</sup> Gold mica was not distinguished on pieces 123 and 125.

<sup>31</sup> See Dietz 1991; Maran 1992, 185 f.; Rutter 1993, 70 f. 84 n. 64, 85 inspected the cooking pottery from the wells at Athens and comments that relatively few were Aeginetan; Lindblom 2001, 37; Gauß – Kiriati 2011, 223; Lis 2017b, 208 notes the presence of many Aeginetan tripod legs in the well. The one published tripod from the wells is suggested to be of local Attic manufacture (cf. Mountjoy 1981, fig. 6, 25).

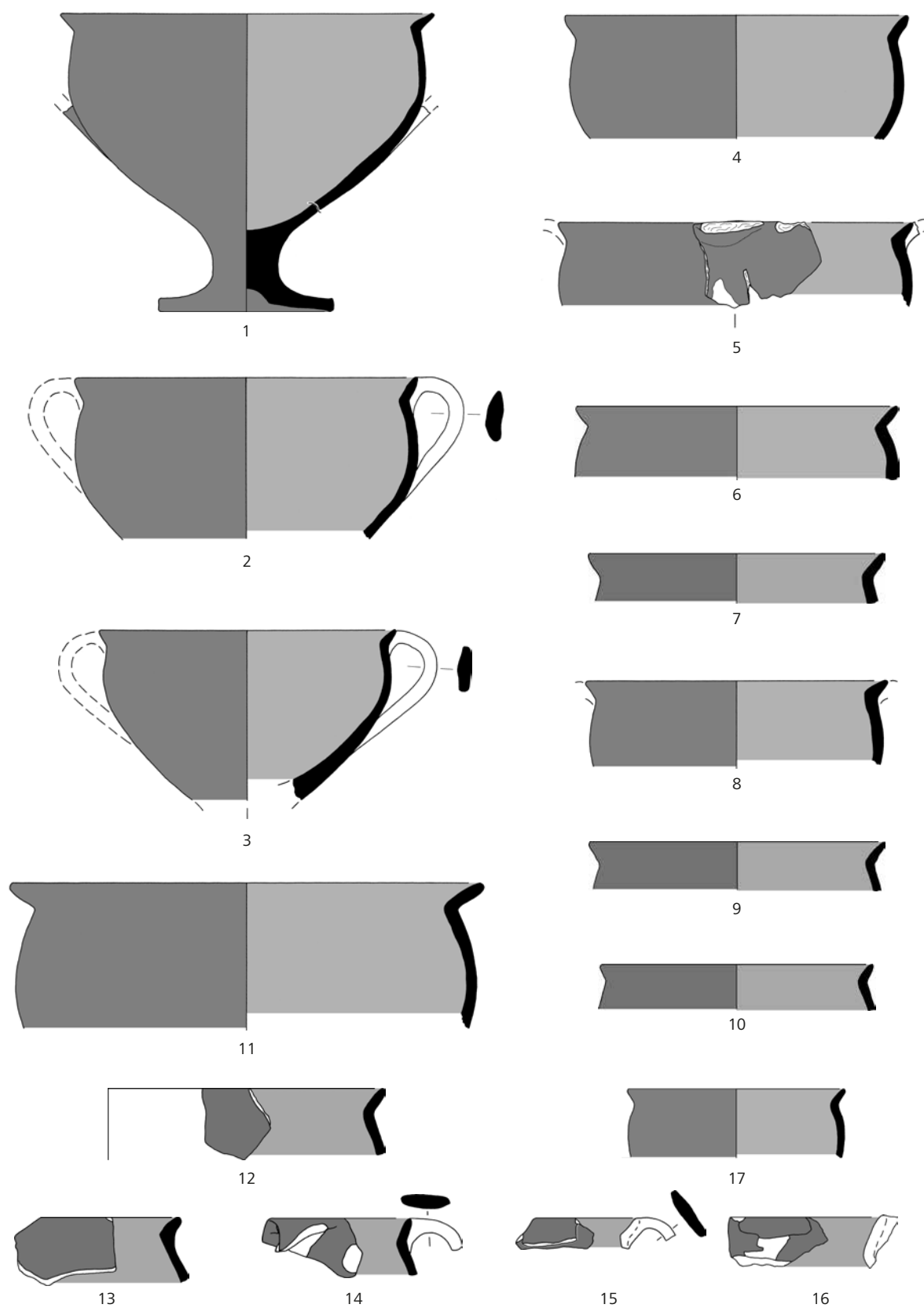


Fig. 3 Pit VIII. Solidly painted and burnished pottery, nos. 1–17 (scale 1 : 3)

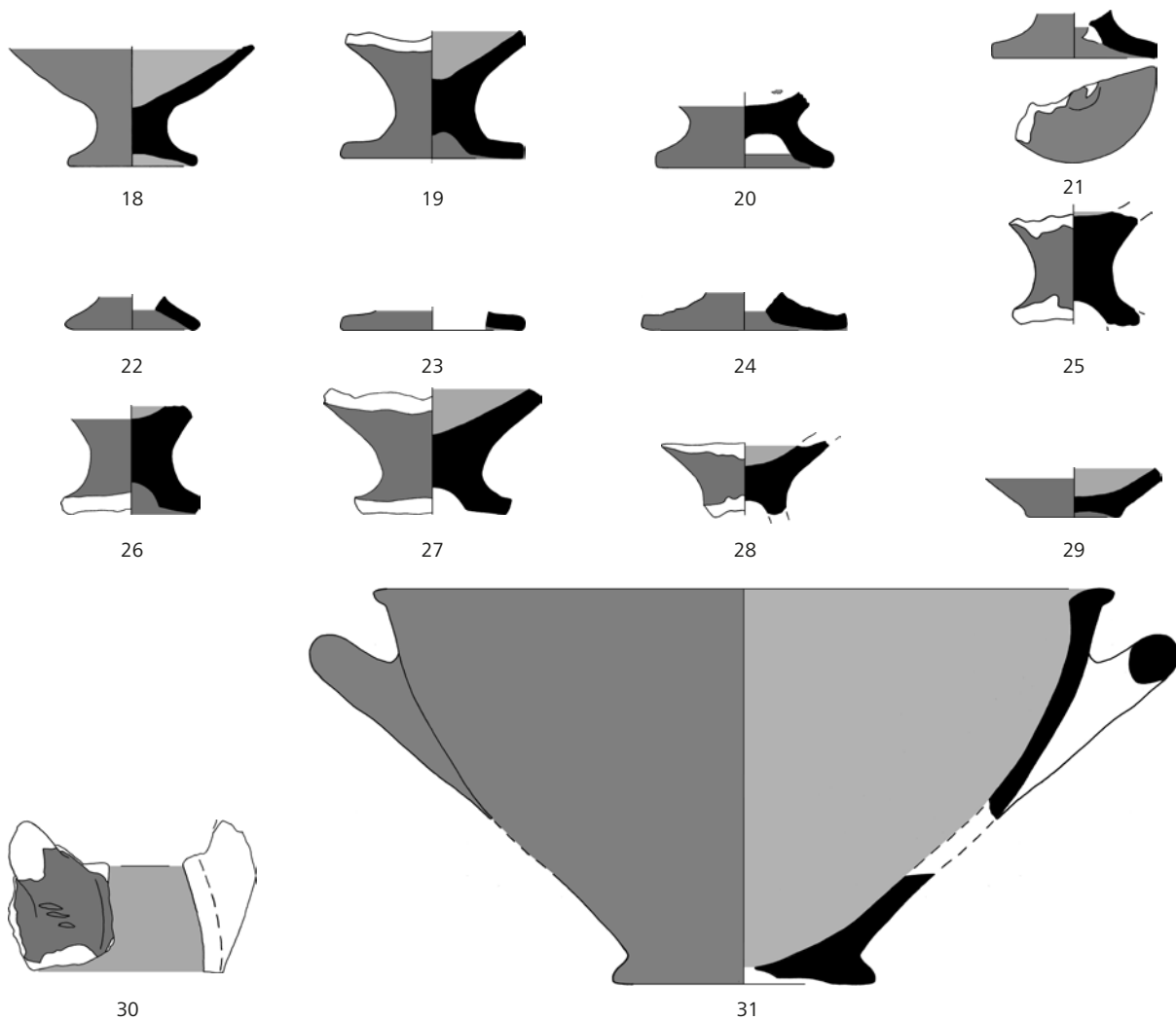


Fig. 4 Pit VIII. Solidly painted and burnished pottery, nos. 18–31 (scale 1 : 3)

#### SOLIDLY PAINTED AND BURNISHED

The range of the shape repertoire of the solidly painted and burnished pottery is restricted: it encompasses goblets (like FS 263), one basin and closed large and medium-sized vessels such as hydrias, amphoras and possibly jugs. Most examples preserved are painted red. The goblets tend to belong to medium-sized vessels with an average rim diameter of 16 cm, but bigger examples (*fig. 3, 11*) and indeed ones with a rim diameter under 13 cm are encountered. Their rims are tall, everted and often thin (*fig. 3, 2. 3. 6. 7. 9. 11. 14. 16*), and occasionally hollowed (*fig. 3, 15*). Shorter rims (medium-tall: *fig. 3, 4*) with a sharp angle on the interior side (triangular rims: *fig. 3, 5. 8. 13*) occur as well, but are rarer<sup>32</sup>. The bases are conical, or with a dome underneath, or again raised (*fig. 4, 20. 21*<sup>33</sup>). Only one base at Kontopigado has grooves on the exterior (*fig. 4, 24*), a feature well attested in the wells on the south slope of the Acropolis<sup>34</sup>. The size of the stems ranges from short to medium-short (*fig. 3, 1;*

<sup>32</sup> See Kardamaki 2017, 91 fig. 7, 97. 102 for discussion of rims with sharp angle on the interior (dubbed there with straight interior).

<sup>33</sup> Cf. Mountjoy 1981, 20. 39 (base slightly double concave).

<sup>34</sup> Mountjoy 1981, fig. 20, 237; 28, 378. 379.

4, 20<sup>35</sup>. 26. 27)<sup>36</sup>. For some fragments there are no good parallels among the published material from the wells (*fig. 4, 19*). The strap handles can be wide or very wide (*fig. 3, 2. 4. 14. 15*). No crater is securely identified. Only one small fragment of a rim has a diameter over 25 cm (*fig. 3, 12*)<sup>37</sup>. In the wells, craters seem to be more frequent. This may be related to the fact that the material there is much more abundant, but some examples identified as craters have also rim diameters below 25 cm<sup>38</sup>.

One burnished basin with horizontal loop handles is almost fully preserved (*fig. 4, 31*). Although among the material published from Athens there are several examples of basins, some of which are very well preserved, all seem to have horizontal strap handles and none shows the rim profile of the Kontopigado basin<sup>39</sup>. The latter seems to anticipate the LH III B Mycenaean basins especially in its rim-shape<sup>40</sup>, but one linear painted example with horizontal loop handles from the group found in situ in Mansion 1 at the Menelaion has a rim that is not very different<sup>41</sup>. In general, however, large bowls or basins FS 295 with horizontal loop handles seem to be a rare shape in the repertoire of Mycenaean pottery<sup>42</sup>. A base from a small open vase, painted underneath, could come from a cup or bowl (*fig. 4, 28*)<sup>43</sup>.

The group of the closed vessels contains several fragments of rims and bases and a few vessels are well preserved. Most sherds come from large hydrias (*fig. 5, 41. 42*) and / or amphoras / jugs, but any closer identification is rendered difficult due to the fragmentation of the material. The rims are simple, lipless<sup>44</sup>, and flaring (*fig. 5, 38*)<sup>45</sup>; they rarely have a thickened or rounded or square lip<sup>46</sup>. The handles are placed under the rim (*fig. 5, 34*)<sup>47</sup> or attached directly to them (*fig. 5, 32. 33. 35–37*). The latter variant seems to be more frequent at Kontopigado than in the wells of the south slope of the Athenian Acropolis, where among the published material it mainly occurs on unburnished closed vessels<sup>48</sup>. Finally, two handles have round depressions at their lower part (*fig. 5, 40*). While this may have occurred during manufacture (for the attachment of the handle) or may be merely decorative, it cannot be excluded that it represents a potter's mark. Moreover, the area of the depression is left unpainted. Another rim fragment from the solidly painted and unburnished pottery has

<sup>35</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 8, 57 (stem slightly taller).

<sup>36</sup> Cf. Mountjoy 1981, figs. 8, 57; 20, 232. 233. Short or medium-tall stem and raised base: Mountjoy 1981, figs. 8, 52. 54. 55. 58; 20, 234; bases with domed concavities: Mountjoy 1981, figs. 8, 57. 60. 61; 20, 237. 239; 28, 387.

<sup>37</sup> Only fragments with a rim diameter over 25 cm have been classified as craters.

<sup>38</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 7, 40 has a rim diameter under 25 cm. See Mountjoy 1981, figs. 7, 40 (24 cm). 41 (34 cm); 17, 186 (29 cm); 26, 364 (23 cm). 363 (28.3 cm).

<sup>39</sup> Mountjoy 1981, figs. 9, 65–64. 78–83; 17, 195.

<sup>40</sup> See Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 240 fig. 9, 40 for an LH III C Early basin with a similar shape and rim (but the LH III C Early basin probably had strap handles).

<sup>41</sup> Catling 2009b, fig. 94, ET84.

<sup>42</sup> Cf. Thomas 2005, 517 fig. 29, 12; 518 for a plain basin with loop handles from LH III B1-Pit 1 in Tsoungiza and discussion on the rarity of the shape.

<sup>43</sup> Some cups presented from well E have tall rims (Mountjoy 1981, fig. 7, 46).

<sup>44</sup> Mountjoy 1981, figs. 3, 1.7; 5, 20. 22. 23

<sup>45</sup> Mountjoy 1981, fig. 3, 8.

<sup>46</sup> Mountjoy 1981, fig. 3, 6. 11.

<sup>47</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 3, 1 (hydria with different rim-shape).

<sup>48</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 5. Closed vessels with handles attached on the rim are also known from other LH III A1 contexts in Athens. See Immerwahr 1971, pls. 45, Grave XIV-5; 48, Grave XVII-2; 52, Grave XXIV-18. 19; 57, Grave XXXVI-2. 3; 59, Grave XL-8 for the shape in LH III A1 tombs from the Agora. These vessels belong to Immerwahr's ›provincial class‹ for which a local manufacture is assumed (1971, 118). The following terms are used for the description of the slip of these vessels: wash, coat, glaze, matt paint, matt glaze. Since the ›provincial class‹ contains vessels with ›dull, thin glaze‹, most of this material is probably equivalent to the solidly painted and unburnished pottery from Kontopigado. One amphora with handles of round section attached on the rim comes from the LH II B tomb XVI. These vessels may have been covered with a reddish wash (Immerwahr 1971, 136. 207 pl. 47, 10). Two amphoras and one jug all with strap handles attached to the rim are found on a tomb north of the Eridanos river containing LH II–LH III A1 pottery. They are described as having dull glaze or wash (Camp 2003, 258 fig. 19, 16; 259 fig. 21, 19; 261).



a depression at the attachment of the handle to the rim, but here the depression is covered with paint. These shallow depressions cannot be truly evaluated as they represent isolated features. However, it is worth noting that among approximately 154 pottery individuals, this habit is attested three times. Round depressions at the base of handles appear rarely also on closed vessels from LH III A2. The base of the handle also appears from LH III A2 onwards to be the common place for such a marking among the Aeginetan cooking vessels, but the oval or round depressions come across too in much earlier phases, from MH I to MH II<sup>49</sup>.

#### SOLIDLY PAINTED AND UNBURNISHED

The goblet is also the most common shape met with in the unburnished pottery (similar to FS 263). However, the repertoire encompasses a wider range of sizes and the rim typology is also quite different from that of the solidly painted and burnished category. Large or medium-sized goblets occur, but do not seem to be very frequent (*fig. 6, 48–51*). The preserved rims are medium-tall, but rarely tall and then only in the case of large vessels (*fig. 6, 48*); the version of the thin, tall rim is not attested. The most obvious difference from the solidly painted and burnished pottery is the presence of small vessels with an average rim diameter of 11 cm and with medium-tall or short rims. They resemble pedestal cups or small versions of the one-handled goblet that is similar to Furumark type 263<sup>50</sup>. One example, almost fully preserved, is but 7 cm high (*fig. 6, 56*). The vessel has grooves under the rim, a very rare feature that seems to reflect a much earlier tradition of pedestal cups. Among the MH III–LH I pale burnished pottery described by Maran at Kiapha Thiti there are cups with a low foot and grooves under the rim<sup>51</sup>. The presence of one-handled goblets is further supported by the preserved stems of the group. Some stems that seem to be thinner than those of the burnished goblets (*fig. 6, 62, 63*) could come from such pedestal cups or one-handled goblets. The identification of exact parallels in the wells of the south slope of the Acropolis is not easy<sup>52</sup>, but this vessel type seems to have been common during LH II–III A in Attica as is suggested by several examples identified in Athens and Eleusis<sup>53</sup>. It needs to be stressed that short rims<sup>54</sup> or rims with a sharp angle on the interior (*fig. 3, 8; 6, 53*) are in general hardly represented in the material published from the five wells<sup>55</sup> and conversely, the very tall rims often seen on the goblets from Athens are absent at Kontopigado<sup>56</sup>. The disc bases of the solidly painted and unburnished goblets are either conical (*fig. 6, 56, 62, 63*) or with a dome underneath

<sup>49</sup> The single depression is very rare: once it appears on the upper part of the handle (Lindblom 2001, 51 *fig. 16, I1*; 115 *tab. 19*). Double impressions at the base of the handle date to MH I–II (Lindblom 2001, 51 *fig. 16, I2, I3*; 86, 115 *tab. 19*; *pl. 49, 1015, 1016*). See also Bikaki 1984. Most examples date to periods IV to VI.

<sup>50</sup> See Thomas 2011a, 195, 196 *fig. 10* for Mycenaean linear painted one-handled goblets of LH III A2.

<sup>51</sup> Maran 1992, 131 *f. pls. 23, 735; 37, d.*

<sup>52</sup> One example of a small goblet has been classified by Mountjoy 1981, 23 *fig. 8, 52* as goblet FS 270.

<sup>53</sup> Cf. Immerwahr 1971, 180 *pl. 37, grave V-6*. Immerwahr identifies the vessel as a one-handled footed cup similar to FS 213. The vessel lacks the grooves under the rim. It is described as having non-lustrous red wash in and out. The pottery from the tomb

ranges from LH III A1 to LH III A2. Another example of the shape belongs to the solidly painted and burnished ware, coming from an LH III A1 tomb south of the Acropolis (tomb 8; Pantelidou-Gkophia 1975, 66, 68 *pl. 11, β* also assigns the vessel to FS 212). See also Mylonas 1975, 80 *pl. 19, 105* for a similar vessel classified as FS 211, 212 and described as monochrome lustrous from tomb 8 in Eleusis. The pottery from the tomb ranges from LH II to LH III A2 / III B. From the vessels listed above, the burnished example from tomb 8 south of the Acropolis seems to have a medium-tall or tall rim.

<sup>54</sup> Mountjoy 1981, *fig. 8, 50*. It is more the case that some Mycenaean plain vessels from the wells have rather short rims (Mountjoy 1981, *figs. 10, 86; 28, 392*).

<sup>55</sup> Possibly Mountjoy 1981, *fig. 20, 232*.

<sup>56</sup> Cf. Mountjoy 1981, *fig. 28, 383, 385*.

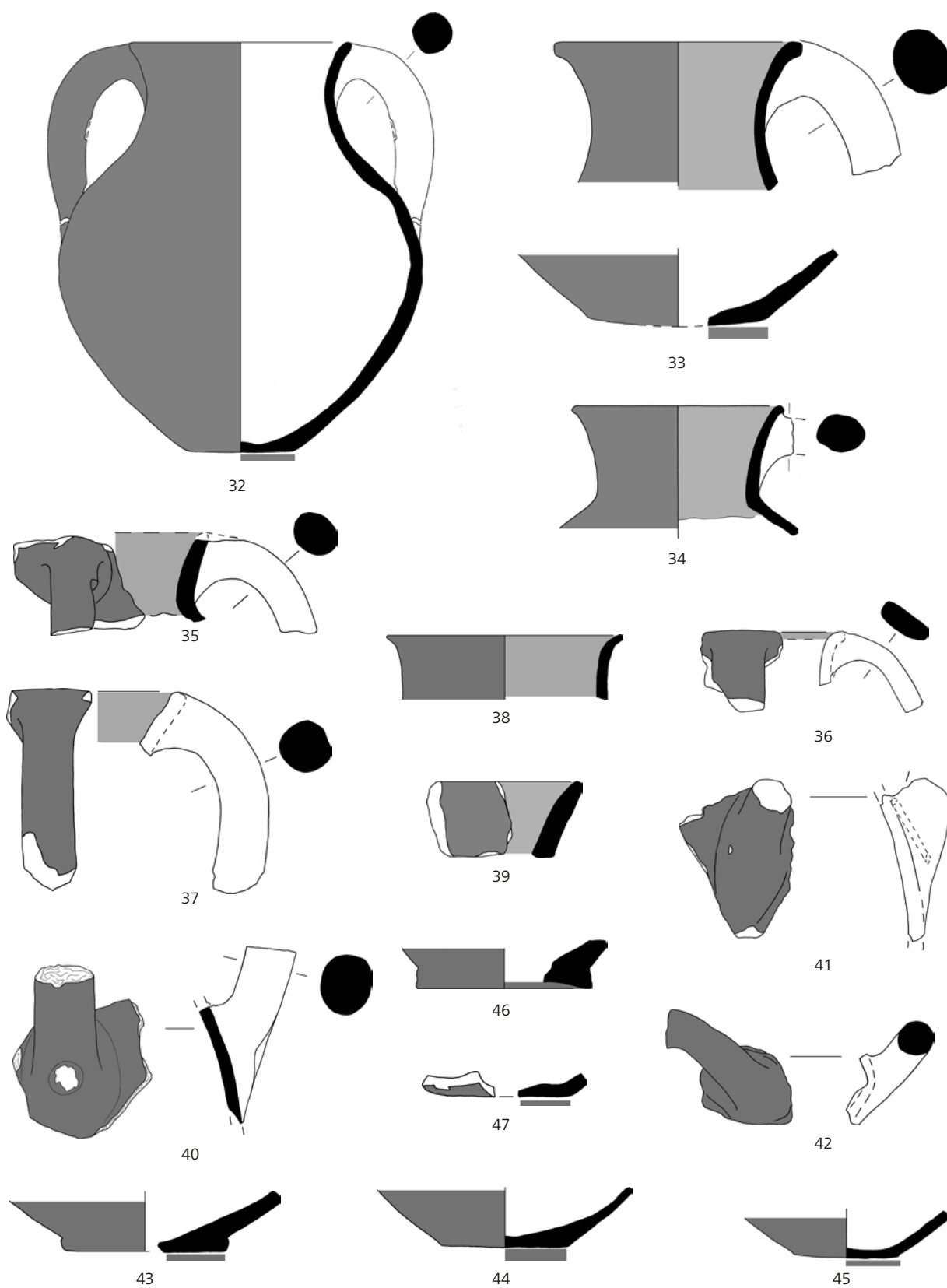


Fig. 5 Pit VIII. Solidly painted and burnished pottery, nos. 32–47 (scale 1 : 3)

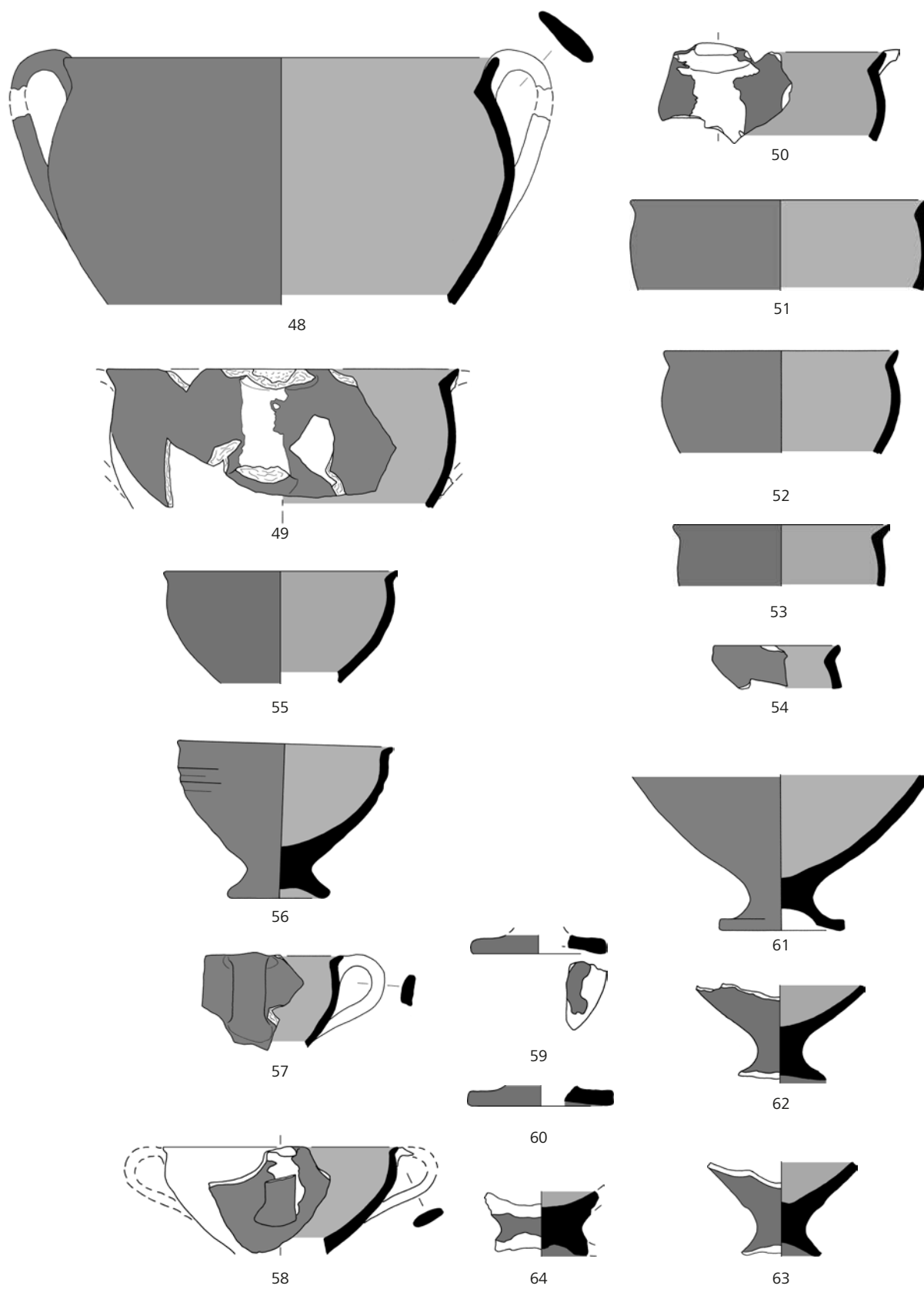


Fig. 6 Pit VIII. Solidly painted and unburnished pottery, nos. 48–64 (scale 1 : 3)

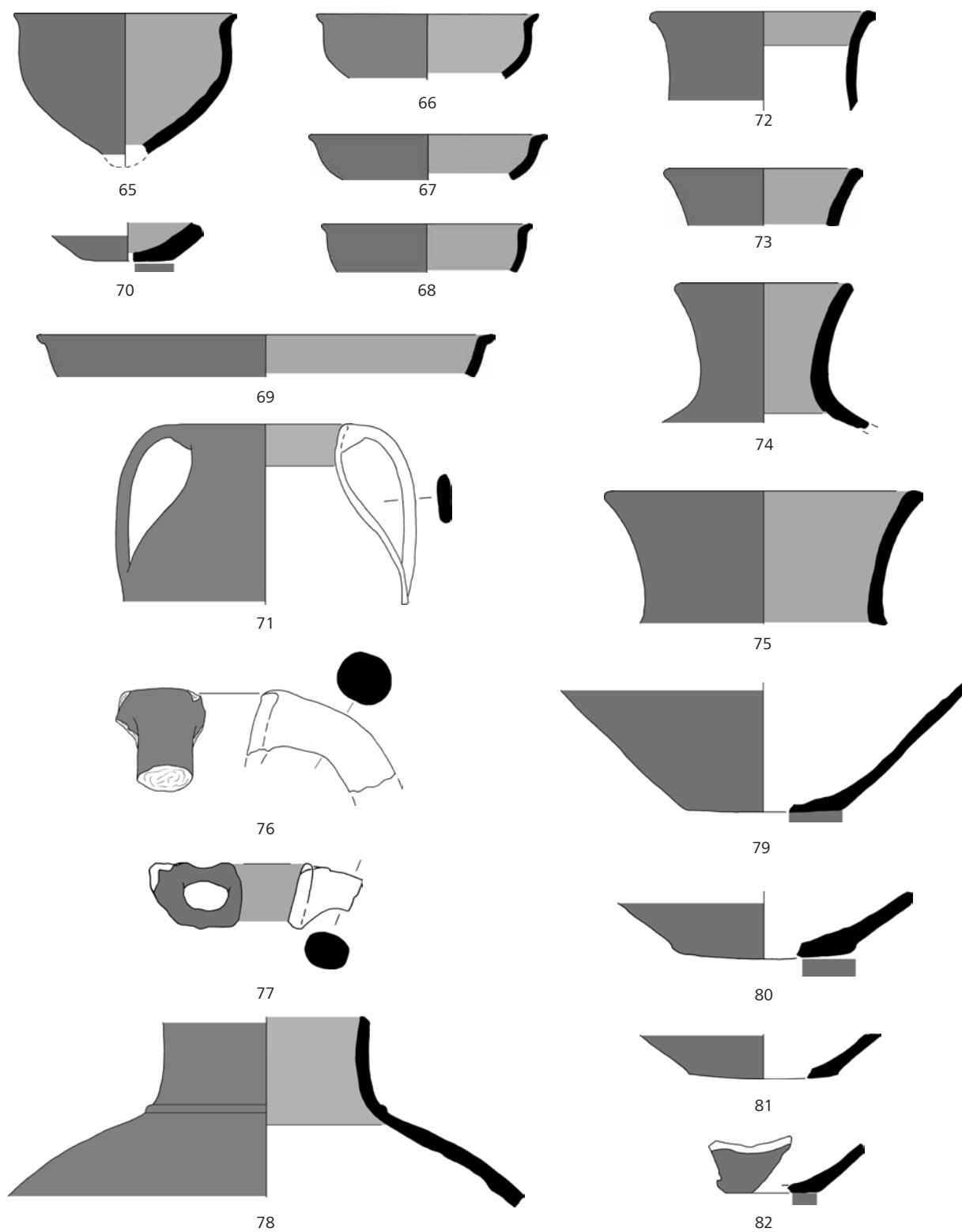


Fig. 7 Pit VIII. Solidly painted and unburnished pottery, nos. 65–82 (scale 1 : 3)

(fig. 6, 64). Moreover, all stems preserved are short with no medium-short examples known, unlike the burnished goblets of the deposit. One short and thick stem is something of an oddity (fig. 4, 64). The handles are a flat oval in section; the very wide version seen on the burnished goblets is however missing.

The group of the solidly painted and unburnished pottery contains more shapes than did the solidly painted and burnished corpus. Securely identified are dippers (fig. 7, 65)<sup>57</sup>, whilst some rims and bases could come from various bowls or cups that cannot be more closely identified (fig. 7, 66<sup>58</sup>, 67, 69<sup>59</sup>). No rims with a diameter over 25 cm have been identified in the material.

The rims of the closed vessels are not very different from those of the burnished ones, but flaring rims or rims with a square lip were not detected (cf. fig. 5, 33, 38). While the material is in terms of quantity very restricted, no example of a rim with handles placed underneath it was found: it could well be that this feature has a chronological significance<sup>60</sup>. It is rare among the published closed vessels from the wells on the south slope of the Athenian Acropolis, where it mainly occurs among the unburnished vessels. Moreover, the upper part of an amphora with vertical loop strap handles is worth noting (fig. 7, 71). This type of amphora is well known at Athens and elsewhere during LH III A1, but the Kontopigado example is comparable to the smallest versions of the shape<sup>61</sup>. Although among the published material from the wells there is no exact parallel for the amphora from Kontopigado that has its handles placed on the rim and a relatively short neck with no sharp angle at the juncture to the shoulder<sup>62</sup>, this shape is known from several LH III A1 contexts at Athens<sup>63</sup>. Based on macroscopic examination the closed vessels from Pit VIII are both handmade as well as wheel-made. In one case it is possible that the vessel was made with both techniques (fig. 7, 79).

### *The painted Mycenaean pottery*

The group of the painted Mycenaean pottery consists mainly of solidly painted vessels. Pattern painted sherds are very few; it remains possible that most of them represent early strays (see below).

#### THE MONOCHROME PAINTED MYCENAEAN POTTERY

Monochrome lustrous Mycenaean sherds are in general rarer than the solidly painted burnished / unburnished ones. The paint is usually lustrous, rarely semi-lustrous and the surfaces exhibit sporadic burnishing marks (fig. 8, 90, 91). This is one of the main differences between this set and the solidly painted and burnished pottery whose surfaces are often

<sup>57</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 9, 63 (burnished dipper with similar rim, but smaller rim diameter).

<sup>58</sup> Cf. Mountjoy 1981, fig. 17, 188 (but rim taller). Short rims are rare. Only the vessel in Mountjoy 1981, fig. 7, 45 has a rim that resembles the above mentioned rims from Kontopigado (cf. fig. 7, 69). Most of the other cups have taller rims, cf. Mountjoy 1981, fig. 7, 46, 47; 17, 188; 27, 369, 374, 375. There is no tall stem in the material and thus the kylix is not present among the burnished material.

<sup>59</sup> Maran 1992, 139; pl. 9, 325 (ware A6, Kiapha Thiti).

<sup>60</sup> Mountjoy 1981, figs. 5, 22–24; 19, 220. Possibly one

burnished amphora has handles starting from the rim (Mountjoy 1981, fig. 19, 214).

<sup>61</sup> Mountjoy 1981, fig. 3, 6 (burnished).

<sup>62</sup> Mountjoy 1981, fig. 3, 8 has a similar shape, but the rim is flaring and the handles are placed under the rim.

<sup>63</sup> Cf. Immerwahr 1971, pls. 45, Grave XIV-5; 52, Grave XXIV-18, 19; 57, Grave XXXVI-3; 59, Grave XL-8. See also Camp 2003, 259 fig. 21, 19; 261 for similar amphoras in a tomb in the Agora north to Eridanos river that contains LH II–LH III A1 pottery. These amphoras, as well as some amphoras from the Agora, have a taller neck.

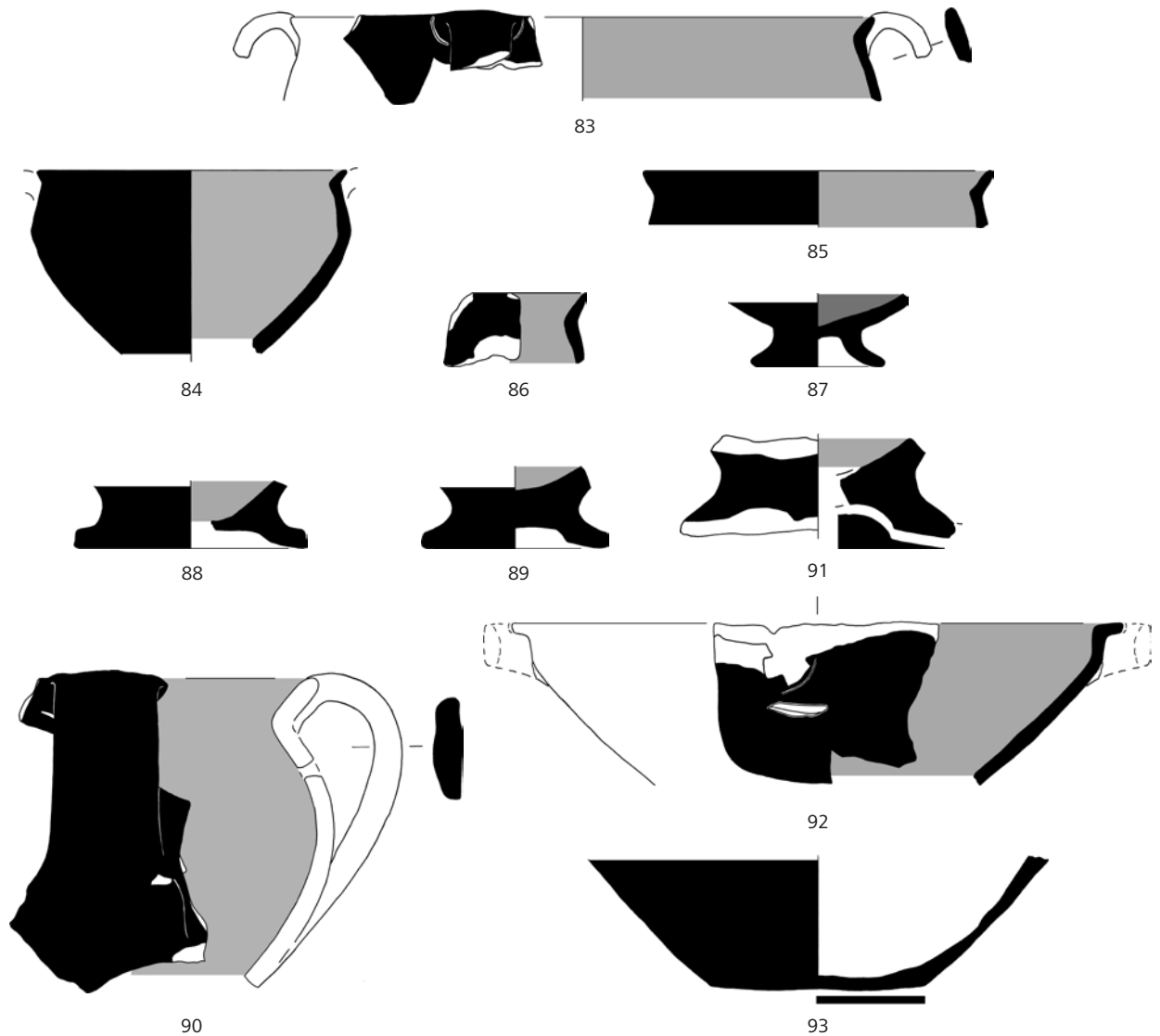


Fig. 8 Pit VIII. Mycenaean monochrome (lustrous), nos. 83–93 (scale 1 : 3)

covered with burnishing marks. Some sherds cannot be assigned with certainty to either group (Mycenaean lustrous or solidly painted burnished / unburnished; *fig. 5, 37; 7, 80; 8, 85–87*). The shape repertoire and typology of the Mycenaean monochrome pottery is quite similar to that of the solidly painted and burnished / unburnished, with the exception of the small goblets that have not been attested in the former category.

There exist medium and large-sized goblets FS 263 and craters FS 7–FS 9 with tall everted rims (*fig. 8, 83. 86. 90*). Some of their bases have a characteristic angle underneath that is typical also for solidly painted burnished vessels (*fig. 8, 89<sup>64</sup>. 91<sup>65</sup>*). Another feature common to all these three wares is the fact that rarely are the bases of the goblets painted underneath (*fig. 8, 91*). The practice is considered to be typical for LH II A<sup>66</sup>, but some examples occur also in the wells on the south slope of the Athenian Acropolis<sup>67</sup> or in other LH III A1 con-

<sup>64</sup> Mountjoy 1981, fig. 20, 365.

<sup>65</sup> Mountjoy 1981, figs. 20, 222; 23, 283.

<sup>66</sup> This is an early feature appearing in LH II A, cf. Rutter 1993, 64 fig. 6, 20; 80 f. (Tsoungiza LH II A); Mountjoy 1999, 207 fig. 64, 34 (Korakou LH II A); Mountjoy 2008, 300 fig. 6. 1, 3006. 3007 (Ayios Ste-

phanos, LH II A); Kardamaki 2017, 90; figs. 4, 10; 5, 43 (Ayios Vasileios, probably LH II B).

<sup>67</sup> Mountjoy 1981, 34; fig. 17, 209 dates this sherd in LH II. In general part of the material has been dated by Mountjoy in LH II A (see Mountjoy – Ponting 2000).

texts<sup>68</sup>. However, the other three monochrome bases identified in Pit VIII are all unpainted underneath the base, as is more common after LH II. It is worth noting that the monochrome goblets have only raised bases and no short or medium-short stems – like their solidly painted burnished / unburnished equivalents: thus they rather resemble the so-called kantharoi. The latter seems to be a very characteristic monochrome shape of LH III A1<sup>69</sup>. Finally, one base (*fig. 8, 87*) exhibits an unusual shape and its date ranges from LH II to LH III A1<sup>70</sup>.

Unlike in Athens (the wells)<sup>71</sup>, the large angular bowl FS 295 (*fig. 8, 92*) is only attested in the Mycenaean monochrome group. However, the vessel displays some oddities. The paint is semi-lustrous black and there are two layers of paint / slip applied on the surface as is common practice in the solidly painted and unburnished pottery. In terms of surface treatment, the angular bowls from Pit VIII seem to represent an intermediate stage between Mycenaean lustrous and unburnished pottery. Then again, its shape exhibits features (high carination, large size) that are common among the plain, typical Mycenaean, LH III A1 repertoire from Pylos and the Menelaion<sup>72</sup>. Worth mentioning from the latter site is a rare type of basin with legs and solidly painted and burnished surfaces<sup>73</sup>. Although its exact find spot is in Mansion 1/2, H. Catling included the vessel in the group of the rare monochrome early basins (LH II–LH III A1) and drew attention to its rare surface treatment. Some fragments from closed shapes are split between the burnished / unburnished and Mycenaean monochrome classes (*fig. 5, 37; 7, 80*), but none has been securely identified as lustrous.

#### THE PATTERN PAINTED MYCENAEAN POTTERY

According to the rim statistics, pattern painted Mycenaean pottery does not occur in Pit VIII. However, the pottery class is represented, but only by a very few and small wall sherds, and two bases that come from closed (and rarely open) vessels. Besides goblet 96 (*fig. 9, 94*) that has a clay with some inclusions, all the other fragments are of a very fine fabric. Based on a macroscopic examination of the material it has been suggested that they represent imports. The paint is usually red and lustrous, as is the slip. All sherds come from wheelmade vessels.

The chronological span of the sherds ranges from LH II A to LH III A1. Only three sherds show traces of pattern decoration, consisting of scale pattern FM 70, inverted lily (?) FM 9 and zones of diagonal lines FM 61 (*fig. 9, 96–98*). The scale pattern is a typical motif on closed shapes of LH II B–LH III A1<sup>74</sup>, but the other two sherds date to LH II A (diagonal

<sup>68</sup> Mountjoy 2008, 333 f. *fig. 6. 20, 3308* (monochrome kylix FS 264 from Ayios Stephanos, Laconia).

<sup>69</sup> See Mountjoy 1999, 333 *fig. 112, 58* (Pylos LH III A1. Cf. Blegen et al. 1973, *figs. 151. 152. 155, 1–10*, LH III A1 pottery group from the southern corner of the palace); see also Vitale 2013, 124–126 *fig. 2, c. 127* for discussion and examples from Mitrou during LH III A1 (the base here is different than in Messenia and Kontopigado). Cf. also Maran 1992, *pl. 4, 154* (Kiapha Thiti, layer with LH II A–LH II B / III A1 pottery). At Ayios Vasileios, Laconia, short stems of plain and solidly painted vessels are typical for LH II B and LH III A1, but they also continue up to LH III A2 Early. In LH III A2 Early, the medium-tall stems begin, typical of kylikes FS 264 (Kardamaki 2017, 87. 90).

<sup>70</sup> For the shape of base, cf. Catling 2009b, *fig. 94, ET75. 76* (linear painted goblet. Menelaion, construction fill. Mainly LH III A1 but containing also slightly

earlier or later material. See Kardamaki 2017, 99). But cf. also Mountjoy 1981, *figs. 17, 210* who assigns a similar base to an LH II FS 254 painted goblet. But it cannot be excluded that it is a monochrome goblet FS 263, as its interior is also painted.

<sup>71</sup> Mountjoy 1981, *figs. 9, 83; 17, 195* (burnished).

<sup>72</sup> Cf. Martin 1992, 580 *fig. 9–32, P3625. 3626* (Nichoria. LH III A1. Although slightly higher carination); cf. Catling 2009b, *fig. 99, ET148*. Cf. also Frizell 1980, 23 *fig. 4, 58. 59* for plain examples from Asine Room C floor deposit (LH II B / LH III A1). Blegen – Rawson 1966, 356 f.; *figs. 349, 636; 350, Shape 5*. For discussion, see also Kardamaki 2017, 99.

<sup>73</sup> Catling 2009b, *fig. 122, I12*.

<sup>74</sup> For the motifs on closed shapes from the wells, cf. Mountjoy 1981, *fig. 24, 289*. In the LH II B tomb XVI from the Agora one piriform jar has scale pattern with dots on the interior (Immerwahr 1971, *pl. 47, grave XVI-3*).



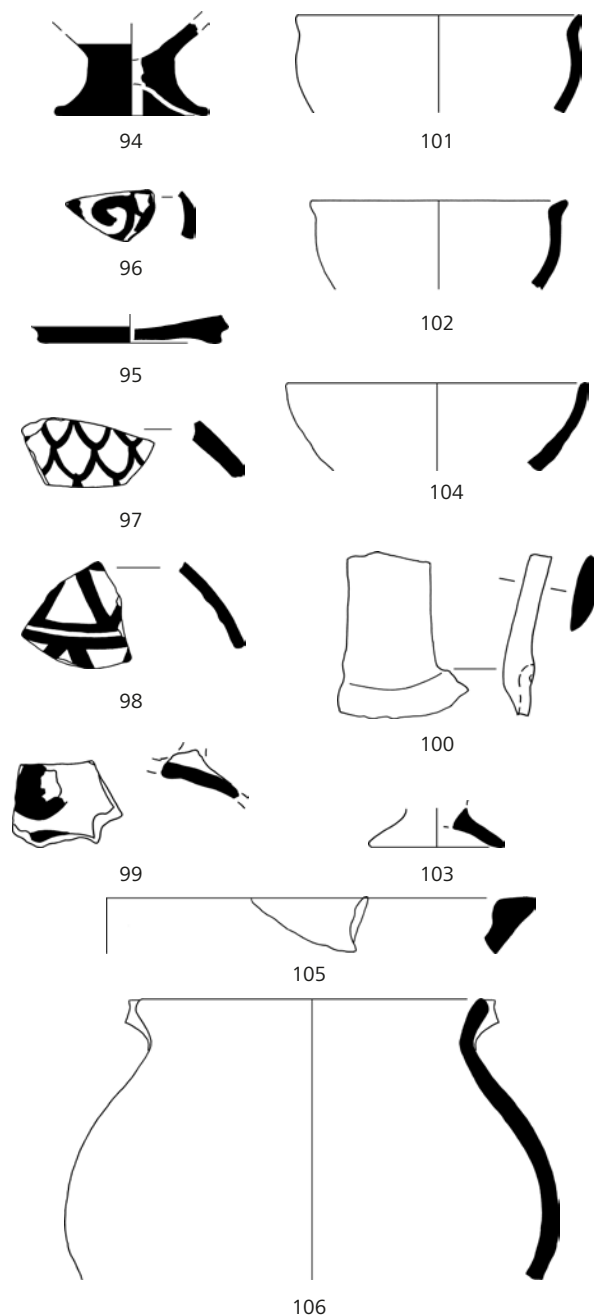


Fig. 9 Pit VIII. Mycenaean painted and plain pottery, nos. 94–106 (scale 1 : 3)

lines) and LH II B (inverted lily)<sup>75</sup>. The high-raised base of a goblet (fig. 9, 94) has a low stem (FS 254), a broad band and is painted underneath. Both the shape and the decoration suggest a dating in LH II A or LH II B<sup>76</sup>.

The base from an open vessel with a concave underside is difficult to date, due to its poor state of preservation. It is not clear whether it is linear painted or monochrome on the exterior (fig. 9, 95). Bases of this type and size (almost 7.3 cm) are rare in LH III A1<sup>77</sup>. Most probably it belongs to a basin, similar to one known from the Menelaion<sup>78</sup>. The presence of early residual / strays (LH II A or LH II B) is somehow surprising as no layers and remains of this phase have been excavated so far at Kontopigado. However, consistent with some earlier, albeit small-scale, occupation at the site would be the fragments of plain burnished goblets with very tall rims and open vessels with flaring rims (fig. 10, 107–109), one dark burnished sherd and the sherd of a carinated bowl with red polished surface that seems to represent an import (fig. 10, 114).

### *The plain Mycenaean pottery*

Very few sherds can be classified as typical Mycenaean (see above). Most of them are but fragments; two come from a stratigraphic unit that may have contained later material (basket 136, see above; fig. 9, 102, 105). Among the shapes that can be securely identified is the goblet or kylix with high-swung handle FS 272 (fig. 9, 100)<sup>79</sup>, a goblet (fig. 9, 103)<sup>80</sup>, one conical cup (fig. 9, 104)<sup>81</sup>,

<sup>75</sup> Though not an exact parallel for the diagonal lines from Kontopigado, cf. Mountjoy 1999, 868 fig. 353, 7 for a large piriform jar FS 21 with alternating zones of ivy and curved stripes (Kea, LH II A). For an alabastron FS 83 with inverted lily from Prosymna, see Mountjoy 1999, 99 fig. 17, 75 (LH II B).

<sup>76</sup> Mountjoy 1981, 31 fig. 15, 183 dates a monochrome example to LH II B. The base is not painted underneath and the disc has a double angle on the underside, as is common in LH II A (cf. Rutter 1993, 64 fig. 6, 19, 20; 80 f.).

<sup>77</sup> The following cups usually have ring bases or bases with concave undersides, but these are much smaller (e.g. FS 219, FS 253, FS 230); cf. Mountjoy 1999, 112 fig. 22, 127, 129–133. Mountjoy 1981, fig. 25, 323.

<sup>78</sup> Catling 2009b, fig. 94, ET84. One ring base from well Z has a smaller diameter (Mountjoy 1981, fig. 25, 342) and is assigned to a bowl.

<sup>79</sup> Mountjoy 1981, fig. 10, 86.

<sup>80</sup> Mountjoy 1981, fig. 10, 88 but taller.

<sup>81</sup> Mountjoy 1981, fig. 10, 91, 94, 95, 97.

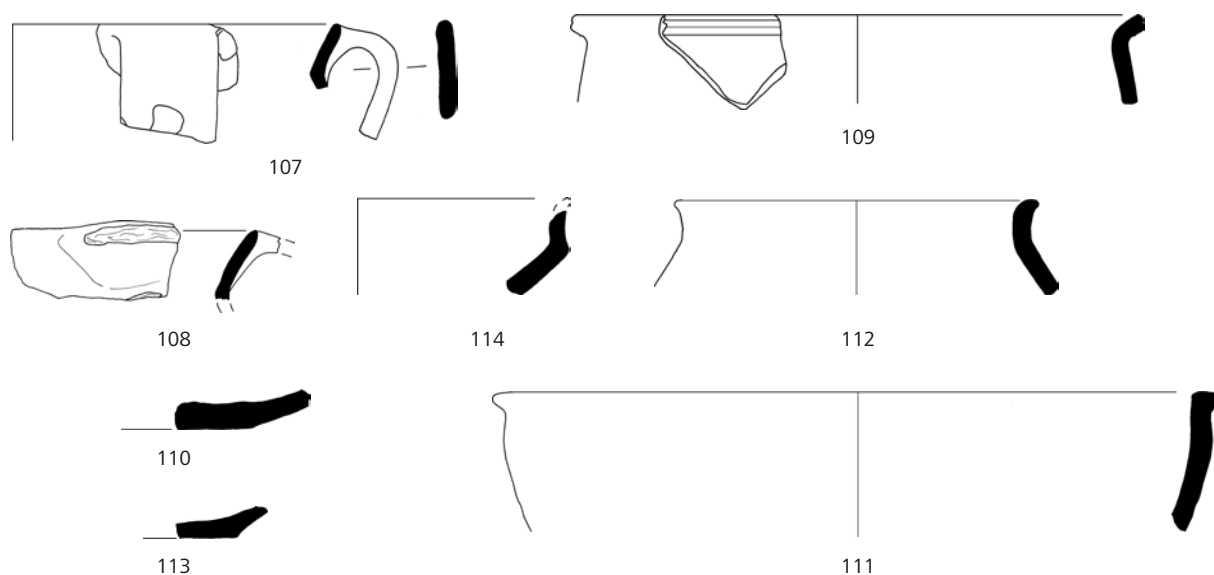


Fig. 10 Pit VIII.

Plain burnished (nos. 107–110), plain medium coarse (nos. 111–113), polished with red surface (no. 114)  
(scale 1 : 3)

cups or dippers (*fig. 9, 101, 102*) and one basin (*fig. 9, 105*). The shapes mentioned above are well represented in the wells on the south slope of the Athenian Acropolis, where typical plain Mycenaean pottery is also rare<sup>82</sup>. Those rims that can be better evaluated are short and everted (especially *fig. 9, 100, 102*)<sup>83</sup>. While absent in other LH III A1 contexts<sup>84</sup>, they occur in the wells and tombs from Athens<sup>85</sup>. A very well preserved amphora resembles in its shape the cooking pots, but it has a fine to medium-coarse clay, no traces of fire-damage and the wheel marks are very well visible and unsmoothed (*fig. 9, 106*).

### *The Aeginetan pottery*

#### THE AEGINETAN PAINTED POTTERY

The group of Aeginetan painted pottery contains only closed vessels, hydrias and possibly amphoras, but the last shape is not securely identified, the potential pieces being so badly fragmented. Although no vessel preserves a substantial part of its profile, the Aeginetan painted ware comprises 4 % of the rim individuals, and 9 % of the total for feature sherds. It is quite possible that such vessels were in use together with the rest of the assemblage.

<sup>82</sup> Approximately 9 % of the unpainted wares in well Z (burnished, unburnished, cooking, gritty) are classified as polished, standard and rough (Mountjoy 1981, 71 tab. I). The majority is made up of rough conical cups (6 % of the unpainted wares). Among 2307 goblets, 2209 are burnished, and 98 polished / standard / rough. Moreover, 6.3 % is Mycenaean painted and 18.1 % is matt painted (Mountjoy 1981, 70).

<sup>83</sup> LH III A2 Early: Thomas 2011a, 210 fig. 19, 207, 212 fig. 21, 229.

<sup>84</sup> Cf. the rim of a cup found in situ on the subfloor of Mansion 1 (Catling 2009b, 133 fig. 137, VII56). All

the other vessels from the in situ deposit (see Catling 2009a, 16 for the list of the vessels found in situ) have tall or medium-tall rims. Only Catling 2009b, 133 fig. 137, VII58 is lipless.

<sup>85</sup> Mountjoy 1981, figs. 10, 84, 86, 100; 28, 392. See also Kardamaki 2017, tab. 2; 113 for rim types occurring in a context probably dating to LH III A1. Mountjoy 1995, fig. 39, 5.7 (Tomb III, Agora). A group of plain vessels from Tomb 1 at Asine has been dated by Mountjoy 1996, 50–53 to LH III A1 and some kylikes have short rims (Mountjoy 1996, fig. 4, 41, 49) but the pottery is unstratified.

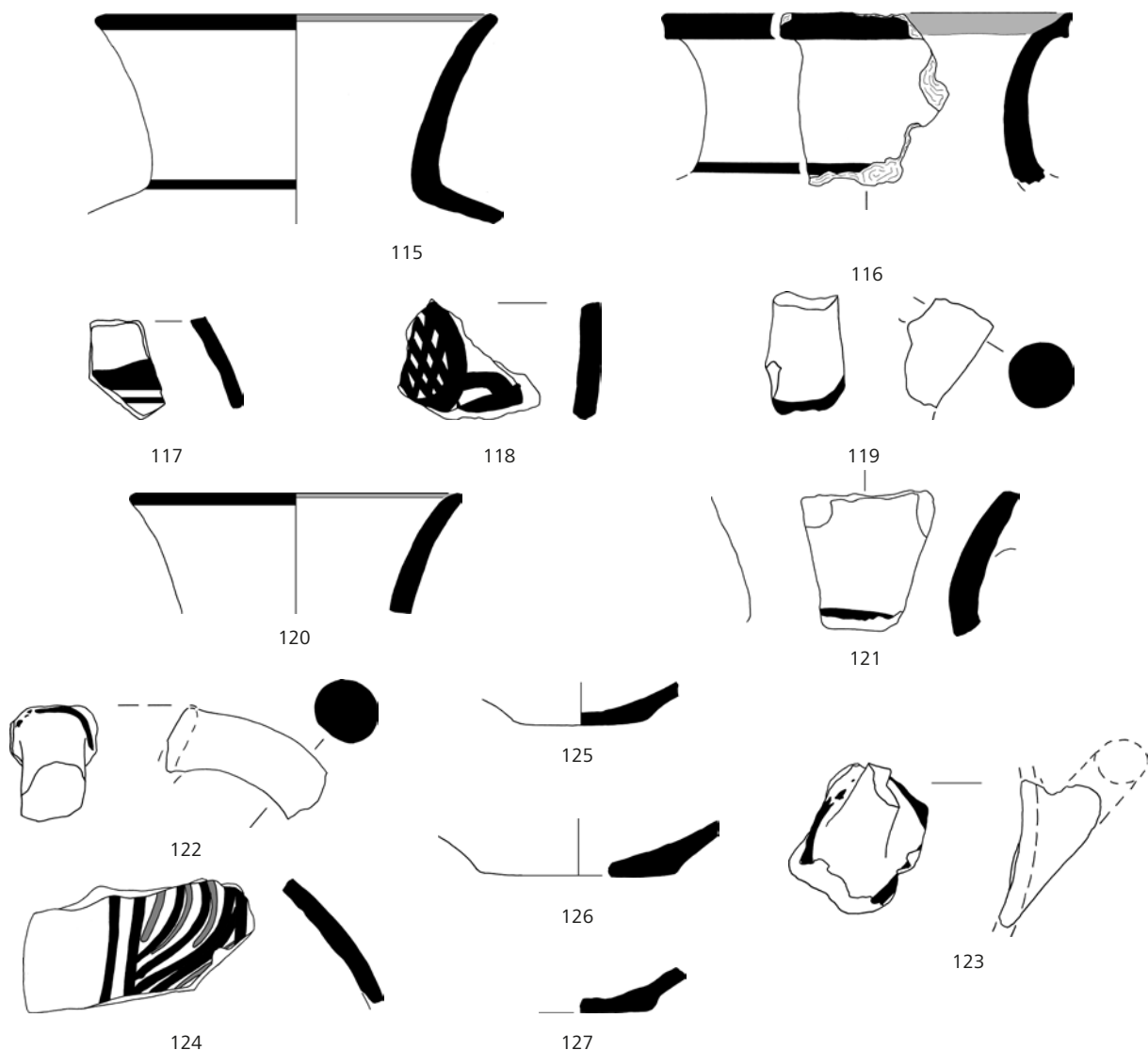


Fig. 11 Pit VIII. Aeginetan with iron-based red paint (nos. 115–119), matt paint (nos. 120–123), Aeginetan bichrome (no. 124), and plain (nos. 125–127) (scale 1 : 3)

Four sherds are matt painted (*fig. 11, 120–123*). The rims are simple with the handles placed directly on them (*fig. 11, 120. 122*). The wall sherd of a hydria with the beginning of the horizontal handle has traces of an eight-motif, a typical decoration for this shape and ware<sup>86</sup>. Worth noting are two fragments that show traces of wheel finishing (*fig. 11, 120. 121*)<sup>87</sup>. True matt painted pottery<sup>88</sup>, with black paint, is rare in the wells, but it does occur and some vessels are even fully preserved<sup>89</sup>.

Better preserved are the fragments of the Aeginetan pottery with red, iron-based paint with lustrous (*fig. 11, 115. 116. 118. 119*) and once a dull (*fig. 11, 117*) appearance. The rims

<sup>86</sup> See Maran 1992, 192 f. pl. 5, 179 (LH II A–II B / III A1. Secondary deposit. Kiapha Thiti) for parallels and discussion on the different decorations of the handles and their chronology. Rutter 1993, 69 fig. 8, 28 (Tsoungiza, LH II A).

<sup>87</sup> See Gauß – Kiriati 2011, 253 f. for discussion on different potting traditions at Kolonna during LBA.

»More and more pots appear, manufactured with the use of wheel, although in association with form and decoration types related to the traditional MBA Aeginetan repertoire«.

<sup>88</sup> See Gauß – Kiriati 2011, 34 for the term.

<sup>89</sup> Mountjoy 1981, 26 fig. 11, 105.

are the same as those from the matt painted pottery<sup>90</sup>, but the type with a hollowed interior and a grooved exterior with sharp sides seems to be more typical of the Aeginetan pottery with iron-based paint<sup>91</sup>. Similar rim types appear, however, in non-Aeginetan matt painted or plain closed vessels as well<sup>92</sup>. These may be Aeginetan imitations<sup>93</sup>. One wall sherd carries a motif with a hatched fill that cannot be more closely identified (*fig. 11, 118*)<sup>94</sup>. The dull painted sherd (*fig. 11, 117*) is decorated with rock pendent<sup>95</sup>. The Aeginetan ware with red paint most probably correlates with Maran's gold mica ware D5 from Kiapha Thiti, known there as pottery with a monochrome mottled surface. It also mainly comprises closed vessels and its chronological distribution ranges from LH I to LH II and possibly LH III A1<sup>96</sup>. The largest group of this ware known outside Aegina comes, however, from the wells on the south slope of the Athenian Acropolis<sup>97</sup>.

Finally, only one sherd with the combination of brown and red dull paint was identified as Aeginetan bichrome (*fig. 11, 124*). It has a vertical panel with filling of several wavy lines, a variation of motifs known from the matt painted pottery of the wells<sup>98</sup>. The Aeginetan bichrome pottery represents a very characteristic ware of LH I, possibly continuing to LH II A<sup>99</sup>, but after that it stops or becomes extremely rare<sup>100</sup>. The two plain flat bases probably belonged originally to painted closed vessels as well<sup>101</sup>.

#### THE AEGINETAN COOKING WARE

The Aeginetan cooking ware is the most frequent medium-coarse ware of the deposit, but some wheelmade sherds of local manufacture appear as well (*fig. 12, 144–146; tab. 1*). The percentage of the Aeginetan cooking ware drops in LH III B, but it still accounts for 50 % of all cooking wares at the site (in LH III C Early)<sup>102</sup>. At Kiapha Thiti, in the LH II A–II B / III A1

<sup>90</sup> Mountjoy 1981, figs. 12, 121 (also similar linear decoration with broad thin line out and thin line in); 11, 105; 30, 393.

<sup>91</sup> Maran 1992, 197 pl. 3, 93 (secondary layer LH II A–LH II B / III A1) points out that such rims did not exist prior to LH I; cf. Frizell 1980, 43; fig. 5, 79–81 (LH II B / LH III A1). There is some confusion whether these pieces are really matt or dull painted. Frizell uses the term for the whole group ›dull painted pottery‹, but the sherds have black and red paint. Maran 1992, 197 n. 409 includes these pieces in his ware D5. Mountjoy 1981, fig. 30, 395 (it does not have the interior hollowed rim). But see also Zerner 2008, 216 fig. 5.2, 1024 (MH III–LH II A, Ayios Stephanos, matt painted gritty).

<sup>92</sup> For similar rims in non-Aeginetan wares, see Kardamaki 2017 (LH III A2 Early, Ayios Vasileios but containing also earlier strays). Catling 2009b, 98 fig. 102, ET179 (in situ, subfloor of Mansion 1. Menelaion, plain water pot).

<sup>93</sup> Lis 2017a, 256 f. 261 f. but without excluding the possibility of a relocated Aeginetan potter and also for an extensive discussion of the water pots from the Menelaion (Catling 2009a). The water pots from the Menelaion dated securely in LH III A1 are connected by Lis with a general and common use of handmade vessels prior to LH III A2, in a manner similar to that seen in Attica and Athens (Lis 2017a, 263). However these vessels are compared with the pots of the Acropolis burnished ware that are not plain and handmade as stated, but rather solidly painted and

wheelmade (Mountjoy 1981, 51; Mountjoy 1995, 25 states also that they are unpainted but at the same time that they have an orange coat).

<sup>94</sup> Motifs with a hatched fill are known from Aeginetan matt painted material, dated to final MH / early LH (Wohlmayr 2007, 51 fig. 8).

<sup>95</sup> Mountjoy 1981, figs. 30, 395; 32, a.

<sup>96</sup> Maran 1992, pl. 35, b.

<sup>97</sup> Mountjoy 1981, 70; fig. 11, 102–104. 106. 108–114. Some matt painted craters and goblets have been dated by Mountjoy 1981, 62; fig. 23, 280. 281 to LH I. Matt painted open vessels from Aegina are not exported anymore after LH II, see Gauß – Kiriatzi 2011, 245. It seems that in LH III A matt painted vessels were not produced anymore (Felten et al. 2008, 74).

<sup>98</sup> Mountjoy 1981, fig. 11, 103.

<sup>99</sup> Maran 1992, 198; pl. 35 b.

<sup>100</sup> Mountjoy 1981, fig. 11, 107. Gauß – Kiriatzi 2011, 245 even during heydays of its production in LH I Aeginetan bichrome has a very restricted distribution. In another instance and in connection to the LH III A1 kiln, it is stated that bichrome painted continues (Gauß – Kiriatzi 2011, 254). See Pruckner 2011 for the Aeginetan bichrome ware.

<sup>101</sup> Mountjoy 1981, figs. 11, 102. 103. 105; 30, 393. 394. See Gauß – Kiriatzi 2011, 245.

<sup>102</sup> Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 265 tab. 5. Even higher is the percentage of the Aeginetan cooking pottery in Kanakia during LH III C Early. There it is still the only cooking ware attested (Marabea 2012).

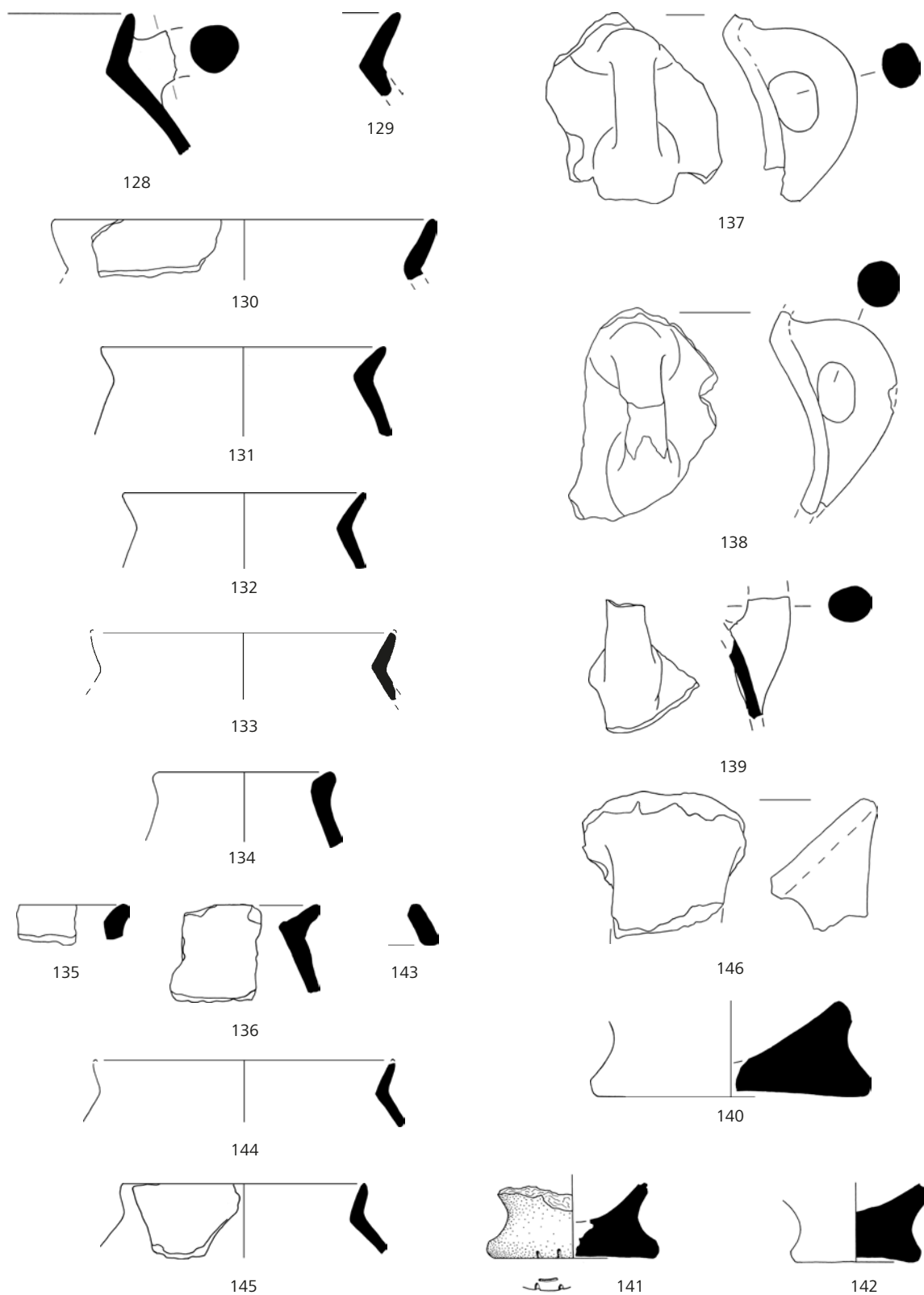


Fig. 12 Pit VIII. Cooking wares:  
Aeginetan (nos. 128-143) and non-Aeginetan (nos. 144-146) (scale 1 : 3)

layers, the Aeginetan cooking pottery comprises 7.6 % of the rim individuals, but non-Aeginetan cooking wares are also present<sup>103</sup>.

The material from Pit VIII is fragmentary and while there are some big sherds (*fig. 12, 128*), no vessel preserves its full profile. The rims are tall and everted (*fig. 12, 128. 129. 131–133*)<sup>104</sup>, occasionally hollowed in the interior (*fig. 12, 130*). One rim has an unusual shape that resembles that of MH-barrel jars (*fig. 12, 136*)<sup>105</sup>. Two rims are short (*fig. 12, 134. 135*) and rather belong to LH III B<sup>106</sup> intrusive sherds, since they come from a pottery group that is possibly contaminated with later material (basket no. 349, see above). The bases seem to fit well to M. Lindblom's coinage of ›splaying carinated and low conical‹ (*fig. 12, 140–142*), that date from MH III to LH II and LH III A1<sup>107</sup>. No legs from cooking tripods were identified. Most fragments come from medium-sized (*fig. 12, 131. 133*), and rarely large vessels (*fig. 12, 128. 130*). When the relevant evidence is preserved, the handles are always placed at the juncture of the rim to shoulder (*fig. 12, 128. 130. 137. 138*). In comparison to cooking pots with the handles placed on the shoulder (e.g. at Athens and Kiapha Thiti)<sup>108</sup>, this is considered to be a later feature. Moreover, the rims from the wells are taller<sup>109</sup> and the bases higher and conical<sup>110</sup>. A potter's mark is found on the exterior edge of one base (*fig. 12, 141*). It belongs to a very common marking type of LH I–II date<sup>111</sup>. After LH III A1 the potter's marks of the Aeginetan vessels were usually placed on the base of the handle<sup>112</sup>. One rim most probably comes from a lid (*fig. 12, 143*). Its presence is important as it highlights the existence of specialized cooking equipment. Recently, the presence of many fragments of lids in the wells has been reported<sup>113</sup>.

## THE CHRONOLOGY OF THE ASSEMBLAGE FROM PIT VIII

The deposit of Pit VIII represents a homogenous group of pottery, the largest part of which was most probably deposited at one and the same time. As a whole, it resembles the pottery from the five wells at the south slope of the Acropolis and more imprecisely that from the latest phase at Kiapha Thiti. The pottery from the five wells has been dated to LH II B / LH III A1 or the earliest LH III A1, whereas the latest pottery from Kiapha Thiti dates to LH II A–LH II B / LH III A1, though LH III A1 is poorly represented in the material<sup>114</sup>. Common to all is the presence of pottery wares and techniques that reflect MH III and LH I–II traditions (matt painted pottery, burnished pottery) and the rarity (Athens, Kanto-

<sup>103</sup> Sherds from the Athenian wells have been analyzed by Mommsen and are confirmed as Aeginetan (Mommsen 2003, 28 Tab. 3).

<sup>104</sup> Mountjoy 1981, fig. 6, 28. 31.

<sup>105</sup> Gauß – Kiriati 2011, fig. 6, FR-05AA:04. In general cooking pots with hollowed rims are not very common (Gauß – Kiriati 2011, 224).

<sup>106</sup> Gauß – Kiriati 2011, 224. Until LH III A the rims are tall; later they tend to become shorter.

<sup>107</sup> Lindblom 2001, 30 fig. 8; 31, FB 13. FB 16. The low conical type seems to have a wider chronological range dating from MH III to LH III A1, while that displaying a carination has more datable pieces in LH I–LH II. Two fragments of the low conical sort come from the wells (Lindblom 2001, pls. 6, 74; 10, 179).

<sup>108</sup> Mountjoy 1981, fig. 6, 27. 28. 30–32.

<sup>109</sup> Mountjoy 1981, fig. 6, 27. 30. 32.

<sup>110</sup> Mountjoy 1981, fig. 6.

<sup>111</sup> Marking cut at edge of base and below. Cf. Lindblom 2001, 49 fig. 14, B8; 67. 116; pl. 25, 522–527. The cooking pots from the wells have marks on the bottom or edge; Lindblom 2001, 109.

<sup>112</sup> Lindblom 2001, 116 f.; Rutter 2003, 207 fig. 7. Lindblom 2001, 109 for discussion of the marks in Attica and Athens. But see one Aeginetan cooking crater from Kontopigado (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 186 fig. 22, 60), dating to the latest phase, i.e. LH III C Early.

<sup>113</sup> See Lis 2017b, 208 f. for an account of the most characteristic shapes of the cooking assemblage from the wells. Aeginetan basins are not reported. It is not stated whether these come from Aegina. See Lindblom 2001 and Lindblom 2007, 127 fig. 10 for LH I Aeginetan lids from Lerna.

<sup>114</sup> Maran 1992, 208–210.



pigado) or absence (Kiapha Thiti) of typical Mycenaean fine plain pottery<sup>115</sup>. A surprising fact is that the pattern painted Mycenaean pottery is very rare at Kontopigado, though well represented at Kiapha Thiti (LH II A–LH II B)<sup>116</sup> and Athens (mainly LH II B–LH III A1).

The analysis of the material seems to support a later dating for the assemblage of Pit VIII than LH II B / LH III A1. The solidly painted and unburnished pottery comprises one of the most frequent wares at Kontopigado. This ware existed at least as early as LH II B / LH III A1, but may have become at Athens more frequent than the Acropolis burnished ware in the course of LH III A1; it continued on into LH III A2<sup>117</sup>. Worth noting in this respect is the fact that the more advanced rim types among the material are represented by this ware, and also by the Mycenaean plain pottery<sup>118</sup>. Solidly painted and unburnished wares are almost absent at Kiapha Thiti<sup>119</sup>. Considering also the almost total lack of plain Mycenaean pottery at Kiapha Thiti, it seems likely that the latest occupation on the hill ceases during an earlier phase than that when the wells on the south slope of the Acropolis were filled at Athens and the Pit VIII at Kontopigado. The few sherds stylistically assigned to LH III A1 from Kiapha Thiti may indeed date in LH II B as already postulated by Maran<sup>120</sup>. In the wells on the south slope of the Athenian Acropolis, the equivalent to this ware probably involves some of P. Mountjoy's matt monochrome – almost exclusively represented by open shapes<sup>121</sup> – and unburnished closed shapes<sup>122</sup>, but its exact quantity among the whole material is not easy to assess<sup>123</sup>. One vessel with semi-lustrous paint (*fig. 8, 92*) represents an intermediate level between the lustrous Mycenaean and the solidly painted and unburnished pottery.

The overall rim typology of the goblets is different at Kontopigado: the very tall and thin rims like those identified at Kiapha Thiti<sup>124</sup> and in the wells on the south slope of the Athenian Acropolis being rare or absent. More advanced rim types (medium-tall with a sharp angle on the interior lip, medium-short) occur very rarely in the wells or at the LH II A–LH II B / III A1 layers from Kiapha Thiti<sup>125</sup>. In addition, a group of closed vessels, such as bridge-spouted jugs, jugs with cutaway necks, collar-necked jars with perforated

<sup>115</sup> Some sherds from Kiapha Thiti described as wheel-made and unburnished (ware B1) may come from plain Mycenaean pottery, but the ware-type is represented only by four fragments in the whole material. The unburnished wheelmade pottery B1 is absent in the layer of SE4, Schnitt 1 that dates to LH II A–LH II B / III A1. The pottery assemblage from Kiapha Thiti comprises mainly wheelmade, burnished pottery with a red surface that is paralleled in the Acropolis burnished ware, pattern painted Mycenaean and the Aeginetan cooking ware. Other cooking wares are also attested but are rarer. In the contexts dating in LH II A–LH II B or LH II–III A1 other wares such as mainland polychrome Aeginetan polychrome, yellow Minyan or dark burnished are rare.

<sup>116</sup> See Maran 1992, 217, appendix 1. 22.2 % in SE4, Schnitt 1.

<sup>117</sup> See Pantelidou-Gkophia 1975, 115–123 for the wells 2 and 3 located in the south lower town (LH III A1–LH III A2). Although there are several examples of the Acropolis burnished ware in well 2 (see also Mountjoy 1995, 33), Pantelidou-Gkophia 1975, 174 reports that a large part of the material in these wells consists of vessels with a dull coat.

<sup>118</sup> cf. Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 43 *fig. 28*, 123–125.

<sup>119</sup> See Maran 1992, 140–148 for an account of unburnished vessels from Kiapha Thiti. They all belong to plain categories.

<sup>120</sup> Maran 1992, 210 does not exclude the possibilities of a dating in early LH III A1 for the latest phase at Kiapha or that the Acropolis of Kiapha Thiti was inhabited throughout LH III A1. In the latter case, the rarity of LH III A1 pottery in the material excavated in the hill could have been accidental.

<sup>121</sup> Mountjoy 1981, 59 *figs. 12, 128–131; 23, 279, 283*.

<sup>122</sup> Mountjoy 1981, 56 *fig. 5* suspects that the quality of some vessels was not sufficient for burnishing.

<sup>123</sup> It is possible that some coated unburnished sherds that have been counted with the burnished ones – as it had been assumed that the burnishing had been worn off – belong to this class. The same is true for the sherds with thick red and black coat and no burnishing marks. They have been counted with the burnished pottery (Mountjoy 1981, 70).

<sup>124</sup> Maran 1992, pl. 1, 11. 12.

<sup>125</sup> Cf. Maran 1992, pls. 1, 1–38; 2, 52–81; 3, 82–120; 4, 6, 228. 229; 7, 230–258; 8, 292–311; 9, 315–347. From these, only sherds 57. 98. 229. 317 and pl. 11, 387. 398 can be described as having short or medium-tall rims, which are however different from the short rims of the one-handled goblets from Kontopigado (*fig. 6, 56–58*).



rims, are all lacking at Kontopigado<sup>126</sup>, a fact which may not only connote different functions being served, but could have a chronological significance. The version of the solidly painted and burnished / unburnished amphoras and hydrias with the handle placed under the rim, quite common in the wells on the south slope of the Athenian Acropolis, is attested only once at Kontopigado. Finally, the placement of the handles on the cooking pots of Pit VIII seems to represent a more advanced stage than seen at Kiapha Thiti and Athens. In the last sites the handles of the cooking pots are always placed on the shoulder<sup>127</sup>.

Based on the above, it cannot be excluded that the pottery from Pit VIII reflects a later stage in LH III A1. The earliest evidence for LH III A2 (semi-globular kylikes FS 264, stemmed bowls FS 304) is indeed recorded in the higher levels (see below).

Beyond Attica, the material from Pit VIII shares some similarities with LH III A1 and LH III A2 at Kolonna. The pottery found under the passage and the floors of the LH III A1 kiln<sup>128</sup> there contains Mycenaean plain, monochrome and pattern painted pottery produced in local fabrics, as well as the traditional matt painted and handmade closed vessels<sup>129</sup>. Unlike Pit VIII, the typical Mycenaean wares produced on the wheel predominate<sup>130</sup>.

Apart from Attica and Aegina, the assemblage from Pit VIII does not find parallels in contemporary or roughly contemporary settlement deposits of southern Greece. The floor deposit of Mansion 1 at the Menelaion, the LH III A1 levels at Nichoria and the deposit from the Atreus ridge in Mycenae clearly demonstrate that despite any regional differences, the Mycenaean pottery (monochrome lustrous, pattern painted and plain fine) is the main table ware in use<sup>131</sup>. No matter how rare the pattern painted pottery is – outside the Argolid / north-east Peloponnese – it still represents a substantial part of the assemblage<sup>132</sup>. Non-Mycenaean fabrics and wares, if existing, most often are to do with closed storage and cooking jars, as is the case with so-called handmade plain and decorated water pots from the Menelaion<sup>133</sup>. These vessels have been assigned by B. Lis to a distinct potting tradition that due to some distinct morphological features (dull paint, motifs, shape) may either be imitating the Aeginetan hydrias or be being produced by displaced Aeginetan potters already working with the wheel<sup>134</sup>. In regard to the water pots from the Menelaion, it is possible that they belong to a local line of development, as matt painted and closed vessels with iron-based paint and shapes and motifs comparable to those on the Aeginetan pots continue in Laconia from MH A<sup>135</sup>. We would also like to draw attention to the presence of a solidly painted and burnished tripod basin. The vessel belongs to a ware group quite alien to local pottery traditions, but not unknown in Aegina and Athens<sup>136</sup>.

<sup>126</sup> Mountjoy 1981, figs. 3, 3–5. 11. 12; 4, 13–18. 19, 212. 217.

<sup>127</sup> Mountjoy 1981, fig. 6, 27–32.

<sup>128</sup> For the kiln, see Felten et al. 2004, 120–124.

<sup>129</sup> There are also imports from the Argolid and Attica. Gauß 2007, 166. Mommsen et al. 2001.

<sup>130</sup> Gauß 2007, 166.

<sup>131</sup> Note the very large amounts of plain goblets in Nichoria and the Menelaion and the large number of pattern painted / linear painted pottery. For discussion, see Kardamaki 2017.

<sup>132</sup> Martin 1992.

<sup>133</sup> Catling 2009a, 347. 422. 423; Catling 2009b, figs. 8, ET9–ET10; 102, ET179. However, the new analysis of the material by Lis demonstrates that the decorated water pots belong to a different potting tradi-

tion, as they are wheelmade and not handmade as the plain water pots. See Lis 2017a, 254 f. figs. 10. 11.

<sup>134</sup> Lis 2017a, 256 f. 261 f. Also, at Kolonna there is some evidence that some of the matt painted, bichrome and solidly painted pottery is wheelmade (Gauß – Kiriati 2011, 253).

<sup>135</sup> See Zerner 2008, 187 for LH I / II A matt painted pottery; Hachtmann forthcoming.

<sup>136</sup> Catling 2009a, 102. 357; Catling 2009b, 118 fig. 122, I12. Its exact location is unknown as it represents an early find. Its surface is burnished, and with a red-brown paint. Other vessels or sherds that come from the construction fill have a washy coat, but it is not stated that the pieces are burnished or that the paint is non-lustrous. Catling 2009b, 102 fig. 106, ST14.24; 112 fig. 116, CLO8.

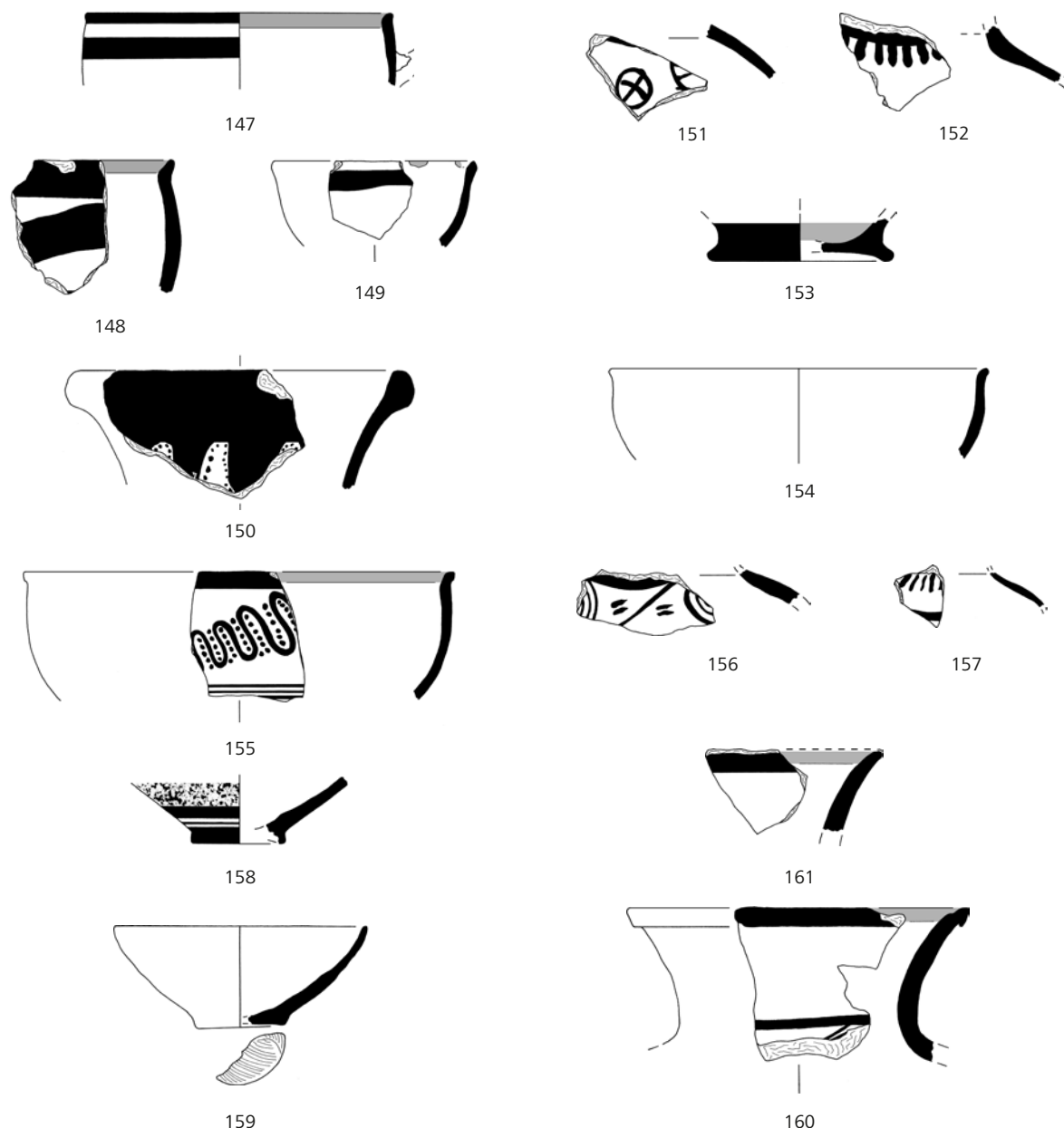


Fig. 13 Pottery from the red layer on top of Pit VIII (nos. 147–154), the dismantling of the stone installation in room M3β (nos. 155–157), and above the stone slabs in room M3β (nos. 158–161) (scale 1 : 3)

## THE POTTERY FROM THE HIGHER LEVELS

The amount of ceramic material discovered from the layers overlaying Pit VIII was abundant. Here only a small selection will be presented, enough to allow us to reconstruct the phase sequence of ceramics in the area of Pit VIII<sup>137</sup>. The pit was immediately overlaid by a layer with many sherds and small stones (basket 156, 157; *fig. 13*, 147–154). Close to the south end of the Room M3β, this layer was interrupted by a structure with stone slabs that may indicate the level of the original floor of the room. A group of sherds comes from the dismantling of this structure (basket 346; *fig. 13*, 155–157). Next, and covering both these first two features is a spread that also enveloped the walls of the room (basket 136; *fig. 13*, 158–

<sup>137</sup> The sherds from the higher levels above Pit VIII are not included in the catalogue.

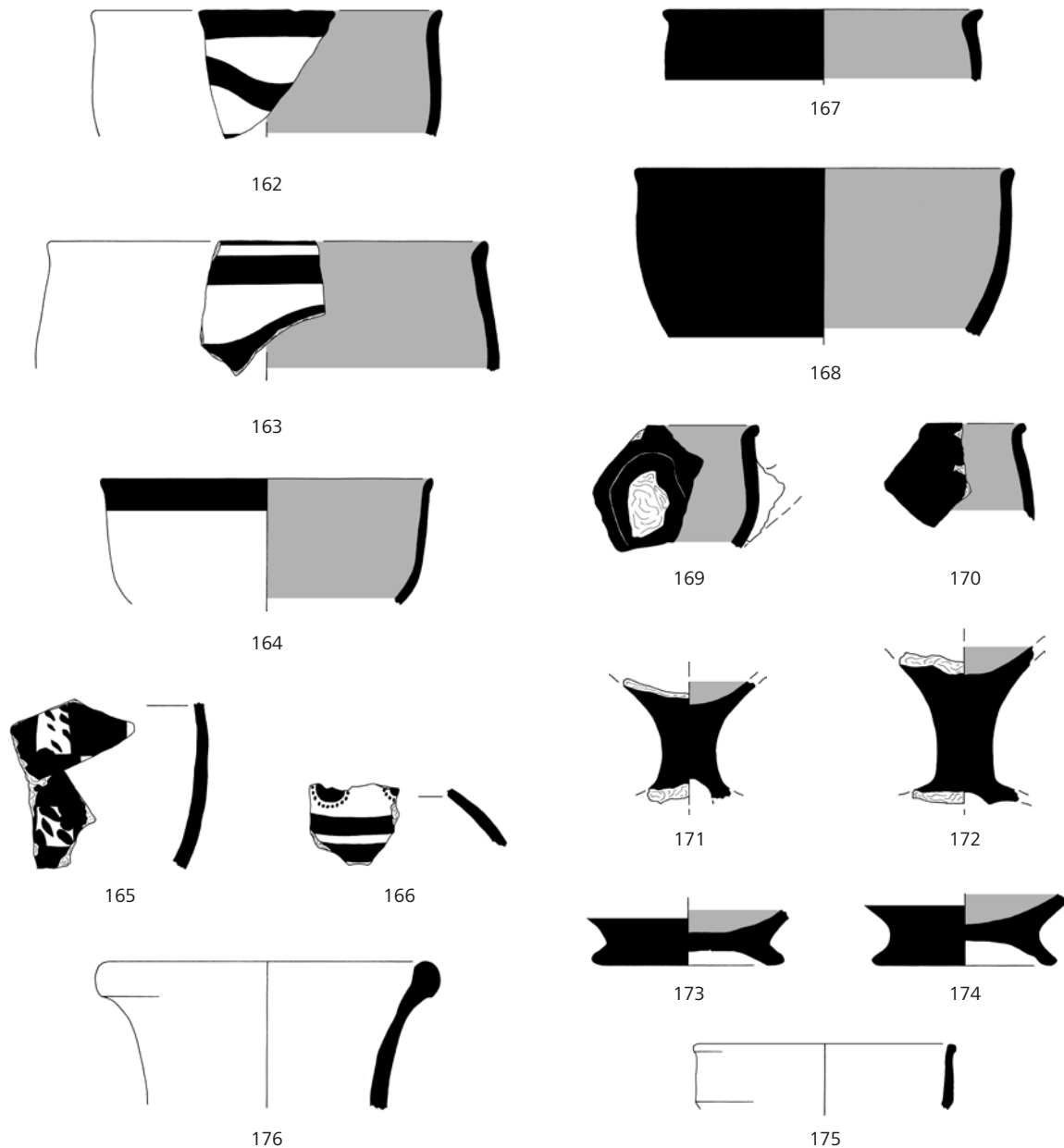


Fig. 14 Pottery from the upper layer (above walls and interior of Room M3 $\beta$ ), nos. 162–176 (scale 1 : 3)

161; 14). This layer extended to the south and was sealed there by the floor of Rooms M3 $\gamma$  and M4. This floor level marks the latest occupation in the Building Complex I, but no vessels were found thereon in situ. Based on the latest material identified in this area – with the exception of a single LH III C Middle sherd (see below), the floor of Rooms M3 $\gamma$  and M4 probably dates to LH III C Early. In Room M3 $\beta$ , no floors were preserved; several cross joins identified between baskets 156/157 and 136 (fig. 13, 150; 14, 165) could indicate that the layer excavated over Pit VIII (basket 156/157) was partly contaminated by material deriving from the layer above. Moreover, sherds belonging to vessels from Pit VIII itself were found in the two layers above the pit; one sherd even comes from Room M3 $\gamma$ . This wide distribution of material probably suggests that the upper part of Pit VIII was partly disturbed and some

of its contents probably relocated in the course of later activities. The earliest pottery from the two layers overlying Pit VIII in Room M3β and the dismantling of the stone structure dates to LH III A1 (*fig. 13, 158. 160. 161*) and the latest to LH III C Middle (*fig. 13, 152*). The latter phase, however, is represented by one sherd in the layer with the small stones above Pit VIII: this is probably intrusive<sup>138</sup>. The bulk of the material dates to LH III A2. A few LH III B2 Late or LH III C Early sherds are also present (*fig. 13, 149. 150; 14, 162–165*). As to whether these are intrusive too remains open to debate.

The layer with the stones above Pit VIII consists mainly of Mycenaean monochrome and fine plain pottery. Most of the painted sherds belong to characteristic LH III A2 shapes, such as monochrome kylikes FS 264 and stemmed bowls FS 304. The bases from large vessels, possibly truncated stemmed bowls, another shape typical of LH III A2<sup>139</sup>, are also identified (*fig. 13, 153*)<sup>140</sup>. Linear and pattern painted sherds make together 38 % of the painted pottery, but the linear painted sherds are much more frequent. Two rim fragments come from a stemmed bowl with wavy band (*fig. 13, 148*)<sup>141</sup> and a one-handled bowl FS 283 (*fig. 13, 147*) respectively<sup>142</sup>. Both fit well in LH III A2<sup>143</sup>. Some sherds are later in date and could be intrusive. Thus, a rim fragment of a dipper or cup has dots on its rim and a band on the outside under the rim (*fig. 13, 149*). This decorative pattern is not attested prior to LH III C Early<sup>144</sup>. Another sherd is particularly interesting due to its very rare decoration, consisting of rock pendant with an outlining of dots (*fig. 13, 150*)<sup>145</sup>. The shape of the hollowed rim suggests a dating in the later part of LH III B or in LH III C Early<sup>146</sup>. Leaving aside the intrusive LH III C Middle sherd (*fig. 13, 152*) and the rare LH III C Early sherds, the bulk of the material would fit well then in LH III A2.

The pottery from the dismantling of the stone structure (basket 346) contains pottery dating from LH III A1 to LH III A2 and perhaps LH III B1. Only the pattern painted sherds identified in this context are presented here. One rim belongs to an LH III A2 kylix FS 256 with a horizontal whorl shell (*fig. 13, 155*). This is a very rare pottery type at Kontopigado and due to its quality, it is presumed to be an import<sup>147</sup>. The wall sherd from a closed vessel has a foliate band on the shoulder (*fig. 13, 157*). It is a very characteristic motif on closed

<sup>138</sup> LH III C Middle pottery is, otherwise, absent at Kontopigado.

<sup>139</sup> Mountjoy 1999, 542 *fig. 196*, 204. 543.

<sup>140</sup> Monochrome truncated bowls were not found in one of the few pure LH III A2 deposits of Building Complex I at Kontopigado (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 50–52). The base of a monochrome deep bowl was found in another deposit that contained both LH III A2 and some later material (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 162).

<sup>141</sup> Cf. Thomas 2011a, 203 *fig. 15*, 160 for the shape of the rim (stemmed bowl, LH III A2 Early. Tsoungiza).

<sup>142</sup> Mountjoy 1999, 539 *fig. 195*, 198. 199.

<sup>143</sup> The stemmed bowl with the wavy band continues into LH III B. See Thomas 2005, 503 *fig. 22*, 14–18.

<sup>144</sup> The decoration is attested on a mug from Pit 1 in the workshop installation (Kaza-Papageorgiou et al. 2011, *fig. 14*, 9).

<sup>145</sup> This reflects LH II A decorative themes as known from Palace style jars with ogival canopy, see Mountjoy 1999, 874 *fig. 356*, 25 (Ayia Irini, Kea). A similar rim decoration comes from the hydria-rhyton from Vourvatsi that dates to LH III A2. The rock pendant is shallower in this vase and has no contouring (Stubblings 1947, pl. 18, 4; Benzi 1975; see

also Koehl 2006, *fig. 42*, 1159). On some open vessels rock pendant is a popular decoration of the rim even in LH III B (French 1967, 156 *fig. 7*, 53–809). The neck of a LH II B / LH III A1 pithamphora from Spata also has a similar decoration of rock pendant with no contouring (Benzi 1975, pl. 6, 160. See also Sgouritsa-Polychronakou 2006, 59 for discussion and parallels).

<sup>146</sup> Cf. Kardamaki 2011, 223. 252 *fig. 16*, 112. 114. Rims with slightly hollowed interiors look to appear already in LH III B2. Cf. French – Taylour 2007, CD 407 (69–407a). Rims with a hollowed interior lip are also very common in the plain hydrias / amphoras / jugs during LH III C Early (Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 257 *figs. 20*, 137; 21). But see also Thomas 1992, *fig. 74*, Zygouries.

<sup>147</sup> Cf. French 1965, 165 *fig. 2*, 1. 2 (Dromos of Tomb 505, Mycenae).

<sup>148</sup> There are some parallels in floor deposits from Building Complex I at Kontopigado, see Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 1738 f. *fig. 24*, 83–85. The date of the final use of the floor is LH III B2 Late or LH III C Early, but there are sherds stylistically assignable to earlier phases.

shapes in LH III A2, although it continues into LH III B<sup>148</sup>. Another sherd has running spirals and cannot be closely dated (*fig. 1, 156*)<sup>149</sup>.

The pottery from the upper layer in Room M3β (basket 136) is in its greatest part similar to that from the layer with the small stones described above. The earliest material again dates to LH III A1. To that phase probably belongs the cup with stipple pattern (*fig. 13, 158*), a very rare motif at Kontopigado<sup>150</sup>. Also to LH III A1 probably belong the sherds of the Aeginetan vessels with dull / lustrous paint (*fig. 13, 160, 161*). The greatest part of the material consists of monochrome kylikes, stemmed bowls and there are also truncated stemmed bowls (*fig. 14, 167–174*). Some of the decorated sherds belong to types frequently attested at Kontopigado, while others are rarer but not unknown. Only 5 % comes from pattern painted sherds. For some of these a dating to LH III A2 and LH III B is likely (*fig. 14, 166*)<sup>151</sup>. One wall sherd from a crater is decorated with a checker-board with an infilling of dots (*fig. 14, 165*). The checker-board is rarely attested prior to LH III C, but it is yet securely identified in LH III A2 and LH III B<sup>152</sup>. The rim of a deep bowl has the linear banding of a stemmed bowl on the exterior and a monochrome interior (*fig. 14, 163*). One fragment from a medium-band deep bowl is also attested (*fig. 14, 164*). Both types have been assigned by Mountjoy to her Transitional LH III B2–LH III C Early<sup>153</sup> phase that is equated here with LH III C Early 1 or J. Rutter's Phase 1<sup>154</sup>. And both appear predominately in contexts of the latest occupation at Kontopigado<sup>155</sup>. However, other late features are missing, such as the painted conical kylix FS 274 and the linear painted cup FS 215. The percentage of the pattern painted sherds is very low. Thus, the presence of LH III C Early sherds in this layer may be accidental (intrusive)<sup>156</sup>.

The fine plain pottery is very frequent in both layers above Pit VIII. Among the vessels identified is the carinated kylix FS 267 (*fig. 14, 175*), the kylix with a globular body, rather typical of LH III A2 and LH III B1 (*fig. 13, 154*)<sup>157</sup>, the dipper FS 236, amphoras and hydrias (*fig. 14, 176*) and conical cups FS 204 (*fig. 13, 159*). The last shape is very rare at Kontopigado<sup>158</sup>. The Aeginetan cooking pottery in the layers above Pit VIII is as frequent as the local wheelmade cooking wares.

<sup>149</sup> Cf. Mountjoy 1999, 146 *fig. 37*, 280 for running spirals in a LH III B2 narrow-necked jug.

<sup>150</sup> Originally thought to be confined to LH III A1, it is now clear that the closed stipple pattern begins in LH II B and continues down to LH III A2. Schofield 2011, pl. 78, 2124; Rutter, forthcoming; Thomas 2011a, 195 *fig. 9*, 60, 61.

<sup>151</sup> Mountjoy 1999, 120 *fig. 25*, 168 (LH III A2 hydria)

<sup>152</sup> One alabastron from a looted cemetery in Rhodes has a checker with a filling of dotted rosettes. Mountjoy 1999, 1014 *fig. 413*, 81 dated the sherd to LH III B, but the tombs also contained LH III A2 material. One sherd from the Building Complex I, again from a crater, has probably the same motif and has been dated in LH III C Early (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 17 *fig. 15*, 27).

<sup>153</sup> Mountjoy 1999, 562 *fig. 206*, 293; see Kardamaki 2011, 229; 236 *fig. 7*, 26, 27 for examples and discussion. There are possibly some rare LH III B2 examples, but the fragments presented from the Perseia trench are thought to be intrusive (Stockhammer 2008, 23 n. 96).

<sup>154</sup> Rutter 2003. Some of these features may have appeared already in LH III B2 (Vitale 2006).

<sup>155</sup> Cf. Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 238 *fig. 8*, 28, 29 (LH III C Early 1 Pit 1, workshop installation); Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 178 *fig. 16*, 47, 48, 50 (Room Δ floor deposit. Final phase of settlement).

<sup>156</sup> See Rutter 2003, 197 *fig. 9*, 7–12 for discussion on the first appearance of the painted conical kylix FS 274 in LH III C Early 1. See Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 247 *fig. 13*, 83–87 (LH III C Early 1 Pit 1, workshop installation); Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 168 *fig. 11*, 33 (Room B, floor deposit and pit under floor. Final phase of room). For the earlier beginning of some examples, see Vitale 2006. See also Kardamaki 2011, 224 n. 131 for a discussion of rare LH III B2 examples from the Argolid with linear or other unusual decoration (e.g. dots).

<sup>157</sup> Also the carinated kylix 175 has a typical profile for LH III A2 and LH III B1.

<sup>158</sup> Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 40 *fig. 25*, 92 (floor of Room Δ. Terminus ante quem in LH III C Early). 45. 62 *fig. 37*, 182 (from an exterior dump of LH III B / LH III C Early).



Summarizing the evidence presented above, it can be argued that pottery characteristic of LH III A2 (monochrome kylikes FS 264, stemmed bowls FS 304 and truncated stemmed bowls) is identified only in the layers above Pit VIII. This could suggest that LH III A2 is a terminus post quem for the construction of Room M3 $\beta$  and its floor (level of stone slabs). The layer with the small stones on top of Pit VIII may have been used for the leveling of the area. The interpretation of the uppermost layer is more difficult. Since it covered also the walls of Room M3 $\beta$ , these must have been long out of use. The upper layer may have been eroded and washed down or it could have been part of a second leveling prior to the construction of the latest buildings in this area (M4). It contains largely LH III A2 material and some LH III B2 or LH III C Early sherds that may be again intrusive as their number is rather low. Thus, Room M3 $\beta$  may have been in use during LH III A2, but it is not clear how long before the construction of the LH III C Early Room M4 it was abandoned.

## KONTOPIGADO IN THE WIDER CONTEXT

The assemblage of Pit VIII consists of pottery and very few other small finds; among the latter was a zoomorphic figurine. This material provides important new evidence concerning the earliest occupation at Kontopigado that can be now safely traced back at least to LH III A1. Scattered sherds dating to LH II B and even LH II A have been identified in Pit VIII, but are extremely rare elsewhere in the areas studied so far at Kontopigado<sup>159</sup>. The deposit of Pit VIII seems to represent typical domestic refuse, discarded after an occasion that cannot be determined. There was no evidence for burnt debris or ash. Strangely enough, no animal bones were collected from the interior of the pit<sup>160</sup>. The original context of the material retrieved from Pit VIII was probably in the vicinity, but due to the lack of LH III A1 wall remains there is not much that can be said on the character and original size of the LH III A1 settlement. It is, however, likely that it extended eastwards up the higher part of the hill, where Vouliagmeni Avenue runs today. This postulation is based on the fact that LH III A1 pottery appears frequently only in this part of the settlement (Building Complex II), with relatively large numbers of LH III A1 sherds found also in other pits, and various mixed or later layers (see below). Equally, LH III A1 pottery was extremely rare among the material studied so far in the Building Complex I to the west and in the lower part of the hill. Whether some of the neighboring pits too that contain mixed LH III A1 and later pottery were originally filled in LH III A1 or whether this material was brought in during later activities must remain undecided. In this regard, it is worth noting that the dumping of refuse directly outside of the settlement in shallow pits, in abandoned rooms and open spaces has been often observed as a practice in the Building Complex I during its later phases (LH III B2–LH III C Early 1)<sup>161</sup>. In this respect Pit VIII as a refuse deposit could be marking the limits of the putative LH III A1 settlement, but this cannot be securely determined either. At some point between LH III A2 and LH III B, but probably already during LH III A2, the area of Pit VIII was sealed and built over; the settlement started to expand further to the west, down the slope to where some

<sup>159</sup> Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 155 fig. 8, 1. 157, only one sherd from the fill on top of the lower floor in Room Z has been allocated to a goblet FS 255, but it could also date to LH III A1. This is the only pattern painted sherd that could be assigned to LH II B or LH III A1. Some rim fragments from the closed LH III A2 deposit of Room B seem to fit well with an LH II B / LH III A1 dating (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 43 fig. 28, 122; 50–52).

<sup>160</sup> The same lack of evidence for animal bones has been observed also in later Mycenaean assemblages, Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014, 122.

<sup>161</sup> Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014; Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017.



closed LH III A2 deposits have been excavated on top of the EH II remains<sup>162</sup>. It is not possible to say whether any part of the putative LH III A1 settlement was now abandoned or remained in use. In other parts of Attica, a shift in the settlement pattern has been observed in LH III A1: indeed the phase is generally understood as one of significant changes<sup>163</sup>. At the beginning of LH III A the acropolis at Kiapha Thiti was abandoned and the settlement probably moved to the plain. Roughly at the same time, in LH III A1 or slightly later, the large terraces in the Athenian Acropolis were constructed<sup>164</sup>. The presence of a wealthy elite is indicated by the cemetery in the north of the Acropolis. Athens had direct or indirect contacts with the East<sup>165</sup> and was also participating in a Saronic network centered on Aegina, as is suggested by the wide distribution of the Acropolis burnished ware in Attica and also in the western Cyclades (Kea), where it appears in large numbers<sup>166</sup>. Based on the above and the whole situation in Attica, it has been argued that during LH III A1 Athens may have claimed a leading role, extending its control to the Lavrion mines<sup>167</sup>. While the few sherds dating to LH II could suggest some activity at Kontopigado during this phase, the evidence for a more substantial occupation in the Mycenaean period begins during LH III A1. In this respect, Kontopigado may exemplify the processes of expansion and land exploitation by the inhabitants of Athens in LH III A1. This phenomenon has been well observed in the Berbati valley during LH III A2, when the founding of new settlements has been connected with the expansion of Mycenae<sup>168</sup>.

Future research on pottery technology and manufacture techniques will certainly shed more light on the relation of the LH III A1 Kontopigado wares not only to those from Athens, but also on the later pottery from the site itself<sup>169</sup>. Regarding the later pottery from Kontopigado (LH III B–LH III C Early), it has been demonstrated that it belongs to the same fabric

<sup>162</sup> Very little is known about the LH III A2–LH III B1 plan of houses, as most floor deposits date to the later stages of LH III B and LH III C Early 1, but one small LH III A2 deposit preserved under the floor of Room B and several LH III A2 sherds on later floors or in later layers suggest that the Building Complex I must have been occupied from LH III A2 onwards (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 155 fig. 8, 3; 157 f. 163 fig. 10, 16.21 possibly also sherds Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 163 fig. 10, 17–20 largely belonging to an LH III A2 deposit); Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014, 68 fig. 8, 3. 69 (from lowest levels of Room H); Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 43 fig. 28. 50–52).

<sup>163</sup> See Sgouritsa-Polychronakou 2006, 72 f. for Vourvatsi.

<sup>164</sup> Following Mountjoy 1995, who dates the construction of the terraces in LH III A1 or early LH III A2 and contra Privitera 2013, 174 who argues for a much later dating in LH III C Early. Mountjoy 1999, 487 dates the construction of a palace on top of the terraces in LH III A or LH III B. Iakovidis 2006, 113 f. had argued that the terrace walls on the Acropolis were built before the Cyclopean wall. Based on the pottery discovered from within the terrace wall, Iakovidis dated the construction of the terraces in LH III A2 or early in LH III B. Except for one fragment from a deep bowl depicted by Iakovidis 2006, 280 f. fig. 53, d and dated by him convincingly in LH III B2, the rest of the material belongs to the Acropolis burnished ware or other LH III A2 wares or plain wares that cannot be closely dated.

Mountjoy 1995, 24 suggests that the fragment of the deep bowl depicted by Iakovidis is intrusive. Benvenuti 2014, 208 places the construction of the terraces also in LH III A2–LH III B1. For the date of the construction of the Cyclopean wall, see Iakovidis 2006. See also Gauß 2000a, 175 for further discussion. Although the pottery from the construction deposit of the underground fountain is probably lost, the material described by Broneer seems to support a dating for the construction at the end of LH III B2 or in LH III C Early (Gauß 2000a, 175). See also Gauß 2000b, 243. See Ruppenstein 2010 and Lohmann 2010 for discussion on the role of Athens in Attica.

<sup>165</sup> See Immerwahr 1971, pl. 31, 8 for the Canaanite jar from Tomb I in the Agora; and in one chamber tomb in Koukaki, Onassoglou 1986, pl. 12. Both date to LH III A1. See Rutter 2014, 55 for a thorough and most recent discussion on the Canaanite jars from the Aegean. Cypriot pottery has been found in Kolonna, among the sherds from the pottery kiln dated to LH III A1 (Felten et al. 2007, 72 fig. 33, 13. 14. 74).

<sup>166</sup> Mountjoy 1995; Morris – Jones 1998. The Acropolis Burnished ware is not reported from Aegina. For the existence of settlement networks across the Saronic Gulf with Kolonna at the center during LH I–LH II, see Tartaron 2010, 172–180.

<sup>167</sup> Lohmann 2010.

<sup>168</sup> Schallin 1996.

<sup>169</sup> The clay of the LH III A1 pottery is sandier and contains more inclusions than the one from the later periods of the site, but in general both clays look similar.

and chemical group with this from the Acropolis<sup>170</sup>. Based on the large numbers of wasters discovered in and near the settlement of Kontopigado, it was reasoned that large-scale pottery production was taking place close to the site<sup>171</sup>. While a close relation between the LH III A1 wares from Kontopigado and Athens does seem likely, this assertion needs to be confirmed by future research. In this regard it should be taken into consideration that the chemical profile of the Acropolis burnished ware sampled by Mommsen, to which the Kontopigado solidly painted and burnished ware probably relates, is slightly different from that of the LH III B / III C Early pottery<sup>172</sup> – although this by itself should not necessarily suggest the existence of new workshops, as the differences in the chemical profile between the two wares could reflect a change in the clays exploited. Finally, since the production and distribution of the Acropolis burnished ware began during a phase (LH II A) for which there is no real evidence for substantial occupation at Kontopigado, it is likely that this ware was first produced at Athenian workshops.

## DISCUSSION

The material from Pit VIII offers important new evidence regarding changes and continuity in pottery technology and consumption from LH III A1 to LH III A2 at the site. Already from LH III A2 onwards, we see the almost complete disappearance of the Aeginetan painted hydrias and amphoras<sup>173</sup>. The only pottery from the island that continues to reach not only Kontopigado but also the majority of settlements in Attica and the north-east Peloponnese without any break until the early post palatial period – albeit in different quantities in each case – is the well-known handmade cooking pottery<sup>174</sup>. The disappearance of the late matt painted vessels (with matt and red paint) after LH III A1 in areas and sites where such pottery was common is a phenomenon that has occupied the archaeological discourse for a long time<sup>175</sup>. This was a gradual process. In some areas the Aeginetan painted hydrias / amphoras had vanished after LH II B (Tsoungiza)<sup>176</sup>, while in others this occurred later (Athens, Kontopigado, Kea, Mitrou)<sup>177</sup>. The reason behind this is somehow obscure, since the production and export of late matt painted vessels did not show any evidence of a real decline in Attica and the Western Cyclades, even if the range of shapes of the exported Aeginetan vessels was much more restricted than in LH I<sup>178</sup>. That these vessels enjoyed some popularity even

<sup>170</sup> Mommsen 2003, 28 Tab. 3 has shown that the largest part of the sampled sherds from the site fall in the same group as the pottery from the Acropolis. In addition, Mommsen identified a small group that should be local; see also Gilstrap et al. 2016.

<sup>171</sup> Kaza-Papageorgiou et al. 2011; Gilstrap et al. 2016.

<sup>172</sup> Mommsen 2003, 28 Tab. 3.

<sup>173</sup> Very few fragments were found in the layers above Pit VIII, but they may originate from LH III A1 contexts. In the Building Complex II not a single sherd of Aeginetan painted pottery has been found so far. Gauß 2007, 165; see Gauß – Kiriati 2011, 243–247 for discussion. In Mitrou, there is good evidence for open vessels from Aegina in LH III A1 layers. Vitale 2013, 126, fig. 2, d. f. k; 127. 129. 131 tabs. 3. 4 notes the presence of solidly painted and burnished, as well as matt painted sherds, from Aegina, but these are very rare, however, indicating that the Aeginetan imports seem to die out in LH III A2. The disappearance of the Aeginetan cooking pottery at Mitrou

has already happened, according to Lis 2017b, 195 tab. 1; 200. 203 fig. 9, in LH III A1. It reappears again though in LH III A2 Early.

<sup>174</sup> Gauß – Kiriati 2011, 243–247.

<sup>175</sup> Morris – Jones 1998, 191–194. for the disappearance of Aeginetan matt painted and the Acropolis burnished ware after LH III A1 in Ayia Irini, Kea in respect to the changing patterns of interaction between Kea and other regions. See also Gauß – Kiriati 2011, 244–247. 284 tab. 87.

<sup>176</sup> Rutter 1993, 189; Gauß – Kiriati 2011, 244.

<sup>177</sup> Morris – Jones 1998. For Phase VII examples, see Cummer – Schofield 1984, 94 f. pl. 70, 1078; Schofield 2011, 144 pl 70, 1650 (VII C black to brown red paint). One vessel that cannot be assigned with certainty to phases VI / VII or VIII is a matt painted hydria, which has a potter's mark (Schofield 2011, 150 pl. 73, 1821). See Vitale 2013 for Mitrou.

<sup>178</sup> Gauß – Kiriati 2011, 245.

in LH III A1 is further supported by the fact that they were imitated in local fabrics even in far more distant areas, such as Laconia<sup>179</sup>. The fact that pottery production continued in Kolonna uninterrupted until LH III B and that the Aeginetan cooking pottery was a popular product until LH III C Early suggests that the changes in pottery production and circulation in LH III A2 affected mainly the matt painted closed vessels. The decline in the trade of Aeginetan hydrias and amphoras had started much earlier in the Argolid / north-east Peloponnese than in the west Cyclades and Attica; this decline may be related to their use as transport containers predominately in the area of the Saronic Gulf, but also beyond this<sup>180</sup>. In the course of the process known as ›Mycenaeanization‹<sup>181</sup>, new shapes could have emerged as favored transport containers and the production and circulation of the large Aeginetan vessels may have ceased. Such a new type of container may be seen, for example, in the large transport stirrup jar that from LH III A2 onwards was imported from Crete to the palaces of the mainland in large numbers<sup>182</sup>. Alongside the imported specimens, the shape started to be produced also locally<sup>183</sup> from LH III A2 onwards as examples from Mycenae demonstrate<sup>184</sup>. The LH III B1 assemblage of ten large stirrup jars of mainland manufacture from the storerooms at Zygyouries<sup>185</sup> is also well known. Future research will perhaps allow of a better understanding of the production areas, distribution patterns and extent of the mainland transport stirrup jar<sup>186</sup>. Locally produced monochrome, and linear painted large stirrup jars appear at Kontopigado probably also in LH III A2; there are several examples in the later, LH III B and LH III C Early 1 contexts<sup>187</sup>. Some examples from Kontopigado are produced even in monochrome wares and have burnished surfaces with semi-lustrous slip.

Other changes occurring at the pottery from Kontopigado after LH III A1 are not less significant. These are the disappearance of the solidly painted and unburnished pottery, balanced by a major increase of the fine plain Mycenaean pottery and of the monochrome

<sup>179</sup> Lis 2017a, 260–264.

<sup>180</sup> One typical decoration of the Aeginetan jars and their imitations (see Catling 2009a; Catling 2009b; Lis 2017a, 255 f.) consists of concentric circles. Maran 1992, 192 does not rule out that this is merely not decorative and connects this with a similar decoration seen on pithoi in Akrotiri that according to Dumas – Constantinides 1990, 41–43 possibly indicated the type or quality of a product within. Regarding the MH-amphoras, Philippa-Touchais 2007, 111 suggests their use in the transport and storage of water in special circumstances. According to Zerner 1993, 50, the large amounts and wide distribution of MH and LH I Aeginetan vessels should suggest that they were traded for their quality and not their contents.

<sup>181</sup> Maran 2007, 107 defines it as »the adaptation of customs and values originating in Southern Greece«.

<sup>182</sup> Pratt 2016, 53; for Cretan transport stirrup jars, see Haskell 2016, 133.

<sup>183</sup> Haskell's Group D (Haskell 2011).

<sup>184</sup> See Papadimitriou – Petsas 1950 and French 1965, 172. Large stirrup jars of mainland type have been found in the Petsas House.

<sup>185</sup> Thomas 1992; Haskell et al. 2011, 115 tab. 27 figs. 17, ZYG02–ZYG04; 18.

<sup>186</sup> See Demakopoulou et al. 2017, 25 fig. 3. 29 fig. 14 for LH III B2 transport stirrup jars from Midea assigned through NAA to the chemical group MYBE

or subgroups of the same: they reflect production in workshops of the north-east Peloponnese. For discussion, see Demakopoulou et al. 2017. Also the transport stirrup jar in Demakopoulou et al. 2017, 30 fig. 16 is most probably a mainland product, as its general form and the shape of the handles suggest, but the provenance is not determined. For Pylos, see Mountjoy 1999, 346 fig. 117, 97 (Transitional LH III B2–LH III C Early) and Haskell et al. 2011, 114 tab. 27; pl. 19, PYL01. PYL03.

<sup>187</sup> Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012, 163 fig. 10, 20. 164. Two monochrome vessels are found in a fill with stones and sherds: this probably contains a large amount of early, LH III A2 material, as evidenced by the presence of kylix FS 256 / FS 257 and the almost complete absence of deep bowl FS 284. The paint on the surface of the false mouth of a stirrup jar is abraded in a way that could indicate that there was originally a cone, a feature known especially in late LH III C Early, or Middle, but there is no certainty. Among the pottery from one LH III A2-deposit there are no stirrup jars found, but the deposit is slight (Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017, 50–52). For a well preserved example of large stirrup jar of local production from the Building Complex I, see Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014, 79 fig. 14; 84. 85 (the context has been dated in LH III C Early).

pottery with lustrous paint. In addition, the Mycenaean linear painted and pattern painted pottery produced in a local fabric will represent from now onwards a frequently encountered and established phenomenon, whilst suspected imports from the Argolid become virtually absent, and the hand-building techniques are almost completely abandoned<sup>188</sup>. It seems that the solidly painted and burnished / unburnished pottery was replaced by the Mycenaean monochrome that was still rare in Pit VIII<sup>189</sup>. The latter would then become one of the most frequent wares at Kontopigado, although some shapes such as craters were not included in its repertoire. Whether the solidly painted and unburnished ware developed first into wares with semi-lustrous paint (*e.g. fig. 8, 92*)<sup>190</sup> and eventually became the Mycenaean monochrome requires further investigation as both solidly painted and unburnished ware and Mycenaean monochrome continue to appear together in some LH III A2 contexts of Athens<sup>191</sup>. The presence of advanced rim types among the unburnished vessels of Pit VIII – as well as in the Mycenaean plain<sup>192</sup> – suggests that the former ware was closer to the pottery styles of LH III A2. Alternatively, it is possible that the Mycenaean monochrome was newly introduced during LH III A1 and primarily in LH III A2 and did not have much to do with the solidly painted burnished / unburnished wares of the previous phases<sup>193</sup>.

At the same time, it should be noted that burnishing as a surface treatment never fully ceases at Kontopigado. Thus, the later monochrome hydrias, amphoras and jugs continue to be produced in exactly the same way as in LH III A1, however now always on the wheel and with their rims being of more advanced types<sup>194</sup>. The paint is semi-lustrous or lustrous and the burnishing marks are more sporadic than in LH III A1. Also, several plain closed vessels (hydrias, amphoras, jugs) or the plain surfaces of many painted examples dated to LH III A2, LH III B and LH III C Early show traces of sporadic burnishing<sup>195</sup>. What is no longer attested after LH III A1 are solid painted open vessels with a heavy burnishing to their surfaces.

The pottery development at Kontopigado from LH III A1 to LH III A2 is thus characterized by what may be termed continuous change<sup>196</sup>. Despite quite significant innovations in technology and style (lustrous paint, plain fine wares, pattern painted pottery, prevailing manufacture on the wheel), yet specific techniques (burnishing, solidly painted closed vessels) considered ›idiosyncrasies‹ of the Athenian pottery tradition<sup>197</sup>, as well as certain shapes (large hydrias, amphoras), continue without interruption. One question to arise here is what were the circumstances by which the three new main constituents of the ›Mycenaean‹ pottery, namely the Mycenaean monochrome and especially the pattern painted and the plain pottery, largely replaced the early repertoire? Painted Mycenaean wares were very well known in Athens and Attica from at least LH II A onwards and plain Mycenaean pottery appears in the wells on the south slope of the Athenian Acropolis and in small numbers

<sup>188</sup> It is possible that the solidly painted goblets are wheel finished, but traces of the wheel have often been obliterated by the burnishing and smoothing of the surfaces.

<sup>189</sup> A similar development is observed in Ayia Irini at Kea. There the Acropolis burnished ware together with the matt painted pottery disappears after LH III A1, and the Mycenaean monochrome starts in LH III A2 (Morris – Jones 1998, 190 tab. 1; 191. Unlike Pit VIII, however, the Mycenaean fine plain and painted pottery continue at Ayia Irini from LH II uninterrupted.

<sup>190</sup> We thank Vasco Hachtmann for this idea and for discussing its pertinence to the pottery from Pit VIII.

<sup>191</sup> See Pantelidou-Gkophia 1975, 118 for well 3.

<sup>192</sup> Very few vessels of the matt monochrome ware have been published from the Acropolis; most of these do not exhibit the advanced rim types as at Kontopigado (cf. Mountjoy 1981, fig. 30, 405). At Aegina, solidly painted and unburnished pottery reflects an early and distinct pottery ware with a tradition that in some other regions goes back to the MBA.

<sup>193</sup> For discussion on aspects related to pottery technology, innovations, transfer of technical knowledge in pottery technology, see Gauß et al. 2015.

<sup>194</sup> There are minor differences in the quality of paint and clay.

<sup>195</sup> See also Rutter 2003.

<sup>196</sup> Gosselain 2000; Roux 2008.

<sup>197</sup> Immerwahr 1971, 117.



at Kontopigado / Pit VIII. Moreover, fine plain kylikes appear in several LH III A1 tombs from Athens<sup>198</sup>. The decorated Mycenaean pottery, either imported or locally produced, was seemingly an object of high value, as is evident by their frequent use in the LH III A1 elite tombs from the Agora. The discrepancy between funerary and settlement spheres could not be greater. In the settlements, the Mycenaean pattern painted pottery was either rare (wells in the southern lower town on the south slope of the Acropolis)<sup>199</sup> or even almost absent (Kontopigado), whereas in many of the LH II B and LH III A1 tombs around the Acropolis the pattern painted pottery either dominates the assemblages or is as frequent as the local monochrome wares<sup>200</sup>.

Several explanations may be advanced for the rather sudden increase of the Mycenaean pottery (plain and painted) at Kontopigado. Competition between workshops is a possibility, or emulation, or both. However, it seems that the persistence of local techniques during LH III A1 reveals a deliberate choice on the part of producers and consumers: a decision connected to the degree of »adaptation of customs and values originating in Southern Greece«, as Maran defined the process of Mycenaeanization reflected in the spread of the plain and painted Mycenaean pottery<sup>201</sup>. A similar phenomenon was described and discussed by Rutter regarding the LH II A changes in the pottery tradition at Tsoungiza in Nemea. This was characterized by the increase in a tableware of homogenous fabric apparently all produced in one region – most probably Mycenae in the Argolid<sup>202</sup>. The changes in the LH II A-pottery at Tsoungiza have been connected either with the expanding control of Mycenae over Nemea or the emergence of a pottery center in the Argolid that was following the steps of Kolonna<sup>203</sup>. In our opinion, similar processes may have taken place at Athens as

<sup>198</sup> Very often the fine plain Mycenaean vessels found in the LH III A1 tombs of the Agora are tinned (Immerwahr 1971, 173 f. pl. 35).

<sup>199</sup> The rarity of the pattern painted pottery is demonstrated in the case of well 2 in Kavalloti Street that was dated by Pantelidou-Gkophera 1975 early in LH III A. According to Pantelidou-Gkophera 1975, 122, 174, the majority of the material belongs to locally produced pottery. This pottery is dubbed by Pantelidou-Gkophera as »χαμηλής ποιότητας κεραμική (pottery of low quality)«. Among the pottery described there are several examples of solidly painted burnished, but mainly it comprises unburnished wares (Pantelidou-Gkophera 1975, pl. 55, α, β, second from left; γ; 57, α, upper and middle row; 57, β, γ). Only one rim sherd of a painted open vessel is shown (Pantelidou-Gkophera 1975, pl. 58, β).

<sup>200</sup> See Mountjoy 1999, 24, 26 for the tombs of the Agora and the south lower town that date to LH II B and LH III A1. Tomb XVI of LH II B date yielded pattern painted vessels, one black burnished askos and one solidly painted and burnished vessel. On three pots, the decoration is not preserved. From the tombs dated to LH III A1 the following contained pots of local wares. Tomb I contained only Mycenaean pattern painted pottery and one Mycenaean monochrome ewer. One solidly painted goblet of the provincial class (described as matt red glazed) was found in the dromos of the tomb. The fragments of two other similar goblets are reported (Immerwahr 1971, 165 pl. 31, 15). In tomb XIV, one amphora belongs to the local wares (described as having brown wash). The rest of the pottery assemblage consists of Myce-

naean pattern painted, plain, and Mycenaean monochrome. Tomb XVII contains one solidly painted vessel with dull paint and one pattern painted vessel. In tomb XXIV, there are as many provincial class vessels as Mycenaean ones (Immerwahr 1971, pl. 52). In tomb XXXVI, there are one plain Mycenaean, one pattern painted and one vessel of provincial class. In tomb XL, nine Mycenaean vessels exist, and one or two vessels of provincial class. North of the Eridanos river, tomb J–K 2:2 yielded pottery dating from LH II to LH III A1. It contained eight Mycenaean pattern painted vessels and eight solidly painted and unburnished closed vessels. Two of the vessels from the latter category may have had actually lustrous paint. In tomb K 2:5, there is only pattern painted Mycenaean pottery (Camp 2003).

<sup>201</sup> Maran 2007, 107.

<sup>202</sup> Rutter 1993, 90 f.; Rutter 2015, 220 Tab. 2; 221.

<sup>203</sup> Rutter 1993, 9. See also Tartaron 2010, 175 f. for discussion on competition between Kolonna, Aigina and Argive centers during the early Mycenaean period. This competitive relation between the two regions could explain the rare appearance of LH I Mycenaean pottery at Kolonna and Attica on the one hand, and the decrease of the Aeginetan ceramic exports after LH III A2 on the other. Gauß – Kiriatzi 2011, 244 express a similar opinion and link increasing competition between workshops producing Mycenaean pottery and the increasingly less dominant role of Aegina. Maran 2007, 174 argues for the existence of different networks during the MH period, one of which – the southern one – was dominated by the commodities transported in the Aeginetan

well; in LH III A2, however, more than a century later. The changes in the pottery tradition at Kontopigado during LH III A2 possibly reflect the adaptation and spread of a new system of ideas originating in the Argolid: one aspect of which was the establishment and success of local workshops that attempted to satisfy the new needs – and perhaps to compete with the Argive workshops. The last point could also explain why the import of pottery from the Argolid was very rare after LH III A1 at Kontopigado<sup>204</sup>.

What is striking about Kontopigado and Athens is the fact that the wide use of typical Mycenaean wares was taken up here much later than in other regions, e.g. Laconia and Messenia, where the plain and painted pottery represents a fully integrated part of the local drinking assemblage already by LH III A1<sup>205</sup>. Typical Mycenaean shapes such as the plain carinated kylikes FS 267 were very well known to other regions already in LH II B, but at Kontopigado appear for the first time only in LH III A2<sup>206</sup>. The carinated kylix was not only a typical everyday vessel, but an essential piece of equipment during large scale social events such as feasting<sup>207</sup>. While of humble appearance – almost always plain and rarely monochrome, the carinated kylix may have been viewed as one of the most characteristic Mycenaean shapes, perhaps even created to mirror the tradition of MH and LH I shapes with angular profiles, in opposition to Minoan-influenced vessels with their rounded shapes (e.g. goblets, cups), as P. Thomas has convincingly argued<sup>208</sup>. Wherever it appears, it represents one of the most frequent shapes<sup>209</sup>, but the highest numbers are probably to be found in the Argolid<sup>210</sup>.

Although future analysis will shed more light on these aspects, it seems that the pottery of the LH III A2–LH III C Early periods at Kontopigado can be broadly assigned to two groups, both of which contain wheelmade vessels<sup>211</sup>. The first group consists of painted and plain vessels with sporadic burnishing marks and semi-lustrous or lustrous paint on the painted pottery. The most characteristic shapes of this group are the monochrome and plain hydrias, amphoras and jugs. The second group comprises plain, open vessels of the typical shape repertoire (various kylikes, cups, angular bowls) with a surface finish known from other Mycenaean regions (rough, standard and polished)<sup>212</sup>. Also the typical Mycenaean painted pottery with lustrous paint – pattern painted and monochrome – is to be assigned to this group, although many pattern painted vessels of this category may also exhibit spo-

pottery. Notwithstanding, the value embodied in the Aeginetan pottery went beyond merely successful trade networks, but extended to its attendant social value, as is manifested by the emulation of Aeginetan pottery in Thessaly (Magnesian polychrome) during MH II (Maran 2007, 174–176). Lis 2017a, 257 stresses also the fact that the storage vessels from Aegina were no longer imitated once their importation ceased, which pattern may suggest that they were not anymore in demand. For a recent discussion on pottery workshops from the Argolid / north-east Peloponnese during MH III–LH II and LH III B–LH III, see Demakopoulou et al. 2017.

<sup>204</sup> Whether Mycenaean pottery was produced in LH II at Athens is an open question (cf. Mountjoy – Ponting 2000, 173 with Mommsen 2003, 20. 28 Tab. 3).

<sup>205</sup> Martin 1992; Catling 2009a. For Pylos, see Blegen – Rawson 1966.

<sup>206</sup> The shape exists already in the Argolid and Tsoungiza in LH II B. Rutter, forthcoming.

<sup>207</sup> Dabney et al. 2004, 202 f. 208.

<sup>208</sup> Thomas 2011b, 301–303.

<sup>209</sup> See Kardamaki 2017, 107 tab. 5 for an LH III A2 Late deposit from Ayios Vasileios. The numbers of the rims of the carinated kylix are less than those of the conical cups and globular kylikes; however, the largest amount of rims concerns FS 267 and angular bowl FS 295, a fact which suggests that the carinated kylix FS 267 was probably much more frequent than the other shapes. For an LH III C Early 1 deposit from Kontopigado, see Kaza-Papageorgiou et al. 2011, 264 tab. 4.

<sup>210</sup> Wardle 1969, 280–281 (LH III B1, Mycenae); Mountjoy 1976, 98 f. 111 tab. 3 (LH III B1, Mycenae). The introduction of the Minoan conical cup during MM III and LM I in the Cyclades and eastern Aegean is also viewed with the process of ›Minoanization‹ and the adoption of Minoan practices.

<sup>211</sup> Future analysis should clarify whether the wheel finishing method was the same for all wares; but macroscopic prospection already suggests some differentiation of approach.

<sup>212</sup> Wardle 1969, 281.



radic burnishing marks on their plain surfaces. It is possible that at Kontopigado and Athens there existed two different potting traditions, although the clay they use is similar. One continued to work with early manufacturing techniques and a shape repertoire known from LH III A1, whilst the other was producing Mycenaean-style pottery in local clays<sup>213</sup>. Both are very well represented in the material: the former mostly deals with medium and large-size storage vessels (hydrias, amphoras). The coexistence of different potting traditions is best attested at Kolonna during LH III A and LH III B: there distinct manufacturing methods (handmade versus wheelmade) were practiced<sup>214</sup>.

The analysis presented above demonstrates that the spread of the typical Mycenaean wares, and especially of the everyday plain vessels, cannot be viewed as a straightforward process<sup>215</sup>. In LH III A1, the pottery consumed at the settlements in the Athenian Basin follows to the greatest part local traditions deriving from early Mycenaean and MBA styles. In other regions, the typical Mycenaean wares have been very frequent since LH II (Argolid and north-east Peloponnese) or become common in the course of LH II B and in LH III A1 (Menelaion, Ayios Vasileios, Nichoria, Pylos). Elsewhere, plain and painted Mycenaean pottery is common, but mainly as imported goods and not integrated in the local production (Ayia Irini, Kea). The adaptation of locally produced Mycenaean wares did not really start at Kontopigado before LH III A2, and at Athens some LH III A2 settlement deposits still seem to consist largely of local wares. Hence, the integration of the Mycenaean wares in the local repertoires – or the process of Mycenaeanization in terms of ceramic tradition – represents a complex phenomenon that developed differently in each region of southern Greece. The analysis of more material, especially from settlement deposits, will certainly allow us a better understanding of aspects related to regional diversity during the early and later Mycenaean phases.

Athens  
Vienna

*Konstantina Kaza-Papageorgiou*  
*Eleftheria Kardamaki*

## ADDRESSES

KONSTANTINA KAZA-PAPAGEORGIOU

Director emerita, Hellenic Ministry of Culture  
Themistokleous 59  
Athens 12243  
Greece  
conkapa@yahoo.com

DR. ELEFThERIA KARDAMAKI

OREA Institute for Oriental and European Archaeology, Austrian Academy of Sciences  
Hollandstraße 11–13  
1020 Vienna  
Austria  
eleftheria.kardamaki@oeaw.ac.at

<sup>213</sup> The production of the local Mycenaean pottery could have been achieved through direct interaction between potters of different workshops at Athens, Kontopigado or elsewhere (Aegina was also producing Mycenaean pottery).

<sup>214</sup> The kiln was built in LH III A1 and went out of use in LH III A2. Felten et al. 2003; Felten et al. 2004; Felten et al. 2006; Felten et al. 2007; Gauß 2007; Gauß – Kiri-atzi 2011. See also Prillwitz – Hein 2015 for the discussion on the kiln from Kolonna.

<sup>215</sup> Girella et al. 2016, 6 f.

CATALOGUE OF SHERDS<sup>216</sup>**Cat. 1.** Goblet (*fig. 3, 1*)

diam. rim: 17 cm (4 %); diam. base: 9–9.2 cm (20 %)  
solidly painted / burnished; big; fine  
Colors: Fracture: 2.5 YR 5/6 (red); paint: Gley 1 3.5 / N (between dark gray and very dark gray), 5 YR 4/3 (reddish-brown) (stem)  
Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 2.** Goblet (*fig. 3, 2*)

diam. rim: 18 cm (17.5 %);  
solidly painted / burnished; big; fine  
Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 5 YR 55 (between reddish-brown and yellowish-red)  
Storage / excavation unit: basket nos. 347. 348. 349

**Cat. 3.** Goblet (*fig. 3, 3*)

diam. rim: 15 cm (15 %)  
solidly painted / burnished; big; fine  
Colors: Fracture: 2.5 YR 6/7 (light red); paint: 2.5 YR 6/6 (light red)  
Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 4.** Goblet (*fig. 3, 4*)

diam. rim: 17 cm (15 %)  
solidly painted / burnished; big; fine (one gold mica particle)  
Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint out: 5 YR 4.5/6 (yellowish-red); paint in: 5 YR 5/6 (yellowish-red)  
Storage / excavation unit: basket nos. 350. 353

**Cat. 5.** Goblet (*fig. 3, 5*)

diam. rim: ca. 18 cm (10 %)  
solidly painted / burnished-lustrous Mycenaean; medium; fine  
Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint out: 2.5 YR 4/4 (reddish-brown); paint in: 2.5 YR 4/2.5 (between weak red and reddish-brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 301

**Cat. 6.** Goblet (*fig. 3, 6*)

diam. rim: 16.3 cm (17.5 %)  
solidly painted / burnished; medium; fine

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint out: 10 R 5/4 (weak red); paint in: 10 R 5/5 (between weak red and red)  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 7.** Goblet (*fig. 3, 7*)

diam. rim: 15 cm (10 %)  
solidly painted / burnished; medium; fine  
Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/6 (red)  
Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 8.** Goblet (*fig. 3, 8*)

diam. rim: 15.2 cm (10 %)  
solidly painted / burnished; medium; fine; sandy  
Colors: Fracture: 7.5 YR 5.5/6 (between strong brown and reddish-yellow); paint out: 7.5 YR 5.5/1 (gray) and 7.5 YR 6/1.5 (between gray and pinkish-gray); paint in: 2.5 YR 4/2.5 (between weak red and reddish-brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 9.** Goblet (*fig. 3, 9*)

diam. rim: ca. 15 cm (5 %)  
solidly painted / burnished; small; fine; wheelmade  
Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 2.5 YR 4/2 (weak red)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 10.** Goblet / one-handled goblet (*fig. 3, 10*)

diam. rim: 13.8 cm (8 %)  
solidly painted / burnished; small; fine; wheelmade  
Colors: Fracture: 5.5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow); paint out: 2.5 YR 5/7 (red)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 11.** Goblet (*fig. 3, 11*)

diam. rim: 24 cm (20 %)  
solidly painted / burnished; big; fine; sandy;  
Colors: Fracture / surface out: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); fracture / surface in: 7.5 YR 6/3 (light brown); paint out: brown  
Storage / excavation unit: basket nos. 300. 346

<sup>216</sup> The color of the paint and clay is according to Munsell 2010 and is taken always on a fresh break (fracture); if two differently colored zones exist, the exterior and the interior zone are given as ›fracture / out‹ and ›fracture / in‹ respectively; in case of three zones (›sandwich‹) the medial zone is given as ›fracture / core‹ and the exterior zones as ›fracture / surfaces‹. The size of sherds is classified as ›small‹, ›medium‹, ›big‹ (see above); the clay as fine, medium-coarse, coarse. Particles that are uncommon and do not appear in other sherds of one ware are described separately in the catalogue entry; the texture of the clay has been determined in many cases as sandy or gritty.

mon and do not appear in other sherds of one ware are described separately in the catalogue entry; the texture of the clay has been determined in many cases as sandy or gritty.

Sources of illustrations: *fig. 1*: After Kaza-Papageorgiou 1993. – *fig. 2*: Courtesy K. Kaza-Papageorgiou. – *figs. 3–14*: Drawings V. Hachtmann, Digitalization E. Kardamaki. – *figs. 15–18*: E. Kardamaki.



Fig. 15 Pit VIII. Solidly painted und burnished open and closed vessels.  
1: no. 2 – 2: no. 4 – 3: no. 11 – 4: wall sherd, not catalogued – 5: no. 32 (scale 1 : 2)

**Cat. 12.** Crater / goblet? (*fig. 3, 12*)  
diam. rim: ca. 28 cm (2.5 %)  
solidly painted / burnished; small; fine; sandy  
Fracture: 7.5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/6 (red)  
Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 13.** Goblet (*fig. 3, 13*)  
solidly painted / burnished; small; fine; wheelmade  
Colors: Fracture: 7.5 YR 6/4 (light brown); paint out: 2.5 YR 4/3 (reddish-brown); paint in: 2.5 YR 5/5 (between reddish-brown and red)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 14.** Goblet (*fig. 3, 14*)  
diam. rim: 13.8 cm (8 %)  
solidly painted / burnished; medium; fine  
Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/6 (light red)  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 15.** Goblet (*fig. 3, 15*)  
diam. rim: 13.8 cm (8 %)  
solidly painted / burnished; small; fine; wheelmade  
Colors: Fracture: 2.5 YR 4.5/8 (red); paint: 2.5 YR 5/6 (red)  
Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 16.** Goblet (*fig. 3, 16*)

solidly painted / burnished; small; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); surface out: 7.5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 17.** Goblet / cup (*fig. 3, 17*)

diam. rim: 11 cm (10 %)

solidly painted / burnished; medium; fine

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/8 (red); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 348

**Cat. 18.** Goblet (*fig. 4, 18*)

diam. base: 5.2 cm (60 %)

solidly painted / burnished; medium; fine

Colors: Fracture: 2.5 YR 6/7 (light red); paint out: 10 R 4/5 (between weak red and red); paint underneath base (lower layer of color slip): 2.5 YR 5/5 (between reddish-brown and red); paint in: 10 R 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 19.** Goblet (*fig. 4, 19*)

diam. base: 7.4 cm (32 %)

solidly painted / burnished; medium; fine; sandy; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow); Fracture / core: 5 YR 6/2 (pinkish-gray); paint out: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint in: 5 YR 6/4 (light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 20.** Goblet (*fig. 4, 20*)

diam. base: 8 cm (16 %)

solidly painted / burnished?; medium; medium-coarse; wheelmade?

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/7 (red); paint: 2.5 YR 6/6 (light red); color slip (lower layer underneath base): 7.5 YR 7/4 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 348

**Cat. 21.** Goblet (*fig. 4, 21*)

diam. base: 6.7 cm (40 %)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade; fine

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 22.** Goblet (*fig. 4, 22*)

solidly painted / burnished, small; diam. base: 5.4 cm (30 %); wheelmade; fine; sandy

Colors: Fracture: 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red); paint: 2.5 YR 4/5 (between reddish-brown and red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 23.** Goblet (*fig. 4, 23*)

diam. base: 7.4 cm (22.5 %)

solidly painted / burnished; small; fine; sandy

Colors: Fracture: 5 YR 5.5/4 (between reddish-brown and light reddish-brown); paint: 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 24.** Goblet (*fig. 4, 24*)

diam. base: 8.4 cm (22.5 %)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade; fine; sandy

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 355

**Cat. 25.** Goblet (*fig. 4, 25*)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade?; fine; sandy

Colors: Fracture: 5 YR 4/4 (reddish-brown); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 26.** Goblet (*fig. 4, 26*)

solidly painted / burnished; medium; fine

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/8 (red); fracture / core: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 4/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 27.** Goblet (*fig. 4, 27*)

solidly painted / burnished; medium; fine

Colors: Fracture: 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 2.5 YR 6/6 (light red) to 5 YR 6/4 (light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 28.** Goblet (*fig. 4, 28*)

solidly painted / burnished-plain burnished?; medium; fine

Colors: Fracture: 5 YR 5/5 (between reddish-brown and yellowish-red); paint: 5 YR 6/4 (light yellowish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 29.** Open shape (*fig. 4, 29*)

diam. base: 3.8 cm (40 %)

solidly painted / burnished; medium; fine; sandy; wheelmade?

Colors: Fracture: 5 YR 7/6 (reddish-yellow); paint: 5 YR 6/6 (reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 300



**Cat. 30.** Basin / crater (*fig. 4, 30*)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade?; fine; sandy

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 6/4 (light brown); fracture / core: 7.5 YR 5/4 (brown); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 31.** Basin (*fig. 4, 31*)

diam. rim: 30.2 cm (35 %); diam. base: 11 cm (55 %)

solidly painted / burnished; big; fine; sandy

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/7 (red); paint: 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red)

Storage / excavation unit: basket nos. 349. 326. 300. 353. 350. 348

**Cat. 32.** Amphora (*fig. 5, 32*)

diam. rim: 11 cm (12.5 %); diam. base: 5.5 cm (40 %)

solidly painted / burnished; big; fine

Colors: Fracture / out: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); fracture / in: 2.5 YR 5/8 (red); paint: 2.5 YR 5/6 (red) to 2.5 YR 4/3 (reddish-brown); surface in: 5 YR 7/6 (reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket nos. 349. 326. 300. 353. 350. 301. 162

**Cat. 33.** Amphora / hydria (*fig. 5, 33*)

diam. rim: 12.7 cm (30 %); diam. base: 9 cm (30 %)

solidly painted / burnished; big; wheelmade?; fine to medium-coarse

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); surface under paint: 7.5 YR 6/3 (light brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 300. 349. 326. 301. 162

**Cat. 34.** Closed shape (*fig. 5, 34*)

diam. rim: 10.5 cm (5 %)

solidly painted / burnished; big; handmade; fine; sandy

Colors: Fracture: 7.5 YR 5/3 (brown); paint: Gley 1 3.5 / N (between very dark gray and dark gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 353. 326

**Cat. 35.** Closed shape (*fig. 5, 35*)

solidly painted / burnished; medium; handmade; fine

Colors: Fracture: 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow); paint: 5 YR 4/1 (dark gray) and 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 354. 350

**Cat. 36.** Closed shape (*fig. 5, 36*)

solidly painted / burnished?; medium; fine

Colors: Fracture: 5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow); paint: Gley 1 4 / N (dark gray); surface under paint: 7.5 YR 7/3 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 37.** Closed shape (*fig. 5, 37*)

solidly painted / burnished-monochrome lustrous (Mycenaean?); big; wheelmade?; fine

Colors: Fracture: 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 2.5 YR 5/6 (red) to 5 YR 3/2 (dark reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 38.** Closed shape (*fig. 5, 38*)

diam. rim: 12 cm (17 %)

solidly painted / burnished; medium; fine; sandy; wheelmade?

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 39.** Closed shape (*fig. 5, 39*)

solidly painted / burnished; small; fine; wheelmade

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 40.** Closed shape (*fig. 5, 40*)

solidly painted / burnished; medium; fine; hand-made

Colors: Fracture: 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 5 YR 5/2.5 (between weak red and reddish-brown); potter's mark (?)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 41.** Hydria (*fig. 5, 41*)

solidly painted / burnished; medium; handmade; medium-coarse

Colors: Fracture / out: 2.5 YR 5/6 (red); fracture / in: 7.5 YR 5/6 (strong brown); paint: 5 YR 5.5/4 (between reddish-brown and light reddish-brown); surface in: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); handle perforated

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 42.** Closed shape (hydria?) (*fig. 5, 42*)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade; fine

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 7/3 (pink); fracture / core: 2.5 YR 6/6 (light red); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown) and 2.5 YR 4/1 (dark reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 350

**Cat. 43.** Closed shape (*fig. 5, 43*)

diam. base: 8.5 cm

solidly painted / burnished; medium; wheelmade?; fine; sandy

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 6/3 (light brown); fracture / interior zones: 7.5 YR 5/3 (brown); fracture / core: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: Gley 1 4 / N (dark gray)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 44.** Closed shape (*fig. 5, 44*)

diam. base: 6.6 cm (55 %)

solidly painted / burnished; medium; medium-coarse; sandy; wheelmade?

Colors: Fracture / out: 2.5 YR 5/6 (red); fracture / in: 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 2.5 YR 4/2 (weak red); surface in: 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 45.** Closed shape (*fig. 5, 45*)

diam. base: 5.4 cm (25 %)

solidly painted / burnished; medium; handmade?; fine

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/8 (red); paint: 2.5 YR 6/4 (light reddish-brown) to 10 R 5/8 (red); surface in: 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 46.** Closed shape (*fig. 5, 46*)

diam. base: 9 cm (7.5 %)

solidly painted / burnished; medium; wheelmade; fine

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/8 (red); fracture / core: 2.5 YR 5/1 (reddish-gray); paint: 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 47.** Closed shape (*fig. 5, 47*)

solidly painted / burnished?; medium; wheelmade?; fine; fracture / surfaces: 10 YR 4/2 (dark grayish-brown); fracture / core: 10 YR 6/2 (light brownish-gray); paint: Gley 1 4/N (dark gray); surface in: 10 YR 6/2 (light brownish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 48.** Goblet (*fig. 6, 48*)

diam. rim: 22.5 cm (40 %)

solidly painted / unburnished; big; fine to medium-coarse

Colors: Fracture / out: 2.5 YR 6/8 (light red); fracture / in: 5 YR 6/4 (light reddish-brown); paint: 5 YR 4/1.5 (between dark gray and dark reddish-gray) to 2.5 YR 5/6 (red); paint in: 2.5 YR 4.5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 350. 353. 349. 326. 301

**Cat. 49.** Goblet (*fig. 6, 49*)

diam. rim: 17 cm (30 %)

solidly painted / unburnished; big; fine

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 2.5 YR 5/6 (red) to 2.5 YR 4/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 350. 349. 326. 301. 162

**Cat. 50.** Goblet (*fig. 6, 50*)

solidly painted / unburnished?; small; fine

Colors: Fracture: 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red); surface out: 7.5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow); paint: 10 R 5/5 (between weak red and red)

Storage / excavation unit: basket no. 347

**Cat. 51.** Goblet (*fig. 6, 51*)

diam. rim: 15.5 cm (12.5 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine; sandy

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 5 YR 4/1 (dark gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 326. 301. 349

**Cat. 52.** Goblet / one-handled goblet (*fig. 6, 52*)

diam. rim: 12.1 cm (17 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine to medium-coarse

Colors: Fracture: 5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow); paint: 5 YR 4.5/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 300. 326. 349

**Cat. 53.** Goblet / one-handled goblet (*fig. 6, 53*)

diam. rim: 11.2 cm (12 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture: 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 7.5 YR 4/2 (brown) and 7.5 YR 5/4 (brown); paint in: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 54.** Goblet (*fig. 6, 54*)

solidly painted / unburnished; small; fine

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 5 YR 4/1 (dark gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 353. 300

**Cat. 55.** One-handled goblet / cup (*fig. 6, 55*)

diam. rim: 12 cm (25 %)

solidly painted / unburnished; big; fine; sandy

Colors: Fracture: 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 5 YR 5/2 (reddish-gray) and 5 YR 4/1 (dark gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 353. 354

**Cat. 56.** One-handled goblet or pedestalcup (*fig. 6, 56*)

diam. rim: 11–11.5 cm (25 %); diam. base: 5 cm (40 %); height: 7.8 cm

solidly painted / unburnished; big; wheelmade?; medium-coarse; sandy

Colors: Fracture: 7.5 YR 5/3 (brown); paint: 2.5 YR 4/1.5 (between dark reddish-gray and weak





Fig. 16 Pit VIII. Solidly painted und unburnished open and closed vessels.  
1: no. 56 – 2: no. 49 – 3: no. 78 – 4: no. 65 (scale 1 : 2)

red) and 5 YR 5.5/4 (between reddish-brown and light reddish-brown); paint beneath base (lower level color slip): 5 YR 6/2.5 (between pinkish-gray and light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 57.** One-handled goblet / cup (*fig. 6, 57*)

diam. rim: 13 cm (8 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 5 YR 6/4–5/4

Storage / excavation unit: basket no. 350

**Cat. 58.** One-handled goblet / cup (*fig. 6, 58*)

solidly painted / unburnished; medium; fine; wheel-made

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 2.5 YR 6.6/6 (light red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 59.** Goblet (*fig. 6, 59*)

diam. base: 7 cm (15 %)

solidly painted / unburnished; small; fine; wheel-made

Colors: Fracture: 5 YR 7/6 (reddish-yellow); paint: 5 YR 4.5/1 (between dark gray and gray) and 5 YR 5/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 350

**Cat. 60.** Goblet (*fig. 6, 60*)

diam. base: 7.3 cm (10 %)

solidly painted / unburnished-lustrous monochrome (Mycenaean); small; fine; sandy; wheel-made

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 5/6 (yellowish-red); surface / core: 7.5 YR 5/3 (brown); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 61.** Goblet (*fig. 6, 61*)

diam. base: 6.4 cm (100 %)

solidly painted / unburnished; big; fine; wheelmade  
Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 7.5 YR 4/2 (brown) to 5 YR 5/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 300. 301. 326. 350. 353. 355

**Cat. 62.** Goblet (*fig. 6, 62*)

solidly painted / unburnished; medium; fine

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); fracture / core: 5 YR 5/2 (reddish-gray); paint: 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint underneath base (lower color paint layer): 5 YR 6/4 (light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 300. 326

**Cat. 63.** Goblet (*fig. 6, 63*)

solidly painted / unburnished; medium; fine; sandy; handmade?

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 64.** Goblet (*fig. 6, 64*)

solidly painted / unburnished; medium; medium-coarse; sandy

Colors: Fracture: 5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow); paint out: 2.5 YR 5/3 (reddish-brown); paint in: 2.5 YR 5/3.5 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 65.** Dipper (*fig. 7, 65*)

diam. rim: 11.2 cm (30 %)

solidly painted / unburnished; medium; medium-coarse

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 10 R 5/7 (red)

Storage / excavation unit: basket nos. 300. 154

**Cat. 66.** Open shape (*fig. 7, 66*)

diam. rim: 11 cm (7.5 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/6 (red); paint: 10 R 5/5 (between weak red and red)

Storage / excavation unit: basket no. 350

**Cat. 67.** Bowl (*fig. 7, 67*)

diam. rim: 12 cm (7 %)

solidly painted / unburnished; small; medium fine; sandy

Colors: Fracture: 7.5 YR 6.5/4 (between light brown and pink); paint: 10 R 4.5/4 (weak red)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 68.** Open shape (*fig. 7, 68*)

diam. rim: 10.6 cm (17 %)

solidly painted / unburnished?; medium; wheel-made

Colors: Fracture: 5 YR 5.5/6 (between yellowish-red and reddish-yellow); paint out: 10 R 4/4 (weak red); paint in: 10 R 5/5 (between weak red and red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 69.** Bowl / basin (*fig. 7, 69*)

diam. rim: 23 cm (5 %)

solidly painted / unburnished?; medium; fine; sandy; wheel-made?

Colors: Fracture: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 70.** Open shape (*fig. 7, 70*)

diam. base: 4.6 cm (50 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine

Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown) and 2.5 YR 5/1 (reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 348

**Cat. 71.** Amphora (*fig. 7, 71*)

diam. rim: 8.3 cm (20 %)

solidly painted / unburnished; big; fine; sandy

Colors: Fracture 7.5 YR 6/5 (between light brown and reddish-yellow); paint: 7.5 YR 5/1.5 (between gray and brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 354. 301. 154

**Cat. 72.** Closed shape (*fig. 7, 72*)

diam. rim: 11.2 cm (35 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine / medium-coarse; wheel-made?

Colors: Fracture 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow); paint out: 5 YR 4/1.5 (between dark gray and dark reddish gray); paint in: 7.5 YR 6/3 (light brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 73.** Closed shape (*fig. 7, 73*)

diam. rim: 10 cm (5 %)

solidly painted / unburnished; small; fine; wheel-made

Colors: Fracture 2.5 YR 5.5/8 (between red and light red); paint: 2.5 YR 4/3 (reddish-brown); paint in: 2.5 YR 5/2 (weak red) and 2.5 YR 4/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 74.** Closed shape (*fig. 7, 74*)

diam. rim: 9 cm (15 %)

solidly painted / unburnished; big; fine; sandy; handmade

Colors: Fracture 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 7.5 YR 4/1 (dark gray) and 2.5 YR 4.5/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 348. 300

**Cat. 75.** Closed shape (*fig. 7, 75*)

diam. rim: 16 cm (12.50 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine; wheel-made

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/6 (red); paint: 2.5 YR 5/5 (between reddish-brown and red) and 2.5YR 5/2 (weak red)

Storage / excavation unit: basket no. 350

**Cat. 76.** Closed shape (*fig. 7, 76*)

solidly painted / unburnished; medium; fine; sandy  
Colors: Fracture 2.5 YR 6/6 (light red); paint: 2.5 YR 5/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 77.** Closed shape (*fig. 7, 77*)

solidly painted / unburnished; small; fine; sandy  
Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 7.5 YR 4/2 (brown) and 5 YR 5/3.5 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 78.** Closed shape (*fig. 7, 78*)

solidly painted / unburnished; big; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 5/3 (reddish-brown); paint out: 5 YR 4/1 (dark gray); paint in: 5 YR 4/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 301. 348. 300. 154

**Cat. 79.** Closed shape (*fig. 7, 79*)

diam. base: ca. 8 cm (25 %)

solidly painted / unburnished; big; fine; handmade and wheelmade

Colors: Fracture 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red); paint: 5 YR 4/1.5 (between dark gray and dark reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 80.** Closed shape (*fig. 7, 80*)

diam. base: 9 cm (35 %)

solidly painted / unburnished-lustrous monochrome (Mycenaean); medium; fine; sandy; handmade

Colors: Fracture 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 7.5 YR 3.5/1 (between very dark gray and dark gray)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 81.** Closed shape (*fig. 7, 81*)

diam. base: 7.5 cm (22 %)

solidly painted / unburnished; medium; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown) and 2.5 YR 5/1 (reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 82.** Closed shape (*fig. 7, 82*)

solidly painted / unburnished; medium; fine; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6/4 (light reddish-brown); paint: 5 YR 5.5/3 (between reddish-brown and light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 83.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 83*)

diam. rim: 25 cm (10 %)

Mycenaean monochrome; medium; fine

Colors: Fracture 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow); paint: 5 YR 4/1 (dark gray) and 2.5 YR 4/3 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 84.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 84*)

diam. rim: 14 cm (10 %)

Mycenaean monochrome; medium; fine; sandy

Colors: Fracture / surface: 5 YR 5/6 (yellowish-red); fracture / core: 5 YR 5/3 (reddish-brown); paint: 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 85.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 85*)

diam. rim: 15 cm (12.5 %)

Mycenaean monochrome / solidly painted and burnished; medium; fine

Colors: Fracture 5 YR 5/6 (yellowish-red); paint: 5 YR 4/1.5 (between dark gray and dark reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 86.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 86*)

Mycenaean monochrome / solidly painted and unburnished; fine; small; wheelmade

Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 2.5 YR 5/6 (red) and 2.5 YR 5/1 (reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 87.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 87*)

diam. base: 5.7 cm (65 %)

Mycenaean monochrome / solidly painted and burnished; medium; fine

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 6/4 (light brown); fracture / core: 7.5 YR 5/4 (brown); paint: 2.5 YR 3/1.5 (between dark reddish-gray and dark reddish-gray) and 7.5 YR 5/4 (brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 88.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 88*)

diam. base: 10 cm (30 %)

Mycenaean monochrome / solidly painted and unburnished; medium; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 355





Fig. 17 Mycenaean wares in Pit VIII. Solidly painted with semi lustrous paint (1–2), lustrous with occasional burnishing (3) and lustrous painted (4).  
1: no. 92 – 2: no. 93 – 3: no. 90 – 4: no. 94 (scale 1 : 3)

**Cat. 89.** Goblet FS 263 (*fig. 8, 89*)  
diam. base: 8 cm (15 %)  
Mycenaean monochrome; medium; fine; sandy  
Colors: Fracture 5 YR 6/6 (reddish-yellow); paint out: black, paint in: red  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 90.** Crater FS 7–FS 9; (*fig. 8, 90*)  
Mycenaean monochrome / solidly painted and unburnished; big; fine  
Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/6 (red); surface / core: 2.5 YR 5/3 (reddish-brown); paint: red  
Storage / excavation unit: basket nos. 141. 347

**Cat. 91.** Crater FS 7–FS 9; (*fig. 8, 91*)  
Mycenaean monochrome; burnished; medium; fine  
Colors: Fracture 2.5 YR 6/8 (light red); paint: brown, dark red  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 92.** Angular bowl FS 295 (*fig. 8, 92*)  
diam. rim: approx. 26.5 cm  
Mycenaean monochrome / semi-lustrous; big; medium-coarse  
Colors: Fracture 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 7.5 YR 4/3 (brown) to 5 YR 4/1 (dark gray); paint in: 5 YR 4/3 (reddish-brown)  
Storage / excavation unit: basket nos. 348. 326

**Cat. 93.** Closed shape (*fig. 8, 93*)  
diam. base: 11.4 cm (50 %)  
Mycenaean monochrome / semi-lustrous; big; fine; handmade  
Colors: Fracture 5 YR 5/4 (reddish-brown); paint: 2.5 YR 3.5/3 (between dark reddish-brown and reddish-brown); paint in: 5 YR 6/6 (reddish-yellow)  
Storage / excavation unit: basket nos. 353. 349. 141. 350

**Cat. 94.** Goblet FS 254 (*fig. 9, 94*)  
diam. base: 6 cm (15 %)  
Mycenaean painted; medium; fine  
Colors: Fracture 2.5 Y 8/2 (pale Yellow); surface / slip: 10 YR 8/2 (very pale brown); paint: black  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 95.** Open shape (*fig. 9, 95*)  
diam. base: 7.3 cm (42 %)  
Mycenaean painted; traces of burnishing in; medium; fine (import?)  
Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); surface out: 10 YR 7/2.5 (between light gray and very pale brown); surface in: 10 YR 7.5/3 (very pale brown); paint: brown, black  
Storage / excavation unit: basket nos. 349. 300

**Cat. 96.** Closed shape (*fig. 9, 96*)  
Mycenaean painted; inverted lily FM 9; small; fine (import?); wheelmade

Colors: Fracture not visible; surface out: 7.5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 97.** Closed shape (*fig. 9, 97*)

Mycenaean painted; scale pattern FM 70; small; fine (import?); wheelmade

Colors: Fracture 7.5 YR 6/4 (light brown); paint: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown) and 2.5 YR 5/1 (reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 98.** Closed shape (*fig. 9, 98*)

Mycenaean painted; zig zag FM 61; small; fine; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6/6 (reddish-yellow); surface out: 10 YR 7.5/3 (very pale brown); surface in: 7.5 YR 7/4 (pink); paint: 10 R 3/1 (dark reddish-gray) and 10 R 4/4 (weak red)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 99.** Closed shape (*fig. 9, 99*)

Mycenaean painted; traces of band and paint; small; fine (import?); wheelmade

Colors: Fracture 2.5 YR 6.5/2 (pale red); surface: 2.5 YR 7/2.5 (between light red and light reddish-brown); paint black

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 100.** Goblet with high swung handles

FS 272 (*fig. 9, 100*)

fine plain (Mycenaean); rough / standard surface; medium; fine

Colors: Fracture / out: 2.5 YR 6/6–7.5 YR 7/4; fracture / in: 10 YR 7/4–2.5 YR 6/6; surface: 10 YR 8/2 (very pale brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 101.** Cup / dipper (*fig. 9, 101*)

diam. rim: 11.5 cm (5 %)

fine plain (Mycenaean); surface standard; small; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6/6 (reddish-yellow); surface: 7.5 YR 7/4 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 102.** Cup / dipper (*fig. 9, 102*)

diam. rim: 11.3 cm (12 %)

fine plain (Mycenaean); medium; fine; sandy; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6.5/6 (reddish-yellow); surface: 7.5 YR 7.5/3 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 103.** Goblet (*fig. 9, 103*)

diam. base: 5.4 cm (20 %)

fine plain (Mycenaean); surface polished; small; fine (import?); wheelmade

Colors: Fracture 5 Y 7/2 (light gray); surface: 2.5 Y 7.5/2 (between light gray and pale yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 104.** Conical cup FS 204 (*fig. 9, 104*)

diam. rim: 12 cm (7 %)

fine plain (Mycenaean); surface rough; small; fine; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 5/6 (yellowish-red); surface: 7.5 YR 6.5/4 (between light brown and pink)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 105.** Basin (*fig. 9, 105*)

diam. rim: 34 cm (4 %)

fine plain (Mycenaean); small; fine; wheelmade

Colors: Fracture 5 YR 6/6 (reddish-yellow); surface: 7.5 YR 7/3.5 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 106.** Amphora (*fig. 9, 106*)

diam. rim: 14 cm (45 %)

plain fine; big; fine; wheelmade

Colors: Fracture 2.5 YR 5/8 (red); surface: 5 YR 6/6 (reddish-yellow) and 2.5 YR 5.5/6 (between red and light red)

Storage / excavation unit: basket nos. 326. 353. 349. 300

**Cat. 107.** Goblet (*fig. 10, 107*)

diam. rim: 26 cm (5 %)

plain / burnished-solidly painted; medium; medium-coarse with schist; gritty

Colors: Fracture 2.5 YR 4.5/8 (red); surface out: 2.5 YR 5/6 (red) and 2.5 YR 5/2 (weak red); surface in: 2.5 YR 6/6 (light red) and 2.5 YR 5/1 (reddish-gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 348. 162

**Cat. 108.** Crater (*fig. 10, 108*)

diam. rim: ca. 30 cm (7 %)

plain (?) burnished; medium; fine

Colors: Fracture 2.5 YR 5/8; surface out: 2.5 YR 6/6 (light red); surface in: 2.5 YR 6/6 (light red) to 2.5 YR 5/6 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 109.** Closed shape (*fig. 10, 109*)

diam. rim: 22.8 cm (6 %)

plain burnished; medium; fine

Colors: Fracture 7.5 YR 5/3 (brown); surface out: 7.5 YR 6/3 (light brown); surface in: 7.5 YR 7/3.5 (pink)

Storage / excavation unit: basket no. 353





Fig. 18 Pit VIII. Aeginetan with red, iron-based paint (no. 115), Aeginetan bichrome (no. 124)

**Cat. 110.** Closed shape (*fig. 10, 110*)  
plain burnished; medium; medium-coarse; handmade  
Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/8 (red); fracture / core: 5 YR 6/4 (light reddish-brown); surface: 7.5 YR 7/4 (pink)  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 111.** Basin (*fig. 10, 111*)  
diam. rim: 29 cm (5 %)  
plain; medium; medium-coarse; sandy; wheelmade  
Colors: Fracture 2.5 YR 5/7 (red); surface out: 7.5 YR 7/4 (pink); surface in: 7.5 YR 7/4 (pink) and 2.5 YR 5/6 (red)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 112.** Closed shape (*fig. 10, 112*)  
diam. rim: 14.5 cm (10 %)  
plain; medium; medium-coarse; handmade (?)  
Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); fracture / core: 5 YR 5/1 (gray); surface: 5 YR 6/4 (light reddish-brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 113.** Closed shape (*fig. 10, 113*)  
plain; small; medium-coarse; wheelmade (?)  
Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/7 (red); fracture / core: 2.5 YR 5/1 (reddish-gray); surface out: 10 YR 7/2.5 (between light gray and very pale brown); surface in: 7.5 YR 6/4 (light brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 114.** Carinated bowl (*fig. 10, 114*)  
solidly painted, polished, red; small; medium-coarse with mica (of ›some‹ density) and schist (import?); sandy; handmade  
Colors: Fracture 2.5 YR 3.5/6 (between dark red and red); surface: 10 R 4/5 (between weak red and red)  
Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 115.** Amphora / hydria (*fig. 11, 115*)  
diam. rim: 17 cm (7 %)  
Aeginetan with red paint (lustrous); big; fine; sandy; handmade  
Colors: Fracture / core: 7.5 YR 7/1.5 (between light gray and pinkish gray); fracture / surfaces: 5 YR 5/6 (yellowish-red); surface out: 10 YR 8/2.5 (very pale brown) and 5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow); surface in: 5 YR 7/6 (reddish-yellow)  
Storage / excavation unit: basket nos. 162. 300

**Cat. 116.** Amphora / hydria (*fig. 11, 116*)  
diam. rim: 17 cm (10 %)  
Aeginetan with red paint (lustrous); medium; medium-coarse; handmade  
Colors: Fracture / core: 7.5 YR 7/1 (light gray); fracture / surfaces: 2.5 YR 6/6 (light red); fracture / inner zones out / in: 7.5 YR 7/4 (pink); surface: 7.5 YR 7/4 (pink); paint: red  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 117.** Closed shape (*fig. 11, 117*)  
Aeginetan with red paint (dull); small; fine; sandy; wheelmade?  
Colors: Fracture 5 YR 5/6 (yellowish-red); surface out: 7.5 YR 7/4 (pink); surface in: 5 YR 7/5 (between pink and reddish-yellow); paint red (2.5 YR 5/6)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 118.** Closed shape (*fig. 11, 118*)  
Aeginetan with red paint (lustrous); medium; fine; sandy; handmade  
Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 6/7 (light red); surface core: 7.5 YR 6/3 (light brown); surface: 2.5 YR 7/7 (light red)  
Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 119.** Closed shape (*fig. 11, 119*)  
Aeginetan with red paint (lustrous / dull); medium-coarse  
Colors: surface: 10 YR 8/2 (very pale brown); paint: red  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 120.** Amphora / hydria (*fig. 11, 120*)  
diam. rim: 13.9 cm (10 %)  
Aeginetan matt painted; medium; fine / medium-coarse; sandy; wheelmade?  
Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/8 (red); frac-

ture / core: 7.5 YR 5/1 (gray); surface: 10 YR 7.5/3 (between pale brown and very pale brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 121.** Amphora / hydria (*fig. 11, 121*)

Aeginetan matt painted (?); medium; fine; sandy; wheelmade?

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 6/4 (light brown); fracture / core: 2.5 YR 6/6 (light red); surface: 10 YR 7.5/3 (very pale brown); paint: 10 YR 5/1 (gray)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 122.** Amphora / hydria (*fig. 11, 122*)

Aeginetan matt painted; medium; medium-coarse  
Colors: Surface: 2.5 Y 8/2 (pale Yellow); paint: black  
Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 123.** Hydria (*fig. 11, 123*)

Aeginetan matt painted (?); medium; medium-coarse

Colors: Fracture 2.5 YR 6/8 (light red); surface out: 10 YR 7.5/2 (between light gray and very pale brown); surface in: 5 YR 7/4 (pink); paint: 2.5 YR 5.5/2 (between weak red and pale red)  
Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 124.** Closed shape (*fig. 11, 124*)

Aeginetan bichrome; paneled pattern; medium; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 6/8 (light red); fracture / core: 5 YR 6/1 (gray); surface out: 7.5 YR 7/4 (pink); surface in: 5 YR 6/5 (between light reddish-brown and reddish-yellow); paint: 5 YR 5/3.5 and 5 YR 6/5 (reddish-brown and between light reddish-brown and reddish-yellow)  
Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 125.** Closed shape (*fig. 11, 125*)

diam. base: approx. 5.5 cm

Aeginetan plain; medium; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture: 2.5 YR 6/6 (light red); surface: 10 YR 7/3 (very pale brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 126.** Closed shape (*fig. 11, 126*)

diam. base: 8.3 cm (15 %)

Aeginetan plain; medium; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 6/6 (light red); fracture / core: 10 YR 6/3 (pale brown); surface: 10 YR 7/3 (very pale brown)  
Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 127.** Closed shape (*fig. 11, 127*)

Aeginetan (?) plain; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 10 YR 6/4 (light Yellowish-brown); fracture / core: 5 YR 6/6 (reddish-yellow); traces of paint?

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 128.** Cooking pot (*fig. 12, 128*)

diam. rim: approx. 24 cm

Aeginetan cooking ware; big; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture: 10 YR 4/1 (dark gray); surface out: Gley 1 3/N-2.5/N (between black and very dark gray); surface in: 7.5 YR 4/1 (dark gray)

Storage / excavation unit: basket nos. 353. 300. 301. 354

**Cat. 129.** Cooking pot (*fig. 12, 129*)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 4/3 (reddish-brown); fracture / core: 5 YR 3/1 (very dark gray); surface: secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 130.** Cooking pot (*fig. 12, 130*)

diam. rim: 19 cm (10 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 4/4 (reddish-brown); surface in: 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket nos. 349. 347

**Cat. 131.** Cooking pot (*fig. 12, 131*)

diam. rim: 14 cm (7.5 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; sandy; handmade?

Colors: Fracture / surface out: 5 YR 4/6 (yellowish-red); fracture / surface in: 5 YR 3/3 (dark reddish-brown); surface out: 5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 132.** Cooking pot (*fig. 12, 132*)

diam. rim: 12 cm (10 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 4/4 (reddish-brown); surface out: 2.5 YR 5/3.5 (reddish-brown); surface in: 5 YR 4.5/4 (between reddish-brown and light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 133.** Cooking pot (*fig. 12, 133*)

diam. rim: approx. 15 cm (7 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; gritty; handmade?

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/7 (red); fracture / core: 2.5 YR 5/1 (reddish-gray); surface: 10 YR 7/3 (very pale brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 134.** Cooking pot (*fig. 12, 134*)

diam. rim: 9 cm (20 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 5/6 (yellowish-red); surface: 5 YR 7/6 (reddish-yellow)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 135.** Cooking pot (*fig. 12, 135*)

Aeginetan cooking ware; small; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 4.5/6 (between reddish-brown and red); surface: secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 136.** Cooking pot (*fig. 12, 136*)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 4/2 (brown); surface in: 7.5 YR 5/4 (brown)

Storage / excavation unit: basket no. 349

**Cat. 137.** Cooking pot (*fig. 12, 137*)

Aeginetan cooking ware; big; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture: 2.5 YR 5/7 (red); surface: 2.5 YR 5/7 (red)

Storage / excavation unit: basket no. 326. 155

**Cat. 138.** Cooking pot (*fig. 12, 138*)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; sandy; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 5/4 (reddish-brown); surface: 2.5 YR 5/4 (reddish-brown); secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 139.** Cooking pot (*fig. 12, 139*)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surface out: 5 YR 4/3 (reddish-brown); fracture / surface in: 7.5 YR 5/1 (gray); surface: 7.5 YR 6/4 (light brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 140.** Cooking pot (*fig. 12, 140*)

diam. base: 13.5 cm (22 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 2.5 YR 5/8 (red); fracture / intermediate zones: 2.5 YR 5/3 (reddish-brown); fracture / core: 7.5 YR 4/1 (dark gray); surface: 5 YR 6/3 (light reddish-brown) and 2.5 YR 5/4 (reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 326

**Cat. 141.** Cooking pot (*fig. 12, 141*)

diam. base: 7.5 cm (40 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 4/6 (yellowish-red); fracture / core: 5 YR 5/2 (reddish-gray); surface: 5 YR 6/3 (light reddish-brown) and 5 YR 5/3 (reddish-brown), secondarily burnt, potters mark

Storage / excavation unit: basket no. 354

**Cat. 142.** Cooking pot (*fig. 12, 142*)

diam. base: 6.1 cm (40 %)

Aeginetan cooking ware; medium; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 4/6 (yellowish-red); surface: secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 143.** Lid (*fig. 12, 143*)

Aeginetan cooking ware; small; medium-coarse; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 5 YR 4/3 (reddish-brown); fracture / core: 5 YR 4/2 (dark reddish-gray); surface out: secondarily burnt; surface in: 5 YR 6/4 (light reddish-brown)

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 144.** Cooking pot (*fig. 12, 144*)

diam. rim: 14 cm

cooking ware; small; fine; sandy; wheelmade?

Colors: Fracture / surface out: 7.5 YR 3/2 (dark brown); fracture / surface in: 5 YR 3/4 (dark reddish-brown); surface: secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 300

**Cat. 145.** Cooking pot (*fig. 12, 145*)

diam. rim: 12.2 cm (12.5 %)

cooking ware; medium; medium-coarse; orange gritty; handmade

Colors: Fracture: 5 YR 4/6 (yellowish-red); surface: 5 YR 6/4 (light reddish-brown); secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 353

**Cat. 146.** Cooking tripod (*fig. 12, 146*)

cooking ware; medium; medium-coarse (schist?); sandy; handmade

Colors: Fracture / surfaces: 7.5 YR 4/2 (brown); fracture / core: 7.5 YR 5/4 (brown); surface out: 7.5 YR 5/2.5 (brown), surface in: 7.5 YR 6/3 (light brown); secondarily burnt

Storage / excavation unit: basket no. 326

## BIBLIOGRAPHY

- Benvenuti 2014  
A. Benvenuti, Πριν από «Αἶδ' εἰς Ἀθήναι Θησέως ἡ πρὶν πόλις», *AEphem* 153, 2014, 197–234
- Benzi 1975  
M. Benzi, *Ceramica micenea in Attica, Testi e Documenti per lo Studio dell'Antichità* 50, Istituto Editoriale Cisalpino «La Goliardica» (Milan 1975)
- Bikaki 1984  
A. H. Bikaki, *Ayia Irini: the Potters' Marks*, Keos 4 (Mainz 1984)
- Blegen – Rawson 1966  
C. W. Blegen – M. Rawson, *The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia I. The Buildings and their Contents* (Princeton 1966)
- Blegen et al. 1973  
C. W. Blegen – M. Rawson – W. Taylour – W. P. Donovan, *The Palace of Nestor III. Acropolis and Lower Town. Tholoi and Grave Circle. Chamber Tombs. Discoveries Outside the Citadel* (Princeton 1973)
- Camp 2003  
J. McK. Camp II, *Excavations in the Athenian Agora: 1998–2001*, *Hesperia* 72, 241–280
- Catling 2009a  
H. W. Catling, *Sparta: Menelaion I. The Bronze Age*, *BSA Suppl.* 45 (London 2009)
- Catling 2009b  
H. W. Catling, *Sparta: Menelaion I. The Bronze Age*, *BSA Suppl.* 45, Plates (London 2009)
- Choleva 2012  
M. Choleva, *The First Wheelmade Pottery at Lerna: Wheel-Thrown or Wheel-Fashioned?*, *Hesperia* 81, 2012, 343–381
- Cummer – Schofield 1984  
W. W. Cummer – E. Schofield, *Ayia Irini: House A. Keos*, Keos 3 (Mainz 1984)
- Dabney et al. 2004  
M. K. Dabney – P. Halstead – P. Thomas, *Mycenaean Feasting on Tsoungiza at Ancient Nemea*, *Hesperia* 73, 197–215
- Demakopoulou et al. 2017  
K. Demakopoulou – N. Divari-Valakou – J. Maran – H. Mommsen – S. Prillwitz – G. Walberg, *Clay Paste Characterization and Provenance Determination of Middle and Late Helladic Vessels from Midea*, *Opuscula* 10, 2017, 7–47
- Dietz 1991  
S. Dietz, *The Argolid at the Transition to the Mycenaean Age* (Aarhus 1991)
- Doumas – Constantinides 1990  
C. Doumas – A. G. Constantinides, *Pithoi, Size and Symbols: Some Preliminary Considerations on the Akrotiri Evidence*, in: D. A. Hardy – C. G. Doumas – J. A. Sakellarakis – P. M. Warren (eds.), *Thera and the Aegean World III*, 1: Archaeology. Proceedings of the Third International Congress, Santorini, Greece, 3–9 September 1989 (London 1990) 41–44
- Felten et al. 2003  
F. Felten – S. Hiller – C. Reinholdt – W. Gauß – R. Smetana, *Ägina-Kolonna* 2002. Vorbericht über die Grabungen des Instituts für Klassische Archäologie der Universität Salzburg, *ÖJh* 72, 2003, 41–65
- Felten et al. 2004  
F. Felten – S. Hiller – C. Reinholdt – W. Gauß – R. Smetana, *Ägina-Kolonna* 2003. Vorbericht über die Grabungen des Instituts für Klassische Archäologie der Universität Salzburg, *ÖJh* 73, 2004, 97–128
- Felten et al. 2006  
F. Felten – C. Reinholdt – E. Pollhammer – W. Gauß – R. Smetana, *Ägina Kolonna* 2005. Vorbericht über die Grabungen des Fachbereichs Altertumswissenschaften/Klassische und Früh-ägäische Archäologie der Universität Salzburg, *ÖJh* 75, 2006, 9–38
- Felten et al. 2007  
F. Felten – C. Reinholdt – E. Pollhammer – W. Gauß – R. Smetana, *Ägina-Kolonna* 2006. Vorbericht über die Grabungen des Fachbereichs Altertumswissenschaften/Klassische und Früh-ägäische Archäologie der Universität Salzburg, *ÖJh* 76, 2007, 89–119
- Felten et al. 2008  
F. Felten – C. Reinholdt – E. Pollhammer – W. Gauß – R. Smetana, *Ägina-Kolonna* 2007. Vorbericht über die Grabungen des Fachbereichs Altertumswissenschaften/Klassische und Früh-ägäische Archäologie der Universität Salzburg, *ÖJh* 77, 2008, 47–76
- French 1964  
E. B. French, *Late Helladic IIIA 1 Pottery from Mycenae*, *BSA* 59, 1964, 241–261
- French 1965  
E. B. French, *Late Helladic IIIA 2 Pottery from Mycenae*, *BSA* 60, 1965, 159–202
- French 1967  
E. B. French, *Pottery from Late Helladic III B1 Destruction Contexts at Mycenae*, *BSA* 62, 1967, 149–193
- French – Taylour 2007  
E. B. French – W. D. Taylour, *The Service Areas of the Cult Centre, Well Built Mycenae* 13 (Oxford 2007)



Frizell 1980

B. S. Frizell, *An Early Mycenaean Settlement at Asine. The Late Helladic IIB–IIIA:1 Pottery*. Department of Ancient Culture and Civilization, Classical Institute, University of Göteborg (Göteborg 1980)

Gauß 2000a

W. Gauß, *Neue Forschungen zur prähistorischen Akropolis von Athen*, in: F. Blakolmer (ed.), *Österreichische Forschungen zur Ägäischen Bronzezeit 1998. Akten der Tagung am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien*, Wien, 2.–3. Mai 1998, *Wiener Forschungen zur Archäologie*. (Vienna 2000) 167–189

Gauß 2000b

W. Gauß, *Review on Mountjoy, Mycenaean Athens*, *Gnomon* 72, 3, 2000, 242–246

Gauß 2007

W. Gauß, *Ägina Kolonna in frühmykenischer Zeit*, in: E. Alram-Stern – G. Nightingale (eds.), *Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses, Salzburg, 3.–5. Februar 2005*, *DenkschrWien* 350 (Vienna 2007) 163–172

Gauß – Kiriati 2011

W. Gauß – E. Kiriati, *Pottery Production and Supply at Bronze Age Kolonna, Aegina: An Integrated Archaeological and Scientific Study of a Ceramic Landscape*. *Ägina-Kolonna Forschungen und Ergebnisse* 5; *Österreichische Akademie der Wissenschaften Denkschriften der Gesamtkademie* 65; *Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean* 27 (Vienna 2011)

Gauß et al. 2015

W. Gauß – G. Klebinder-Gauß – C. von Rüden, *The Distribution of Technical Knowledge in the Production of Ancient Mediterranean Pottery*, *Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts* 54 (Vienna 2015)

Gilstrap et al. 2016

W. D. Gilstrap – P. M. Day – V. Kilikoglou, *Pottery Production at Two Neighbouring Centers in the Late Bronze Age Saronic Gulf. Historical Contingency and Craft Organization*, *Journal of Archaeological Science: Reports* 369, 2016, 2–11

Girella et al. 2016

L. Girella – E. Gorogianni – P. Pavúk, *Introduction: Methodological Considerations*, in: E. Gorogianni – P. Pavúk – L. Girella (eds.), *Beyond Thalassocracies: Understanding Processes of Minoanisation and Mycenaeanisation in the Aegean* (Oxford 2016) 1–13

Gosselain 2000

O. Gosselain, *Materialising Identities; an African Perspective*, *Journal of Archaeological Methods and Theory* 7 H.3, 2000, 187–217

Hachtmann forthcoming

V. Hachtmann, *Late Helladic I to IIA Pottery from Ayios Vasilios at Xirokambi, Laconia: The 'Platform Deposit' in the North Cemetery Area* (forthcoming)

Hale 2014

C. Hale, *Middle Helladic Matt Painted and Dull Painted Pottery at Mitrou: an Important Distinction in Central Greece*, *Melbourne Historical Journal* 42 H. 2, 2014, 31–57

Haskell 2011

H. W. Haskell, Ch. 2. *Typology*, in: H. W. Haskell – R. E. Jones – P. M. Day – J. T. Killen, *Transport Stirrup Jars of the Bronze Age Aegean and East Mediterranean*, *Prehistory Monographs* 33 (Philadelphia, Pennsylvania 2011) 9–22

Haskell 2016

H. D. Haskell, *Seaborne from the Beginning: Transport Stirrup Jars*, in: S. Demesticha – A. B. Knapp (eds.), *Maritime Transport Containers in the Bronze-Iron Age Aegean and Eastern Mediterranean*, *Studies in Mediterranean Archaeology and Literature* (Uppsala 2016) 129–144

Haskell et al. 2011

H. W. Haskell – R. E. Jones – P. M. Day – J. T. Killen, *Transport Stirrup Jars of the Bronze Age Aegean and East Mediterranean*, *Prehistory Monographs* 33 (Philadelphia, Pennsylvania 2011)

Hope Simpson – Dickinson 1979

R. Hope Simpson – O. T. P. K. Dickinson 1979, *A Gazetteer of Aegean Civilisation in the Bronze Age, I* (Göteborg 1979)

Howell 1992

R. J. Howell, *The Middle Helladic Settlement: Pottery*, in: W. A. McDonald – N. C. Wilkie (eds.), *Excavations at Nichoria in Southwest Greece. 2, The Bronze Age Occupation* (Minneapolis 1992) 43–204

Iakovides 2006

S. Iakovidis, *The Mycenaean Acropolis of Athens*, *Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας* 240 (Athens 2006)

Immerwahr 1971

S. A. Immerwahr, *The Neolithic and Bronze Ages*, *Agora* 13 (Princeton 1971)

Kardamaki 2011

E. Kardamaki, *Χρονολόγηση της γραπτής κεραμικής*, in: K. Kaza-Papageorgiou – E. Kardamaki – P. Kouti – E. Markopoulou – N. Mouka, *Κοντοπήγαδο Αλίου Αττικής. Οικισμός των ΠΕ και ΥΕ χρόνων και ΥΕ εργαστηριακή εγκατάσταση*, *AEphem* 150, 2011, 221–230

Kardamaki 2012/2013

E. Kardamaki, *A New Group of Figures and Rare Figurines from a Mycenaean Workshop Installation at Kontopigado, Alimos* (Athens), *AM* 127/128, 2012/2013, 47–90



- Kardamaki 2017  
E. Kardamaki, The Late Helladic IIB to IIIA2 Pottery Sequence from the Mycenaean Palace from Ayios Vasileios, Laconia, ArchAustr 101, 2017, 73–172
- Kaza-Papageorgiou 1987  
K. Kaza-Papageorgiou, Λεωφόρος Βουλιαγμένης 516, ADelt B 42, 1987, 68–69
- Kaza-Papageorgiou 1993  
K. Kaza-Papageorgiou, Λεωφόρος Βουλιαγμένης, οδός Γούναρη και Κουμουνδούρου (οικόπεδο Ο. Α. Ε. Δ., OT 71A), ADelt B 43, 1993, 66–69
- Kaza-Papageorgiou 2001–2004  
K. Kaza-Papageorgiou, Λεωφόρος Βουλιαγμένης, συμβολή των οδών Μιχαλακοπούλου και Κουμουνδούρου (οικόπεδο Αφών. Σταυρόπουλου, OT 71A), ADelt B 56–59, 2001–2004, 465–467
- Kaza-Papageorgiou 2006  
K. Kaza-Papageorgiou, A. Ευώνυμον και Αλιμούς, in: K. Καζά – Παπαγεωργίου, M. Κλαδιά, (ed. Δ. Λούκας), Άλιμος: όψεις της Ιστορίας, της Πόλης και του Δήμου (Athens 2006) 11–151
- Kaza-Papageorgiou 2016  
K. Kaza-Papageorgiou, The Ancient City Road and the Metro beneath Vouliagmenis Avenue (Athens 2016)
- Kaza-Papageorgiou et al. 2011  
K. Kaza-Papageorgiou – E. Kardamaki – P. Koutis – N. Moukka – E. Moutaphi, Κοντοπήγαδο Αλίου Αττικής. Οικισμός των ΠΕ και ΥΕ χρόνων και ΥΕ εργαστηριακή εγκατάσταση, AEph 150, 2011, 197–274
- Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2012  
K. Kaza-Papageorgiou – E. Kardamaki, Κοντοπήγαδο Αλίου. Ο οικισμός των ΥΕ χρόνων, AEph 151, 2012, 141–199
- Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2014  
K. Kaza-Papageorgiou – E. Kardamaki, Κοντοπήγαδο Αλίου. ΥΕ οικιστικό συγκρότημα Ι. Ο νοτιοδυτικός τομέας (with summary in English), AEphem 153, 2014, 51–139
- Kaza-Papageorgiou – Kardamaki 2017  
K. Kaza-Papageorgiou – E. Kardamaki, Κοντοπήγαδο Αλίου. ΥΕ οικιστικό συγκρότημα Ι: Βορειοδυτικός τομέας, AEphem 156, 2017, 1–93
- Koehl 2006  
R. B. Koehl, Aegean Bronze Age Rhyta, Prehistoric Monographs 19 (Philadelphia 2006)
- Lindblom 2001  
M. Lindblom, Marks and Makers. Appearance, Distribution and Function of Middle and Late Helladic Manufacturers' Marks on Aeginetan Pottery, SIMA 128 (Jonsered 2001)
- Lindblom 2007  
M. Lindblom, Early Mycenaean Mortuary Meals at Lerna VI with Special Emphasis on their Aeginetan Components, in: F. Felten – W. Gauß – R. Smetana (eds.), Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop Held at Salzburg, October 31<sup>st</sup>–November 2<sup>nd</sup>, 2004, Denkschriften der Gesamtakademie 42, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 14, Ägina – Kolonna Forschungen und Ergebnisse 1 (Vienna 2007) 115–135
- Lis 2013  
B. Lis, Let's Start from (a) Scratch: New Ways of Looking at Vessels' Function, ArcheologiaWarsz 61, 7–14
- Lis 2017a  
B. Lis, Variability of Ceramic Production and Consumption on the Greek Mainland during the Middle Stages of the Late Bronze Age: the Waterpots from the Menelaion, Sparta, OxfJA 36 H. 3, 2017, 243–266
- Lis 2017b  
B. Lis, Foodways in Early Mycenaean Greece : Innovative Cooking Sets and Social Hierarchy at Mitrou and Other Settlements on the Greek Mainland, AJA 121, 2017, 183–217
- Lohman 2010  
H. Lohmann, Kiapha Thiti und der Synoikismus des Theseus, in: H. Lohmann – T. Mattern (eds.), Attika: Archäologie einer ›zentralen‹ Kulturlandschaft, Akten der internationalen Tagung vom 18.–20. Mai 2007 in Marburg (Wiesbaden 2010) 35–46
- Marabea 2012  
Chr. Marabea, Η εγκατάλειψη της Μυκηναϊκής ακρόπολης στα Κανάκια Σαλαμίνας: Μαρτυρίες από το Ανατολικό Συγκρότημα και άλλα οικοδομήματα, in: Γ. Γ. Λώλος (ed.) ΣΑΛΑΜΙΣ Ι. Συμβολή στην Αρχαιολογία του Αργοσαρωνικού. Επιστημονική επετηρίδα του τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων. Παρ. Αρ. 83 (Ioannina 2012) 161–217
- Maran 1992  
J. Maran, Kiapha Thiti. Ergebnisse der Ausgrabungen 2, 2. 2. Jt. v. Chr. Keramik und Kleinfunde, MarbWPr 1990 (Marburg 1992)
- Maran 2007  
J. Maran, Emulation of Aeginetan Pottery in the Middle Bronze Age of Coastal Thessaly: Regional Context and Social Meaning, in: F. Felten – W. Gauß – R. Smetana (eds.), Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop Held at Salzburg, October 31<sup>st</sup> – November 2<sup>nd</sup>, 2004, Denkschriften der Gesamtakademie 42, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 14, Ägina – Kolonna Forschungen und Ergebnisse 1 (Vienna 2007) 167–182

- Martin 1992  
S. L. Martin, The Late Helladic IIIA1 Pottery, in: W. A. McDonald – N. C. Wilkie (eds.) *Excavations at Nichoria in Southwest Greece 2, The Bronze Age Occupation* (Minneapolis 1992) 458–494
- Mommsen 2003  
H. Mommsen, Attic Pottery Production, Imports, and Exports during the Mycenaean Period by Neutron Activation Analysis, *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 3 H. 1, 2003, 13–30
- Mommsen et al. 2001  
H. Mommsen – W. Gauß – S. Hiller – D. Ittameier – J. Maran, Charakterisierung bronzzeitlicher Keramik von Ägina durch Neutronenaktivierungsanalyse, in: E. Pohl – U. Recker – C. Theune (eds.), *Archäologisches Zellwerk. Beiträge zur Kulturgeschichte in Asien und Europa. Festschrift für H. Roth zum 60. Geburtstag*, Internationale Archäologie, *Studia Honoraria* 16 (Rahden 2001) 79–96
- Morris – Jones 1998  
C. Morris – R. Jones, The Late Bronze Age III Town of Ayia Irinia and its Aegean Relations, in: L. G. Mendoni – A. Mazarakis Ainian (eds.), *Kea-Kythnos: History and Archaeology. Proceedings of an International Symposium, Kea-Kythnos 22–25 June 1994*, *Meletemata* 27, Research Centre for Greek and Roman Antiquity (Paris, Athens 1998) 189–199
- Mountjoy 1976  
P. A. Mountjoy, Late Helladic III B1 Pottery Dating the Construction of the South House at Mycenae, *BSA* 71, 1976, 77–111
- Mountjoy 1981  
P. A. Mountjoy, Four Early Mycenaean Wells from the south slope of the Acropolis at Athens, *Miscellanea Graeca* 4 (Gent 1981)
- Mountjoy 1986  
P. A. Mountjoy, Mycenaean Decorated Pottery: A Guide to Identification, *SIMA* 73 (Göteborg 1986)
- Mountjoy 1993  
P. A. Mountjoy, *Mycenaean Pottery: An Introduction*. OUCA Monograph (Oxford 1993)
- Mountjoy 1995  
P. A. Mountjoy, *Mycenaean Athens*, *SIMA Pocket-Book* 127 (Jonsered 1995)
- Mountjoy 1996  
P. A. Mountjoy, Asine Chamber Tomb I:1: The Pottery, in: R. Hägg – G. C. Nordquist – B. Wells (eds.), *Asine 3: Supplementary Studies on the Swedish Excavations 1922–1930*, *ActaAth* 4°, 45 (Stockholm 1996) 47–67
- Mountjoy 1999  
P. A. Mountjoy, *Regional Mycenaean Decorated Pottery* (Rahden 1999)
- Mountjoy 2008  
P. A. Mountjoy, Ch. 6. The Late Helladic Pottery, in: W. D. Taylour – R. Janko, *Ayios Stephanos: Excavations at a Bronze Age and Medieval Settlement in Southern Laconia*, *BSA Suppl.* 44 (London 2008) 299–387
- Mountjoy – Ponting 2000  
P. A. Mountjoy – M. J. Ponting, The Minoan Thalassocracy Reconsidered: Provenance Studies of LH II A / LM I B pottery from Phylakopi, Ay. Irini and Athens, *BSA* 95, 2000, 141–184
- Munsell 2010  
Munsell Color, Munsell Soil-color Charts. With Genuine Munsell Color Chips. 2009 Year Revised, Grand Rapids 2010
- Mylonas 1959  
G. E. Mylonas, Aghios Kosmas, An Early Bronze Age Settlement and Cemetery in Attica (Princeton 1959)
- Mylonas 1975  
G. E. Mylonas, Το δυτικόν νεκροταφείον της Ελευσίνος, *Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας* 81 (Athens 1975)
- Onassoglou 1986  
A. Onassoglou, Ένας νέος θαλαμοειδής μυκηναϊκός τάφος στο Κουκάκι, *ADelt* A 34 (1979) 1986, 15–42
- Pantelidou-Gkophera 1975  
M. Pantelidou-Gkophera, *Αι Προϊστορικά Αθήναι* (Athens 1975)
- Papadimitriou – Petsas 1950  
I. Papadimitriou – Ph. Petsas, *Ανασκαφαί εν Μυκήναις*, *Prakt* 1950, 203–233
- Philippa-Touchais 2007  
A. Philippa-Touchais, Aeginetan Matt Painted Pottery at Middle Helladic Aspis, Argos, in: F. Felten – W. Gauß – R. Smetana (eds.), *Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop Held at Salzburg, October 31<sup>st</sup> – November 2<sup>nd</sup>, 2004*, *Österreichische Akademie der Wissenschaften Denkschriften der Gesamtakademie* 42, Ägina – Kolonna Forschungen und Ergebnisse 1 (Vienna 2007) 97–113
- Pratt 2016  
C. E. Pratt, The Rise and Fall of the Transport Stirrup Jar in the Late Bronze Age Aegean, *AJA* 120, 2016, 27–66
- Prillwitz – Hein 2015  
S. Prillwitz – A. Hein, A Closer Look at Updraft Pottery Kiln Constructions Based on Middle Helladic to Iron Age Examples in the Aegean, in: W. Gauß – G. Klebinder-Gauß – C. von Rüden (eds.), *The Transmission of Technical Knowledge in the Production of Ancient Mediterranean Pottery*, *Proceedings of the International Conference at the Austrian Archaeological Institute at Athens 23<sup>rd</sup>–25<sup>th</sup> November 2012*, *Österreichisches Archäologisches Institut Sonderschriften* 54 (Vienna 2015) 351–365

## Privitera 2013

S. Privitera, Principi, Pelasgi e pescatori: L'Attica nella Tarda Età del Bronzo, *Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica* 7 (Athens 2013)

## Roux 2008

V. Roux, Evolutionary Trajectories of Technological Traits and Cultural Transmission: a Qualitative Approach to the Emergence and Disappearance of the Ceramic Wheel-fashioning Technique in the Southern Levant During the Fifth to the Third Millennia BC., in: M. Stark – B. Bowser – L. Horne (eds.), *Cultural Transmission and Material Culture. Breaking Down Boundaries* (Tucson 2008) 82–104

## Ruppenstein 2010

F. Ruppenstein, Das Verhältnis zwischen Attika und Athen in mykenischer Zeit, in: H. Lohmann – T. Mattern (eds.), *Attika. Archäologie einer »zentralen« Kulturlandschaft. Akten der internationalen Tagung vom 18.–20. Mai 2007 in Marburg* (Wiesbaden 2010) 23–34

## Rutter 1993

J. B. Rutter, A Group of Late Helladic IIA Pottery from Tsoungiza, *Hesperia* 62, 53–93

## Rutter 1995

J. B. Rutter, Lerna: a Preclassical Site in the Argolid 3. The Pottery of Lerna IV (Princeton 1995)

## Rutter 2003

J. B. Rutter, The Nature and Potential Significance of Minoan Features in the Earliest Late Helladic III C Ceramic Assemblages of the Central and Southern Greek Mainland, in: S. Deger-Jalkotzy – M. Zavadil (eds.), *LH IIIC Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, 7.–8. Mai 2001* (Vienna 2003) 193–216

## Rutter 2014

J. B. Rutter, The Canaanite Transport Amphora within the Late Bronze Age Aegean: a 2013 Perspective on a Frequently Changing Picture, in: D. Nakassis – J. Gulizio – S. A. James (eds.), *KE-RA-ME-JA: Studies Presented to Cynthia W. Shelmerdine* (Philadelphia) 53–69

## Rutter 2015

J. B. Rutter, Ceramic Technology in Rapid Transition: The Evidence from Settlement Deposits of the Shaft Grave Era at Tsoungiza (Corinthia), in: W. Gauß – G. Klebinder-Gauß – C. von Rüden (eds.), *The Distribution of Technical Knowledge in the Production of Ancient Mediterranean Pottery, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts* 54 (Vienna 2015) 207–223

## Rutter, forthcoming

J. B. Rutter, Tsoungiza, MH III–LH II Pottery, Nemea 3 (forthcoming)

## Rutter – Rutter 1976

J. B. Rutter – S. H. Rutter, The Transition to Mycenaean: a Stratified Middle Helladic II to Late Helladic IIA Pottery Sequence from Agios Stephanos in Lakonia, *Monumenta Archaeologica* 4 (Los Angeles 1976)

## Schallin 1996

A.-L. Schallin, The Late Helladic Period, in: B. Wells (ed.), *The Berbati-Limnes Archaeological Survey 1988–1990, ActaAth* 4°, 44 (Stockholm 1996) 123–195

## Schofield 2011

E. Schofield, Ayia Irini: The Western Sector, Keos, Results of Excavations Conducted by the University of Cincinnati under the Auspices of the American School of Classical Studies at Athens X (Mainz 2011)

## Sgouritsa-Polychronakou 2006

N. Σγουρίτσα – Πολυχρονάκου, Η μυκηναϊκή εγκατάσταση στο Βουρβάτσι, *ADelt* A 56, 2001 (2006) 1–82

## Stockhammer 2008

Ph. Stockhammer, Kontinuität und Wandel. Die Keramik der Nachpalastzeit aus der Unterstadt von Tiryns (PhD Diss. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 2008; <<http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/8612/>>; 10.11.2018)

## Stubbings 1947

F. H. Stubbings, The Mycenaean Pottery of Attica, *BSA* 42, 1947, 1–75

## Tartaron 2010

Th. F. Tartaron, Between and Beyond: Political Economy in Non-palatial Mycenaean Worlds, in: D. J. Pullen (ed.), *Political Economies of the Aegean Bronze Age: Papers from the Langford Conference, Florida State University, Tallahassee, 22–24 February 2007* (Oxford and Oakville 2010) 161–183

## Thomas 1992

P. M. Thomas, LH IIIB:1 Pottery from Tsoungiza and Zygouries (Ann Arbor 1992)

## Thomas 2005

P. M. Thomas, A Deposit of LH III B1 Pottery from Tsoungiza, *Hesperia* 74, 2005, 451–573

## Thomas 2011a

P. M. Thomas, A Deposit of LH III A2 Pottery from Tsoungiza, *Hesperia* 80, 2, 2011, 171–28

## Thomas 2011b

P. M. Thomas, Mycenaean Tablewares and the Curious Careers of the Angular Kylix and Shallow Angular Basin, in: W. Gauß – M. Lindblom – R. A. K. Smith – J. C. Wright (eds.), *Our Cups Are Full: Pottery and Society in the Aegean Bronze Age. Papers Presented to Jeremy B. Rutter on the Occasion of his 65<sup>th</sup> Birthday* (Oxford 2011) 297–305

Vitale 2011

S. Vitale, The Late Helladic IIIA2 Pottery from Mitrou and its Implications for the Chronology of the Mycenaean Mainland, in: W. Gauß – M. Lindblom – R. Angus K. Smith – J. C. Wright (eds.), *Our Cups Are Full: Pottery and Society in the Aegean Bronze Age. Papers Presented to Jeremy B. Rutter on the Occasion of his 65<sup>th</sup> Birthday* (Oxford 2011) 331–344

Vitale 2013

S. Vitale, Two Late Helladic IIIA1 Deposits from Mitrou, East Lokris: A Chronological, Typological, and Functional Analysis of the Pottery, in: G. Graziadio – R. Guglielmino – V. Lenuzza – S. Vitale (eds.), *Φιλική Συναντία: Studies in Mediterranean Archaeology for Mario Benzi*, BAR IntSer 2460 (Oxford 2013) 123–133

Wardle 1969

K. A. Wardle, A Group of Late Helladic III B1 Pottery from Within the Citadel at Mycenae, *BSA* 64, 1969, 261–297

Wohlmayr 2007

W. Wohlmayr, Aegina Kolonna MH III– LH I: Ceramic Phases of an Aegean Trade-Domain, in: F. Felten – W. Gauß – R. Smetana (eds.), *Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop Held at Salzburg,*

October 31<sup>st</sup> – November 2<sup>nd</sup>, 2004, Österreichische Akademie der Wissenschaften Denkschriften der Gesamtakademie 42, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 14, Ägina – Kolonna Forschungen und Ergebnisse 1 (Vienna 2007) 45–55

Zerner 1983

C. Zerner, Review on Mountjoy, P. A. Mountjoy, Four Early Mycenaean Wells from the South Slope of the Acropolis at Athens, *Miscellanea Graeca* 4, Gent 1981, *AJA* 87, 1983, 109–110

Zerner 1993

C. Zerner, New Perspectives on Trade in the Middle and Early Late Helladic Periods on the Mainland, in: C. Zerner – P. Zerner – J. Winder (eds.), *Wace and Blegen: Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989. Proceedings of the International Conference held at the American School of Classical Studies, Athens, Dec. 2–3, 1989* (Amsterdam 1993) 39–56

Zerner 2008

C. Zerner, The Middle Helladic Pottery, with the Middle Helladic Wares from Late Helladic Deposits and the Potters' Marks, in: W. D. Taylor – R. Janko, *Ayios Stephanos: Excavations at a Bronze Age and Medieval Settlement in Southern Laconia*, *BSA Suppl.* 44 (London 2008) 177–298

# Zur Datierung der beiden Dipteroi im Heraion von Samos

Die Ergebnisse der Ausgrabung von 1989

HERMANN J. KIENAST – ANDREAS E. FURTWÄNGLER

**ZUSAMMENFASSUNG** Im Jahre 1989 wurden im Heraion von Samos Grabungen durchgeführt mit dem Ziel, Hinweise für die Datierung der beiden Dipteroi zu gewinnen. Insgesamt wurden vier Schnitte im Pronaos von Dipteros II eingetieft. In allen vier Schnitten war eine ungestörte Stratigraphie zu beobachten, in allen vier Schnitten wurden auch aussagekräftige Funde geborgen, die eine zuverlässige Datierung des Antenfundaments erlauben. Hervorzuheben ist ein Fundkomplex, der unter der Fundamentsohle von Dipteros I zu Tage kam, so dass auch dieser Tempel stratigraphisch datiert werden konnte. In zwei zusätzlichen Schnitten wurde der Unterbau des Fundaments von Dipteros II untersucht.

*Schlagwörter* Heraion von Samos; Dipteros I & II; Stratigraphie; Keramik; Datierung.

On the dating of the two dipteroi in the Heraion of Samos. Results of the excavation of 1989

**ABSTRACT** In 1989, excavations were carried out in the Heraion of Samos with the aim of obtaining evidence for the dating of the two dipteroi. Four sections were dug in the pronaos of Dipteros II. In all four sections an undisturbed stratigraphy was observed; all four sections furthermore yielded significant finds which permit a reliable dating of the foundations of the antae. Of note is an ensemble of finds that came to light underneath the foundations of Dipteros I, which made it possible for this temple to be dated stratigraphically, too. In two further sections the substructure of the foundations of Dipteros II was examined.

*Keywords* Heraion of Samos; Dipteros I & II; stratigraphy; pottery; dating.

Για την χρονολόγηση των δύο δίπτερων ναών του Ηραίου της Σάμου. Τα αποτελέσματα της ανασκαφής του 1989

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Το έτος 1989, έγιναν στο Ηραίο της Σάμου ανασκαφές με σκοπό να προκύψουν στοιχεία για την χρονολόγηση των δύο δίπτερων ναών. Συνολικά έγιναν τέσσερις τομές στον πρόναο του Δίπτερου II. Και στις τέσσερις τομές παρατηρήθηκε μια αδιατάραχτη στρωματογραφία, ενώ και οι τέσσερις τομές απέδωσαν σημαντικά ευρήματα που επιτρέπουν μια αξιόπιστη χρονολόγηση των θεμελίων των εν παραστάσι πλευρών. Αξιοσημείωτο είναι δε ένα σύμπλεγμα ευρημάτων, το οποίο ήρθε στο φως κάτω από τα θεμέλια του Δίπτερου I, έτσι ώστε και αυτός ο ναός να μπορεί να χρονολογηθεί στρωματογραφικά. Σε δύο πρόσθετες τομές εξετάστηκε η κατώτερη δομή των θεμελίων του Δίπτερου II.

*Λέξεις-κλειδιά* Ηραίο Σάμου. Δίπτερος I και II. Στρωματογραφία. Κεραμική. Χρονολόγηση.



## DIE AUSGRABUNGEN (H. J. K.)

### Ausgangslage und Fragestellung

Die ionischen Dipteroi von Samos, Ephesos und Didyma gelten zu Recht als eine Sondergruppe innerhalb der griechischen Tempelbaukunst; ihr doppelter Säulenkranz sowie ihre wahrlich monumentale Dimension haben von jeher besondere Aufmerksamkeit erregt. Intensive Forschungen in der letzten Zeit haben dazu beigetragen, dass unsere Vorstellung von Gestalt und Aussehen dieser Großbauten immer genauer und detaillierter wurde<sup>1</sup>, unsere Kenntnisse über ihre jeweilige Entstehungsgeschichte sind dagegen nach wie vor lückenhaft. Wir nehmen an, dass die Anregung zum Bau solch riesenhafter Architektur aus Ägypten stammt, und gehen davon aus, dass im Heraion von Samos der Anfang gemacht und irgendwann zu Beginn des 6. Jhs. der erste Tempel dieser Art geschaffen wurde<sup>2</sup>. Die *communis opinio* geht weiter davon aus, dass die Dipteroi von Ephesos und Didyma entstanden sind im Bemühen, dem samischen Vorbild nachzueifern; der Kultradtition folgend haben die Bauten dort allerdings die Sonderform des Hypäthraltempels erhalten<sup>3</sup>.

An allen drei Stätten gibt es einen archaischen Prototyp, der aus unterschiedlichen Gründen und zu unterschiedlicher Zeit durch einen Nachfolgerbau ersetzt wurde. Allein in Ephesos scheint der archaische Tempel durch die Stiftung des Kroisos zeitlich genauer fixiert zu sein<sup>4</sup>, in Didyma und Samos gab es bislang dagegen nur stilistische Kriterien, die aber keine zuverlässige Datierung bieten<sup>5</sup>. Etwas besser ist der Kenntnisstand bei den Nachfolgerbauten. In Ephesos ist ein genaues Datum für die Zerstörung des archaischen Tempels und somit für den Baubeginn des neuen überliefert<sup>6</sup>, ebenso gibt es in Didyma brauchbare Kriterien für den Neubau, auch wenn dessen Entstehungsgeschichte langwierig und verwickelt ist<sup>7</sup>. Die Dipteroi von Samos haben ihre eigene Geschichte, weil der erste kein langes Leben hatte und sehr bald ersetzt werden musste<sup>8</sup>, so dass der Baubeginn des zweiten noch in die Endphase der archaischen Epoche fällt. Für die zeitliche Festlegung dieses Neuanfangs gibt es nur Indizien, die allgemein und pauschal mit dem Namen des Tyrannen Polykrates verknüpft wurden (s. u.).

<sup>1</sup> Zum archaischen Artemision zuletzt Ohnesorg 2007, 127 f. mit weiterer Literatur (Baubeginn um 575 v. Chr.), zum hellenistischen Bau Bammer 1972, 42 (Fertigstellung um 300 v. Chr.), dagegen Rügler 1988, 21 (um 320 v. Chr.). Zum archaischen Didymaion nach wie vor Gruben 1963, 112 und 176 (Baubeginn um 540 v. Chr.), zum hellenistischen Bau Voigtländer 1975, 27 f. (Baubeginn Mitte 4. Jh. v. Chr.). Generell zum Bautypus des Dipteros, aber mit Vorbehalt, Tölle-Kastenbein 1994.

<sup>2</sup> Nach Gruben 2001, 358 verdankt der Dipteros »seine Entstehung einer Berührung der jungen ionischen Kunst mit den alten Weltkulturen des Orients und Ägyptens«; er betont aber, dass »der Baugedanke des Dipteros [...] rein ionisches Eigentum« sei; so auch Tölle-Kastenbein 1994, 76 »genuin griechisch«. Dagegen erinnert nach Koenigs 2004, 130 »der Dipteros [...] als einzige[r] auch typologisch an die hypostylen Säle« z. B. in Karnak. Generell Kienast 2001, 39.

<sup>3</sup> Dass die Tempel von Ephesos und Didyma nach dem Samischen entstanden und als Konkurrenzunternehmen zu betrachten seien, ist die gängige Erklärung für die Entstehung dieser Bauten. In allen einschlägi-

gen Abhandlungen wird das so dargestellt, ohne dass verbindliche Quellen für einen solchen Zusammenhang geltend gemacht werden könnten. Prinzipiell dazu Gruben 2001, 398.

<sup>4</sup> Aufgrund der Verbindung mit Kroisos folgt Gruben 2001, 389 f.: dass »der Baubeginn auf das Jahrzehnt vor der Jahrhundertmitte festgelegt« und weiter, dass das Artemision »der einzige sicher datierte altionische Bau« sei. Vgl. dagegen die höhere Datierung bei Ohnesorg 2007, 127 f.

<sup>5</sup> Anhand der Bauformen und der Bauplastik erschließt Gruben 1963, 176 für das Didymaion eine Erbauungszeit um 540–520 v. Chr., korrigiert später aber auf »gegen 550 v. Chr.«: Gruben 2001, 398. Vgl. dazu Anm. 1.

<sup>6</sup> Auch wenn das genaue Datum des Geburtstages von Alexander dem Großen und der Brandkatastrophe am 24. Juli 356 wohl nicht wörtlich zu nehmen ist, darf der Baubeginn um die Mitte des 4. Jhs. als gesichert gelten. s. auch Anm. 1.

<sup>7</sup> Voigtländer 1975, 12 f. 31–34; Gruben 2001, 406–412.

<sup>8</sup> Kienast 1998 und zuletzt Kienast 2012, 11.

Da die Ruine im Heraion in einem Zustand ist, der berechtigte Hoffnung auf eine verwertbare Stratigraphie gab, wurde eine Grabung geplant und im Jahre 1989 durchgeführt<sup>9</sup>. Die Ergebnisse dieser Untersuchung waren weit ergiebiger als zu erhoffen war. Für den zweiten Dipteros wurde ein klarer Schichtbefund gewonnen, für den ersten sogar ein aussagekräftiges Bauopfer. Die Hinweise auf die Datierung beider Dipteroi waren erfreulich klar; darüber hinaus wurden Informationen zum Grundriss und zu konstruktiven Besonderheiten beider Tempel gewonnen<sup>10</sup>.

Bevor jedoch der Befund im Einzelnen dargelegt wird, soll ein kurzer Rückblick auf die Ausgangssituation unserer Untersuchungen erfolgen: Ziel der ersten Ausgrabungen, die im Auftrag der Berliner Museen unter der Leitung von Theodor Wiegand von 1910 bis 1914 durchgeführt wurden, war es, den Grundriss jenes Tempels zu klären, der für Herodot<sup>11</sup> der größte von ganz Griechenland war und von dem eine halbe Säule als Zeuge durch alle Zeiten aufrecht stehen geblieben ist. Das Vorhaben wurde mit großem Elan angegangen und zügig umgesetzt. Darüber hinaus wurden bereits damals verbaute Werkstücke beobachtet, die eindeutig zeigen, dass es zu dem sichtbaren Tempel einen Vorgänger gegeben haben müsse, über den aber zunächst keine weiteren Angaben gemacht werden konnten. Weder seine Lage noch sein Aussehen, geschweige seine Datierung konnten geklärt werden. Wiegand stellte nur Vermutungen an, dass dieser – indirekt erschlossene – Bau wohl in den unruhigen Zeiten nach der Herrschaft des Polykrates zerstört worden sein dürfte<sup>12</sup>.

Das bestehende Fundament wurde von Wiegand innerhalb zweier Jahre in seinen riesigen Ausmaßen vollständig freigelegt und in einer knappen Beschreibung bekannt gegeben. Von Funden ist im ersten Bericht keine Rede. Wiegand stellte lediglich an den Zierteilen des Tempels »eine relativ junge Arbeit« fest, die sich der Kunstübung des 5. Jhs. nähert, und erkennt in dem von ihm freigelegten Tempel »ein Werk des ausgehenden 6. und beginnenden 5. vorchristlichen Jahrhunderts«<sup>13</sup>. Martin Schede gibt dann erste konkrete Informationen und berichtet, dass in der Cella eine Sandschicht festgestellt worden sei, unter der Funde gemacht wurden, die »fast durchweg nicht jünger als die zweite Hälfte des 6. Jhs.« waren<sup>14</sup>. Mit dieser etwas umständlichen Formulierung sollte wohl angedeutet werden, dass die genannte Sandfüllung in der 2. Hälfte des 6. Jhs. eingebracht worden sein müsse, dass also die Bauarbeiten am Tempel in diese Zeit anzusetzen seien. Genaueres ist auch bei ihm nicht zu erfahren.

Die heute so selbstverständliche Verbindung des Tempels mit Polykrates geht allem Anschein nach auf Ernst Buschor zurück, der 1928 zum ersten Mal den Bau als »Polykratestempel von Rhoikos und Theodoros« bezeichnet<sup>15</sup>. Zwei Jahre später bemerkt er eher abwägend, dass es schwer fallen dürfte, »diesen gewaltigen Entschluss (gemeint ist, den inzwischen erkannten Vorgänger durch einen Neubau zu ersetzen) einem anderen als Polykrates zuzuschreiben«<sup>16</sup>. Oskar Reuther, der die endgültige Publikation der Tempelfun-

<sup>9</sup> Die Grabung wurde großzügig von der zuständigen Ephorie des Griechischen Kulturministeriums genehmigt und unterstützt; Dank gebührt vor allem Ph. Zappeiropoulou und M. Viglaki. Die Untersuchung dauerte vom 1. August bis zum 29. September 1989. Die Leitung der Grabung lag bei H. J. Kienast, als verantwortlicher Archäologe wirkte A. Furtwängler. Außerdem nahmen teil A. Moustaka und U. Koch als Archäologen, N. Hellner als Architekt. Allen Genannten bin ich für die gedeihliche Zusammenarbeit zu Dank verpflichtet.

<sup>10</sup> Die wichtigsten Ergebnisse wurden in ersten Vorberichten bereits bekannt gegeben. s. Kienast 1992, 182–187; ebenso Kienast 1993, 69–75.

<sup>11</sup> Hdt. 3, 60.

<sup>12</sup> Wiegand 1911, 23. Aufgrund der Überlieferung von Paus. 7, 5, 4 geht Wiegand noch davon aus, dass der Vorgängertempel durch Brand zerstört worden sei, eine These, die mittlerweile hinfällig geworden ist. s. Kienast 1998.

<sup>13</sup> Wiegand 1911, 23 f.

<sup>14</sup> Schede 1929, 8.

<sup>15</sup> Buschor 1928, 54. Zur Problematik des zuständigen Architekten s. Furtwängler 1984 mit weiterer Literatur; ebenso Kienast 1998, 127–131. Die Bezeichnung »Rhoikostempel« wird hier deshalb bewusst vermieden; stattdessen werden für die beiden Tempel die wertfreien Bezeichnungen Dipteros I und II verwendet.

<sup>16</sup> Buschor 1930, 95.

damente erarbeitet hat, bezieht sich auf diese Äußerung Buschors und resümiert lakonisch: »Dass der Initiator und erste Bauherr des jüngeren Dipteros Polykrates war, hat Buschor glaubhaft gemacht«<sup>17</sup>. In der Literatur wird dieser Tempel seitdem uneingeschränkt als Polykratischer Dipteros bezeichnet; dass als Bauherr für den Neubau nur der berühmte Tyrann in Frage komme, wurde nicht mehr bezweifelt<sup>18</sup>.

Mit den Angaben der ersten Ausgräber, präzisiert durch die Benennung von Buschor, war eine allgemein akzeptierte, aber keineswegs gesicherte Datierung gegeben. Auch die 1957 von Buschor geäußerten Thesen, dass das Pronaoskapitell in den letzten Lebensjahren des Tyrannen entstanden sei, dass das Kapitell einer Cella Säule in die dreißiger Jahre gehöre, dass das Volutenkapitell dagegen in das frühe 5. Jahrhundert und das Kymation zeitgleich mit dem »Syphnierschatzhaus« (sic) anzusetzen seien<sup>19</sup>, sind keineswegs gesicherte Erkenntnisse. Da die prägenden Architekturformen des Dipteros II einem eigenen Kanon folgen, der sich nicht nahtlos in eine andernorts gewonnene Entwicklungsreihe einordnen lässt, musste jegliche Datierung, die allein auf stilistischen Kriterien basiert, unsicher bleiben<sup>20</sup>.

Noch schwieriger sind die Vorgaben beim Dipteros I; die beim zweiten Tempel gemachte Einschränkung bezüglich der Datierung anhand von formalen Aspekten gilt hier in weit schärferem Maße. Plastischen Bauschmuck gab es bei diesem Tempel nicht. Zur Beurteilung stehen nur seine im Fundament des Dipteros II verbauten Säulenbasen und die formverwandten Kapitelltori zur Verfügung<sup>21</sup>. Die aber wurden auf Samos entwickelt; für ihre Gestaltungsregeln gibt es keine verwertbaren Vergleiche. Lediglich die Antefixe der Dachdeckung erlauben eine gewisse Einordnung; ihnen folgend wurde der Tempel pauschal in die Jahre um 560 v. Chr. datiert – und zwar der Abschluss der Bauarbeiten<sup>22</sup>. Für den Baubeginn ergab sich je nach veranschlagter Bauzeit ein entsprechender Spielraum. Bei nüchterner Betrachtung war klar, dass eine zuverlässige Datierung der beiden Dipteroi nur durch einen archäologischen Befund zu gewinnen sei – eine Verpflichtung, der mit einer gezielten Ausgrabung endlich nachgekommen werden sollte<sup>23</sup>.

<sup>17</sup> Reuther 1957, 64.

<sup>18</sup> Prinzipiell dazu Gruben 2001, 359 und zuletzt Gruben 2014. In beiden Fällen wird Dipteros II ohne jegliche Begründung als Polykratischer Tempel bezeichnet.

<sup>19</sup> Alle Zitate aus Buschor 1957, 15 f. Buschor konnte sich bei diesen Datierungen bereits auf die Ergebnisse von Gruben stützen (s. G. Gruben, Die Kapitelle des Heratempels auf Samos, Diss. TH München 1959). Die betreffende Studie ist jüngst im Band 27 der Samosreihe publiziert worden (Gruben 2014).

<sup>20</sup> Gruben hat sich in seiner Detailstudie zum Kapitell (s. Anm. 19) hauptsächlich auf die Form der Anthemien gestützt und so als erster mehr oder weniger verbindliche Kriterien namhaft machen können, die aber wieder in Frage zu stellen sind, weil Tsakos 2001 gezeigt hat, dass die von Buschor 1933 erarbeitete Datierung der Anthemienstelen zu revidieren ist.

<sup>21</sup> Zu den allgemein bekannten Basen Johannes 1937, ebenso Wesenberg 1971, 121 und zuletzt neu bearbeitet und ausgewertet von Hendrich 2007.

<sup>22</sup> Buschor 1930, 87–90 mit Beil. XXIII äußert sich nicht zur Datierung der Antefixe. Erst Buschor 1933, 28

überlegt, ob sie ans Ende des 2. Jahrhundertviertels anzusetzen seien; bestätigend Ohnesorg 2009, 76; Walter 1990, 127 Abb. 143 konkret: »560 v. Chr.« Ein vollständig erhaltenes Exemplar dieser Antefixe wurde 1983 gefunden; s. Kienast 1992, 177 Abb. 6. Zum Dach gehörten allem Anschein nach auch Seitenakrotere in Form von Sphingen, von denen mehrere Bruchstücke vorliegen, die von Buschor 1957, 4 pauschal in das 2. Viertel des 6. Jhs. v. Chr. datiert werden. s. zuletzt Moustaka 2009, 170–179 ohne neue Erkenntnisse zur Datierung. Das von Buschor 1930, 90 Abb. 14 vorgelegte Porosfrgt., das er zunächst für den Rest eines Akroters hielt, stammt nach seinen eigenen Überlegungen (Buschor 1933, 27) eher von einer Porosstele.

<sup>23</sup> Eine vorläufige Version meines Manuskripts wurde unmittelbar nach Abschluss der Ausgrabung erarbeitet. Dass die Veröffentlichung der Ergebnisse so lange auf sich warten ließ, liegt vor allem an den Verpflichtungen des für die Auswertung der Funde zuständigen Archäologen, dessen Beitrag erst jetzt fertig gestellt werden konnte.

## Der Ausgrabungsbefund

Den Ausführungen von Schede und Reuther ist zu entnehmen, dass Dipteros II in seiner gesamten Ausdehnung bis auf die Fundamentsohle freigelegt wurde; die Beschreibung von Buschor zeigt, dass auch die Reste von Dipteros I vollständig ausgegraben wurden – soweit es der übrige Bestand zugelassen hat<sup>24</sup>. Das Studium des Grundrissplanes von Reuther gab aber Hoffnung, dass wenigstens im Pronaos von Dipteros II der Bereich unter und vielleicht sogar zwischen den in situ liegenden Bodenplatten unberührt geblieben sei und dort ein Schichtbefund für die Fundamente des Dipteros II gewonnen werden könne. Eine Begutachtung der Ruine führte außerdem zu dem Schluss, dass der Befund an der Nordflanke des Pronaos ergiebiger sein dürfte als entlang des Südfundamentes. So wurde zu Beginn unserer Untersuchungen versucht, dort den Zustand wieder herzustellen, wie er auf den Plänen von Reuther zu sehen ist. Demnach wurden bei den ersten Ausgrabungen zwar die Bodenplatten des Pronaos in situ belassen, das sie umgebende Erdreich aber weitgehend abgegraben bis auf kleine Bereiche entlang der Nordante und einen Streifen entlang der Ostseite der Türwand<sup>25</sup>.

Der erhaltene Bestand zeigt, dass die einzelnen Platten einen langrechteckigen Zuschnitt haben. Sie sind 20 bis 30 cm stark, 77 cm bis maximal 146 cm breit und 1,05 bis 2,36 m lang. Sie sind offensichtlich in Streifen verlegt worden, die ursprünglich wohl quer durch den gesamten Pronaos gingen. An allen Stellen, die hinreichend erhalten sind, wurden entlang der Plattenkanten untergelegte Steine beobachtet, die offensichtlich dazu dienten, das Niveau auszurichten<sup>26</sup>.

Die anfängliche Absicht, einige der Platten vorübergehend zu entfernen, um den ungestörten Befund darunter untersuchen zu können, wurde während des Ablaufes der Ausgrabung aufgegeben, weil der Schichtaufbau zwischen den Platten ein eindeutiges Bild ergab und das Abtragen der Schichten ausreichende Funde erbrachte (s. u.). Von den noch in situ liegenden Platten – im Osten der Rest von vier nebeneinanderliegenden Streifen, nach einer Lücke zwei aneinanderstoßende Platten eines Streifens und bei der Türwand nochmals ein Flecken von drei nebeneinanderliegenden Platten – wurde keine einzige entfernt oder verschoben. Stattdessen wurden unter Ausnutzung der Fehlstellen insgesamt vier Schnitte eingetieft, einer an der Innenseite der Nordante, ein zweiter in der folgenden Lücke, ein dritter anschließend an die einzelne Bodenplatte und ein letzter entlang der westlichen Platten (Abb. 1. 2).

Alle vier Schnitte grenzen nach Norden an das Fundament der Antenwand und erstrecken sich in den Pronaos – mit Ausnahme von Schnitt 1 bis hin zum Fundament der nördlichen Pronaossäulen. Bei Schnitt 2 wurde auf diese Weise auch der Bereich um die Kultbildbasis von Dipteros I erfasst. Nur in Schnitt 3 wurde das Innenperistasenfundament von Dipteros II mit einbezogen, um wenigstens an einer Stelle den unterschiedlichen Aufbau beider Fundamentstränge dokumentieren zu können<sup>27</sup>. Ergänzend zu diesen vier Schnitten wurden zwei kleine Sondagen eingetieft, eine an der Türwand und eine weitere an der Westwand der Cella. Diese zusätzlichen Untersuchungen dienten nicht der Präzisierung von Datierungsfragen, hier galt es, konstruktive Eigenheiten von Dipteros II zu erfassen.

<sup>24</sup> Buschor 1930, 72–91 mit Gesamtplan von H. Schleif Beil. XVIII.

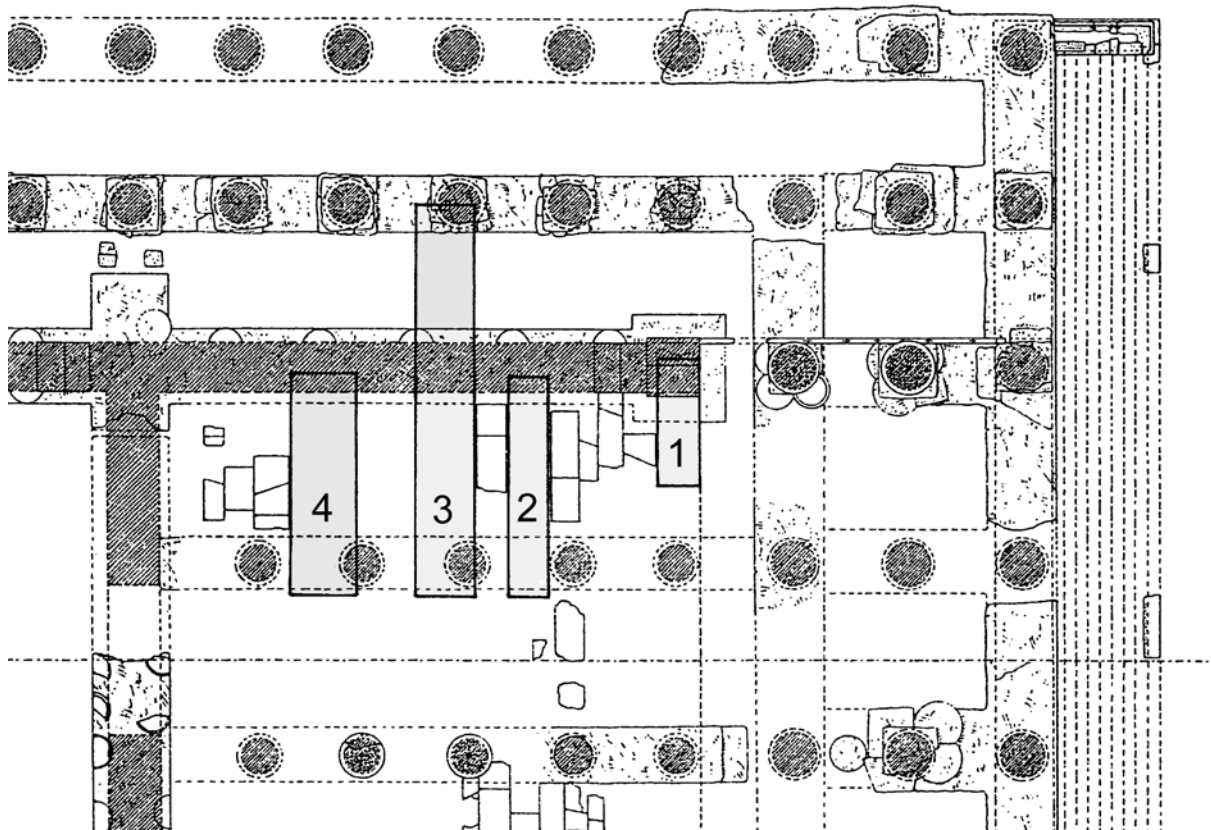
<sup>25</sup> Reuther 1957, Z 3 und Gesamtplan.

<sup>26</sup> Der Beschreibung von Reuther 1957, 29 und dem Gesamtplan ist nur hinzuzufügen, dass die Platten nicht aus hartem Kalkstein bestehen, sondern aus Kalkmergel von guter Qualität. Außerdem stammen

die auf der Oberseite beobachteten Werkspuren von einem gezahnten *Skeparnon* und nicht von einem üblichen Zahneisen.

<sup>27</sup> Reuther 1957, 30 f. hat die Unterschiede beider Fundamentzüge bereits beschrieben und auf seinen Schnitten Z 4 und 5 dargestellt.





△

Abb. 1 Samos, Heraion. Pronaosbereich der Dipteroi nach Th. Wiegand (Zeichnung A. v. Gerkan) mit Angabe der vorgenommenen Grabungsschnitte



◁

Abb. 2 Der Beginn der Ausgrabung mit Blick von Süden auf die Nordante von Dipteros II und die in situ liegenden Pronaosplatten





Abb. 3 Die Nordante von Dipteros II während der Ausgrabung von Osten

### Schnitt 1

Die Nordante von Dipteros II ist bereits von Wiegand aufgedeckt worden, ein weiteres Mal von Buschor und schließlich auch von Hans Walter<sup>28</sup>. In allen Fällen wurde aber offensichtlich nur deren Osthälfte freigelegt, so dass bis zur ersten Pronaosbodenplatte ein Streifen von rund 1,50 m Breite unangetastet geblieben war. Das Abtragen dieses Streifens – unser Schnitt 1 – hat ein sehr anschauliches Profil ergeben sowie einen guten Einblick in die konstruktiven Zusammenhänge der beiden Dipteroi (Abb. 3): Zuunterst liegen die Reste des nördlichen Innensäulenfundamentes von Dipteros I, das vom Antenfundament II überlagert wird. Das verbliebene Fundament des Dipteros I weist noch vier Schichten auf, ist insgesamt 65 cm hoch und an der Sohle rund 3,30 m breit. Der Raubgraben, dessen Kante sich deutlich abzeichnet, legt nahe, dass das Fundament ehemals senkrecht aufgeschichtet war; aus dem Niveau des nach Süden anschließenden Estrichs des Cellabodens ergibt sich, dass es hier ursprünglich gut 2 m hoch gewesen ist.

Das Fundament hatte an dieser Stelle also beträchtliche Ausmaße, war aber offenbar freigesetzt, da die dazugehörigen Schichten klar als künstliche Füllung zu erkennen sind – zuunterst braune, feste Erde, gemischt mit Sand, Kies und kleineren Kalksteinbrocken, darüber eine dicke Kalkgrusschicht, durchsetzt mit lehmig brauner Erde. Abgedeckt werden diese Schichten von einer 20–21 cm starken reinen Kalksplittschicht, die den Fußbodenbelag in der Cella von Dipteros I gebildet hat und in den Publikationen als Estrich bezeichnet wird<sup>29</sup>.

Für den Bau der Ante des Dipteros II wurde der Großteil dieses Fundaments abgetragen, um das angestrebte Gründungsniveau von + 220 zu erreichen. Das entfernte Material – nach Aussage des noch existierenden Fundaments bemerkenswert kleine Steinplatten von unregelmäßigem Zuschnitt – fand allenfalls als Füllmaterial für das neue Fundament Ver-

<sup>28</sup> Auf dem Gesamtplan von Reuther 1957 ist an der Südost-Ecke der Ante eine Platte des Vorgängerfundamentes angedeutet, während Buschor 1930, Beil. XVIII sogar UK- und OK-Niveaus davon angibt. Laut seiner Daten hat das Fundament an dieser Stelle

eine erhaltene Stärke von 68 cm. Von den Untersuchungen Walters schließlich zeugt die Kopie einer Zeichnung von A. Kubanek aus dem Jahre 1960 im Samos-Archiv.

<sup>29</sup> Buschor 1930, 76 mit Beil. XVIII; Reuther 1957, Z 5.



Abb. 4 Nordante: a. Blick auf die Nordante von Südwest. Südlich an die Ante anschließend Pronaosplatten in situ; darunter Rest der Kultbildbasis von Dipteros I mit umgebenden Bodenplatten und nach Osten anschließend Estrich. – b. Die Nordante von Süd. Im Vordergrund das Fundament von Dipteros I

wendung. Die Steinlagen der Ante sind dagegen von beträchtlicher Größe und sorgfältigem Zuschnitt und können folglich nicht vom Vorgängerfundament stammen. Mit einer Breite von 5,35 m (unten) und 2,55 m (oben) sowie einer Höhe von 2,45 m erscheint der Antenkopf als imposante Konstruktion (Abb. 4 a. b; 5)<sup>30</sup>.

Seine unterste Schicht überlappt die nördliche Kante des Vorgängerfundaments um mehr als 1 m. Zwischen beiden Konstruktionen ist eine etwa 5 cm starke Splittschicht ausgebreitet – eine Schicht, die in dem Bereich nördlich der Fundamentkante des Vorgängers auf rund 20 cm anwächst und dort der normalen Unterkonstruktion entspricht (s. u.). Um diese einheitlich gestalten zu können, wurde die nördliche Kante des Fundaments von Dipteros I allem Anschein nach abgehackt, so dass das neue Fundament nicht auf dem alten aufbaut. Die Schichten des alten Fundaments wurden so weit abgeschlagen, dass auch für den notwendigen Schnurbock – hier ein besonders schmaler – noch Platz blieb<sup>31</sup>.

Das Fundament der Ante besteht aus 11 Mergelplatten, auf denen ein 30 cm starker Euthynterieblock aus Poros liegt. Die dazugehörigen Füllschichten zeigen, dass zeitgleich mit dem Versetzen der einzelnen Lagen das Gelände aufgefüllt wurde – für die untersten vier Lagen eine homogene Füllung aus Lehm, Kalkgrus und Plattenbrocken, für die 5. und 6. Lage etwas mehr Erdreich, darüber eine reine Splittschicht, danach wieder eine lehmig-erdige mit einem Keil aus Ziegelmehl, Ziegelbrocken und kleinen Kohlepartikeln, auf die schließlich wieder eine Splittschicht folgt. Deutlich ist zu sehen, dass die Auffüllung bis zur 6. Steinlage waagrecht ausgebreitet wurde, während sie dann geböschert erscheint (Abb. 3. 5). Diese Anböschung belegt zweifelsfrei, dass die Anschüttung gleichzeitig mit

<sup>30</sup> Zur Ante und ihrer Rekonstruktion zuletzt Gruben 2014, 137. Die Breite ist dort mit 5,30 m angegeben; auf dem Grundriss Taf. 99, dessen Vorlage von unserer Untersuchung stammt, ist dagegen das Maß korrekt mit 5,35 m gezeichnet. Das Maß der UK, bei Gruben +229, beträgt nach unseren Messungen +220.

<sup>31</sup> Das Abhacken der Nordflanke des Fundaments

konnte natürlich nur an der Ecke beobachtet werden; die Situation weiter westlich ist durch die Überbauung nicht einsehbar. Mit Schnurböcken sind die Blöcke bezeichnet, mithilfe derer das Aufschnüren der Fundamentfluchten erfolgte. Im Gegensatz zum üblichen aus Holzlatten gefügten Schnurgerüst sind diese Vorrichtungen beim Dipteros II aus Stein gesetzt. s. dazu Reuther 1957, 24 f.

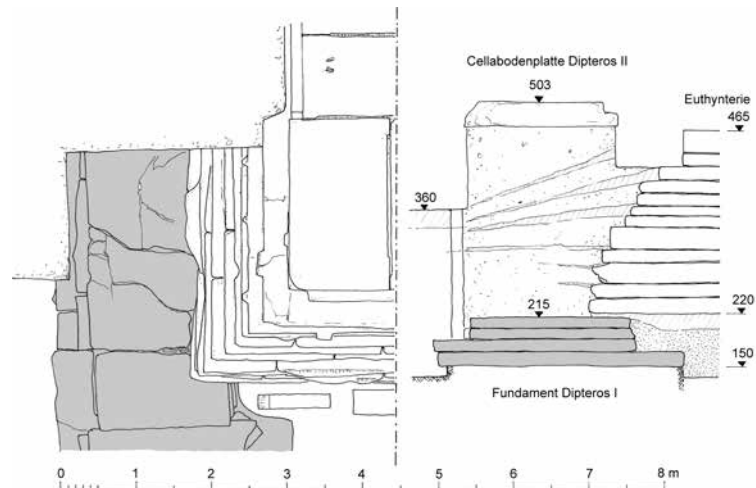


Abb. 5 Grundriss der Ante von Dipteros II mit Fundament von Dipteros I; daneben Querschnitt mit Profil (M. 1 : 100)

dem Bau des Antenfundaments vollzogen wurde – bevor der übrige Bereich des Pronaos aufgefüllt und eingeebnet wurde. Die Unterfütterung der Bodenplatten – knapp 1 m hoch – wurde eindeutig getrennt von der Fundamentfüllung in einem zweiten Bauabschnitt eingebracht.

### Schnitt 2

Auch bei Schnitt 2 hat Wiegand bereits ausgegraben. Es ist die einzige Stelle, an der er Fundamentreste von Dipteros I freigelegt hat, ohne sie jedoch zu erkennen<sup>32</sup>. Buschor hat dann die Reste der Kultbildbasis, die innerhalb dieses Schnitts liegen, aufgedeckt und den Befund erklärt<sup>33</sup>. Durch die erneute Freilegung sollten ein Einblick in den Schichtenaufbau und ein vollständigeres Bild vom Aussehen der Kultbildbasis gewonnen werden<sup>34</sup>.

Der Schnitt ist 2 m breit und sowohl nach Osten als auch nach Westen von in situ liegenden Pronaosplatten eingegrenzt (Abb. 1. 6). Das Fundament der Antenwand ist hier nur mehr 9 Schichten hoch und sitzt wie bei Schnitt 1 auf dem Fundament des Dipteros I auf. Dessen Nordkante ist folglich nicht zu ermitteln, die Breite beträgt aber wenigstens 2,15 m. Nach Süden ist zu sehen, dass das Fundament zwei Schichten hoch und aus sehr unregel-

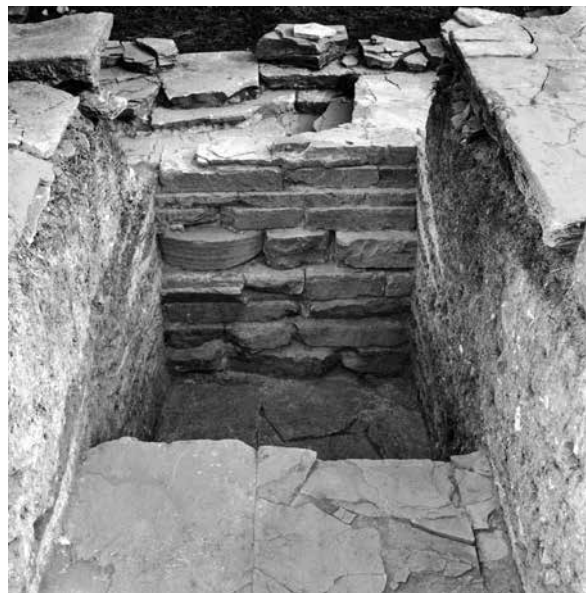


Abb. 6 Schnitt 2 von Süd mit Ansicht des Antenfundaments von Dipteros II. Im Vordergrund die Plattenlage vor der Kultbildbasis von Dipteros I

<sup>32</sup> Schede 1929, 6 f. mit Abb. 4 spricht von einem »Fundament in größter Tiefe« aus »weißem Poros«. In unserem Grabungstagebuch wurde Schnitt 2 aufgrund dieser Vorgeschichte als »Wiegandschnitt« bezeichnet.

<sup>33</sup> Buschor 1930, 76 f. mit Beil. XVIII.

<sup>34</sup> Der Befund zur Kultbildbasis hat mit dem hier erörterten Datierungsproblem nichts zu tun; er soll deshalb an anderer Stelle erläutert werden.



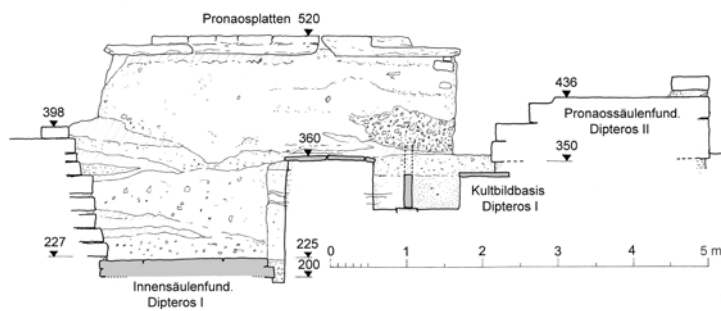


Abb. 7 Profil von Schnitt 2 mit Blick nach Osten (M. 1 : 100)

mäßigen kleinen Platten zusammengesetzt ist, die keine gerade Baulinie aufweisen. Wieder ist eine deutliche Kante des Raubgrabens zu beobachten, und da hier noch Platten von der Umrahmung der Kultbildbasis mit einem Niveau von + 360 erhalten sind, ist das Maß der ursprünglichen Fundamenthöhe sehr genau mit 1,60 m zu ermitteln (Abb. 7).

Der gesamte Raubgraben ist offensichtlich mit dem Errichten des Antenwandfundaments eingefüllt worden. Die Schichten sind bis zur 6. Steinlage mehr oder weniger waagrecht, darüber steigen sie an und sind wieder gebösch. Auch wenn sich die Trennung in zwei unterschiedliche Einfüllungen nicht besonders deutlich abzeichnet, ist allein aufgrund des anderen Materials klar zu erkennen, dass die Unterfütterung der Pronaosplatten separat eingebracht wurde.

### Schnitt 3

Auch Schnitt 3 unmittelbar westlich der einzelnen Pronaosplatte ergab einen Befund, wie er in den beiden vorhergehenden aufgedeckt wurde – hier in geradezu exemplarischer Form (Abb. 9). Das Bild wird geprägt von den Resten des Innensäulenfundaments von Dipteros I und der Plattenlage um dessen Kultbildbasis sowie vom Antenwandfundament des Dipteros II, der Pronaosbodenplatte und dem Fundament der Pronaossäulen (Abb. 8). Als erstes fällt auf, dass das Fundament des Dipteros I nicht von der Antenwand überlagert ist, sondern eine klare Grenze nach Norden aufweist; es ist vier Schichten hoch und insgesamt nur 1,60 m breit, während es in den vorhergehenden Schnitten wenigstens 50 cm breiter war. Die knapp 50 cm breite Lücke zwischen den beiden Fundamenten gewährte Einblick in den Unterbau des Antenwandfundaments. Zum ersten Mal wurde hier die inzwischen mehrfach beschriebene Sandbettung<sup>35</sup>, die darunter eingebracht ist, erfasst (s. u.).

Die zum Fundament von Dipteros II gehörenden Füllschichten sind nach Süden klar begrenzt von der Kante des Raubgrabens. Deutlich ist zu sehen, dass die Schichten dieser Auffüllung zunächst waagrecht liegen, dann wieder angebösch sind. Das Ansteigen der Füllschichten fällt auch hier mit der Oberkante der 5. Fundamentschicht zusammen, jener Schicht, die von den verbauten Säulenbasen geprägt ist<sup>36</sup>. Mit wachsender Fundamenthöhe

<sup>35</sup> Diese Sandbettung unter dem Fundament gilt als eine der wichtigsten Beobachtungen zur Konstruktion des Cellafundaments des Dipteros II und wurde deshalb schon mehrfach bekannt gegeben. s. Kienast 1992, 186 Abb. 14; Kienast 1993, 71 mit Abb. 1.

<sup>36</sup> Nach Johannes 1937, 13 sind die Basen, wahrscheinlich in Anlehnung an Wiegand 1911, 22, »in

der siebenten Schicht [...] verbaut«; Reuther 1957, 23 hingegen spricht von der »achten Schicht von oben«. Warum die Zählung jeweils von oben erfolgte, ist unklar, bei unseren Untersuchungen hat sich gezeigt, dass in allen Schnitten die Basen einheitlich in der fünften Schicht von unten verbaut sind, mit einem OK-Niveau von rund + 325.

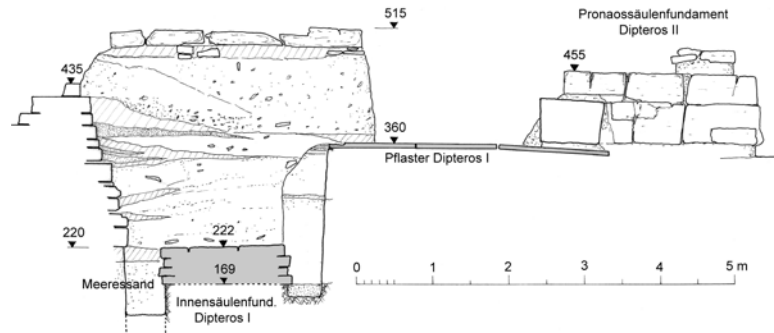


Abb. 8 Profil von Schnitt 3 mit Blick nach Osten (M. 1 : 100)

nimmt die Steigung der Böschung zu. Die Pronaosplatten liegen dagegen eindeutig auf einer separaten Füllung, die vom Antenfundament keilförmig bis fast auf das Niveau der Pflasterung um die Kulturbasis des Dipteros I reicht und in dieser Höhe einheitlich bis zum Pronaossäulenfundament fortgeführt ist – heute freilich getrennt durch eine Lücke, die bei den Untersuchungen Buschors entstanden sein dürfte<sup>37</sup>.

Wegen dieses klaren Befundes wurde der Schnitt nach Norden weitergeführt, um auch das Innenperistasenfundament des Dipteros II zu erfassen. Bei dieser Erweiterung nach Norden zeigte sich, dass bei den alten Untersuchungen die Unterkanten der Fundamente nur leicht untergraben worden sind. Splittschicht und Meersandschüttung unter dem Antenfundament (s. u.) wurden kaum berührt und folglich auch nicht beachtet. Beide Lagen entsprechen ohne Einschränkung dem Befund in den anderen Schnitten. Von Bedeutung ist vielmehr, dass die Unterkante des Innenperistasenfundaments rund 15 cm höher liegt als die des Cellafundaments; die Unterkante des einen liegt bei +220, die des anderen bei +235. Völlig überraschend kam bei unserer Untersuchung auch eine Platte vom Cellafundament des Dipteros I zum Vorschein, die einzige, die von diesem Fundamentstrang bisher beobachtet wurde<sup>38</sup>. Die Oberkante der 15 cm starken Platte liegt auf +210; zwischen ihr und der Unterkante des neuen Fundaments war eine 25 cm starke lehmige Splittschicht eingebracht worden (Abb. 13).



Abb. 9 Blick auf Schnitt 2 und 3 von Süd; im Vordergrund Fundamentreste der nördlichen Pronaossäulen von Dipteros II

<sup>37</sup> Der von Reuther 1957 publizierte Gesamtplan enthält hier offensichtlich auch Elemente der Untersuchungen Buschors. Weder bei Wiegand noch bei Schede ist ein Hinweis auf das Pflaster um die Kulturbasis, geschweige auf diese selbst, zu finden.

<sup>38</sup> Auf dem Plan bei Buschor 1930, Beil. XVIII sind nur Reste der Antenwand verzeichnet. Ob die Mergelplatte noch in situ liegt, ist allerdings zu bezweifeln, da der Abstand zum Innensäulenfundament rund 8,10 m beträgt.



### Schnitt 4

Schnitt 4 wurde unmittelbar vor der östlichen Kante der letzten Pronaosplatten vor der Türwand eingetieft (*Abb. 1. 10 a. b*). Der Befund ist wieder geprägt von den Resten des Fundaments von Dipteros I und dem Raubgraben darüber, der von den Füllschichten des Dipteros II bedeckt ist. Zu sehen ist auch der Unterbau der Cella von Dipteros I mit dem abschließenden Estrich.

Das Profil ist in diesem Falle mit Blick nach Westen gezeichnet, weil dort der Bezug zur Pronaosplatte klarer erhalten ist. An den Füllschichten ist deutlich zu sehen, wie die einzelnen Steinlagen nach ihrem Verlegen abgeglichen wurden und wie sich der anfallende Splitt auf der Füllung ausbreitete. Der Übergang von horizontaler zu geböschter Anschüttung ist dagegen kaum mehr zu erkennen, weil das Antenfundament hier nur bis zur neunten Schicht erhalten ist. Der Befund darüber ist gestört, zum einen durch Ausraubung, zum andern durch Eingriffe von Wiegand, der hier allem Anschein nach einen Quergraben nach Süden gezogen hat<sup>39</sup>. Dabei sind der Estrich von Dipteros I und die darunter liegenden Schichten abgetragen worden. Für uns ergab sich so die Gelegenheit, die Schichten unter der Unterkante des Fundaments von Dipteros I zu prüfen – ein Unterfangen, das sich als äußerst lohnend erweisen sollte: 35 cm unter der Unterkante folgt eine Schicht mit Feldsteinen, die am ehesten von der prähistorischen Siedlung stammen dürften<sup>40</sup>. Zwischen diesen Steinen und der Unterkante des Fundaments wurde ein kleines Gefäßnest angetroffen, das in seiner Zusammensetzung nur verständlich ist, wenn es absichtlich deponiert wurde und unmittelbar mit dem Baubeginn von Dipteros I in Verbindung steht (*Abb. 11 a. b*). Glückliche Umstände haben einen Befund zutage gebracht, der sich eindeutig als Bauopfer zu erkennen gibt und zuverlässig in die Jahre um 575 v. Chr. datiert werden kann (s. u.).

Mit diesen vier Schnitten war ein klares Bild gezeichnet vom baulichen Zusammenhang der beiden Dipteroi, vor allem aber war ein ausreichender Schichtbefund gewonnen für deren Datierung. Um den Plan des in den anderen Schnitten freigelegten Fundaments des Dipteros I weiter zu vervollständigen, wurde auch der schmale Streifen zwischen der westlichen Pronaosplatte und der Türwand ausgehoben. Die oberen Schichten waren bereits entfernt, eine nennenswerte Stratigraphie war nicht zu beobachten, die aufgedeckten Reste des Fundaments von Dipteros I passen aber nahtlos zum bisherigen Befund – wie bei Schnitt 4 waren es drei Schichten mit einer Gesamthöhe von 60 cm, die noch in situ lagen. Insgesamt wurde so mit der Grabung von 1989 ein bisher nicht bekannter, rund 25 m langer Abschnitt vom nördlichen Innensäulenfundament des Dipteros I erfasst. Es ist der längste und auch besterhaltene Fundamentstrang dieses Tempels, von dem wir Kenntnis haben<sup>41</sup>.

Unabhängig von dieser wichtigen Ergänzung des Bestands von Dipteros I gab die im Schnitt 3 beobachtete Meersandbettung unter dem Antenfundament Anlass, unser Grabungsziel – eine aussagekräftige Stratigraphie – auszuweiten. Es galt zu prüfen, ob diese Bettung auf bestimmte Abschnitte beschränkt oder ob sie als regulärer Bestandteil der Konstruktion unter dem gesamten Cellafundament eingebracht ist. So wurden sowohl an der Türwand als auch an der Westwand der Cella ergänzende Sondagen eingetieft. Da das Fundament der Türwand fast zur Hälfte ausgeraubt und zum Pronaos hin unausgegraben ist, wurde die Sondage an der leichter zugänglichen Westflanke der südlichen Hälfte vorgenommen – es sollte ja nur der Unterbau des Fundamentes geprüft werden. Die vollständig aus-

<sup>39</sup> Nur so ist jedenfalls die 1,5 m hohe Feldsteinmauer zu erklären, mit der der Schnitt nach Süden gesichert ist.

<sup>40</sup> Dazu generell Milošević 1961.

<sup>41</sup> H. Schleif zeichnet auf dem Gesamtplan, Buschor 1930, Beil. XVIII, an der betreffenden Stelle nur zwei kleine Flecken und fälschlicherweise den Rest von Kalksplitt ein.



Abb. 10 Schnitt 4: a. Blick von Südost auf Schnitt 4. –  
b. Blick in den Schnitt 4 von Süden mit Ansicht des Antefundaments von Dipteros II

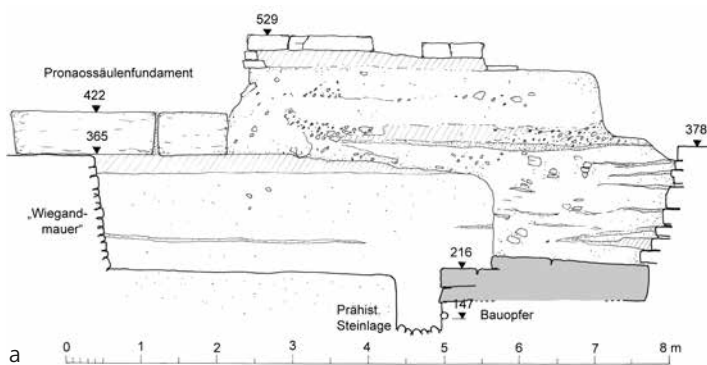


Abb. 11 Schnitt 4: a. Profil von Schnitt 4 mit Blick  
nach Westen (M. 1 : 100) – b. Kännchen in situ unter  
der untersten Fundamentplatte von Dipteros I

gegrabene Cellafläche begünstigte ein solches Vorhaben. Der aufgedeckte Befund zeigt in exemplarischer Weise, dass hier das Fundament auf einer Splittbettung von 24 cm Stärke ruht; darunter ist eine Meersandschüttung von 1,05 m Tiefe eingebracht, die 30 cm (unten) bis 70 cm (oben) vor die Kante des Fundamentes reicht. Mit dem Kalksplitt wurde die gesamte Breite der Schüttung abgedeckt, um darauf das eigentliche Fundament zu errichten (Abb. 12 a. b).

Ein ähnlicher Befund war im Schnitt an der Westwand der Cella – in der Achse der noch in situ liegenden nördlichen Spira der Innenperistase<sup>42</sup> – zu beobachten. Die Splittschicht unter dem Fundament hat hier eine Stärke von 26 cm, die Tiefe der Meersandbettung variiert dagegen von 50 cm (innen) bis 1 m (außen) und reicht auf beiden Seiten bis zu 50 cm vor die Fundamentkante. Offensichtlich wurde der Graben für die Meersandfüllung nicht

<sup>42</sup> Auf der Innenperistase der Westseite liegen noch zwei Spiren in situ (s. Reuther 1957, Gesamtplan); ausgewählt für unsere Untersuchung wurde die Stelle der nördlichen.

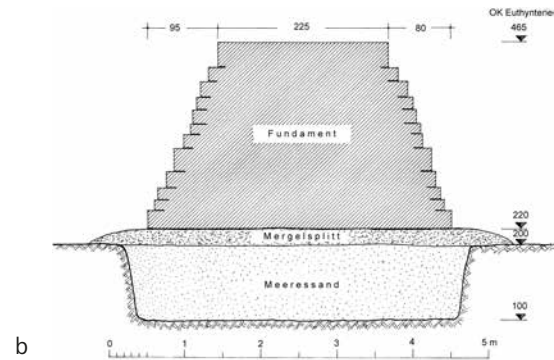


Abb. 12 a. Schnitt an der Westseite des Türwandfundaments mit Splitt- und Sandbettung unter dessen Unterkante. – b. Schematischer Querschnitt durch den Aufbau des Cellafundaments von Dipteros II (M. 1 : 100)

streng einheitlich ausgehoben<sup>43</sup>. Erwiesen ist jedoch, dass unter allen Fundamentsträngen der Cella eine Schüttung aus Meersand eingebracht ist und dass diese Schüttung als Bestandteil der Fundamentierung zu gelten hat.

## Ergebnisse

Die Auswertung des gesamten Grabungsbefundes ergibt ein einheitliches und äußerst klares Bild von den baulichen Zusammenhängen der beiden Dipteroi. Hervorzuheben ist zunächst, dass in allen Schnitten entlang der gesamten Antenwand bemerkenswerte Reste des nördlichen Innensäulenfundamentes von Dipteros I angetroffen wurden. Der bisher erfasste Bestand dieses Pionierbaus ist damit wesentlich erweitert worden. Die Reste bilden einen durchgehenden Fundamentzug mit einer Breite von 1,60 m bis über 2,15 m, dessen Sohle auf durchschnittlich +170 liegt, während das Niveau der Oberkante – so wie es beim Abtragen des Nachfolgerbaues belassen wurde – von +214 bis +220 reicht. Nach Aussage des Schichtbefunds lag es ursprünglich auf +354; die Konstruktionshöhe betrug folglich bis 1,85 m. Diese Maße des Fundaments sind bemerkenswert. Sie stehen im Kontrast zur sonst beobachteten äußerst nachlässigen Fundamentierung des Dipteros I und sind nur verständlich, wenn eine Besonderheit des Geländes die Baumeister hier zu einer solchen Lösung zwang<sup>44</sup>.

Für die Datierung dieses Fundaments ist von herausragender Bedeutung, dass in Schnitt 4 unter dessen Unterkante ein Gefäßnest beobachtet werden konnte, das neben mehreren Scherben ein Kännchen und eine vollständige Tasse enthielt (s. u.). Die Gefäßreste sind sorgfältig deponiert und damit Zeugen eines Bauopfers, das in unmittelbarem Zusam-

<sup>43</sup> Diese Ungleichheit hängt vielleicht auch mit den Einzelfundamenten der westlichen Temenosbegrenzung zusammen (Buschor 1930, Beil. XIII und S. 52 f. mit Abb. 23. 24), die hier quer zur Bauflucht verlaufen und für das Tempelfundament wohl beseitigt wurden.

<sup>44</sup> Der Sachverhalt wurde schon von Buschor 1930, 75 kommentiert. Er ist bemerkenswert, weil Dipteros I nach den neuesten Untersuchungen wegen mangelnder Fundamentierung abgetragen werden musste. s. Kienast 1998, 119–126. Ob irgendwelche Senkungen auszugleichen waren, ist nicht mehr zu überprüfen.



menhang mit der Errichtung von Dipteros I zu sehen ist. Ihre Auswertung erbrachte ein zuverlässiges Datum für den Baubeginn des ersten Dipteros der griechischen Welt.

Ein weiteres wichtiges Ergebnis betrifft die Konstruktion des Fundaments von Dipteros II. An drei Stellen konnte gezeigt werden, dass das Cellafundament auf einer rund 20 cm starken Schicht von Kalksplitt aufsitzt und dass unter dieser Bettung eine rund 1 m tiefe Schicht aus reinem Meersand eingebracht ist. Die untersuchten Sondagen betreffen die nördliche Längswand, die Türwand sowie die westliche Rückwand der Cella; es besteht folglich kein Zweifel, dass die gesamte Ausdehnung des Cellafundaments auf diese Weise unterfüttert ist. Das bedeutet, dass unter dem gebauten Fundament ein Graben von rund 1 m Tiefe und einer dem Fundament entsprechenden Breite von mehr als vier Metern mit Meersand verfüllt und mit einer Splittschicht abgedeckt worden war.

An allen untersuchten Stellen ist deutlich zu zeigen, dass die Sandschüttung in einen Graben eingefüllt wurde, der mit mehr oder weniger schrägen Wandungen in den gewachsenen Boden gestochen und ausgeschaufelt worden war. Die vier Fundamentstränge der Cella summieren sich auf eine Länge von rund 210 m; insgesamt mussten folglich nahezu 1000 m<sup>3</sup> Erde ausgehoben und mit der gleichen Menge an Meersand ersetzt werden<sup>45</sup>. Der Aufwand ist beträchtlich, in der griechischen Baukunst ist diese Konstruktion ein Novum. Sie kann nur bedeuten, dass man sich bewusst war, welche Probleme die Fundamentierung eines solchen Riesenbaues in der Schwemmebene des Imbrasos mit sich bringen würde. Der aufwendige Unterbau von Dipteros II wird so zum zusätzlichen Indiz für die Gründe, die zum Abtragen des Dipteros I geführt haben<sup>46</sup>.

Unabhängig von solch prinzipiellen Erwägungen ist mit diesem Befund vor allem eine überzeugende Erklärung gewonnen für die mächtige Sandbettung, die bei den ersten Ausgrabungen im gesamten Bereich der Cella vorgefunden wurde. Da die neuen Untersuchungen gezeigt haben, dass das Streifenfundament der Cellawand auf einer 1 m hohen Sandbettung aufgebaut wurde, kann eine Sandschüttung von 1,5 m Höhe im Bereich der Cella nur bedeuten, dass sie dort ebenfalls als Unterbau für ein Fundament fungieren sollte. Ob sie tatsächlich in der gesamten Fläche der Cella ausgebreitet war oder ebenfalls nur streifenförmig, lässt sich nicht mehr prüfen, sie wird aber zum indirekten Beleg dafür, dass hier ursprünglich Fundamente verlegt waren, auch wenn davon kein Stein mehr erhalten ist<sup>47</sup>. Die Sandbettung lässt sich nach dem neuen Befund kaum anders erklären. Die alte Diskussion, ob der samische Dipteros gleich denen in Ephesos und Didyma als Hypäthraltempel zu rekonstruieren sei oder ob er als einziger der drei ionischen Dipteroi eine überdachte Cella gehabt habe, ist damit einmal mehr zugunsten des Daches entschieden<sup>48</sup>.

In allen Profilen wurde ein übereinstimmendes Bild zur Bauabfolge von Dipteros II gewonnen. Einheitlich zeigen sie ein mächtiges Fundament sowie die dazugehörige Füllung,

<sup>45</sup> 210 m × 1 m × 4,5 m ergeben 925 m<sup>3</sup>. Nicht enthalten in diesem Betrag ist die Sandfüllung in der Cella, von der nicht klar ist, ob sie die gesamte Fläche der Cella ausgefüllt hat oder nur streifenförmig eingebracht war. Bei einer Ausdehnung von rund 25 m auf 50 m und einer Höhe von rund 1,5 m wären dafür zusätzlich weit über 1500 m<sup>3</sup> Sand nötig gewesen.

<sup>46</sup> Vgl. Anm. 35.

<sup>47</sup> Wiegand 1911, 18 berichtet, dass »die einst zur Füllung aufgebrachte [...] 1 ½ m dicke Meersandschicht« an entscheidenden Stellen ungestört sei und keine Unterbrechung aufweise. Seiner Ansicht nach sei es »nicht möglich«, dass »die Fundamente der Innenstützen ganz verschwunden seien«; er rekonstru-

iert deshalb einen hypäthralen Grundriss. So auch Schede 1929, 7.

<sup>48</sup> Bereits Buschor 1930, 91 hat eine hypäthrale Lösung für Samos ausgeschlossen. Gruben 2014 hat dann mehrere Säulenbasenfragmente veröffentlicht, die er mit überzeugenden Argumenten den Innensäulen des Polykratischen Tempels zuweist – der Bau muss demnach wie Dipteros I überdacht gewesen sein. Walter 1990, 157 f. mit Abb. 169 beruft sich auf die ersten Ausgräber und vertritt nach wie vor eine hypäthrale Lösung, ebenso Tölle-Kastenbein 1994, die entwurfstechnische Überlegungen geltend macht. Gegen diese Thesen haben sich ausgesprochen Hoepfner 1997, 292 sowie Höcker 1998, 151.

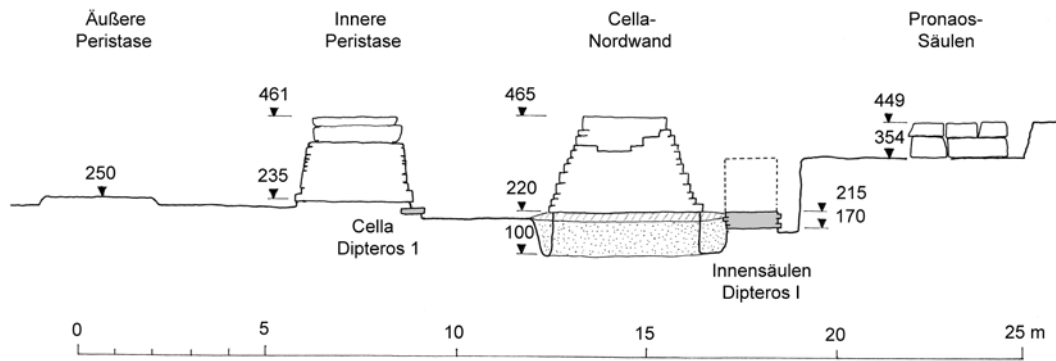


Abb. 13 Querschnitt durch die nördlichen Fundamentstränge von Dipteros II mit Angabe der Fundamentreste von Dipteros I. Blick nach Osten (M. 1 : 200)

die mit den einzelnen Schichten angewachsen ist. Die Aufschüttung ist zuunterst waagrecht, manchmal sogar leicht fallend, steigt oberhalb der fünften Schicht aber an und wird geböschet. Anscheinend wurden die Säulenbasen mehr oder weniger niveaugleich mit ihrer ursprünglichen Verbauung im neuen Fundament integriert<sup>49</sup>. Zu sehen ist, dass von diesem Niveau an die Anschüttung einheitlich ansteigt. Zu zeigen ist weiter, dass die Auffüllung mit dem Verlegen der einzelnen Fundamentschichten vorgenommen wurde, so dass jede Schicht vom jeweils geschaffenen Niveau aus versetzt werden konnte. Die beträchtlichen Massen an Füllmaterial stammen am ehesten von den Aushubarbeiten für die Meersandschüttung unter den Fundamentsträngen; ihr Volumen ist dieser in etwa gleichzusetzen. Die gesamte Fundamentierung war mit enormen Erdarbeiten verbunden. Sie zeigen eindrucksvoll das Bemühen, den Neubau aus dem Boden herauszuheben.

Wichtig ist vor allem der Nachweis, dass das Bauwerk nicht in einem Zug, sondern in getrennten Abschnitten errichtet worden ist. Der Unterbau mit Sand und Splittbettung ist nur beim Cellafundament eingebracht worden, das demnach einen ersten, separat konzipierten Bauabschnitt darstellt. Das belegen auch die Schnurböcke, die eindeutig und ausschließlich auf diese Konstruktion Bezug nehmen<sup>50</sup>. Erst in einem zweiten Schritt wurden die Fundamente der Innenperistase gesetzt<sup>51</sup>. Das wird belegt durch die Tatsache, dass diese Fundamentstränge seichter gegründet sind; ihre Unterkante ist 15 bis 20 cm höher als die des Cellafundaments. Vor allem haben sie keine der Meersandbettung vergleichbare Unterkonstruktion, sondern sind einfach auf dem anstehenden Erdreich verlegt. Sie sind nirgends mit dem Cellafundament verbunden – auch nicht an den Stellen, an denen das Cellafundament die charakteristischen Vorsprünge aufweist<sup>52</sup>. Sie stellen folglich einen eigenen Bauabschnitt dar, der völlig getrennt von der Cella errichtet wurde (Abb. 13).

Ein Schichtbefund, der den zeitlichen Unterschied dieser Bauabschnitte festlegen könnte, ist nicht mehr zu gewinnen; der Bereich zwischen den Fundamentsträngen wurde bei den alten Grabungen tatsächlich vollständig abgetragen. Dass die Fundamente der Innenperistase erst in einem zweiten Bauabschnitt gesetzt wurden, lässt sich jedoch auch unabhängig von den schon genannten Eigenheiten belegen: Beim Cellafundament sind ausschließlich großformatige Spolienblöcke des Dipteros I verwendet – seit je berühmt die verbauten Basen –, im Fundament der inneren Peristase ist dagegen weit minderwertiges, kleinformatiges

<sup>49</sup> Alle beobachteten Spiren liegen mit ihrer Unterkante auf rund +300, ein Niveau, das ihrer ursprünglichen Verbauung bis auf wenige Zentimeter entspricht. Vgl. Anm. 36.

<sup>50</sup> Vgl. Anm. 31. s. auch Reuther 1957, 30.

<sup>51</sup> Das ist von Bedeutung für die Diskussion um die Rolle des Rhoikos, der von Herodot als erster Architekt bezeichnet wird. s. zuletzt Kienast 1998, 127–131. Vgl. auch Anm. 15.

<sup>52</sup> Reuther 1957, 30.





Abb. 14 a Cellafundament von Dipteros II von Südosten



Abb. 14 b Fundament der inneren Peristase von Südosten

tiges Material zu beobachten (*Abb. 14 a. b*). Wegen dieses unterschiedlichen Materials sind die einzelnen Schichten auch nicht abgestuft; das Fundament weist nur eine geringfügige Böschung auf; an manchen Stellen ist es nahezu senkrecht gesetzt<sup>53</sup>.

Merkwürdig mutet allerdings die Beobachtung an, dass das Pronaossäulenfundament des Dipteros II keine Spolien enthält, sondern ausschließlich aus neuem Material errichtet ist. Die Blöcke liegen direkt auf dem Bodenbelag von Dipteros I auf; ein datierender Schichtbefund ist folglich nirgends erhalten. Sie wurden aber versetzt, bevor das Füllmaterial für

<sup>53</sup> Alle diese Eigenheiten wurden auch schon von Reuther 1957, 19. 31 beobachtet und kommentiert.



Abb. 15 Fundament der nördlichen Pronaossäulen; die bruchfrischen Porosblöcke liegen direkt auf dem die Kultbildbasis umgebenden Pflaster auf. Im Vordergrund der dazugehörige Estrich der Cella

die Bodenplatten eingebracht wurde. Das Fundament hatte ursprünglich eine Höhe von 1,47 m; zwei Lagen aus bruchfrischem Poros – die untere 65 cm, die obere 30 cm hoch – sind noch in situ, der Rest ist ausgeraubt (Abb. 15)<sup>54</sup>. Bei strikter Beurteilung des verwendeten Materials ergäbe sich für die einzelnen Fundamentstränge folgende Entstehung: als erstes die Fundamente der Cella, als nächstes die der inneren Peristase und erst dann die der Pronaossäulen<sup>55</sup>. Eine solche Bauabfolge – die innere Peristase vor den Pronaossäulen – ist jedoch kaum vorstellbar. So bleibt als Ausweg nur, dass nach dem Errichten des Cellafundaments nur mehr kleinere Blöcke verfügbar waren, die sich für das eher seichte Fundament der Pronaossäulen nicht eigneten. Aus diesem Grunde wurde hier ausschließlich bruchfrischer Poros verwendet, während das restliche Spolienmaterial beim weit mächtigeren Innenperistasenfundament aufgebraucht wurde.

Zusammenfassend ergibt sich folgendes Bild: Das Innensäulenfundament des Dipteros I wurde nach Aussage des Bauopfers unter seiner Unterkante in den Jahren um 575 v. Chr. gesetzt. Da das Verlegen dieses Fundamentstranges zu den ersten Baumaßnahmen des Tempels gehörte, ist damit ein verlässliches Datum für den Beginn der Bauarbeiten gewonnen. Dass Dipteros I vollständig fertig gestellt worden ist, wurde an anderer Stelle erläutert, der Abschluss der Bauarbeiten dürfte in den Jahren um die Mitte des 6. Jhs. erfolgt sein<sup>56</sup>. Wie lange dieser Bau aufrecht stand und wann mit dem Abtragen begonnen wurde, ist schwer zu beurteilen, für das Versetzen des Cellafundaments seines Nachfolgers liegt jedoch ein gut belegter stratigraphischer Befund vor – eben jene Anfüllung, die in allen vier Schnitten festgestellt wurde, und die aufgrund der darin enthaltenen Keramik in den 20er Jahren des 6. Jhs. v. Chr. eingebracht wurde. Das Cellafundament stellt den ersten Bauabschnitt am Dipteros II dar. Das festgestellte Datum passt nahtlos zu den Angaben von Schede<sup>57</sup>; seine Aussagen finden durch den neuen Befund eine zusätzliche Bestätigung.

Wie lange diese ersten Bauarbeiten dauerten, wann das Pronaossäulenfundament eingebracht wurde, ist eine Frage des Ermessens, ebenso wann schließlich das Innenperistasenfundament folgte. Der Befund in den vier Schnitten gibt dafür nur eine relative Abfolge, absolut datieren lässt sich dagegen das Einbringen der Füllung unter den Pronaosplatten. Nach Auskunft der Funde ist dieser Vorgang in die Wende vom 6. zum 5. Jahrhundert v. Chr. anzusetzen – rund 25 Jahre nach Beginn der Bauarbeiten am Dipteros II. Ob dieser Zeitraum die Dauer der Bauarbeiten an den Cellawänden wiedergibt oder auch eine Unterbrechung beinhaltet, ist unklar. Die Bodenplatten wurden jedenfalls erst verlegt, als der Kernbau von Dipteros II aufrecht stand.

<sup>54</sup> Nach Reuther 1957, Z 4 hat der Estrich von Dipteros I ein Niveau von + 361, während die Bodenplatten des Dipteros II auf + 508 liegen.

<sup>55</sup> Vgl. Reuther 1957, 59 f.

<sup>56</sup> Vgl. Anm. 22.

<sup>57</sup> Vgl. Anm. 14.

Für die Baugeschichte der beiden Dipteroi von Samos ergibt sich somit eine gut belegte Abfolge: Bei Dipteros I dürfen wir davon ausgehen, dass die Arbeiten um 575 begonnen und bis zur Fertigstellung um 550 v. Chr. zügig vorangetrieben wurden. Rund zwanzig Jahre später wurde dann bereits mit dem Abtragen begonnen und zeitgleich die Errichtung des Dipteros II in Angriff genommen. Es ist anzunehmen, dass diese komplizierten und aufwendigen Arbeiten tatsächlich von Polykrates initiiert wurden und in den letzten Jahren seiner Regentschaft erfolgten. Anzunehmen ist ebenfalls, dass mit den Fundamenten auch die Wände errichtet wurden. Dass der Tyrann von der aufgehenden Architektur seines Projektes noch etwas gesehen hat, ist jedoch eher auszuschließen. Beim Verlegen der Bodenplatten – nach Ausweis der Funde etwa eine Generation später – war seine Regentschaft jedenfalls bereits Vergangenheit. Die weitere Geschichte der Errichtung dieses Tempels lässt sich aus den Überlegungen von Gottfried Gruben und Nils Hellner<sup>58</sup> rekonstruieren – eine Geschichte, die sich offensichtlich bis in das 4. Jahrhundert hingezogen hat. Der Tempel wurde nie fertig gestellt; er hat seine ursprünglich geplante Form nie erhalten.

Die Ausgrabungen von 1989 haben unsere Kenntnis über die beiden samischen Dipteroi entschieden verbessert. Die ausgeführten Grabungsschnitte haben zum ersten Mal detaillierten Einblick gewährt in die Konstruktion der beiden Tempel und in die Abfolge der einzelnen Bauarbeiten. Gewonnen wurde mit diesen Ausgrabungen vor allem eine zuverlässige Stratigraphie für die entscheidenden Vorgänge an beiden Bauten – für die Fundamentlegung des ersten, für die Fundamentlegung des zweiten sowie für die Vorarbeiten zur Plattenlage in dessen Pronaos. Mit den Funden ist zum ersten Mal eine zuverlässige Datierung gewonnen für beide Dipteroi – eine äußerst wichtige Präzisierung für die Baugeschichte im Heraion von Samos und ein seltener Glücksfall für die antike Baugeschichte insgesamt.

## DATIERUNGSANHALTSPUNKTE UND IHRE AUSSAGE FÜR DIE BAUTÄTIGKEIT IM HERAION ZWISCHEN 6. UND BEGINNENDEM 5. JH. V. CHR. (A. E. F.)

Unter Syloson und Aiakes, den Nachfolgern des Polykrates († 522 v. Chr.) von Persiens Gnaden, blieb Samos als Teilstaat der Satrapie Sardes bis zu den Perserkriegen tributpflichtig. Aber auch nach dem Ionischen Aufstand blieb die Insel von Übergriffen verschont<sup>59</sup>. Es ist eine Periode von leicht begrenzter Selbständigkeit. Im Heraion von Samos sind auch die 30 Jahre, die seit dem Tode des bekannten Tyrannen verstrichen, keineswegs ein Zeitalter baulichen Rückgangs. Im Gegenteil: das zweitgrößte Gebäude, der Nordbau, wurde in seiner peripteralen Phase erst gegen 520/510 errichtet, etwa zeitgleich vermutlich Tempel C sowie etwas später auch der sog. Tempel D, dessen Baubeginn um die Wende vom 6. zum 5. Jahrhundert v. Chr. angesetzt wird<sup>60</sup>. Die chronologische Untermauerung dieser Ansätze konnte im Wesentlichen anhand zielgerichteter Untersuchungen zur keramischen Produktion, die unmittelbar den Heiligtumsbedarf deckte (sog. Kultkeramik), erstellt werden. Blickt man auf die Befunde, die zur relativen Datierung von Denkmälern und Großbauten des Heraions der 2. Hälfte des 6. Jhs. beitragen<sup>61</sup>, so bieten sie einen Katalog von kerami-

<sup>58</sup> Gruben 2014 und Hellner 2009.

<sup>59</sup> Shipley 1987; Furtwängler 1997, 141–150.

<sup>60</sup> Kienast 1985, 108–111; Sinn 1985, 130–141.

<sup>61</sup> Nordbau, Phase III: bis 545/535 v. Chr. – Abraum des Altars VII: bis ca. 540 v. Chr. – Nordtor, Fundgruppe J: bis 3. Viertel des 6. Jhs. v. Chr. – Spätar-

chaische Aufschüttung (vorwiegend im Südtemenos) bis ca. 520 v. Chr. – Nordbau, Phase IV: bis 520/510 v. Chr. – Errichtung des Schatzhauses D: um 500 v. Chr. – Nordtor, Fundgruppe P: bis frühes 5. Jh. v. Chr.



schen Formen, deren jüngste Exponenten einen approximativen Anhaltspunkt bieten. Für die erste Hälfte des 6. Jhs. bieten geschlossene Befunde weitere Aspekte chronologischer Bedeutung, die ebenfalls mit der heiligtumseigenen ›Kultkeramik‹ und deren zeitabhängiger Veränderung in Verbindung stehen<sup>62</sup>.

Für die relative Datierung der samischen Kultkeramik des 6. Jhs. wird die Einordnung der Gefäße – darunter auch der häufig auftretenden Trinkschalen (Knickrandschalen) – nach Samos 3<sup>63</sup> beibehalten, weil sie den Vorteil hat, die Vielfalt der Gefäßtypen (Gesamtform, Dekor und insbesondere Machart bzw. Qualität) im Rahmen der Befunde und der *lokalen, heiligtumseigenen* Töpfertradition zu berücksichtigen. Zwar sind die kürzlich von Udo Schlotzhauer ins Netz gestellten typologischen und chronologischen Untersuchungen zu den in Milet gefundenen südionischen Knickrandschalen<sup>64</sup> von Interesse, weil sie im Rahmen der relativchronologischen Phasenabfolge des archaischen Milets am Südhang des Kalabaktepe<sup>65</sup> eine detaillierte Übersicht bieten. Nach Meinung Schlotzhauers könnten allerdings »weder Fuß-, noch Schalenbecken- oder Henkelfragmente sichere Aussagen zur Gattung zulassen«<sup>66</sup>. Einzig Randfragmente würden eine relativ sichere Zuordnung zur Schalengattung versprechen. Diese Vorgehensweise Schlotzhauers ist insofern verständlich, weil es sich beim überwiegenden Anteil des aus Milet verarbeiteten Materials lediglich um Randfragmente handelt. Beim Kultgeschirr des Samischen Heraions liegt die Sachlage anders: hier verfügt man für das gesamte späte 7. und 6. Jahrhundert v. Chr. über eine große Anzahl ganz erhaltener Trinkschalen (Knickrandschalen), der dazugehörigen Tassen, flachen Schalen und Kannen, die in einem *Gesamtverbund* betrachtet werden können und deren zeitabhängige, qualitative Veränderungen über die lokale Befundabfolge daher besser ablesbar sind. Schließlich sei noch erwähnt, dass die Trink- bzw. Knickrandschalen des Kultservice lediglich Formen abdecken, die in der milesischen Typologie Schlotzhauers eine außerordentlich lange Laufzeit besitzen<sup>67</sup> und deren »Randform« in chronologischer Hinsicht für unsere Fragestellung kaum etwas beizutragen vermag.

## Befunde, die zur Datierung des Baubeginns des Dipteros I beitragen

Bei den Untersuchungen vor der Ostkante der letzten Pronaosplatten nach Westen (Schnitt 4) stießen wir unmittelbar unter dem Innensäulenfundament des Dipteros I<sup>68</sup> auf ein Gefäßnest, das – vergleichbar mit entsprechenden Niederlegungen im Nordbaubereich und bei Tempel D – nur als Fundament-Depositum interpretiert werden kann (Kat. 1. 2; Abb. 16). Es handelt sich vermutlich um die materielle Hinterlassenschaft eines Beschwichtigungs-

<sup>62</sup> Wasserbecken im Südtemenos (Planquadrat O 13/14): bis ca. 580 v. Chr.; Brunnen W 2, östlich des großen Altars: bis 550 v. Chr.; ausführlich: Furtwängler 1980; Furtwängler – Kienast 1989, 81–107; s. auch: Mehnert 2008.

<sup>63</sup> Furtwängler – Kienast 1989.

<sup>64</sup> Schlotzhauer 2014.

<sup>65</sup> Senff 2002; Schlotzhauer 2014, S. 130: »Die Lebensdauer der hier festgestellten archaischen Siedlung (Nutzungsphase 0 und Siedlungsphasen 1 bis 6) umfasst das fortgeschrittene 7. Jh. v. Chr. bis zum Fixpunkt 494 v. Chr., der Eroberung Milets durch die Perser«.

<sup>66</sup> Schlotzhauer 2014, 8.

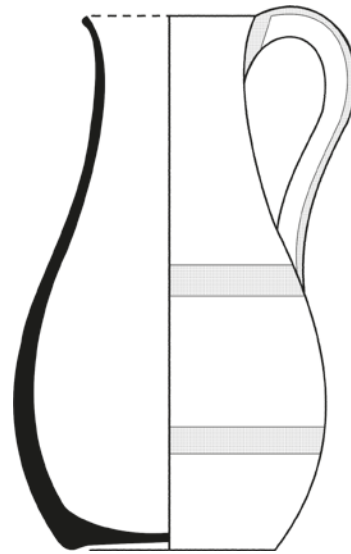
<sup>67</sup> Es handelt sich um Schlotzhauers Typen 5, 9 und 11, wobei Typus 5 vorwiegend in Samos vertreten ist.

Schlotzhauer 2014, 477: Dort ist »sicher vor allem der Typus 5 in verschiedenen Varianten [...] hergestellt worden«, und so ist auch »auffallend, dass die Untersuchungen im Bonner Labor (Mommson) bisher erst einen Hinweis auf milesische Produktion des Typus 5 erbracht haben«. Folgerichtig äußern sich die Unsicherheiten in Schlotzhauers typologischer Festlegung darin, dass »daneben [...] in der Phase 4 (580–550 v. Chr. [S. 194]) dann auch erstmals der Typus 9 zu fassen gewesen [ist], womit die späteste Entwicklung eines neuen Typus bezeichnet ist, der sich aber eindeutig aus dem älteren Typus 5 heraus entwickelt hatte« (Schlotzhauer 2014, 470). Schlotzhauers Typologie weist z. T. Unschärfen auf, die dem häufig sehr fragmentarischen Material geschuldet sind.

<sup>68</sup> Kienast 1998, 111–131.



Kat. 1



Kat. 2

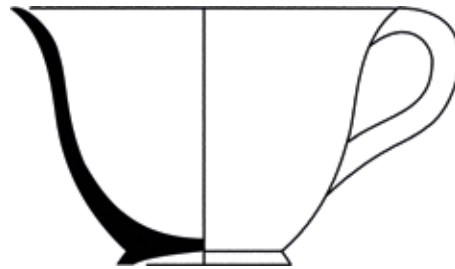
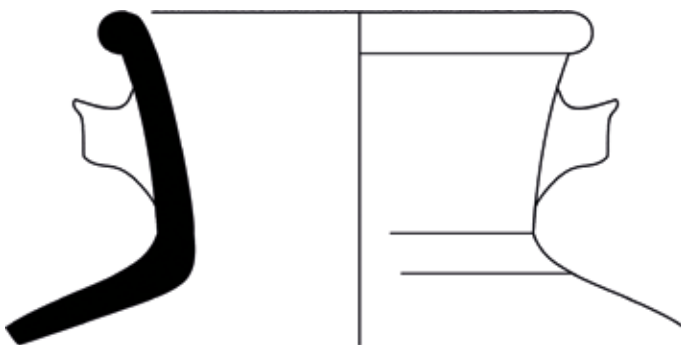
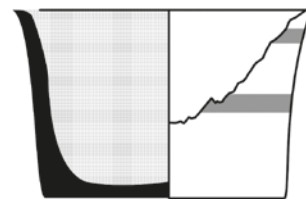


Abb. 16 Kultkeramik aus dem Bauopfer für Dipteros I (Zeichnungen M. 1 : 2)



Kat. 3



Kat. 5



Kat. 4



Kat. 6



Kat. 7



Abb. 17 Keramik aus der Fundamentfüllung für Dipteros I (M. 1 : 2; Kat. 7 nicht maßstäblich)



opfers, das von Arbeitern der Bauhütte bei der Fundamentlegung dargebracht worden war<sup>69</sup>. Die Fundvergesellschaftung bietet eine auffällige typologische Schnittstelle, die sich zur chronologischen Bestimmung bestens eignet: beide Gefäße gehören der eigens für das Heraion hergestellten ›Kultkeramik‹<sup>70</sup> an; das Kännchen (Kat. 1) mit den roten Reifen ist noch vom Typus c, deren späteste Exponenten gegen ca. 580/575 fassbar sind, während die schwere, sorgfältig gefertigte, gut geglättete tongrundige Tasse (Kat. 2) einer Produktion entstammt, die in die Jahre 575/545 anzusetzen ist (Typus V)<sup>71</sup>. Somit ergibt sich für den Beginn der Fundamentierungsarbeiten am Dipteros I ein Datum um ca. 575/570 v. Chr. Dieser Ansatz wird zusätzlich von der Tatsache unterstützt, dass der Füllschutt zwischen den Fundamenten des Dipteros I (Grabung 1931) u. a. auch aus weggeworfenen Tassen bestand, und zwar lediglich der älteren Typen I–III (ca. 50 Stück)<sup>72</sup>. Gleiches kann auch von den 17 Tassenfragmenten gesagt werden, die aus den 1989 ergrabenen Schichten stammen, die zur Zeit der Errichtung des Dipteros I eingebracht worden waren (vgl. Statistik, S. 88). Jenseits von Fragmenten der bekannten ›Kultkeramik‹, die rund 45 % des keramischen Schutts ausmachen, sind weitere Waren vertreten, die ausschließlich in das 7. und frühe 6. Jahrhundert v. Chr. gehören: Kat. 3–7, die hier repräsentativ für weitere keramische Funde stehen, unterstreichen dies.

### Befunde, die zur Datierung der Cella-Bauphasen des Dipteros II beitragen

In allen Sondagen konnten die mit der Fundamentierung eingebrachten Schutt- und Splittschichten<sup>73</sup> klar von der ca. 1 m hohen Unterfütterung der Bodenplatten geschieden werden. Die Frage, die sich uns stellte, war folgende: können – anhand des Einschüttungsmaterials – zeitliche Unterschiede zwischen diesen Bauabschnitten festgestellt werden?

Generell ist anzumerken, dass die Schuttschichten, die mit dem Dipteros II in Verbindung stehen, Funde unterschiedlichster Epochen beinhalten, was daran liegen mag, dass im Heraion alte, fragmentarisch erhaltene Gefäße und beschädigte Devotionalien aus verschiedenen Materialien an bestimmten Stellen über Jahrzehnte eingesammelt werden konnten. Diese wurden bei Bedarf als Schuttmasse wiederverwendet. Typische Beispiele derartiger Gruben und Halden sind der »Geneleos-Bothros«<sup>74</sup>, das vor einigen Jahren ausgehobene Bronze-Depot<sup>75</sup> oder die beim Nordtor aufgetürmte Keramik-Halde<sup>76</sup>. Ferner benützte man auch Altar-Abraum, der als »Brandschicht« oft missdeutet wurde<sup>77</sup>. Andererseits befindet sich in den Schuttschichten, die mit dem Dipteros II in Verbindung stehen, ein hoher Prozentsatz an dem Heraion eigener ›Kultkeramik‹ (zwischen ca. 40–50 % der gesamten Keramikmasse: s. Statistik, unten S. 88). Und gerade über diese lassen sich Datierungsanhaltspunkte gewinnen<sup>78</sup>.

<sup>69</sup> Vgl. Furtwängler – Kienast 1989, 67–69.

<sup>70</sup> Kron 1984, 292–295.; Furtwängler – Kienast 1989, 81–98.

<sup>71</sup> Furtwängler – Kienast 1989, 86–92. 103.

<sup>72</sup> Vgl. Fundprotokoll 1931, Samos-Archiv / Athen: Auffüllung zwischen den Fundamenten im »Südschiff« des Dipteros I; Furtwängler – Kienast 1989, 87 Anm. 368.

<sup>73</sup> Schnitt 1: bis zur 7. Fundamentsteinlage – Schnitt 2: bis zur 6. Lage – Schnitt 3 bis zur 5. Lage.

<sup>74</sup> »Geneleos«-Bothros: Buschor u. a. 1926, 122; Wrede 1926, 435–437 (E. Buschor), hier 436; als geschlosse-

nen Befund bezeichnet ihn Technau 1929, 30, aber s. die Bedenken in Furtwängler – Kienast 1989, 80.

<sup>75</sup> Kyrieleis 1985, 434 f. (Bronzefunde des 7. bis 4. Jhs. v. Chr.).

<sup>76</sup> Isler 1978, 140–143, s. Bemerkungen hierzu: Furtwängler – Kienast 1989, 77.

<sup>77</sup> Vgl. Furtwängler – Kienast 1989, 79 Anm. 328; Kienast 1998, 120 f.

<sup>78</sup> Die in den Jahren 2009–2013 freigelegten Deponien im Zentralheiligtum (östlich des großen Altars), die aus Kultabfällen des 7. und 6. Jhs. v. Chr. bestehen, sind noch unpubliziert: s. Fuchs 2014.

*Dipteros II, Phase a: Material aus der Anfüllung des Cella-Fundaments*

Einen ersten Befund aus den Schichten unter dem Cellafußboden hat Erika Diehl vor rund fünfzig Jahren vorgelegt. Die Funde, die bei den Grabungen der Berliner Museen geborgen wurden und als repräsentative Auswahl nach Berlin gekommen waren, stammen aus der Erdschicht unter der 1,5 m hohen Sandschicht im Bereich der Cella und entsprechen damit weitgehend den Füllschichten unserer Grabung. Neben neuassyrischen Rollsiegel, einem Fayence-Amulett und ägyptischen Salblöffeln aus Alabaster<sup>79</sup> sind es Scherben unterschiedlicher Gattungen: samische Trinkschalen, ein rautenverziertes Gefäß, eine milesische »Kauz«-Kanne, ein ionisches Zigarren-Alabastron, eine attische Bandschale<sup>80</sup>. Zu diesen Fundstücken aus ca. drei Jahrhunderten (spätes 9. bis zur zweiten Hälfte des 6. Jhs.) müssen schließlich Fragmente ionischer Frauenalabastra genannt werden, die zu den jüngsten Funden der Schüttungen gehören. Hierbei sind zwei Exemplare hervorzuheben, die jeweils aus zwei Matrizen geformt sind<sup>81</sup>. Die Kopfgestaltung, insbesondere die stilisierten langen, schmalen Augenlider sprechen für eine Entstehung nach 530 v. Chr. Wenn man bedenkt, dass die Matrizen schon etwas verbraucht wirken und die Stücke als Fragmente entsorgt wurden, muss die Schüttung erst Jahre später eingebracht worden sein. Zur selben Cella-fundament-Füllschicht gehört freilich auch die im Katalog aufgelistete repräsentative Auswahl von Keramik und Objekten aus den Sondagen von 1989 (Kat. 8–17), darunter das feinwandige Glasalabastron Kat. Nr. 16, das für die Geschichte der Glasproduktion von Interesse ist: denn dessen Herstellungstechnik entspricht weder den kerngeformten Glas-Alabastra mit Fadendekor, die seit dem 6. / 5. Jahrhundert v. Chr. vor allem in rhodischen Werkstätten hergestellt wurden und im Mittelmeerraum Verbreitung fanden, noch den formgegossenen (»cast / hot-formed technique«) gelblich oder grünlich-hell durchscheinenden Alabastra der archaischen Zeit<sup>82</sup>.

Da auch in diesen Füllungen die heiligtumseigene »Kultkeramik« bei Weitem überwiegt, bietet eine Überprüfung der nach Qualitätskriterien zeitlich gut zu bestimmenden Gefäße weitere Anhaltspunkte: Die spätesten Trinkschalen gehören dem Typus I<sup>83</sup>, Tassen dem Typus VII<sup>84</sup>, flache Schalen den Typen C und D<sup>85</sup> an, was mit der Datierung der spätesten Terrakotten übereinstimmt. Daraus ergibt sich, dass die erste Fundamentierungsphase in die 20er Jahre des 6. Jahrhunderts fällt, so wie es die ersten Ausgräber bereits vermutet haben.

*Dipteros II, Phase b: Material aus der Unterfütterung der Bodenplatten*

Aus den Beständen der Berliner Museen sind nur wenige Funde aus Phase b zu verzeichnen. Es sind ein frühkorinthisches Alabastron mit Darstellung eines Flügeldämons, ein

<sup>79</sup> Diehl 1965, 823, 825–848, Nr. 89. 90. 96. 104. 105. Abb. 1–3. 12. 23–25.

<sup>80</sup> Diehl 1964, 536 Nr. 26. 28 Abb. 17; 586 Nr. 64 a; 600 Nr. 71 Abb. 50; 608 Nr. 81 Abb. 53.

<sup>81</sup> Diehl 1964, 526 Nr. 15–16 Abb. 15.

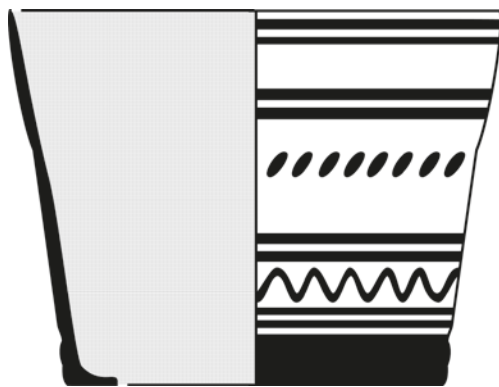
<sup>82</sup> Die Wandung ist äußerst dünn und zeigt keine Schleifspuren im Inneren, entspricht aber der Gestaltung achaimenidischer Typen, die den Formen von Steinalabastra folgen: Triantafyllidis 2001, 13 f. Vgl. ein der Form nach sehr ähnliches Stück: H: 8,6 cm; gelbliches, nahezu farbloses hell durchscheinendes Glas, aber aus der vollen Masse geschliffen: Gold-

stein 1979, 102 Nr. 200 Taf. 12 (mit weiteren Vergleichen); von Saldern 1974, 92 Nr. 241 (Syrien oder Assyrien); Kunz 1981, 17 Nr. 236 und S. 58 (Beat Rüti). Vgl. auch Triantafyllidis 2000, 172 Nr. 3–4 und Taf. III (griechisch mit englischer Zusammenfassung).

<sup>83</sup> Zum Typus I: Furtwängler – Kienast 1989, 84 Abb. 13. Schlotzhauer 2014, Typus 9,4.B.

<sup>84</sup> Zum Typus VII: Furtwängler – Kienast 1989 88, Abb. 14.

<sup>85</sup> Zum Typus C–D: Furtwängler – Kienast 1989, 97 Abb. 16.



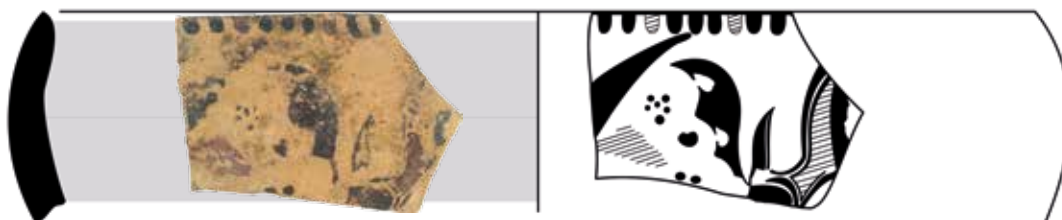
Kat. 8



Kat. 9



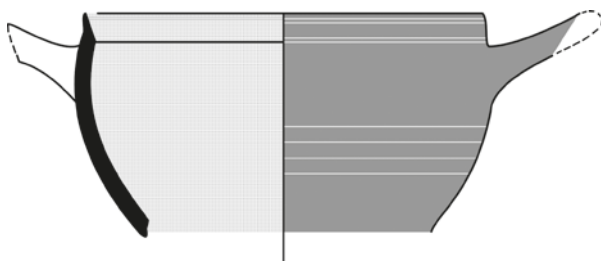
Kat. 10



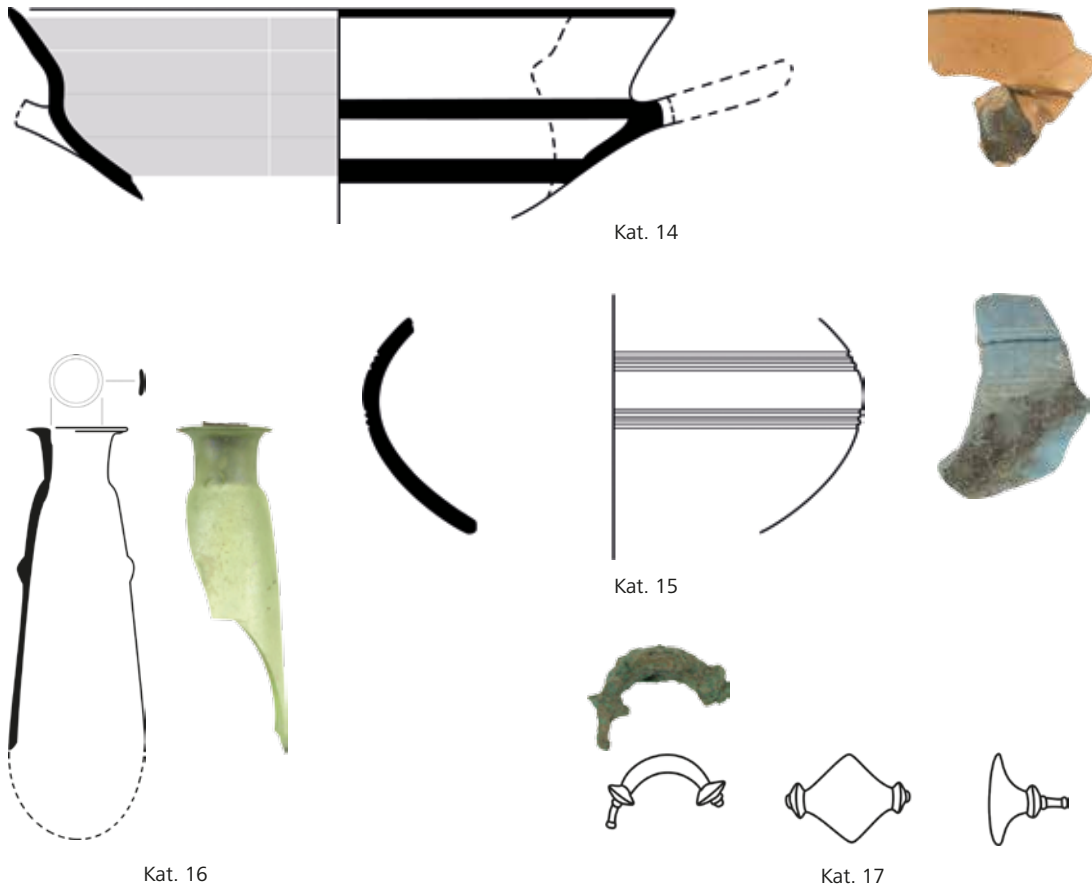
Kat. 11



Kat. 12



Kat. 13



◁△ Abb. 18 Fundmaterial aus der ersten Fundamentaanschüttungsphase Dipteros II, Phase a: Keramik; Kat. 15 Fayence, Kat. 16 Glas, Kat. 17 Bronze (Zeichnungen M. 1 : 2)

Fragment eines lakonischen Kraters mit Bildern von Stierköpfen und eine Scherbe einer milesischen »Kauz«-Kanne<sup>86</sup>, deren Fragmente in verschiedenen archaischen Schuttfüllungen im Heraion verteilt lagen<sup>87</sup>. Zur Datierung dieser Schüttungen hilft uns auch hier die heiligtumseigene ›Kultkeramik‹ weiter.

Typisch für die ›Kultkeramik‹-Gefäße aus Cella-Phase b sind einerseits unsorgfältige Gestaltungen der Schalenfüße (Kat. 33. 34. 35) und bei Tassen der ausgeprägte Wandungsknick an der unteren Gefäßpartie (Kat. 32). Ferner sind diese Gefäße schlecht geglättet, zeigen zumeist scharfe Drehrillen innen und außen und sind oft verzogen wegen nachlässiger Lagerung oder Brand. Zu den spätesten geschlossenen Befunden gehört die Keramik

1. aus der Fundamentausgleichsfüllung der 2. Nordbauphase (ca. 520/510 v. Chr.)
2. aus der Opfergrube im Norden des Schatzhauses D (Bauopfer: Ende des 6. Jhs. v. Chr.)
3. aus einer Opferstelle nordwestlich des Schatzhauses D (500/490 v. Chr.).

Vergleicht man nun die spätesten Exponenten der Cella-Phase b mit Exemplaren aus den genannten Befunden, so liegen sie in Qualität und Machart zwischen Befund 2 und 3 wo-

<sup>86</sup> Fundbezeichnung: »Sandschicht unter Cellafußboden« oder ganz einfach »Cella«: Diehl 1964, 604 Nr. 78; 586 f. Nr. 64 b und 560 Nr. 46.

<sup>87</sup> Auch aus Cella-Phase a: Diehl 1964, 586 Nr. 64 a; Nordseite des Tempels: Diehl 1964, 587 Nr. 65. Walter-Karydi 1973, Taf. 5, 49.



Abb. 19 Dipteros II, Phase a: Erste Fundamentaufschüttungsphase, Kultkeramik (Zeichnungen M. 1 : 2)



bei die flachen Schalen vom Typus E, die Tassen vom Typus VIII, die Trinkschalen vom Qualitäts-Typus m sind<sup>88</sup>.

Es liegt also nahe, Cella-Phase b um die Wende vom 6. zum 5. Jahrhundert v. Chr. anzusetzen<sup>89</sup>.

München  
Halle

*Hermann J. Kienast  
Andreas E. Furtwängler*

## ANSCHRIFTEN

DR.-ING. DR. H. C. HERMANN J. KIENAST  
Arcisstraße 50  
80799 München  
Deutschland  
h-kienast@t-online.de

PROF. DR. ANDREAS E. FURTWÄNGLER  
Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas  
Seminar für Klassische Archäologie  
Universitätsplatz 12  
06108 Halle (Saale)  
Deutschland  
andreas.furtwaengler@altertum.uni-halle.de

<sup>88</sup> Zur Laufzeit der verschiedenen Typen: Furtwängler – Kienast 1989, 103.

<sup>89</sup> Furtwängler – Kienast 1989, 104. 108. Schlotzhauer 2014 hat sicher Recht, wenn er – seiner »Knickrandschalen«-Typologie folgend – bei Furtwängler – Kienast 1989 – Typus m, m $\alpha$  und m $\gamma$  von m $\beta$  trennt (Schlotzhauer Typus 9,4 und 11,4.B). Nur bringt diese neue Typologie nicht die geringsten Elemente, die für die Datierung dieser drei Schalen von Gewicht wären. Dass sie in Furtwängler – Kienast 1989 zusammengefasst wurden, sollte nur anzeigen,

dass in spätarchaischer Zeit, aus derselben Töpferwerkstatt, sehr nachlässig gefertigte Exemplare hergestellt wurden, die über eine »aufgesetzte« Form-Typologie chronologisch nicht fassbar sind. Allein die allmählich nachlassende Qualität bei der Herstellung von Tassen und Trinkschalen der samischen Kultkeramik besitzt datierende Bedeutung.

Abbildungsnachweis: Abb. 1–15: H. J. Kienast. – Abb. 16–23: A. E. Furtwängler, Fotos: Luana Lo Piccolo.

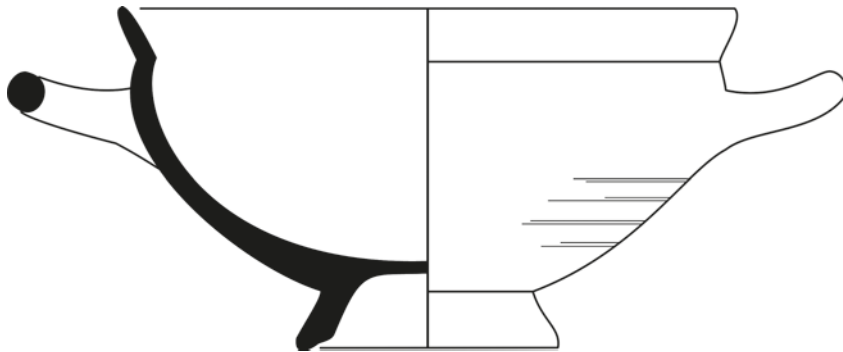


Abb. 20 Dipteros II, Phase a:  
Erste Fundamentaufschüttungs-  
phase, Kultkeramik: Kat. 23  
(M. 1 : 2)

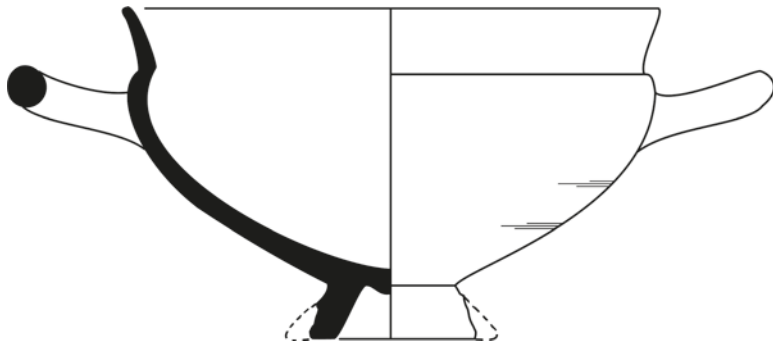


Abb. 21 Dipteros II, Phase a:  
Erste Fundamentaufschüttungs-  
phase, Kultkeramik: Kat. 24  
(M. 1 : 2)

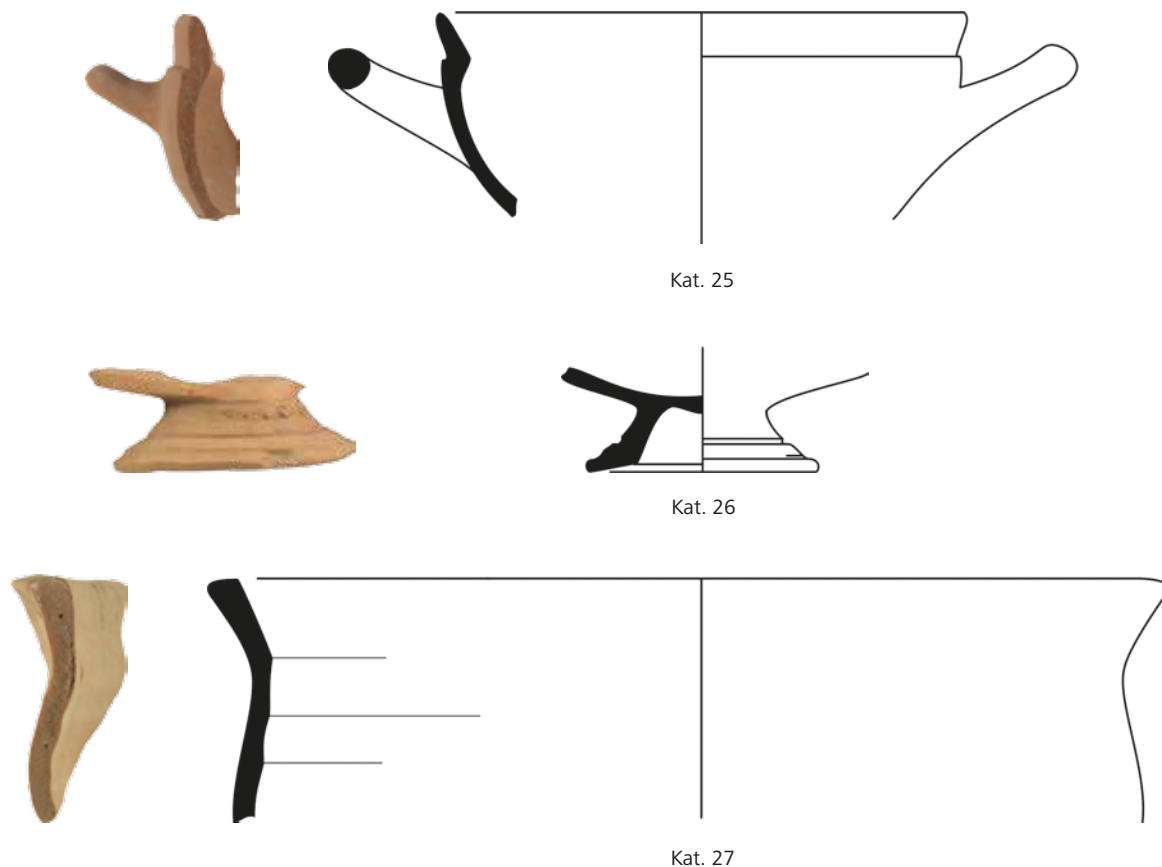


Abb. 22 Dipteros II, Phase a: Erste Fundamentaufschüttungsphase, Kultkeramik (M. 1 : 2)

## ANHANG 1

### Fundstatistik

Die Fundstatistik bezieht sich ausschließlich auf das keramische Material, das während der Grabungen 1989 aus gut beobachteten Befunden verschiedener Sondagen im Bereich von Dipteros I und II zutage kam. Die jeweilige Scherben- bzw. Gefäßanzahl wird zusätzlich in Prozentsätzen einer genau definierten Grundgesamtheit (S) ausgedrückt. Die Mengenrelationen zwischen der Produktion für den Heiligtumsbedarf und sonstiger Gattungen entsprechen in etwa derjenigen, die bei Schuttfüllungen der Nordbau-Phase II angetroffen wurde (Sondage 1 & 4 : 36,4–51,4 %, Sondage 2 & 3 : 47,8–53,2 %).

### Keramik

Produktionen für den Heiligtumsbedarf  
(»Kultkeramik«)

- A: Flache Schalen
- B: Trinkschalen
- C: Tassen
- D: Kännchen mit runder Mündung
- E: Geschlossene Gefäße (Kannen, Amphoren)
- F: Kratere, Schüsseln

### Übrige Keramik

- G: Archaische Feinkeramik
- H: Fragmente von größeren Formen des 8.–6. Jhs. v. Chr.
- FBZ: Fragmente frühbronzezeitlicher Keramik
- J: unspezifische Wandungsfragmente

## Sondage 1, Sondage 4: Fundfrequenz. Ordnung nach Gefäßtypen und Fundlage

| A | B  | C  | D  | E  | F  | G  | H  | I  | S   | Fundkeramik<br>Dipteros I & II |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|--------------------------------|
|   | 13 | 24 | 19 | 77 | 11 | 25 | 62 | 74 | 305 | S 1, Cellafüllung, Dipteros I  |
| 1 | 14 | 16 | 6  | 38 | 2  | 5  | 35 | 7  | 124 | S 4, Cellafüllung, Dipteros II |
|   |    | 1  | 3  | 4  | 1  | 1  | 6  | 17 | 33  | S1, zu Dipteros I              |
|   | 4  | 1  |    | 8  | 4  | 1  | 2  | 15 | 35  | S4, zu Dipteros I              |

## Sondage 1, Sondage 4: Dipteros I &amp; II

| A    | B    | C    | D    | E     | F    | G    | H     | I     | S    |                           |
|------|------|------|------|-------|------|------|-------|-------|------|---------------------------|
| 1    | 27   | 40   | 25   | 115   | 13   | 30   | 97    | 81    | 429  | S1, S4, zu<br>Dipteros II |
| 0,2% | 6,3% | 9,3% | 5,8% | 26,8% | 3%   | 7%   | 22,7% | 18,9% | 100% |                           |
|      |      |      |      |       |      |      |       |       |      |                           |
|      | 4    | 2    | 3    | 12    | 5    | 2    | 8     | 32    | 68   | S1, S4 zu<br>Dipteros I   |
|      | 5,9% | 2,9% | 4,4% | 17,6% | 7,4% | 2,9% | 11,8% | 47%   | 100% |                           |

## Sondage 2 und 3: Fundfrequenz. Ordnung nach Gefäßtypen und Fundlage

| A    | B     | C     | D    | E     | F    | G    | H       | I     | S     |                                            |
|------|-------|-------|------|-------|------|------|---------|-------|-------|--------------------------------------------|
|      | 13    | 15    | 2    | 28    |      | 9    | 4 (FBZ) | 58    | 129   | Dipteros I                                 |
|      | 10%   | 11,6% | 1,6% | 21,7% |      | 7%   | 3,1%    | 45%   | 100%  |                                            |
|      |       |       |      |       |      |      |         |       |       | Dipteros II, 1. Phase:                     |
| 20   | 161   | 148   | 21   | 314   | 27   | 77   | 209     | 421   | 1445  | <b>Fundamentierung</b>                     |
| 1,4% | 11,2% | 10,3% | 1,4% | 21,7% | 1,8% | 5,3% | 14,5%   | 29,2% | 96,8% | + 47 Ziegelfrgt. (=3,2%)                   |
|      |       |       |      |       |      |      |         |       |       | Dipteros II, 2. Phase:                     |
| 9    | 22    | 22    | 7    | 125   | 10   | 25   | 137     | 40    | 421   | <b>Bis zur aufgehenden<br/>Architektur</b> |
| 2,2% | 5,2%  | 5,2%  | 1,7% | 29,7% | 2,4% | 5,9% | 32,5%   | 9,5%  | 94,3% | + 24 Ziegelfrgt. (=5,7%)                   |

Sondage 3: gestörte Befunde im Grabungsbereich des Dipteros II –  
(Wiegand-Grabung), archaisch – hellenistisch – römisch

| Amphoren | Kannen | Hellen.<br>Gefäße mit<br>Überzug | Sigillata | Archaisch | Ziegel,<br>archaisch | Ziegel<br>römisch | Unspez.<br>Wandungs-<br>frgte. | S    |
|----------|--------|----------------------------------|-----------|-----------|----------------------|-------------------|--------------------------------|------|
| 27       | 8      | 23                               | 4         | 84        | 50                   | 105               | 117                            | 418  |
| 6,5%     | 1,9%   | 5,5%                             | 1%        | 20%       | 12%                  | 25,1%             | 28%                            | 100% |

## Westschnitt: Meersand unter Dipteros II

| Schalen | Tassen | Kännchen | Geschl.<br>Gefäße | Flache<br>Schalen | Unspez.<br>Wandungs-<br>frgte. | S  |
|---------|--------|----------|-------------------|-------------------|--------------------------------|----|
| 2       | 1      | 1        | 9                 | 1                 | 5                              | 19 |

## KATALOG

Repräsentative Auswahl von Keramik und Objekten aus verschiedenen Befunden

Folgende Abkürzungen werden zusätzlich zu denen des Deutschen Archäologischen Instituts verwendet:  
F = Firnis / Glanzton – OF = Oberfläche – Ton = Tonbeschaffenheit, -farbe – Ü = Überzug – Ø = Durchmesser.

Dipteros I: Bauopfer bei Fundamentlegung  
(Abb. 16)

*Kultkeramik*

1. Dip-89-S3 UK-Fundament- K 6111  
Kultkännchen. H: 0,145 m. Ø: 0,047 m  
Ton: beige-braun, mittelfein. F: roter Reifendekor  
und Firnisstreifen über den Henkel.

2. Dip-89-S3 UK-Fundament- K 6110  
Kulttasse. H: 0,068 m. Ø: 0,098 m  
Ton: beige bis orangerot.  
Tongrundig, sehr gut geglättet innen und außen.

Dipteros I: Fundamentfüllung (Abb. 17)

3. Dip-89-S3 / Osterw. 1,20 m unter  
Fundament-OK  
Amphorenhalsfragment. H: 0,085 m.  
Ø (Rand): 0,1295 m  
Ton: braun-dunkel, leicht sandgemagert.

4. Dip-89-S2/11  
Krater-Schulterfragment. Maße: H: 0,04 m.  
B: 0,038 m  
Ursprünglicher Ø auf unterer Schulterhöhe: 0,345 m  
Ton: orangerot, leicht sandgemagert.  
Ü: weiß-gelblich innen und außen.  
Dekor: Löwenkopf (?) in dunkelbraunem Firnisstrich.  
7. Jh. v. Chr.

5. Dip-89-S2 unter Dipteros I  
Offenes Schälchen mit massivem Boden. H: 0,05 m.  
Ø: 0,075 m  
Ton: beige, glimmerhaltig, sehr hart.  
Ü: innen schwarz – abblättern.  
Dekor: außen Streifendekor.

6. Dip-89-S2-11  
Kleine Tasse, fragmentarisch erhalten. Ursprüngliche H: ca. 0,048 m. Ø: 0,056 m  
Ton: beige-rosa, sehr fein geschlemmt (entspricht Kleinmeister-Schalen-Qualität).  
F: schwarz, dicht, glänzend innen, außen bis auf halber Gefäßhöhe.

7. Dip-89-S3 / unter OK Fundament  
Kanne mit flacher Schulter, Fragment aus dem Bereich unterhalb des Henkelansatzes, 0,04 × 0,03 m  
Ton: orange-rot, Kalkkörner.  
Ü: hell-weißlich.  
Dekor: Verzierung in dunkelbraunem Strich.  
Von einer Kanne wie Walter 1968 Taf. 90, 590.

Dipteros II, Phase a: Erste Fundamentaufschüttungsphase (Abb. 18)

8. Dip-89-S2-8-K 6119  
Breiter Humpen, aus 14 z. T. anpassenden Fragmenten. H: 0,097 m. Ø: 0,13 m  
Ton: hell orange bis beige, fein geschlemmt.  
F: innen schwarz, leicht streifig.  
Dekor: waagrechte Linien-, Zickzack- und Strichbandverzierung in rötlichem bis braunschwarz verfarbtem Glanztonauftrag.

9. Dip-89-S2-8-K 6115  
Bodenfragment einer Pyxis. Erh. H: 0,027 m. Boden-Ø: 0,126 m  
Ton: gelblich-beige.  
Dekor (außen): Randstab aus Dreiecksverzierungen, darüber umlaufende horizontale Bodenlinie für die Darstellung eines Löwen, von welchem nur die ritzverzierten Klauen sichtbar sind.  
Früh- / Mittelkorinthisch.

10. Dip-89-S2-7  
Randfragment einer Kanne mit runder Mündung.  
Erhaltene H: 0,055 m. Rand-Ø: 0,11 m  
Ton: beige-bräunlich, Kalkkörner.  
F: außen und über den Rand schwarz, dicht.  
Dekor: auf halber Halshöhe bordeauxroter Reifen.  
Schwarzbunte Ware.

11. Dip-89-Füllung-SF- K 6113  
Randfragment einer großen Schüssel H: 0,05 m.  
B: 0,069 m. Ø: 0,265 m  
Ton: beige bis grau im Kern, gut geschlemmt.  
F: braun-schwarz innen.  
Dekor: auf hell-beigem Schlickerüberzug Blatt einer Lotusblüte, Klecks-Ornamente rot und schwarz, äsender Damhirsch mit rotem Hals in Silhouetten- Zeichentechnik. Am Rand Zungenmustergruppen, schwarz und rot abwechselnd.



Nordionisch.

Vgl.: ähnliches Exemplar aus Naukratis, jetzt im British Museum, Walter-Karydi 1973, Taf. 124, Nr. 1008

**12. Dip-89-S2-7**

Fragment einer kleinen Schale. H: 0,027 m. Ø: 0,13 m  
Ton: orange bis beige.

Dekor: tongrundiges Gefäß mit jeweils einem rötlich-braunen Streifen unter dem Rand, innen und außen.

**13. Dip-89-S2-9**

Kotyle (Frgt.). erh. H: 0,055 m. Ø: 0,106 m

Ton: rötlich-beige, fein geschlemmt.

F: innen und außen rot-orange, dicht.

Dekor: umlaufende weiße Linien.

**14. Dip-89-S2-14**

Trinkschale (= Knickrandschale) auf hohem Fuß, Frgt. Erh. H: 0,045 m. Ø: 0,174 m

Ton: orange, fein geschlemmt.

F: schwarz, dicht.

Dekor: feiner Reifen über den Rand, dann tongrundig bis zur Schulter.

Schlotzhauer, Typus 9,2.C.

**15. Dip-89-S2-11. K 6117 (weitere Fragmente in Vathy-Museum)**

Fragment eines Dinos-ähnlichen Fayence-Gefäßes (Egyptian blue). Erh. H: 0,055 m. Bauch-Ø: ca. 0,13 m  
Dekor: zwei umlaufende Rillengruppen.

**16. Dip-89-S2-7 Taf. XX**

Glasalabastron mit Bleiring als Verschlussdichtung. 2 große, dünnwandige Fragmente. Erh. H: 0,11 m.

Urspr. H: ca. 0,145 m. Mündungs-Ø: 0,035 m

Hellgrünes Glas, durchsichtig mit einigen Bläschen.

**17. Dip-89-S3-9**

Bügel einer kleinen, bronzenen Plattenfibel. Platten-Maße: 0,017 × 0,017.

Dipteros II, Phase a: Erste Fundament-aufschüttungsphase, Kultkeramik (*Abb. 19–22*)

**18. Dip-89-S2-4**

Flache Schale (3 Fragmente). H: 0,048 m. Ø: 0,156 m  
Ton: beige-orange, weich gebrannt, OF innen und außen gut geglättet.

**19. Dip-89-S1-7**

Flache Schale. H: 0,051 m. Ø: 0,175 m

Ton: beige, hart, OF sehr gut geglättet innen und außen.

**20. Dip-89-S2-8 K 6104**

Flache Schale. Zu ¾ erhalten. H: 0,055 m. Ø: 0,194 m  
Ton: orange-gelb, hart. Innen mittelmäßige Glättung.

**21. Dip-89-S2-7**

Flache Schale (Randfrgt.). Erh. H: 0,04 m. Ø: 0,21 m  
Tiefe Schalenform. Ton: beige, OF geglättet innen und außen.

**22. Dip-89-S3-5**

Tasse. H: 0,072 m. Ø: 0,096 m

Ton: beige-rötlich. OF: außen geglättet, innen leichte Drehspuren sichtbar.

**23. Dip-89-S2-13 K 6108**

Trinkschale. H: 0,09 m. Ø: 0,164 m

Ton: beige.

OF innen gut geglättet, außen leichte Drehspuren. Henkel unsorgfältig angebracht.

Nicht in Milet, aber ähnlich: Schlotzhauer, Typ 9, 4.C–4.D.

**24. Dip-89-S2-7 K 6112**

Trinkschale H: 0,086 m. Ø: 0,142 m

Ton: orangerot.

OF innen gut geglättet, außen leichte Drehspuren.

Nicht in Milet, aber ähnlich: Schlotzhauer, Typ 11,4.B.

**25. Dip-89-S2-5**

Trinkschale, Wandungsfragment. Erh. H: 0,054 m. Ø: 0,14 m

Ton: beige-orangerot.

OF innen und außen gut geglättet.

Zahlreiche weitere Fragmente desselben Typs.

Nicht in Milet, aber ähnlich: Schlotzhauer, Typ 11,4.B–5.B.

**26. Dip-89-S2-7**

Trinkschalenfuß, profiliert, mit dem Modellierstab nachgearbeitet.

Ton: beige.

OF gut geglättet innen und außen.

**27. Dip-89-S2- Meersandschüttung unter Cella-Fundament**

Krater, Randfragment. Erh. H: 0,0662 m. Ø: 0,31 m  
Ton: beige, leicht sandgemagert.

OF: außen geglättet, innen Drehrillen, leicht geglättet.

Dipteros II, Phase b: Einbringung der Füllung unter den Pronaosplatten (*Abb. 23*)

**28. Dip-89-S2-2**

Trinkschale auf hohem Fuß mit Reifendekor am Innenrand (Randfrgt.). Erh. H: 0,038 m. Ø: 0,19 m

Ton: sehr fein geschlemmt, beige-orange.

F: schwarz innen bis zum Randansatz. Außen tongrundig, ein schmaler Reifen unter dem Randknick. Schlotzhauer, Typ 9,3.C.

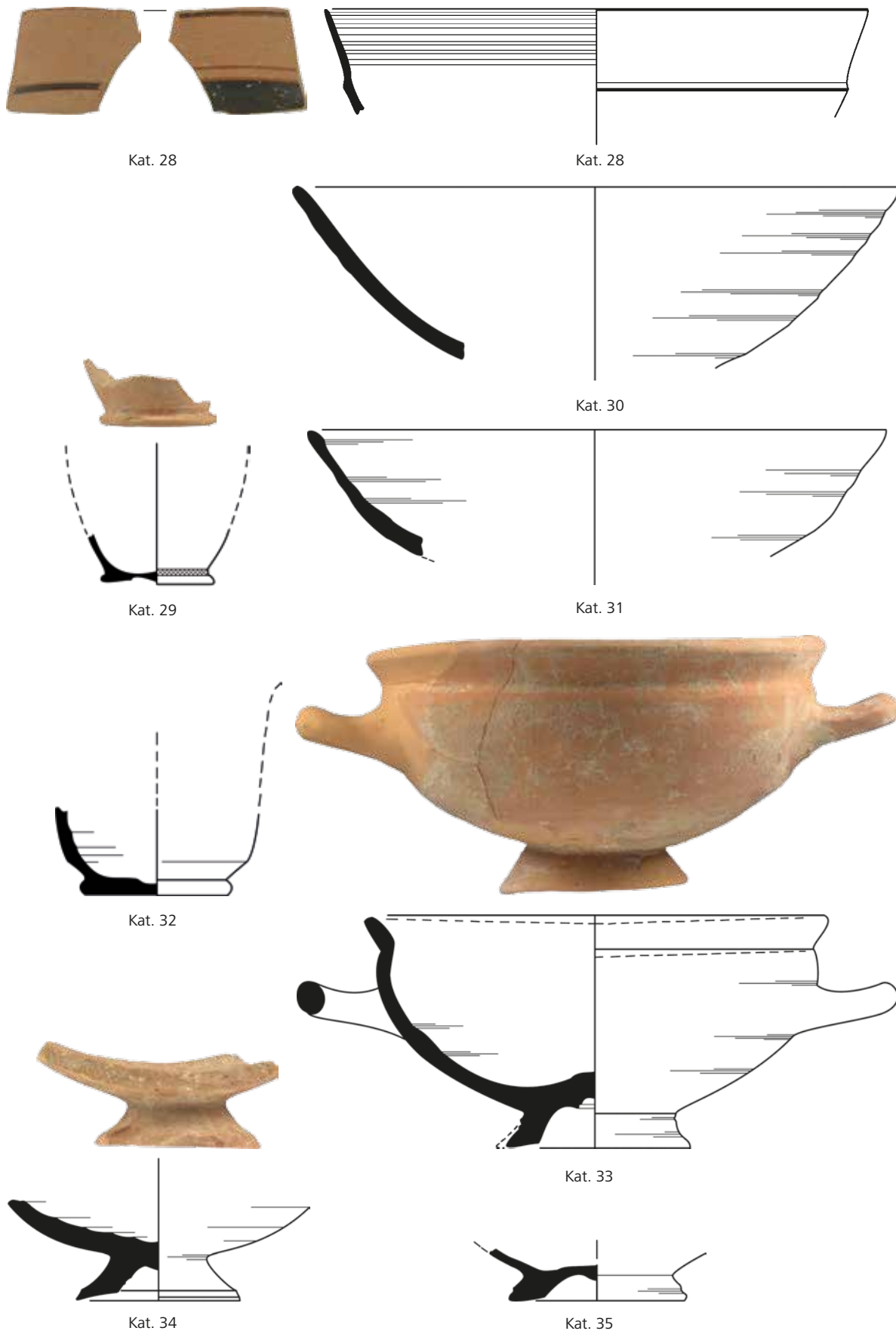


Abb. 23 Dipteros II, Phase b: Einbringung der Füllung unter den Pronaosplatten (M. 1 : 2)

**29. Dip-89-S2-1**

Kännchen, Bodenfragment. Erh. H: 0,017 m.  
 Ø (Bodenring): 0,04 m  
 Ton: fein geschlemmt, beige-orange.  
 OF: tongrundig bis auf einen roten Reifen über dem  
 scharf geformten Bodenring.

*Kultkeramik***30. Dip-89-S3-4**

Flache Schale, Rand- und Wandungsfrgt.  
 Erh. H: 0,06 m. Ø: 0,21 m  
 Ton: beige-orange, hart, glimmerhaltig. Außen  
 Drehrillen.

**31. Dip-89-S4-2**

Flache Schale, Rand-Wandungsfrgt. Erh. H: 0,045 m.  
 Ø: 0,204 m  
 Ton: beige-orange, hart, glimmerhaltig. Außen und  
 innen grobe Rillen, nicht geglättet.

**32. Dip-89-WS-1**

Tasse. Erh. H: 0,03 m. Ø (Flachboden): 0,04 m  
 Ton: beige, glimmerhaltig. Innen und außen Drehril-  
 len, nicht geglättet.

**33. Dip-89-S3-1 -K 6107**

Trinkschale H: 0,082 m. Ø: 0,081 m  
 Grobe Manufaktur, schräg stehend, unförmig profili-  
 ierter Standring, Verwerfungen im Innern, Drehril-  
 len innen und außen.  
 Nicht in Milet, aber ähnlich Schlotzhauer, Typ 11,5.B  
 und Taf. 59, 363.

**34. Dip-89-S3-1**

Trinkschale, Standring und Wandungsfragment.  
 Erh. H: 0,035 m. Ø (Standring): 0,06 m  
 Grobe Manufaktur, Verwerfungen im Innern,  
 Drehrillen innen und außen.

**35. Dip-89-S2-2**

Trinkschale, Standring und Wandungsfragment.  
 Erh. H: 0,02 m. Ø (Standring): 0,06 m  
 Grobe Manufaktur, schlecht gedrehter Standring.  
 Verwerfungen im Innern, Drehrillen innen und au-  
 ßen.

## BIBLIOGRAPHIE

- Bammer 1972  
A. Bammer, Die Architektur des jüngeren Artemision von Ephesos (Wiesbaden 1972)
- Buschor u. a. 1926  
E. Buschor – G. Welter – P. Reuther, Nachrichten. III. Samos, Gnomon 2, 1926, 122 f.
- Buschor 1928  
E. Buschor, Samos, Gnomon 4, 1928, 52–54
- Buschor 1930  
E. Buschor, Heraion von Samos: Frühe Bauten, AM 55, 1930, 1–99
- Buschor 1933  
E. Buschor, Altsamische Grabstelen, AM 58, 1933, 22–46
- Buschor 1957  
E. Buschor, Altsamischer Bauschmuck, AM 72, 1957, 1–34
- Diehl 1964  
E. Diehl, Fragmente aus Samos, AA 1964, 494–611
- Diehl 1965  
E. Diehl, Fragmente aus Samos II, AA 1965, 823–850
- Fuchs 2014  
J. Fuchs, Σάμος – Samos, DAI AtheNea 2014, 54 f.
- Furtwängler 1980  
A. E. Furtwängler, Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, I Schicht- und Baubefund, Keramik, AM 95, 1980, 149–224
- Furtwängler 1984  
A. E. Furtwängler, Wer entwarf den größten Tempel Griechenlands?, AM 99, 1984, 97–103
- Furtwängler 1997  
A. E. Furtwängler, L'Heraion de Samos: quelques aspects de l'évolution du sanctuaire du V<sup>e</sup> siècle à l'époque hellénistique. Essai d'interprétation, in: J. de La Genière (Hrsg.), Héra. Images, espaces, cultes. Actes du Colloque International du Centre de Recherches Archéologiques de l'Université de Lille III et de l'Association P.R.A.C., Lille 1993. Coll. du Centre Jean Bérard 15 (Naples 1997) 141–150
- Furtwängler-Kienast 1989  
A. E. Furtwängler – H. J. Kienast, Der Nordbau im Heraion von Samos, Samos 3 (Mainz 1989)
- Goldstein 1979  
S. M. Goldstein, Pre-Roman and Early Roman Glass in the Corning Museum of Glass (Corning 1979)
- Gruben 1963  
G. Gruben, Das archaische Didymaion, JdI 78, 1963, 78–182
- Gruben 2001  
G. Gruben, Griechische Tempel und Heiligtümer (München 2001)
- Gruben 2014  
G. Gruben, Der Polykratische Tempel im Heraion von Samos, Samos 27 (Bonn 2014)
- Hellner 2009  
N. Hellner, Die Säulenbasen des Polykratischen Tempels im Heraion von Samos, Samos 26 (Bonn 2009)
- Hendrich 2007  
Ch. Hendrich, Die Säulenordnung des ersten Dipteros von Samos, Samos 23 (Bonn 2007)
- Höcker 1998  
Ch. Höcker, Sekos, Dipteros, Hypaethros, in: R. Rolle – K. Schmidt, Archäologische Studien in Kontaktzonen der antiken Welt (Göttingen 1998) 147–163
- Hoepfner 1997  
W. Hoepfner, Zum Hypaethral-Tempel bei Vitruv und zum Olympieion in Athen, RM 104, 1997, 291–300
- Isler 1978  
H. P. Isler, Das archaische Nordtor und seine Umgebung im Heraion von Samos, Samos 4 (Bonn 1978)
- Johannes 1937  
H. Johannes, Die Säulenbasen vom Heratempel des Rhoikos, AM 62, 1937, 13–37
- Kienast 1985  
H. J. Kienast, Der sog. Tempel D im Heraion von Samos. I: Ein Schatzhaus der nachpolykratischen Zeit, AM 100, 1985, 105–127
- Kienast 1992  
H. J. Kienast, Topographische Studien im Heraion von Samos, AA 1992, 171–213
- Kienast 1993  
H. J. Kienast, Zur Baugeschichte der beiden Dipteroi im Heraion von Samos, in: Les grands ateliers d'architecture dans le monde égéen du VI<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Paris 1993) 69–75
- Kienast 1998  
H. J. Kienast, Der Niedergang des Tempels des Theodoros, AM 113, 1998, 111–131
- Kienast 2001  
H. J. Kienast, Samische Monumentalarchitektur. Ägyptischer Einfluß?, in: M. Bietak (Hrsg.), Archaische griechische Tempel und Altägypten, Untersuchungen der Zweigstelle Kairo des Österreichischen Archäologischen Instituts 18, Denkschriften der Gesamtakademie 21 (Wien 2001) 35–40
- Kienast 2012  
H. J. Kienast, Die Dipteroi im Heraion von Samos, Byzas 12, 2012, 5–17

- Koenigs 2004  
W. Koenigs, Lehrjahre in Ägypten. Ägyptische Bauten aus griechischer Sicht, *Städel-Jahrbuch* 19, 2004, 125–140
- Kron 1984  
U. Kron, Archaisches Kultgeschirr aus dem Heraion von Samos, in: ›Ancient Greek and Related Pottery‹, *Proceedings of the International Vase Symposium in Amsterdam, April 1984*, Allard Pierson Series V (1984), 292–298.
- Kunz 1981  
M. Kunz, 3000 Jahre Glaskunst von der Antike bis zum Jugendstil. Kunstmuseum Luzern 19.7.–13.9.1981 (Luzern 1981)
- Kyrieleis 1985  
H. Kyrieleis, Ausgrabungen im Heraion von Samos 1980/81, *AA* 1985, 404–450
- Mehnert 2008  
A. Mehnert, Heraion von Samos: Die früharchaischen Wasserbecken, *AM* 123, 2008, 199–220
- Milojčić 1961  
V. Milojčić, Die Prähistorische Siedlung unter dem Heraion, Samos 1 (Bonn 1961)
- Moustaka 2009  
A. Moustaka, Großplastik aus Ton aus dem Heraion von Samos, *AM* 124, 2009, 169–186
- Ohnesorg 2007  
A. Ohnesorg, Der Kroisos-Tempel, Neue Forschungen zum archaischen Dipteros der Artemis von Ephesos, *FiE* 12, 4 (Wien 2007)
- Ohnesorg 2009  
A. Ohnesorg, Die Dachterrakotten aus dem Heraion von Samos, *AM* 124, 2009, 19–167
- Reuther 1957  
O. Reuther, Der Heratempel von Samos (Berlin 1957)
- Rügler 1988  
A. Rügler, Die columnae caelatae des jüngeren Artemisions von Ephesos (Tübingen 1988)
- Schede 1929  
M. Schede, Zweiter vorläufiger Bericht über die von den Berliner Staatlichen Museen unternommenen Ausgrabungen auf Samos (Berlin 1929)
- Schlotzhauer 2014  
U. Schlotzhauer, Die südionischen Knickrandschalen. Eine chronologische Untersuchung zu den sog. Ionischen Schalen in Milet (Diss. Bochum 2014; <<http://www-brs.ub.ruhr-uni-bochum.de/netathtml/HSS/Diss/SchlotzhauerUdo/>>; 06.09.2018)
- von Saldern 1974  
A. von Saldern, Gläser der Antike. Sammlung Erwin Oppenländer. Katalog (Mainz 1974)
- Senff 2002  
R. Senff, Milet. Die archaische Stadt. Die Ausgrabungen in den Wohngebieten und den städtischen Heiligtümern 1899–2001. Baugeschichte und Stratigraphie (Habilitationsschrift Ruhr-Universität Bochum 2002)
- Shipley 1987  
G. Shipley, *A History of Samos. 800–188 B.C.* (Oxford 1987)
- Sinn 1985  
U. Sinn, Der sog. Tempel D im Heraion von Samos II. Ein archäologischer Befund der nachpolykratischen Zeit, *AM* 100, 1985, 129–158
- Technau 1929  
W. Technau, Griechische Keramik im Samischen Heraion, *AM* 54, 1929, 6–64
- Tölle-Kastenbein 1994  
R. Tölle-Kastenbein, Zur Genesis und Entwicklung des Dipteros, *JdI* 109, 1994, 41–76
- Triantafyllidis 2000  
P. Triantafyllidis, Rhodian Glassware I. The Luxury Hot-formed Transparent Vessels of the Classical and Early Hellenistic Period (Athen 2000)
- Triantafyllidis 2001  
P. Triantafyllidis, Achaemenian Glass Production, in: *Annales du 15<sup>e</sup> Congrès de l'Association internationale pour l'Histoire du Verre* (New York 2001)
- Tsakos 2001  
K. Tsakos, Die archaischen Gräber der Westnekropole von Samos und die Datierung der samischen Anthemienstelen, *AA* 2001, 451–466
- Voigtländer 1975  
Der jüngste Apollotempel von Didyma, *IstMitt Beih.* 14 (Tübingen 1975)
- Walter 1968  
H. Walter, Frühe samische Gefäße. Chronologie und Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße, *Samos* 5 (Bonn 1968)
- Walter 1990  
H. Walter, Das griechische Heiligtum dargestellt am Heraion von Samos (Stuttgart 1990)
- Walter-Karydi 1973  
E. Walter-Karydi, Samische Gefäße des 6. Jahrhunderts v. Chr. Landschaftsstile ostgriechischer Gefäße, *Samos* 6, 1 (Bonn 1973)
- Wesenberg 1971  
B. Wesenberg, Kapitell und Basen, Beobachtungen zur Entstehung der griechischen Säulenformen, *BjB Beih.* 32 (Düsseldorf 1971)
- Wiegand 1911  
Th. Wiegand, Erster vorläufiger Bericht über die von den königlichen Museen unternommenen Ausgrabungen in Samos (Berlin 1911)
- Wrede 1926  
W. Wrede, Archäologische Funde des Jahres 1925, Griechenland – Inseln, *AA* 1926, 400–439



# Heracles, Theseus and Apollo *anadoumenos ten komen*

Three ›Forgotten‹ Statues from the Athenian Agora

ELENA GAGLIANO

Herakles, Theseus und Apollo *anadoumenos ten komen*. Drei ›vergessene‹ Statuen von der Athener Agora  
**ZUSAMMENFASSUNG** In seiner Beschreibung der Agora erwähnt Pausanias eine Reihe von Statuen in der Umgebung des Heiligtums des Ares, von denen drei in der Forschung bisher keine Beachtung fanden: Herakles, Theseus und *Apollo anadoumenos tainia ten komen*. Der vorliegende Beitrag widmet sich diesen Skulpturen und schlägt einen Vergleich mit einem bekannten athenischen Relief vor, das heute im Museo Barracco in Rom ausgestellt ist. Aus der Gegenüberstellung ergibt sich ein Vorschlag zur Identifizierung von zwei der drei Statuen: Herakles ist im Original des sogenannten Dionysos Philadelphia zu erkennen, während für Apollo der Diadumenos des Polyklet oder eine sehr ähnliche Statue in Anspruch zu nehmen ist.

**Schlagwörter** Heiligtum des Ares; Pausanias; Dionysos Philadelphia; Diadumenos; Museo Giovanni Barracco.

**ABSTRACT** In describing the Athenian agora, Pausanias mentions, around the hieron of Ares, a series of statues, three of which scholars have never written about: Heracles, Theseus and *Apollo anadoumenos tainia ten komen*. This paper focuses on these sculptures and proposes their comparison with a well-known Athenian relief, today exhibited in the Barracco Museum in Rome. This comparison has also inspired the identification of two of the three statues: Heracles, recognised in the original of the so-called Dionysus Philadelphia, and Apollo, identified with the Diadumenos of Polykleitos, or a very similar statue.

**Keywords** Ares Temple; Pausanias; Dionysus Philadelphia; Diadumenos; Museo Giovanni Barracco.

Ηρακλής, Θησεύς και Απόλλων ἀναδούμενος τὴν κόμην. Τρία «ξεχασμένα» ἀγάλματα τῆς Αγορᾶς τῶν Αθηνῶν

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Κατὰ τὴν περιγραφὴ τῆς Αγορᾶς τῶν Αθηνῶν ὁ Παυσανίας αναφέρει μιὰ σειρά ἀγαλμάτων γύρω ἀπὸ τὸ ἱερό τοῦ Ἀρη, σὲ τρία ἀπὸ τὰ ὁποῖα δὲν δόθηκε ἀπὸ τὴν ἐρευνα καμία σημασία ὡς τώρα: ὁ Ηρακλῆς, ὁ Θησεύς καὶ ὁ Απόλλων ἀναδούμενος ταινία τὴν κόμην. Τὸ ἀρθρο αὐτὸ ἐπικεντρώνεται σ' αὐτὰ τὰ γλυπτὰ καὶ προτείνει τὴ σύγκρισή τους με ἕνα γνωστὸ αθηναϊκὸ ἀνάγλυφο, τὸ ὁποῖο ἐκτίθεται σήμερα στο Museo Barracco στὴ Ρώμη. Απὸ τὴν ἀντιπαράβολή προκύπτει μιὰ πρόταση γιὰ ταυτοποίηση τῶν δύο ἐκ τῶν τριῶν ἀγαλμάτων: ὁ Ηρακλῆς ἀναγνρίζεται στο πρωτότυπο τοῦ ἐπονομαζόμενου Διονύσου τῆς Φιλαδέλφειας, ἐνῶ γιὰ τὸν Απόλλωνα λαμβάνεται ὑπόψη ὁ Διαδούμενος τοῦ Πολυκλείτου ἢ κάποιο ἄλλο πολὺ παρόμοιο ἀγαλμα.

**Λέξεις-κλειδιά** Ναός τοῦ Ἀρη. Παυσανίας. Διόνυσος Φιλαδέλφειας. Διαδούμενος. Museo Giovanni Barracco.

In describing the area of the Agora around the *ιερὸν* of Ares, Pausanias mentions a series of sculptures: some generically said to be inside (*ἐνθα* [...] *ἐνταῦθα*) the *hieron*, while others are more specifically localized around the *naos*.

τῆς δὲ τοῦ Δημοσθένους εἰκόνης πλησίον Ἀρεῶς ἐστὶν ἱερὸν, ἐνθα ἀγάλματα δύο μὲν Ἀφροδίτης κεῖται, τὸ δὲ τοῦ Ἀρεῶς ἐποίησεν Ἀλκαμένης, τὴν δὲ Ἀθηνᾶν ἀνὴρ Πάριος, ὄνομα δὲ αὐτῷ Λόκρος. ἐνταῦθα καὶ Ἐννοῦς ἀγάλμα ἐστὶν, ἐποίησαν δὲ οἱ παῖδες οἱ Πραξιτέλους· περὶ δὲ τὸν ναὸν ἐστᾶσιν Ἡρακλῆς καὶ Θησεὺς καὶ Ἀπόλλων ἀναδούμενος ταινία τὴν κόμην, ἀνδριάντες δὲ Καλάδης Ἀθηναίοις ὡς λέγεται νόμους γράψας καὶ Πίνδαρος ἄλλα τε εὐρόμενος παρὰ Ἀθηναίων καὶ τὴν εἰκόνα, ὅτι σφᾶς ἐπήνεσεν ἄσμα ποιήσας.<sup>1</sup>

Near the statue of Demosthenes is a sanctuary of Ares, where are placed two images of Aphrodite, one of Ares made by Alcamenes, and one of Athena made by a Parian of the name of Locrus. There is also an image of Enyo, made by the sons of Praxiteles. *About the temple stand images of Heracles, Theseus, Apollo binding his hair with a fillet*, and statues of Calades, who it is said framed laws for the Athenians, and of Pindar, the statue being one of the rewards the Athenians gave him for praising them in an ode.<sup>2</sup>

The identifying hypotheses of the first five statues mentioned by Pausanias, generally considered to be more closely linked to the cult of Ares, have been numerous<sup>3</sup>, while much less attention has been paid to the sculptures that are said to be *περὶ δὲ τὸν ναὸν*. Some discussion has been made about the two *ἀνδριάντες*: the poet Pindar<sup>4</sup> and the legislator Calades. The statue of Calades by some has been considered coherent with the presence both of Pindar in front of the Stoa Basileios<sup>5</sup>, because he himself was most likely a poet<sup>6</sup>, and the laws of Solon and Draco inside it<sup>7</sup>. Almost no attention has ever been dedicated to the three divine *ἀγάλματα* mentioned by Pausanias, presumably because the information that the texts provide is scarce and is limited to its location, in the heart of Athenian political life, and the iconographic characterisation of only Apollo, *ἀναδούμενος ταινία τὴν κόμην*.

The area where the sculptures had to have been exposed in the second century A.D., when Pausanias saw them, is generally believed to have been on the southern slopes of the Kolonos Agoraios, to the west of the Panathenaic Way (*fig. 1*). Excavations, conducted between 1931 and 1959 by the American School of Classical Studies at Athens, uncovered a complex stratigraphic situation. The identification of the temple of Ares mentioned by Pausanias as the temple building whose foundations are preserved in five layers of blocks of *poros*<sup>8</sup> has been fundamental for the analysis of the topography of the area. The study of the

<sup>1</sup> Paus. 1, 8, 4.

<sup>2</sup> Translation by Jones 1964, 39–41.

<sup>3</sup> The statue of Ares is traditionally identified with the archetype of the Ares Borghese (Conze 1869, 9 no. 2; Lippold 1950, 186 f.; Paribeni 1953, 45 f.; Freyer 1962, 211–226; Hartswick 1990, 227–283: Ares Borghese as a Classical creation made to honour the relocation of the temple; Moreno 1998, 27; Kosmopoulou 2002, 136; Harrison 2005, 119–131; ThesCRA 4, 1 a nos. 20. 59 [F. Hölscher]; contra Avagliano 2011), while the Athena of Locris has been identified in a marble torso from the late 5<sup>th</sup> cent. B.C., found reused in a Byzantine wall to the south of the sanctuary (Thompson – Wycherley 1972, 164; Delivorrias 1986, 153 f.). For a recent reconstructive proposal of the sculptural furniture from the temple of Ares, see Stewart 2016a, 577–625.

<sup>4</sup> On the portrait of Pindar, see Giuliani 1997, 985–988 and most recently Catenacci 2014, 55–74 with previous bibliography. Cf. *infra*.

<sup>5</sup> [Aeschin.] Ep. 4, 3: καὶ ἦν αὕτη καὶ εἰς ἡμᾶς ἔτι, πρὸ τῆς βασιλείου στοᾶς καθήμενος ἐνδύματι καὶ λύρα ὁ Πίνδαρος, διάδημα ἔχων καὶ ἐπὶ τῶν γονάτων ἀνελιγμένον βιβλίον (Edition: Martin – de Budé 1928).

<sup>6</sup> Cf. Kolb 1981, 40 f.; Kotsidu 1991, 169.

<sup>7</sup> Osanna 2014, 247.

<sup>8</sup> Parts of the wall have been identified, in reuse or stray finds, both within the boundaries of the Agora, as well as outside of it. On the Ares temple see: Dinsmoor 1940; Dinsmoor 1943; Thompson 1951, 56–58; Thompson 1952, 93–98; McAllister 1959; Thompson – Wycherley 1972, 162–165; Knell 1973, 106–108; Dinsmoor 1982; Camp 1986, 181–187; Miles 1989, 145–249; Baldassarri 1998, 153–172; Korres 1992–1998, 83–104; Lippolis 1998–2000, 185–205; Burden 1999, 115–137. 243–250 cat. 4; Korres 2001, 21 f.; Lippolis 2006, 38–44; Quantin – Quantin 2007, 188–190; Stefanidou-Tiveriou 2008, 24–27; Steuernagel 2009, 282–296; Camp 2010; Weber 2013, 27–31; Greco 2014, 1055–1061.



Fig. 1 The Athenian Agora, north-western corner, second century A.D.

building has generated many questions and it remains the subject of heated debate both for its general interpretation as well as its dating. The technical and formal characteristics were immediately recognised as similar to those of the nearby Hephaisteion<sup>9</sup>, the Poseidonium at Cape Sounion<sup>10</sup> and the Temple of Nemesis at Rhamnous. These comparisons have justified the dating of the construction of the temple of Ares to the third decade of the fifth century B.C.<sup>11</sup> A series of technical characteristics, namely masons' marks palaeographically datable to the Augustan age placed from the highest row to the lowest one, the widening of the recesses for the cramps and the presence of reused blocks, as well as the presence of a black painted bowl, dating from the late Republican and Augustan age, in the temple foundations have led to the hypothesis that the building was built at another site and taken apart during the Augustan age to be later reassembled in the Agora. Despite this evidence, the opposite opinion has recently been put forth by Enzo Lippolis focusing on the possibility that all of the technical data that justified the interpretation of the building as a ›stray building‹ are compatible with the restoration of an existing Classical temple. Lippolis further highlighted the scarce, but existing, evidence of the cult of Ares in Athens prior to the Augustan age<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> On the architecture of the Hephaisteion, see most recently Greco 2014, 923–929 (Fausto Longo).

<sup>10</sup> On the architecture of the temple of Sounion, in particular for its Archaic phase, see most recently Paga – Miles 2016, 657–710 with previous bibliography.

<sup>11</sup> As in Dinsmoor 1940; Dinsmoor 1943; Knell 1973; Korres 1998. Summary in Greco 2014, 1055–1061 with further bibliography.

<sup>12</sup> Lippolis 1998–2000; Lippolis 2006, 38–44.

Regardless of the problematic question of the construction history of the temple and the history of the cult of Ares in the Agora, the identification of the building is an important factor to be able to propose a location for all of the monuments described by Pausanias near it, including the sculptural fragments found in the area during archaeological investigations.

## AN ATHENIAN RELIEF AT THE BARRACCO MUSEUM

Despite the absence of the discovery of sculptures attributable to the divine *agalmata* seen and listed by Pausanias »around the temple«, some indication is perhaps traceable in the association of subjects and comparison with a known relief, dated to the second half of the fourth century B. C. The relief is today part of the Barracco collection, exhibited in the homonymous museum in Rome, and registered as coming from Athens<sup>13</sup> (fig. 2). It is a fragmentary votive relief framed by an architrave supported by smooth Doric columns that act as a backdrop to the scene, which is composed, in the preserved portion, of two nude male figures and a bull.

The first figure from the right is sitting on a raised ›structure‹ of at least one step, with its left foot resting on it. This structure is covered by a feline skin and seems to be more an altar than a statue base<sup>14</sup>. The articulation in space and the centrifugal direction of the limbs contrasts with the ›will‹ expressed by the head, retrospective, by its gaze, turned towards the bull, and by the position of the bust, slightly reclined and decidedly turned to the right, to participate in the scene represented. Heracles is recognizable in the figure, not only as a result of the lion's skin upon which he sits, but also because his right arm is holding a club<sup>15</sup>. Regarding the perspective, the figure ›breaks through‹ the limits of the scene, with ›his‹ knee, tibia and left foot beyond the ›border‹ of the sculptural field, framed by the column. The three-quarters point of observation from which the subject was represented seems to have been chosen to emphasise the daring perspective and perhaps also to represent, in a two-dimensional relief, the twisting of the torso.

On the right of the relief, there is a second nude male figure, which unfortunately does not have the head preserved. It is in a standing position, with its weight on the left leg and the right leg flexed with the heel raised off the ground and its left arm (the only one preserved) raised in the act of wrapping its head with a ribbon. Although neither figure is represented on a base<sup>16</sup>, it is not difficult to recognise in these two male figures the models that the sculptor was inspired by: two statues whose identification is discussed further below.

Between the two human figures, perspectively placed behind the second one and in front of the first, a large bull is represented in the charging position.

Leaving aside the bull for the moment, the two human figures are evidently, in addition to their ›statuesque‹ nature, of the same proportions, a visual manifestation of the identity of the ›rank‹ of the characters, whose nudity excludes them as giving offerings, and identifies them as divine or semi-divine characters.

<sup>13</sup> The relief (Inv. 136) was purchased by Giovanni Barracco as coming from Athens. Barracco – Helbig 1893, 58 pl. 51; Studniczka 1895, 725; Frickenhaus 1911, 123 no. 7; Brendel 1930, 215; Walter 1937, 44; Hausmann 1959, 71; Pietrangeli 1960, 102 no. 136; Fuchs in Helbig 1966, 652 f. no. 1908; Palagia in Boardman et al. 1988 no. 1380; Tagalidou 1993, 238 f. no. 38 and pl. 13; Neils 1995, 947 no. 305; van Straten 1995, 298 no. R93; Comella 2002, 121 cat. Atene 177 and fig. 120; Smith in Borgia et al. 2008, 105 f.

<sup>14</sup> Cf. Smith in Borgia et al. 2008, 105. The interpretation as ›steps of naiskos‹ by Comella 2002, 121 is surely wrong.

<sup>15</sup> The club is resting on an element of dubious interpretation that for Brendel 1930, 215 and Fuchs in Helbig 1966 is identified as a bucranium.

<sup>16</sup> The seated figure sits on a raised object that, as mentioned, seems more likely identifiable as an altar: the right foot actually rests directly on the ground, not on the raised object, as the left one.





Fig. 2 Attic relief with seated Heracles, Apollo *anadoumenos ten komen* and a charging bull.  
Rome, Museo di Scultura Antica Giovanni Barracco



The position of the standing figure, represented in the act of wrapping his head, in its singularity, recalls the act of Apollo seen exhibited in the Agora »around the temple of Ares«, described by Pausanias as ἀναδούμενος ταινία τὴν κόμην and inspires a deeper reflection on the matter.

## SEATED HERACLES OF THE PHILADELPHIA-GUIDONIA TYPE

The choice of an observation point that is not perfectly frontal, or lateral, but rather ›three-quarters‹, for the figure of Heracles can be considered, as mentioned, an effort by the stonemason to reproduce in two dimensions a sculpture that was articulated in space in a complex way. The composition of the scene as a whole, a scene, it is important to remember, whose left half is not preserved, may have forced minimal adaptations of the subjects, while preserving their general recognizability. With this necessary premise, one can notice the striking resemblance between the figure of Heracles reproduced on the relief in the Barracco collection and the statue recently discovered at Guidonia-Montecelio in the Setteville district (*fig. 3*). The sculpture was found during an excavation carried out as a result of the construction work for the Centro Agroalimentare Regionale in the ›Tenuta del Cavaliere‹ area, which unearthed the so-called *domus Galloniana*, otherwise known as the ›Villa dell'Ercole fanciullo‹<sup>17</sup>, on Via Tiburtina.

Found in 19 fragments at the southwest peripheral enclosure of the villa, the statue was in an area that probably led to the garden, where it is likely that it was originally placed in a niche<sup>18</sup>. The figure, headless, reconstructed after its restoration, but missing the right arm and the central part of the right leg from mid-thigh to just below the knee, has its upper body slightly reclined and with a decisive turn to the right. The shoulders are moderately wide and present marked erosion which, while not allowing for a full appreciation of the rendering of the muscles, suggests detailed costal outlining, as well as other details, such as the fold above the navel, corresponding to the line of twisting of the torso. The right buttock is slightly flattened and widened under the weight of the body, the left femoral quadriceps is turgid and perhaps overly ›arched upwards‹ in relation to the position of the leg and bears the weight of the left arm lying on it, with a relaxed hand placed on the side of the knee, almost as if abandoned. The left leg, bent sharply, has the heel raised, in contrast to the right one, whose central portion is missing, and which has the right foot forward with the whole sole on the ground; the calves are fairly thin with a relatively consistent muscular rendering. The back of the statue is not particularly well-finished, especially the lower back which is unfinished and the spinal column that stops abruptly at the level of the kidneys. The figure sits on a rock shaped like a seat that is covered by a feline skin including three legs and the snout that falls forward, while the fourth leg is carved on the ›seatback‹.

Some of the technical features, together with the discovery context, have allowed Franca Taglietti to date the rendering of the sculpture to the Hadrianic era, while the archetype seems to be the same type of sculpture known as Dionysus Philadelphia.

This type gets its name from the sculpture on display at the Museum of Archaeology and Anthropology at the University of Pennsylvania<sup>19</sup> (*fig. 4*) and was identified on the basis

<sup>17</sup> National Roman Museum (Inv. 393753). Moscetti 1999, 123–135; Taglietti in Adembri et al. 2001, 127–176; De Angelis d'Ossat 2002, 38; Gagliano 2013a, 118 cat. HR03; Kansteiner 2016, 219. For the context, see Adembri et al. 2001.

<sup>18</sup> Cf. Adembri et al. 2001.

<sup>19</sup> Philadelphia, Pennsylvania Museum (Inv. MS5483). Matz – von Duhm 1881, 94 no. 359; Furtwängler 1895, 213 fig. 30a; Cultrera 1911; Arndt et al. 1893–1937, no. 2009; Hall 1913, 164–167; Luce 1921, 175 no. 35; Brunn – Bruckmann 1888–1947 no. 745; Richter 1954, 27 no. 32; Gasparri 1986, 438 f. no. 141a; Moreno 1984,



Fig. 3 Heracles Philadelphia-Guidonia. Replica found in Guidonia. Rome, Museo Nazionale Romano

left thigh, the leg is sharply bent and rests only the front part of the foot on the ground, while the heel is ›sustained‹ by a support. The right leg, less bent, has the foot placed flat on the ground and slightly further forward than the left one; both lower limbs have detailed musculature and bone structure evident from the skin on the kneecaps, ankles and shins. Although the head is not pertinent<sup>23</sup>, the lack of traces of locks on the shoulders suggests that the hair would have been short. The plinth on which the figure sits is covered by a feline

of two sculptural examples, the eponymous statue and one other now exhibited at the Lancut Castle (*fig. 5*)<sup>20</sup>. To these was added a third example kept in the Uffizi Gallery in Florence before being lost and of which only the representations in two drawings<sup>21</sup> are available now (*fig. 6*).

The first sculpture (*fig. 4*) was most likely found in Rome<sup>22</sup> and is generally dated between the first and second century A.D. It is of a male figure sitting on a plinth covered with a feline skin, flanked by a lion which is also sitting. The right forearm leans on the feline's head and the hand seems to hold its forehead. The moderately broad shoulders with pronounced deltoids are tilted, with the right higher than the left, consistent with the position of the left arm. The pectorals are well-defined and their position is harmonious with that of the shoulders; the epigastric arch, abdominals and costal outlines, are treated analytically, almost ›scholastically‹, as is the pubic hair rendered in curls. The left arm is relaxed and lays on the

21 f. *fig. 3*; Ensoli 2002, 218 *fig. 58*; Raggio 2005, 201 *fig. 5*; Bald Romano 2006, 240–246 no. 117; Gagliano 2013a, 115 f. cat. HR01. Cf. <<http://www.penn.museum/collections/object.php?irn=281541>> (17.10.2018).

<sup>20</sup> Lancut, Collection Museum-Castle (Inv. S 8199 ML). Comte de Clarac 1850, no. 1529 and pl. 656; Müller – Wieseler 1856, 30 no. 322; Arndt et al. 1893–1937, no. 745; Michalowski 1955, 89; Pochmarski 1974, 185–187; Pietrzykowski 1970, 169–233; Gasparri 1986, 438 f. n° 141b; Moreno 1984, 22; Mikocki 1992, 208 f. pl. 80, 1. 2; Mikocki 1994, 216–221 pl. 9, 2. 3; Gagliano 2013a, 117 cat. HR02; Kansteiner 2016.

<sup>21</sup> This sculpture was initially preserved in Palazzo Valle in Rome, then moved to Florence as part of the Medici collection and lost here probably as a result of the disastrous fire of 1762. Cf. Gori 1740, pl. 48; Bencivenni 1779, 204; Cultrera 1911, 10; Mansuelli 1958, 265 *fig. 326*; Gasparri 1986, 438 f. no. 141c; Mikocki 1992, 208 f.; Gagliano 2013a, 98 f.; Kansteiner 2016, 219 *fig. 5*.

<sup>22</sup> Probably found in Rome, the sculpture was bought by Michelangelo Tonti (1566–1622) and inherited,

along with the entire Palazzo Ferratina collection to which it belonged, by ›Collegio Nazzareno‹ in Rome in 1622. Likely restored between 1609 (the year of the purchase of the villa where it was exhibited) and 1612 (the year of the death of Cardinal Tonti's trusted restorer), it was used as an ornament in a fountain, evidenced by the holes recognizable in the lion's head and at the height of the genitals of the human figure, at a time that at present is impossible to define. In 1911, Lucy Wharton Drexel bought it on behalf of the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology from the Roman antique dealer Simonetti, whose office was located on Via Vittoria Colonna in Rome. It was included in the catalogue of the sculptures in the Museum of Philadelphia by Matz – von Duhm 1881, 94 no. 359, and was studied by Cultrera 1911, who focused mainly on its iconographic appearance trying to prove that the association with the lion allowed for a positive identification of the subject with the god Dionysus.

<sup>23</sup> Cultrera 1911, *fig. 1* shows the sculpture without the head.



Fig. 4 Heracles Philadelphia-Guidonia. Replica from Rome. Philadelphia, University of Pennsylvania, Museum of Archaeology and Anthropology

skin, with the snout and legs sculpted in the front in low relief, while the rear presents a treatment similar to that of a cloth rather than a skin. The body of the lion to the right of the human figure, largely restored, is proportional, presenting a precise indication of muscle and bone structure; the snout, too large compared to the size of the skull, is characterised by a large nose, slightly sunken eyes, open jaws with an unnatural semi-circular profile on the sides, and a short mane with wavy locks in low relief artificially oriented towards the back.

The second sculpture (*fig. 5*), also from Rome<sup>24</sup>, is structurally very similar to the first, though seemingly more ›rigid‹ in the rendering, and differs in its iconographic characterisation. The male figure actually sits on a crouching ram<sup>25</sup> with his right arm resting on the head, which in turn supports the weight of the reclined torso. The animal has its back par-

<sup>24</sup> The first indication of the sculpture can be found in Guattani 1786 which supplied the description of an engraving made by Alessandro Mocchetti dated to June 1786 (*Fig. 7*) and which reported that the work was bought and restored by Vincenzo Pacetti and was later sold to Count Stanislaus Potocki and transferred to the Lancut castle. Mention is made (and a reproduction of the Mocchetti engraving) in Müller – Wieseler 1856, 30 no. 322 and, more recently, in

Pietrzykowski 1970, fig. 6. In Arndt et al. 1893–1937, no. 745, the first photograph of the statue was published in which the wings do not appear on the head and there is no caduceus in its right hand present in the engraving.

<sup>25</sup> The animal has a long snout, long horns and fleece shown as locks in relief with a moderately contrasting effect.





Fig. 5 Heracles Philadelphia-Guidonia. *Umbildung* from Rome. Lancut, Collection Museum-Castle

tially covered by a *himation* draped with dense, deep creases that give a marked contrasting effect and that tend to widen in tangential ›circles‹ from the animal's neck. In this case as well, the head of the figure, seemingly pertinent, presents short sculpted hair curls, while the oval of the face is elongated with large eyes, the nose has a square profile, and the mouth is open and fleshy. The legs have musculature that is detailed and consistent in its structure.

The two sculptures are very similar to those represented in two drawings, made respectively by Pierre Jacques (*fig. 6*), between 1572 and 1577, and Antonio Francesco Gori, prior to 1740. The drawings show a sculpture depicting a male figure sitting on a rock covered by a feline skin with both legs bent; the right foot is placed flat on the ground and the left set behind it with the heel raised. The bust, slightly reclined and turned to the right, is supported by the right arm, the elbow of which rests on a raised part of the ›rock‹ seat. Along the edge runs a vine with two clusters of grapes, one of which is supported by the right hand; the left forearm rests relaxed on the left thigh. The head, whose pertinence to the statue already appeared uncertain to Guido Achille Mansuelli<sup>26</sup>, has long hair falling in curls on its shoulders. In front of the rock, there is a large feline that turns its snout towards the grape clusters<sup>27</sup>.

The first to correlate these examples and to recognise the existence of a sculptural tradition were Paul Arndt and Georg Lippold who compared the sculpture of Philadelphia, at that time preserved at Collegio Nazzareno in Rome, with the example, already lost, from the Medici collection in Florence and the statue from the Potocki collection stored at Lancut Castle in south-eastern Poland. In this last sculpture they recognised a Roman *Umbildung* on the basis of iconographic comparison between the drawings of the Florentine lost statue and

<sup>26</sup> Mansuelli 1958, 265. It should be noted from the outset that none of the preserved examples show a trace of the locks on the shoulders. Cf. *infra*.

<sup>27</sup> Pierre Jacques' engraving presents some minor inconsistencies with that made by Gori: a single lock on the right shoulder, the right hand placed lower,

the panther in profile with its snout raised and the left arm not resting on the leg, but hanging and parallel to it. Despite these differences, explainable simply as artistic license, the identity of the subjects is not believed to be in doubt.

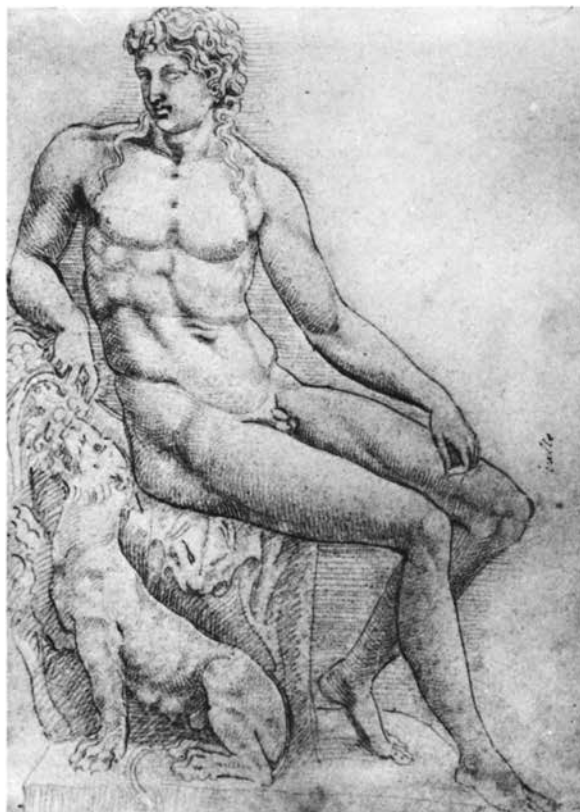


Fig. 6 Drawing of Dionysus' statue in Florence, Galleria degli Uffizi by Pierre Jacques (ca. 1572–1577)



Fig. 7 Drawing by Alessandro Mocchetti (1786)

the one of the Collegio Nazareno. Meanwhile they dated the archetype, in their opinion depicting Dionysus and inspired by figure D of the eastern pediment of the Parthenon, to the fourth century B.C.

The close comparison between the three sculptures was almost never denied from the beginning of the twentieth century onwards and the identification of the archetype with Dionysus was definitively ›legitimised‹ in 1911 by the publication of the study by Giuseppe Cultrera that, by focusing on the iconographic appearance and recognising the feline skin on which the figure sits as a panther skin<sup>28</sup>, tried to show how the association to the lion allowed for a positive identification of the subject with the god of wine and an archetype derived from pictorial models.

The only dissenting opinion was by Michał Pietrzykowski, who in 1970 published a study solely of the statue from the Potocki collection identifying not only the statue but also its archetype with Hermes<sup>29</sup> particularly in light of the presence of the ram and the attributes reproduced on an engraving by Alessandro Mocchetti (*fig. 7*)<sup>30</sup>.

A few years later, Paolo Moreno called attention to the absence of other representations of Hermes seated in a similar position, both pictorial and sculptural, prior to the Lysip-

<sup>28</sup> To be noted, however, is that based on the iconography it could also be a lion's skin that, very often, is not sculpted, to be imagined perhaps painted. Cf. Boardman et al. 1988, *passim*.

<sup>29</sup> Pietrzykowski 1970.

<sup>30</sup> The attributes that appear in the Mocchetti drawing may have been created by the restorer or, more

likely, added by the engraver. No wings have been preserved and the photograph of the head published by Mikocki does not appear to show traces of their presence. Given these considerations, the attributes reproduced by Mocchetti will not be taken into account in this investigation. Cf. *supra* n. 20.





Fig. 8 Heracles Philadelpia-Guidonia. Replica from Rome. Rome, Musei Capitolini, Centrale Montemartini

pian Hermes, whose position is, however, significantly different. He definitively denied the identification proposed by Pietrzykowski for the archetype of Philadelphia type, identifying it, in the wake of Cultrera, as Dionysus. Moreno proposed to recognise in it the *agalma* from the sanctuary of Mount Helicon described by Pausanias<sup>31</sup> and Lucian<sup>32</sup> and attributed to Lysippos by him<sup>33</sup>.

The problem of the statues' relationship to figure D on the east pediment of the Parthenon in Athens, already dealt with by Arndt and Lippold, was addressed by Erwin Pochmarski who considered the Philadelphia archetype an original from the middle of the fifth century B.C. representing Dionysus, from which Phidias had taken his inspiration<sup>34</sup>, a view that is also shared by Carlo Gasparri<sup>35</sup> and Tomasz Mikocki<sup>36</sup>. This last scholar proposed a new list of copies of the so-called Dionysus Philadelphia which includes a fourth example (*fig. 8*): a sculpture in white marble found in Rome, part of the Capitoline collections and now on display in the Sala Macchine of Centrale Montemartini<sup>37</sup>. It is a headless seated statue with life-sized dimensions with its bust slightly reclined and decidedly twisting to the right, pelvis in profile and moderately broad shoulders roughly parallel to the ground. The chest, which clearly shows the costal outline, is characterised by the rendering of moderately sculpted musculature, large and not particularly detailed, and a fold above the navel corresponding to the twisting line of the bust. The pelvis is shown in profile just as the legs must have been, of which only the attachment has been preserved. The right buttock is slightly flattened and expanded under the weight of the body; the iliac crest is moderately overhanging. The back of the statue, while not being particularly well-finished, presents the spinal column as a line consistent with the curvature of the *linea alba*. The right arm was

<sup>31</sup> Paus. 9, 30, 1.

<sup>32</sup> Lucianus JTr. 12.

<sup>33</sup> Moreno 1987, 68–72. Cf. Todisco 1993, 251.

<sup>34</sup> Pochmarski 1974, 185.

<sup>35</sup> Gasparri 1986, 438 f.

<sup>36</sup> Mikocki 1992, 208 f.

<sup>37</sup> Rome, the Capitoline Museums, Centrale Montemartini, Sala Macchine II 47 (Inv. 2093). Mustilli 1938, 148 no. 13 pl. 90, 338; Mikocki 1994, 216–221; Bertoletti et al. 1997, 60; Gagliano 2013 a, 120 cat. HR05; Kansteiner 2016, 219.



Fig. 9 Heracles Philadelphia-Guidonia. Fragmentary replica, unknown origin. New York, Metropolitan Museum of Art

resting on an element, now lost, which served as support for the entire figure, whose position is extremely unbalanced. Based on the attachment of the shoulder, the left arm must have been relaxed, most likely resting on the left thigh. The attachment of the legs allows for the reconstruction of the position of the thighs, which could only have been parallel to the ground. The sculpture briefly described in 1938 by Domenico Mustilli in the catalogue of the Mussolini Museum was considered to be a Roman copy linked with figure D on the east pediment of the Parthenon<sup>38</sup>, but it never was the subject of a comprehensive publication<sup>39</sup>.

Although it was scarcely considered in the definition of the type due to the absence of an iconographic characterisation, a fifth example (fig. 9) should be mentioned. Made of white marble with only part of the bust preserved, it is now stored at the Metropolitan Museum in New York<sup>40</sup>. Its similarity with the Dionysus Philadelphia was already reported by Gisela M. A. Richter in 1930<sup>41</sup>. It is a headless torso, presenting a sharp fracture at the attachment of the neck and a more irregular one at the level of the mid-abdominals, while both arms are broken off above the elbows. The shoulders, moderately broad, display faint indications of the deltoids and clavicles, while the chest, moderately sculpted, is characterised by an inclination inconsistent with the shoulders. The *linea alba* is highly curved to the left and the epigastric arch is rendered in moderate relief. The twisting of the bust is made evident by the angle between the rib cage and the ›waistline‹ to the right, while the left side has a curved line. The back of the statue, although carefully finished – the marble surface looks well-polished –, displays fairly detailed treatment of the musculature and less care than

<sup>38</sup> It is worth mentioning that Mustilli 1938, 148 noted that »of the laying surface, on which lay the lower part of it [the figure], there remains a small fragment next to the right thigh, and because it appears slightly raised, it is likely that it was an animal skin or a cloak«.

<sup>39</sup> The card, which accompanies the current exhibition in the Sala Macchine of the Centrale Montemartini, identifies it as a Greek original from the mid-fifth century B.C., from Athens, reused in a pediment in Rome and thus it is also cited in the recent guide to visiting the collections of the Museum (Bertoletti et al. 1997, 60) which unfortunately does not contain a catalogue.

<sup>40</sup> New York, Metropolitan Museum of Art (Inv. 19.192.38). Reinach 1924, 344 fig.4; Richter 1930, 243; Richter 1953, 79 pl. 59a; Richter 1954, 27 no. 32 and fig.30 d. e; Gagliano 2013a, 119 cat. HR04. Cf. <<http://www.metmuseum.org/collections/search-the-collections/130011253?img=0>> (17.10.2018) and Lazzarini – Marconi 2014, 117–140.

<sup>41</sup> Richter 1930, 243. Of unknown origin, the torso which displays a clean break from the head, apparently intentional, was bought in 1919 by the Metropolitan Museum of Art in New York, where it is still exhibited.

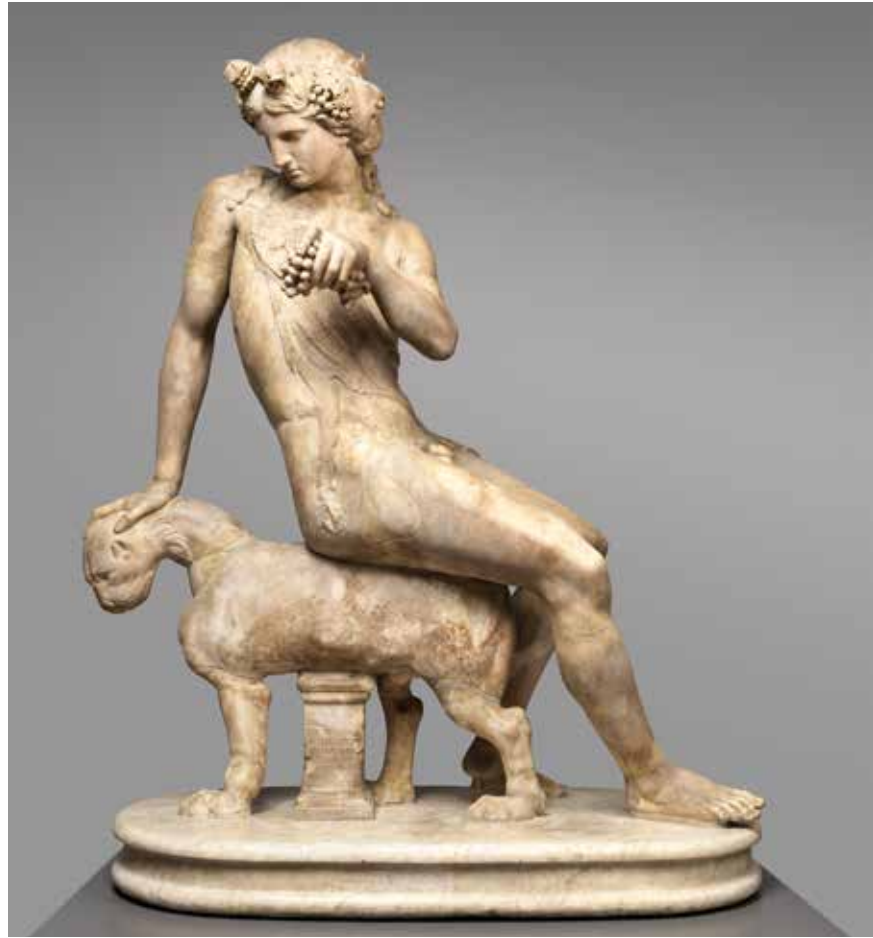


Fig. 10 Heracles Philadelphus-Guidonia. Restored replica, already part of the Giustiniani Collection, from Rome (?). New York, Metropolitan Museum of Art

the front part in the rendering of anatomical details: the spinal column is in fact rectilinear, inconsistent with the curved tendency of the *linea alba*.

In the Metropolitan Museum of Art in New York there is another copy of the same archetype that was recently recognised (*fig. 10*)<sup>42</sup>. The statue, bought in 1903 together with part of the Giustiniani Collection, was probably found in Rome and strongly restored in 1635 by François Duquesney<sup>43</sup>. Today it appears like a Dionysus sitting on a panther which has an altar under its belly, with his right arm outstretched and the hand on the head of the animal which supports the weight of the reclined torso, while his left arm is bent forward and holds a bunch of grapes. The torso wears an animal skin, maybe a *nebris*, the long-haired head is crowned by vine, and the legs are flexed, but the right foot is set forward. Already in 1939 Richter distinguished the repairs from the original parts that are only the torso and the body of the panther. Recent archaeometrical analysis definitively demonstrates which white marble the original statue and the restaurations were made of: Pentelic and Carrara<sup>44</sup>. Only in 2001 Laura Buccino identified the archetype of the preserved original torso in the Dionysus Philadelphia typus. Despite the care in the iconographic characterisation as Dionysus<sup>45</sup>, the Giustiniani statue appears ›rigid‹ in the rendering and its quality must have been mediocre<sup>46</sup>.

<sup>42</sup> New York, Metropolitan Museum of Art (Inv. 03.12.7). Richter 1954, 107, no. 209, pls. 148 a. b; Buccino in Fusconi 2001, 259–264; Abramitis 2005; Raggio 2005; <<https://www.metmuseum.org/art/collection/search/246990>> (17.10.2018); Kansteiner 2016, 219 f.

<sup>43</sup> See Raggio 2005.

<sup>44</sup> See Abramitis 2005.

<sup>45</sup> The presence of the *nebris*, above all. Cf. *supra*.

<sup>46</sup> See Buccino in Fusconi 2001, 259–264.

A seventh replica of the so-called Dionysus Philadelphia was found during the excavation of the ›Grandi Terme‹ (›Baths of Trajan‹) in Cyrene, but considered one of the pediment sculpteres of the Temple of Apollo<sup>47</sup>. Enrico Paribeni, who proposed to identify it with Hermes, recognised the archetype of this statue, first published by Ettore Ghislanzoni in 1915. The male figure, only preserved in the torso and the right arm, sits on a rock covered by a *chlamys*, wears a *himation* on the shoulders and leans on a tree, the tree of the Hesperides in Paribeni's opinion. The muscles seem to be treated ›scholastically‹, as is demonstrated by the shape of the right buttock, not modified by the weight of the figure.

In the garden of a private house in Scauri near Minturno another replica of the Philadelphia type is exposed in which only the torso without the shoulders, part of the seat covered by a feline skin and both the thighs are preserved<sup>48</sup>. This statue appears as stylistically different from the others because of the more ›plastic‹ rendering of the muscles that gives to the naked figure a marked chiaroscuro effect.

The last known replica is actually the first recognised by John Thorpe, who suggested to Vincenzo Pacetti the resemblance between it and the statue depicting Hermes that Pacetti was selling: the one today in Lancut Castle<sup>49</sup>. This statue, forgotten for a long time by scholars, has been recently ›rediscovered‹ by Sascha Kansteiner who drew attention to it by writing about the Hermes Potocki. The statue is today exposed in a niche in the garden of the Palazzo Pecci-Blunt in Piazza Aracoeli in Rome, where it was probably transferred from Villa Ludovisi where Pacetti saw it. Structurally very similar to the other ones, it depicts a beardless, short haired, male figure, interpreted as Dionysus, who wears a feline skin on the shoulders with the paws tied in front of the chest, an attitude normally typical of Heracles, Satyrs and Marsyas. He sits on a rock, leaning on an *oinochoe* held in his right hand, whilst in his left he apparently holds a bunch of grapes.

These nine examples (eight without the lost florentine statue) and the aforementioned sculpture found in the garden of the *domus Galloniana* recognised by Taglietti as a good quality copy of the Dionysus of Mount Helicon by Lysippos<sup>50</sup> are structurally very similar, and differ in some details of their stylistic rendering. The statue from Philadelphia, the one at Centrale Montemartini, the Giustiniani replica, the one in the Pecci-Blunt villa and, above all, the one in the Lancut Castle are more academic than the others, up to the point of conveying the impression of stiffness. The so-called Hermes that was already part of the Potocki collection, with its excessively elongated proportions and mechanical and analytical reproduction of the anatomical details that are not harmonized with each other, is actually of low quality. Although it was thoroughly restored by Pacetti<sup>51</sup>, except in small part these characteristics do not seem to be attributable to sanding. Given the mediocrity of the eponymous statue of the type already highlighted by Cultrera, the high quality of the example found in Guidonia suggests a change of name of the sculptural type from Philadelphia to Philadelphia-Guidonia. Besides, it makes a compelling argument for also giving it a central role in the definition of the archetype, reconstructed as a male seated figure with its pelvis and legs in profile and torso twisted almost frontally and slightly reclined. It was most likely

<sup>47</sup> Cirene, Donario degli Strateghi (Inv. 14.109). Ghislanzoni 1915, 123; Paribeni 1959, 129 no.364 and pl. 164; Ensoli 2002, 203. 216–220 fig. 40; Kansteiner 2016, 219.

<sup>48</sup> Scauri, private house. Rosi 1989, 107 f. pl. 26, 3; Kansteiner 2016, 220.

<sup>49</sup> Rome, Villa Pucci-Blunt, ›Uccelleria‹. Schreiber 1880, 211 no. 216; Palma in Giuliano 1983, 111 cat. I.4; Kansteiner 2016, 216 fig. 6.

<sup>50</sup> Taglietti in Adembri et al. 2001 who discusses the identification of the archetype of the Philadelphia type proposed by Moreno 1987. The association of a sculpture from Guidonia-Montecelio with Heracles Altemps proposed by Moschetti 1999 and revisited in De Angelis d'Ossat 2002, 38 is probably not referred to this statue. Cf. Gagliano 2014, 103 n. 2.

<sup>51</sup> Cf. Mikocki 1992.



characterised by detailed anatomical definition, the result of careful and analytical study of the musculature, typical of the experimentation of the second half of the fifth century B.C. The consistency with the position of the buttocks relaxed and ›flattened‹ by the body weight in the eponymous sculpture and the one recently discovered in *domus Galloniana*, the search for harmony in the rendering of the muscles and the attempt to overcome the frontal representation of the subject allow for the dating of the archetype not before the second half of the fifth century B.C.<sup>52</sup> The uncertainties that seem to have characterised the connection made between the bust, represented nearly frontally, and the legs in profile, together with the general impression of stiffness that the lower limbs impart, suggests, then, to consider it as an expression of an experimental phase of free-standing sculptural representation of seated twisted figures, thus contemporary or slightly later than the Parthenon pediments, and to date it roughly between 430 and 420 B.C.

The absence of any attribute from the archetype, except for the feline skin on which the figure sits, could justify the traditional identification with Dionysus. However the *argumentum ex absentia* does not seem to be enough. The drawings of the statue lost during the fire at the Uffizi Galleries do not provide a resolution to the problem as they reproduce a sculpture not preserved, which may have had additions and restorations<sup>53</sup>, and because the type was used to make *Umbildungen*, as demonstrated also by the example now in Poland. At present the only attribute that can definitely be considered relevant to the archetype is the feline skin on which the figure sits, which could actually make one think of Heracles rather than Dionysus.

Nevertheless, the identification with Dionysus has enjoyed particular success in the history of the studies also based on a comparison with the so-called Dionysus of the Parthenon in Athens. As has been mentioned, Arndt and Lippold were the first to notice the resemblance of the archetype to figure D on the eastern pediment of the Parthenon, while more recently Pochmarsky, and then Gasparri, suggested Phidias was inspired by an Athenian cult statue belonging to the Philadelphia-Guidonia archetype for the decoration of the Parthenon. They drew attention especially to the similarity to figure 25 of the frieze, which would be considered the first iconographic proof of the god beardless<sup>54</sup>. However appealing, the interpretation based on such assumptions causes many concerns. Although it is not possible to deal with the age-old debate on the identification of Dionysus with regard to figure 25 of the frieze and figure D of the eastern pediment here, it can be noted that the opinions, even authoritative, have been and remain conflicting<sup>55</sup>.

Therefore, the comparison with the iconography of the Parthenon cannot support the identification of Dionysus in the archetype of the Philadelphia-Guidonia sculptural type.

As has been noted, the objective data derived exclusively from the free-standing sculptural examples does not allow for certainty: it is necessary, therefore, to search for more detailed comparisons of the ›iconographic‹ type in minor art objects or artistic crafts, among which votive reliefs play a role of undeniable importance.

At present the only iconographic comparison related to the identification of the Philadelphia-Guidonia archetype seems to be the aforementioned seated figure on the relief

<sup>52</sup> On the relationship between anatomical research and progress made in the sculptural rendering, cf. Leftwich 1995, 38–51.

<sup>53</sup> The need for caution in the use of drawings and engravings is confirmed by the comparison between the aforementioned drawing by Alexander Mocchetti and the statue reproduced, which is now in Warsaw.

<sup>54</sup> On the eastern frieze of the Parthenon, see most recently Neils 2001; Jenkins 2006; Fehr 2010 and Osada 2016 with previous bibliography.

<sup>55</sup> On the east pediment of the Parthenon, see most recently Williams 2013; on figure D see also Gagliano 2013a, 59–62; Stewart 2016a, 589–595; Gagliano in press a and Gagliano in press b with previous bibliography.



from the Barracco collection, in which the presence of the club allows for the identification as Heracles<sup>56</sup>.

It should be noted, however, that the comparison with this figure is not accurate: the position of the right arm in all of the sculptural testimonials differs from that of the relief reproduction of the sculpture. If this detail, on the one hand, could be used to deny the proposed identification, on the other hand, the difficult rendering of perspective in the relief cannot be concealed, and the composition of the scene would justify a few ›adaptations‹. Not only this, but the right arm bent and resting in front of the figure, as in the Philadelphia-Guidonia archetype, would partly have covered the bull. The choice to represent the statue in three-quarters seems to have been made to make perceptible, in a ›synthetic‹ way, the twisting of the body that characterises the free-standing examples. It is also possible that the archetype of the Philadelphia-Guidonia sculptural testimonials was a ›variant‹ of the statue reproduced on the Barracco relief. Otherwise it does not seem unlikely that the sculpture reproduced on the Athenian relief in the second half of the fourth century B.C. and the Philadelphia-Guidonia archetype were at least partially related to each other and that both were characterised by a beardless youthful face, similar to the one shown on the relief<sup>57</sup>, and representative of Heracles. It is furthermore interesting that two of the preserved replicas are characterised by attributes that could be considered allusions to Heracles: the feline skin on the shoulders of the Pecci-Blunt statue, very similar to a *leonté*, and the apple tree in the replica found in Cyrene.

## THE GOD WHO PUTS A HEADBAND ON

Even if the sculptural model of the figure on the right of the Barracco relief was never the subject of specific interest, there has always been unanimity on its identification with Heracles. Differences of opinion were expressed, however, about the identification of the standing figure, whose proportions are identical to those of Heracles and synthesize visually, as has been stated, the identity of its *status*.

These proportions seem to dismiss the credibility of the proposed identification by Eugenia Tagalidou, who suggested that the standing youth is an offering ephebe, also based on the presence of the bovine that scholars agree refers to the sacrifices to Heracles by the ephebes<sup>58</sup>.

Other proposals seem more plausible: in view of the cautious assumption that it is a generic heroic or divine character<sup>59</sup>, the proposed identification by Otto Brendel as Theseus has been the most commonly accepted<sup>60</sup>. Such identification would be supported by the presence of the bull, whose head position, facing downwards, has been considered an allusion to its imminent death at the hand of Theseus<sup>61</sup>. The bull referred to would have been the bull

<sup>56</sup> On the absence of objective data that can support the hypothesis of the presence of a beardless Dionysus statue in Athens within the end of the fifth century B.C. see Gagliano in press a.

<sup>57</sup> All the proofs of the Philadelphia-Guidonia ›iconographic type‹, even in vase painting, exhibit a youthful face and short, curly hair, the same that is found in the examples from Philadelphia and Warsaw that, however, can not be considered as settling the issue as one is a restoration and the other has been adapted to the subject of the *Umbildung*, cf. Mikocki 1992, 208 f. and Kansteiner 2016. See Gagliano 2013a, 102–112 and Gagliano in press b.

<sup>58</sup> Tagalidou 1993, 238 f. The representation of the bovine, which does not present the dimensional emphasis typical of representations of animals to be offered, therefore ›made sacred‹, and depicted respecting the principle of hierarchical proportions, does not seem decisive in this sense. Contra Comella 2002, 121.

<sup>59</sup> Comella 2002, 121.

<sup>60</sup> Brendel 1930, 215. The interpretation, already taken up by Fuchs in Helbig 1966, 653, was revived by Federica Smith in the catalogue record of the relief: Borgia et al. 2008, 105 f.

<sup>61</sup> Cf. Brendel 1930, 215; Fuchs in Helbig 1966, 653; Comella 2002, 121.

from Marathon that, after being conquered by Heracles on Crete, had come to Attica where Theseus would have captured it and offered it as a sacrifice<sup>62</sup>. In the absence of inscriptions that offer suggestions for the identification of the character who puts a headband on, prudence is necessary. However, it can be noted from the outset that the bull represented by the stonemason between the two divine figures is far from being submissive and is clearly characterised as charging. This is demonstrated not only by the head position which, with careful observation, seems bent so as to direct the horns forward towards an antagonist, but also that of the legs, with the right one tense, placed on the ground to support the weight of the body and the left bent to take on the imminent attack.

Despite the inverted weighting, the figure closely resembles the Diadumenos of Polykleitos (*fig. 11*), described by Pliny the Elder as *molliter iuvenis*<sup>63</sup> and prematurely recognised in sculptural tradition which consists of several examples<sup>64</sup>, only one of which was preserved intact: a statue found at Delos in 1894 and which is today on display at the National Museum of Athens<sup>65</sup>.

The comparison between the various examples has led to a proposal of an archetype whose articulation in space, although still linked to an essentially frontal fruition, is more free than the youthful sculptures of Polykleitos, suggesting an evolution in taste. This is also evident in the hair which shows much more ›movement‹ than in previous creations by the Argive master and seems broadly consistent with the work aimed at overcoming the frontal view, already found in the Philadelphia-Guidonia conception of Heracles, which is contemporary.

In the Diadumenos, a special bond with Attic art has always been recognised, confirmed by the chronological coincidence of the presence of Polykleitos in Athens, usually dated between 440 and 430 B.C.; the subject, according to the *communis opinio*, has been identified as a victorious athlete. It could be either a divine or semi-divine character<sup>66</sup>, which Friedrich Hauser identified as the god Apollo<sup>67</sup>. The hypothesis, immediately opposed firmly by Emanuel Löwy, has enjoyed little success largely due to the absence of further iconographic comparisons that could support it and a similar recovery context to justify it<sup>68</sup>. Not enough emphasis however, seems to have been given to the characterisation of the oldest copy available, that of Delos, with the presence of a single attribute leaning on a tree trunk that, near the right leg of the figure, acts as a support: a quiver<sup>69</sup>. Hardly compatible with the hypothesis that the subject was a victorious athlete, the presence of a quiver, a typical attribute of the god Apollo, seems to support Hauser's hypothesis<sup>70</sup> and confirms the identification of at least the Delian replica. This is the only copy that has survived almost intact<sup>71</sup>, and is, at

<sup>62</sup> Cf. *infra*.

<sup>63</sup> Plin. nat. 34, 55. 56. A collection of sources relating to the Diadumenos can be found in S. Kansteiner et al. 2014, nos. 1222–1225.

<sup>64</sup> For the collection of all the examples, a detailed study of *Kopienkritik* and a discussion of the type, see Kriekendom 1990, 109–140.

<sup>65</sup> Athens, National Archaeological Museum (Inv. EAM 1896). Cf. Couve 1895, 484 f.; Marcadé 1969, 288 f.; Kaltsas 2000, 111–113 cat. no. 201 with further bibliography. Regarding the Delian copy, a presumed ›pictorial‹ taste that seems typically late Hellenistic was highlighted; cf. most recently Gobbi in Borgia et al. 2008, 82 with previous bibliography.

<sup>66</sup> Cf. p. 98.

<sup>67</sup> Hauser 1909, 100.

<sup>68</sup> Hauser 1905, 42–51; Löwy 1905, 269–274; Hauser

1906, 279–286; Hauser 1909. Anti 1920, 632–639. See also Hill 1970, 21–24; Settis 1985, 489–497; Settis 1992. Cf. Kansteiner et al. 2014, no. 2, especially p. 469.

<sup>69</sup> Also recently in Kansteiner et al. 2014, 469.

<sup>70</sup> This includes Maviglia 1912, 37–50, who tried to justify the identification with the references in literary sources to the link between Apollo and athletics, and, more recently, Lambrinoudakis et al. 1986, no. 468 and Kansteiner et al. 2014, 468 f.

<sup>71</sup> The copy on display at the Metropolitan Museum in New York (Inv. 25.78.56), apparently intact, is actually the result of a very invasive restoration of a few ancient fragments: some parts of the plinth, the supporting shape of a tree, the lower parts of the legs and arms. Cf. Kriekendom 1990, 188 cat. V.2 with further bibliography.



Fig. 11 Diadumenos of Polykleitos. Replica from Delos.  
Athens, National Archaeological Museum

present, the oldest free-standing copy of the original. If the similarity of the sculpture to that reproduced on the Barracco relief and the testimonial of Pausanias which attests to the presence of an Apollo *anadoumenos tainia ten komen* erected in the Agora near a statue of Heracles are added to this, the hypothesis for an identification of the Diadumenos as a divine son of Leto seems less far-fetched.

The figure on the relief, although presenting the same articulation of limbs in space with a marked imbalance of body weight and its arms raised to hold the edges of the ribbon that it is wreathing its head with, is not an exact reproduction of the original by Polykleitos because of its inverted weighting and, consequently, the absence of what seems to be a constant in the known sculptures of Polykleitos: the supporting right leg and the head facing to the side of the supporting leg<sup>72</sup>. The absence of any other iconographic comparisons for the Diadumenos, as well as the attitude of the relief's stonemason in making small changes to the sculptural models, together with the chronological coincidence of the presence of Polykleitos in Athens and the creation of both the Diadumenos and the Philadelphia-Guidonia Heracles, may suggest the identification of the figure in the relief as one of the latest creations from the Argive master of which we have evidence<sup>73</sup>. Its identification as Apollo could also be suggested by the testimony of Pausania, who saw the Apollo *anadoumenos ten komen* in the second century A.D. in the Agora »near the temple of Ares«, close to a statue of Heracles, as in the Barracco relief.

## HERACLES, THESEUS, APOLLO AND THE ›MARATHONIAN‹ BULL

Leaving aside the identification of the *agalmata* seen by Pausanias, it may be useful to consider the combination of the three subjects *περὶ τὸν ναόν*. As noted, these would be the god who was revered in the Agora as Patroos<sup>74</sup>, the hero *ktistes* of the polis and the hero-god protected by Athena. These three ›superhuman‹ entities were united by their connection to the bull of Marathon, whose myth was passed down in the sources in a number of different variations that are worth commenting on. The oldest literary evidence of the spread of the myth of Theseus who captures and kills the bull of Marathon is found in two fragmentary tragedies, both entitled ›Aegeus‹: one by Sophocles<sup>75</sup>, the other by Euripides<sup>76</sup>. The episode in the visual arts is much more ancient, although it is difficult, perhaps impossible, to define the exact moment of its introduction: its iconographic references are often confused with the representation, which seemed to be spreading at the same time, of Heracles fighting the Cretan bull<sup>77</sup>. At present, the oldest depiction in which Theseus is certainly recognizable is found on a black-figure amphora, dated to around 530 B.C.<sup>78</sup>, while the first conscious parallelism of the two sets of challenges, not without intent for propaganda, can be seen on metopes of the Athenian Treasury at Delphi, constructed, according to the testimony of

<sup>72</sup> Cf. La Rocca 1979, 538.

<sup>73</sup> Anti 1920, 511.

<sup>74</sup> The Apollo Patroos cult seems to be archaeologically attested from the 4<sup>th</sup> c. B. C. See De Schutter 1987; Hedrick 1988; Lawall 2009, 387–403; Dubbini 2014; Stewart 2017, 273–323.

<sup>75</sup> In Sophocles, *Aegeus* fr. 25 (TrGF = Radt 1999, 216 F. 25) reference is made to the cords used by Theseus to capture the bull.

<sup>76</sup> Represented around 450 B.C., it seems to be mainly focused on the threats against Theseus outlined by Medea: convincing Aegeus to send him to capture the bull of Marathon and the attempted poisoning.

<sup>77</sup> On the relationship between the two sets of challenges, cf. *infra*. On the commonality of iconographic schemes in the last quarter of the sixth century B.C., cf. Servadei 2005, 208.

<sup>78</sup> Beazley 1963, 172 n°4; Burn – Glynn 1982, 184; Servadei 2005, 72. 81 cat. 04.00004.

Pausanias, with the spoils from the battle of Marathon<sup>79</sup>. The metopes of the small building represent the labours of the two heroes<sup>80</sup>. The east ones show those of Heracles and the west ones those of Theseus, establishing a kind of ideological continuity between the figure of Heracles during his ›deadly life‹ and that of Theseus, in context, at the sanctuary of Apollo, which guaranteed the highest visibility and left no doubt about the intention to characterise the two heroes as the ›hypostasis‹ of Athenian citizenship<sup>81</sup>.

The iconographic connection between Theseus and Heracles is reflected much later at a mythographical level in the version of the myth told by Diodorus Siculus, the source of which is unknown. This tradition identifies the bull from Marathon with the Cretan one, father of the Minotaur, captured and led by Heracles into the Peloponnese, then conquered by Theseus on the Attic plain and brought to Athens, where it would be sacrificed to Apollo by King Aegeus<sup>82</sup>. Other authors were also aware of this myth, including Strabo, who gave vague mention of it in the ninth book of his Geography<sup>83</sup>, Ovid, who alluded to it in the seventh book of the Metamorphosis<sup>84</sup> and, above all, Plutarch. In the Life of Theseus he recounted a version essentially similar to that of Diodorus Siculus, being different only in relation to the sacrifice, which would not be offered by Aegeus to a generic Apollo, but directly by Theseus to Apollo Delphinus<sup>85</sup>.

The second century A.D. seems to have brought about other versions that are partially discordant with the previous ones. The first is the detailed testimony of Pseudo-Apollodorus' account of the bull, captured in Crete by Heracles, and then led to Argus in the presence of Eurystheus who would then free it. The animal, after wandering around the Peloponnese, crossed the Isthmus and settled in Marathon where it would kill, among others, Androgeus, son of Minos who had been pushed by Aegeus into the contest<sup>86</sup>. The final part of the myth reaches us only in the Epitome of the work by Pseudo-Apollodorus that tells of a different fate of Theseus who, also having been sent to fight the bull by Aegeus, on the advice of Medea, was able to capture and to kill it<sup>87</sup>. During the same years, Pausanias reported a slightly different version of the myth that adds details to Pseudo-Apollodorus' account of the expedition of Minos against Attica after the death of Androgeus, that was the *aition* of the annual tribute of seven boys and seven girls at Knossos as the fee to the Minotaur. It also replaces the epilogue with a completely different version in which the bull is led by Theseus onto the acropolis and sacrificed there to Athena<sup>88</sup>.

The most significant difference between Pausanias' version and the older one is in which god the sacrifice of the bull of Marathon is addressed to, while nevertheless Apollo seems the more likely identification. In fact, the oldest sources available agree on the identification of the Theseus' ›protector‹ god as the beneficiary of the sacrifice and the version reported by Pausanias seems as if it could be explained by the hypothesis that it is a rationalising interpretation for the presence of the sculptural group of Theseus and the Marathonian bull

<sup>79</sup> Paus. 10, 11, 5. The history of the building, despite the literary evidence, is at the center of a long debate. On the metopes cf. most recently von den Hoff 2009, 96–104; Gensheimer 2017 with previous bibliography. See also von den Hoff 2010.

<sup>80</sup> On the definition of ›hero‹ in relation to Heracles, cf. *infra*.

<sup>81</sup> On the subject, cf. *infra*. According to a recent hypothesis by Coarelli 2017, 111–117, during the same years, the association of Heracles and Theseus in a culturally and politically relevant context would also be revived by Cimon on the pediment of the ›Large Temple‹ of the *hieron* of Apollo at Delos.

<sup>82</sup> D.S. 4, 59, 6.

<sup>83</sup> Strab. 9, 1, 22.

<sup>84</sup> Ov. met. 7, 433. 434. In comments on the text, Kenney – Chiarini 2011, 270 note that although it is actually Ovid that introduces the canonical list of ›monsters‹ faced by Theseus on the journey between Troezen and Athens, the episode of the bull, set in Attica, seems to be an addition to a different narrative core. Not surprisingly, perhaps, are the authors that allude to the fact that there is no consensus on the relative chronology of the episode.

<sup>85</sup> Cf. Plut. Thes. 14, 1.

<sup>86</sup> Apollod. 2, 95; 3, 15, 7.

<sup>87</sup> Apollod. Epit. 1, 5.

<sup>88</sup> Paus. 1, 27, 9–10.



on the Acropolis inside the sanctuary of Athena Polias<sup>89</sup>. It must, however, be noted that the existence of some representations on Attic pottery of the capture of the bull in the presence of Athena could propose the simultaneous circulation of two alternative versions of the myth as early as the fifth century B.C.<sup>90</sup>

The mythical story of the Cretan bull, confronted, captured and taken to the Argolid by Heracles during one of his labours, arriving in Marathon and there being slain by Theseus and sacrificed to Apollo, is the connection between the subjects of the three simulacra seen by Pausanias near the temple of Ares.

Even if the event itself is well known, it takes on a different significance when compared with the fragmented relief from the Barracco Museum that, as we have seen, represents Heracles, a young god *anadoumenos ten komen* with a bull in the attacking position. From an iconographic point of view, nothing seems to preclude the identification of the god Apollo mentioned by Pausanias in the young man that puts a headband on, nor can it be considered unlikely that the charging bull between Apollo and Hercules can be interpreted as an allusion to the aggressive bull from Marathon.

The missing figure, imagined to have been represented in the lost half of the relief, would therefore be that of Theseus, which it is easy to assume was in ›heroic nudity‹ as the two that are preserved, and was perhaps characterised by the presence of the *xyphos*, the weapon that is often found along with him in representations of the capture of the bull.

It is worth noting that Pausanias does not mention the bull: we must infer that there was no statue of the Marathonian bull associated with Heracles, Theseus and Apollo. But is it true? It is possible that the sculptor who made the relief added the bull simply because of its close relationship with the trio and the context of dedicated statues. There is, however, another possible explanation. The complex architectural history of the north-central area of the Agora allows for the strong possibility that the Ares temple was transferred there in Augustan age from another location<sup>91</sup>. If this is true, we must assume that the entire area was cleared and remodelled to accommodate the temple, and, as a consequence, that all the sculptures mentioned by Pausanias were relocated there on this occasion; Heracles, Theseus and Apollo *anadoumenos ten komen* included. In this case, it is not impossible that the bull, originally exhibited with the three ›superhuman‹ figures and reproduced by the sculptor on the Barracco relief, was not transferred to the agora and, of course, not seen by Pausanias.

## HONOURS FOR HERACLES, THESEUS AND APOLLO ?

It is difficult to determine if the three statues were the object of worship and if so, when. It is worth noting that the Heracles on the Barracco relief sits on a support which, as already argued, seems to be an altar and that behind Heracles and Apollo, a Doric colonnade is depicted that could be considered the representation of a temple. Nevertheless, even if the ›group‹ was the object of worship, we cannot be sure about the location of the temple and the altar sculpted on the relief. It is not implausible, in fact, that the entire group was transferred to the Agora during the Roman era, but there are no elements to hint at its original location. It can, however, be underlined that the Agora itself presents several pieces of evidence related to the presence of all the three and, consequently, that the statues may already have

<sup>89</sup> Compared to the more widely attested version, Paus. 1, 27, 10 modifies even the relative chronology of the episode, after contextualising the return of Theseus from Crete, in the face of the almost unanimous version that would have the killing of the ›bull of Mara-

thon‹ before that of Minotaur. For a reconstructive proposal of the group, cf. Hafner 1961, 148–154.

<sup>90</sup> Neils 1995, 937 no. 187 (ca. 490 B.C.); 190 (ca. 470 B.C.); 193 (4<sup>th</sup> c. B.C.).

<sup>91</sup> Korres 1992–1998, 83–104; Korres 2001, 21 f.

been in the Agora in the fifth century, even if not in the same place where Pausanias saw them.

The three *agalmata* mentioned by Pausanias near the temple of Ares may therefore not be independent of one another, as has been suggested<sup>92</sup>, but rather part of a coherent set of statues recalling two of the main religious cults of the democratic polis, that of the hero of synechism, Theseus, and that of the god of the Apotheosis, Heracles, placing them together and reconnecting them with Apollo.

On the eastern slopes of the Kolonos Agoraios, different manifestations of the god were actually juxtaposed<sup>93</sup>: Pausanias recounts this, and cites that, not far from Apollo *anadoumenos ten komen*<sup>94</sup>, the temple and the simulacrum made by Euphranor of Apollo Patroos<sup>95</sup>, there was a statue of Apollo of Leochares, one of Apollo Alexikakos of Calamis<sup>96</sup> and another simulacrum of the god inside the Metroon<sup>97</sup>. This is confirmed by various archaeological finds<sup>98</sup>.

About Heracles: in 1933, the fragments of an altar base with a dedication to him by a certain Timotheos<sup>99</sup> were recovered, reused in a wall of a Byzantine house south of the Altar of the Twelve Gods. They are dated, based on palaeographic evidence, in the fourth century B.C.<sup>100</sup> It is not unlikely that the fragments were reused not far from their original location. The importance of Heracles in the area can also be found in his multiple presence. Aside from his appearance in the painting of the Marathonomachoi exhibited in the Stoa Poikile<sup>101</sup>, he is represented bearded<sup>102</sup> on the metopes on the eastern side of the Hephaisteion on the Kolonos Agoraios. And perhaps the discovery of a white marble relief from the late sixth century B.C. representing Heracles, also bearded, that carries the Erymanthian boar on his shoulders<sup>103</sup> underlines the link to this zone as well. As previously mentioned, Theseus' challenges were associated for the first time with those of Heracles on the metopes of the Athenian Treasury at Delphi where, as on the Kolonos Agoraios, the iconography chosen for the representation of the heroic son of Alcmene shows him bearded, still canonical between

<sup>92</sup> Cf. Leone 2014, 1006–1010.

<sup>93</sup> Though it is difficult or perhaps impossible to better define its character, the presence of a temenos and a hieron of Apollo in this area seems to be attested epigraphically from before 434 B.C. (IG I<sup>3</sup> 138). This inscription, however, was found near the Lykeum and it is also possible that it is linked to it. The statue of Calamis, if it was not moved here from another location, maybe traces the presence of Apollo to the mid-fifth century B.C. Then, Agora 19, L4a (363/362 B.C.) could provide evidence for sacrifices to Apollo Patroos in the Agora from just before the mid-fourth century B.C., even though the god does not seem to have had a dedicated specific day in the Athenian festive calendar, nor a procession. See Saporiti 2014, 1004 f. The proposal to ascribe festivals dedicated to Apollo Pythios and the sacrifice to Apollo Patroos to the Pyanopsia remain conjecture that seems to have been offered by the prytany of the phyle Antiochis in 140/139 B.C. On the Pyanopsia see Parker 2005, 204–206. 480.).

<sup>94</sup> Paus. 1, 8, 4.

<sup>95</sup> The first epigraphic attestation seems to be, at present, the incomplete votive inscription IG II<sup>2</sup> 4557 from the first half of the 4<sup>th</sup> c. B.C., while there is still great uncertainty about the identification of the temple in different chronological phases. A reasonable summary done recently with previous bibliography can be found by Longo 2014, 1001–1003.

<sup>96</sup> Paus. 1, 3, 4.

<sup>97</sup> Paus. 1, 4, 1–6.

<sup>98</sup> For recent studies on the sculptural findings of the Agora, see Stewart 2012; Stewart 2016a; Lawton 2017, 30–34; Stewart 2017a; Stewart 2017b with previous bibliography.

<sup>99</sup> For Jameson 2000, 224, he must be considered a member of the *genos* of the Praxiergidai.

<sup>100</sup> Inv. Agora 1, 1052. Cf. Lambert 1999, 124; Jameson 2000, 217–227; Gorrini 2015, 188.

<sup>101</sup> Paus. 1, 15, 2–4. The *graphe* is also cited by Plin. nat. 35, 57; Ail. nat. 7, 38; Arr. an. 7, 13, 5.

<sup>102</sup> On the subject, see most recently Barringer 2009, 105–120; Shear 2016, 137–160 with previous bibliography.

<sup>103</sup> Inv. NM 43. Pyttakis 1835, no. 294 and Svoronos 1908–1937, 89 report its discovery in 1839 »near the Theseion«, therefore on the Kolonos Agoraios near the Hephaisteion, that in the 19<sup>th</sup> c. was considered to be the temple of Theseus. Recently Beschi 1988, 143–149 identified a drawing pre-dating 1839 that seems to represent the relief and indicate the »Gymnasium« as its place of discovery, alias the Stoa of Attalos, which in the first half of the 19<sup>th</sup> c. was considered part of the »Gymnasium of Ptolemy«. Cf. among the latest Tagalidou 1993, 238 no. 38; fig. 13 and Comella 2002, 21 cat. Atene 72. If Beschi's hypothesis is confirmed, the relief may be attributable to the same sacred area that other materials found in the east area of the Agora are attributed to. Cf. *infra*.

the late sixth and early fifth century B.C., at least in sacred contexts<sup>104</sup>. The beardless Heracles appears beginning in about the mid-fifth century B. C. Currently the oldest sculptural example of this new iconography actually comes from the Agora: it is an unfinished statuette of Pentelic marble (fig. 12) found on May 26, 1937 inside a well on the south slopes of the Kolonos Agoraios, together with ceramic material dating from the late fifth century B.C.<sup>105</sup> The statuette immediately drew attention, not so much for its iconography, but because although almost finished on its front side it is still very rough on the back. Its presence was considered further evidence of stonecutters' work near the Agora<sup>106</sup>, and therefore the statuette was investigated mainly from the technical point of view. It was exactly this workmanship that led Homer A. Thompson to hypothesize that the statue had been conceived as a figure intended to be used in a multi-material relief: a frieze, similar to that of the Erechtheion, or a base of a statue. The reduced dimensions, however, were considered by Peter E. Corbett to be sufficient for scepticism<sup>107</sup>. The statuette, found in an area not far from the so-called Street of the Marble Workers<sup>108</sup>, which owes its name to its high concentration of sculptural workshops, identified by the scraps from their work, cannot be related with certainty to a context near the area of discovery, nor with that of production<sup>109</sup>. Its presence not only proves that a beardless iconography of Heracles was established by the second half of the fifth century B.C. also in sacred contexts, which the figure must have been bound for, it also coincides with the iconography of Heracles on the Barracco relief and, consequently, with the Philadelphia-Guidonia archetype. This does not confirm nor contradict the hypothesis that one of these representations could have found its place in the Agora as early as circa 430 B.C. and may have been a source of inspiration for the anonymous stonemason who carried out the statuette that was left unfinished.

Significant items attributed to Heracles around the Agora<sup>110</sup>, albeit apparently not relevant to the specific context, are the two *horoi* from a *hieron* of Heracles. One of them, dated on the basis of palaeographic evidence to the mid-fifth century B.C., was found in 1932 be-



Fig. 12 Unfinished Heracles statue found in the Athenian Agora

<sup>104</sup> On the subject, see Gagliano 2013a, 30–48; Gagliano 2013b, 29–31; Gagliano 2016, 485 f. and Gagliano in press b.

<sup>105</sup> Inv. Agora S 948. Corbett 1949, 305 f. 341 no. C 136 and pls. 102, 103.

<sup>106</sup> On the presence of stonemasons' workshops along the ›Street of the Marble Workers‹, between the northwestern slopes of the Areopagus and those of the northeastern Pnyx, see most recently Longo – Tofi 2010, 214–216 and related tables; Stewart 2016b, 605–650.

<sup>107</sup> Corbett 1949, 305 f. 341.

<sup>108</sup> On this area vd. Stewart 2016 b. Cf. Greco 2010, 237–248.

<sup>109</sup> The ›Street of the Marble Workers‹ is next to the hypothetical exhibition location of the three sculptures mentioned by Pausanias, cf. *infra et supra* and n. 64.

<sup>110</sup> For a recent report about the presence of Heracles within the Agora see Lawton 2017, 81–84.

ing reused in a house near the Middle Stoa<sup>111</sup> and the other was actually a reused marble tile with an inscription dating from the late fifth and early fourth century B.C., found in 1964 in the current Plaka quarter, at Odos Philippou 5<sup>112</sup>. These *horoi* sometimes have been considered pertinent to a sanctuary that would have been located in the north-east of the Agora, an area which also included other material related to hero-god worship: a *pinax* votive<sup>113</sup> and a sculpture<sup>114</sup>.

About Theseus: despite the fact that there do not appear to be any direct testimonials to his cult in the area, the importance given in the Agora area to the hero *ktistes* starting from at least the mid-fifth century B.C. is demonstrated by his presence, along with that of Heracles, in the painting of the *Marathonomachoi* and on the metopes of the Hephaisteion<sup>115</sup>. Even if these occurrences do not seem to be sufficient to hypothesize what ›role‹ Theseus can be given in this area, nor what significance was attributed to the implicit connection established with Heracles, they still bear witness to his importance.

In conclusion, even if the area where Pausanias saw the three ›forgotten‹ statues can not be considered the same where they were exposed in the fifth century B.C., we can not exclude that the ›group‹ was in another area in the Agora or nearby. Of course we cannot have any certainty, but the aforementioned testimonies to the importance of the three figures in the area seems to be coherent with the proposal. Although the cults of Apollo and Theseus were both present even earlier in Athens, in the beginning of the fifth century B.C. both saw a decisive ›renovation‹. This required, first and foremost, a kind of legitimation from Athena, the patron goddess from which the city took its name. Heracles was the hero she protected in the myth, who became a god and, as such, was revered at Marathon, where Theseus recaptured the bull previously caught by Heracles himself with the help of Athena, to consecrate it to Apollo. Although, as far as we know, the animal appears not to have had a simulacrum in the Agora when Pausanias passed across it, it seems more than likely that its presence was evoked by the association of the three *agalmata* mentioned by Pausanias and reproduced in the second half of the fourth century B.C. on the aforementioned anonymous relief in association with at least two of the three ›forgotten‹ statues from the Agora. In this context, even the choice of the iconography of Heracles, at present the oldest evidence of a free-standing sculpture of the beardless god from Athens, does not seem accidental. This iconography represents Heracles after his ἀποθέωσις, who was first worshipped as god in the sanctuary of Marathon<sup>116</sup>, a place linked to the *post mortem* rejuvenation of Heracles and his marriage to Hebe<sup>117</sup>. It therefore does not seem far-fetched to assume that the icono-

<sup>111</sup> IG I<sup>3</sup> 1058. Meritt 1934, 64 f. and Wycherley 1959, 68.

<sup>112</sup> Καλλιπολίτης 1965, 52–55; SEG 24.208 = IG I<sup>3</sup> 1059. Most recently Jameson 2000, 224. The *horos*, connected by Travlos 1971, 274–277 to the one found near the Middle Stoa in 1932, was found in a context of remains of foundations of a wall dated to the 5<sup>th</sup> c. B.C. Cf. most recently Gorrini 2015, 188 and especially Benardini – Longo 2014, 812 f., who support the opinion of Ritchie 1990 according to whom the sanctuary that the two *horoi* come from would not be in the Agora, but would correspond to the findspot of the second *horos*, in the modern Plaka district and could be identified with the same structure that it was found in during the 1964 excavation.

<sup>113</sup> The *pinax* – Inv. Agora T 2466 – in terracotta bears the representation in relief of Hercules riding a mule and was discovered in 1947 north-east of the hill of

the Nymphs. Cf. Thompson 1948, 180 f. and pl. 60, 2; Palagia in Boardman et al. 1988, no. 1585.

<sup>114</sup> The fragmentary sculpture from the 2<sup>nd</sup> c. B.C. – Inv. Agora S 1318 – in white marble, with less than real-sized proportions was found in 1948 north-east of the hill of the Nymphs and appears to represent Heracles recumbent. Cf. Thompson 1949, 221 and pl. 44, 1.

<sup>115</sup> Cf. Di Cesare 2015, 77 f. who suggests that the legend of the epiphany for both of them during the battle of Marathon is not an invention of the Cimonian family (pace McCauley 1999, 91), but is earlier.

<sup>116</sup> Isokr. or. 5, 33; Diod. 4, 38; Paus. 1, 15, 3. Pausanias, perhaps not coincidentally, refers to the prevalence of the Marathonians in the divine worship of Heracles during the description of the *graphe* of *Marathonomachoi* exhibited in the Stoa Poikile.

<sup>117</sup> Cf. Gagliano 2013b, 47–50 and Gagliano in press b.



graphy of the divine Heracles, in its beardless form or, as Hesiod wrote, »ἀπήμαντος καὶ ἀγήραος«<sup>118</sup>, came from Marathon.

The association to the deified beardless Heracles of Marathon would have had, therefore, an ennobling function for Theseus, the only one after Heracles that was able to defeat the bull, and would also have been an allusion to the cult of the respective ›tutelary‹ gods. For Heracles it was Athena, the goddess protectress of the polis, for Theseus Apollo, the god of Delphi, worshipped as Patroos in the Agora area where Pausanias saw them and to whom the bull of Marathon was sacrificed.

Alessandria

*Elena Gagliano*

## ADDRESS

ELENA GAGLIANO

via Granaroli 5 A – S. Giuliano Nuovo

15122 Alessandria

Italy

elenagagliano83@gmail.com

<sup>118</sup> Hes. theog. 955: »devoid of hard work and old age«.

Sources of illustrations: *fig. 1*: after E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dall'origine al III secolo d.C.* 5, 2, *Lexicon Topographicum Urbis Athenarum ad ἄστυ pertinens adiecto indice tomorum I–IV*, Athens 2015, pl. I5. Courtesy of Scuola Archeologica Italiana di Atene. – *fig. 2*: 8: photograph: E. Gagliano; © Roma, Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali. – *fig. 3*: adapted by author from Adembri et al. 2001, 155 *fig. 29*. – *fig. 4*: courtesy of Penn Museum. – *fig. 5*: photograph: M. Szewczuk; courtesy of Museum-Castle of

Lancut. – *fig. 6*: adapted by author from Moreno 1984, *fig. 1*. – *fig. 7*: adapted by author from Micocki 1992. – *fig. 9*: New York, Metropolitan Museum of Art, after <https://www.metmuseum.org/art/collection/search/250770> (10.10.2018). – *fig. 10*: New York, Metropolitan Museum of Art, after <https://www.metmuseum.org/art/collection/search/246990> (10.10.2018). – *fig. 11*: © Hellenic Ministry of Culture and Sports / Archaeological Receipts Fund. – *fig. 12*: courtesy of American School of Classical Studies at Athens, Agora Excavations; after <http://agora.ascsa.net/id/agora/object/s%20948?q=s%20948&t=&v=list&sort=&s=1> (10.10.2018).



## BIBLIOGRAPHY

- Abramitis 2005  
D. H. Abramitis, *Conservation Report. Bacchus Seated on a Panther*, *MetrMusJ* 40, 2005, 211–215
- Adembri et al. 2001  
B. Adembri – F. Taglietti – M. G. Granino Cecere, *Hercules Sospitalis da una villa del suburbio romano*, *RendPontAc* 74, 2001, 126–176
- Anti 1920  
C. Anti, *Monumenti policletei*, *MonAnt* 26, 1920, 501–792
- Arndt et al. 1893–1937  
P. Arndt – G. Lippold – W. Amelung, *Photographische Einzelaufnahmen antiker Sculpturen nach Auswahl und mit Text I–XV* (Munich 1893–1937)
- Avagliano 2011  
A. Avagliano, *L'Ares tipo Borghese: una rilettura*, *ArchCl* 62, 2011, 41–76
- Baldassarri 1998  
P. Baldassarri, *ΣΕΒΑΣΤΩΙ ΣΩΤΗΡΙ*. Edilizia monumentale ad Atene durante il saeculum Augustum, *Archaeologica* 124 (Rome 1998)
- Bald Romano 2006  
I. Bald Romano, *Classical Sculpture. Catalogue of the Cypriot, Greek, and Roman Stone Sculpture in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology* (Philadelphia 2006)
- Barracco – Helbig 1893  
G. Barracco – W. Helbig, *La collection Barracco* (Munich 1893)
- Barringer 2009  
J. M. Barringer, *A New Approach to the Hephaisteion. Heroic Models in the Athenian Agora*, in: R. von den Hoff – R. Schultz (eds.), *Structure, Image, Ornament. Architectural Sculpture in the Greek World* (Oxford 2009) 105–120
- Beazley 1963  
J. D. Beazley, *Attic Red-figure Vase-painters* (Oxford 1963)
- Bencivenni 1779  
G. Bencivenni, *Saggio istorico sulla Reale galleria di Firenze, I–III* (Firenze 1779)
- Bernadini – Longo 2014  
C. Bernadini – F. Longo, *Il santuario di Eracle di od. Hag. Filippou*, in: Greco 2014, 812 f.
- Bertoletti et al. 1997  
M. Bertoletti – M. Cima – E. Talamo (eds.), *Sculture di Roma antica. Collezioni dei Musei Capitolini alla Centrale Montemartini* (Rome 1997)
- Beschi 1988  
L. Beschi, *Spigolature dall'Attica*, in: M. Schmidt (ed.), *Kanon. Festschrift Ernst Berger zum 60. Geburtstag am 26. Februar 1988 gewidmet* (Basel 1988) 143–149
- Boardman et al. 1988  
J. Boardman – O. Palagia – S. Woodford 1988, s. v. *Herakles*, in: *LIMC* 4, 1 (Zurich 1988) 728–838
- Borgia et al. 2008  
E. Borgia – M. G. Cimino – E. Cagianò De Azevedo – C. Gobbi – E. Lopes – F. Smith, *Museo Barracco. Arte cipriota – Arte greca (VI–IV secolo a.C.)* (Rome 2008)
- Brendel 1930  
O. Brendel, *Immolato Boum*, *RM* 95, 1930, 196–226
- Brunn – Bruckmann 1888–1947  
H. Brunn – F. Bruckmann, *Denkmäler griechischer und römischer Skulptur in historischer Anordnung* (Munich 1888–1947)
- Burden 1999  
J. C. Burden, *Athens Remade in the Age of Augustus. A Study of Architects and Craftsmen at Work* (PhD Berkeley 1999)
- Burn – Glynn 1982  
L. Burn – R. Glynn, *Beazley Addenda. Additional References to ABV, ARV & Paralipomena* (Oxford 1982)
- Camp 1986  
J. McK. II Camp, *The Athenian Agora. Excavations in the Heart of Classical Athens* (London 1986)
- Camp 2010  
J. McK. II Camp, *The Athenian Agora Site Guide* (Athens 2010)
- Catenacci 2014  
C. Catenacci, *Protostoria del ritratto ad Atene tra VI e V sec. a.C.: i tiranni e i poeti*, in: P. Angeli Bernardini (ed.), *La città greca. Gli spazi condivisi. Convegno del Centro Internazionale di studi sulla grecità antica. Urbino, 26–27 settembre 2012* (Pisa 2014) 55–74
- Coarelli 1989  
F. Coarelli (ed.), *Minturnae* (Rome 1989)
- Coarelli 2017  
F. Coarelli, *I mercanti del tempio. Delo: culto, politica, commercio*, *Tripodes* 16 (Athens 2017)
- Comella 2002  
A. Comella, *I rilievi votivi greci di periodo arcaico e classico* (Bari 2002)
- Comte de Clarac 1850  
F. Comte de Clarac, *Musée de sculpture antique et moderne ou Description historique et graphique du Louvre et de toutes ses parties par le comte de Clarac IV* (Paris 1850)
- Conze 1869  
A. Conze, *Beiträge zur Geschichte der griechischen Plastik* (Halle 1869)
- Corbett 1949  
P. E. Corbett, *Attic Pottery of the Later Fifth Century from the Athenian Agora*, *Hesperia* 18, 1949, 298–351

- Couve 1895  
L. Couve, Fouilles à Délos, BCH 19, 1895, 460–516
- Cultrera 1911  
G. Cultrera, Dioniso e il leone (Rome 1911)
- De Angelis d'Ossat 2002  
M. De Angelis d'Ossat (ed.), Scultura antica in Palazzo Altemps (Milan 2002)
- Delivorrias 1986  
A. Delivorrias, Sparagmata. Aus der klassischen Ikonographie der Athena, in H. Kyrieleis (ed.), Archaische und klassische griechische Plastik. Akten des internationalen Kolloquiums vom 22.–25. April 1985 in Athen, vol. 2 (Mainz 1986) 149–154
- De Schutter 1987  
X. De Schutter, Le cult d'Apollon Patrôos à Athènes, AntCl 56, 1987, 103–129
- Di Cesare 2015  
R. Di Cesare, La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana ad Atene, Studi di Archeologia e Topografia di Atene e dell'Attica 11 (Athens 2015)
- Dinsmoor 1940  
W. B. Dinsmoor, The Temple of Ares at Athens, Hesperia 9, 1940, 1–52
- Dinsmoor 1943  
W. B. Dinsmoor, The Temple of Ares and the Roman Agora, AJA 47, 1943, 383–384
- Dinsmoor 1982  
W. B. Dinsmoor Jr., Anchoring Two Floating Temples, Hesperia 51 H. 4, 1982, 410–452
- Dubbini 2014  
R. Dubbini, Apollo Patroos, Pythios e Delphinios. Culto e politica ad Atene durante i secoli, in: L. M. Calio – E. Lippolis – V. Parisi (eds.), Gli Ateniesi e il loro modello di città. Seminari di storia e archeologia greca I, Roma, 25–26 giugno 2012, (Rome 2014) 51–64
- Ensoli 2002  
S. Ensoli, Il vaso Portland e Cirene, Quaderni di Archeologia della Libya 16, 2002, 165–260
- Fehr 2010  
B. Fehr, Becoming Good Democrats and Wives. Civic Education and Female Socialization on the Parthenon Frieze, (o. O. [Münster] 2010)
- Freyer 1962  
B. Freyer, Zum Kultbild und zum Skulpturenschmuck des Arestempels auf der Agora in Athen, JdI 77, 1962, 211–226
- Frickenhaus 1911  
A. Frickenhaus, Das Herakleion von Melite, AM 36, 1911, 113–144
- Furtwängler 1895  
A. Furtwängler, Masterpieces of Greek Sculptures (London 1895)
- Fusconi 2001  
G. Fusconi (ed.), I Giustiniani e l'Antico. Palazzo Fontana di Trevi, Roma 26 ottobre 2001–27 gennaio 2002 (Rome 2001) 259–264
- Gagliano 2013 a  
E. Gagliano, Il ringiovanimento iconografico delle divinità maschili nella scultura ateniese a tutto tondo (PhD Diss. Università degli studi di Pavia 2013)
- Gagliano 2013 b  
E. Gagliano, Herakles, il giovane ateniese. Sull'agalma del Kynosarges e sul culto del dio tra paralia e asty, ASAtene 91, 2013, 29–60
- Gagliano 2014  
E. Gagliano, L'Herakles Altemps nel Foro Boario? Nota sull'identificazione dell'archetipo della statua colossale di Palazzo Altemps in Roma, in: E. Corti (ed.), La città com'era, com'è e come la vorremmo (Florence 2014) 103–111
- Gagliano 2016  
E. Gagliano, Il Dioniso / Eracle de Le Rane di Aristofane. Riflessioni sulla semantica di un'immagine in scena, in: F. Longo – R. Di Cesare – S. Privitera (eds.), Δρόμοι. Studi sul mondo antico offerti a Emanuele Greco dagli allievi della Scuola Archeologica Italiana di Atene, II (Paestum 2016) 481–494
- Gagliano in press a  
E. Gagliano, »Εὐοῖ«, un grido straniero ad Atene. Agalmata ateniesi di Dioniso imberbe nel V sec. a.C.: testimonia et fragmenta, West & East 3, 2018 (in press)
- Gagliano in press b  
E. Gagliano, Ἀπήμαντος καὶ ἀγήραος ἥματα πάντα (Hes. Th. 955). Gli dei imberbi ad Atene e in Attica: genesi, iconologia e topografia del culto tra VI e IV secolo a.C. (Paestum in press)
- Gasparri 1986  
C. Gasparri, s. v. Dionysos, in: LIMC 3, 1 (Zurich 1986) 414–514
- Gensheimer 2017  
M. B Gensheimer, Metaphors for Marathon in the Sculptural Program of the Athenian Treasury at Delphi, Hesperia 86 H. 1, 2017, 1–42
- Ghislanzoni 1915  
E. Ghislanzoni, Notizie archeologiche sulla Cirenaica, Monografie e Rapporti coloniali 5 (Rome 1915)
- Giuliani 1997  
L. Giuliani, Il ritratto, in: S. Settis (ed.), I Greci. Storia, cultura, arte, società. 2. Una storia greca. II. Definizione (Turin 1997) 985–988
- Giuliano 1983  
A. Giuliano (ed.), Museo Nazionale Romano. Le Sculture (Rome 1983)
- Gori 1740  
A. F. Gori, Museum Florentinum III (Florence 1740)
- Gorrini 2015  
M. E. Gorrini, Eroi Salutari dell'Attica. Per un'ar-

- cheologia dei cosiddetti culti eroici salutarì della regione (Rome 2015)
- Greco 2010  
E. Greco (ed.), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Tomo 1. L'Acropoli – Areopago – Tra Acropoli e Pnice*, Studi di Archeologia e Topografia di Atene e dell'Attica 1, 1 (Athens 2010)
- Greco 2014  
E. Greco (ed.), *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Tomo 3\*, 3\*\**. Quartieri a nord e a nord-est dell'Acropoli e Agora del Ceramico, Studi di Archeologia e Topografia di Atene e dell'Attica 1, 3 (Athens 2014)
- Guattani 1786  
G. A. Guattani, *Monumenti antichi inediti ovvero Notizie sulle antichità e belle arti di Roma* (Rome 1786)
- Hafner 1961  
G. Hafner, *Geschichte der Griechischen Kunst* (Zurich 1961)
- Hall 1913  
E. H. Hall, *A Seated Dionysos*, *MusJ* 4 H. 4, 1913, 164–167
- Hartswick 1990  
K. J. Hartswick, *The Ares Borghese Reconsidered*, *RA* n.s. 2, 1990, 227–283
- Harrison 2005  
E. B. Harrison, *Athena at Pallene and in the Agora of Athens*, in: J. M. Barringer – J. M. Hurwit (eds.), *Periklean Athens and Its Legacy. Problems and Perspectives* (Austin 2005) 119–131
- Hauser 1905  
F. Hauser, *Polyklets Diadumenos*, *ÖJh* 8, 1905, 42–51
- Hauser 1906  
F. Hauser, *Apollon oder Athlet*, *ÖJh* 9, 1906, 279–286
- Hauser 1909  
F. Hauser, *Gott, Heros und Pankratiast von Polyklet*, *ÖJh* 12, 1909, 100–117
- Hausman 1959  
U. Hausmann, *Hellenistische Reliefbecher aus attischen und böotischen Werkstätten* (Stuttgart 1959)
- Hedrick 1988  
C. W. Hedrick Jr., *The Temple and the Cult of Apollo Patroos in Athens*, *AJA* 92, 1988, 185–210
- Helbig 1966  
W. Helbig, *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom 2* (Tübingen 1966)
- Hill 1970  
D. K. Hill, *Polykleitos. Diadoumenos, Doryphoros and Hermes*, *AJA* 74, 1970, 21–24
- von den Hoff 2009  
R. von den Hoff, *Herakles, Theseus and the Athenian Treasury at Delphi*, in: R. von den Hoff – R. Schultz (eds.), *Structure, Image, Ornament. Architectural Sculpture in the Greek World* (Oxford 2009) 96–104
- von den Hoff 2010  
R. von den Hoff, *Media for Theseus, or: the Different Images of the Athenian Polis-Hero*, in: L. Foxhall – H.-J. Gehrke – N. Luraghi (eds.), *Intentional History – Spinning Time in Ancient Greece* (Stuttgart 2010) 161–188
- Jameson 2000  
M. H. Jameson, *An Altar for Herakles*, in: P. Flensted-Jensen – T. H. Nielsen – L. Rubinstein (eds.), *Polis & Politics. Studies in Ancient Greek History Presented to Mogens Hermann Hansen on his Sixtieth Birthday, August 20, 2000* (Copenhagen 2000) 217–227
- Jenkins 2006  
I. Jenkins, *Greek Architecture and its Sculpture* (London 2006)
- Jones 1964  
W. H. S. Jones (ed.), *Pausanias. Description of Greece* (Cambridge 1964)
- Καλλιπολίτης 1965  
B. Γ. Καλλιπολίτης, 4. Αγίου Φιλίππου ἀριθ. 5, *ADelt* B 20, 1965, 52–55
- Kaltsas 2000  
N. Kaltasas, *Τα γλυπτά. Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο* (Athens 2000)
- Kansteiner et al. 2014  
S. Kansteiner – K. Hallof – L. Lehmann – B. Seidensticker – K. Stemmer – A. Filges – R. Krumeich – P. Weitmann – H. Mielsch – J. Raeder – L. Balensiefen – S. Prignitz – M. Taschner – M. Söldner – M. Papini – C. Vorster – S. Zerhoch – P. G. Themelis – E. Thomas (eds.), *Der Neue Overbeck. Die antiken Schriftquellen zu den bildenden Künsten der Griechen, I–V* (Berlin 2014)
- Kansteiner 2016  
S. Kansteiner, *Das ›wertvollste antike Denkmal Polens‹. Potockis Hermes und andere von ihm in Rom erworbene Skulpturen / »Najcenniejszy polski antyk«. Hermes Potockiego i inne rzeźby nabyte przez niego w Rzymie*, in: P. Jaskanis – M. Kunze (eds.), *Johann Joachim Winckelmann i / und Stanisław Kostka Potocki. Neue Forschungen und Dokumente. Akten des internationalen Kongresses im Museum Palast König Johann III. in Wilanów Warschau 8.–9. Mai 2014* (Mainz 2016) 215–232
- Kenney – Chiarini 2011  
E. J. Kenney – G. Chiarini (eds.), *Ovidio. Metamorfosi, Vol. IV, Libri VII–IX* (Milan 2011)

- Knell 1973  
H. Knell, Vier attische Tempel klassischer Zeit. Zum Problem der Baumeisterzuschreibung, AA 1973, 94–114
- Kolb 1981  
F. Kolb, Agora und Theater, Volks- und Festversammlung (Berlin 1981)
- Korres 1992–1998  
M. Korres, Από τον Σταυρό στην αρχαία Αγορά, *Horos* 10–12, 1992–1998, 83–104
- Korres 2001  
M. Korres, Athenian Classical Architecture, in: Ch. Bouras – M. B. Sakellariou – K. S. Stai-kos – E. Touloupa (eds.), Athens. From the Clas-sical Period to the Present Day (5<sup>th</sup> Century B.C.–A.D. 2001), (Athens 2001) 2–45
- Kosmopoulou 2002  
A. Kosmopoulou, The Iconography of Sculpted Statue Bases in the Archaic and Classical Periods (Madison 2002)
- Kotsidu 1991  
H. Kotsidu, Die musischen Agone der Panathe-näen in archaischer und klassischer Zeit. Eine historisch-archäologische Untersuchung (Munich 1991)
- Kriekenbom 1990  
D. Kriekendom, Bildwerke nach Polyklet. Kopi-enkritische Untersuchungen zu den männlichen statuarischen Typen nach polykletischen Vorbil-dern Diskophoros, Hermes, Doryphoros, Herak-les, Diadumenos (Berlin 1990)
- Lambert 1999  
S. D. Lambert, IG II<sup>2</sup> 2345: Thiasoi of Herakles and the Salaminioi again, *ZPE* 125, 1999, 93–130
- Lambrinoudakis et al. 1986  
V. Lambrinoudakis – P. Bruneau – O. Palagia, M. Daumas – G. Kokkorou-Alewrass – E. Ma-thiopoulou Tornaritou, s. v. Apollon, *LIMC* 2, 1, (Zurich 1986) 188–327
- La Rocca 1979  
E. La Rocca, Policleteo e la sua scuola, in: R. Bianchi Bandinelli (ed.), Storia e civiltà dei Greci, 4 (Milan 1979) 516–556
- Lawall 2009  
M. L. Lawall, The Temple of Apollo Patroos Dated by an Amphora Stamp, *Hesperia* 78 H. 4, 2009, 387–403
- Lawton 2017  
C. L. Lawton, Votive Reliefs, *Agora* 38 (Princeton 2017)
- Lazzarini – Marconi 2014  
L. Lazzarini – C. Marconi, A New Analysis of Major Greek Sculptures in the Metropolitan Mu-seum: Petrological and Stylistic, *MetrMusJ* 49, 2014, 117–140
- Leftwich 1995  
G. V. Leftwich, Polykleitos and Hippocratic Medi-cine, in: V. G. Moon (ed.), Polykleitos, the Dory-phoros and Tradition (Madison 1995) 38–51
- Leone 2014  
S. Leone, La statua di Apollo Patroos e le statue di dei ed eroi nell'Agora, in: Greco 2014, 1006–1010
- Lippold 1950  
G. Lippold, Die griechische Plastik, Handbuch der Archäologie 3, 1 (Munich 1950)
- Lippolis 1998–2000  
E. Lippolis, Apollo Patroos, Ares, Zeus Eleuthe-rios. Culto e architettura di stato ad Atene tra la democrazia e i Macedoni, *ASAtene* 76–78, 1998–2000, 139–218
- Lippolis 2006  
E. Lippolis, Lo spazio per votare e altre note di topografia sulle agorai di Atene, *ASAtene* 84 H. 1, 2006, 37–62
- Löwy 1905  
E. Löwy, Athlet oder Apollon, *ÖJh* 8, 1905, 269–274
- Longo 2014  
F. Longo, Il cd. santuario di Apollo *Patroos*: il tem-pietto tardoclassico e la precedente struttura absi-data, in: Greco 2014, 1001–1003
- Longo – Tofi 2010  
F. Longo – M. G. Tofi, L'Areopago e le pendici, in: Greco 2010, 209–218
- Luce 1921  
S. B. Luce, The University Museum. Catalogue of Mediterranean Section (Philadelphia 1921)
- Matz – von Duhm 1881  
F. Matz – F. von Duhm, Antike Bildwerke in Rom mit Ausschluss der grösseren Sammlungen (Leip-zig 1881)
- Mansuelli 1958  
G. A. Mansuelli, Galleria degli Uffizi. Le sculture. Parte I (Rome 1958)
- Marcadé 1969  
J. Marcadé, Au Musée de Délos (Paris 1969)
- Martin – de Budé 1928  
V. Martin – G. de Budé, Discours – Éschine. Texte établi et traduit par Victor Martin et Guy de Budé, 2. Contre Ctésiphon, *Lettres* (Paris 1928)
- Maviglia 1912  
A. Maviglia, Il Diadumeno di Policleteo, *RM* 27, 1912, 37–50
- McAllister 1959  
M. H. McAllister, The Temple of Ares at Athens, *Hesperia* 28, 1959, 1–64
- McCauley 1999  
B. McCauley, Heroes and Power: The Politics of Bone Transferal, in: R. Hägg (ed.), Ancient Greek Hero Cult. Proceedings of the 5<sup>th</sup> International Seminar on Ancient Greek Cult, Gothenburg Uni-versity, 21–23 April 1995 (Stockholm 1999) 85–98
- Meritt 1934  
B. D. Meritt, The Inscriptions, *Hesperia* 3, 1934, 1–114



- Michalowski 1955  
K. Michalowski, *Sztuka starożytna*. Museum Narodowe (Warsaw 1955)
- Mikocki 1992  
T. Mikocki, *Alte Zeichnungen und Stiche nach antiken Skulpturen in Polnischen Sammlungen*, JdI 107, 1992, 197–216
- Mikocki 1994  
T. Mikocki, *Corpus Signorum Imperii Romani* (Warsaw 1994)
- Miles 1989  
M. M. Miles, *A Reconstruction of the Temple of Nemesis at Rhamnous*, *Hesperia* 58, 1989, 137–249
- Moreno 1984  
P. Moreno, *Argomenti lisippei*, *Xenia* 8, 1984, 21–26
- Moreno 1987  
P. Moreno, *Vita e arte di Lisippo* (Milan 1987)
- Moreno 1998  
P. Moreno, *I Bronzi di Riace. Il Maestro di Olimpia e i Sette a Tebe* (Milan 1998)
- Moscetti 1999  
E. Moschetti, *Guidonia*, *Annali dell'Associazione nomentana di storia e archeologia Onlus* 5, 1999, 123–135
- Müller – Wieseler 1856  
C. O. Müller – F. Wieseler, *Denkmäler der alten Kunst* (Oxford 1856)
- Mustilli 1938  
D. Mustilli, *Il Museo Mussolini* (Rome 1938)
- Neils 1995  
J. Neils, s. v. *Theseus*, in: *LIMC* 7, 1 (Zurich 1995) 922–951
- Neils 2001  
J. Neils, *The Parthenon Frieze* (Cambridge 2001)
- Osada 2016  
T. Osada (ed.), *The Parthenon Frieze: the Ritual Communication between the Goddess and the Polis. Parthenon Project Japan 2011–2014* (Vienna 2016)
- Osanna 2014  
M. Osanna, *Pace e libertà. Pausania e l'arredo scultoreo dell'Agorà di Atene*, in: L. M. Calìo – E. Lipolis – V. Parisi (eds.), *Gli Ateniesi e il loro modello di città. Seminari di storia e archeologia greca I*, Roma, 25–26 giugno 2012, *Thiasos Monografie* 5 (Rome 2014) 237–250
- Paga – Miles 2016  
J. Paga – M. Miles, *The Archaic Temple of Poseidon at Sounion*, *Hesperia* 85 H. 4, 2016, 657–710
- Paribeni 1953  
E. Paribeni, *Museo Nazionale Romano. Sculture greche del V secolo. Originali e repliche* (Rome 1953)
- Paribeni 1959  
E. Paribeni (ed.), *Catalogo delle sculture di Cirene* (Rome 1959)
- Parker 2005  
R. Parker, *Polytheism and Society at Athens* (Oxford 2005)
- Pietrangeli 1960  
C. Pietrangeli, *Museo Barracco di Scultura Antica*. Guida (Rome 1960)
- Pietrzykowski 1970  
M. Pietrzykowski, *Hermes na baranie: Grupa rzeźbiarska z Muzeum Narodowego w Warszawie*, *RoczMuzWarsz* 14, 1970, 169–233
- Pochmarski 1974  
E. Pochmarski, *Das Bild des Dionysos in der Rundplastik der klassischen Zeit Griechenlands* (Vienna 1974)
- Pyttakis 1835  
K. S. Pyttakis, *L'ancienne Athènes* (Athens 1835)
- Quantin – Quantin 2007  
S. Quantin – F. Quantin, *Le déplacement du temple d'Athéna Polias en Chaonie. Remarques sur les cosiddetti ›temples voyageurs‹*, in: D. Beranger-Auserve (ed.), *Épire, Illyrie, Macédoine. Mélanges offerts au professeur Pierre Cabanes* (Rennes 2007) 175–196
- Radt 1999  
S. Radt, *Tragicorum Graecorum fragmenta vol. 4. Sophocles*. Editor Stefan Radt (F 730a–g edidit R. Kannicht) (Göttingen 1999)
- Raggio 2005  
O. Raggio, *A Giustiniani Bacchus and François Duquesnoy*, *MetrMusJ* 40, 2005, 197–210
- Reinach 1924  
S. Reinach, *Répertoire de la Statuaire Grecque et Romaine*, V, 1. 2 (Paris 1924)
- Richter 1930  
G. M. A. Richter, *Handbook of the Greek Collection in the Metropolitan Museum of Art* (New York 1930)
- Richter 1953  
G. M. A. Richter, *Handbook of the Greek Collection in the Metropolitan Museum of Art* (Cambridge 1953)
- Richter 1954  
G. M. A. Richter, *Catalogue of Greek Sculptures in the Metropolitan Museum of Art* (Cambridge 1954)
- Ritchie 1990  
C. E. Ritchie, *The Athenian Boundary Stones of Public Domain* (PhD Diss. University of Colorado 1984; Ann Arbor 1985)
- Rosi 1989  
G. Rosi, *Il territorio di Scauri (siti 12–18)*, in: Coarelli 1989, 97–120



- Saporiti 2014  
M. Saporiti, *Il culto di Apollo Patroos ad Atene*, in: Greco 2014, 1004 f.
- Shear 2016  
T. L. Shear, *Trophies of Victory. Public Building in Periklean Athens* (Princeton 2016) 137–160
- Schreiber 1880  
T. Schreiber, *Die antiken Bildwerke der Villa Ludovisi in Rom* (Leipzig 1880)
- Servadei 2005  
C. Servadei, *La figura di Teseo nella ceramica attica* (Bologna 2005)
- Settis 1985  
S. Settis, *Policleto, il Diadumeno e Pythokles*, in: S. Bondi, *Studi in onore di Edda Bresciani* (Pisa 1985) 489–497
- Settis 1992  
S. Settis, *La fortuna del Diadumeno. I testi*, *NumAntCl* 21, 1992, 51–75
- Stefanidou-Tiveriou 2008  
Th. Stefanidou-Tiveriou, *Tradition and Romanization in the Monumental Landscape of Athens*, in: S. Vlizos (ed.), *Η Αθήνα κατά τη Ρωμαϊκή εποχή. Πρόσφατες ανακαλύψεις, νέες έρευνες, Μουσείο Μπενάκη 4<sup>ο</sup> Παράρτημα* (Athens 2008) 11–40
- Steuernagel 2009  
D. Steuernagel, *Romanisierung und Hellenismus. Drei Fallstudien zur Gestaltung und Nutzung griechischer Tempel in den römischen Provinzen Achaia und Cyrenaica*, *JdI* 124, 2009, 279–346
- Stewart 2012  
A. Stewart, *Hellenistic Freestanding Sculpture from the Athenian Agora, Part 1: Aphrodite*, *Hesperia* 81 H. 2, 2012, 267–342
- Stewart 2016 a  
A. Stewart, *The Borghese Ares Revisited. New Evidence from the Agora and a Reconstruction of the Augustan Cult Group in the Temple of Ares*, *Hesperia* 85 H. 3, 2016, 577–625
- Stewart 2016 b  
A. Stewart, *Sculptors' Sketches, Trial Pieces, Figure Studies, and Models in Poros Limestone from the Athenian Agora*, *Hesperia* 85 H. 4, 2016, 605–650
- Stewart 2017 a  
A. Stewart, *Hellenistic Sculpture from the Athenian Agora, Part 4: The East Pediment and Akroteria of the Temple of Apollo Patroos*, *Hesperia* 86 H. 2, 2017, 273–323
- Stewart 2017 b  
A. Stewart, *Hellenistic Freestanding Sculpture from the Athenian Agora, Part 3: Agathe Tyche, Aphrodite, Artemis, Athena, Eileithyia*, *Hesperia* 86 H. 1, 2017, 83–127
- van Straten 1995  
F.-T. van Straten, *Hiera kalá. Images of Animal Sacrifice in Archaic and Classical Greece* (Leiden 1995)
- Studniczka 1895  
F. Studniczka, *La Collection Barracco publiée par F. Bruckmann, d'après la classification et avec le texte de Giovanni Barracco e Wolfgang Helbig*. München 1893–94, *Berliner Philologische Wochenschriften* 15, 1895, 722–727
- Svoronos 1908–1937  
I. N. Svoronos, *Das Athener Nationalmuseum* (Athens 1908–1937)
- Tagalidou 1993  
E. Tagalidou, *Weihreliefs an Herakles aus klassischer Zeit*, *Studies in Mediterranean Archaeology and Literature* 99 (Jonsered 1993)
- Thompson 1948  
H. A. Thompson, *The Excavation of the Athenian Agora. Twelfth Season: 1947*, *Hesperia* 17, 1948, 149–196
- Thompson 1949  
H. A. Thompson, *Excavations in the Athenian Agora: 1948*, *Hesperia* 18, 1949, 211–229
- Thompson 1951  
H. A. Thompson, *Excavations in the Athenian Agora: 1950*, *Hesperia* 20, 1951, 45–60
- Thompson 1952  
H. A. Thompson, *Excavations in the Athenian Agora: 1951*, *Hesperia* 21, 1952, 83–113
- Thompson – Wycherley 1972  
H. A. Thompson – R. E. Wycherley (eds.), *The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City*, *Agora* 14 (Princeton 1972)
- Todisco 1993  
L. Todisco, *Scultura greca del IV secolo. Maestri e scuole di statuaria tra classicità ed ellenismo* (Milan 1993)
- Travlos 1971  
J. Travlos, *Pictorial Dictionary of Ancient Athens* (London 1971)
- Walter 1937  
H. B. Walter, *Der Säulenbau des Herakles*, *AM* 62, 1937, 41–51
- Weber 2013  
U. Weber, *Versatzmarken im antiken griechischen Bauwesen*, *Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen* 58 (Wiesbaden 2013)
- Williams 2013  
D. Williams, *The East Pediment of the Parthenon: From Perikles to Nero*, *BICS Suppl.* 118 (London 2013)
- Wycherley 1959  
R.-E. Wycherley, *Two Attic Shrines*, *AJA* 63, 1959, 67–72



# Das Amphiglyphon der Akademie

MAIRI GKIKAKI

*In memoriam Georgios Despinis († 2014)*

**ZUSAMMENFASSUNG** In der vorliegenden Untersuchung werden Überlegungen zur Deutung des Amphiglyphons angestellt, das in der Gegend von Platons Akademie ans Licht gekommen ist. Auf Seite A ist Athena Polias in ihrer Eigenschaft als Beschützerin der Stadt dargestellt. Der fragmentarische Zustand erschwert jedoch die Deutung von Seite B: Nach Ansicht der Verfasserin handelt es sich um die Darstellung der Kentauiromachie. Besondere hermeneutische Aspekte werden im Folgenden analysiert.

**Schlagwörter** Athen; Kentauren; Relief; Akademie; Götter und mythologische Figuren.

## The Amphiglyphon of the Academy

**ABSTRACT** This study investigates the interpretation of the amphiglyphon that has been found in the area of Plato's Academy. On side A, Athena Polias is depicted in her capacity as protector of the city. The fragmentary condition makes interpretation of side B difficult: in the author's view it shows the centauiromachy. The paper goes on to analyse particular hermeneutic aspects.

**Keywords** Athens; centaurs; relief; academy; gods and mythological figures.

## Το Αμφίγλυφο της Ακαδημίας

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Στην προκείμενη μελέτη εμπεριέχονται σκέψεις για την ερμηνεία του Αμφίγλυφου που βρέθηκε στην περιοχή της Ακαδημίας Πλάτωνος. Στην πλευρά Α απεικονίζεται η Αθηνά Πολιάς, στην ιδιότητά της ως προστάτιδα της πόλης. Η θραυσματική, ωστόσο, κατάσταση της πλευράς Β δυσχεραίνει την ερμηνεία της: Κατά την άποψη της συγγραφέως πρόκειται για απεικόνιση της Κενταυρομαχίας. Εν συνέχεια αναλύονται ιδιαίτερες ερμηνευτικές απόψεις.

**Λέξεις-κλειδιά** Αθηνά. Κένταυροι. Ανάγλυφο. Ακαδημία. Θεοί και μυθολογικές μορφές.

## 1. DAS AMPHIGLYPHON

Von herausragender Qualität ist ein Amphiglyphon, das im Jahr 1958 bei den Ausgrabungen im Gebiet der Akademie südwestlich der Stadtmitte Athens ans Licht kam und sogleich in den Praktika sowie im Ergon desselben Jahres vorgestellt wurde (*Abb. 1 a. b*)<sup>1</sup>. Der Terminus Amphiglyphon wurde von Georgios Bakalakis geprägt, dessen Doktorarbeit unter dem Titel *Ελληνικά Αμφίγλυφα* 1946 erschien<sup>2</sup>. Der antike Terminus bleibt unbekannt.

Das hier besprochene Amphiglyphon ist 38 m südöstlich des sogenannten Hauses des Hekademos ohne nennenswerte Beifunde in 2,60 m Tiefe ausgegraben worden<sup>3</sup>. Das Relief misst in der Höhe 28 cm, in der Breite 65,5 cm und an der tiefsten Stelle 15,5 cm (*Abb. 1 c*). Es ist aus pentelischem Marmor gearbeitet.

Beide Seiten haben die gleiche Architekturrahmung. Bekrönt wird die Reliefplatte von einem ionischen Architrav, der die übliche Gliederung in drei Faszien aufweist. An den Seiten stützt er sich auf Anten mit vorspringenden Kapitellen. Die Kapitelle bestehen aus dem Abakus oben und dem Torus darunter. Diese architektonische Rahmung ist einzigartig und von keinem anderen Weih- oder Grabrelief überliefert. Die obere linke Ecke von Seite A samt dem ionischen Architrav ist in beträchtlicher Länge erhalten. Dem entsprechend existiert auch auf Seite B die rechte obere Ecke mit der ionischen Bekrönung. Die Seite, die die Gottheit trägt, wird Seite A genannt. Die Gottheit ist in größerem Maßstab dargestellt als die Figuren auf Seite B, die aktiv an einem mythologischen Geschehen teilnehmen, wie weiter unten diskutiert wird. Auf beiden Seiten sind nur die Köpfe der Figuren – vom Kentauren ist auch der Oberkörper – vorhanden.

Auf Seite A ist rechts Athena in Profilansicht nach links gewandt dargestellt. Sie richtet den Blick geradeaus und trägt den attischen Helm auf dem Kopf (*Abb. 2 a. b*). Dieser ist mit einem großen Helmbusch ausgestattet, dessen Schweif auf den Rücken herabfällt. Das Loch am Helmrand diente zur Verzapfung der hochgeklappten Helmwanne<sup>4</sup>. Von der Göttin ist noch die rechte Hand erhalten, die sich an der Lanze festhält. Helmbusch sowie Schaft der Lanze reichen bis zum architektonischen Rahmen.

Auf Seite B ist als erste Figur von links eine bärtige Gestalt zu sehen. Diese ist bis etwa zur Brustmitte erhalten und nackt dargestellt (*Abb. 3*). Der lange Bart bedeckt ihre Brust. Sie hat den Kopf schräg nach rechts gedreht und zugleich gesenkt. Die großen Augen sind nach rechts gerichtet. Der Mund ist halb geöffnet. Das Gesicht ist stark perspektivisch verkürzt und das Kinn auf die Brust gedrückt. Die Nase ist abgeplatzt. Vom Kopf ist der ganze obere vordere Teil der Kalotte samt Stirn abgebrochen. In der Mitte der Bruchstelle ist noch die Vertiefung eines antiken Bohrlochs zu finden. Die Brust- und Rückenmuskulatur ist stark hochgezogen, die Achseln bilden Hohlräume. Die Linie von Schultern und Oberarmen verläuft betont schräg zur oberen architektonischen Rahmung. Der Bärtige bewegt sich aus dem Bild heraus und seine Arme verhalten sich quasi antithetisch zueinander. Der rechte Arm erhebt sich, ist am Ellenbogen hoch angewinkelt und die heute verlorene Hand scheint zum Kopf hin geneigt gewesen zu sein. Der linke Oberarm ist ungewöhnlich hoch nach hinten erhoben und am Ellenbogen so angewinkelt, dass der Unterarm nach unten gerichtet

Besonderer Dank gilt Dr. Voula Bardani für mehrere wertvolle Hinweise.

<sup>1</sup> Platons Akademie, Depot der Ephorie von Athen M3112. Orlandos 1958, 14 f. Abb. 11. 12; Stavropoulos 1958, 13 Abb. 14; vgl. Stavropoulos 1960, 33–35 Taf. 32.

<sup>2</sup> Bakalakis 1946, *Πρόλογος* Seite ohne Nummer.

<sup>3</sup> Mathiopoulos 1989, 151.

<sup>4</sup> Vgl. die Löcher an den Helmkannten vom Athenakopf, sog. Kopf Vogüé (Paris, Louvre Ma3109), welche zur Befestigung von nach oben gedrehten Wangenklappen dienten: Patay-Horváth 2008, 173 f. Kat. 443 Abb. 129, sowie das Loch am Helmrand der Athena auf dem Relief Athen, Akropolismuseum 2441: Vikela 2005, 111 f. Taf. 16, 4.



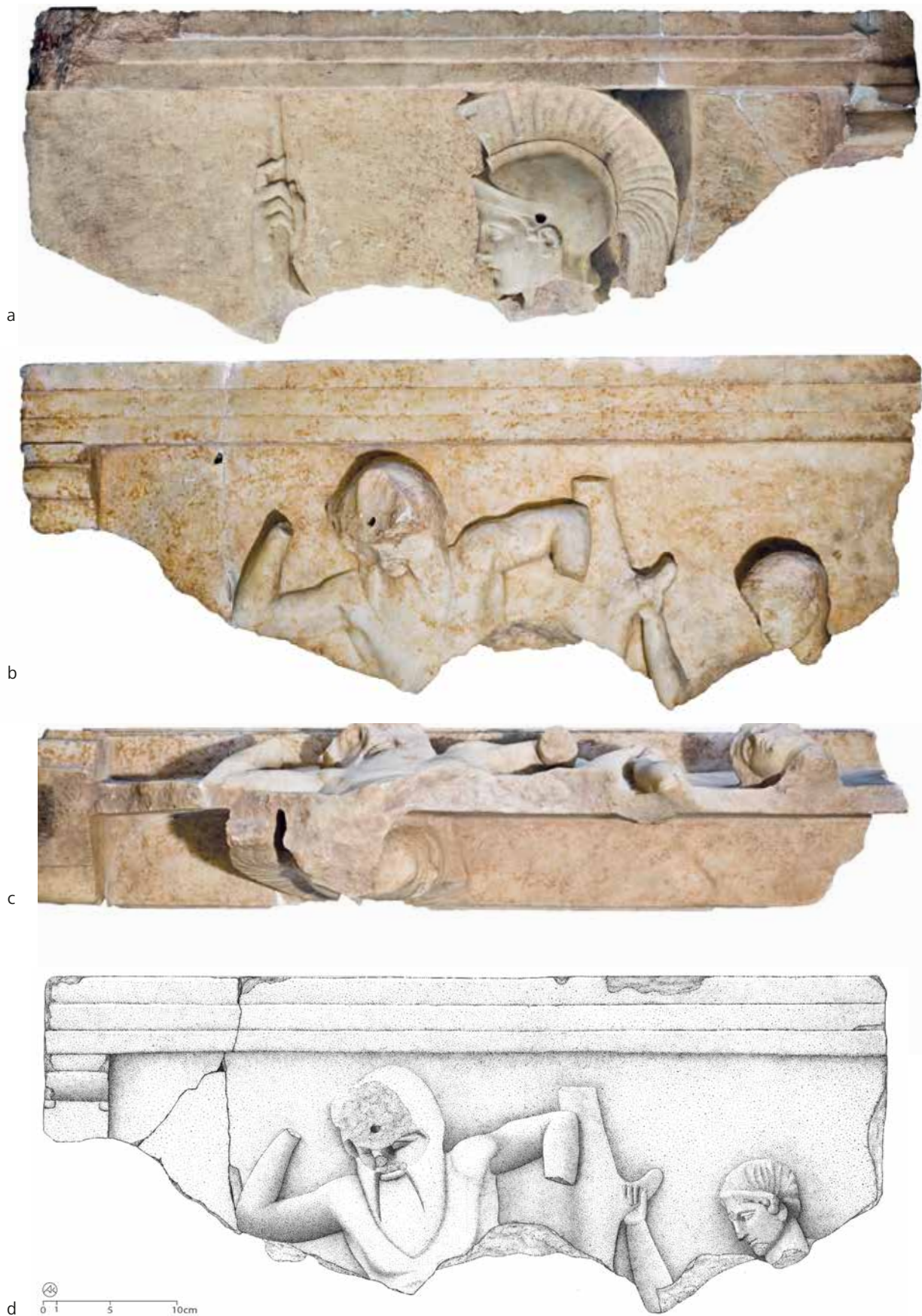


Abb. 1. Amphyglyphon (Platons Akademie, Depot der Ephorie von Athen M3112): a. Seite A mit Athena – b. Seite B mit Kentaur und Kore – c. Profil von unten – d. Zeichnung Seite B





Abb. 2 Amphiglyphon, Seite A: a. Seitendetailansicht Athena – b. Detailansicht Athena

ist. Auch die linke Hand ist abgebrochen. Der linke Ellenbogen überschneidet den dicken, abgestumpften Baumstamm.

An einem Aststumpf desselben Baumstamms hält sich rechts eine andere Figur fest (Abb. 4 a. b). Von ihr ist nur der Kopf und der rechte Unterarm samt Hand erhalten. Eine Stelle an der Stirn und auch am Kinn ist abgeplatzt. Der fast vollplastisch gestaltete Kopf ist nach links gewandt und leicht nach unten geneigt. Stofffalten spannen sich um die Kalotte bis zum linken Ohr. Haarlöckchen quellen um die Stirn und vor dem Ohr hervor. Der wulstige Haarknoten zeichnet sich unter dem Stoff ab.

## 2. ERGÄNZUNG UND DEUTUNG

### Seite A

Wie schon oben bemerkt wurde, sind von der Göttin nur der Kopf und die rechte Hand mit Lanze erhalten. Der Helmbusch berührt das ionische Epistylon, ein Indiz dafür, dass die Göttin stehend dargestellt war<sup>5</sup>. Bei ihrer Größe muss sie die gesamte Höhe des Reliefs eingenommen haben. Auf mehreren anderen Weihreliefs der Klassik berührt die stehende Göttin mit ihrem Helm den oberen architektonischen Rahmen oder überschneidet ihn sogar<sup>6</sup>.

Der Helm Athenas gehört zu einem gut überlieferten Typus der Klassik. Der weite Gesichtsausschnitt, der Nackenschutz, der Stirnbügel und die Wangenklappen erlauben seine

<sup>5</sup> Vgl. Ritter 1997, 37.

<sup>6</sup> Athen, Nationalmuseum 1398 und New York, Metropolitan Museum of Art 1989.281.59 (Vikela 2005, 107 Taf. 14,2); Athen, Akropolismuseum 2441 (Vikela 2005, 111 f. Taf. 16,4); Athen, Akropolismuseum 2425 (Vikela 2005, 114 Taf. 17, 2; Athen, Akropolis-

museum 3003 (Vikela 2005, 125 f. Taf. 19,2); Athen, Akropolismuseum 2437 + 3001 + 18428 (Vikela 2005, 126 Taf. 20, 1); Athen, Akropolismuseum 2959 (Vikela 2005, 127 Taf. 20, 2); Athen, Akropolismuseum 2438 (Vikela 2005, 127, Taf. 20, 3).



Abb. 3 Amphiglyphon, Seite B: der Kentauro



Abb. 4 Amphiglyphon, Seite B: a. Seitendetailansicht der Kore – b. Frontalansicht der Kore

Einstufung als attischer Helm. Es handelt sich um einen Helmtypus, der im 5. Jahrhundert fast ausschließlich für Athena, Amazonen und verschiedene Waffensportler verwendet wird<sup>7</sup>. Als Kriegshelm tritt er nur selten im mittleren und noch seltener im späteren 5. Jahrhundert v. Chr. auf Grabmälern auf<sup>8</sup>.

Die Athena auf der Hauptseite war demnach zum Kampf gerüstet und zugleich ruhig stehend dargestellt. Wie uns die erhaltenen Weihreliefs aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. und dem 4. Jahrhundert v. Chr. lehren, war es ein geläufiges Schema Athena stehend mit atti-

<sup>7</sup> Schäfer 1997, 71–79.

<sup>8</sup> Schäfer 1997, 79–83.

schem Helm auf dem Haupt, Lanze in der rechten Hand und auf den Boden an der linken Körperseite gestelltem Schild darzustellen<sup>9</sup>.

Es ist von der Forschung bemerkt worden, dass Darstellungen der Göttin mit attischem Helm die Wehrhaftigkeit und vor allem die repräsentative Rolle Athenas als Staatsgöttin akzentuieren. Der attische Helm ist stets mit ihren kämpferischen Attributen – Lanze und Schild – vergesellschaftet. Dieser Typus tritt auf Vertrags- und Schatzmeisterurkundenreliefs auf, wo Athena ihren Vertragspartnern stehend gegenübertritt und mit ihnen oft im Handschlag verbunden ist<sup>10</sup>.

Die Tatsache, dass auf dem Relief M 3112 die rechte Hand die Lanze hält, verbietet uns eine mögliche Dexiosis oder ein Trankopfer in Erwägung zu ziehen. Die direkte Beteiligung der Göttin an einem Geschehen darf demzufolge ausgeschlossen werden. Es besteht jedoch die Möglichkeit, dass die Göttin eine Kulthandlung entgegennimmt. In diesem Fall könnte man sich eine Prozession von Adoranten vorstellen, die vielleicht das Opfertier mit sich führen. Das wohl älteste Beispiel eines solchen Verehrungsreliefs an Athena ist das sogenannte Schweineopferrelief, das um 490 v. Chr. zu datieren ist<sup>11</sup>. Genauso denkbar erscheint uns jedoch auch, dass der heute verlorene Teil des Reliefs rechts der Athena mit Figuren von Göttern zu ergänzen ist, welche eine sogenannte ἀγορά θεῶν darstellen würden. In diesem Fall hätten wir eine direkte Verbindung zu den Kulturen der Akademie. Athena wäre mit den Göttern und Heroen vergesellschaftet, deren mythisches und kultisches Dasein mit dem Heiligen Hain der Akademie verflochten war. Die Zusammenstellung von Göttern mit Verweis auf die Kulttopographie ist auf noch zwei Doppelreliefs dieser Zeit anzutreffen: auf dem Amphiglyphon des Echelos und der Iasile<sup>12</sup> und dem Amphiglyphon Athen – Würzburg<sup>13</sup>. Ersteres zeigte auf seiner nachträglich gearbeiteten Seite B den Empfang der Götter und Heroen durch Artemis, die alteingesessene Göttin, Letzteres die Ankunft des Dionysos aus Eleutherai in Athen und seinen Empfang bei den Göttern des Akropolis-Südabhangs auf der einen und bei den Göttern des Olympieion- und Ilissosgebiets auf der anderen Seite.

## Seite B

Schon bei den frühesten Erwähnungen des Fundes brachte der Ausgräber die Darstellung der Seite B (*Abb. 1 c. d*) mit dem Mythos des Apollon und des Marsyas in Zusammenhang. Die bärtige Gestalt wurde als Marsyas gedeutet und die Figur rechts als Jüngling<sup>14</sup>. Ch. Picard, der das Relief kurz kommentierte, hat nicht ohne zu zögern den bärtigen Mann als Heros Akademos gedeutet, der in der Akademie die Physiognomie des Sokrates übernommen habe<sup>15</sup>.

<sup>9</sup> Vikela 2005, 107 f. Taf. 14, 2 (das Weihrelief Athen, Nationalmuseum 1398 und New York, Metropolitan Museum of Art 1989.281.59); 110 Taf. 16, 2 (Akropolismuseum 2441, Kopf und Büste der Göttin sind erhalten); 125 f. Taf. 19, 2 (Akropolismuseum 3003)

<sup>10</sup> Ritter 1997, 25–38 mit Verweisen auf Vertrags- und Schatzmeisterurkundenreliefs. So auf dem Brückenbauurkundenrelief von Eleusis E958 (IG I<sup>3</sup> 79) 422/421 v. Chr.: Meyer 1989, 266 Kat. Nr. A5; Lawton 1995, 82 f. Kat. Nr. 3 Taf. 2; auf dem Urkundenrelief mit Kios EM6928 (IG I<sup>3</sup> 124) 406/405 v. Chr.: Meyer 1989, 272 Kat. Nr. A22; Lawton 1995, 87 Kat. Nr. 9 Taf. 5; auf dem Schatzmeisterurkundenrelief: EM 7862 (IG II<sup>2</sup> 1374) 399/398 v. Chr.: Meyer 1989, 273 f. Kat. Nr. A27; Lawton 1995, 89 Nr. 13 Taf. 7; auf dem

Schatzmeisterurkundenrelief NM1479 (IG II<sup>2</sup> 1392) 397/396 v. Chr.: Meyer 1989, 275 f. Kat. Nr. A36; Lawton 1995, 89 f. Kat. Nr. 14 Taf. 8.

<sup>11</sup> Akropolismuseum 581: Vikela 2005, 93–95 Taf. 12, 2 mit der älteren Literatur.

<sup>12</sup> Inschrift IG I<sup>3</sup> 986. Athen, Nationalmuseum 1783: Güntner 1994, 21–23 Kat. A52 Taf. 11; Wulfmeier 2005, 9. 61–63. 128–131 αἰθ. WR 19; Despinis 2013, 155–167 Abb. 96–114, jeweils mit Zusammenfassung der älteren Literatur.

<sup>13</sup> Delivorrias 1997, 183–215; Despinis 2013, 164 f. Abb. 117. 118 (datiert 420–380 v. Chr.).

<sup>14</sup> Orlandos 1958, 14 f. Abb. 11. 12; Stavropoulos 1958, 13 Abb. 14.

<sup>15</sup> Picard 1961, 223 f.



Elsie Mathiopoulos, die das Relief ausführlich behandelt hat, erkannte in der bärtigen Figur einen Kentauren. Nach ihr ist der Kentaure einer der weisen, erziehenden Lehrer wie z. B. Chiron, Phoinix oder Nessos und der Jüngling, ein Heros aus der Mythologie, ist sein Schüler<sup>16</sup>. Beide Deutungen wurden auch in der späteren Literatur übernommen und Verschiedenes wurde für die Identität des ›Jünglings‹ vorgeschlagen<sup>17</sup>. Oft jedoch wurde in der Forschung lediglich die Seite A kommentiert<sup>18</sup>.

Die bärtige Figur darf als Kentaure gedeutet werden. Dafür sprechen sein ungezügelter, langer Bart und seine derb gestalteten Gesichtszüge, vor allem aber verweisen seine ungewöhnliche Größe im Vergleich zu der links von ihm stehenden Figur und die Heftigkeit seiner Bewegung mit dem schräg gedrehten Rumpf und den antithetisch bewegten Armen auf die Ikonographie der Kentauren.

Die Wiedergabe seines Antlitzes konzentriert sich auf die Charakteristika. Die Augen sind mit dicken Lidern wiedergegeben, der Mund mit vollen Lippen. Die Wangen sind seitlich in die Breite gezogen und die Nase wirkt stumpf. Der Ausdruck darf wegen der Wendung des Kopfes als verzerrt empfunden werden. Der Mund ist zum Ausdruck der Erregung leicht geöffnet so wie z. B. bei dem attischen Heros der Südmetope 16 des Parthenon<sup>19</sup>. Trotz der geringen Größe dürfen wir das Antlitz des Kentauren mit denjenigen der Parthenonskulpturen in Verbindung setzen, die durch einen höheren Idealitätsgrad gekennzeichnet sind, wie beispielsweise der Kentaure der Südmetope 5<sup>20</sup>.

Die zierliche Figur, welche zu seiner Linken steht und sich an den Baumstamm stützt, ist weiblich. Dass es sich um eine Kore handelt, lässt sich an einigen Merkmalen erkennen: zum einen an den sehr nah an die Nase gerückten Augen, den schlanken Wangen und zum anderen am Tuch, das an den gespannten Stoffbahnen am Hinterkopf erkennbar wird<sup>21</sup>. Unter der Haube zeichnet sich der Haarknoten über dem Nacken ab. An der Schläfe und über der Stirn quellen Haarlockchen hervor.

Bei der Plastik des ausgehenden 5. Jahrhunderts v. Chr. erweist es sich oft als schwierige Aufgabe Frauenköpfe mit hochgenommenem Haar von Männerköpfen zu unterscheiden. So trägt die Statue der Kore vom Mounichia-Hügel, das sogenannte Mädchen vom Piräus, das Haar komplett hochgesteckt<sup>22</sup>. Eine Binde ist um den Kopf gebunden und läuft über Ohren und Stirn, über denen symmetrisch angelegte Kräusellocken hervorquellen. Es ist interessant, dass der Kopf Athen, Nationalmuseum 468, der allerdings als männlich gilt, die gleiche symmetrische Lockenanordnung in Frontalansicht zeigt und sein Haar ebenfalls mittels einer Binde zusammengehalten wird<sup>23</sup>.

Mittels eines Bandes komplett hochgestecktes Kalottenhaar, das lediglich den Schläfenlocken freie Bahn lässt, zeigt am besten der Kopf S 429 von der Agora, der ehemals mit der Ephedrismos-Gruppe in Verbindung gebracht worden war und aus der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. stammt<sup>24</sup>.

Außerdem wird die Kore auf dem Grabmal Athen, Nationalmuseum 4502, die in Relief zusammen mit einem jungen Mann beim Apfelpflücken dargestellt ist, ebenfalls etwas

<sup>16</sup> Mathiopoulos 1989, 153.

<sup>17</sup> Marsyas und Jüngling: Daux 1959, 582 Abb. 15. 16; Marsyas und Satyr: Mitropoulou 1977, 63 Kat. Nr. 125 Abb. 181. 182; Marsyas und Olympos: Weis 1994, 39 Nr. 5. Weiser Kentaure und Held: Petrocheilos 1997, 690 Nr. 221; Vikela 2005, 110 f. Taf. 16, 3.

<sup>18</sup> Mangold 1993, 66 f. Nr. 38; Ritter 1997, 37.

<sup>19</sup> Brommer 1967, 100–102 Taf. 204.

<sup>20</sup> Die verschiedenen Stufen von maskenhaften bis zu idealisierten Kentaurengesichtern bei Rodenwaldt

1948, 18–24 Taf. 1–24. Das Antlitz des Kentauren der Südmetope 5 im Martin-von-Wagner Museum, Würzburg: Brommer 1967, 83 Taf. 180, 1. 4.

<sup>21</sup> Vgl. Picard 1961, 223: »souriant«.

<sup>22</sup> Athen, Nationalmuseum 176: Despinis 1971, 190 f.; Kabus-Jahn 1972, 84 f. Abb. 2. 3; Kaltsas 2001, 120 f. Kat. Nr. 221; Bol 2004, 213. 235 Abb. 141 a–d.

<sup>23</sup> Raftopoulou 1984, 305 Taf. 50, 1. 2; Kaltsas 2001, 119 Abb. 215.

<sup>24</sup> Delivorrias 1974, 28 f. 52 f. Taf. 7. 9.

›männlich‹ wiedergegeben, was die Erscheinung des Haares betrifft<sup>25</sup>. Trotz der geringen Größe von 0,62 m ist klar zu erkennen, dass ihr Kalottenhaar glatt modelliert ist – wahrscheinlich trägt sie eine Haube – und dass das Gesicht von welligen Locken gerahmt ist.

Die geschlossene Haube darf mit dem *Sakkos* der antiken Quellen gleichgesetzt werden. Diesen trägt Aphrodite auf der Scheibe von Melos<sup>26</sup> und auf dem Ostfries des Parthenon<sup>27</sup>. Artemis wiederum trägt dort eine Variante, bei der eine Öffnung auf der Kalotte das Haar sichtbar werden lässt<sup>28</sup>. Die Braut im Westgiebel des Zeustempels in Olympia zeigt ihr Haar in einem mehrmals um den Kopf gebundenen Tuch, das über dem Nacken breiter ist. Über der Stirn lassen sich seine schmalen Enden zusammenbinden<sup>29</sup>. Auf Weihreliefs des späten 5. Jahrhunderts v. Chr. tragen idealjung dargestellte Frauen eine Kopfbinde, vielleicht die *Sphendone* oder *Opisthosphendone*, bei der das Haar über dem Nacken in einem Tuch zusammengenommen und am vorderen Teil der Kalotte von zwei oder drei Riemern oder Bändern zusammengehalten wird<sup>30</sup>. Die jungen Frauen auf attischen Grabmälern tragen darüber einen dünnen Schleier oder das Himation als *Kalyptre* über den Kopf gezogen, worauf bei dem Amphiglyphon verzichtet wird<sup>31</sup>. Picard hat ebenfalls, aber nicht ohne zu zögern, die Möglichkeit einer weiblichen Gestalt in Erwägung gezogen. Er kommentierte diesbezüglich, dass sich auf Reliefs des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. Kore und Hygieia an Bäume stützen<sup>32</sup>. Aber während sich diese anlehnen, hält sich die Kore des Amphiglyphons der Akademie am Baum fest.

### 3. DATIERUNG

Die bisher vorgeschlagenen Datierungen bewegen sich meistens zwischen dem späten 5. Jahrhundert v. Chr. und dem 4. Jahrhundert v. Chr.<sup>33</sup>. Es ist außerdem vorgeschlagen worden, dass es sich um ein neuattisches Werk des 2. Jahrhunderts n. Chr. handelt<sup>34</sup>. Letztere Möglichkeit ist jedoch auszuschließen, da das Relief der Akademie keine der für die hadrianische Plastik typischen Merkmale aufweist, wie Stege vom durchlaufenden Bohrer, der ›leere‹ Blick, der ›entspannte‹ Gesichtsausdruck. Im Gegenteil zeigen die Gesichter der Figuren die ›Frische‹ einer beabsichtigten Unvollständigkeit bei der Bildhauerarbeit. Einzelheiten wie Augenlider (beim Kentauren und der Kore) sind tatsächlich nur skizzenhaft modelliert, ähnlich wie bei den Gesichtern der drei Protagonisten des Echelos und Iasile-Reliefs<sup>35</sup>.

Die Aufgabe der Datierung erweist sich als besonders anspruchsvoll, denn als Anhaltspunkte müssen hauptsächlich die Köpfe der Figuren dienen. Athena (Abb. 2 a, b) scheint bei einem Vergleich mit den Köpfen der Reiter des Parthenonfrieses diesen in chronologischer Hinsicht nicht allzu fern zu stehen. Sie hat ähnlich große, dreieckige Augen und eine gerad-

<sup>25</sup> Kosmopoulou 2002, 216 f. Abb. 70–72.

<sup>26</sup> Athen, Nationalmuseum 3990: Kaltsas 2001, 87 Kat. Nr. 151.

<sup>27</sup> Berger – Gisler-Huwiler 1996, 163 f. Figur 41 Taf. 136.

<sup>28</sup> Berger – Gisler-Huwiler 1996, 163 Figur 40 Taf. 136.

<sup>29</sup> Ashmole – Yalouris 1967, 18 f. Abb. 110–114; Boardman 1985, 37 Abb. 21, 4; Rehak 1998, 200 f. Abb. 21.13; Bol 2004, Abb. 43 l.

<sup>30</sup> Kalogeropoulou 1997, 297 f. Anm. 100.

<sup>31</sup> Houston (Texas), Menil Collection 70.32: CAT 1.695; Bergemann 1997, 160 Naiskos 66 Taf. 15, 2; New York, Metropolitan Museum of Art 30.11.3: Frel 1969, 31 Kat. Nr. 166; Stupperich 1977, 125 Anm. 3, 180 Kat. Nr. 495; CAT 2.203; Bergemann 1997, 163 Naiskos 217 Taf. 16, 3. 4.

<sup>32</sup> Picard 1961, 224 Anm. 1; Ein Beispiel stellt das Weihrelief Athen, Nationalmuseum 1335 aus dem Asklepieion in Athen dar: Kaltsas 2001, 214 Kat. Nr. 438; Leventi 2003, 149 Kat. Nr. R56 Taf. 36.

<sup>33</sup> Spätes 5. Jh. v. Chr.: Möbius 1967, 209; Comella 2002, 195, Kat. Nr. Atene 66; Vikela 2005, 110 f.; nach 404/403 v. Chr. aber nicht viel später als 400 v. Chr.: Mathiopoulos 1989, 154 f.; 4. Jh. v. Chr.: Picard 1961, 223 f. Abb. 2.

<sup>34</sup> Froning 1981, 52 f. mit Verweis auf Stefanidou-Tiveriou 1979, Taf. 15; Wulfmeier 2005, 146 f. Kat. Nr. R1.

<sup>35</sup> Stefanidou-Tiveriou 1979, 56–63.



linige Nase wie Reiter 11, Platte VI auf dem Westfries, aber ihre Augenlider und besonders das untere Lid sind nicht so dick wie bei diesem. Überdies weist sie den gleichen kurzen Abstand zwischen Nase und Mund und das gleiche rundliche Kinn wie z. B. der Reiter 2, Platte II des Westfrieses auf.

Was die Proportionierung anbelangt, zeigt ihr Gesicht Ähnlichkeiten mit der Artemis und den Koren des Ostfrieses. Ihr oberes Augenlid überschneidet jedoch nicht das untere wie bei Artemis und den anderen Göttern der gleichen Platte. Die schwach geöffneten Lippen sind wiederum bei vielen Figuren des Parthenonfrieses zu finden und die leicht herabgezogenen Mundwinkel erinnern an Reiter des Nordfrieses<sup>36</sup>.

Jedoch im Gegensatz zum Parthenonfries sind die Athena und die Kore des Akademie-Amphiglyphons (*Abb. 2 b. 4 b*) fast rundplastisch gearbeitet. In dieser Hinsicht weisen sie die nächste Verwandtschaft zu den Köpfen der Figuren auf der Basis der Kultstatue der Nemesis in Rhamnous auf<sup>37</sup>. Sie dürfen der dortigen Figur 8, möglicherweise Nemesis, als sehr nahestehend empfunden werden<sup>38</sup>.

Eine Datierung in das Jahrzehnt 420/410 oder um 410 v. Chr. scheint die größte Wahrscheinlichkeit beanspruchen zu können, denn in stilistischer Hinsicht lässt sich das Relief eindeutig den Werken aus dem späten 5. Jahrhundert zuordnen. Trotz des fragmentarischen Zustands ist es sehr gut möglich, dass das Amphiglyphon eine ähnlich weiträumige Komposition mit viel Spielraum zwischen den Figuren hatte, wie das Götterrelief in Brauron (Inv. 1180. 1179).

Die niedrige Stirn, der gleichmäßig durchlaufende Augenbrauen- und Nasenbogen, die große sehr nah an den Mund gerückte Nase, das schwere, rundliche Kinn und auch die halb geöffneten Augen sind für Menschen- und Göttergestalten des ausgehenden 5. Jahrhundert v. Chr. typische Merkmale. Diese lassen sich ohne Weiteres an einer Reihe von Weih- und Grabreliefs aus dieser Zeit erkennen. So ist das Gesicht der Athena gut mit dem Gesicht der Göttin auf dem Relief in der Ny Carlsberg Glyptothek vergleichbar<sup>39</sup>. Außerdem verrät die frontale Aufnahme des Athenagesichtes Ähnlichkeiten mit dem Apollon des sogenannten Götterreliefs in Brauron, datiert um 410 v. Chr.: Ähnlich sind die Bogenlinien von Augenbrauen und Nasenrücken, die kräftig gebildete Nase sowie das runde, nach oben neigende Kinn<sup>40</sup>. Die seltene Frontalansicht des Gesichtes der Kore (*Abb. 4 b*) lässt sich gut mit dem Kopf Brauron Inv. 1179 vergleichen, der dem Götterrelief aus Brauron zugehörig ist. Sie haben die etwas ›müde‹ Miene mit dem leicht ›gesenkten‹ Blick gemeinsam<sup>41</sup>.

Die Bildung der Augen verrät überdies Ähnlichkeiten mit dem Kopffragment der Nike von der Nikebalustrade<sup>42</sup>. Der gleichmäßig durchlaufende Augenbrauen- und Nasenbogen der Athena und der Kore ist auch bei dem Jungen des Grabreliefs Athen, Nationalmuseum 715 aus Ägina, den stehenden Figuren auf dem Grabrelief Nationalmuseum 716 aus dem Peiräus sowie den Frauengesichtern auf dem Grabrelief Nationalmuseum 1861 aus Thespies zu sehen<sup>43</sup>. Der gesenkte Blick mit den halb geschlossenen Augen der Kore

<sup>36</sup> Platte XXXVIII: Brommer 1977 Taf. 101.

<sup>37</sup> Mostratos 2006, 309–334 mit der älteren Literatur.

<sup>38</sup> Athen, Nationalmuseum 203: Petrakos 1986, 97 Taf. 112, 3 mit der älteren Literatur.

<sup>39</sup> Ny Carlsberg Glyptothek Inv. 1430 (um 410 v. Chr.): Neumann 1979, 43 f. Abb. 24 a. b; Moltesen 1995, 132 f. Kat. Nr. 62; Bol 2004, 222. 225. 227. 248 Abb. 156 a–c; Despinis 2005, 248.

<sup>40</sup> Das sog. Götterrelief in Brauron, Museum Inv. 1180: Despinis 2005, 246 Taf. 46, 1 (Detail des Apollon).

<sup>41</sup> Kopf der Artemis, Brauron Museum Inv. 1179: Despinis 2005, 253–256 Taf. 46, 3. 4.

<sup>42</sup> Akropolismuseum 992: Brouskari 1998, 170 Taf. 34, 1–3.

<sup>43</sup> Athen, Nationalmuseum 715: Kaltsas 2001, 148 f. Kat. Nr. 287; CAT I 396–398 Kat. Nr. 1.550; Bergemann 1997, 48. 74. 83 Naikos Nr. 12 Taf. 89,2; Nationalmuseum 716: Kaltsas 2001, 153 Kat. Nr. 299; CAT III, Nr. 3. 130; Bergemann 1997, 88. 98. 100. 158 Naikos Nr. 13 Taf. 18,2. 57,1. 65,1; Nationalmuseum 1861: CAT IV 177. 178 Nr. 5.650; Kaltsas 2001, 164 f. Kat. Nr. 325.

findet seine Parallelen auf Grabmälern des späten 5. Jahrhunderts v. Chr.: auf der Grablekythos Nationalmuseum 2584 aus Kallithea und dem Grabrelief Nationalmuseum 2894 aus Athen<sup>44</sup>. Nicht zuletzt ist die bärtige Gestalt (*Abb. 3*) dem Hermes vom Raub der Iasile durch Echelos nicht unähnlich.

Andererseits stehen die Gesichter des Akademie-Amphiglyphons dem Stil des 4. Jahrhunderts v. Chr. fern. Sie weisen keinerlei langgestreckte Proportionierung oder eine graphische Modellierung der Gesichtszüge auf, die typisch für die Figuren der Weihreliefs des 4. Jahrhunderts v. Chr. sind<sup>45</sup>.

Zum Baum der Akademie lässt sich als nahe Parallele der Baum auf dem 403/402 v. Chr. datierten Urkundenrelief mit dem Beschluss für die Samier anführen<sup>46</sup>. Der Baumstamm ist dort mit vier Aststummeln hinter Athena abgebildet. Athena hat ihren Schild an den Baum gestellt. Der Baum der Akademie, von dem nur der obere Abschluss erhalten ist, dürfte den Baum des Urkundenreliefs im Wesentlichen wiederholen.

#### 4. REKONSTRUKTION DER DARSTELLUNG DES AMPHIGLYPHONS

Auf Seite B ist die Kentaumachie dargestellt (*Abb. 5*). Die Anwesenheit der Frau mag zunächst verblüffen, erweist sich dann jedoch als ein wertvolles Indiz, denn in lediglich zwei Versionen des Kentaurenkampfes ist mit Frauen zu rechnen.

Zum einen gibt es sie in den ältesten Kentaumachiedarstellungen, welche im späteren 7. Jahrhundert v. Chr. beginnen: Herakles besiegt Nessos, der seine Braut Deianeira zu entführen versucht. Zum anderen erscheinen Frauen als ohnmächtige Opfer bei dem Überfall der Kentauren auf der Hochzeit des Peirithoos, der sogenannten Thessalischen Kentaumachie<sup>47</sup>.

Der fragmentarische Zustand erschwert die Wiederherstellung der ursprünglichen Komposition. Verglichen mit den Denkmälern der Bauplastik sowie den uns zahlreich erhaltenen Vasenbildern aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. kann Folgendes für unser Relief festgestellt werden: Mindestens drei Personen wurden dargestellt. Der Kampf hat im Freien stattgefunden, wie der Baumstamm verrät. Die Kore trägt dazu bei, die Szene noch bewegter darzustellen. Dabei lässt die Einbeziehung der Kore den Kentauren noch bedrohlicher erscheinen.

In Analogie zu gleichzeitigen Kentaumachie-Darstellungen in der Bauplastik und Vasenmalerei könnte das Kampfgeschehen von Ambivalenz gekennzeichnet gewesen sein und auf den Überraschungseffekt beim Betrachter gezielt haben. Dabei hätte der Kentaure die Rolle des Überlegenen und der Lapithe die Rolle des Unterlegenen innegehabt. Dafür ist die Stellung des Kentauren auf dem Reliefgrund und die Drehung seines Rumpfes sehr aufschlussreich: Der Kentaure dürfte auf seine Hinterläufe gestützt gewesen sein und mit den Vorderläufen gegen den Lapithen geschlagen haben.

<sup>44</sup> Nationalmuseum 2584: CAT IV 33 f. Kat. Nr. 4.190; Nationalmuseum 2894: Bergemann 1997, 81. 88. 93. 159 Naikos Nr. 29 Taf. 65, 2; 90, 1; CAT II 93–95 Kat. Nr. 2.149.

<sup>45</sup> Vgl. die Artemis des Weihreliefs der Aristonike in Brauron: Despinis 2002, 157 Abb. 3.

<sup>46</sup> Athen, Akropolismuseum 1333: Meyer 1989, 273 Kat. Nr. A26 Taf. 10, 1; Lawton 1995, 88 f. Kat. Nr. 12 Taf. 7; Trianti 1998, 434 Kat. Nr. 458.

<sup>47</sup> Thessalische Kentaumachie, Mythos: Roscher 1893, 1035–1039; Leventopoulou 1997, 671 f. Darstellungen: Drougou et al. 1997, 684–691 Nr. 154–234. Nessos, Herakles und Deianeira Mythos: Roscher 1893, 1049. Darstellungen: Palaiokrassa 1997, 696 Nr. 293–297.

Abb. 5 Amphiglyphon,  
Seite B: Zeichnerische Rekon-  
struktion (M. 1 : 6)



Vom Lapithen fehlt jegliche Spur (Abb. 5). Die gemeinsame Kopfwendung und Blickrichtung des Kentauren und der Kore verraten jedoch seinen Platz in der Komposition. Dem Lapithen stand gewiss eine beschränkte Stelle zur Verfügung. Vielleicht war er zwischen den Vorderläufen des Kentauren eingeklemmt gewesen analog zu der Figur Nr. 14 auf dem Westfries des Hephaisteions. Oder er war niedergedrückt und zu Boden gesunken wie die Lapithen Nr. 1 und 18 auf dem gleichen Fries oder auch wie der Lapithe auf der Südmetope 4 des Parthenon. Eine Alternative wäre eine Rückenansicht, wie die des seitlich gesunkenen, vermutlich sterbenden Lapithen auf dem Psykter des Harrow-Malers<sup>48</sup>. Die attische Vasenmalerei der Zeit behandelt das Thema der Kentauromachie auf elaborierte Weise mit großer Kunstfertigkeit und gibt bei der Schilderungstechnik der Ambivalenz den Vorzug. Der Kampf ist oft zweideutig gestaltet, indem die Rollen der Überlegenen und Unterlegenen keinesfalls klar bestimmt sind.

Auch auf dem Amphiglyphon könnte die Szene wirkungsvoll dramatisiert worden sein, wobei der offensichtlich vom vorteilhafter stehenden Kentauren massiv bedrohte Lapithe im letzten Augenblick dem Gegner wohl einen Dolch oder ein Schwert in den Unterleib stößt<sup>49</sup>. Der Stoß kann unauffällig gewesen sein, so wie auf mehreren Vasenbildern des 5. Jahrhunderts v. Chr., wo die Lanze hinter dem herabhängenden Pantherfell verschwin-

<sup>48</sup> Rom, Villa Giulia 3577: Drougou et al. 1997, 688 Nr. 201; Muth 2008, 476–479 Abb. 349.

<sup>49</sup> Rotfiguriger Kelchkrater des Nekyia-Malers, Wien, Kunsthistorisches Museum 1026: ARV2 1087.2; Beaz-

ley Addenda<sup>2</sup> 327; CVA Wien 3 III I Taf. 102–104. 1; Drougou et al. 1997, 685 Nr. 172; Muth 2008, 501 f. Abb. 363.

det<sup>50</sup>, und es hätte einen Überraschungseffekt hervorgerufen, ähnlich wie auf der Platte IV des Hephaisteions, wo sich der bedrängte Lapithe beugt und eine Waffe in den Bauch des Kentauren rammt<sup>51</sup>. Der Lapithe ist Opfer und Täter zugleich, zwar getroffen, aber seinen Angreifer trotzdem tötend. Der Überraschungseffekt wurde gesteigert.

Eine besondere Frage wirft die antithetische Bewegung der Arme des Kentauren auf. Die Bewegung sieht gehemmt aus und darf mit der Südmetope 31 des Parthenon verglichen werden. Der rechte Arm scheint zum Stoß erhoben. Das Loch auf dem vorderen Teil der Kalotte war wohl zur Befestigung der Waffe bestimmt. Denn die Hand samt Waffe hebt sich vor dem gesenkten Gesicht. Es ist schwer zu sagen, warum der linke Arm im 90°-Winkel am Ellenbogen nach unten abgewinkelt ist. Hat der Kentaure mit beiden Händen eine einzige Waffe gehalten oder in jeder Hand eine andere?

In der attischen Vasenmalerei führen die Kentauren Waffen von besonderer Urtümlichkeit mit sich: Bäume, Äste, Felsbrocken und Stöcke, oder sie kämpfen mit bloßen Händen beziehungsweise im Faustkampf. Die Bäume und die Stöcke halten sie ähnlich wie Lanzen. Die großen Steine halten sie oft mit beiden Händen hoch über ihren Schultern und sind dabei, diese zu schleudern. Ab der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. bedienen sich die Kentauren Geräten des Symposions. Große Gefäße, Bratspieße und sogar Möbelstücke, wie Tische und Hocker, dienen als Waffen. Mit einer Hydria in der Hand kämpft der Kentaure auf der Südmetope 4 des Parthenon.

Die junge Frau ist gewiss eine Lapithin. Aus der Kopfwendung und der Haltung des rechten Arms dürfen wir schließen, dass ihr Körper ebenfalls nach links gewandt war. Erregt verfolgt sie den Todeskampf. Im Westgiebel des Zeustempels in Olympia, auf den Südmetopen des Parthenon sowie auf dem Fries des Poseidontempels in Sounion haben wir Bilder vom Frauenraub. Die Kentauren haben die Lapithinnen fest gepackt und drücken sie an ihre Körper. Die attische Vasenmalerei zeigt zudem Lapithinnen, die vor den heranstürmenden Kentauren fliehen oder hilflos zu Boden gestürzt sind<sup>52</sup>. Ihre Kleidung ist dabei herabgerutscht. Fälle, in denen die Frauen die Geschehnisse aus einem Abstand verfolgen und eine sekundäre Rolle spielen, sind ebenfalls in der Vasenmalerei des 5. und des 4. Jahrhunderts v. Chr. zu finden<sup>53</sup>.

Mathiopoulos hat die ursprüngliche Breite des Reliefs auf 1–1,20 m berechnet<sup>54</sup>. In jedem Fall erlaubt uns die Autopsie des Reliefs hinter der Kore und etwas höher, am Bruch, eine Erhebung des Reliefs festzustellen, die mit Sicherheit den Umriss einer weiteren Gestalt aufweist (*Abb. 1d*). Entsprechend dem Vorbild vom Parthenon, vom Hephaisteion und auch der attischen Vasenmalerei darf man auch hier erwarten, dass der Kampf in Zweier- oder Dreiergruppen aufgeteilt war und dass Szenen dominanten Siegens mit Szenen ohnmächtigen Unterliegens abwechselten. Um den Kampf insgesamt nicht kippen zu lassen, hätte der Künstler daneben eine Kampfgruppe mit gegenläufigem Kräfteverhältnis entworfen. Damit wäre die Szene des Unterliegens von einer Szene des Siegens kompensiert worden.

<sup>50</sup> Rotfiguriger Kolonettenkrater des Neapler-Malers, Neapel, Museo Archaeologico Nazionale H 3351; ARV2 1096.1; Muth 2008, 491–493. 499 Abb. 357 – Rotfiguriger Kolonettenkrater des Neapler-Malers, Wien Kunsthistorisches Museum IV 774; ARV2 1096, 4; CVA 2 Taf. 95, 1; Drougou et al. 1997, 687 Nr. 187; Muth 2008, 497. 499 Abb. 361.

<sup>51</sup> von Bockelberg 1979, 37 Taf. 36.

<sup>52</sup> Florenz, Museo Archeologico Etrusco 81268 (3997), Kolonettenkrater des Florenzmalers: ARV2 541,1;

Para 385; Beazley Addenda<sup>2</sup> 256; Neils 1994, 944 Nr. 266; Muth 2008, 505. 510 f. Abb. 368

<sup>53</sup> Attischer Kelchkrater des Nekyia-Malers, Wien, Kunsthistorisches Museum: für Literatur s. o. Anm. 49 (eine Frau steht an der Tür und streckt ihre Hand der nach Hilfe suchenden Lapithin entgegen); Apulischer rotfiguriger Kelchkrater London, British Museum F272: Trendall – Cambitoglou 1982, 481, Kat. Nr. 14 Taf. 171, 1. 2; Neils 1994, 944 Nr. 271.

<sup>54</sup> Mathiopoulos 1989, 151.



## 5. DEUTUNG

Der Kampf zwischen Lapithen und Kentauren steht in der Zeit unmittelbar nach den Perserkriegen im Mittelpunkt der politischen Rhetorik und wird Teil des Bauschmucks bedeutender Baudenkmäler der Athenischen Demokratie. Im 5. Jahrhundert v. Chr. zeigten das Theseion, der Poseidontempel in Sounion, der Parthenon, und der Tempel des Hephaistos und der Athena Ergane auf dem Agoraios Kolonos in ihrem Bildprogramm den Kentaurenkampf<sup>55</sup>.

Tatsache ist, dass der Erhaltungszustand des Amphiglyphons nicht zulässt den Grad der Abhängigkeit und genaue Motivübernahmen von den jeweiligen monumentalen Friesen auf den athenischen Baudenkmälern zu fassen. Diese lassen sich in zwei Traditionslinien einordnen. Zu der einen gehören die Frieze von Sounion und vom Hephaisteion mit der älteren ikonographischen Wiedergabe der Kentauromachie, wie die Kaineus-Episode bei beiden verrät. Bei der Kentauromachie im Zeus-Tempel in Olympia und auf den Südmetopen des Parthenon entfaltet sich die neuere Ikonographie mit dem Kampf bei der Hochzeitsfeier, fassbar vor allem in den geraubten Frauen, die von den Helden gerettet werden. Die Frauen verweisen auf die Idee des Oikos und der Familie und machen auf eindringliche Weise die Verbindung mit den Perserkriegen und den Geschehnissen in Athen deutlich<sup>56</sup>.

Nach der Weltanschauung der Athener haben die mythologischen Kämpfe als *Paradeigmata* gedient und diese wurden in Krisenzeiten von ihnen entsprechend ausgenutzt. Es ist durch Herodot<sup>57</sup> überliefert, dass vor der Schlacht bei Plataiai Uneinigkeit über die Zuordnung der Truppenregimente auf dem Feld herrschte. Die Athener haben wegen der Verdienste ihrer Vorfahren Führungsansprüche erhoben: In ihrer Rede nannten sie den Sieg zusammen mit den Herakleiden über Eurystheus, die Expedition gegen Theben zur Rückgewinnung der Leichname der Sieben, die Vertreibung der Amazonen, die Attika überfallen hatten und schließlich den Triumph über die Perser in Marathon als Begründung.

Es ist nicht zu leugnen, dass die Kentauromachie eng mit Theseus verbunden ist. Theseus und sein Mythos besitzen einen besonderen symbolischen Wert für die Stadt. In der Klassik galt Theseus als Gründer der demokratischen Verfassung Athens und durch seine ehrbaren Taten hat er Athen verteidigt und der Stadt Ruhm gebracht. Er verwies auf die Erhabenheit der Athener, die vor allem in der Autochthonie aber auch in der Hegemonie im Attisch-Delischen Seebund fassbar war. Er war auch der archetypische Ephebe, denn er war zweimal in die Welt der Erwachsenen initiiert worden: bei seiner Ankunft von Troizen in Athen und bei seiner Rückkehr aus Kreta. Er verkörperte das Vorbild für die jungen Männer Athens, die wie Theseus dem Alter des Pais, des Epheben und des Neos entwachsen waren und die Stufe des Vollbürgers erreichen mussten<sup>58</sup>.

<sup>55</sup> Theseion: Judeich 1931, 61. 74; Thompson – Wycherley 1972, 124–126; Koumanoudis 1976, 194–216; Robertson 1975, 242; Castriota 1992, 33–63; Di Cesare 2015, 77–105. – Poseidontempel, Sounion: Leventi 2008, 40 f., zur Datierung: Dinsmoor 1940, 47 (444–440 v. Chr.); Boersma 1970, 76 f. (445–431 v. Chr.); Delivorrias 1974, 82–86 (bald nach 449 v. Chr.); Leventi 2008, 42 f. (Zusammenfassung der älteren Diskussion). – Parthenon: Brommer 1967, 230–240; Simon 1975, 106–116; Castriota 1992, 134–138. 152–

165; Osborne 1994, 64–77. – Tempel des Hephaistos und der Athena Ergane auf dem Agoraios Kolonos: Morgan 1962, 223–232; Brommer 1967, 227; Delivorrias 1974, 49 f.; von Bockelberg 1979, 42–48; Di Cesare 2015, 257–260; Leventi 2014, 107–116.

<sup>56</sup> Leventi 2008, 46.

<sup>57</sup> Hdt. 9, 27, 1–4.

<sup>58</sup> Walker 1995, 50–61. 64–66. 96–98; vgl. Jeanmaire 1939, 243–257.

## 6. DAS AMPHIGLYPHON, DAS DEMOSION SEMA UND DIE AKADEMIE

Die Wahl der Kentauiromachie für die Seite B des Amphiglyphons mag zuerst verblüffen. Ebenfalls wirkt der wenig vorteilhafte Platz des Lapithen, so wie er sich konstruieren lässt, Fragen auf, angesichts der Tatsache, dass in der Mythologie der Kampf mit der demütigenden Niederlage der Kentauren endet.

Das Relief mit der bewusst unerwarteten Rückseite thematisiert das Lebensopfer für die Stadt als das höchste Opfer, das ein Bürger bringen konnte. Die junge athenische Demokratie hatte im 5. Jahrhundert v. Chr. das Areal entlang des *Dromos*, der von der *Asty* zum Heiligen Hain der Akademie führte, als Erinnerungsort für die auf dem Schlachtfeld Gefallenen festgelegt<sup>59</sup>. Die Primärquelle dazu ist Thukydides<sup>60</sup>, der die alljährlich wiederkehrende Zeremonie in *Demosion Sema* detailliert beschreibt. Der athenische Demos hatte hier die Voraussetzungen geschaffen, um das höchste Opfer festlich zu begehen. Die Athener trauerten als Gemeinschaft um ihre Gefallenen, wobei in den Trauerreden vom Ruhm der Vorfahren gesprochen und den Gefallenen Ehre erwiesen wurde. Die Kriegsoffer und ihre Heldentaten wurden zudem im Sinne der Verbundenheit gefeiert, indem sie phylonweise in Listen mit den Namen auf Marmor verewigt wurden. Gekennzeichnet waren sie einzig und allein durch ihren Status als Athener und durch den Ruhm ihrer Taten<sup>61</sup>.

Das Amphiglyphon entstand in einer Zeit (420–410 v. Chr.) als das *Demosion Sema* mit seiner Symbolik gegenwärtig war und die von Thukydides tradierte Zeremonie alljährlich stattfand. Das Amphiglyphon ist jedoch nicht im *Demosion Sema* ausgegraben worden, sondern innerhalb der Akademie. Es ist das einzige Indiz für den Kult der Athena Polias in der Akademie mit Ausnahme der literarischen Quellen<sup>62</sup>. Mit seiner Thematik plädierte es für die Verluste, glorifizierte die Aufopferungsbereitschaft und stellte in der ehrwürdigen Atmosphäre des Heiligtums die mythischen Vorbilder in den notwendigen ideologischen Rahmen für die Auseinandersetzung mit dem Tod als höchstes Opfer für die Kontinuität und das Wohlergehen der Stadt. Diese Konnotationen werden den Bürgern und den Besuchern der Stadt kaum entgangen sein, wenn sie durch das Dipylon und den Dromos auf der Straße der Panathenäen, der vornehmsten Straße der Stadt zum Heiligen Hain der Akademie flanierten<sup>63</sup>.

## 7. SCHLUSSFOLGERUNG

Das Amphiglyphon der Akademie darf mit einer Darstellung der Kentauiromachie auf Seite B ergänzt werden. Der Mythos verbildlicht einen heiklen Aspekt der Bürgeridentität im späten 5. Jahrhundert v. Chr.: der Tod als höchstes Opfer, das die Bürger für ihre Stadt leisten sollten. Die Erinnerung an die Kriegsgefallenen wurde von der Kollektivität im *Demosion Sema* unter Athenas Obhut in die heilige Sphäre des Mythos gerückt.

<sup>59</sup> Ficuciello 2008, 38 f.; Lygouri 2009, 138 f.; Marchiandi 2014a, 1423–1441.

<sup>60</sup> Thuk. 2, 34, 1–5.

<sup>61</sup> Travlos 1971, 300 f. s. v. Kerameikos; Loraux 1981, 35–65; Loraux 1982, 147–156; Pritchett 1985, 94–259; Pritchett 1998, 1–60; Arrington 2010, 499–539; Marchiandi 2014b, 1441–1455 und auch: Stupperich

1977, 206–224; Clairmont 1983, 9–15; Yoshitake 2010, 363–369; Di Cesare 2015, 218–227.

<sup>62</sup> Wachsmuth 1893, 1132–1134; Neils 1992, 44; Marchiandi 2003, 42–44; Marchiandi 2014c, 1482; Sch. Soph. Oid. K. 57; Paus. 1, 30, 2.

<sup>63</sup> Arrington 2014, 125–176.

## 8. BEMERKUNGEN ZUR REKONSTRUKTION

Für die Zeichnung, die der Künstler und archäologische Zeichner der Ephorie von Athen Andreas Kontonis angefertigt hat, wurden viele Bildquellen zur Lösung der einzelnen Probleme in Bezug auf die Höhe und die Proportionen der Gestalten, die räumliche Anordnung der Figuren und die Komposition herangezogen. Für die Haltung des Kentauren und des Heros sowie für ihre Verbindung dienten die Südmetopen 4 und 30 des Parthenon<sup>64</sup> sowie die Darstellung auf der zuvor erwähnten rotfigurigen Hydria des Kleophradesmalers als Vorlagen.

Insbesondere für die Frauengestalt dienten die weiblichen Figuren der Südmetopen 25 und 29 des Parthenon<sup>65</sup>, des erwähnten Reliefs in der Ny Carlsberg Glyptothek in Kopenhagen und des Weihreliefs mit der apollonischen Trias als Vorbilder<sup>66</sup>.

Des Weiteren ist anzumerken, dass der Kopf der Lapithin eine Höhe von 5,5 cm und der Athena eine Höhe von 8 cm hat. Beide sind von der Schädelkalotte bis zum Kinn gemessen. Folgt man dem zu jener Zeit gültigen Proportionskanon von 1 : 7, ergibt sich für die Kore eine errechnete Gesamthöhe von 38,5 cm und für Athena eine Höhe von 56 cm. Der Kopf der Kore weist darüber hinaus einen Abstand von 6,5 cm zum unteren Rand des Gesimses auf. Bei der Ausführung der Zeichnung der Kore entschieden wir uns sie auf einen felsigen Untergrund zu stellen, denn dies harmoniert zum einen mit den Proportionen des Kentauren, zum anderen wird so die definitiv stehende Haltung der Göttin der Hauptseite des Reliefs berücksichtigt.

Oxford

*Mairi Gkikaki*

### ANSCHRIFT

DR. MAIRI GKIKAKI  
Department of Classics and Ancient History  
University of Warwick  
CV4 7AL  
United Kingdom  
m.gkikaki@warwick.ac.uk

<sup>64</sup> Südmetope 4: Brommer 1967, 80–82 Taf. 172–177 – Südmetope 30: Brommer 1967, 124 f. Taf. 229–232.

<sup>65</sup> Südmetope 25: Brommer 1967, 114 Taf. 152. – Südmetope 29: Brommer 1967, 122 f. Taf. 224–228.

<sup>66</sup> Athen, Nationalmuseum 1389: Kaltsas 2001, 136 f. Kat. Nr. 262 (datiert in das späte 5. Jh.v. Chr.).

Abbildungsnachweis: *Abb. 1 a–c; 2 a; 3:* Ioannis Asbestas. – *Abb. 1 d. 4 a. 5:* Andreas Kontonis. – *Abb. 2 b; 4 b:* Mairi Gkikaki.

## BIBLIOGRAPHIE

- Arrington 2010  
N. Arrington, The Location of the Athenian Public Cemetery and its Significance for the Nascent Democracy, *Hesperia* 79,4, 2010, 499–539
- Arrington 2014  
N. Arrington, *Ashes, Images and Memories: The Presence of the War Dead in Fifth-Century Athens* (Oxford 2014)
- Ashmole – Yalouris 1967  
B. Ashmole – N. Yalouris, *Olympia. The Sculptures of the Temple of Zeus* (London 1967)
- Bakalakis 1946  
G. Bakalakis, *Ελληνικά Αμφίγλυφα* (Thessaloniki 1946)
- Bergemann 1997  
J. Bergemann, Demos und Thanatos: Untersuchungen zum Wertsystem der Polis im Spiegel der attischen Grabreliefs des 4. Jahrhunderts v. Chr. und zur Funktion der gleichzeitigen Grabbauten (München 1997)
- Berger – Gisler-Huwiler 1996  
E. Berger – M. Gisler-Huwiler, *Der Parthenon in Basel. Dokumentation zum Fries, Studien der Skulpturhalle Basel 3* (Mainz 1996)
- Boardman 1985  
J. Boardman, *Greek Sculpture. The Classical Period: A Handbook* (New York 1985)
- von Bockelberg 1979  
S. von Bockelberg, Die Frieze des Hephaisteion, *AntPl* 18 (Berlin 1979)
- Boersma 1970  
J. S. Boersma, Athenian Building Policy from 561/0 to 405/4 B.C., *Scripta archaeologica Groningana* 4 (Groningen 1970)
- Bol 2004  
C. Bol (Hrsg.), *Die Geschichte der Antiken Bildhauerkunst II. Klassische Plastik* (Mainz 2004)
- Brommer 1967  
F. Brommer, *Die Metopen des Parthenon. Katalog und Untersuchung* (Mainz 1967)
- Brommer 1977  
F. Brommer, *Der Parthenonfries. Katalog und Untersuchung* (Mainz 1977)
- Brouskari 1998  
M. S. Brouskari, Το Θωράκιο του Ναού της Αθηνάς Νίκης, *AEphem* 137, 1998, 1–268
- Castriota 1992  
D. Castriota, *Myth, Ethos and Actuality: Official Art in Fifth Century B. C. Athens* (Madison 1992)
- Clairmont 1983  
Ch. W. Clairmont, *Patrios Nomos. Public Burial in Athens during the Fifth and Fourth Centuries: The Archaeological, Epigraphic-Literary and Historical Evidence*, *BARIntSer* 161 (Oxford 1983)
- Comella 2002  
A. Comella, I rilievi votivi greci di periodo arcaico e classico. Diffusione, ideologia, committenza, *Bibliotheca archaeologica* 11 (Bari 2002)
- Daux 1959  
G. Daux, Chronique des fouilles et decouvertes archéologiques en Grèce en 1958, *BCH* 83, 1959, 567–793
- Delivorrias 1974  
A. Delivorrias, *Attische Giebelskulpturen und Akrotere des fünften Jahrhunderts* (Tübingen 1974)
- Delivorrias 1997  
A. Delivorrias, Συνανήκοντα Θραύσματα: συγκλίνουσες ενδείξεις και αποκλείοντες συσχετισμοί, in: V. Petrakos (Hrsg.), *Επαινος Ιωάννου Κ. Παπαδημητρίου* (Athen 1997) 183–215
- Despinis 1971  
G. Despinis, Συμβολή στη Μελέτη του Έργου του Αγοράκριτου (Athen 1971)
- Despinis 2002  
G. Despinis, Il rilievo votivo di Aristonike ad Artemis Brauronia, in: B. Gentili – F. Perusino (Hrsg.), *Le orse di Brauron. Un rituale di iniziazione femminile nel santuario di Artemide* (Pisa 2002) 153–165
- Despinis 2005  
G. Despinis, Iphigeneia und Orestes. Vorschläge zur Interpretation zweier Skulpturenfunde aus Brauron, *AM* 120, 2005, 241–267
- Despinis 2013  
G. Despinis, Μικρές Μελέτες για Ανάγλυφα. Συγκολλήσεις και Συσχετισμοί Θραυσμάτων. Νέες Παρατηρήσεις και Ερμηνείες (Athen 2013)
- Di Cesare 2015  
R. Di Cesare, La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana ad Atene, *Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica* 11 (Athen 2015)
- Dinsmoor 1940  
W. B. Dinsmoor, The Temple of Ares at Athens, *Hesperia* 9, 1, 1940, 1–52
- Drougou u. a 1997  
LIMC VIII (1997) 684–691 Nr. 154–234 s. v. Kentauroi et Kentaurides (S. Drougou – M. Leventopoulou – L. Marangou – L. Palaiokrassa – I. E. Petrocheilos – I. Touratsoglou)
- Ficuciello 2008  
L. Ficuciello, Le strade di Atene, *Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica* 4 (Athen 2008)
- Frel 1969  
J. Frel, Les sculpteurs attiques anonymes 430–300 (Prag 1969)



- Froning 1981  
H. Froning, Marmor-Schmuckreliefs mit Griechischen Mythen im 1. Jh. v. Chr. Untersuchungen zur Chronologie und Funktion, Schriften zur antiken Mythologie 5 (Mainz 1981)
- Greco 2014  
E. Greco, Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C. Ceramico, Dylon e Accademia, Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica 1, 4 (Athen 2014)
- Güntner 1994  
G. Güntner, Göttervereine und Götterversammlungen auf attischen Weihreliefs: Untersuchungen zur Typologie und Bedeutung, Beiträge zur Archäologie 21 (Würzburg 1994)
- Jeanmaire 1939  
H. Jeanmaire, Couroi et Courètes. Essai sur l'éducation spartiate et sur les rites d'adolescence dans l'antiquité hellénique, Travaux et mémoires de l'Université di Lille (Lille 1939)
- Judeich 1931  
W. Judeich, Topographie von Athen, HAW 3, 2, 2<sup>2</sup>(München 1931)
- Kabus-Jahn 1972  
R. Kabus-Jahn, Die Grimanische Figurengruppe in Venedig, AntPl 11 (Berlin 1972)
- Kalogeropoulou 1997  
A. G. Kalogeropoulou, Τέσσερα Επιτύμβια Κλασσικά Ανάγλυφα από την Αττική, in: V. Ch. Petrakos – I. K. Papadimitriou (Hrsg.), Έπαινος Ιωάννου Κ. Παπαδημητρίου, Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας 168 (Athen 1997) 231–301
- Kaltsas 2001  
N. Kaltsas, Τα Γλυπτά: Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο (Athen 2001)
- Kosmopoulou 2002  
A. Kosmopoulou, The Iconography of Sculptured Statue Bases in the Archaic and Classical Periods, Wisconsin Studies in Classics (Madison 2002)
- Koumanoudis 1976  
S. Koumanoudis, Θησέως σηκός, AEphem 115, 1976, 194–216
- Lawton 1995  
C. L. Lawton, Attic Document Reliefs: Art and Politics in Ancient Athens, Oxford Monographs on Classical Archaeology (Oxford 1995)
- Leventi 2003  
I. Leventi, Hygieia in Classical Greek Art, Archaiognosia Beih. 2 (Athen 2003)
- Leventi 2008  
I. Leventi, Der Fries des Poseidon-Tempels in Sou-nion, AntPl 30 (Berlin 2008) 1–54
- Leventi 2014  
I. Leventi, Πόλη σε κρίση. Αρχιτεκτονική Γλυπτική της Αθήνας στην περίοδο του Πελοποννησιακού Πολέμου (Athen 2014)
- Leventopoulou 1997  
LIMC VIII (1997) 671. 672 s.v. Kentauroi et Kentauroides (M. Leventopoulou)
- Lorau 1981  
N. Lorau, Les enfants d'Athéna: Idées athéniennes sur la citoyenneté et la division des sexes, Textes à l'appui, Histoire classique (Paris 1981)
- Lorau 1982  
N. Lorau, Mourir devant Troie, tomber pour Athènes. De la Gloire du héros à l'idée de la cité, in: G. Gnoli (Hrsg.), La mort, les morts dans les sociétés anciennes (Cambridge 1982) 27–43
- Lygouri 2009  
E. Lygouri, Οδοί από την Αθήνα έως την Ακαδημία Πλάτωνος, in: M. Korres (Hrsg.), Αττικής Οδοί: Αρχαίοι Δρόμοι της Αττικής (Athen 2009) 138 f.
- Mangold 1993  
M. Mangold, Athenatypen auf attischen Weihreliefs des 5. und 4. Jhs. v. Chr., HASB Beih. 2 (Bern 1993)
- Marchiandi 2003  
D. Marchiandi, L'Accademia. Un capitolo trascurato dell'Atene dei Tiranni, ASAtene 81, 2003, 11–81
- Marchiandi 2014a  
D. Marchiandi, Le strade tra l'asty e l'Accademia: il Dromos e la cd. carrozzabile, in: Greco 2014, 1423–1441
- Marchiandi 2014b  
D. Marchiandi, Il Demosion Sema, in: Greco 2014, 1441–1455
- Marchiandi 2014c  
D. Marchiandi, Il gimnasio dell' Accademia, in: Greco 2014, 1480–1491
- Mathiopoulos 1989  
E. Mathiopoulos, Das Fragment eines attischen Doppelreliefs, in: H.-U. Cain – H. Gabelmann – D. Salzmann (Hrsg.), Festschrift für Nikolaus Himmelmann. Beiträge zur Ikonographie und Hermeneutik, Bjb Beih. 47 (Mainz 1989), 151–159
- Meyer 1989  
M. Meyer, Die Griechischen Urkundenreliefs, AM Beih. 13 (Berlin 1989)
- Mitropoulou 1977  
E. Mitropoulou, Corpus I. Attic Votive Reliefs of the 6<sup>th</sup> and 5<sup>th</sup> centuries B.C. (Athen 1977)
- Möbius 1967  
H. Möbius, Studia Varia. Aufsätze zur Kunst und Kultur der Antike mit Nachträgen (Wiesbaden 1967)
- Moltesen 1995  
M. Moltesen, Greece in the Classical Period. Ny Carlsberg Glyptotek (Kopenhagen 1995)

- Morgan 1962  
C. H. Morgan, *The Sculptures of the Hephaisteion II. The Friezes*, *Hesperia* 31, 3, 1962, 221–235
- Mostratos 2006  
G. Mostratos, *Μια νέα ερμηνευτική προσέγγιση της βάσης του λατρευτικού αγάλματος της Νεμέσεως*, in: *Πρακτικά ΙΑ' Επιστημονικής Συνάντησης Ν. Α. Αττικής, Σπάτα*, 11–14 Νοεμβρίου 2004 (Spata 2006) 309–334
- Muth 2008  
S. Muth, *Gewalt im Bild. Das Phänomen der medialen Gewalt im Athen des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr., Image & Context 1* (Berlin 2008)
- Neils 1992  
J. Neils, *Goddess and Polis. The Panathenaic Festival in Ancient Athens*. Ausstellungskatalog Hannover, New Hampshire (Princeton 1992)
- Neils 1994  
LIMC VII (1994) 922–951 s. v. Theseus (J. Neils)
- Neumann 1979  
G. Neumann, *Probleme des Griechischen Weihreliefs*, *Tübinger Studien zur Archäologie und Kunstgeschichte* 3 (Tübingen 1979)
- Orlandos 1958  
A. K. Orlandos, *Αθήναι. Ακαδημία Πλάτωνος*, *Ergon* 1958, 5–14.
- Osborne 1994  
R. Osborne, *Framing the Centaur: Reading Fifth-Century Architectural Sculpture*, in: S. Goldhill – R. Osborne (Hrsg.), *Art and Text in Ancient Greek Culture*, *Cambridge Studies in New art History and Criticism* (Cambridge 1994) 52–84
- Palaiokrassa 1997  
LIMC VIII (1997) 692 Nr. 293–297 s. v. Kentauroi et Kentaurides (L. Palaiokrassa)
- Patay-Horváth 2008  
A. Patay-Horváth, *Metallanstückungen an griechischen Marmorskulpturen in archaischer und klassischer Zeit*, *Tübinger archäologische Forschungen* 4 (Rahden 2008)
- Petrakos 1986  
V. Petrakos, *Προβλήματα της Βάσης του Αγάλματος της Νεμέσεως*, in: H. Kyrieleis (Hrsg.), *Archaische und Klassische Griechische Plastik II. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 22–25. April 1985 in Athen* (Mainz 1986) 89–107
- Petrocheilos 1997  
LIMC VIII (1997) 690 Nr. 221 s. v. Kentauroi et Kentaurides (I. E. Petrocheilos)
- Picard 1961  
Ch. Picard, *Marsyas à l'Académie, ou ... le héros Académus?*, *RA* 1, 1961, 223 f.
- Pritchett 1985  
W. K. Pritchett, *The Greek State at War IV* (Berkeley 1985)
- Pritchett 1998  
W. K. Pritchett, *Pausanias and the Demosion Sema*, in: W. K. Pritchett (Hrsg.), *Pausanias Periegetes I, Archaia Hellas 6* (Amsterdam 1998) 1–60
- Raftopoulou 1984  
E. G. Raftopoulou, *En Marge de Parthénon: Fragments d'une Statue Masculine*, in: E. Berger (Hrsg.), *Parthenon-Kongress Basel. Referate und Berichte 4. bis 8. April 1982* (Mainz 1984) 303–306
- Rehak 1998  
P. Rehak, *Unfinished Hair and the Installation of Pedimental Sculptures of the Temple of Zeus at Olympia*, in: K. J. Hartswick – M. C. Sturgeon, *Στέφανος. Studies in Honor of Brunilde Sismondo Ridgway* (Philadelphia 1998) 193–208
- Ritter 1997  
S. Ritter, *Athenas Helme. Zur Ikonographie der Athena in der Klassischen Bildkunst Athens*, *JdI* 112, 1997, 21–57
- Robertson 1975  
M. Robertson, *A History of Greek Art* (London 1975)
- Rodenwaldt 1948  
G. Rodenwaldt, *Köpfe von den Südmetopen des Parthenon*. *AbhBerlin* 1945/1946 Nr. 7 (Berlin 1948)
- Roscher 1893  
*Ausführliches Lexikon der Griechischen und Römischen Mythologie*, 24. Lfg., 1893, 1032–1088 s. v. Kentauren (W. H. Roscher)
- Schäfer 1997  
Th. Schäfer, *Andres Agathoi: Studien zum Realitätsgehalt der Bewaffnung attischer Krieger auf Denkmälern klassischer Zeit, Quellen und Forschungen zur Antiken Welt 27* (München 1997)
- Simon 1975  
E. Simon, *Versuch einer Deutung der Südmetopen des Parthenon*, *JdI* 90, 1975, 106–116
- Stavropoulos 1958  
F. Stavropoulos, *Ανασκαφή Αρχαίας Ακαδημίας*, *Prakt* 113, 1958, 5–13
- Stavropoulos 1960  
F. Stavropoulos, *Σύντομος Έκθεσις των κατά την ανασκαφήν της Ακαδημίας μεταπολεμικών εργασιών*, *ADelt B* 16, 1960, 33–35 Taf. 32
- Stefanidou-Tiveriou 1979  
Th. Stefanidou-Tiveriou, *Νεοαττικά. Οι ανάγλυφοι πίνακες από το λιμάνι του Πειραιά*, *Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας* 91 (Athen 1979)
- Stupperich 1977  
R. Stupperich, *Staatsbegräbnis und Privatgrabmal im klassischen Athen* (Diss. Westfälische Wilhelms-Universität Münster 1977)
- Thompson – Wycherley 1972  
H. A. Thompson – R. E. Wycherley, *The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center*, *Agora 14* (Princeton 1972)

Travlos 1971

J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des Antiken Athen (Tübingen 1971)

Trendall – Cambitoglou 1982

A. D. Trendall – A. Cambitoglou, The Red-Figured Vases of Apulia II. Late Apulian (Oxford 1982)

Trianti 1998

I. Trianti, Το Μουσείο Ακροπόλεως (Athen 1998)

Vikela 2005

E. Vikela, Griechische Reliefweihungen an Athena. Ikonographie der Göttin und Bildkomposition des Reliefs, AM 120, 2005, 85–161

Wachsmuth 1893

RE I 1, 1132–1134 (1893) s. v. Akademia (K. Wachsmuth)

Walker 1995

H. J. Walker, Theseus and Athens (New York 1995)

Weis 1994

LIMC VII (1994) 39 Nr. 5 s. v. Olympos I (A. Weis)

Wulfmeier 2005

J.-Ch. Wulfmeier, Griechische Doppelreliefs (Münster 2005)

Yoshitake 2010

S. Yoshitake, Aretē and the Achievements of the War Dead: The Logic of Praise in the Athenian Funeral Oration, in: D. M. Pritchard (Hrsg.), War, Democracy and Culture in Classical Athens (Cambridge 2010) 359–377.





# Zwischen privat und öffentlich

## Bemerkungen zum Asklepieion am Süabhäng der Athener Akropolis und zum sogenannten Ärzterelief

OLIVER PILZ

**ZUSAMMENFASSUNG** Ausgehend von einem Verständnis der Begriffe ›privat‹ und ›öffentlich‹ als Pole eines Kontinuums, das mit Blick auf die griechische Kulturpraxis der klassischen Zeit von der Aktivität des einzelnen Individuums bis zum Agieren der Polisinstitutionen reicht, untersucht der vorliegende Beitrag anhand von zwei miteinander verknüpften Fallbeispielen, wie sich der private und öffentliche Bereich vielfach wechselseitig durchdringen. Zunächst wird das Zusammenwirken privater und öffentlich-staatlicher Interessen bei der Einführung des Asklepioskultes nach Athen und der Gründung des städtischen Asklepieions analysiert. Im Anschluss daran werden erstmals die verschiedenen Forschungsstränge (archäologisch-kultgeschichtlich, medizinhistorisch und epigraphisch-prosopographisch) zum sogenannten Ärzterelief, das aus dem erwähnten Heiligtum stammt, zusammengeführt. Eine Kontextualisierung der Darstellung mehrerer Ehrenkränze auf der Sockelzone des Reliefs sowie ein Überblick über die epigraphischen Zeugnisse für die Gewährung von Geldbeträgen *eis thysian kai anathema* bei der Ehrung von Kultbeamten durch die Polis führen zu der Vermutung, dass es sich um eine staatlich finanzierte Weihung handelt.

**Schlagwörter** Athen; Asklepios; Weihrelief; privat / öffentlich; Bekränzung.

Between private and public. Observations on the Asklepieion on the south slope of the Athens Acropolis and on the so-called Doctors' Relief

**ABSTRACT** Based on an understanding of the concepts of ›private‹ and ›public‹ as poles of a continuum which – in the context of Greek cult practice of the Classical period – extends from the activity of the individual to the actions of polis institutions, this paper considers two related examples to examine how the private and public spheres in many cases interpenetrate. Firstly the interaction of private and public-state interests in the introduction of the cult of Asklepios to Athens and the founding of the city Asklepieion is analysed. Following that, the different lines of research (archaeological, cult-historical, medico-historical and epigraphic-prosopographical) on the so-called Doctors' Relief, which comes from the sanctuary mentioned, are brought together for the first time. A contextualization of the depiction of several honorary wreaths on the socle zone of the relief as well as an overview of epigraphic evidence for the granting of sums of money *eis thysian kai anathema* in cases where the polis honoured cult officials lead to the supposition that the dedication was state-financed.

**Keywords** Athens; Asklepios; votive relief; private / public; honorary wreaths.

Μεταξύ ιδιωτικού και δημοσίου. Παρατηρήσεις σχετικά με το Ασκληπιείο στην νότια κλιτύ της Ακρόπολης της Αθήνας και το επονομαζόμενο ανάγλυφο των ιατρών

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Με βάση μία κατανόηση των όρων «ιδιωτικός» και «δημόσιος» ως πόλων μιας συνέχειας, η οποία στα πλαίσια της ελληνικής λατρευτικής πράξης της κλασικής εποχής εκτείνεται από την δράση του κάθε ατόμου ξεχωριστά ως τις ενέργειες των θεσμών της πόλης-κράτους, αυτό το άρθρο εξετάζει βάσει δύο αλληλένδετων παραδειγμάτων, πώς ο ιδιωτικός και ο δημόσιος τομέας αλληλοεισχωρούν σε πολλές περιπτώσεις. Αρχικά αναλύεται η από κοινού επίδραση ιδιωτικών και δημόσιων-κρατικών συμφερόντων στην εισαγωγή της λατρείας του Ασκληπιού στην Αθήνα και στην ίδρυση του Ασκληπιείου της πόλης. Στη συνέχεια προσεγγίζονται για πρώτη φορά μαζί διάφοροι ερευνητικοί άξονες (αρχαιολογικός-ιστορικός της λατρείας, ιατροϊστορικός και επιγραφικός-προσωπογραφικός) στο επονομαζόμενο ανάγλυφο των ιατρών που προέρχεται από το προαναφερθέν ιερό. Μία ένταξη στα συμφοραζόμενα της απεικόνισης περισσότερων τιμητικών στεφανιών στην βάση του ανάγλυφου όπως και μια επισκόπηση των επιγραφικών στοιχείων σχετικά με την χορήγηση χρηματικών ποσών *eis thysian kai anathema* σε περιπτώσεις, στις οποίες η πόλη-κράτος τιμούσε λατρευτικούς κρατικούς λειτουργούς, οδηγούν στην υπόθεση ότι πρόκειται για ένα κρατικά χρηματοδοτούμενο ανάθημα.

**Λέξεις-κλειδιά** Αθήνα. Ασκληπιός. Αναθηματικό ανάγλυφο. Ιδιωτικός / δημόσιος. Τιμητικά στεφάνια.

## EINFÜHRUNG

Der italienische Rechtsphilosoph Norberto Bobbio hat den Gegensatz zwischen privat und öffentlich einmal als »grande dicotomia« oder »great dichotomy«, wie es in der englischen Übersetzung des betreffenden Buches heißt, charakterisiert<sup>1</sup>. Angesichts der immensen Bedeutung, die dem Versuch der Abgrenzung des Privaten vom Öffentlichen in den politischen, ökonomischen, juristischen, sozialen und nicht zuletzt auch wissenschaftlichen Diskursen der Moderne zukommt, ist diese Einschätzung zweifellos zutreffend<sup>2</sup>. Vorausgesetzt man macht sich ihre Zeit- und Kontextgebundenheit bewusst, sind die Begriffe »privat« und »öffentlich« als analytische Kategorien meines Erachtens auch für die historischen Kulturwissenschaften nach wie vor von hohem heuristischen Wert. Man darf das Gegensatzpaar »privat / öffentlich« allerdings nicht dahingehend missverstehen, dass sich jeder untersuchte Sachverhalt (im weitesten Sinne des Wortes) eindeutig dem einen oder anderen Bereich zuweisen ließe. Vielmehr stellen »privat« und »öffentlich« die beiden Endpunkte eines Kontinuums dar, das alle denkbaren Schattierungen und Zwischenstufen umfasst. Erst unter dieser Prämisse kann das Begriffspaar »privat / öffentlich« seine analytische Schärfe überhaupt entfalten.

Konzeptuell und begrifflich wurzelt der Gegensatz von öffentlich und privat in der Antike<sup>3</sup>. Die Unterscheidung, ob eine Angelegenheit ἴδιος »privat« oder δῆμιος »öffentlich« sei, lässt sich bis zu Homer zurückverfolgen<sup>4</sup>. Als prägend für die politische Ideengeschichte hat sich die Formulierung der Dichotomie »privat / öffentlich« durch Aristoteles erwiesen<sup>5</sup>. Die Sphäre des Privaten umfasst bei Aristoteles den Oikos mit seinen klar strukturierten Herrschafts- und Besitzverhältnissen. Den Bezugsrahmen für den Bereich des Öffentlichen bildet dagegen die Polis mit ihren politischen Institutionen und öffentlichen Räumen. Dem Primat der Herrschaft in der Sphäre des Oikos steht im öffentlichen Bereich das Prinzip der Teilhabe an politischen Entscheidungen gegenüber. Frauen und Unfreie, die in der privaten Sphäre der Gewalt des Oikosherrn unterstehen, bleiben ebenso wie die Nichtbürger von dieser Teilhabe freilich ausgeschlossen.

Das einzelne Individuum, sofern es primär im sozialen und ökonomischen Kontext des Oikos agiert, bezeichnet mithin das eine Extrem des oben erwähnten Kontinuums, während die politischen Institutionen der Polis und ihre Aktivitäten das andere markieren. In diesem Sinne ist die öffentliche Sphäre aufs engste mit dem Konzept der Staatlichkeit verbunden. Im Spannungsfeld zwischen den Polen »privat« und »öffentlich / staatlich«, das durch die Interaktion von Einzelnen oder Gruppen mit den Polisinstitutionen entsteht, treten zahllose Sachverhalte in Erscheinung, die sich als Mischformen weder eindeutig der Sphäre des Privaten noch dem genuin öffentlichen Bereich zuordnen lassen. Diese Unschärfe liegt darin begründet, dass sich die Sphären »privat« und »öffentlich« vielfach überlagern und wechselseitig durchdringen. Auch wenn häufig keine klare Trennlinie gezogen werden kann, lassen sich, indem man die Begriffe »privat« und »öffentlich« in ihrer oben definierten Bedeutung als Analysewerkzeuge einsetzt, aber sehr wohl Aussagen über die unterschiedlichen Positionen spezifischer Sachverhalte innerhalb des Kontinuums treffen.

Der Text geht auf einen Vortrag zurück, den ich im Wintersemester 2017/2018 im »Interdisziplinären Kolloquium zur Griechischen Antike« an der Ruhr-Universität Bochum gehalten habe. Den dortigen Kollegen, besonders Soï Agelidis, Linda-Marie und Wolfgang Günther sowie Bärbel Morstadt, sei für ihre Diskussionsbereitschaft herzlich gedankt; Klaus Junker für die kritische Lektüre des Manuskripts. Irini Manoli und Eleni Zavvou gilt mein Dank für die Übersendung von Bildvorlagen.

<sup>1</sup> Bobbio 1985, 3–22 (= Bobbio 1989, 1–21).

<sup>2</sup> Einen fundierten, jedoch nicht mehr ganz aktuellen Überblick über die Thematik bietet Weintraub 1997.

<sup>3</sup> de Polignac – Schmitt Pantel 1998; Ando – Rüpke 2015. Vgl. auch Schmitt Pantel 2012.

<sup>4</sup> Casevitz 1998.

<sup>5</sup> Rosenzweig 2010, 34–39.

Anhand von zwei miteinander verknüpften Fallbeispielen möchte ich im Folgenden der Frage nachgehen, inwiefern sich die Kategorien ›privat‹ oder ›öffentlich‹ (im Sinne von staatlich) im Hinblick auf die griechische Kultpraxis, insbesondere bei der Klassifizierung von Heiligtümern und Weihgaben, einsetzen lassen<sup>6</sup>. Dazu soll zunächst der Kult des Asklepios am Südabhang der Athener Akropolis in den Blick genommen werden. Im Mittelpunkt des vorliegenden Beitrags wird mit dem sogenannten Ärzterelief dann ein Denkmal stehen, das im Asklepieion ἐν ἄστει aufgestellt war.

## DAS HEILIGTUM DES ASKLEPIOS EN ASTEI

Das am Südabhang der Akropolis gelegene Asklepieion<sup>7</sup> spielt seit jeher eine Schlüsselrolle in der Diskussion um private Kultgründungen, da die Chronik, die ein gewisser Telemachos um 400 v. Chr. auf dem Pfeiler eines von ihm in das Heiligtum geweihten Doppelreliefs aufzeichnen ließ<sup>8</sup>, detaillierte Informationen über die Frühzeit des Kultes liefert<sup>9</sup>. So erfahren wir gleich in den ersten Zeilen der Inschrift, dass es Telemachos selbst war, der den Kult gegründet hat<sup>10</sup>. Nach seiner Ankunft im Zeahafen wurde Asklepios, d. h. sein Kultbild, an den Großen Mysterien zunächst in das städtische Eleusinion an der Agora gebracht und dort beherbergt<sup>11</sup>. Im Anschluss daran sorgte Telemachos dafür, dass die Kultstatue vom Eleusinion an den Südabhang der Akropolis transferiert wurde<sup>12</sup>. Die Einrichtung des dortigen Heiligtums (*Abb. 1*) legt die Chronik auf das Jahr 420/419 v. Chr. fest<sup>13</sup>.

Die Chronik vermittelt den Eindruck, dass es sich bei der Kultgründung um eine rein private Angelegenheit des Telemachos gehandelt habe. Aber konnte ein beliebiger Privatmann wie Telemachos, von dem wir nicht einmal sicher wissen, ob er überhaupt Athener war<sup>14</sup>, den Kult eines so bedeutenden Heilheros wie Asklepios im Alleingang einrichten? Wohl kaum. Nach allgemeiner Ansicht war für die Einführung eines fremden Kultes nach Athen ein formaler Beschluss des Demos erforderlich<sup>15</sup>. Hinzu kommt, dass das neue Heiligtum an prominenter Stelle unterhalb der Akropolis angelegt wurde<sup>16</sup>. Die Tatsache, dass Asklepios an den Großen Mysterien in Athen eintraf und zuerst im Eleusinion Aufnahme fand, lässt zudem vermuten, dass die eleusinische Priesterschaft entscheidend an der Einführung des Kultes beteiligt war<sup>17</sup>. In der Chronik des Telemachos ist vermerkt, dass die Keryken, das *genos*, das gemeinsam mit den Eumolpiden das Kultpersonal in Eleusis stellte, im Jahr nach der Gründung des Asklepieions Klage erhoben (wohl um ihren Anspruch

<sup>6</sup> Vgl. Parker 1996, 5–7; Dasen – Piérart 2005.

<sup>7</sup> Allgemein zum Asklepieion *en astei*: Aleshire 1989; Riethmüller 2005, I, 241–278; Melfi 2007, 313–433; Saporiti 2010.

<sup>8</sup> Beschi 1967/1968; Beschi 1982; Wulfmeier 2005, 37–39. 141–146 WR 37 Taf. 21. 22; weitere Lit. bei Riethmüller 2005, I, 214 Anm. 3. – Inschrift: SEG 25, 226 = 47, 232 (nur Z. 1–26) = IG II<sup>3</sup> 4, 665. 666.

<sup>9</sup> Zur Einführung des Asklepioskultes in Athen s. Garland 1992, 116–135; Clinton 1994; Parker 1996, 175–185. 216; Verbanck-Piérard 2000, 301–314; Wickkiser 2008, 62–76. 90–105; Anderson 2015, 313–315. Vgl. auch Gebhard 2001, 460–472, bes. 468–472.

<sup>10</sup> Z. 1–3: [Τ]ηλέμαχος ἰδ[ρύσατο τὸ ἱ][ε]ρὸν καὶ τὸν βω[μὸν τῷ Ἀσ][κ]ληπιῶνι.

<sup>11</sup> Z. 9–12. Zu einem möglichen Kult des Asklepios und der Hygieia im Eleusinion s. jetzt Lawton 2015. Vgl.

Riethmüller 2005, I, 245; II, 11 f. Nr. 3: »Kultstätte im oder beim Eleusinion«.

<sup>12</sup> Z. 12–16 Zum Transport der Kultstatue in einem zweirädrigen Wagen (ἄρμα) s. Wickkiser 2009.

<sup>13</sup> Z. 17–20.

<sup>14</sup> Seit Körte 1896, 312 gilt Telemachos häufig als Großvater des Telemachos von Acharnai (PA 13562; Fraser – Matthews 1994, 428 s. v. Τηλέμαχος 6). Kritisch dazu Aleshire 1989, 7 Anm. 4 sowie Lambert 2010, 156 f. Vgl. auch Parker 1996, 178 f., der es für möglich hält, dass Telemachos aus Epidauros stammt.

<sup>15</sup> Rudhardt 1960, 92 f.; Garland 1992, 19 f.; Clinton 1994, 24 f. 28; Mikalson 2016, 193 f. Vgl. Parker 2011, 273–277.

<sup>16</sup> Dazu zuletzt Wickkiser 2008, 62. 75 f.

<sup>17</sup> Clinton 1994, 28 f. 30–34.

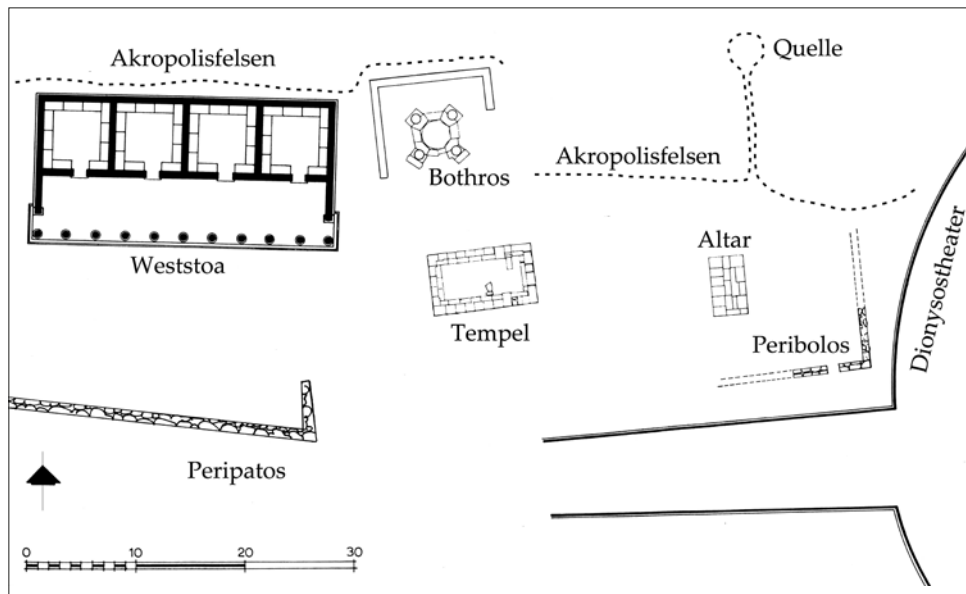


Abb. 1 Plan des Asklepieions am Südabhang der Akropolis im frühen 4. Jh. v. Chr.

auf das Grundstück des Heiligtums durchzusetzen), was aber offenbar erfolglos blieb<sup>18</sup>. Im Gegensatz zu dem Anschein, den die Chronik zu erwecken sucht, war die Einrichtung des Asklepioskultes *en astei* nicht Telemachos' Privatsache. Vielmehr hat es sich um einen vielschichtigen Prozess gehandelt, an dem neben Telemachos wahrscheinlich auch die Priesterschaft von Eleusis sowie mit Bule und Demos die maßgeblichen politischen Institutionen der Polis Athen beteiligt waren<sup>19</sup>. Private und öffentliche Interessen waren anscheinend sowohl bei der Einführung des Kultes nach Athen als auch bei der Gründung des Heiligtums am Südabhang der Akropolis aufs engste miteinander verflochten. Die Motivation der einzelnen Akteure lässt sich auf Grundlage der vorliegenden Quellen nur zum Teil erschließen. Der eleusinischen Priesterschaft lag vielleicht deshalb so viel an einer engen Verknüpfung des Kultes von Demeter und Kore mit dem des aufstrebenden Heilheros Asklepios, weil die Göttinnen das attische Land nicht vor den Verwüstungen des Archidamischen Krieges und den damit verbundenen Ernteaussfällen hatten bewahren können und deren Stellung als Schützerinnen des Gemeinwesens dadurch erschüttert war<sup>20</sup>. Für die Polisinstitutionen mag die Erfahrung der verheerenden Seuche, von der Athen in den Anfangsjahren des Peloponnesischen Krieges heimgesucht worden war, das ausschlaggebende Moment gewesen sein. Die persönlichen Motive des Telemachos für die Gründung des Asklepiosheiligtums bleiben unklar; falls er tatsächlich aus Epidauros stammen sollte, könnte hierin ein Erklärungsansatz liegen<sup>21</sup>.

Dennoch scheint das städtische Asklepieion in den ersten Jahren (vielleicht sogar Jahrzehnten) seines Bestehens eine Art Privatheiligtum des Telemachos gewesen zu sein<sup>22</sup>, in dem der Gründer vermutlich selbst als Priester Dienst tat<sup>23</sup>. Allem Anschein nach stand dieses private Heiligtum aber von Anfang an der gesamten Bevölkerung Athens offen, hatte

<sup>18</sup> Z. 20–23. Vgl. Riethmüller 2005, I, 246 mit Anm. 28 (Lit.); Wickkiser 2008, 74 f. 101.

<sup>19</sup> Wickkiser 2008, 90–105 beleuchtet ausführlich das politische Umfeld der Übertragung des Asklepioskultes von Epidauros nach Athen.

<sup>20</sup> Clinton 1994, 31–33.

<sup>21</sup> s. Anm. 14.

<sup>22</sup> Aleshire 1989, 8: »essentially private«; 72: »privately administered«; Garland 1992, 128: »privately organised«; Beschi 2002, 21: »impianto privato«. Vorsichtiger Mikalson 2016, 194: »initially probably private«.

<sup>23</sup> Aleshire 1989, 8. 72. 370; Garland 1992, 128; Gebhard 2001, 466 mit Anm. 64. Anders Lambert 2010, 157 Anm. 78.



also durchaus auch öffentlichen Charakter<sup>24</sup>. Dass von Privatleuten gegründete Heiligtümer von einer breiteren Öffentlichkeit besucht werden konnten, ist nicht ungewöhnlich. So ist etwa in einem Zusatz zu der metrischen Inschrift auf dem Pfeiler des Xenokrateia-Reliefs geregelt, dass jeder, der es wünsche, in dem von Xenokrateia in Phaleron gegründeten Heiligtum des Flussgottes Kephisos opfern dürfe<sup>25</sup>. Im Zeitraum zwischen 360 und 340 v. Chr. geriet das städtische Asklepieion dann aber erkennbar unter die vollständige Kontrolle der Polis<sup>26</sup>. Indizien dafür sind nicht nur die Umstellung auf ein jährlich wechselndes Priesteramt, die in dieser Zeit erfolgte<sup>27</sup>, sondern auch die um 340 v. Chr. bezeugte Existenz einer Kultgebühr in Höhe von einer Drachme, deren Erhebung von der Polis verpachtet wurde<sup>28</sup>. Ein weiteres Anzeichen für ein hohes Maß an staatlicher Aufsicht sind die wohl bald nach der Jahrhundertmitte einsetzenden Inventarlisten (παράδοσεις), die der Kontrolle des Weihgabenbestandes durch die Polis dienten<sup>29</sup>.

Entgegen der allgemeinen Ansicht hält es Jürgen Riethmüller für wahrscheinlich, dass das Asklepieion *en astei* »von Anfang an staatlich war«<sup>30</sup>. Seiner Auffassung nach lässt sich vor allem das »aufwendige Procedere« der Kultübertragung von Epidauros nach Athen nicht mit einer privaten Verwaltung des Heiligtums in Einklang bringen<sup>31</sup>. Dieses Argument ist jedoch kaum stichhaltig, da Telemachos die Kultübertragung ja gar nicht für sich selbst in Anspruch nimmt, sondern lediglich sagt, dass er das Heiligtum und den Altar für Asklepios, Hygieia sowie die Söhne und Töchter des Gottes gegründet und die Statue des Asklepios vom Eleusinion dorthin überführt habe<sup>32</sup>. Man sollte daher unterscheiden zwischen der Einführung des Kultes nach Attika, die in erster Linie von der eleusinischen Priesterschaft betrieben worden zu sein scheint<sup>33</sup>, und der Gründung des Heiligtums am Südrhang der Akropolis durch Telemachos. Dass sowohl für das eine als auch für das andere sehr wahrscheinlich ein formaler Beschluss der Polis erforderlich war, spricht nicht zwangsläufig gegen einen privaten Charakter des Asklepioskultes *en astei* in den ersten Jahrzehnten seines Bestehens. Auch die anscheinend beachtliche bauliche Ausstattung des frühen Asklepieions (Abb. 1)<sup>34</sup> kann nicht als Argument für eine umfassende Kontrolle durch die Polis angeführt werden<sup>35</sup>, da Telemachos das Bauprogramm, dessen Umfang im Einzelnen strittig ist, sehr wohl privat finanziert haben kann<sup>36</sup>. Nach wie vor ungeklärt ist in diesem Zusammenhang vor allem die Frage, ob das Heiligtum bereits in der Frühzeit einen Tempel aufwies<sup>37</sup>. Dem

<sup>24</sup> Vgl. Aleshire 1989, 13 f. 72: »probably with unrestricted access«; Parker 1996, 179 mit Anm. 92; Wickkiser 2008, 62 f.

<sup>25</sup> IG I<sup>3</sup> 987, Z. 6–7 (Ende 5. Jh. v. Chr.). Vgl. Parker 1996, 6; Purvis 2003, 16 f. Zur Kultgründung der Xenokrateia s. Kron 1996, 166–168; Beschi 2002, 29–36; Purvis 2003, 15–32. 121 f.

<sup>26</sup> Aleshire 1989, 14 f.; Garland 1992, 129; Parker 1996, 181 mit Anm. 100.

<sup>27</sup> Der Asklepiospriester wurde durch Los bestimmt, wobei das Amt zwischen den zehn Phylen rotierte: Aleshire 1989, 72–85; Lambert 2010, 156–158.

<sup>28</sup> Langdon 1991, 105–117 P 26, Z. 487–488. Vgl. Aleshire 1989, 98 f.

<sup>29</sup> Aleshire 1989, 14 Anm. 5; 15.

<sup>30</sup> Riethmüller 2005, I, 249 f. Ähnlich auch Lambert 2010, 156: »The initiative may have been private, but this was in no sense a private cult.« sowie Anderson 2015, 314.

<sup>31</sup> Auch Riethmüllers weitere Argumentation ist wenig überzeugend: Der Asklepioskult *en astei* könne keinen privaten Charakter gehabt haben, da das etwa

zeitgleich eingerichtete Heiligtum des Gottes im Piräus eine staatliche Gründung gewesen sei. Gerade dafür aber kann Riethmüller keinen Nachweis erbringen. Zum Asklepieion im Piräus zuletzt Lamont 2015, bes. 41, die annimmt, dass der Kult seit dem frühen 4. Jh. v. Chr. unter staatlicher Kontrolle stand.

<sup>32</sup> IG II<sup>3</sup> 4, 665, Z. 1–16.

<sup>33</sup> s. Anm. 17.

<sup>34</sup> Riethmüller 2005, I, 253–273; Melfi 2007, 322–331; Lefantzis – Jensen 2009; Papaefthymiou 2009. Die Zugehörigkeit der gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr. errichteten ionischen Weststoa (Leypold 2008, 37–40 Nr. 7) zum Asklepiosheiligtum ist umstritten; vgl. Monaco 2015, 54 f.

<sup>35</sup> Ähnlich aber Melfi 2007, 331, der Anderson 2015, 314 folgt.

<sup>36</sup> Vgl. Mikalson 2016, 102 f.

<sup>37</sup> Zum Forschungsstand und den unterschiedlichen Vorschlägen zuletzt Monaco 2015, 121–123. Vgl. jetzt auch Papaefthymiou – Christodouloupoulou 2014; Christodouloupoulou 2016. Zur umstrittenen Identifizierung des von Aristoph. Plut. 653–747 beschriebenen Asklepiosheiligtums mit dem städtischen Asklepieion zuletzt ausführlich Monaco 2015, 47–55.



aus seinem Engagement bei der Gründung und Ausgestaltung des Heiligtums erwachsenen Wunsch nach Anerkennung trägt Telemachos mit der Darstellung seiner Leistungen auf seinem repräsentativen ›Ehrenmonument‹ Rechnung.

Ähnlich wie Riethmüller (aber ohne auf ihn zu verweisen) hat sich auch Bronwen Wickkiser mit Nachdruck dafür ausgesprochen, dass der Polis bei der Einrichtung des Asklepioskultes die federführende Rolle zukam<sup>38</sup>. Sie verbindet ihre Argumentation mit einer grundsätzlichen Kritik an der Dichotomie ›privat / öffentlich‹ im Allgemeinen und der Unterscheidung zwischen privaten und staatlichen Kulturen im Besonderen, die im Wesentlichen auf Überlegungen von Christiane Sourvinou-Inwood zurückgeht<sup>39</sup>. Dieser Ansatz ist insofern problematisch, als sich Wickkiser, wenn sie den Asklepioskult im Allgemeinen schlichtweg als »as much public as private« charakterisiert<sup>40</sup>, ohne Not der Möglichkeit beraubt, die Kategorien ›privat‹ und ›öffentlich‹ als analytische Werkzeuge einzusetzen, um das vielschichtige Zusammenspiel verschiedener Interessen bei der Gründung des Asklepieions am Südrand der Akropolis herauszuarbeiten<sup>41</sup>. Eine prinzipielle Ablehnung des Gegensatzes ›privat / öffentlich‹ ist umso fragwürdiger, als die Unterscheidung zwischen öffentlich finanzierten (δημοτελής) und privaten Kulthandlungen und Heiligtümern in Athen schon seit dem 5. Jahrhundert v. Chr. umfassend konzeptualisiert wurde<sup>42</sup>. Inwieweit ein Heiligtum als privat oder öffentlich (im Sinne von staatlich) angesehen werden kann, bemisst sich, wie Sara Aleshire überzeugend dargelegt hat, vor allem daran, in welchem Umfang die Polis Kontrolle ausübte, indem sie aktiv Einfluss auf die Verwaltung der Kultstätte nahm<sup>43</sup>. Darunter fällt natürlich auch die Finanzierung der Opfer und anderen Kulthandlungen<sup>44</sup> sowie der Erhalt und Ausbau der Infrastruktur im betreffenden Heiligtum. Für eine solche staatliche Aufsicht aber gibt es im Fall des Asklepieions *en astei* vor der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. keine konkreten Anhaltspunkte, so dass man angesichts der Gründung durch den Privatmann Telemachos von einem weitgehend privat organisierten Kult ausgehen sollte. Dies schließt natürlich nicht aus, dass die Polis die Kultgründung über die formale Zustimmung der Ekklesia hinaus etwa durch die Übertragung des Grundstücks für das Heiligtum tatkräftig gefördert hat.

Bis zu den mittleren Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts v. Chr. scheint die Polis also keine direkte Aufsicht über das Asklepieion *en astei* ausgeübt zu haben. Wie aber steht es mit den Festen, die mit dem Heiligtum assoziiert sind? Von den insgesamt drei bekannten *heortai* (Asklepieia, Epidauria und Heroa)<sup>45</sup>, ist nur über die Epidauria Näheres bekannt<sup>46</sup>. Dieses Asklepiosfest, das am 17. oder 18. Boedromion während der Großen Mysterien begangen wurde, erinnerte an die Ankunft des Heilgottes in Athen. Kevin Clinton hat mit guten Gründen vermutet, dass die Prozession, die an den Epidauria abgehalten

<sup>38</sup> Wickkiser 2008, 71 f. 108.

<sup>39</sup> Wickkiser 2008, 6 f. Vgl. Sourvinou-Inwood 1988, 270–273 (= Sourvinou-Inwood 2000, 52–54); Parker 1996, 5–7.

<sup>40</sup> Wickkiser 2008, 108.

<sup>41</sup> In ihrem Bestreben, die private Initiative zur Gründung des Heiligtums gänzlich zu eliminieren, spekuliert Wickkiser 2008, 137 Anm. 29 gar, dass Telemachos eine fiktive Gestalt war.

<sup>42</sup> Das umfangreiche Belegmaterial bei Parker 1996, 5 f. Anm. 17. Vgl. Rosivach 1994, der allerdings auch die von den Untereinheiten der Polis (Trittyen, Demen, Phylon etc.) finanzierten Kulthandlungen als öffentlich ansieht.

<sup>43</sup> Aleshire 1994. Vgl. Mikalson 2005, 160 mit einer

ähnlichen Definition für Poliskult bzw. staatlichen Kult.

<sup>44</sup> Zur Finanzierung von Kult im spätklassischen und hellenistischen Athen s. Mikalson 2016, 91–106. Speziell zum staatlichen Kult: Pritchard 2015, 27–51.

<sup>45</sup> Parker 2005, 462. 474.

<sup>46</sup> Deubner 1932, 72 f.; Clinton 1994; Wickkiser 2008, 74. 97. 101–105. Die Zeugnisse für die μῆσις des Asklepios, die Clinton 1994, 25 f. 27. 29 schon in das Festgeschehen der klassischen Zeit integrieren möchte, sind allesamt erst kaiserzeitlich: IG II<sup>2</sup> 3195 = IG II<sup>3</sup> 4, 810 (Ende 1. Jh. n. Chr.); Paus. 2, 26, 8; Philostr. Ap. 4, 18. Vgl. Melfi 2010, 331–334. Auch die δεξιότης des Gottes durch Sophokles ist erst spät belegt: Etym. m. s. v. Δεξιότης. Vgl. zuletzt Monaco 2015, 61 f.

wurde, zum städtischen Eleusinion führte<sup>47</sup>. Sollte eine die Epidauria betreffende *lex sacra*, die von Clinton in vorläufiger Form publiziert wurde<sup>48</sup>, tatsächlich zu dem von Nikomachos redigierten athenischen Opferkalender gehören, würde das Fest im ausgehenden 5. Jahrhundert v. Chr.<sup>49</sup> in den Bereich des staatlichen Kultes fallen<sup>50</sup>. Unter der Überschrift Ἐπιδα[υρίοις – –] sind in der stark lückenhaften Regelung Zahlungen (ἀπόμετρα) an Kultpersonal, darunter Hieromnemes und Phrouroi<sup>51</sup>, verzeichnet. Wohl zu Recht identifiziert Clinton die Hieromnemes und Phrouroi als epidaurische Offizielle, die zumindest in der ersten Zeit nach der Einführung des Asklepioskultes an den jährlich begangenen Epidauria teilgenommen hätten<sup>52</sup>. Dies wäre ein durchaus bemerkenswerter Vorgang, doch können fehlende Parallelen allein kein Grund sein, Clintons Interpretation zurückzuweisen. Außerdem wurde bislang übersehen, dass in einem schlecht erhaltenen Ehrendekret für einen Athener Asklepiospriester, das allerdings erst aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. stammt, von Opfern die Rede ist, die der Priester (für Asklepios?) in Epidauros vollzogen hat<sup>53</sup>. Wenn aber der Athener Priester des Asklepios in Epidauros opferte, kann auch die Teilnahme von epidaurischem Kultpersonal an einem Fest in Athen nicht ausgeschlossen werden.

Ein Priester des Asklepios taucht in der von Clinton vorläufig vorgelegten Regelung nicht auf, wohl aber, wenn seine Ergänzung richtig ist, eine Priesterin der Demeter<sup>54</sup>, bei der es sich am ehesten um die Polispriesterin von Demeter und Kore handelt<sup>55</sup>. Die Teilnahme der Demeterpriesterin an den Epidauria würde nicht nur die enge Verbindung zwischen Asklepios und den eleusinischen Gottheiten unterstreichen, auf die ich im Zusammenhang mit dem sogenannten Ärzterelief zurückkommen werde, sondern auch erneut auf die Rolle der eleusinischen Priesterschaft bei der Einführung des Asklepioskultes verweisen. Dass der Priester des Asklepios erst in hellenistischer Zeit bei den Epidauria in Erscheinung tritt<sup>56</sup>, ist wohl der lückenhaften Quellenlage zuzuschreiben.

## DAS SOGENANNT E ÄRZTERELIEF

Am Beispiel des sogenannten Ärztereliefs (Abb. 2), das aus dem Asklepieion am Süabhäng der Akropolis stammt, möchte ich im Folgenden näher auf die Frage nach der Grenzziehung zwischen privat und öffentlich in der Weihpraxis eingehen. Bei dem Relief handelt es sich um ein häufig besprochenes und abgebildetes Werk, das von der bisherigen Forschung jedoch noch nicht in einen plausiblen interpretatorischen Gesamtzusammenhang gestellt wurde<sup>57</sup>. In der Tat existierten zum sogenannten Ärzterelief insgesamt drei weitgehend ge-

<sup>47</sup> Aristot. Ath. pol. 56, 4. Vgl. Clinton 1994, 27. Anders Wickkiser 2008, 104, die annimmt, dass die Prozession vom Eleusinion weiter in das Asklepieion führte; vgl. aber Lawton 2015, 26.

<sup>48</sup> Clinton 1994, 18–21. 24 (SEG 47, 71). Zum Opferkalender zuletzt Lambert 2002.

<sup>49</sup> Zur Datierung des Fragments zwischen 410 und 404 v. Chr. s. Clinton 1994, 18.

<sup>50</sup> So auch Verbanck-Piérard 2000, 303.

<sup>51</sup> Z. 17: ΗΗΑΔΔΔΔ ηιε[ομνέμοσι]; Z. 19: Η Φ[ι]ρ[οιοις]. Vgl. aber Lambert 2002, 386–388, bes. 387 f.

<sup>52</sup> Clinton 1994, 19–21. 27. 29. 34. Zustimmend Riethmüller 2005, I, 246 f., der die Inschrift aber fälschlich dem 3. Jh. v. Chr. zuweist. Vgl. auch Wickkiser 2008, 137 Anm. 25.

<sup>53</sup> IG II<sup>2</sup> 976 = Hubbe 1959, 199 f. Nr. 12 (SEG 18, 28), Z. 2–5.

<sup>54</sup> SEG 47, 71, Z. 16: Η Δέμε[τρος ηιερείαι]. Vgl. aber Lambert 2002, 387.

<sup>55</sup> Zu diesem Priestertum s. Clinton 1974, 68–76; Blok – Lambert 2009, 119 f.

<sup>56</sup> IG II<sup>2</sup> 974 = SEG 18, 26, Z. 11–12 (137/136 v. Chr.).

<sup>57</sup> Athen, Akropolismuseum Inv. EAM 1332. Köhler 1877, 243–245 Taf. 18 (Zeichnung); Svoronos 1908, 247–252 Nr. 29 Taf. 36, 2; Hausmann 1948, 23. 62. 71 f. 78–80. 91. 97. 173 Nr. 92 (A 29); Holtzmann 1984, 886 Nr. 313 Taf. 660; Hillert 1990, 80–82 Nr. 6 Abb. 11; Güntner 1994, 45. 145 C 51 Taf. 24, 2; Bonanome 1995, 75. 88 f. 150 f. Abb. 38; Edelmann 1999, 130–132. 220 G 9 Abb. 30 (Detail); Löhr 2000, 128 f. Nr. 147; Comella 2002, 110 f. 196 Kat. Atene 77 Abb. 110; Kaltsas 2002, 224 f. Nr. 472 mit Abb.; Costantini 2005, 186 Nr. 29 Taf. 37; Klöckner 2010, 108 Abb. 6.1.



Abb. 2 Sogenanntes Ärzterelief aus dem Asklepieion am Südabhang der Akropolis

trennt voneinander verlaufende Forschungsstränge – ein archäologisch-kultgeschichtlicher, ein medizinhistorischer und ein epigraphisch-prosopographischer –, die hier erstmals zusammengeführt werden sollen, um auf dieser Grundlage eine kohärente, kontextbasierte Deutung des Werkes im Sinne der eingangs formulierten Fragestellung zu entwickeln.

Die Deutung der Darstellung des Reliefs aus pentelischem Marmor, das 1,15 m in der Breite und 0,86 m in der Höhe misst, ist unstrittig. Das von einer architektonischen Rahmung umgebene Bildfeld zeigt in der linken Hälfte eine von Asklepios angeführte Göttergruppe. Der üblichen Ikonographie entsprechend trägt der Gott ein Himation und stützt sich auf einen ursprünglich in Bemalung angegebenen Stab unter seiner linken Achselhöhle. Der rechte Arm ist in die Hüfte gestützt; der verlorene Kopf war den Adoranten zugewandt, die sich von rechts nähern. Hinter Asklepios erscheint, auf einer *cista mystica* sitzend, die füllige Gestalt der mit Chiton und Himation bekleideten Demeter. Während ihr rechter Unterarm auf dem Oberschenkel ruht, hat sie den Ellbogen des linken Arms auf das Knie gestützt und die Hand grüßend erhoben. Hinter Demeter steht ihre identisch gekleidete Tochter Kore, die in der gesenkten rechten Hand zwei Fackeln hält<sup>58</sup>.

<sup>58</sup> Ein Weihrelief der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. aus dem Asklepieion von Epidauros bietet möglicherweise eine Parallele für die gemeinsame Darstellung von Demeter und Asklepios, doch ist die Deutung der Sitzenden am rechten Bildrand als Demeter umstritten: Athen, Nationalmuseum Inv. 1429. Benedum 1986, 140 mit Anm. 12 Abb. 2; Güntner 1994, 40 f. 142 C 37 Taf. 22, 1; Bonanome 1995, 85–90 Abb. 45. Eine Weihung an Demeter belegt den Kult der Göttin in Epidauros: IG IV<sup>2</sup> 1, 194 = Peek 1969, 62 Nr. 86. Vgl. Fraser – Matthews 1997, 112 s. v. Δαμόλα (4. Jh. v. Chr.). Zum Kult der eleusinischen Gottheiten in Epidauros, der erst ab dem 2. Jh. n. Chr. bezeugt ist, s. Melfi 2007, 138 f.



Die rechte Bildhälfte wird von einer Gruppe von sechs männlichen Adoranten eingenommen, die der herrschenden Konvention gemäß deutlich kleiner dargestellt sind als die Gottheiten. Die Männer tragen ein Himation und sind – dies ist trotz der abgeschlagenen Köpfe gut erkennbar – allesamt bärtig<sup>59</sup>. Die beiden Asklepios am nächsten stehenden Adoranten haben die zur Faust geballte rechte Hand anbetend erhoben<sup>60</sup>. Gekonnt hat es der Bildhauer vermieden, die einzelnen Männer eintönig nebeneinander aufzureihen. So wendet sich der dritte Adorant von links zur Gestalt hinter ihm um und umfasst mit seiner rechten Hand deren Handgelenk. Auch die wiederum im Hintergrund erscheinende fünfte Figur ist dem Betrachter zugekehrt. Der den rechten Antepfeiler überschneidende sechste Adorant hat seine rechte Hand auf die linke Schulter der vierten Figur gelegt.

Auf einer breiten Sockelzone unterhalb des Bildfeldes erscheinen fünf plastisch gearbeitete Ölbaumkränze, in denen sich jeweils eine Namensinschrift mit Patronym findet<sup>61</sup>. Sie heben das Denkmal typologisch deutlich von der großen Masse der attischen Weihreliefs ab<sup>62</sup>. Die Namen lauten von links nach rechts: [Θε]οδώριδος Πολυκράτος, Σώστρατο[ς] Ἐπικράτος, Ἐπεύχη[ς] Διεύχο[ς], Διάκριτος Διεύχος, Μ[ν]η[σ]ί[θ]εος [Μν]ησίθεο<sup>63</sup>. Der erste, dritte und fünfte Name sind auf dem Architrav der architektonischen Rahmung über den Köpfen des ersten, dritten und fünften Adoranten ohne Angabe des Patronyms wiederholt<sup>64</sup>. Ob der zweite und vierte Name, wie Ioannis Svoronos vermutet hat, in den Zwischenräumen in Farbe aufgemalt waren<sup>65</sup>, bleibt fraglich. Auf dem rechten Antenkaptell<sup>66</sup> hat bereits Svoronos eine weitere Inschrift erkannt, für die er die Lesung [Ἀντί]φι[λος] vorschlug<sup>67</sup>. Oberhalb der Figur des Asklepios ist auf dem Architrav vor einer größeren Fehlstelle deutlich ein Epsilon erkennbar, auf das anscheinend eine vertikale Haste folgt. Da Asklepios auf dem Relief gemeinsam mit Demeter und Kore erscheint, hat man hier den Festnamen Ἐ[πι]δαύρια ergänzen wollen<sup>68</sup>. Dieses Fest wurde während der Großen Mysterien begangen und umfasste u. a. die oben erwähnte Prozession zum städtischen Eleusinion<sup>69</sup>. So gut die Ergänzung Ἐ[πι]δαύρια also zur Ikonographie des Reliefs passen würde<sup>70</sup>, so hypothetisch bleibt sie aus epigraphischer Sicht. Eine im Asklepieion am Südabhang gefundene Weihung, die sich mit dem in Eleusis üblichen Dual τοῖν Θεοῖν an Demeter und Kore wendet, bezeugt vielleicht bereits für die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. einen Kult der eleusinischen Gottheiten in diesem Heiligtum<sup>71</sup>. Das von Ulrich Köhler in diesem Zusammenhang erwähnte Fragment eines Weihreliefs, das Kore (oder Demeter) mit zwei Fackeln sowie einen Adoranten zeigt, konnte nicht nachgewiesen werden<sup>72</sup>. Für ein fragmentiertes Weihrelief der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. mit der Darstellung von Demeter (?) und Kore, denen sich mehrere Adoranten nähern, wird häufig eine Herkunft aus dem Piräus oder gar

<sup>59</sup> Svoronos 1908, 248.

<sup>60</sup> Zu diesem Adorationsgestus s. Hausmann 1948, 97; Edelmann 1999, 19 mit Anm. 47; 58.

<sup>61</sup> Weshalb sechs Adoranten, aber nur fünf Kränze dargestellt sind, wird sich kaum mehr klären lassen.

<sup>62</sup> So bereits Svoronos 1908, 248 der von einem »im Typus ganz eigenartigen« Relief spricht.

<sup>63</sup> Zu den Inschriften auf dem Relief s. IG II<sup>2</sup> 4359 = IG II<sup>3</sup> 4, 712; Peek 1942, 50 Nr. 72; Aleshire 1989, 95 Anm. 1 (SEG 39, 230).

<sup>64</sup> [Θε]οδώριδος, Ἐπεύχης, Μνησίθεος. Nach Köhler 1877, 243 f. sind diese Namen »den unsicheren Schriftzügen nach zu urtheilen« erst nachträglich hinzugefügt worden.

<sup>65</sup> Svoronos 1908, 248.

<sup>66</sup> Nicht auf der linken Ante, wie Aleshire 1989, 95 Anm. 1 versehentlich meint.

<sup>67</sup> Svoronos 1908, 249. Zustimmung Peek 1942, 50 Nr. 72.

<sup>68</sup> Girard 1881, 44 f. – Die von Aleshire 1989, 95 Anm. 1 vorgeschlagene Ergänzung ἐ[πὶ] ἱερέως --- ist wohl auszuschließen, da der zur Verfügung stehende Platz für die Datierungsformel samt Priesternamen kaum ausreichen würde.

<sup>69</sup> s. Anm. 46. 47.

<sup>70</sup> Zur Verbindung des Asklepios zu den eleusinischen Gottheiten sowie zu Demeter allgemein: Edelstein – Edelstein 1945, II, 127–129; Benedum 1986; Bonanome 1995, 137–152.

<sup>71</sup> IG II<sup>2</sup> 4562 = IG II<sup>3</sup> 4, 1012 Taf. 121. Vgl. Köhler 1877, 242 f. 245; Bonanome 1995, 151; Geagan 2011, 305; Dimou 2016, 294 Anm. 49. – Zum Kult der Demeter bzw. der eleusinischen Gottheiten im Asklepieion von Epidauros s. Anm. 58.

<sup>72</sup> Köhler 1877, 243. Vgl. Bonanome 1995, 151.

»aus dem Asklepieion im Piräus« angenommen<sup>73</sup>. Zwar befand sich das Relief ursprünglich in einer Privatsammlung im Piräus, doch hat bereits Svoronos darauf hingewiesen, dass es auch aus dem Asklepiosheiligtum *en astei* dorthin gelangt sein könnte<sup>74</sup>.

Stellen wir die wichtige Frage nach der Identität der Adoranten auf dem sogenannten Ärzterelief noch für einen Moment zurück und versuchen zunächst, das Werk zeitlich einzuordnen. Paul Girard und Werner Peek zufolge weisen die Buchstabenformen der Inschrift sowie die Schreibung -ος statt -ους bei den Genitivendungen in die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr.<sup>75</sup>. Auf der gleichen Grundlage hat Sterling Dow eine Datierung um die Mitte des 4. Jahrhunderts vorgeschlagen<sup>76</sup>. Für eine noch spätere zeitliche Einordnung der Inschriften, nämlich um 330 v. Chr., hat sich David Lewis ausgesprochen<sup>77</sup>. Ihm zufolge hängen die Genitive auf -ος statt -ους damit zusammen, dass in den Kränzen nur wenig Platz zur Verfügung stand. Jedenfalls kommt die Form -ος statt -ους nach der Jahrhundertmitte nur noch vereinzelt vor<sup>78</sup>, so dass der von Dow favorisierte zeitliche Ansatz um 360–340 v. Chr. wohl das Richtige trifft.

Eine sorgfältige stilistische Einordnung ist dem Relief bisher nicht zuteil geworden und kann auch hier nicht geleistet werden. Hans Karl Süsserott hat das Werk beiläufig kurz nach der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. angesetzt<sup>79</sup>. Pauschal in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts wurde es von Ioannis Svoronos und Nikolaos Kaltsas datiert<sup>80</sup>. Mairi Gkikaki hat das Relief dagegen kürzlich aus stilistischen Erwägungen in die Zeit zwischen 370 und 360 v. Chr. eingeordnet<sup>81</sup>. Für unseren Zusammenhang wird es ausreichen, auf der Basis des epigraphischen Befundes von einer Datierung in die Jahrzehnte um die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. auszugehen.

Wer aber sind die sechs Männer, die Asklepios und den eleusinischen Gottheiten gegenüberstehen? Bei zwei von ihnen, Epeuches und Diakritos, handelt es sich offensichtlich um Brüder. Ihr Vater Dieuches trägt den Namen eines berühmten Arztes aus dem attischen Demos Phrearrioi<sup>82</sup>. Ein Diakritos, Sohn des Dieuches aus dem Demos Phrearrioi, erscheint in einer Buleutenliste des mittleren 4. Jahrhunderts v. Chr.<sup>83</sup>. Mit großer Wahrscheinlichkeit ist er mit dem auf dem Relief genannten Diakritos identisch<sup>84</sup>. Da die Schaffenszeit des bekannten Arztes Dieuches, der u. a. von Plinius und Galen erwähnt wird, wohl erst um 300, frühestens aber in die Zeit ab 340 v. Chr. fällt<sup>85</sup>, ist es unwahrscheinlich, dass er mit dem Dieuches identisch ist, der auf dem Relief als Vater von Epeuches und Diakritos genannt wird. Der *medicus clarus* Dieuches wird, wie erstmals Werner Jaeger vermutet hat, der Sohn des auf dem Relief genannten Epeuches sein (Abb. 3)<sup>86</sup>.

Auch Mnesitheos ist der Name eines berühmten athenischen Arztes, dessen genaue Lebenszeit jedoch wiederum nicht bekannt ist<sup>87</sup>. Eine Stelle bei Galen könnte darauf hindeuten, dass Mnesitheos nur wenig jünger war als der Arzt Diokles von Karystos<sup>88</sup>. Diokles

<sup>73</sup> Athen, Nationalmuseum Inv. 1461. Svoronos 1911, 463 f. Nr. 159 Taf. 77; Güntner 1994, 51. 148 D 5 Taf. 27, 3; Güntner 1997, 961 Nr. 70 Taf. 644; von Eickstedt 2001, 15 Abb. 6 (Zitat).

<sup>74</sup> Svoronos 1911, 464.

<sup>75</sup> Girard 1878, 89; Peek 1942, 50 Nr. 72. So auch Kirchner, IG II<sup>2</sup> 4562.

<sup>76</sup> Dow 1942, 20 f.

<sup>77</sup> Lewis 1955, 32, dem Curbera, IG II<sup>3</sup> 4, S. 289 folgt.

<sup>78</sup> Threatte 1996, 153.

<sup>79</sup> Süsserott 1938, 117 Anm. 119. So auch Ridgway 1997, 183 Anm. 19.

<sup>80</sup> Svoronos 1908, 247; Kaltsas 2002, 225. Ähnlich Güntner 1994, 45. 145.

<sup>81</sup> Gkikaki 2014, 23. 61 Hb-W 2.

<sup>82</sup> Zum *medicus clarus* Dieuches s. Bertier 1972; Nutton 1997a, wo »IG II<sup>2</sup> 4359« (statt »IG II<sup>2</sup> 1449«) zu lesen ist.

<sup>83</sup> Merrit – Traill 1974, 40 f. Nr. 23, Z. 11–12.

<sup>84</sup> Dow 1942, 25; Merrit – Traill 1974, 41; Fraser – Matthews 1994, 114 s. v. Διάκριτος 3.

<sup>85</sup> Nutton 1997a.

<sup>86</sup> Jaeger 1938, 226 Anm. 2. So auch Lewis 1955, 32 f. und Bertier 1972, 3 f. Für einen vollständigeren Stammbaum der Familie s. Dow 1942, 25.

<sup>87</sup> Zum *medicus clarus* Mnesitheos s. Hohenstein 1935; Bertier 1972.

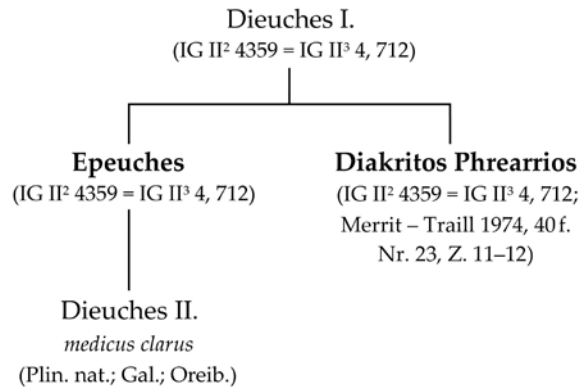
<sup>88</sup> Gal. 17 B, 608.



Abb. 3 Stemma der Familie des Dieuches Phrearrios (die Stifter des sogenannten Ärztereliefs sind fett gedruckt)

Mitte 4. Jh. v. Chr.

2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.



gilt heute zumeist als Zeitgenosse des Aristoteles<sup>89</sup>, so dass man die Schaffenszeit des *medicus clarus* Mnesitheos im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts v. Chr. ansetzen kann<sup>90</sup>. Sollte dies zutreffen, kann der auf dem Relief dargestellte Mnesitheos kaum der berühmte Arzt gewesen sein; vielmehr wird es sich um dessen Vater gehandelt haben (Abb. 4)<sup>91</sup>. Diese Ergebnisse stehen im Gegensatz zur in der archäologischen Forschung verbreiteten Meinung, dass die berühmten Ärzte Dieuches und Mnesitheos die Väter der Stifter des sogenannten Ärztereliefs gewesen seien<sup>92</sup>. Sostratos, Sohn des Epikrates, entstammt wahrscheinlich einer Familie aus dem Demos Alopeke, doch liegen keine weiteren Informationen über ihn vor<sup>93</sup>. Theodorides, Sohn des Polykrates, ist ansonsten unbekannt; ebenso wie die anderen Männer, deren Namen in den Kränzen erscheinen, wird er aber Athener gewesen sein. Ob dies auch für Antiphilos gilt, bleibt unklar<sup>94</sup>.

Drei der sechs Adoranten stammen aus Ärztefamilien; mit großer Wahrscheinlichkeit haben sie selbst den Arztberuf ausgeübt<sup>95</sup>. Über die anderen drei Männer, Sostratos, Theodorides und Antiphilos, liegen keine dementsprechenden Nachrichten vor. Auch wenn die Gruppe von sechs Männern dem Heilgott Asklepios gegenübertritt, sollte man daher nicht vorschnell von einem Ärztekollegium sprechen<sup>96</sup>. Der alten These, dass es sich bei

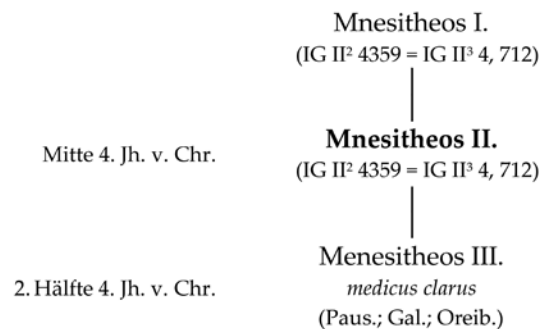


Abb. 4 Stemma der Familie des Mnesitheos (der Stifter des sogenannten Ärztereliefs ist fett gedruckt)

<sup>89</sup> Nutton 1997b, 610 f.; van der Eijk 2001, S. XXXI–XXXVIII.

<sup>90</sup> Auf anderer Grundlage hat Hohenstein 1935, 4–7 eine Lebenszeit zwischen 350 und 300 v. Chr. erschlossen.

<sup>91</sup> Jaeger 1938, 226 Anm. 2. – Bertier 1972, 4 stößt sich daran, dass der Name Mnesitheos in diesem Fall über drei Generationen weitergegeben worden wäre, was aber keineswegs ungewöhnlich ist. – Die von Dow 1942, 22–25 vertretene Ansicht, dass die berühmten Ärzte die Enkel von Epeuches und Mnesitheos seien, beruht im Wesentlichen auf der heute überholten Spätdatierung des Diokles, die auf Jaeger zurückgeht; vgl. schon Lewis 1955, 32 f.

<sup>92</sup> Svoronos 1908, 250 f.; Bonanome 1995, 150; Edelmann 1999, 131. Dagegen hält Güntner 1994, 45 den

Stifter Mnesitheos für den *medicus clarus*. Vgl. aber Löhr 2000, 129 Anm. 662.

<sup>93</sup> PA 13345; Aleshire 1989, 94.

<sup>94</sup> Die von Svoronos 1908, 252 vertretene Identifizierung mit dem siegreichen Strategen von 323/322 v. Chr. entbehrt, wie schon Peek 1942, 50 Nr. 72 hervorgehoben hat, jeder Grundlage und ist in der späteren Forschung auch nur von Bonanome 1995, 150 akzeptiert worden.

<sup>95</sup> Zur Weitergabe des Arztberufes vom Vater an den Sohn s. Dow 1942, 18. 21; Kollesch 1979, 509; Krug 1993, 189.

<sup>96</sup> So auch Hillert 1990, 81 und Edelmann 1999, 132. Dagegen sprechen Bonanome 1995, 88. 150 und Klöckner 2010, 108 von einer Gruppe von Ärzten. Löhr 2000, 128 f. Nr. 147 fasst das Relief als Weihung eines »Berufskollegiums« auf.

den Dargestellten um die öffentlichen Ärzte Athens handele<sup>97</sup>, hat Aleshire zu Recht widersprochen<sup>98</sup>. Der einzige namentlich bekannte öffentliche Arzt in Athen stammt aus Rhodos, und auch seine Kollegen werden zumeist nicht athenische Bürger, sondern Metöken gewesen sein<sup>99</sup>.

Es wurde eingangs schon darauf hingewiesen, dass sich das sogenannte Ärzterelief durch die auffällige Sockelzone mit der Darstellung der fünf Kränze typologisch deutlich von anderen Weihreliefs unterscheidet. Dennoch gibt es keinen Grund daran zu zweifeln, dass das Relief von den dargestellten und namentlich bezeichneten Adoranten in das Asklepieion gestiftet wurde. Eine entsprechende Weihinschrift könnte sich auf dem nicht erhaltenen Pfeiler befunden haben<sup>100</sup>, auf dem das Relief wahrscheinlich angebracht war. Von Ausnahmen wie dem Großen Eleusinischen Weihrelief abgesehen<sup>101</sup>, können Reliefweihungen ganz überwiegend als private Dedikationen gelten, die von Individuen, Familien oder anderen Personengruppen dargebracht wurden<sup>102</sup>. Im Fall des sogenannten Ärztereliefs handelt es sich um die Dedikation einer Männergruppe<sup>103</sup>, die möglicherweise in einer näheren Verbindung sowohl zum Kult des Asklepios als auch zu dem der eleusinischen Gottheiten stand. Da Demeter und Kore im städtischen Asklepieion offenbar kultisch verehrt wurden<sup>104</sup>, könnte sich die Weihung außer an den Heilheros auch an die beiden Göttinnen gerichtet haben.

## KRÄNZE AUF EHRENMONUMENTEN, WEIHGESCHENKEN UND DEKRETSTELLEN

Da die bisherige Forschung im Zusammenhang mit dem sogenannten Ärzterelief kaum je den Ursprung der Praxis, Kränze auf Weihgaben oder deren Basen darzustellen, beleuchtet hat, muss hier näher auf diese Problematik eingegangen werden. Eine interessante Parallele zu den Kränzen auf der Sockelzone des Reliefs aus dem Asklepieion bilden die sieben erhaltenen Kränze auf einem stark fragmentierten Block aus pentelischem Marmor<sup>105</sup> von der Athener Agora, der von der Basis eines Ehrenmonuments für den athenischen Feldherrn und Söldnerführer Chabrias (gestorben 357 v. Chr.) stammt<sup>106</sup>. Bei diesem Monument handelt es sich mit einiger Wahrscheinlichkeit um die Statue, mit der Chabrias nach der Seeschlacht von Naxos 376 v. Chr. von den Athenern geehrt wurde<sup>107</sup>. Diese Ehrung war mit der Verleihung eines goldenen Kranzes verbunden, den Chabrias später auf der Akropolis weihte<sup>108</sup>. Die Langseiten des Basisblocks zeigten je drei Ölbaumkränze (*Abb. 5*), die Stirnseite dagegen ursprünglich wohl zwei<sup>109</sup>. Wie aus den Inschriften oberhalb der Kränze hervorgeht, nehmen diese Bezug auf Ehrungen, die einem Feldherrn von Seiten seiner Sol-

<sup>97</sup> Girard 1878, 89 f. (wenige Jahre später hat Girard 1881, 44. 48 seine Ansicht jedoch revidiert); Svoronos 1908, 251; Hausmann 1948, 62. 71 f.; Güntner 1994, 45. Vgl. Cohn-Haft 1955, 57 f. Anm. 13.

<sup>98</sup> Zum Folgenden Aleshire 1989, 94 f. Ähnlich auch Edelmann 1999, 132.

<sup>99</sup> Vgl. auch Pleket 1995, 29 f.

<sup>100</sup> Pfeiler mit Weihinschrift aus dem Asklepieion: z. B. IG II<sup>2</sup> 4403 = IG II<sup>3</sup> 4, 717 (4. Jh. v. Chr.). Vgl. Löhr 2000, 129 f. Nr. 148 Abb. 27.

<sup>101</sup> Kaltsas 2002, 100–102 Nr. 180 mit Abb.

<sup>102</sup> Neumann 1979, 69–75; van Straten 1995, 179; Edelmann 1999, 175–181; Comella 2002, 179–185.

<sup>103</sup> Zu Reliefweihungen von Männer- und Frauengruppen s. Edelmann 1999, 122–143.

<sup>104</sup> s. Anm. 71.

<sup>105</sup> Maße: L ca. 1,08 m; B ca. 0,79 m (oder ca. 0,44 m); H ca. 0,52 m.

<sup>106</sup> Athen, Agora Museum Inv. I 994 a–n. Burnett – Edmondson 1961; Buckler 1972; Monaco 2008, 235–237; Geagan 2011, 83–86 C 148. – Zu Chabrias s. Pritchett 1974, 72–77; Bianco 2000, 47–72.

<sup>107</sup> Wycherley 1957, 209 Nr. 693. 694.

<sup>108</sup> Demosth. or. 24, 180. Vgl. Burnett – Edmondson 1961, 89. – Gauthier 1985, 99–102 geht davon aus, dass Chabrias die μέγισταί τιμαί zuteil wurden. – Allgemein zur Ehrenbekränzung: Blech 1982, 153–161; Scafuro 2009.

<sup>109</sup> Vgl. Burnett – Edmondson 1961, 77 f. Anm. 7; 90.

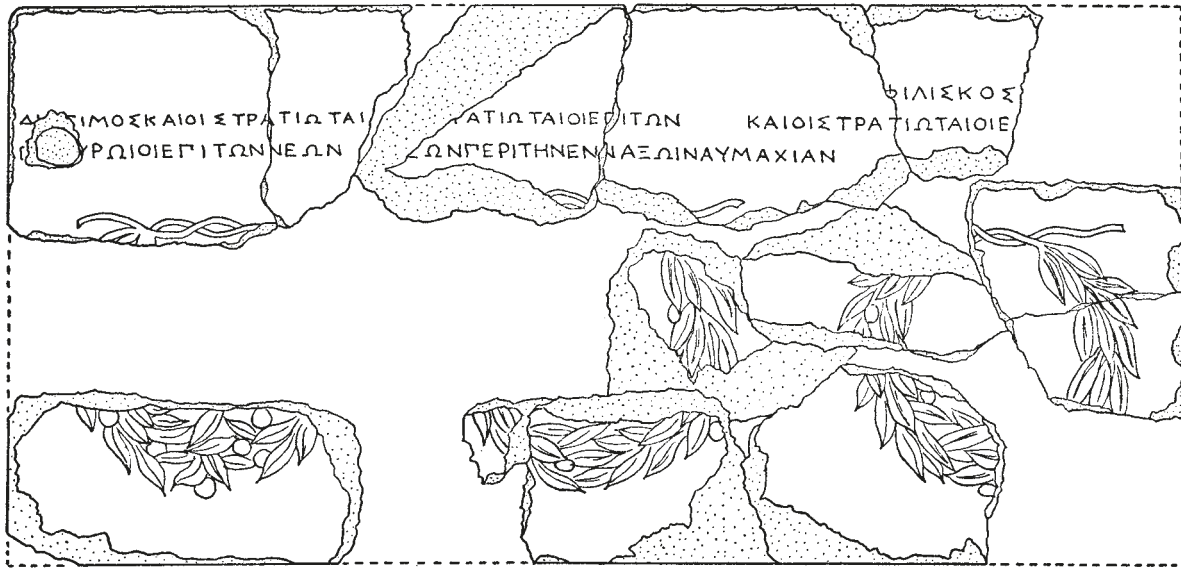


Abb. 5 Basisblock vom Ehrenmonument für Charbias auf der Athener Agora. Rekonstruktion der linken Seite

daten<sup>110</sup> sowie vom Demos von Mytilene auf Lesbos zuteil wurden. Aus dem Zusammenhang wird deutlich, dass der Geehrte jeweils Chabrias war<sup>111</sup>. Im erhaltenen Bestand findet sich kein Hinweis auf die Ehrung durch die Polis Athen, doch könnte sich ein verlorener achter Kranz mit einer entsprechenden Inschrift auf der Stirnseite darauf bezogen haben<sup>112</sup>. Eine Inschrift, die den Stifter (das Volk von Athen) und den Namen des Dargestellten nennt, mag sich auf einer verlorenen Deckplatte, die den Basisblock bekrönte, befunden haben<sup>113</sup>. Das Chabrias-Monument auf der Athener Agora ist das erste erhaltene Ehrendenkmal, das durch die Darstellung eines oder mehrerer Kränze auf der Basis eine direkte Verbindung zu einer vorangegangenen Bekränzung herstellt<sup>114</sup>. Im Bereich der Ehrendenkmäler entwickelt sich diese Bezugnahme in der Folgezeit zu einer gängigen Praxis<sup>115</sup>.

Aber auch auf Weihgeschenken bzw. deren Basen erscheinen, ähnlich wie auf dem sogenannten Ärzterelief, mitunter Darstellungen eines einzelnen oder mehrerer Kränze, die offenbar auf eine Bekränzung oder, allgemeiner gesprochen, auf eine Ehrung des Dedikanten verweisen. So findet sich etwa auf dem Fragment einer Platte aus pentelischem Marmor<sup>116</sup>, die am Südabhang der Akropolis gefunden wurde, unterhalb der Weihinschrift [Ἰπ]πίσκος Αἰ[- -] | [τῇ] Αθηνᾶι [ἀνέθηκε], die anhand der Buchstabenformen in das mittlere 4. Jahrhundert v. Chr. datiert wird, ein eingeritzter Ölbaumkranz, in den ὁ δ[ῆμος] eingeschrieben ist<sup>117</sup>. Unter dem Kranz folgen zwei deutlich kleinere Buchstaben, die Köhler mit großer Zuversicht zu der Signatur Λε[ωχάρης ἐπόησεν] ergänzt hat. Vermutlich gehörte die Platte zu einer Basis, die aus mehreren Orthostaten zusammengesetzt war und von einer Deckplatte bekrönt wurde<sup>118</sup>. Der Stifter ist wohl mit Hippiskos, Sohn des Aischylos,

<sup>110</sup> Zur Bekränzung des siegreichen Feldherrn durch seine Soldaten s. Büttner 1957, 136–138. Die dort aufgeführten Belegstellen können um Xen. Ag. 2, 11 ergänzt werden.

<sup>111</sup> Burnett – Edmondson 1961, 80–87; Stylianou 1998, 299–301; Bianco 2000, 57–60.

<sup>112</sup> Burnett – Edmondson 1961, 90.

<sup>113</sup> Burnett – Edmondson 1961, 91; Geagan 2011, 83.

<sup>114</sup> Burnett – Edmondson 1961, 80.

<sup>115</sup> Burnett – Edmondson 1961, 87 f. mit Anm. 40.

<sup>116</sup> Maße: erh. H 0,51 m; erh. B 0,41 m; T 0,19 m.

<sup>117</sup> Athen, Epigraphisches Museum Inv. EM 9019. IG II<sup>2</sup> 4330 = IG II<sup>3</sup> 4, 1372 Taf. 146. Vgl. Köhler 1882; Loewy 1885, 61 Nr. 78 (mit Skizze); Müller 2010, 180 f. Nr. 1.9; Kansteiner u. a. 2014, 235 Nr. 19, 2062.

<sup>118</sup> So schon Köhler in einer von Loewy 1885, 61 Nr. 78 zitierten brieflichen Mitteilung.

dem Trierarchen der Jahre vor 356/355 v. Chr., zu identifizieren<sup>119</sup>. Angesichts der unsicheren Ergänzung der Signatur sowie der Tatsache, dass der Gegenstand der Weihung ganz ungewiss bleibt, erscheint es gewagt, an eine Statue zu denken, die Hippiskos selbst darstellte<sup>120</sup>. Für unseren Zusammenhang ist entscheidend, dass Hippiskos auf der Basis seines Weihgeschenks durch die Darstellung eines Kranzes mit der genannten Inschrift auf eine Ehrung durch den Demos, die sicher auch eine Bekränzung umfasste, Bezug nimmt. In dieser Ehrung ist wohl auch der Anlass für die private Weihung an Athena zu sehen.

Explizit wird der Bezug auf eine vorangegangene Ehrung bei einer in das Jahr 351/350 v. Chr. datierten Weihung des Kollegiums der συλλογείς τοῦ δήμου<sup>121</sup>. Erhalten ist nur der Basisblock aus hymettischem Marmor<sup>122</sup>, der im Bereich der Hadriansbibliothek gefunden wurde und auf dessen Oberseite sich eine Einlassung für eine Statue befindet (Abb. 6 a. b). Der Weihinschrift zufolge wurden die *syllogeis* von Bule und Demos für ihre gerechte Amtsführung bekränzt. Die Formel δικαιοσύνης ἔνεκα ist dem verlorenen Rats- und Volksbeschluss zu Ehren der *syllogeis* entnommen<sup>123</sup>. Rechts und links der Inschrift befindet sich je ein plastisch ausgearbeiteter Ölbaumkranz mit dem Namen der ehrenden Instanz.

Darstellungen von Kränzen finden sich aber nicht nur an den Ehrenmonumenten und Weihungen, die auf eine Bekränzung oder andere Ehrung zurückgehen, sondern vielfach auch auf den Inschriftenstelen, die Ehrendekrete der Polis widergeben. Bei einem der frühesten erhaltenen Beispiele, der Bürgerrechtsverleihung an Dionysios I. von Syrakus und dessen Söhne aus dem Jahr 369/368 v. Chr., die auch eine Bekränzung der Genannten beinhaltet (Z. 26–30), sind die beiden Ölbaumkränze, die auf das Präskript folgen, unbeschriftet<sup>124</sup>. Vielfach tragen die Kränze aber, wie bei den beiden zuvor besprochenen Weihungen, die Bezeichnung der Instanz, die die Ehrung vorgenommen hat, also Bule und / oder Demos. Gelegentlich erscheint im Kranz zusätzlich der Name des Geehrten, wie etwa bei der in das Jahr 338/337 v. Chr. datierten Bürgerrechtsverleihung an die Akarnanen Phormion und Karphinas<sup>125</sup>. In einem Fall ist ein Kranz mit der Inschrift ἡ βουλή ὁ δῆμος sogar in das Bildfeld eines heute stark fragmentierten Reliefs gesetzt, das ursprünglich eine Inschriftenstele bekrönte<sup>126</sup>. Auch auf einem unpublizierten Relief des 4. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Piräus, das einen sitzenden Asklepios zeigt, sind auf dem Reliefgrund mehrere Kränze erkennbar<sup>127</sup>.

Die Kränze, die sich seit dem zweiten Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. auf Inschriftenstelen und Urkundenreliefs mit Ehrendekreten finden, nehmen vielfach, jedoch nicht zwingend auf eine tatsächliche Bekränzung der Geehrten Bezug. In jedem Fall aber stehen die Kränze zeichenhaft für den Akt der Ehrung. Dies gilt auch für die Kränze, die auf der Basis des bald nach 376 v. Chr. errichteten Ehrenmonuments für Chabrias (Abb. 5) dargestellt sind. Sie beziehen sich, von einer Ausnahme abgesehen, auf Bekränzungen, die dem Feldherrn von Seiten seiner Soldaten zuteil wurden. Ob die Kränze auf der Basis Gegenstücke auf dem verlorenen Ehrendekret für Chabrias hatten, kann nur vermutet werden. Spätestens seit der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. erscheinen Kränze auch auf den Basen von Weihgeschenken (Abb. 6 a), die anlässlich einer Ehrenbekränzung gestiftet wurden. Bei

<sup>119</sup> Fraser – Matthews 1994, 237 s. v. Ἰππίσκος 5.

<sup>120</sup> So aber Burnett – Edmondson 1961, 88 f.

<sup>121</sup> Athen, Epigraphisches Museum Inv. EM 10570. IG II<sup>2</sup> 2821 = IG II<sup>3</sup> 4, 72 Taf. 16. Zu den *syllogeis* s. Rhodes 1972, 21. 129 f.

<sup>122</sup> Maße: H 0,23 m; B 1,07 m; T 0,89 m.

<sup>123</sup> Veligianni-Terzi 1997, 157 G 4; 222.

<sup>124</sup> IG II<sup>2</sup> 103 = Rhodes – Osborne 2003, 160–164 Nr. 33.

<sup>125</sup> IG II<sup>3</sup> 1, 316 Taf. 10. Auch hier wird den Geehrten ein goldener Kranz verliehen.

<sup>126</sup> IG II<sup>3</sup> 1, 442 Taf. 49 (um 337–320 v. Chr.?). Vgl. Meyer 1989, 133. 311 A 165 Taf. 45, 1; Lawton 1995, 133 Nr. 118 Taf. 62.

<sup>127</sup> Holtzmann 1984, 875 Nr. 91. Meyer 1989, 133 mit Anm. 885 geht davon aus, dass es sich um ein Weihrelief handelt, doch ist m. E. nicht auszuschließen, dass das Relief von einer Urkundenstele stammt.



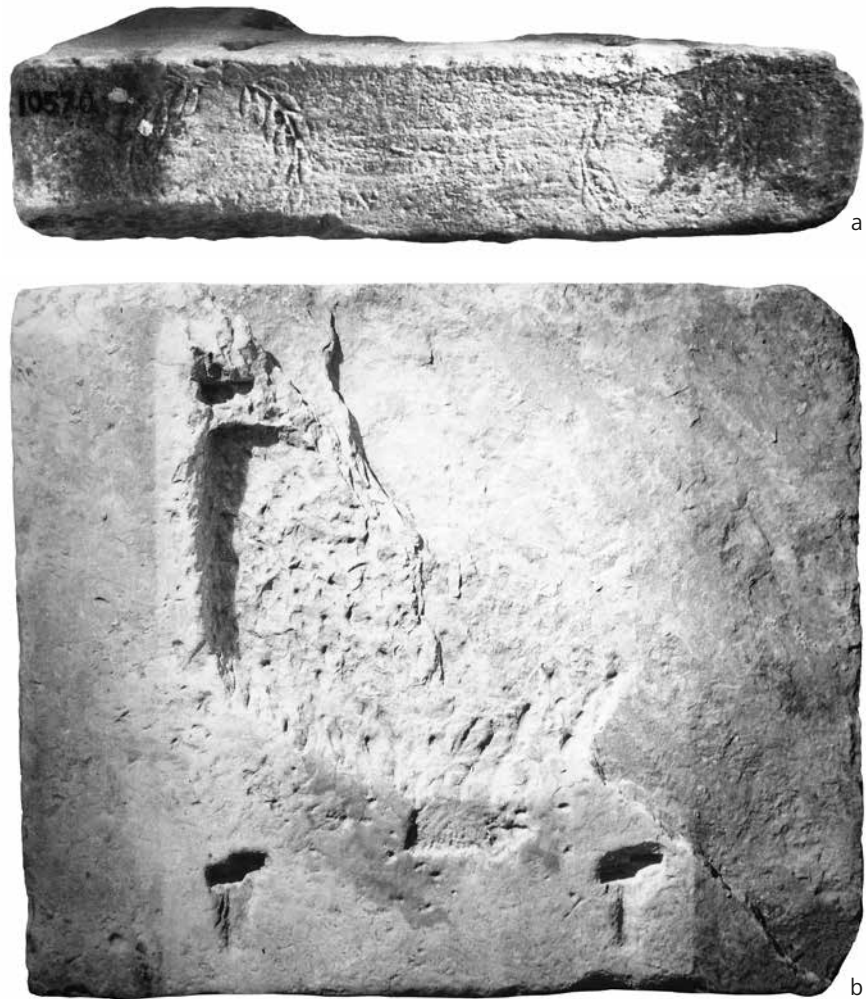


Abb. 6 Basis einer Weihung der *syllogeis tou demou*, gefunden im Bereich der Hadriansbibliothek:  
a. Vorderseite – b. Oberseite

den beiden erwähnten Beispielen wird die Darstellung der Kränze auf den Basen von den Kränzen auf den entsprechenden Ehrendekreten angeregt worden sein. Indem durch die Darstellung eines oder mehrerer Kränze auf dem Weihgeschenk oder dessen Basis explizit auf die Ehrung seitens der Polis verwiesen wurde, ließ sich zumindest in der Anfangszeit gegenüber anderen Dedikanten ein bedeutender Distinktionsgewinn erzielen. Dies umso mehr, als die Kränze der Weihung ein offizielles Gepräge gaben. Bereits seit dem späten 4. Jahrhundert v. Chr. waren Kränze auf Ehrenmonumenten und Weihgeschenken aber gleichsam allgegenwärtig.

In Analogie zu den genannten Weihgeschenkbasen verweisen sehr wahrscheinlich auch die Kränze auf der Sockelzone des sogenannten Ärztereliefs (Abb. 2) auf eine Bekränzung der Männer, deren Namen in den Kränzen erscheinen. Offenbar wurde das Relief also aus Anlass einer Ehrenbekränzung aufgestellt<sup>128</sup>. Welche Institution die Ehrung vorgenommen hat, lässt sich, da das entsprechende Dekret nicht erhalten ist, nicht mit Sicherheit sagen. Angesichts der Tatsache, dass der Kult des Asklepios am Südabhang der Akropolis wohl spätestens seit der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. als staatlicher Kult gelten kann<sup>129</sup>, liegt aber die Vermutung nahe, dass die Betreffenden von Bule und / oder Demos geehrt wurden.

<sup>128</sup> So bereits Köhler 1877, 244; Girard 1878, 91; Meyer 1989, 133 mit Anm. 885; Edelmann 1999, 131.

<sup>129</sup> s. Anm. 26.

## STAATLICH FINANZIERTE PRIVATE WEIHGABEN

Auf einer Stele mit einem Ehrendekret der Bule und des Demos aus der Zeit um 340/330 v. Chr. erscheinen unterhalb der Inschrift insgesamt zehn Kränze mit den Namen der zehn geehrten Hieropoioi<sup>130</sup>. Der Beschluss beinhaltet die Verleihung goldener Kränze im Wert von je 500 Drachmen an die Hieropoioi<sup>131</sup> sowie an vier Priester. Auffällig ist, dass im unteren Teil der Stele nur Kränze mit den Namen der zehn Hieropoioi, nicht aber der vier Priester dargestellt sind. Die in Rede stehende Stele unterstreicht jedenfalls noch einmal, dass das sogenannte Ärzterelief aller Wahrscheinlichkeit nach anlässlich einer Ehrenbekränzung in Auftrag gegeben wurde.

Der erwähnte Ehrenbeschluss könnte aber auch noch aus einem anderen Grund für die Interpretation des Weihreliefs von Bedeutung sein. Im Anschluss an die Verleihung der Kränze heißt es nämlich, dass den Hieropoioi vom Schatzmeister des Demos aus dem Dekret-Fonds ein Geldbetrag auszuzahlen sei, und zwar *εἰς θυσίαν καὶ ἀνάθημα* »für Opfer und Weihgeschenk«<sup>132</sup>. Leider ist die Stelle, an der die Höhe des Betrages genannt wird, nicht erhalten, doch findet in der Lücke nur ein einzelnes Zahlzeichen Platz. In einer in das Jahr 329/328 v. Chr. datierten Ehrung für die zehn Epimeleten des Festes der Amphiareia durch die Polis ist für den gleichen Zweck ein Betrag von 100 Drachmen vorgesehen<sup>133</sup>. In einem weiteren Ehrendekret von Bule und Demos für eine Gruppe von elf Männern, die im Jahr 304/303 v. Chr. vermutlich als Hieropoioi Dienst taten, hat die für Opfer und Weihgeschenk gewährte Summe wohl ebenfalls 100 Drachmen betragen<sup>134</sup>. Ein staatliches Dekret des Jahres 325/324 v. Chr. ehrt wiederum eine Gruppe von Hieropoioi, doch ist der Betrag, der wohl auch hier für Opfer und Weihgeschenk gewährt wird, nicht erhalten<sup>135</sup>.

Auffällig ist, dass in den aufgeführten vier Dekreten jeweils Gruppen kultischer Funktionsträger mit einem Geldgeschenk *eis thysian kai anathema* bedacht wurden<sup>136</sup>. Stephen Lambert zufolge sind derartige Zuwendungen in der Tat für die Ehrungen von Kultpersonal typisch<sup>137</sup>. Die Gewährung eines Geldbetrages für Opfer und Weihgeschenk kann dabei wegen ihrer relativen Seltenheit als besondere Ehre gelten. Bedenkt man, dass der Tageslohn für einen gelernten Arbeiter in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. zwischen 1,25 und 2,5 Drachmen lag<sup>138</sup>, waren 100 Drachmen eine stattliche Summe.

Die Formulierung *eis thysian kai anathema* ist zweifellos so zu verstehen, dass von den bewilligten Mitteln ein oder mehrere Opfertiere gekauft sowie ein gemeinsames Weihgeschenk der Hieropoioi bzw. Epimeletai finanziert werden sollte. Opfer und Dedikation richteten sich aller Wahrscheinlichkeit nach an die Gottheit, für deren Kult das jeweilige Kollegium verantwortlich gewesen war; das Tieropfer wurde vermutlich anlässlich der Aufstellung des Weihgeschenks dargebracht<sup>139</sup>. Die Preise von Opfertieren sind für das 4. Jahrhundert

<sup>130</sup> IG II<sup>3</sup> 1, 416. Vgl. Mikalson 1998, 42–44; Lambert 2012a, 222 f. 299–310.

<sup>131</sup> Allgemein zu Epimeletai und Hieropoioi in Athen s. Mikalson 2016, 73 f. 209–213.

<sup>132</sup> Z. 35–37: δοῦναι δὲ αὐτοῖς καὶ | [εἰς] θυσίαν καὶ ἀνάθημα : [. : δο]αχμὰς τὸν ταμίαν τοῦ δήμο | [ἐ]κ τῶν κατὰ ψηφίσματα ἀναλισκομένων τῶι δήμῳ – Allgemein zu dieser Praxis, die auf die 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. beschränkt bleibt, s. Mikalson 2016, 244.

<sup>133</sup> IOropos 298 = IG II<sup>3</sup> 1, 355, Z. 35–37.

<sup>134</sup> IG II<sup>2</sup> 488 = Lambert 2000, 492–495 E 6, Z. 17–19 (SEG 50, 143).

<sup>135</sup> IG II<sup>3</sup> 1, 369, Z. 48–49: [εἰς δὲ θυσίαν καὶ ἀνάθημα δοῦ]ναι [τὸ]ν ταμίαν τοῦ δήμου τοῖς ἱερο- | [ποιοῖς]. Vgl. Lambert 2012a, 49–52. 54 f.

<sup>136</sup> In weiteren Ehrendekreten der Polis, der Phylen, der Deme sowie privater Kultvereine wird lediglich Geld für ein Opfer *oder* ein Weihgeschenk gewährt: z. B. IG II<sup>3</sup> 1, 306, Z. 25–26 (50 Drachmen für ein Opfer); 359, Z. 23–26 (30 Drachmen für ein Opfer); IG II<sup>2</sup> 1262, Z. 8–10 (20 Drachmen für ein Weihgeschenk). Zu den Demendekreten s. Rosivach 1994, 46 mit Anm. 95; Grimes 2002; Mikalson 2016, 244 Anm. 6.

<sup>137</sup> Lambert 2012b, 74 Anm. 29: »Such provisions might have been a feature specific to decrees bestowing honours for performance of religious duties«. Ähnlich auch Mikalson 2016, 244.

<sup>138</sup> Loomis 1993, 111 f. 120.

<sup>139</sup> Mikalson 2016, 244.

v. Chr. aus den erhaltenen Opferkalendern der attischen Demen gut bekannt<sup>140</sup>. So werden etwa für ein Rind Preise von 70 bzw. 90 Drachmen genannt, während kleinere Opfertiere wie Schafe oder Schweine zwischen 10 und 20 Drachmen kosteten. Gerade die letztgenannten Preise liegen deutlich unterhalb der Summe von 100 Drachmen, die typischerweise für Opfer und Weihgeschenk ausgezahlt worden zu sein scheint. Lässt sich von dem Restbetrag eine repräsentative Dedikation finanzieren, beispielsweise ein Weihrelief? Folkert van Straten hat die Kosten für ein bescheidenes Weihrelief für das 4. Jahrhundert v. Chr. auf etwa 10 Drachmen beziffert<sup>141</sup>. Dagegen geht Irene Berti bereits für das 5. Jahrhundert v. Chr. von einem deutlich höheren Preis aus und nimmt an, dass auch ein einfaches Weihrelief mindestens 20 bis 30 Drachmen kostete<sup>142</sup>. Ein größeres, sorgfältig gearbeitetes Relief könnte durchaus teurer gewesen sein als die von Berti genannte Mindestsumme, doch wird sein Preis 100 Drachmen kaum überstiegen haben<sup>143</sup>. Grundsätzlich ist deutlich geworden, dass es mit einem Betrag von 100 Drachmen durchaus möglich war, sowohl ein Opfertier als auch ein repräsentatives *anathema* zu erstehen.

Die Bewilligung vergleichsweise hoher Geldbeträge *eis (thysian kai) anathema*, die in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. bei der Ehrenbekränzung von Kultpersonal durch die Polis zwar nicht die Regel war, aber mehrfach belegt ist, bedeutet nichts anderes, als dass die Dedikation, die von den ehemaligen Hieropoioi oder Epimeletai anlässlich der Ehrung in Auftrag gegeben wurde, zumindest zum Teil mit öffentlichen Mitteln finanziert wurde. Im Umkehrschluss muss man annehmen, dass dies die Ausnahme war und die Geehrten die Kosten für eine Weihung aus Anlass einer Bekränzung im Regelfall vollständig aus ihrem Privatvermögen bestreiten mussten.

Im Fall der Gewährung eines Geldgeschenks *eis anathema* ist, soviel sollte klar geworden sein, eine Grenzziehung zwischen privat und öffentlich nicht mehr möglich. Die gewesenen Hieropoioi und Epimeletai agierten als Stifter zwar faktisch als Kollegium, waren de jure aber Privatpersonen, denen für die Finanzierung ihrer Dedikation öffentliche Mittel bewilligt wurden. Dabei war es den Geehrten wahrscheinlich freigestellt, den bewilligten Betrag aus eigener Tasche aufzustocken. Man könnte in den genannten Fällen somit von zumindest teilweise staatlich finanzierten, aber privat organisierten Weihungen sprechen.

Im Athen des 4. Jahrhunderts v. Chr. war es durchaus üblich, dass Magistrate und Kultfunktionäre nach Ablauf ihrer Amtszeit Weihungen darbrachten<sup>144</sup>. Diese Dedikationen werden häufig im Anschluss an offizielle Ehrungen erfolgt sein, doch ist nur in den seltensten Fällen sowohl das Ehrendekret als auch die Weihung (bzw. deren Basis) erhalten. Dies aber macht es heute praktisch unmöglich, im Denkmälerbestand Weihungen zu identifizieren, die ganz oder teilweise durch ein Geldgeschenk *eis anathema* finanziert wurden<sup>145</sup>. So kann nur vermutet werden, dass beispielsweise die Kosten für eine in das Jahr 344/343 v. Chr. datierte Weihung einer Gruppe von Hieropoioi, die vom Demos bekränzt worden waren, durch eine im Kontext der Ehrung bewilligte Geldsumme bestritten wurden<sup>146</sup>. Die Formel

<sup>140</sup> van Straten 1995, 175–186; Ekroth 2002, 150–169; Hermay u. a. 2004, 101–103.

<sup>141</sup> van Straten 1974, 184–187. Van Stratens Preisangabe beruht auf den Beträgen, die in den Inschriften der attischen Urkundenstelen mit Reliefdekor für die ἀναγχαφή genannt werden. Gegen Meyer 1989, 11 f. 19–21 hat Berti 2013, 23–27 kürzlich noch einmal gezeigt, dass die Kosten für das Relief in den *anagraphe*-Kosten inbegriffen waren. Auf anderer Grundlage beziffern Nielsen u. a. 1989, 414 die Kosten für eine einfache Bildfeldstelen auf kaum mehr als 10 Drachmen.

<sup>142</sup> Berti 2014, 300.

<sup>143</sup> Die Kosten für ein Grabrelief mit zwei Figuren, wie etwa das der Hegeso, das mit einer Breite von 0,97 m und einer Höhe von 1,49 m deutlich größer ist als das sogenannte Ärzterelief, schätzt Schmaltz 1983, 145 auf mindestens 300 bis 400 Drachmen.

<sup>144</sup> Liddel 2007, 252.

<sup>145</sup> Nur in Ausnahmefällen scheint das Dekret auf der Basis des Weihgeschenks aufgezeichnet worden zu sein: z. B. IG II<sup>3</sup> 1, 389 Taf. 35 (kurz nach der Mitte des 4. Jhs. v. Chr.). Vgl. Lambert 2012a, 53 f. Nr. 3.

<sup>146</sup> IG II<sup>2</sup> 2832 = IG II<sup>3</sup> 4, 74. Es handelt sich um eine kleine Marmorbasis, die leider verschollen ist.



δικαιοσύνης ἔνεκα ist, wie im Fall der Weihung der *syllogeis*, dem Ehrendekret entnommen<sup>147</sup>. Für den antiken Heiligtumsbesucher war hingegen unter Umständen besser erkennbar, welche Dedikationen mit öffentlichen Mitteln bezahlt oder bezuschusst worden waren, da insbesondere Ehrendekrete für Kultpersonal und mögliche Weihungen aus Anlass der Ehrung vermutlich vielfach im gleichen Heiligtum aufgestellt wurden<sup>148</sup>.

## DAS SOGENANNT E ÄRZTERELIEF – EINE STAATLICH FINANZIERTE DEDIKATION ?

Ohne den Beweis erbringen zu können, sei zumindest die Vermutung geäußert, dass das sogenannte Ärzterelief (Abb. 2) auf eine Ehrung der in den Kränzen namentlich genannten Männer zurückgeht, bei der den Betreffenden ein Geldbetrag für Opfer und Weihgeschenk oder auch nur für ein *anathema* bewilligt wurde. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Männer wahrscheinlich von der Polis geehrt wurden<sup>149</sup>. Wofür aber erfolgte die Ehrenbegründung? Aufgrund des Aufstellungsortes und der Ikonographie des Reliefs liegt die Vermutung nahe, dass sich die Geehrten Verdienste um den Asklepioskult erworben haben. Dies heißt nicht zwangsläufig, dass es sich bei allen sechs dargestellten Männern um Ärzte gehandelt hat<sup>150</sup>. Wie schon vereinzelt vermutet wurde, könnten wir hier eine Gruppe von Hieropoioi, Epimeletai oder anderen kultischen Amtsträgern vor uns haben<sup>151</sup>, der mit Epeuches, Diakritos und Mnesitheos möglicherweise auch drei Ärzte angehörten. Aleshire hat vorgeschlagen, dass die Männer für Verdienste im Zusammenhang mit der Etablierung der staatlichen Aufsicht über das Asklepieion geehrt wurden<sup>152</sup>. Dies würde zwar zu der hier vertretenen Datierung des Reliefs in die Jahrzehnte um die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. passen, bleibt aber völlig hypothetisch, da weitere Indizien dafür fehlen.

Angesichts der Tatsache, dass Asklepios auf dem Relief gemeinsam mit den eleusinischen Gottheiten dargestellt ist, ließe sich eher an einen konkreten Bezug zum Fest der Epidauria denken, das während der Großen Mysterien begangen wurde und eine Prozession umfasste, die zum städtischen Eleusinion an der Agora führte<sup>153</sup>. Welche konkreten Aufgaben die geehrten Männer als Kultbeamte im Zusammenhang mit den Epidauria erfüllt haben, wird sich allerdings kaum mehr klären lassen. Wenn Lamberts Beobachtung richtig ist, dass insbesondere Kultpersonal zusätzlich zur Begründung auch mit einem Geldgeschenk für Opfer und Weihgeschenk bedacht wurde, gewinnt die These, dass das sogenannte Ärzterelief auf eine solche Regelung in dem entsprechenden Ehrenbeschluss zurückgeht, deutlich an Wahrscheinlichkeit. Durch ein Dekret des Jahres 328/327 v. Chr., das die Auszahlung von 30 Drachmen *eis thysian* an den geehrten Asklepiospriester vorsieht, ist diese Praxis, zumindest was das Geldgeschenk für ein Opfer betrifft, für den Poliskult des Asklepios belegt<sup>154</sup>.

<sup>147</sup> Veligianni-Terzi 1997, 158 G 8; 222.

<sup>148</sup> So stammen etwa praktisch alle bekannten Ehrendekrete für Polispriester des Asklepios aus dem Asklepieion am Südbang der Akropolis: Hubbe 1959, 171–174 Nr. 2; 174–178 Nr. 3; 181–184 Nr. 6; 185 f. Nr. 7; 188–194 Nr. 10; 195–198 Nr. 11; 199 f. Nr. 12; 200 f. Nr. 13 (SEG 18, 14. 19. 21. 22. 26–29). Zur Aufstellung von Ehrendekreten für Kultfunktionäre und zu Weihungen von diesen am Ort ihrer Tätigkeit s. auch Pilz 2013, 169 f.

<sup>149</sup> Am Beispiel der Ehrenstatuen für weibliches Kultpersonal habe ich in einem früheren Beitrag versucht zu zeigen, welche sozialen Mechanismen bei

einer Ehrung durch die Polis im Spiel waren: Pilz 2013, bes. 170–172.

<sup>150</sup> Vgl. Anm. 96.

<sup>151</sup> Köhler 1877, 245 mit Anm. 2; Girard 1878, 90: »commission religieuse«. Vgl. auch Girard 1881, 44.

<sup>152</sup> Aleshire 1989, 95.

<sup>153</sup> So zuerst Köhler 1877, 244 f. Vgl. Hausmann 1948, 80; Edelmann 1999, 132. Zu den Epidauria s. Anm. 46. 47.

<sup>154</sup> Hubbe 1959, 171–174 Nr. 2 (SEG 18, 14) = IG II<sup>3</sup> 1, 359, Z. 23–26. Die Stele mit diesem Beschluss sollte »im Heiligtum des Asklepios«, gemeint ist das städtische Asklepieion, aufgestellt werden (Z. 28. 29), wo sie auch gefunden wurde.



Möglicherweise haben wir es bei dem sogenannten Ärzterelief also mit einer Dedikation zu tun, die sich als Weihrelief zwar gattungsmäßig einen eher privaten Anschein gibt<sup>155</sup>, tatsächlich aber zumindest zum Teil aus öffentlichen Mitteln finanziert wurde. Sollte dies zutreffen, dienten die Kränze mit den Namen der Geehrten vielleicht nicht nur allgemein als Verweis auf die Ehrung durch die Polis, sondern spielten auch darauf an, dass der Staat die Kosten für die Weihung trug. In diesem Fall hätten sich die Stifter gleich in zweifacher Hinsicht von den anderen Dedikanten im Heiligtum abheben können. Dies umso mehr, als die Reliefweihung noch in die Anfangszeit der Praxis fällt, durch die Dekoration von Weihgeschenken bzw. deren Basen mit Kränzen auf die offizielle Ehrung zu verweisen, die den Anlass für die Dedikation bildete. Anders als im Fall der Weihgeschenkbasen ist die direkte Bezugnahme auf die Ehrung mittels der Darstellung von Kränzen bei Weihreliefs jedoch ganz und gar unüblich. Dies hängt sicher damit zusammen, dass Reliefs offenbar keine typischen Weihungen von Magistraten oder kultischen Funktionsträgern, die von der Polis geehrt worden waren, darstellen. In der Tat scheinen diese überwiegend Statuen geweiht zu haben<sup>156</sup>.

Auch wenn auf dem sogenannten Ärzterelief kein Opfertier dargestellt ist, ist dennoch anzunehmen, dass die Aufstellung der Weihung mit einem Tieropfer verbunden war<sup>157</sup>, das mit dem Geldbetrag *eis thysian kai anathema* finanziert worden sein könnte, der den Stiftern, wie oben vermutet, im Rahmen der Ehrung bewilligt wurde.

## ZUSAMMENFASSUNG

Ausgehend von einer Neuformulierung der Dichotomie ›privat / öffentlich‹ im Sinne eines Kontinuums, das alle denkbaren Zwischenstufen aufweist, konnte am Beispiel der Etablierung des Asklepioskultes in Athen das komplexe Zusammenwirken privater und öffentlich-staatlicher Interessen aufgezeigt werden. Obwohl die Polis, möglicherweise auf Initiative der eleusinischen Priesterschaft, großen Anteil an der Einführung des Kultes gehabt zu haben scheint, lassen sich im Fall des 420/419 v. Chr. von dem Privatmann Telemachos gegründeten Asklepiosheiligtums am Südabhang der Akropolis (*Abb. 1*) vor der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. keine Indizien für eine staatliche Aufsicht anführen. Anders als es gerade die jüngere Forschung gefordert hat, wird man das Asklepieion daher bis zu diesem Zeitpunkt als in der Verantwortung eines Privatmannes befindliches Heiligtum ansehen können. Im Gegensatz dazu ist das Asklepiosfest der Epidauria, das an die Ankunft des Heilgottes in Attika erinnerte, wohl schon von Beginn an dem Bereich des staatlichen Kultes zuzurechnen.

Die kontextbezogene Analyse des sogenannten Ärztereliefs aus dem städtischen Asklepieion (*Abb. 2*) hat zu Ergebnissen geführt, die teilweise beträchtlich von der *communis opinio* in der archäologischen Forschung abweichen. Da die Weihung auf prosopographischer Grundlage in das mittlere 4. Jahrhundert v. Chr. datiert werden kann, wurde es nicht von den Söhnen der berühmten Ärzte Dieuches und Mnesitheos oder diesen selbst, sondern mit großer Wahrscheinlichkeit von deren Vätern gestiftet. Vier der fünf Männer, deren Namen

<sup>155</sup> Vgl. Anm. 102.

<sup>156</sup> Liddel 2007, 252. Reliefs sind dagegen mehrfach anlässlich von Siegen in Agonen dediziert worden, z. B. von den Prytanen der Phyle Kekropis: IG II<sup>3</sup> 4, 23 Taf. 5 (ca. 375–350 v. Chr.). Weiteres Material bei Meyer 1989, 1 Anm. 1. Vgl. auch die von Edelmann 1999, 123–129 besprochenen Weihreliefs.

<sup>157</sup> Vgl. Hausmann 1948, 62, der allerdings an das jährlich zweimalige Opfer der öffentlichen Ärzte denkt.

Abbildungsnachweis: *Abb. 1*: O. Pilz (unter Verwendung von Travlos 1971, 129 *Abb.* 171. 172). – *Abb. 2*: Athen, Akropolismuseum, Foto: V. Tsiamis – *Abb. 3*: 4: O. Pilz – *Abb. 5*: nach Burnett – Edmondson 1961, 77 *Abb. 1* – *Abb. 6 a. b*: Athen, Epigraphisches Museum.

in den Kränzen auf der Sockelzone genannt werden, waren mit Sicherheit Athener. Wahrscheinlich gilt dies auch für den fünften, Theodorides. Da kein zwingender Grund für die Annahme vorliegt, dass es sich bei allen sechs Adoranten um Ärzte handelt, ist es unbegründet, in ihnen die öffentlichen Ärzte Athens zu sehen, zumal diese vermutlich zumeist Metöken waren.

Die Diskussion einiger Denkmäler (Ehrenmonument für Chabrias, Weihgeschenkbasen) hat gezeigt, dass es seit dem zweiten Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. zunehmend üblich wurde, durch die Darstellung eines oder mehrerer Kränze auf die Ehrenbekränzung durch Bule und / oder Demos Bezug zu nehmen, die den Anlass für die Aufstellung der Ehrenstatue bzw. der Weihung bildete. Auch die Kränze auf der Sockelzone des sogenannten Ärztereliefs verweisen mithin zeichenhaft auf eine Ehrung, die fünf der sechs Adoranten wahrscheinlich von Seiten der Polis zuteil wurde. Offenbar handelt es sich um eine Gruppe von Kultbeamten, die vermutlich für Verdienste um das Fest der Epidauria bekränzt worden waren.

In insgesamt vier Ehrendekreten der Polis aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. wird zusätzlich zur Bekränzung auch ein Geldgeschenk *eis thysian kai anathema*, also »für Opfer und Weihgeschenk«, gewährt. Dedikationen, die aus einer solchen Regelung resultieren, können weder als rein privat noch im engeren Sinne als staatlich klassifiziert werden. Vielmehr stellen sie ein beredtes Zeugnis für die mögliche Verquickung der privaten mit der öffentlichen Sphäre in der Weihpraxis dar. Da es in allen Fällen Hieropoioi bzw. Epimeletai sind, die mit einem Geldbetrag für Opfer und Weihgeschenk bedacht wurden, ist nicht auszuschließen, dass auch den Kultfunktionären, die das sogenannte Ärzterelief gestiftet haben, für ihre Dedikation öffentliche Mittel bewilligt worden waren. In jedem Fall verschaffte der explizite Hinweis auf die offizielle Ehrung den Stiftern einen beträchtlichen Distinktionsgewinn, denn schon allein durch die Bezugnahme auf die Bekränzung hob sich das Denkmal deutlich von den zahlreichen genuin privaten Weihreliefs im städtischen Asklepion ab.

Mainz

Oliver Pilz

#### ANSCHRIFT

PD DR. OLIVER PILZ

Institut für Altertumswissenschaften  
Arbeitsbereich Klassische Archäologie  
Johannes Gutenberg-Universität  
55099 Mainz  
Deutschland  
opilz@uni-mainz.de

## BIBLIOGRAPHIE

- Aleshire 1989  
S. B. Aleshire, *The Athenian Asklepieion. The People, their Dedications and the Inventories* (Amsterdam 1989)
- Aleshire 1994  
S. Aleshire, *Towards a Definition of ›State Cult‹ for Ancient Athens*, in: Hägg 1994, 9–16
- Anderson 2015  
R. Anderson, *New Gods*, in: E. Eidinow – J. Kindt (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Greek Religion* (Oxford 2015) 309–323
- Ando – Rüpke 2015  
C. Ando – J. Rüpke (Hrsg.), *Public and Private in Ancient Mediterranean Law and Religion, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 65 (Berlin 2015)
- Benedum 1986  
Ch. Benedum, *Asklepios und Demeter*, *JdI* 101, 1986, 137–157
- Berti 2013  
I. Berti, *Quanto costa incidere una stele? Costi di produzione e meccanismi di pubblicazione delle iscrizioni pubbliche in Grecia*, *Historika. Studi di storia greca e romana* 3, 2013, 11–46 <<http://dx.doi.org/10.13135/2039-4985/758>> (21.02.2018)
- Berti 2014  
I. Berti, *Value for Money. Pleasing the Gods and Impressing Mortals in the Archaic and Early Classical Age*, in: F. Carlà – M. Gori (Hrsg.), *Gift Giving and the ›Embedded‹ Economy in the Ancient World* (Heidelberg 2014) 289–314
- Bertier 1972  
J. Bertier, *Mnésithée et Dieuchès* (Leiden 1972)
- Beschi 1967/1968  
L. Beschi, *Il monumento di Telemachos, fondatore dell'Asklepieion ateniese*, *ASAtene* 45/46, 1967/1968, 381–436
- Beschi 1982  
L. Beschi, *Il rilievo di Telemachos ricompletato*, *AAA* 15, 1982, 31–43
- Beschi 2002  
L. Beschi, *Culti stranieri e fondazioni private nell'Attica classica. Alcuni casi*, *ASAtene* 80, 2002, 13–41
- Bianco 2000  
E. Bianco, *Chabrias Atheniensis*, *RStorAnt* 30, 2000, 47–72
- Blech 1982  
M. Blech, *Studien zum Kranz bei den Griechen, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 38 (Berlin 1982)
- Blok – Lambert 2009  
J. Blok – S. D. Lambert, *The Appointment of Priests in Attic gene*, *ZPE* 169, 2009, 95–121
- Bobbio 1985  
N. Bobbio, *Stato, governo, società: frammenti di un dizionario politico* (Turin 1985)
- Bobbio 1989  
N. Bobbio, *Democracy and Dictatorship. The Nature and Limits of State Power* (Cambridge 1989)
- Bonanome 1995  
D. Bonanome, *Il rilievo da Mondragone nel Museo Nazionale di Napoli* (Neapel 1995)
- Buckler 1972  
J. Buckler, *A Second Look at the Monument of Chabrias*, *Hesperia* 41, 1972, 466–474
- Büttner 1957  
A. Büttner, *Untersuchungen über Ursprung und Entwicklung von Auszeichnungen im römischen Heer*, *Bjb* 157, 1957, 127–180
- Burnett – Edmondson 1961  
A. P. Burnett – C. N. Edmondson, *The Chabrias Monument in the Athenian Agora*, *Hesperia* 30, 1961, 74–91
- Casevitz 1998  
M. Casevitz, *Note sur le vocabulaire du privé et du public*, in: de Polignac – Schmitt Pantel 1998, 39–45
- Christodouloupoulou 2016  
R. Christodouloupoulou, *Ο ναός του Ασκληπιού στο Ασκληπιείο Αθηνών. Ανιχνεύοντας τις οικοδομικές φάσεις ενός χαμένου μνημείου*, in: K. Zambas – V. Lambrinoudakis – E. Simantoni-Bournia – A. Ohnesorg (Hrsg.), *Αρχιτέκτων: τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Μανόλη Κορρέ* (Athen 2016) 253–262
- Clinton 1974  
K. Clinton, *Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries* (Philadelphia 1974)
- Clinton 1994  
K. Clinton, *The Epidauria and the Arrival of Asclepius in Athens*, in: Hägg 1994, 17–34
- Cohn-Haft 1955  
L. Cohn-Haft, *The Public Physicians of Ancient Greece* (Northampton, Mass. 1955)
- Comella 2002  
A. Comella, *I rilevi votivi greci di periodo arcaico e classico* (Bari 2002)
- Costantini 2005  
ThesCRA III (2005) 181–192 s. v. *Venerazione* (A. Costantini)
- Dasen – Piérart 2005  
V. Dasen – M. Piérart (Hrsg.), *Ἰδία καὶ δημοσία: les cadres ›privés‹ et ›publics‹ de la religion grecque antique*, *Kernos Suppl.* 15 (Liège 2005)

- Deubner 1932  
L. Deubner, *Attische Feste* (Berlin 1932)
- Dimou 2016  
A. Dimou, *La déesse Korè-Perséphone: mythe, culte et magie en Attique* (Turnhout 2016)
- Dow 1942  
S. Dow, Two Families of Athenian Physicians, *Bulletin of the History of Medicine* 12, 1942, 18–26
- Edelmann 1999  
M. Edelmann, *Menschen auf griechischen Weihreliefs* (München 1999)
- Edelstein – Edelstein 1945  
E. J. Edelstein – L. Edelstein, *Asclepius. Collection and Interpretation of the Testimonies I–II* (Baltimore 1945)
- von Eickstedt 2001  
K.-V. von Eickstedt, *Das Asklepieion im Piräus* (Athen 2001)
- van der Eijk 2001  
P. J. van der Eijk, *Diocles of Carystus. A Collection of the Fragments with Translation and Commentary II* (Leiden 2001)
- Ekroth 2002  
G. Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-Cults in the Archaic and Classical Periods*, *Kernos Suppl.* 12 (Liège 2002)
- Fraser – Matthews 1994  
P. M. Fraser – E. Matthews (Hrsg.), *A Lexicon of Greek Personal Names II* (Oxford 1994)
- Fraser – Matthews 1997  
P. M. Fraser – E. Matthews (Hrsg.), *A Lexicon of Greek Personal Names IIIA* (Oxford 1997)
- Garland 1992  
R. Garland, *Introducing New Gods. The Politics of Athenian Religion* (London 1992)
- Gauthier 1985  
P. Gauthier, *Les cités grecques et leurs bienfaiteurs*, *BCH Suppl.* 12 (Paris 1985)
- Geagan 2011  
D. J. Geagan, *Inscriptions: The Dedicatory Monuments, Agora 18* (Princeton 2011)
- Gebhard 2001  
E. R. Gebhard, *The Gods in Transit. Narratives of Cult Transfer*, in: A. Y. Collins – M. M. Mitchell (Hrsg.), *Antiquity and Humanity. Essays on Ancient Religion and Philosophy Presented to Hans Dieter Betz on his 70<sup>th</sup> Birthday* (Tübingen 2001) 451–476
- Girard 1878  
P. Girard, *Ex-voto à Esculape trouvés sur la pente méridionale de l'Acropole (1)*, *BCH* 2, 1878, 65–94
- Girard 1881  
P. Girard, *L'Asclépieion d'Athènes après de récentes découvertes*, *BEFAR* 23 (Rom 1881)
- Gkikaki 2014  
M. Gkikaki, *Die weiblichen Frisuren auf den Münzen und in der Großplastik der klassischen und hellenistischen Zeit* (Rahden 2014)
- Grimes 2002  
B. Grimes, *IG II<sup>2</sup> 1198: Money Awarded by Attic Demes for the Purpose of Sacrifice*, *ZPE* 140, 2002, 80
- Güntner 1994  
G. Güntner, *Göttervereine und Götterversammlungen auf attischen Weihreliefs* (Würzburg 1994)
- Güntner 1997  
*LIMC VIII* (1997) 956–978 s. v. *Persephone* (G. Güntner)
- Hägg 1994  
R. Hägg (Hrsg.), *Ancient Greek Cult Practice from the Epigraphical Evidence. Proceedings of the Second International Seminar on Ancient Greek Cult Organized by the Swedish Institute at Athens, 22–24 November 1991*, *ActaAth* 8°, 13 (Stockholm 1994)
- Hausmann 1948  
U. Hausmann, *Kunst und Heilum. Untersuchungen zu den griechischen Asklepiosreliefs* (Potsdam 1948)
- Hermay u. a. 2004  
*ThesCRA I* (2004) 59–134 s. v. *Sacrifices*, gr. (A. Hermay – M. Leguilloux – V. Chankowski – A. Petropoulou)
- Hillert 1990  
A. Hillert, *Antike Ärztedarstellungen* (Frankfurt a. M. 1990)
- Hohenstein 1935  
H. Hohenstein, *Der Arzt Mnesitheos aus Athen* (Jena 1935)
- Holtzmann 1984  
*LIMC II* (1984) 863–897 s. v. *Asklepios* (B. Holtzmann)
- Hubbe 1959  
R. O. Hubbe, *Decrees from the Precinct of Asklepios at Athens*, *Hesperia* 28, 1959, 169–201
- Jaeger 1938  
W. Jaeger, *Diokles von Karystos. Die griechische Medizin und die Schule des Aristoteles* (Berlin 1938)
- Jensen u. a. 2009  
J. T. Jensen – G. Hinge – P. Schultz – B. Wickkiser (Hrsg.), *Aspects of Ancient Cult. Context, Ritual and Iconography* (Aarhus 2009)
- Kaltsas 2002  
N. Kaltsas, *Sculpture in the National Archaeological Museum, Athens* (Los Angeles 2002)
- Kansteiner u. a. 2014  
S. Kansteiner – K. Hallof – L. Lehmann – B. Seidensticker – K. Stemmer (Hrsg.), *Der Neue Overbeck III* (Berlin 2014)



- Klößner 2010  
A. Klößner, *Getting in Contact: Concepts of Human-Divine Encounter in Classical Greece*, in: J. N. Bremmer – A. Erskine (Hrsg.), *The Gods of Ancient Greece. Identities and Transformations* (Edinburgh 2010) 106–125
- Köhler 1877  
U. Köhler, *Der Südabhang der Akropolis zu Athen nach den Ausgrabungen der archäologischen Gesellschaft*, AM 2, 1877, 171–186. 229–260
- Köhler 1882  
U. Köhler, *Künstlerinschrift aus Athen*, AM 7, 1882, 173
- Körte 1896  
A. Körte, *Die Ausgrabungen am Westabhang der Akropolis IV. Das Heiligtum des Amynos*, AM 21, 1896, 287–332
- Kollesch 1979  
J. Kollesch, *Ärztliche Ausbildung in der Antike*, Klio 61, 1979, 507–513
- Kron 1996  
U. Kron, *Priesthoods, Dedications and Euergetism. What Part Did Religion Play in the Political and Social Status of Greek Women?*, in: P. Hellström – B. Alroth (Hrsg.), *Religion and Power in the Ancient World. Proceedings of the Uppsala Symposium 1993*, BoreasUpps 24 (Stockholm 1996) 139–182
- Krug 1993  
A. Krug, *Heilkunst und Heilkult. Medizin in der Antike* <sup>2</sup>(München 1993)
- Lambert 2000  
S. D. Lambert, *The Greek Inscriptions on Stone in the Collection of the British School at Athens*, BSA 95, 2000, 485–516
- Lambert 2002  
S. Lambert, *The Sacrificial Calendar of Athens*, BSA 97, 2002, 353–399
- Lambert 2010  
S. Lambert, *A Polis and its Priests. Athenian Priesthoods before and after Pericles' Citizenship Law*, Historia 59, 2010, 143–175
- Lambert 2012a  
S. Lambert, *Inscribed Athenian Laws and Decrees 352/1–322/1 BC. Epigraphical Essays* (Leiden 2012)
- Lambert 2012b  
S. D. Lambert, *The Social Construction of Priests and Priestesses*, in: M. Horster – A. Klößner (Hrsg.), *Civic Priests. Cult Personnel in Athens from the Hellenistic Period to Late Antiquity. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 58 (Berlin 2012) 67–133
- Lamont 2015  
J. Lamont, *Asklepios in the Piraeus and the Mechanisms of Cult Appropriation*, in: Miles 2015, 37–50
- Langdon 1991  
M. K. Langdon, *Poletai Records*, in: *Inscriptions, Agora 19* (Princeton 1991) 53–143
- Lawton 1995  
C. L. Lawton, *Attic Document Reliefs. Art and Politics in Ancient Athens* (Oxford 1995)
- Lawton 2015  
C. L. Lawton, *Asklepios and Hygieia in the City Eleusinion*, in: Miles 2015, 25–36
- Lefantzis – Jensen 2009  
M. Lefantzis – J. T. Jensen, *The Athenian Asklepieion on the South Slope of the Acropolis. Early Development, ca. 420–360 B.C.*, in: Jensen u. a. 2009, 91–124
- Lewis 1955  
D. M. Lewis, *Notes on Attic Inscriptions (II)*, BSA 50, 1955, 1–36
- Leypold 2008  
Ch. Leypold, *Bankettgebäude in griechischen Heiligtümern* (Wiesbaden 2008)
- Liddel 2007  
P. Liddel, *Civic Obligation and Individual Liberty in Ancient Athens* (Oxford 2007)
- Löhr 2000  
Ch. Löhr, *Griechische Familienweihungen. Untersuchungen einer Repräsentationsform von ihren Anfängen bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr.* (Rahden 2000)
- Loewy 1885  
E. Loewy, *Inschriften griechischer Bildhauer* (Athen 1885)
- Loomis 1993  
W. T. Loomis, *Wages, Welfare Costs and Inflation in Classical Athens* (Ann Arbor 1993)
- Melfi 2007  
M. Melfi, *I santuari di Asclepio in Grecia I*, StA 157 (Rom 2007)
- Melfi 2010  
M. Melfi, *Ritual Spaces and Performances in the Asclepieia of Roman Greece*, BSA 105, 2010, 317–338
- Merrit – Traill 1974  
B. D. Merrit – J. S. Traill, *Inscriptions: The Athenian Councillors*, Agora 15 (Princeton 1974)
- Meyer 1989  
M. Meyer, *Die griechischen Urkundenreliefs*, AM Beih. 13 (Berlin 1989)
- Mikalson 1998  
J. D. Mikalson, *Religion in Hellenistic Athens* (Berkeley 1998)
- Mikalson 2005  
J. D. Mikalson, *Ancient Greek Religion* (Malden, Mass. 2005)
- Mikalson 2016  
J. D. Mikalson, *New Aspects of Religion in Ancient Athens, Religions in the Graeco-Roman World* 183 (Leiden 2016)

- Miles 2015  
M. M. Miles (Hrsg.), *Autopsy in Athens. Recent Archaeological Research on Athens and Attica* (Oxford 2015)
- Monaco 2008  
M. C. Monaco, ὅπως ἄν Λακεδαιμόνιοι ἑῶσι τὸς Ἑλλήνας ἐλευθέρους: I'Agorà di Atene e la Seconda Lega delio-attica, in: M. Lombardo (Hrsg.), *Forme sovrappoleiche e interpoleiche di organizzazione nel mondo greco antico. Atti del Convegno internazionale, Lecce, 17–20 settembre 2008* (Galatina 2008) 223–250
- Monaco 2015  
M. C. Monaco, Halirrthios. Krenai e culti alle pendici meridionali dell'Acropoli di Atene (Athen 2015)
- Müller 2010  
J. M. Müller, »... weihte es der Athena.« Basen von Weihgeschenken für Athena auf der nachklassischen Akropolis, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 157–217
- Neumann 1979  
G. Neumann, *Probleme des griechischen Weihreliefs* (Tübingen 1979)
- Nielsen u. a. 1989  
T. H. Nielsen – L. Bjertrup – M. H. Hansen – L. Rubinstein – T. Vestergaard, *Athenian Grave Monuments and Social Class*, *GrRomByzSt* 30, 1989, 411–420
- Nutton 1977a  
DNP III (1977) 557 s. v. Dieuches (V. Nutton)
- Nutton 1977b  
DNP III (1977) 610 f. s. v. Diokles (V. Nutton)
- Papaefthymiou 2009  
V. Papaefthymiou, *Der Altar des Asklepieions von Athen*, in: Jensen u. a. 2009, 67–89
- Papaefthymiou – Christodouloupoulou 2014  
W. Papaefthymiou – R. Christodouloupoulou, *Der Tempel des Asklepios und der Hygieia im Asklepieion von Athen. Neue Forschungen*, in: R. Amedick – H. Froning – W. Held (Hrsg.), *MarbWPr* 2014 (Marburg 2014) 35–48
- Parker 1996  
R. Parker, *Athenian Religion. A History* (Oxford 1996)
- Parker 2005  
R. Parker, *Polytheism and Society at Athens* (Oxford 2005)
- Parker 2011  
R. Parker, *On Greek Religion* (Ithaca, New York 2011)
- Peek 1942  
W. Peek, *Attische Inschriften. Nachträge und Verbesserungen zu IG. I<sup>2</sup>. II<sup>2</sup>*, *AM* 67, 1942 [1951], 1–217
- Peek 1969  
W. Peek, *Inschriften aus dem Asklepieion von Epidauros*, *AbhLeipzig* 60, 2 (Berlin 1969)
- Pilz 2013  
O. Pilz, *The Profits of Self-Representation: Statues of Female Cult Personnel in the Late Classical and Hellenistic Periods*, in: M. Horster – A. Klöckner (Hrsg.), *Cities and Priests. Cult Personnel in Asia Minor and the Aegean Islands from the Hellenistic to the Imperial Period*, *Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 64 (Berlin 2013) 155–175
- Pleket 1995  
H. W. Pleket, *The Social Status of Physicians in the Graeco-Roman World*, in: P. J. van der Eijk – H. F. J. Horstmanshoff – P. H. Schrijvers (Hrsg.), *Ancient Medicine in its Socio-Cultural Context* (Amsterdam 1995) 27–34
- de Polignac – Schmitt Pantel 1998  
F. de Polignac – P. Schmitt Pantel (Hrsg.), *Entre public et privé en Grèce ancienne: lieux, objets, pratiques*, *Ktema* 23, 1998
- Pritchard 2015  
D. M. Pritchard, *Public Spending and Democracy in Classical Athens* (Austin 2015)
- Pritchett 1974  
W. K. Pritchett, *The Greek State at War II* (Berkeley 1974)
- Purvis 2003  
A. Purvis, *Singular Dedications. Founders and Innovators of Private Cults in Classical Greece* (New York 2003)
- Rhodes 1972  
P. J. Rhodes, *The Athenian Boule* (Oxford 1972)
- Rhodes – Osborne 2003  
P. J. Rhodes – R. Osborne (Hrsg.), *Greek Historical Inscriptions 404–323 BC* (Oxford 2003)
- Ridgway 1997  
B. S. Ridgway, *Fourth-Century Styles in Greek Sculpture* (Madison, Wis. 1997)
- Riethmüller 2005  
J. W. Riethmüller, *Asklepios. Heiligtümer und Kulte I–II, Studien zu antiken Heiligtümern* 2 (Heidelberg 2005)
- Rosenzweig 2010  
B. Rosenzweig, *Von der Bedeutung des Privaten für die Politik – Grenzbeziehungen zwischen oikos und polis bei Platon und Aristoteles*, in: S. Seubert – P. Niesen (Hrsg.), *Die Grenzen des Privaten* (Baden-Baden 2010) 25–40
- Rosivach 1994  
V. J. Rosivach, *The System of Public Sacrifice in Fourth-Century Athens* (Atlanta 1994)
- Rudhardt 1960  
J. Rudhardt, *La définition du délit d'impiété d'après la législation attique*, *MusHelv* 17, 1960, 87–105

- Saporiti 2010  
M. Saporiti, *L'Asklepieion*, in: E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d. C.*, Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell' Attica 1, 1 (Athen 2010) 180–183
- Scafuro 2009  
A. C. Scafuro, *The Crowning of Amphiaraos*, in: L. G. Mitchell – L. Rubinstein (Hrsg.), *Greek History and Epigraphy. Essays in Honour of P. J. Rhodes* (Swansea 2009) 59–86
- Schmaltz 1983  
B. Schmaltz, *Griechische Grabreliefs* (Darmstadt 1983)
- Schmitt Pantel 2012  
ThesCRA VIII (2012) 1–7 s. v. *privé/public*, gr. (P. Schmitt Pantel)
- Sourvinou-Inwood 1988  
C. Sourvinou-Inwood, *Further Aspects of Polis Religion*, AIONArch 10, 1988, 259–274
- Sourvinou-Inwood 2000  
C. Sourvinou-Inwood, *Further Aspects of Polis Religion*, in: R. Buxton (Hrsg.), *Oxford Readings in Greek Religion* (Oxford 2000) 38–55
- van Straten 1974  
F. T. van Straten, *Did the Greeks Kneel Before Their Gods?*, BABesch 49, 1974, 159–189
- van Straten 1995  
F. T. van Straten, *Hiera Kalá. Images of Animal Sacrifice in Archaic and Classical Greece*, Religions in the Graeco-Roman World 127 (Leiden 1995)
- Stylianou 1998  
P. J. Stylianou, *A Historical Commentary on Diodorus Siculus Book 15* (Oxford 1998)
- Svoronos 1908  
J. N. Svoronos, *Das Athener Nationalmuseum I* (Athen 1908)
- Svoronos 1911  
J. N. Svoronos, *Das Athener Nationalmuseum II* (Athen 1911)
- Süsserott 1938  
H. K. Süsserott, *Griechische Plastik des 4. Jhs. v. Chr. Untersuchungen zur Zeitbestimmung* (Frankfurt a. M. 1938)
- Threatte 1996  
L. Threatte, *The Grammar of Attic Inscriptions II* (Berlin 1996)
- Travlos 1971  
J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen* (Tübingen 1971)
- Veligianni-Terzi 1997  
Ch. Veligianni-Terzi, *Wertbegriffe in den attischen Ehrendekreten der klassischen Zeit* (Stuttgart 1997)
- Verbanck-Piérard 2000  
A. Verbanck-Piérard, *Les héros guérisseurs: des dieux comme les autres! À propos des cultes médicaux dans l'Attique classique*, in: V. Pirenne-Delforge – E. Suárez de la Torre (Hrsg.), *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs. Actes du Colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999*, Kernos Suppl. 10 (Liège 2000) 281–332
- Weintraub 1997  
J. Weintraub, *The Theory and Politics of the Public/Private Distinction*, in: J. Weintraub – K. Kumar (Hrsg.), *Public and Private in Thought and Practice. Perspectives on a Grand Dichotomy* (Chicago 1997) 1–42
- Wickkiser 2008  
B. L. Wickkiser, *Asklepios, Medicine, and the Politics of Healing in Fifth-Century Greece* (Baltimore 2008)
- Wickkiser 2009  
B. L. Wickkiser, *A Chariot for Asklepios*: SEG 25, 226, ZPE 168, 2009, 199–201
- Wulfmeier 2005  
J.-Ch. Wulfmeier, *Griechische Doppelreliefs* (Münster 2005)
- Wycheley 1957  
R. E. Wycheley, *Literary and Epigraphical Testimony, Agora 3* (Princeton 1957).





# Bemerkungen zur Stoa Basileios

GERHARD KUHN

**ZUSAMMENFASSUNG** Die Stoa Basileios an der Athener Agora und insbesondere ihre beiden Risalite wurden bisher in der Forschung als Aufstellungsort von Inschriften angesehen, welche die Ergebnisse zweier Gesetzesrevisionen am Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. trugen. Im vorliegenden Beitrag wird der zeitliche Ansatz der Risalite um 400 v. Chr. anhand ihrer Niveauverhältnisse zum Hallenstylobat und zu zwei in situ befindlichen Basen für Hermenweihungen überprüft. Es wird gezeigt, daß weder die beiden Risalite, noch die Wände der Stoa Basileios Ort dauerhafter Aufzeichnungen von Gesetzen waren und daß die Risalite erst in nachklassischer Zeit entstanden.

*Schlagwörter* Athen; Agora; Stoa Basileios; Risalite; Inschriften.

Some remarks on the Stoa Basileios

**ABSTRACT** The Stoa Basileios in the Athenian Agora and particularly its two risalits have thus far been considered by researchers to be the display place of inscriptions that bore the results of two legal revisions at the end of the 5<sup>th</sup> century BC. This paper reappraises the dating of the risalits to 400 BC with reference to their level vis-à-vis the stoa stylobate and two in situ bases for hermai. It is demonstrated that neither the two risalits nor the walls of the Stoa Basileios were permanent display places for legal inscriptions and that the risalits were not erected until post-classical times.

*Keywords* Athens; agora; Stoa Basileios; risalits; inscriptions.

Παρατηρήσεις για τη Βασίλειο Στοά

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Η Βασίλειος Στοά στην Αγορά της αρχαίας Αθήνας και ειδικότερα οι δύο προεκτάσεις θεωρούνταν μέχρι τώρα στην έρευνα ως χώρος τοποθέτησης επιγραφών, οι οποίες έφεραν τα αποτελέσματα δυο νομοθετικών αναθεωρήσεων στα τέλη του 5<sup>ου</sup> αιώνα π. Χ. Στην μελέτη αυτή επανεξετάζεται η χρονική αφετηρία των προεκτάσεων γύρω στο 400 π. Χ. με βάση τη σχέση του επιπέδου τους έναντι του επιπέδου του στυλοβάτη της Στοάς και των δύο in situ βάσεων για αναθήματα ερμών. Υποδεικνύεται ότι ούτε οι δύο προεκτάσεις ούτε οι τοίχοι της Βασίλειου Στοάς ήταν μόνιμα χώροι αναγραφής νόμων και ότι οι προεκτάσεις οικοδομήθηκαν στους μετακλασικούς χρόνους.

*Λέξεις-κλειδιά* Αθήνα. Αγορά. Βασίλειος Στοά. Προεκτάσεις. Επιγραφές.

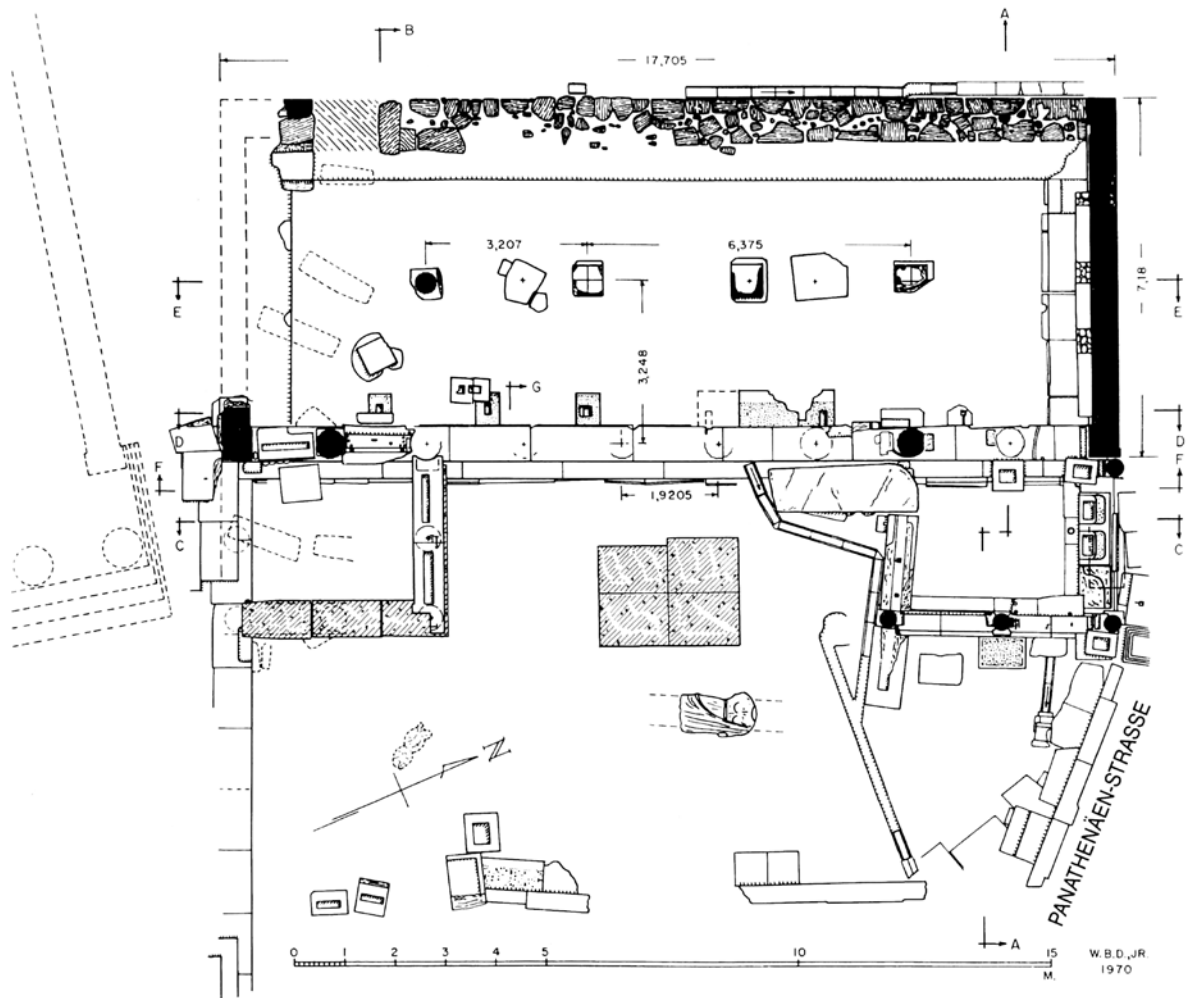


Abb. 1 Stoa Basileios, Steinplan (M. 1 : 150)

Vor nahezu einem halben Jahrhundert wurde im Bereich der Nordwestecke der Agora in Athen die Stoa Basileios freigelegt, das Amtslokal des Archon Basileus. Gleich in der zweiten Veröffentlichung der Grabungsergebnisse äußert der Ausgräber Theodore Leslie Shear Jr. die Vermutung, dass um 400 v. Chr. zu beiden Seiten der Hallenfront zwei Säulenrisalite hinzugefügt wurden, in deren Interkolumnien Inschriftenstelen mit Gesetzestexten aufgestellt waren<sup>1</sup>. Diese Aussage gründet sich auf das Vorhandensein schlitzartiger Vertiefungen auf der Oberseite von zwei Quadern in den beiden Interkolumnien der Nordseite des Süd-Risalits, einem im südlichsten Interkolumnium der ursprünglichen Hallenfront, einem im Interkolumnium der Südseite des Nord-Risalits sowie einem fünften, welcher von der südöstlichen Ecksäule des Nord-Risalits nach Osten hin vorspringt (Abb. 1).

Die Datierung der beiden Risalite ist bisher von niemandem in Zweifel gezogen worden, wohl aber die Annahme, dass ihre Interkolumnien mit Inschriftenstelen ausgefüllt waren, die Teile des im letzten Jahrzehnt des 5. Jahrhunderts v. Chr. revidierten Gesetzescodexes Athens trugen<sup>2</sup>. Da nach Meinung nahezu aller Forscher der Anlass für die Aufstellung der Stelen besagte Gesetzesrevision am Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. war, über deren Vo-

<sup>1</sup> Shear 1971, 250 f. 255.

<sup>2</sup> Kuhn 1985, 213; H. A. Thompson bei: Rhodes 1981, 135: »[H]e now doubts the excavator's claim that the

building was adapted to receive them«; implizit auch Munn 2000, 267 f.

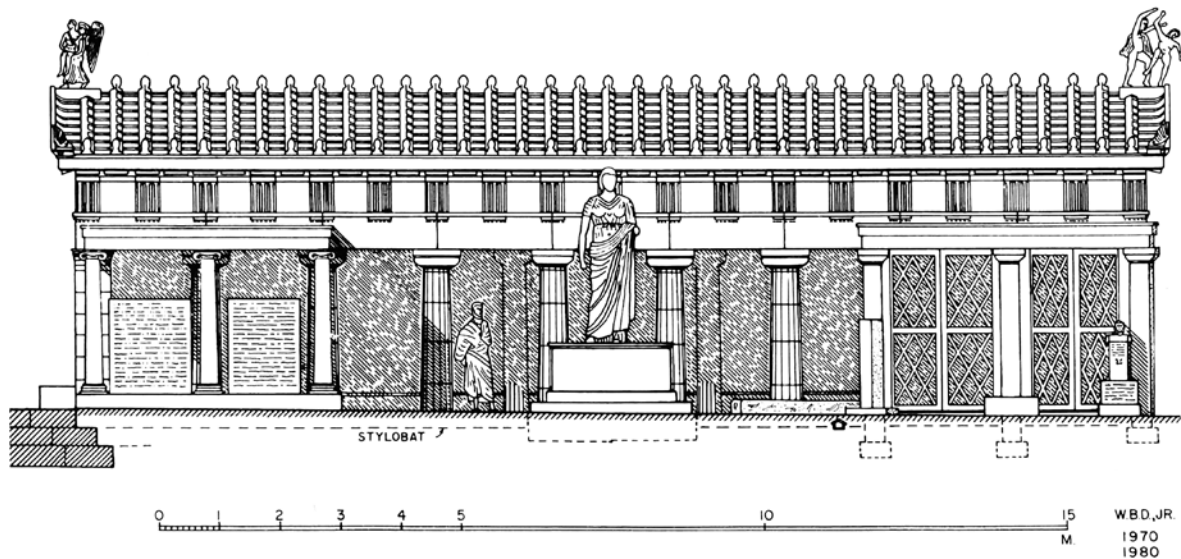


Abb. 2 Stoa Basileios, Ansicht (M. 1 : 125)

raussetzungen, Rahmenbedingungen, Durchführung, politische Zielsetzung und Umfang eine reichhaltige Literatur vorliegt<sup>3</sup>, auf die ich in diesem kurzen Beitrag nicht eingehen werde, besteht die Grundvoraussetzung, dass die beiden Risalite in die Zeit um 400 v. Chr. zu datieren sind. Im Folgenden geht es darum, diesen zeitlichen Ansatz anhand der veröffentlichten Grabungsberichte, Fotografien, Zeichnungen und Autopsie (von der Adrianou-Straße aus) zu überprüfen. Die entscheidende Rolle kommt dabei den Niveauverhältnissen zu, der Frage: in welcher Höhenrelation befinden sich die Bestandteile der beiden Risalite zu Stylobat und Innenraum der Stoa. Deren einzelne Bauphasen bleiben – abgesehen von der Hinzufügung der Risalite – in diesem Beitrag gleichfalls unberücksichtigt. Von Bedeutung ist auch die Beschaffenheit der in situ erhaltenen Werkstücke, aus denen der Unterbau der Risalite besteht.

Bemerkenswerterweise enthalten alle veröffentlichten Grabungsberichte und Zeichnungen<sup>4</sup> (Abb. 1. 2) keine einzige absolute Niveauangabe. Zu Schichten, die sich über der Oberseite des Stylobats der Stoa befanden, gibt es in den bisherigen Verlautbarungen zur Stratigraphie<sup>5</sup> lediglich eine Angabe: »In the southern half of the area, where the early fill was less disturbed, the excavator was able to distinguish nine stratified floors which document a gradual rise in the ground level outside the stoa of ca. 0.70 m during the course of the 5<sup>th</sup> century B.C. [...] Only the uppermost of these floors [...] had any accumulation fill

<sup>3</sup> Kuhn 1985, 202–209; Shear 2011 mit Bibliographie; Di Cesare 2014, 987 Bibliographie.

<sup>4</sup> Steinplan: Shear 1971, 245 Abb. 1 ebenso Kuhn 1985, 201 Abb. 7; Shear 1973, 123 Abb. 1; Camp – Mauzy 2003, 38 Abb. 58; Camp 1986, 64 Abb. 40 ebenso Camp 1989, 74 Abb. 40 und Camp 2004, 90 Abb. 40; Camp 1986, 55 Abb. 36 ebenso Camp 1989, 62 Abb. 36 und Camp 1990, 80 Abb. 41 ebenso Palagia 1994, 114 Abb. 2 und Camp 2004, 75 Abb. 36 und Di Cesare 2014, 982 Abb. 593; Camp – Mauzy 2003, 40 Abb. 61 ebenso Shear 2011, 93 Abb. 7; Camp – Mauzy 2010, 77 Abb. 44; Di Cesare 2014, 946 Abb. 561. – Ergänztter Grundriss: Shear 1971, 246 Abb. 2; Shear 1994, 238 Abb. 13. Ansicht ohne Risalite: Shear 1971, 247 Abb. 3 ebenso Camp 1986, 54 Abb. 32 und Camp 1989, 59 Abb. 32 und Camp 2004,

74 Abb. 32 und Di Cesare 2014, 983 Abb. 594a; Shear 1994, 238 Abb. 14. – Ansicht mit Risaliten mit Flachdächern: Camp 1986, 102 Abb. 76 ebenso Camp 1989, 115 Abb. 76 und Camp 2004, 129 Abb. 76 und Di Cesare 2014, 983 Abb. 594b, und Camp 1990, 81 Abb. 42 und Camp – Mauzy 2010, 78 Abb. 46. – Ansicht mit Risaliten mit Giebeln: Thompson 1976, 84 Abb. 36 ebenso Palagia 1994, 114 Abb. 3 und Camp – Mauzy 2003, 40 Abb. 62 und Christopoulou 2011, 78 Abb. 88 und Gawlinski – Mauzy 2014, 54 Abb. 33; Thompson – Wycherley 1972 Taf. 12 (Modell); Schnittzeichnung: Shear 2011, 245 Abb. 16 ebenso Di Cesare 2014, 985 Abb. 595.

<sup>5</sup> Shear 1971, 250; Shear 1975, 368 f.; Shear 1993, 427–429; Shear 1993/1994, 5. 7; Shear 1994, 237. 239. 247 Anm. 65.

beneath it, and this was the level established when the southern annex was added to the building«<sup>6</sup>. Anhand des Maßstabes auf den Ansichten und der Schnittzeichnung von William Bell Dinsmoor Jr.<sup>7</sup> sowie aufgrund der Angabe der Höhe des Lithos vor dem Stylobat von 0,40 m<sup>8</sup> ergibt sich für den über das Vorgelände herausragenden, sichtbaren Teil von Stufe plus Stylobat eine Höhe von ca. 0,45 m. Wenn die oberste vom Ausgräber erwähnte Schicht ca. 0,70 m über das ursprüngliche Vorgelände der Stoa hinaufreichte, so würde dies bedeuten, dass um 400 v. Chr. nicht nur das Vorgelände, sondern auch der Stylobat und der an ihn anschließende Innenraum der Halle von einer bis zu ca. 0,25 m hohen Erdschicht bedeckt waren. Innenboden und Vorgelände gingen nahtlos ineinander über, die acht Säulen der Hallenfassade und die vier Innensäulen wuchsen buchstäblich aus dem Erdboden. Die hinter dem Stylobat gelegenen Quader mit rechteckigen Löchern auf der Oberseite, wohl zwecks Aufnahme von Holzpfosten, an denen Seile gespannt waren, um die Intimität von Beamtsitzungen zu gewährleisten<sup>9</sup>, waren ebenso unter der Erde verschwunden wie die ca. 0,80 m breiten Kalksteinplatten entlang der Innenwände. Die Höhe der von ihnen getragenen steinernen Sitzbank, die sich vor der Nordwand erhalten hat, verringerte sich dabei auf ca. 0,30 m<sup>10</sup>. Auf diesem Geländeniveau, ca. 0,10–0,25 m über dem Stylobat der Halle, wurden die beiden Risalite errichtet<sup>11</sup>. Das Modell des Gebäudes<sup>12</sup> verfälscht die tatsächlichen Höhenverhältnisse, indem es unterstellt, dass die beiden Risalite auf dem Niveau der Unterkante des sichtbaren Teils der Stufe unter dem Stylobat der Stoa saßen.

## DER SÜD-RISALIT

Das Fundament des Süd-Risalits, dessen Breite dem Abstand von der Außenseite der Südmauer der Halle bis zur nördlichen Außenseite der zweiten Frontsäule entspricht, wird von einer Lage länglicher Quader gebildet, die nach außen hin leicht vor die darüber befindlichen Stylobatblöcke vorspringen. Der westliche Fundamentstein an der Nordseite des Risalites liegt auf der Stufe unter dem Stylobat der Stoa auf. Der darüber befindliche Stylobatstein zeigt an seinem Westende eine grob gespitzte konkave Ausnehmung zwecks Anpassung an das untere Ende des Schaftes der zweiten Säule der Hallenfront<sup>13</sup>. Auf der Nordseite springt an den einzigen beiden erhaltenen Stylobatblöcken des Risalits über der Unterkante außen ein gespitzter Bossenstreifen vor die geglättete Fläche vor, dessen geradlinige obere Begrenzung bei dem östlichen Block etwas höher verläuft als bei dem westlichen<sup>14</sup>. Sie reicht nicht bis zur nordöstlichen Außenecke, die nach beiden Seiten hin in voller

<sup>6</sup> Shear 1975, 368.

<sup>7</sup> Vgl. Ansicht ohne Risalite: Shear 1971, 247 Abb. 3 ebenso Camp 1986, 54 Abb. 32 und Camp 1989, 59 Abb. 32 und Camp 2004, 74 Abb. 32; Shear 1994, 238 Abb. 14; Schnittzeichnung: Shear 2011, 245 Abb. 16 ebenso Di Cesare 2014, 985 Abb. 595.

<sup>8</sup> Thompson – Wycherley 1972, 88; Camp – Mauzy 2010, 79.

<sup>9</sup> Kuhn 1985, 201 f.; Camp 1990, 81 f.; Camp – Mauzy 2010, 77; Di Cesare 2014, 984.

<sup>10</sup> Die drei erhaltenen Quaderschichten der Nordmauer haben zusammen eine Höhe von 1,20 m: Shear 1971, 244, Thompson – Wycherley 1972, 83; die Quader der Bank sind etwa so hoch wie die untere Schicht, also ca. 0,40–0,50 m: Shear 1971, Taf. 48 a; 49 a; Shear 1971, Taf. 48 b ebenso Shear 1970, 299 Abb. 2 und Kuhn 1985, 203 Abb. 8; Camp 1986, 101 Abb. 75 ebenso Camp 1989, 113 Abb. 75, Camp 1990,

84 Abb. 44, Shear 1994, 242 Abb. 15, Camp 2001, 46 Abb. 45, Camp – Mauzy 2003, 41 Abb. 63, Camp 2004, 128 Abb. 75 sowie Camp – Mauzy 2010, 80 Abb. 48.

<sup>11</sup> Dies zeigen auch ganz klar die beiden Ansichtszeichnungen W. B. Dinsmoors: Anm. 4; hier Abb. 2.; vgl. Shear 1971, Taf. 47.

<sup>12</sup> Camp – Mauzy 2009, 17 Abb. 5; Camp – Mauzy 2010, 78 Abb. 45.

<sup>13</sup> Shear 1970, 298 Abb. 1 ebenso Shear 1971, Taf. 47; Taf. 48 a; Shear 1975, Taf. 82 a; Thompson – Wycherley 1972, Taf. 48 a ebenso Camp 1986, 54 Abb. 33 und Camp 1989, 60 Abb. 33 und Camp 1990, 80 Abb. 40 und Shear 1994, 237 Abb. 12 und Camp – Mauzy 2003, 41 Abb. 64 und Camp 2004, 74 Abb. 33 und Camp – Mauzy 2009, 18 Abb. 6 sowie Camp – Mauzy 2010, 76 Abb. 43; Di Cesare 2014, 986 Abb. 596.

<sup>14</sup> Shear 1970, 298 Abb. 1 ebenso Shear 1971, Taf. 47; Shear 1975, Taf. 82 a.



Höhe des Steines geglättet ist. Auf der zum Risalitinneren gerichteten Südseite der Quader endet ein in Bosse belassener Streifen knapp unter der Oberkante<sup>15</sup>. Beide Steine tragen auf der Oberseite 1,03 m und 0,95 m lange schlitzförmige Einarbeitungen<sup>16</sup>, wobei der Südrand der Einarbeitung auf dem östlichen Block größtenteils weggebrochen ist. Im südlichsten Halleninterkolumnium liegt auf einer Erdschicht, die den Stylobat bedeckt, ein hoher Quader, gleichfalls mit einer länglichen Ausarbeitung auf der Oberseite. Ein guter Teil seiner Westseite ist grob abgearbeitet<sup>17</sup>. Im anschließenden Interkolumnium der Stoa befindet sich auf derselben ca. 0,15–0,20 m dicken Erdschicht eine niedrige Platte mit unregelmäßiger Kontur und ebener Oberseite, welche 0,35 m über derjenigen des Hallenstylobats liegt<sup>18</sup>. Sie trägt eine Schwelle mit erhabenem Anschlag an ihrer Ostseite, welche hier anscheinend wiederverwendet worden ist<sup>19</sup>. Auf eine Wiederverwendung deutet auch die Tatsache hin, dass an der Nordseite des Risalits die Bossenstreifen auf der Außenseite der beiden Stylobatblöcke, welche ja in der Erde lagen, unterschiedliche Höhen aufweisen, sowie die grobe Art der konkaven Ausarbeitung an der Stirn des westlichen Stylobatsteines, die im Gegensatz zu seiner geglätteten Außen- und Oberseite steht.

## DER NORD-RISALIT

Der Nord-Risalit unterscheidet sich hinsichtlich seiner Bestandteile und der Art ihrer Zusammenfügung beträchtlich von seinem südlichen Pendant, was vom Ausgräber auf spätere Eingriffe zurückgeführt wird<sup>20</sup>. Insgesamt fällt sofort die sehr unregelmäßige Bauweise auf: der Grundriss ist nicht rechteckig wie derjenige des Süd-Risalits, sondern trapezförmig. Die Säulen haben einen wesentlich geringeren Durchmesser als dort. Sie fluchten weder mit der nördlichen Außenwand der Stoa noch mit der zweiten Säule ihrer Fassade. Anders als beim Süd-Risalit gibt es an der Südseite – abgesehen von der zweiten Säule der Hallenfront – nur eine, nicht zwei Säulen. An der Nordseite steht, anders als an der Südseite und beim Süd-Risalit, eine Säule direkt vor der Ante der Stoa, die nicht in der Schaftkontur, sondern in der Säulenmittellachse mit deren Außenseite fluchtet<sup>21</sup>. Während beim Süd-Risalit ein regelrechter Stylobat die Säulen trug, sind diese beim Nord-Risalit individuell fundamentiert, wobei diese Fundamente nach Dinsmoor Jrs. Ansichtszeichnungen (*Abb. 2*)<sup>22</sup> bis etwa 0,60 m unter die Stylobatoberfläche der Halle hinabreichen. Die am stärksten ins Auge fallende Unregelmäßigkeit des Nord-Risalits liegt in der Gestalt seiner Südseite: Die südöstliche Ecksäule steht merklich weiter südlich als die zweite Säule der Stoenfassade, so dass diese statt eines rechten einen spitzen Winkel mit der Risalitseite bildet. Das etwa 3 m große Interkolumnium wird zum größten Teil von einem ca. 2 m langen Quader ausgefüllt. Auf seiner Oberseite verläuft in voller Länge des Steines eine Rinne, in deren Boden sich zwei quadratische Dübellöcher befinden und deren erhabene Ränder größtenteils abgeschlagen sind. Der etwa 0,50 m hohe Block hat kein Fundament, sondern ruht auf Erde, lediglich sein östliches Ende sitzt auf der unteren der beiden Quaderschichten auf, welche das südliche Interkolumnium an der Ostseite des Risalits ausfüllen (*Abb. 3*)<sup>23</sup>.

<sup>15</sup> Shear 1971, Taf. 48 a; 49 b.

<sup>16</sup> Shear 1971, 251 Anm. 17. Die beiden Quader waren durch zwei nebeneinander liegende Doppel-T-Klammern miteinander verbunden. Eine dritte Klammer verband den östlichen Stein mit dem in rechtem Winkel anstoßenden, heute fehlenden Stylobatblock der Ostseite: Shear 1971, Taf. 49 b.

<sup>17</sup> Shear 1971, Taf. 49 b; Shear 1975, Taf. 82 a; Di Cesare 2014, 986 Abb. 596.

<sup>18</sup> Shear 1971, 251.

<sup>19</sup> s. o. Anm. 13; Shear 1971, 251.

<sup>20</sup> Shear 1971, 250–252; Shear 1975, 367.

<sup>21</sup> Shear 1975, 367.

<sup>22</sup> s. o. Anm. 4.

<sup>23</sup> s. o. Anm. 13; Shear 1971, Taf. 49 a.



Abb. 3 Stoa Basileios,  
N-Risalit, Blick von Norden

Die östliche Schmalseite des Steines besitzt, anders als der Block im Süd-Risalit, keine konkave Ausnehmung für den Anschluss an die Ecksäule. Stattdessen ist hier ein schmaler Stein hochkant eingeschoben. Das Westende des Blockes stößt gegen die Nordseite des Lithos, der im selben Niveau, gleichfalls auf der Erde, die auch den Hallenstylobat überdeckt, ruht<sup>24</sup>. Zwischen den Säulen der Ostfront des Risalits liegen vier Quader mit einem durchlaufenden vertieften Streifen entlang der Außenkante ihrer Oberseite. Wahrscheinlich handelt es sich um Blöcke einer Schwelle mit Anschlag, die hier wiederverwendet wurden, denn es sind keine Drehpfannen für Türflügel vorhanden. Außerdem ist der Anschlag nach außen gerichtet, und nach außen öffnende Türen finden sich in der griechischen Architektur ausgesprochen selten<sup>25</sup>. In Dinsmoors Ansicht mit flach gedeckten Risaliten (*Abb. 2*)<sup>26</sup> sind die beiden Interkolumnien der Ostseite mit zweiflügeligen Türen verschlossen, die bis zum Architrav hinaufreichen. Mit rechtwinkligen Ausnehmungen, die aus der Zeit ihrer Erstverwendung stammen dürften, als hier die Türgewände eingriffen, schließen die Schwellensteine an die Säulen an (*Abb. 3*), wobei der nördlichste von ihnen etwa 0,35 m vor der nordöstlichen Ecksäule endet<sup>27</sup>. Zum Risalitinnern hin verläuft hinter den Schwellensteinen in tieferem Niveau eine Quaderreihe, die durch niedrige Steine aufgehöhht war, von denen im Norden Reste erhalten sind (*Abb. 3*)<sup>28</sup>. Der Zwischenraum zwischen den beiden Säulen der Nordseite weist keine durchlaufende Quaderreihe auf wie die anderen Interkolumnien. Stattdessen befinden sich dort, zum Risalitinnern verschoben, zwei aus einem Stück gearbeitete Kalksteinthronen und daneben ein größerer Kalksteinblock. In den Sitzflächen der Throne sind sekundäre Einarbeitungen vorhanden, in denen Hermen eingelassen waren<sup>29</sup>.

Am Nord-Risalit gibt es zwei Werkstücke, die mit der Aufstellung von Stelen in Zusammenhang gebracht werden können. Das eine ist der ca. 2 m lange Quader im Süd-Interkolumnium, der sich dort jedoch mit Sicherheit in Wiederverwendung befindet. Dies geht daraus hervor, dass an beiden Schmalseiten keine Begrenzung der Rinne auf seiner Oberseite

<sup>24</sup> Kuhn 1985, 223 Abb. 12.

<sup>25</sup> Im Apollonheiligtum auf Despotiko kommen sie mehrfach vor: Kourayos u. a. 2012, 105–109. 108 Anm. 52; 153.

<sup>26</sup> s. o. Anm. 4.

<sup>27</sup> Shear 1971, Taf. 49 a.

<sup>28</sup> s. o. Anm. 13.

<sup>29</sup> s. o. Anm. 13; Shear 1971, Taf. 49 a; Kuhn 1985, 224 Abb. 13 und Anm. 367; Shear 1975, 367. Ein Thron mit einer ähnlichen Einarbeitung in der Sitzfläche steht vor dem Museum in Tripolis.

vorhanden ist: Entweder war diese Stelenbasis einmal im Verband mit mindestens zwei weiteren aufgestellt oder sie war ursprünglich länger und wurde anlässlich ihrer Einfügung zwischen die südöstliche Ralisäule und den Lithos an beiden Enden verkürzt<sup>30</sup>. Wie die beiden Stelenbasen in den nördlichen Interkolumnien des Süd-Risalits trägt sie auf beiden Langseiten im unteren Bereich zwei unterschiedlich hohe Bossenstreifen, die einmal in der Erde lagen: einen niedrigen zum Innern des Risalits hin (*Abb. 3*)<sup>31</sup> und einen sehr hohen, der fast bis zur Oberkante des Lithos reicht<sup>32</sup>, an der südlichen Außenseite, also umgekehrt wie beim Süd-Risalit. Die Bossenstreifen können nichts mit der heutigen Position des Steines zu tun haben, sonst hätte das Außenniveau nahezu die gesamte Höhe des Lithos bedeckt, so dass nur noch eine schmale Oberkante aus der Erde herausgeragt hätte. Aus einer grob gespitzten Abarbeitung an der Innenseite des östlichen Endes der Stelenbasis, die in den Bereich des nördlichen Randes der Rinne auf der Oberseite eingreift und ihn beseitigt (*Abb. 3*), geht zudem hervor, dass der Block bereits ein erstes Mal wiederverwendet worden war, und zwar nicht mehr als Stelenbasis, bevor er im Nord-Risalit seinen Platz fand. Spätestens zu diesem Zeitpunkt wurde auch der größte Teil des erhabenen Randes der Vertiefung auf seiner Oberseite, die zwei quadratische Dübellöcher trägt, abgemeißelt. Eine zweite Stelenbasis wurde mit einer gebrochenen Schmalseite von Osten her, d. h. von außen, gegen die südöstliche Ecksäule angeschoben. Ihre geglättete Oberseite, die etwas niedriger liegt als diejenige der fragmentierten Stelenbasis im Süd-Interkolumnium, trägt eine merklich seichtere Einarbeitung als diese und weist keine Dübellöcher im Rinnenboden auf<sup>33</sup>. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass alle in situ befindlichen Werkstücke des Nord-Risalits eine Aufstellung von Inschriftenstelen in seinen Interkolumnien ausschließen. Dies kann nicht der Zweck seiner Errichtung gewesen sein.

Für die Frage der zeitlichen Einordnung der beiden Risalite geben zwei Hermenbasen vor dem nördlichsten Joch der Stoa, die sich laut Ausgräber in situ befinden, den entscheidenden Hinweis<sup>34</sup>. Es handelt sich um Weihungen der Basileis Onesippos aus der Zeit um 400 v. Chr.<sup>35</sup> und Exekestides vom Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr.<sup>36</sup>. Ihre Unterkante stößt gegen die Oberkante des Hallenstylobates<sup>37</sup>, dessen Oberfläche zum Zeitpunkt ihrer Aufstellung sicher noch frei lag und nicht von der Erdschicht überdeckt war, auf welcher die beiden Risalite errichtet wurden. Denn wenn die marmornen Basen in diese Erdschicht eingelassen gewesen wären, so wären sie nicht bis zu ihrer Unterkante fein geglättet, sondern sie besäßen, wie die in den Risalitinterkolumnien wiederverwendeten Inschriftenbasen, einen umlaufenden in Bosse belassenen Streifen<sup>38</sup>. Die Datierung der beiden Hermenbasen um 400 v. Chr. und ans Ende des 4. Jahrhunderts liefert mithin einen terminus post quem

<sup>30</sup> s. o. Anm. 13; Shear 1971, Taf. 47. 48 a; 49 a.

<sup>31</sup> Shear 1971, Taf. 47.

<sup>32</sup> s. o. Anm. 10.

<sup>33</sup> Shear 1970, 298 Abb. 1 ebenso Shear 1971, Taf. 47; Shear 1971, Taf. 49 a; hier Abb. 3.

<sup>34</sup> Shear 1970, 298: »Two of the inscribed bases, dedicated by Kings, still stand in situ on the step of the stoa at the north end of the building [...]«. Shear 1971, 256: »[...] three of them still stand in the positions where their dedicators originally placed them. Two of these are on the very step of the stoa [...]«.

<sup>35</sup> Shear 1970, 300 Abb. 3 ebenso Shear 1971, Taf. 50 a und Camp 1986, 55 Abb. 35 und Camp 1989, 61 Abb. 35 und Camp 1990, 85 Abb. 45 sowie Camp 2004, 75 Abb. 35; s. o. Anm. 13; Shear 1971, Taf. 48 a; Shear 1970, 298 Abb. 1 ebenso Shear 1971, Taf. 47; Thompson 1976, 83 Abb. 35; Edmonson

1982, Taf. 4 a; Camp – Mauzy 2010, 81 Abb. 49; hier Abb. 3.

<sup>36</sup> Shear 1971, Taf. 50 c u. S. 257: »[...] found in situ on the step of the Stoa Basileios, set against the northeast anta of the stoa [...]«. Die Basis ist 0,50 m hoch (Shear 1971, 257); s. o. Anm. 10. 13; Kuhn 1985, 224 Abb. 13.

<sup>37</sup> »[O]n the step« bzw. »on the very step« (s. o. Anm. 34) bedeutet nicht, dass die beiden Basen auf der Stufe unter dem Stylobat aufsitzen, vielmehr befinden sie sich über der Stufe, und zwar auf Erde: das zeigen die in Anm. 35 genannten Photographien mit aller wünschenswerten Deutlichkeit.

<sup>38</sup> Die nur vom Halleninnern her sichtbare Rückseite der Basis des Exekestides ist nicht geglättet, sondern rauh gespitzt: Shear 1971, 257. Auf der 0,325 m hohen Basis des Onesippos (Shear 1971, 256) würde die Inschrift unmittelbar über der Erdschicht enden.

für die Einbringung der Erdschicht, auf welcher die Risalite nicht vor dem 3. Jahrhundert v. Chr. erbaut wurden.

Zumindest im Falle des Nord-Risalits wird man einen noch sehr viel späteren Zeitpunkt ins Auge fassen: Ein derart zusammengestückeltes und dabei alle Grundregeln einer klaren Zuordnung von Bauteilen außer Acht lassendes Gebilde kann man sich als Frontbestandteil des Amtslokals eines der höchsten Beamten der Polis Athen kaum in der Zeit vor dem Herulereinfall vorstellen<sup>39</sup>. Das südliche Interkolumnium verläuft nicht nur spitzwinklig zur zweiten Säule der Hallenfront, es gibt dort auch keine Auflagemöglichkeit für den Risalitarchitrav, den man sich bei einer Spannweite von ca. 3 m wohl eher in Holz vorzustellen hat. Für seine Aufnahme musste man über dem Kapitell der Hallenfront in deren Architrav eine Einarbeitung vornehmen, während an entsprechender Stelle beim Süd-Risalit eine antenartige Vorlage vor der zweiten Säule der Stoa diese Aufgabe übernahm<sup>40</sup>. Ich sehe keine archäologischen Hinweise darauf, dass der Nord-Risalit in einer früheren, mit dem Süd-Risalit gleichzeitigen Phase die gleiche Gestalt wie dieser hatte<sup>41</sup>. Wenn die Säulen des Nord-Risalits in einer ersten Phase keine Interkolumniumblöcke besaßen<sup>42</sup>, so wäre dies ein Beweis dafür, dass er ganz bestimmt nicht zwecks Aufstellung von Inschriftenstelen errichtet wurde. Der trapezförmige Grundriss spricht gegen ein Giebel- und für ein Flachdach (*Abb. 2*)<sup>43</sup>. Der Lithos als Schwurstein verliert durch die Einfügung seines Nordendes in die Interkolumnienfüllung des Risalites seine optische und räumliche Selbständigkeit, ist quasi in eine Ecke des Vorgeländes der Halle eingezwängt (*Abb. 1. 3*). Aber er erfüllt noch immer seine ursprüngliche Funktion, denn man hat ihn soweit angehoben, dass seine Unterseite, ebenso wie das Aufgehende der Risalite, auf der Erdschicht aufsitzt, welche den Hallenstylobat begräbt (s. o. S. 175 f.). Ursprünglich dürfte der Lithos, dem ja bei der Beamtenvereidigung eine zentrale Rolle zukam<sup>44</sup>, eher im Zentrum des Vorgeländes der Stoa gelegen haben. Dort befindet sich heute eine 2,75 m × 2,03 m große Fundamentlage aus vier Brecciaquadern. Sie liegt in einem Abstand von etwa 1,50 m vor dem Mittelinterkolumnium der Hallenfront und wird symmetrisch von den beiden Risaliten gerahmt, mit deren Ostseite sie fluchtet. Die Oberfläche der Brecciaquader befindet sich in einem höheren Niveau als diejenige des Hallenstylobats<sup>45</sup> (*Abb. 2*). Dieses Niveau, das dem Ausgangsniveau der Risalite entspricht, zeigt die Mindesthöhe<sup>46</sup> des Geländes an, über dem das Aufgehende des Monumentes, welches auf dem Fundament stand<sup>47</sup>, auftrug. Das Monument wurde mithin ebenfalls erst in nachklassischer Zeit an dieser Stelle errichtet.

## FAZIT

Die Erdschicht, auf welcher das Aufgehende der beiden Risalite beginnt und die den Innenboden der Halle und ihr Vorgelände in ein Niveau hebt, welches um ca. 0,10–0,25 m über dem Stylobat liegt, ist erst nach dem Versetzen der beiden Hermenbasen des Onesippos um

<sup>39</sup> Vgl. Thompson – Wycherley 1972, 84.

<sup>40</sup> Shear 1971, 251.

<sup>41</sup> Modell: Camp – Mauzy 2009, 17 *Abb. 5*; Camp – Mauzy 2010, 78 *Abb. 45*.

<sup>42</sup> Shear 1971, 250 f.; Thompson – Wycherley 1972, *Taf. 6. 7*; Camp 1986, 155 *Abb. 129. 169 Abb. 139*; Camp 1989, 191 *Abb. 139*; Boegehold 1995, *Abb. 2. 3*; Camp – Mauzy 2009, 13 *Abb. 1*; 15 *Abb. 3*.

<sup>43</sup> s. o. Anm. 4.

<sup>44</sup> s. Kuhn 1985, 222–226; Shear 1994, 242–245.

<sup>45</sup> Palagia 1994, 113.

<sup>46</sup> Es ist nicht auszuschließen, dass es noch eine zweite Fundamentschicht gab.

<sup>47</sup> Man nimmt allgemein an, dass es sich um eine fast 3 m hohe, um 330–320 v. Chr. entstandene weibliche Statue handelt, deren Torso neben dem Fundament gefunden wurde. Diese Verbindung wird von O. Palagia 1994, 115 in Frage gestellt, da die ehemals auf dem Fundament befindliche Basis zu groß für die Statue sei: s. hier *Abb. 2*.



400 v. Chr. und des Exekestides am Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. entstanden. Die Errichtung der Risalite kann demnach nichts mit der Veröffentlichung von Gesetzestexten im Anschluss an die Überprüfungen des athenischen Gesetzcodexes am Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. zu tun haben<sup>48</sup>. Bei den Stelenbasen mit ihren unterschiedlich hohen Bossenstreifen an den Langseiten handelt es sich zumindest am Nord-Risalit mit Sicherheit um wiederverwendetes Material, das in der jetzigen Position seine ursprüngliche Funktion verloren hat.

Kommen wir nun noch zu der Frage, ob auf den Innenwänden der Stoa Basileios Gesetzestexte aufgeschrieben wurden, und wenn ja, ob es sich dabei um den kompletten Gesetzcodex Athens gehandelt haben kann und aus welchem Material der Inschriftenträger bestand. Die Forschung geht nahezu einhellig davon aus, dass man im Anschluss an zwei im letzten Jahrzehnt des 5. Jahrhunderts v. Chr. durchgeführte Gesetzesrevisionen alle Gesetze der Stadt auf steinernen Stelen eingravierte, die in der Stoa Basileios aufgestellt wurden<sup>49</sup>. An der Innenseite der Westmauer der Halle gab es über der zweiten Quaderschicht eine Verminderung der Mauerstärke von 0,70 m auf 0,50 m. Über dem so entstehenden Rücksprung von 0,20 m könnte auf der inneren Wandfläche eine separate Verkleidung befestigt gewesen sein<sup>50</sup>. Der Rücksprung ist natürlich von Anfang an, gleich bei der Errichtung der Halle entstanden, denn man wird kaum annehmen, dass im Jahre 403 v. Chr. fast die gesamte Innenfläche der Westwand nachträglich um 0,20 m abgearbeitet wurde, um besagte Stelen dort zu platzieren. Wenn auf dem Rücksprung aufsitzend eine Verkleidung der Wand vorgeblendet war, dann muss sie sich von Anfang an dort befunden haben, Jahrzehnte vor der Durchführung der Gesetzesrevisionen<sup>51</sup>. Da der Rücksprung an den Schmalseiten der Stoa fehlt, bliebe alleine die Fläche der Westwand für eine Aufzeichnung von Gesetzestexten. Ihre Länge beträgt ca. 16,60 m, ihre Höhe über dem Rücksprung ca. 3,50 m<sup>52</sup>. Die Stele, auf welcher im Jahre 409/408 v. Chr. das Gesetz Drakons über Totschlag aufgezeichnet wurde und die vor der Stoa Basileios aufgestellt war, ist 0,725 m breit, und sie war mindestens 1,70 m hoch<sup>53</sup>. Demnach war auf der Rückwand der Halle, wenn man sie in Kolumnen mit jeweils zwei bis drei Texten beschriftete, Platz für etwa fünfzig Gesetze. Da kaum jemand davon ausgehen wird, dass es in Athen am Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. deutlich weniger als hundert Gesetze gab, ist durch den archäologischen Befund die bis auf wenige Ausnahmen<sup>54</sup> in der Forschung vertretene Ansicht, dass die Gesamtheit aller athenischen Gesetze in der Stoa Basileios aufgezeichnet gewesen sei, widerlegt.

Wenn der, wie gesagt, von Anfang an vorhandene Rücksprung über der zweiten Wand-schicht an der Westseite der Halle im Zusammenhang mit einer Beschriftung steht, dann bietet sich als Alternative zu vorgeblendeten Marmorstelen ein Leukoma an, eine mit Gips überzogene Holztafel, wie man sie in der Verwaltung griechischer Poleis allgemein für temporäre Aufzeichnungen verwendete. Darauf konnte der Archon Basileus aktuelle Texte, die

<sup>48</sup> Wenn die den Hallenstylobat überdeckende Erdschicht Scherben des späten 5. Jhs. v. Chr. enthielt: Shear 1975, 368 mit Anm. 82, so wird man davon ausgehen, dass es sich um sekundäres Auffüllmaterial handelt, wie es auch bei der Errichtung der Halle in großem Umfang verwendet wurde: Shear 1975, 369; Shear 1993/1994, 5. 7.

<sup>49</sup> Kuhn 1985, 212–216.

<sup>50</sup> Kuhn 1985, 214 mit Abb. 10. 1986 fertigte Dinsmoor Jr. eine Schnittzeichnung durch die Halle an, auf welcher steinerne Stelen zu sehen sind, die auf dem Rücksprung aufsitzten und mit einer wohl mörtelähnlichen Masse auf der Wandfläche befestigt sind. Diese Zeichnung wurde erst 2011 publiziert: J. L. Shear 2011, 245 Abb. 16 ebenso Di Cesare

2014, 985 Abb. 595; vgl. Thompson 1976, 85; Camp 1986, 104; Camp 1989, 116; Camp 1990, 82 f.; Camp – Mauzy 2010, 79.

<sup>51</sup> Kuhn 1985, 214 f.

<sup>52</sup> Thompson – Wyckley 1972, 83; Schnittzeichnung Dinsmoors: s. o. Anm. 50.

<sup>53</sup> Shear 2011, 85 f.

<sup>54</sup> Clinton 1982, 33: »If we are to suppose that the revised code was not limited to the homicide law of Drakon and the laws of Solon but included all Athenian law I think the Stoa Basileios would not have been able to contain it«; Kuhn 1985, 208; Munn 2000, 268: »[T]he small Stoa Basileios could not have accommodated anything like a comprehensive law code on stone [...]«.

im Zusammenhang mit der Ausübung seines Amtes standen, darunter auch einzelne Gesetze, vorübergehend der Öffentlichkeit zugänglich machen und dann wieder tilgen. Wie dies im Rahmen der gesetzgeberischen Maßnahmen am Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr. erfolgt sein könnte, habe ich an anderer Stelle<sup>55</sup> dargelegt. Einen ähnlichen Gedanken scheint Homer A. Thompson gehabt zu haben, wenn er annimmt, »[...] that the revised code was written in ink on the back wall [...], perhaps as a temporary measure«<sup>56</sup>.

Als Ergebnis der obigen Darlegungen ist festzuhalten, dass weder die beiden Risalite noch die Wände der Stoa Basileios Orte dauerhafter Aufzeichnungen von Gesetzen waren und dass die Risalite erst in nachklassischer Zeit der Halle hinzugefügt wurden.

Ebsdorfergrund

*Gerhard Kuhn*

## ANSCHRIFT

GERHARD KUHN

Alter Ebsdorfer Weg 8  
35085 Ebsdorfergrund  
Deutschland

## BIBLIOGRAPHIE

Boegehold 1995

A. L. Boegehold, *The Athenian Agora. The Law-courts at Athens. Sites, Buildings, Equipment, Procedure, and Testimonia*, Agora 28 (Princeton 1995)

Camp 1986

J. M. Camp, *The Athenian Agora. Excavations in the Heart of Classical Athens* (London 1986)

Camp 1989

J. M. Camp, *Die Agora von Athen. Ausgrabungen im Herzen des Klassischen Athen* (Mainz 1989)

Camp 1990

J. M. Camp, *The Athenian Agora. A guide to the Excavation and Museum* <sup>5</sup>(Athen 1990)

Camp 2001

J. M. Camp, *The Archaeology of Athens* (New Haven / London 2001)

Camp 2004

J. M. Camp, *Η Αρχαία Αγορά της Αθήνας. Οι ανασκαφές στην καρδιά της κλασικής πόλης* (Athen 2004)

Camp – Mauzy 2003

J. M. Camp – C. A. Mauzy, *The Athenian Agora* (Athen 2003)

Camp – Mauzy 2009

J. M. Camp – C. A. Mauzy (Hrsg.), *Die Agora von Athen. Neue Perspektiven für eine archäologische Stätte* (Mainz 2009)

Camp – Mauzy 2010

J. M. Camp – C. A. Mauzy, *The Athenian Agora. Site Guide* (Princeton 2010)

Christopoulou 2011

V. Christopoulou, *The Ancient Agora of Athens – The Areopagus* (Athen 2011)

<sup>55</sup> Kuhn 1985, 202–208. 216–218.

<sup>56</sup> So bei Rhodes 1981, 134 f., bei Ostwald 1986, 519: »[...] the ›wall‹ on which the new code was to be inscribed was the rear wall of this stoa; it was probably made of brick and covered with plaster, unlike the end walls, which were of fine stone masonry. The revised code may have been inscribed on this wall in ink in the first instance, to be available to the public as speedily as possible pending a more lasting publication on

marble stelai.« und bei Rhodes 1991, 99; vgl. Rhodes 1991, 100: »[...] the publication in ›the stoa‹ ordered by Tisamenus is a temporary publication in the Stoa of the Basileus [...]«.

Abbildungsnachweis: *Abb. 1:* Nach Camp 1989, 62 *Abb. 36.* – *Abb. 2:* Camp 1989, 115 *Abb. 76.* – *Abb. 3:* Verfasser.

- Clinton 1982  
K. Clinton, *The Nature of the Late Fifth-Century Revision of the Athenian Law Code*, in: *Studies in Attic Epigraphy, History and Topography Presented to Eugene Vanderpool*, *Hesperia Suppl.* 19 (Princeton 1982) 27–37
- Di Cesare 2014  
R. Di Cesare in: E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, *Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica* 3, 2 (Athen 2014) 981–987
- Edmonson 1982  
C. N. Edmonson, *Onesippos' Herm*, in: *Studies in Attic Epigraphy, History and Topography Presented to Eugene Vanderpool*, *Hesperia Suppl.* 19 (Princeton 1982) 48–50
- Gawlinski – Mauzy 2014  
L. Gawlinski – C. A. Mauzy, *The Athenian Agora. Museum Guide* (Princeton 2014)
- Kourayos u. a. 2012  
Y. Kourayos – K. Daifa – A. Ohnesorg – K. Papa-janni, *The Sanctuary of Despotiko in the Cyclades. Excavations 2001–2012*, *AA* 2012/2, 93–174
- Kuhn 1985  
G. Kuhn, *Untersuchungen zur Funktion der Säulenhalle in archaischer und klassischer Zeit*, *JdI* 100, 1985, 169–317
- Munn 2000  
M. Munn, *The School of History. Athens in the Age of Socrates* (Berkeley 2000)
- Ostwald 1986  
M. Ostwald, *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law. Law, Society and Politics in Fifth-Century Athens* (Berkeley 1986)
- Palagia 1994  
O. Palagia, *No Demokratia*, in: W. D. E. Coulson – O. Palagia – T. L. Shear, Jr. – H. A. Shapiro – F. J. Frost (Hrsg.), *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy. Proceedings of an International Conference Celebrating 2500 Years since the Birth of Democracy in Greece, Held at the American School of Classical Studies at Athens, December 4–6, 1992* (Oxford 1994) 113–122
- Rhodes 1981  
P. J. Rhodes, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia* (Oxford 1981)
- Rhodes 1991  
P. J. Rhodes, *The Athenian Code of Laws, 410–399 B.C.*, *JHS* 111, 1991, 87–100
- Shear 1970  
T. L. Shear, Jr., *The Stoa Basileios in the Athenian Agora*, *AAA* 3, 1970, 297–301
- Shear 1971  
T. L. Shear, Jr., *The Stoa Basileios*, *Hesperia* 40, 1971, 243–260
- Shear 1973  
T. L. Shear, Jr., *The Panathenaic Way*, *Hesperia* 42, 1973, 122–125
- Shear 1975  
T. L. Shear, Jr., *The Stoa Basileios*, *Hesperia* 44, 1975, 365–370
- Shear 1993  
T. L. Shear, Jr., *The Persian Destruction of Athens. Evidence from Agora Deposits*, *Hesperia* 62, 1993, 383–482
- Shear 1993/1994  
T. L. Shear, Jr., *AREpLondon* 40, 1993/1994, 5. 7
- Shear 1994  
T. L. Shear, Jr., *Ἰσονόμους τ' Ἀθήνας ἐποίησάτην: The Agora and the Democracy*, in: W. D. E. Coulson – O. Palagia – T. L. Shear, Jr. – H. A. Shapiro – F. J. Frost (Hrsg.), *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy. Proceedings of an International Conference Celebrating 2500 Years since the Birth of Democracy in Greece, Held at the American School of Classical Studies at Athens, December 4–6, 1992* (Oxford 1994) 225–248
- Shear 2011  
J. L. Shear, *Polis and Revolution. Responding to Oligarchy in Classical Athens* (Cambridge 2011)
- Thompson 1976  
H. A. Thompson, *The Athenian Agora. A Guide to The Excavation and Museum* <sup>3</sup>(Athen 1976)
- Thompson – Wycherley 1972  
H. A. Thompson – R. E. Wycherley, *The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center*, *Agora* 14 (Princeton 1972).





# Hellenistische Türme und Turmgehöfte auf Naxos

MARTIN LAMBERTZ – AENNE OHNESORG

**ZUSAMMENFASSUNG** Im Zuge der langjährigen Forschungstätigkeit des Lehrstuhls für Baugeschichte der Technischen Universität München auf den Kykladeninseln Naxos und Paros konnten einige bisher wenig bekannte oder sogar unbekannte Türme auf Naxos untersucht und dokumentiert werden. Sie werden hier, zusammen mit weiteren unlängst veröffentlichten Türmen vorgestellt und sollen dazu beitragen, die ›Turm-Landschaft‹ von Naxos über den wohlerhaltenen und von Lothar Haselberger vorbildlich bearbeiteten Pyrgos Chimarrou hinaus zu bereichern.

*Schlagwörter* Naxos; Pyrgoi; Turmgehöfte; Hellenismus; doppelter Eckverband.

Hellenistic towers and farm towers on Naxos

**ABSTRACT** In the course of many years of research activity on the Cycladic Islands of Naxos and Paros by the Chair of Building History, Building Archaeology and Conservation at the Technische Universität München, some little known or even unknown towers on Naxos have been investigated and documented. They are presented here together with other recently published towers with the aim of helping to extend the ›tower landscape‹ of Naxos beyond the well preserved Pyrgos Chimarrou studied in exemplary fashion by Lothar Haselberger.

*Keywords* Naxos; pyrgoi; farm towers; Hellenism; double corner bond.

Ελληνιστικοί πύργοι και πύργοι-αγροκτήματα στην Νάξο

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Κατά την διάρκεια της μακρόχρονης ερευνητικής δραστηριότητας της έδρας Ιστορίας της Αρχιτεκτονικής του Πολυτεχνείου του Μονάχου στα νησιά των Κυκλάδων Νάξο και Πάρο εξετάστηκαν και τεκμηριώθηκαν μερικοί ελάχιστα ως τώρα γνωστοί ή ακόμα και άγνωστοι πύργοι στη Νάξο. Αυτοί παρουσιάζονται εδώ μαζί με άλλους πρόσφατα δημοσιευμένους πύργους, με στόχο να συνεισφέρουν στον εμπλουτισμό του «τοπίου πύργων» της Νάξου, πέρα από τον καλοδιατηρημένο και υποδειγματικά μελετημένο από τον Lothar Haselberger Πύργο του Χειμάρρου.

*Λέξεις-κλειδιά* Νάξος. Πύργοι. Πύργοι-αγροκτήματα. Ελληνιστική περίοδος. Διπλή γωνιακή σύνδεση.

## 1. DER QUADRATISCHE PYRGOS PLAKAS

Der besterhaltene der hier vorgestellten Türme<sup>1</sup> – abgesehen vom Pyrgos Chimarroú – ist der auch heute noch knapp 10 m hoch anstehende Pyrgos Plakas<sup>2</sup> im flachen, von Granitfelsen umschlossenen Plaka-Tal, das sich westlich vom Dorf Biblos zum Meer erstreckt. Das heute unbesiedelte Tal wird – wie vermutlich bereits in der Antike – intensiv landwirtschaftlich genutzt. Der Pyrgos liegt am Fuß des leicht nach Süden fallenden Hanges der nördlichen Talseite, etwa 400 m nordöstlich der Kirche des Agios Matthaïos (Abb. 1–7. 35)<sup>3</sup>. Zwischen Kirche und Pyrgos führt ein Weg nordwärts über einen niedrigen Paß, dann weiter durch die Schwemmebene von Livadi, unmittelbar vorbei am Dionysos-Heiligtum von Yria in ca. eineinviertel Fußstunden zur Stadt Naxos. Da die Wegführung zumindest im ersten Teilstück durch die Topographie vorgegeben ist, dann fast geradlinig durch die Ebene verläuft, darf vermutet werden, daß diese Verbindung auch schon in der Antike existierte.

Vom Pyrgos Plakas aus ist fast das ganze fruchtbare Plaka-Tal bis zum Meer zu überblicken, außerdem im Süden jenseits der Bucht die Halbinsel ›Mikri Vigla‹<sup>4</sup>. Talaufwärts sind nur die nächsten Hügel zu sehen, dahinter der Gipfel des höchsten Bergs der Insel, des Zas (Zeus)<sup>5</sup>. Die Felsrippen, die das Tal im Norden und Süden begrenzen, sowie der

Diese Forschungen wurden 1968 auf Initiative des damaligen Lehrstuhlinhabers Gottfried Gruben begonnen und von zahlreichen Mitarbeitern mitgetragen, seit 1976 auch von griechischen Kollegen. Sie umfassen die gesamte antike Architektur der Inseln Paros und Naxos. Die Türme von Naxos und Paros und auch anderer Kykladeninseln wurden hauptsächlich von Lothar Haselberger bearbeitet und in Aufsätzen und 1985 in seiner leider unveröffentlichten Dissertation »Befestigte Turmgehöfte im Hellenismus auf den Kykladeninseln Naxos, Andros und Keos« vorgelegt; darin dokumentierte und analysierte Haselberger drei gut erhaltene Türme sowie allgemein den Bautyp, widmete sich der Deutung und Datierung, wozu er auch schriftliche Quellen ausschöpfte, und beleuchtete den wirtschaftlichen und historischen Zusammenhang in immer noch gültiger Form. Auch andere Mitglieder der Forschungsgruppe befaßten sich mit Türmen, mit freundlicher Genehmigung der griechischen Behörden. – Für einen Überblick über die Kykladenforschungen s. Gruben 1972; Gruben 2001, 366–380; Ohnesorg 2005; Ohnesorg 2012, 100. 104 f.; Ohnesorg 2017; Gruben 2007, 302 f. (Publikationen). – Für Unterstützung bei Text und Abbildungen dieses Aufsatzes haben wir Erich Draganits, Lothar Haselberger, Hans Lohmann, Klaus Müller und Katarina Papajanni zu danken.

1963; Kephalleniades 1980, 6 Nr. 14; Haselberger 1985, 57 f. mit Anm. 162 und Fotos 38 f. sowie Zeichnung 15; Philaniotou 1988, Taf. 304 a; Morris – Papadopoulos 2005, bes. 157. 174 mit Abb. 10 und Anm. 86. – Der Turm ist nicht auf der Karte, die Hiller von Gaertringen 1903 beigegeben ist und »nach Philippson und Dugit« erstellt wurde, verzeichnet, im Gegensatz zum Pyrgos Chimarroú und dem – wohl mittelalterlichen – Turm auf der Halbinsel Mikri Vigla, s. u. Anm. 4.

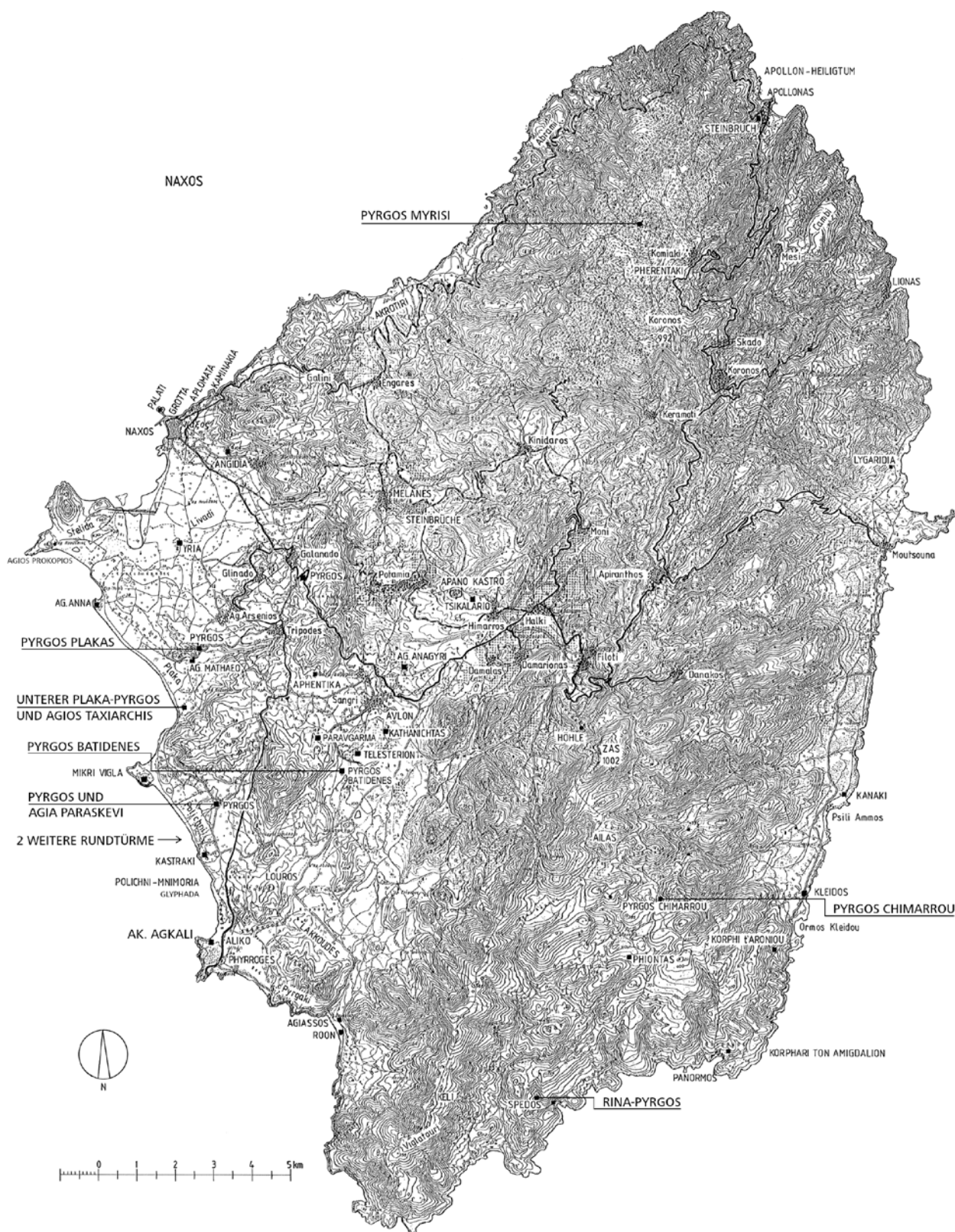
<sup>3</sup> Lambertz 2001, 379. 392. Die Kirche wurde über den Fundamenten und dem Bodenmosaik einer frühchristlichen Basilika errichtet. In der Basilika waren zahlreiche Spolien aus dem knapp 3 km entfernten Heiligtum von Yria verbaut, außerdem große Granit-Schalenquader, die vom Pyrgos Plakas stammen könnten.

<sup>4</sup> Diese Halbinsel mit dem Namen ›kleine Wache‹ war bereits protokykladisch besiedelt: Chatsianastasiou 1989; Chatsianastasiou – Barber 1989 (mit älterer Literatur und Planskizzen der baulichen Reste). – Auf dem Vigla-Hügel liegt auch ein – allerdings mittelalterlicher oder neuzeitlicher – Wachturm: Haselberger 1985, 57 (dort auch eine Beschreibung der Lage). 58 mit Anm. 164 (Verweis auf Hiller von Gaertringen 1903, s. Anm. 2); s. auch Kephalleniades 1980, 6 f. Nr. 15 (die Nummern stimmen nicht vollständig mit der Karte am Schluß des Textes überein und unter den 20 als antik bezeichneten Pyrgoi sind auch neuzeitliche); Kephalleniades 1982, 8–10. 33 f. Nr. 30.

<sup>5</sup> Dieser charakteristische Gipfel trug zweifelsohne ein Heiligtum; Langdon 1976, 111 erwähnt ein mögliches Altar-Plateau mit verbrannten Knochen und Scherben, ohne architektonische Reste, auf dem Zeus-Gipfel von Naxos, präziser ein wenig nordöstlich des Gipfels (eigene Beobachtung); Morris fand während ihrer Mitarbeit bei der Untersuchung der Zeus-Höhle (u. a. Zachos 1987) bei einer Begehung des Gipfels einen knapp 20 cm breiten Deckziegel aus Marmor mit ›Quersteg‹ auf der Unterseite, der auf einen Bau weist (freundliche briefliche Mitteilung); s. auch. Haselberger 1972, 431 mit Anm. 1.

<sup>1</sup> Haselberger 1972; Haselberger 1978a; Haselberger 1985 mit Bibliographie; Kephalleniades 1980, 3–5 Nr. 1; Philaniotou-Chatsianastasiou 1997; Philaniotou 2001; Touchais – Huber 2001; Philaniotou 2006a; Ohnesorg 2012, 100. 104 f., (dort Pyrgos *Cheimarrou* geschrieben); s. auch die ausführliche Bibliographie bei Morris – Papadopoulos 2005, 209–225; weitere Literatur bei Korres 2005, 173 und Marangou 2005, 318–328. – Am Pyrgos Chimarroú laufen schon seit einigen Jahren Sicherungsarbeiten der Antikenbehörde der Kykladen, wodurch er auch für den Tourismus besser erschlossen werden soll.

<sup>2</sup> Kontoleon 1954, 338 (nur Erwähnung); Kephalleniades





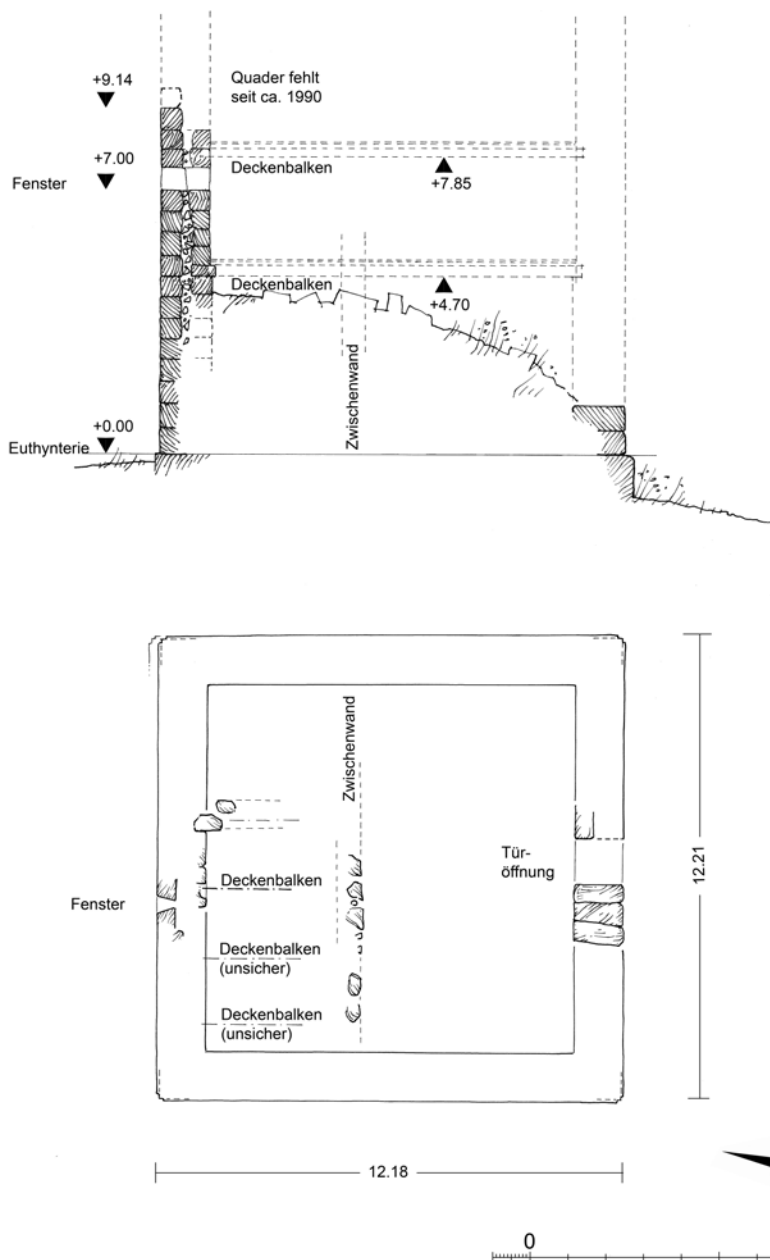


Abb. 2 Pyrgos Plakas, Skizze von Grundriss und Schnitt (M. 1 : 200)

Felsgrund des Tales bestehen aus einem stark verwitterten Granit bzw. Granodiorit<sup>6</sup>. Der Turm ist durchweg aus diesem bräunlichen Stein errichtet, der in seiner unmittelbaren Nachbarschaft gebrochen worden sein muß. Abbauspuren unbekannter Zeitstellung befinden sich in ca. 100 m Entfernung<sup>7</sup>. Eindeutige Spuren antiker Steinbruchtätigkeit sind ungefähr 850 m westlich des Turms, an der Granitrippe, die das Tal nördlich begrenzt, festzustellen<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Granodiorit ist der korrekte geologische Begriff, s. Jansen 1973; er bricht schalig.

<sup>7</sup> Es handelt sich um Felsen mit stark verwitterten Keilochreihen; Bent 1885, 179 bzw. 370 (dort als Entfernung 200 yards angegeben, die etwa 180 m entsprechen); Kephalleniaades 1963, 8; Philaniotou 1988.

<sup>8</sup> Der Abbau erfolgte in der Art der Brüche »Χάλαρο του Γιαμαρούλη« zwischen Stelida-Hügel und dem Heiligtum von Yria und »Κατζιλλιέρηδες« etwas südlich davon; Lambrinouidakis – Gruben 1987/1988, 182–191 mit Zeichnung 9 (C. Kanellopoulos) und Taf. 59 f.





Abb. 3 Pyrgos Plakas von Nordnordosten, Zustand bis in die 1990er Jahre



Abb. 4 Pyrgos Plakas mit Blick nach Südosten zum Meer, 2016



Abb. 5 Pyrgos Plakas, Nordwand mit Zwischenschicht, 1999

Das heutige Aussehen des Plaka-Turms wird von seiner Nordwand bestimmt, die in etwa drei Viertel ihrer ursprünglichen Breite noch bis zu einer Höhe von ca. 9,14 m über der Euthynterie aufrecht steht (Abb. 2–4. 7)<sup>9</sup>. Erhalten ist dabei auch der nordwestliche Eckverband mit der z. T. stark ausgewitterten Ecklehre. Die drei übrigen Ecken sind trotz des verstürzten Mauerwerks – nur die zwei untersten Quaderschichten sind großteils erhalten – noch auszumachen und deren ursprüngliche Lage einzumessen bzw. zu rekonstruieren (Abb. 2). Der Grundriß des Turms war demnach ein Quadrat mit einer Seitenlänge von ca. 12,20 m<sup>10</sup>. Seine östliche Wandflucht weicht ca. 14° von magnetisch Nord nach Osten ab. An der Nordwestecke liegt die Euthynterie frei. Sie springt 10 bis 20 cm vor die Wandebenen, die durch die Ecklehren definiert sind; ihre Oberkante liegt an dieser Stelle nur wenige Zentimeter über dem heutigen Gelände<sup>11</sup>. In den anschließenden Bereichen ist die Euthynterie mit ihrem horizontalen Oberlager großenteils durch verstürzte Wandquader verdeckt. An der hangabwärts gelegenen Südwestecke ist ein weiterer Euthynterieblock sichtbar. Seine Höhe beträgt ca. 1 m. Die Euthynterie ist vermutlich unmittelbar auf den gewachsenen Fels gegründet und besteht, soweit sichtbar, nur aus einer Schicht. Die Differenz zum Niveau des fallenden Geländes muß durch unterschiedliche Quaderhöhen und / oder durch abgetreppte Felsbettungen ausgeglichen worden sein<sup>12</sup>.

Die Außenwände sind aus zweischaligem, mörtellosen Quadermauerwerk mit einer Füllung aus Granitbrocken errichtet. Die drei untersten Schichten der Außenschale sind 69, 66 und 60 cm hoch, mit deutlich geneigten Stoßfugen. Dann folgen mit 53,5 bis 57 cm recht einheitliche Quaderhöhen. Insgesamt sind 16 Schichten erhalten. Das Mauerwerk besteht überwiegend aus Läufern, mit Längen von ca. 1,10 bis 1,40 m, vereinzelt auch bis 1,70 m. Die Quader beider Wandschalen dieser oberen Schichten weisen z. T. vertikale, z. T. leicht geneigte Stoßfugen auf. In einigen Ausnahmefällen erreicht die Stoßfugen-Neigung der Außen- und Innenschale 18°, nämlich ›Schrägschnitt-Mauerwerk‹, s. u. Konstruktion

<sup>9</sup> Unseres Wissens liegt keine Bauaufnahme des Plaka-Turms vor.

<sup>10</sup> Wir maßen folgende Längen: Nordseite ca. 12,13 m, Ostseite ca. 12,24 m, Südseite ca. 12,21 m, Westseite ca. 12,18 m.

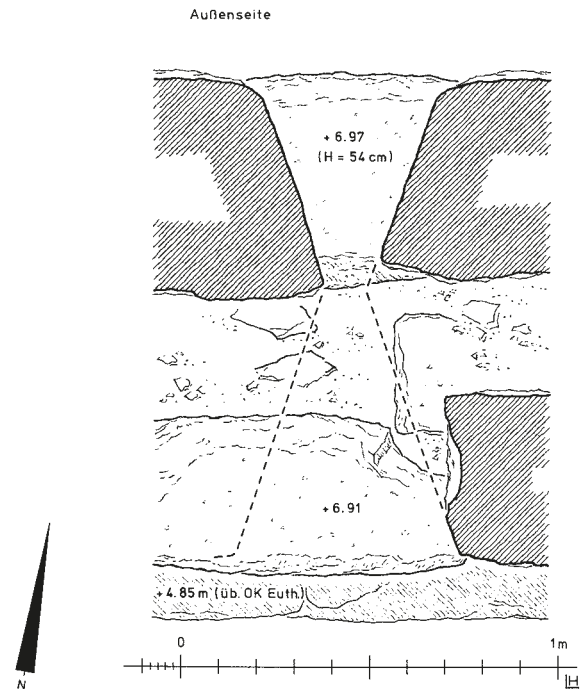


Abb. 6 Pyrgos Plakas, Nordwand, Fensterschlitz im Grundriß (M. 1 : 20)

<sup>11</sup> Die Nordostecke ist etwas nach Norden verdrückt.

<sup>12</sup> Ob der Turm tatsächlich unmittelbar auf den Fels gegründet wurde, ist ohne genauere Untersuchung nicht zu erkennen. Der Fels ist auf dem gesamten Gelände von einer dünnen Erdschicht bedeckt.





Abb. 7 Pyrgos Plakas,  
Nordwand von Süden, 1999

und Baumaterial. An einzelnen Quadern sind im Oberlager nachgearbeitete Bettungen und Stemmlöcher vorhanden. In unregelmäßigen Abständen werden Außen- und Innenschale jeder Quaderschicht durch Binder von annähernd quadratischem, vereinzelt auch von stehendem Format (»Hochkantbinder«) zusammengehalten, deren Köpfe bis ca. 15 cm über die innere Wandfläche auskragen (Abb. 4. 5).

Singulär auf Naxos ist die Konstruktion des an der Nordwestecke erhaltenen Eckverbands. Dort wurden besonders lange Läufer verwendet (Länge im erhaltenen Wandbereich bis ca. 2,20 m zuzüglich 15 cm Bosse), die alternierend in die beiden Wände einbinden und dabei durch je einen parallel liegenden Quader verdoppelt bzw. in einigen Schichten durch zwei parallel liegende Quader verdreifacht wurden (Abb. 2; 3; 4)<sup>13</sup>. Dieser »doppelte Eckverband«<sup>14</sup>, der dem Gebäude zusammen mit der außergewöhnlichen Mauerstärke eine besondere Stabilität verleiht, ist nur vereinzelt an Wehrbauten der Ägäis zu finden, z. B. an den Türmen der Akropolisbefestigung von Nisyros / Dodekanes (Abb. 8), die durch eine Mauerbauinschrift bekannt ist<sup>15</sup>. Vor allem aber ist der doppelte Eckverband in Karien verbreitet (s. u. Konstruktion und Baumaterial). Die rauhe Bossenfläche unterstreicht die Wehrhaftigkeit des Turms. Nur die Eckquader sind mit deutlich von der Bossenfläche abgesetzten Ecklehren versehen<sup>16</sup>.

Die Schichthöhen von Außen- und Innenschale sind weitgehend gleich, an der Innenschale sind jedoch einige niedrigere Quader und Flicksteine von etwa halber Schichthöhe verbaut. Über der achten Innenschicht der Nordwand liegt eine niedrigere Zwischenschicht, ab der die innere Wandschale um ca. 7 cm zurückspringt; dort lagen die Deckenbalken des

<sup>13</sup> Läufer von bis zu 1,75 m Länge sind keine Seltenheit beim Eckverband; sie erreichen bei einer Durchschnittshöhe und -tiefe von 55 und 40 cm eine Masse von ca. 1 t. Der südöstliche Eckblock in der ersten Schicht über der Euthynterie ist besonders groß, mit einer Länge in Nord-Süd-Richtung von ebenfalls 2,20 m und 1,40 m in West-Ost-Richtung sowie einer Höhe von ca. 70 cm, die den 69 cm des Blocks an der Nordwestecke entsprechen. Er hat eine Masse von über 5,5 t. – Bent 1885, 179 beschreibt einen halb aus

dem Steinbruch gelösten Block in der Nähe, der über 1,80 m lang, 66 cm »tief« und 30 cm »dick« ist.

<sup>14</sup> Der Begriff »double corner bond« bei Pedersen 2010, bes. 313 f.; vgl. Pedersen – Ruppe 2016 (dort auch der Begriff »double header system«).

<sup>15</sup> Dawkins – Wace 1905/1906, bes. 165–171 zu Nisyros (Bebauungsverbot in einem 5 Fuß breiten Streifen vor der Mauer), danach Maier 1959, 178; s. auch Curuni 2009, bes. 11–14.

<sup>16</sup> Zu Ecklehren s. u. mit Anm. 118.



Abb. 8 Nisyros, Festung, Südturm 5, nach der Restaurierung

nächsten Geschoßes auf<sup>17</sup>. Die Wandstärke einschließlich Bosse beträgt im unteren Geschoß ca. 1,35 m, oberhalb der Zwischenschicht ca. 1,28 m (Abb. 2. 5).

Zwei Einarbeitungen in dieser Schicht von ca. 25 cm Breite und 15 cm Tiefe sind als Balkennester für die Köpfe der Deckenbalken zu interpretieren. Die Balken waren demnach in Nord-Süd-Richtung gespannt, im Achsabstand von ca. 1,80 m. Sie lagen eventuell auf einer Zwischenwand (s. u.) auf. Die über den Deckenbalken liegenden Sekundärbalken bzw. Bohlen und der übrige Deckenaufbau (Estrich, Steinplatten oder ähnliches) kämen dann über dem beschriebenen Rücksprung zu liegen<sup>18</sup>. Ein weiteres mögliches Balkennest (B ca. 36, H  $\geq$  20, T ca. 30 cm) liegt auf ca. + 7,85 m Höhe, und ergäbe für das »erste Obergeschoß« eine Raumhöhe von ca. 3,15 m (Abb. 2).

<sup>17</sup> Die Höhen der Lagerflächen von Außen- und Innenschale stimmen in dieser Zone nicht überein. Die niedrige Schicht ist z. T. in Ausklinkungen der Außenschale eingehängt. Im Zusammenhang mit diesen Höhenabweichungen steht auch die etwas ungewöhnliche Bettung eines Binders, der zudem an Außen- und Innenschale eine unterschiedliche Höhe aufweist.

<sup>18</sup> Vgl. Haselberger 1972, 435 und Haselberger 1985, 21: Höhe des Deckenaufbaus beim Pyrgos Chimarron von 15 cm gesichert durch die Differenz der Oberkante des Fußbodens zum Wandrücksprung, zusätzlich durch die Treppe und eine Abflurinne.



Im Inneren des Turms, ca. 4,10 m von der Innenflucht der Nordmauer entfernt, ist die südliche Mauerschale einer Wand zu konstatieren, die oben erwähnte Zwischenwand, die das Erdgeschoß asymmetrisch teilte. Eine Treppe wie bei den gleichfalls quadratischen Türmen von Agia Marina auf Keos und von Agia Triada Arkesinis auf Amorgos oder auch beim runden Pyrgos Chimarrou ist nicht nachzuweisen.

Die erhaltenen zwei untersten Schichten der Südwand unmittelbar über der Euthynterie sind etwa in der Mitte der Wandfläche auf einer Länge von ca. 1 m unterbrochen. Diese Lücke mit der gut erhaltenen westlichen Laibungsfläche kann als – ebenerdige – Eingangstür gedeutet werden (*Abb. 2*). Eine Schwelle, deren Oberkante ungefähr bündig mit der Euthynterie liegen müßte, ist nicht festzustellen, da die Lücke mit verstürzten Blöcken gefüllt ist.

In der 13. Quaderschicht der Nordwand, auf ca. +6,97 m über der Euthynterie und ca. 2,10 m über dem Mauerrücksprung, liegt eine schießschartenförmige Öffnung von der Höhe einer Schicht (54 cm) und minimal (Mauermitte) 11 cm, maximal (außen) 60 cm Breite (*Abb. 6*). Die Innenschale ist an dieser Stelle stark zerstört, zeigt aber, daß sich die Öffnung nach innen in gleicher Weise wie nach außen verbreiterte, also einen »schmetterlingsförmigen« Grundriß hatte<sup>19</sup>. Nach der Faustregel, daß klassische und hellenistische Türme etwa doppelt so hoch seien wie ihre Kantenlänge bzw. ihr unterer Durchmesser, dürfte der Plaka-Turm ursprünglich über 20 m hoch gewesen sein<sup>20</sup>.

Ca. 4 m vor der Westwand des Turms wurde im stellenweise dicht bewachsenen Gelände und parallel zur Wand ein Graben von 65 bis 70 cm Breite in den anstehenden Fels geschlagen, in dem das Fundament einer Hofmauer gelegen haben könnte (*Abb. 35*)<sup>21</sup>. Weitere Spuren einer zeitgleichen Bebauung oder einer Terrassierung, die bei dem ca. 10 % fallenden Gelände zu erwarten ist, wären nur durch eine Reinigung der Umgebung des Turms zu verifizieren. Mit einer Grundfläche von ca. 150 m<sup>2</sup> außen bzw. einer Nutzfläche von ca. 90 m<sup>2</sup> pro Geschoß ist der Pyrgos Plakas der größte der bisher bekannten Türme von Naxos und Paros (vgl. *Tabelle 2 a. b*)<sup>22</sup>.

Diesen Pyrgos setzte Lothar Haselberger »wahrscheinlich nicht vor dem späteren 4. Jh. v. Chr.« an<sup>23</sup>. So groß der Reiz dieser bisher unberührten Ruine ist, so groß ist auch ihre Gefährdung: Einige der gewaltigen Schalenquader, besonders am östlichen Abbruch der Nordwand, haben sich aus dem Verband gelöst und drohen abzustürzen. Vier davon sind in den 1990er-Jahren bereits heruntergefallen<sup>24</sup>. Auch der Pflanzenbewuchs, insbesondere ein baumgroßer Ginster erhöht die Einsturzgefahr, da seine Wurzeln und Äste die Mauerschalen auseinanderdrücken (*Abb. 3. 4*).

<sup>19</sup> Haselberger 1985, 58. 119 (»Schlitzfenster«, keine Schießscharte) und Zeichnung 15 (dort als »Mauerscharte« bezeichnet); der Schlitz ist hier auch auf *Abb. 3, 4* und *7* zu erkennen. Lothar Haselberger gab am 19.06.2008 in einem Telefongespräch die Erlaubnis, diese Zeichnung aus seiner Dissertation (hier *Abb. 6*) zu veröffentlichen.

<sup>20</sup> Young 1956, 135; Lohmann 1993a, 152 *Tabelle 6* (die wohl erhaltenen Türme der hellenistischen Turmgehöfte von Naxos, Andros und Keos werden dort unter »Klassik« subsumiert).

<sup>21</sup> Beim Pyrgos Chimarrou reicht die Hofmauer an einer Stelle bis auf 2,50 m an den Turm heran; der Pyrgos von Agia Triada auf Amorgos und der Pyrgos Panachrantou auf Keos überschneiden die Hofmauer sogar.

<sup>22</sup> Einzig der runde Turm von Ammodáres (s. u.) würde den Plaka-Turm an Größe übertreffen, wenn die Maßangaben stimmen. Die vollständig erhaltene 14 m lange Wand des Pyrgos bei Galanados halten wir für den Rest einer Hofmauer (s. u.) – Vergleichswerte in *Tabelle 2* (u. a. nach Haselberger 1972, 432; Haselberger 1978b; Haselberger 1985, 94. 110–113 und Korres 2005, 183).

<sup>23</sup> Haselberger 1985, 140 f. Der Fund von Fragmenten eines archaischen Pithos beim Pyrgos Plakas kann nicht datierend sein: Philaniotou 1988.

<sup>24</sup> Vergleicht man Fotos von 1970, 1990, 1999 und 2017 (*Abb. 3–5. 7*), wird deutlich, daß zwischen 1990 und 1999 mindestens vier Blöcke der obersten Quaderschichten abstürzten.

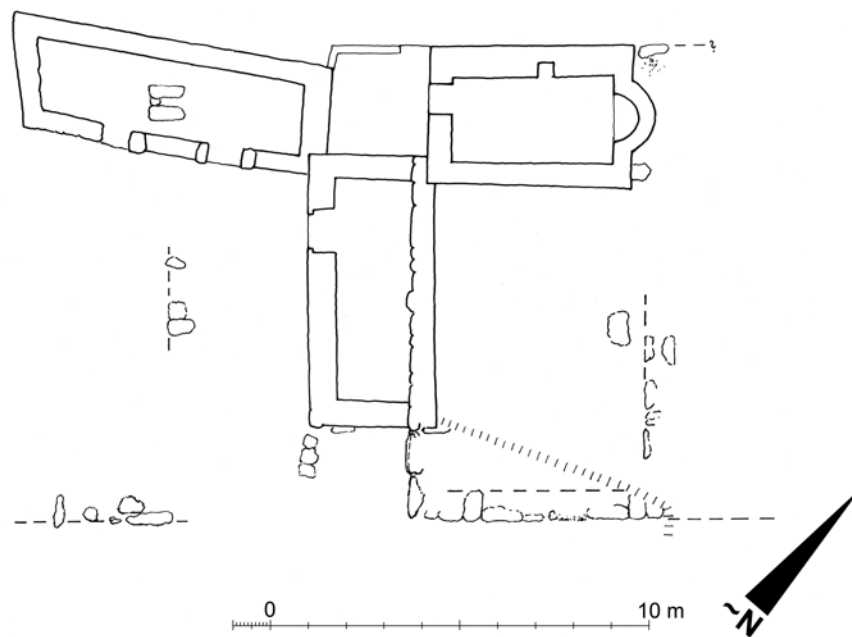


Abb. 9 Unterer Plaka-Pyrgos, Lageplan-Skizze (M. 1 : 200)

## 2. DER UNTERE PLAKA-PYRGOS

An der Südseite des unteren Plaka-Tals, das an dieser Stelle bereits in eine weite Ebene ausläuft, konnten ca. 1 km südlich des Plaka-Pyrgos bei der Kirche Agios Taxiarchis, teilweise von einem Stall überbaut, die Reste eines weiteren Turms oder Gehöfts ausgemacht werden, im Folgenden ›Unterer Plaka-Pyrgos‹ genannt (Abb. 1. 9. 35)<sup>25</sup>. Sie liegen ca. 10 m über dem Meeresspiegel. Auch von diesem Gebäude aus sind große Teile des Plaka-Tals und die zugehörige Bucht zu überblicken<sup>26</sup>; des weiteren besteht Sichtverbindung zum oberen Plaka-Pyrgos.

Erhalten ist die südwestliche Außenecke mit einem noch fast 10 m langen Mauerzug im Westen und mehr als 7 m Länge im Süden<sup>27</sup>. Die wenigen Quader, die sich noch in situ befinden, bestehen aus lokalem bräunlichen Granit (Granodiorit). Die bis zu drei Quaderschichten scheinen, da sie nicht verdrückt sind, auf dem gewachsenen Fels zu liegen (Abb. 10 a. b). Es sind Quaderhöhen von 46, 47, 48, 52, 55, 56 und 65 cm zu messen, von denen aber keine auf der ganzen Mauerlänge durchläuft. Die Taxiarchis-Kirche, die augenscheinlich im 20. Jahrhundert errichtet oder erneuert wurde, hat eine mit 87 cm auffallend dicke Nordwand, welche die ursprüngliche Nordwand des Turms bzw. Turmgehöfts gebildet haben könnte<sup>28</sup>. Dann wären beide Ecken der Westwand erhalten und diese 12,60 m lang. Das gesamte Geviert maß vielleicht 12,60 m × 12,60 m. Das wäre etwas mehr als die Größe des oberen Plaka-Pyrgos<sup>29</sup>. Da die Mauerstärke geringer und die Quader viel kleiner

<sup>25</sup> Der Turm ist unseres Wissens unpubliziert, vgl. Ohnesorg 2012, 106 mit Abb. 7.

<sup>26</sup> Die Bucht wird im Süden von der Halbinsel Mikri Vigla begrenzt, s. o. mit Anm. 4; mit der auf der Karte in Hiller von Gaertringen 1903 vermerkten »turris« ist anscheinend der wohl mittelalterliche Turm auf »Kap Vigla« gemeint und weder der ›Untere Plaka-Pyrgos‹ noch gar der obere.

<sup>27</sup> Per definitionem liegt die Westwand in Flucht der Kirchenfront, und die Südwand im rechten Winkel dazu.

<sup>28</sup> Ein weiterer Granitblock, der sich in Flucht der Kirchen-Nordwand, gerade außerhalb der Nordostecke der Kirche, befindet, vielleicht in situ, spricht auch für diese Interpretation. – Die anderen Wände der Kirche sind nur ca. 60 cm stark.

<sup>29</sup> Die meisten der orthogonalen Türme haben einen genau quadratischen Grundriß; beim unteren Plaka-Pyrgos wäre im Osten genügend Platz für ein Turm-Quadrat vorhanden. Eine Ausnahme ist der – allerdings dicht von weiteren Gebäuden umgebene – Pyrgos von Agia Triada auf Amorgos mit 8,22 m ×

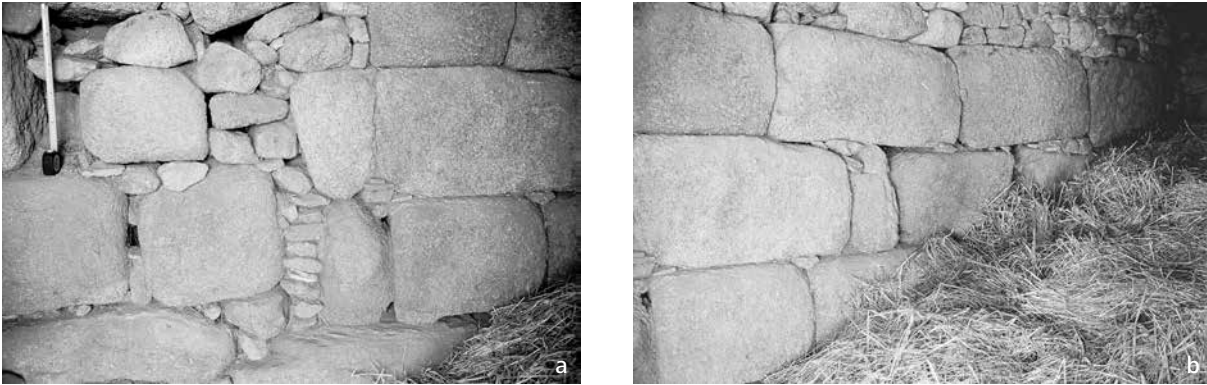


Abb. 10 Unterer Plaka-Pyrgos: a. Westwand, Mittelbereich – b. südlich anschließender Teil

sind als dort, und die Bauqualität minderwertiger, handelt es sich bei der unteren Plaka-Anlage vermutlich um den Rest der Hofmauer eines kleinen Turmgehöfts (Abb. 35)<sup>30</sup>. Es könnte so ähnlich ausgesehen haben wie das von Agia Triada auf Amorgos, wo die Umfriedung an den Turm anschließt<sup>31</sup>; vom eventuellen Turm ist im unteren Plaka-Tal keine Spur mehr vorhanden<sup>32</sup>.

Die beiden Ställe – außer dem schon erwähnten noch einer westlich der Kirche – sind modern. Weitere Erkenntnisse wären nur durch eine Reinigung oder Grabung zu gewinnen.

### 3. DER RUNDTURM UNTER DER KIRCHE AGIA PARASKEVI POLYCHNIOU

Knapp 2 km südlich des ›Unteren Plaka-Pyrgos‹, jenseits des auf die Halbinsel Mikri Vigla zulaufenden Höhenrückens, in der nächsten kleinen Fruchtebene Polychni finden sich unter der Kirche Agia Paraskevi Polychniou die Reste eines Rundturms (Abb. 1. 11. 12)<sup>33</sup>. Von dieser Stelle aus ist der südlich an den Höhenrücken anschließende Küstenstreifen bis zum Kap Agkali und die anschließende, offenbar für die Landwirtschaft nicht geeignete Glyphada-Ebene zu überblicken<sup>34</sup>, des weiteren die im Osten anschließenden Höhenzüge mit dem dahinter sichtbaren Gipfel des Zas / Zeus. Es besteht keine Sichtverbindung zu den beiden Türmen in der Plaka-Ebene.

Nur mehr wenige Quader des aufgehenden Mauerwerks sind erhalten, fünf der äußeren und wohl zwei der inneren Mauerschale, die aus dem lokalen Granit bestehen. Ob sie auf einer Euthynterie liegen, und worauf diese verlegt ist, ist aktuell nicht festzustellen, weil sie

9,14 m: Korres 2005, 183. – Zusammenstellungen von Grundrissen befestigter Turmgehöfte bei Haselberger 1978b, 373 Abb. 22 (Priene, Pergamon, Nauplia) und Haselberger 1985, 153–166 (Kykladen und andere Landschaften).

<sup>30</sup> Zu den Dimensionen von Hofmauern s. *Tabelle 2* und Anm. 90.

<sup>31</sup> Die Südmauer des Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos ist nur knapp 14 m lang, die Nordmauer überhaupt nur ca. 11,50 m: Korres 2005, passim; Marangou 2005, 112–120.

<sup>32</sup> Die in Abb. 9 eingetragenen Mauerreste 6 m parallel zu den westlichen sind augenscheinlich eine moder-

ne Feldmauer, in der Granitblöcke der antiken Anlage mit Mörtel verbunden wiederverwendet sind.

<sup>33</sup> Erwähnt von Haselberger 1985, 58 mit Anm. 165 und Philaniotou 1988, 497 mit Anm. 32; ausführlicher Charalampidis 2003, 213 f. mit Abb. 1 und Ohnesorg 2012, 106 f. mit Abb. 8 (von 2006): die genannten Abb. sind nach der Restaurierung der Kirche entstanden, während Abb. 12 hier den Zustand von 1980 zeigt.

<sup>34</sup> Heute werden in dem z. T. Dünen bildenden Gelände hauptsächlich Ziegen geweidet; früher dürfte Salz gewonnen worden sein wie noch bis in jüngste Zeit etwas weiter nördlich, bei Agios Prokopios südlich der Stellida-Halbinsel.

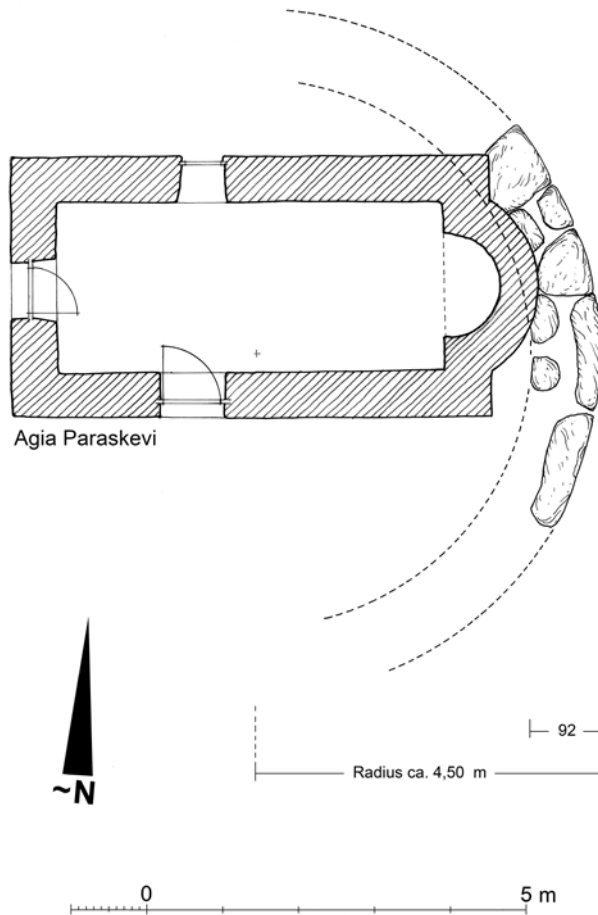


Abb. 11 Polychni, Agia Paraskevi, Reste des Rundturms, Grundriß-Skizze (M. 1 : 100)



Abb. 12 Polychni, Agia Paraskevi, Reste des Rundturms, von Norden

in den 1990er-Jahren im Zuge der Neugestaltung des Kirchplatzes einbetoniert wurden, so daß die verbliebenen Blöcke heute nur noch maximal 38 cm über die Betonfläche herausragen. Trotzdem konnten der äußere Durchmesser von ca. 8,40 bis 9 m und eine Wandstärke von ca. 92 cm ermittelt werden (Abb. 35)<sup>35</sup>.

In diesem Zustand sind keinerlei weitere Aussagen über den Rundturm und eventuelle umgebende Bebauung zu machen. Es ist aber bemerkenswert, daß auch diesem Pyrgos eine Kirche nachfolgte, wie schon dem Pyrgos Chimarrou, dem unteren Plaka-Pyrgos und auch dem Galanados-Pyrgos (s. u. Nachtrag). Die Apsis der Kirche wurde – asymmetrisch – in das Rund des Turms gesetzt, vergleichbar den Apsiden spätbyzantinischer Kirchen innerhalb der Grundmauern der Apsiden von frühchristlichen Vorgängerbauten<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> Charalampidis 2003, 214 rekonstruiert den Durchmesser mit 7,60 m, und die Wandstärke mit 90 cm. Am weitesten aus der Betonfläche ragt der nördlichste Block heraus. – Die ermittelte Wandstärke und vor allem der Durchmesser von 8 bis 9 m schließen die Möglichkeit aus, daß dieses Rundfundament der Rest der Apsis einer frühchristlichen Basilika ist, die alle kleiner sind, s. auch Ohnesorg 2012, passim.

<sup>36</sup> Agios Matthaïos: Lambertz 2001, 381 Abb. 2; Agios Ioannis Gyroulas: Lambrinoudakis u. a. 2002, 394 Abb. 13; 405 Anm. 3. 4 mit weiterer Lit.; Agios Stephanos: Gruben 1999, 296–300 mit Abb. 1. Selbst die Apsis der einen der beiden neuzeitlichen Kapellen beim Pyrgos Chimarrou über der frühchristlichen Kirchenanlage ist auf deren Apsis gesetzt: Haselberger 1985, 51 f. mit Zeichnung 12; Ohnesorg 2012, 104–107.



#### 4. DER RUNDTURM BEI AGIOS TRIPHONOS IN DER EBENE VON POLYCHNI

In der Flur Polychni fanden sich die Reste eines weiteren (Rund-)Turms, »ca. 15 m hinter dem Agios Triphonos Polychniou, an der Stätte ›Κοκαλιάρη‹ oder ›Πιρυνιού‹<sup>37</sup>. Sein Baumaterial ist Granit (Granodiorit); aus den wenigen erhaltenen Blöcken ist der Durchmesser nicht mehr zu ermitteln.

#### 5. DER RUNDTURM IN DER FLUR AMMODÁRES

Noch ein größerer Rundturm befindet sich in der Nähe, in der Flur Αμμοδάρες, »auf dem Grundstück der Herren Dragasi und Gratsia, [...] unter jüngeren bäuerlichen Anlagen«<sup>38</sup>. Mit einem äußeren Durchmesser von ca. 14 m übertrifft er die größten Rundtürme auf Siphnos (Abb. 35)<sup>39</sup>. Viele seiner Wandblöcke sind in den umliegenden Feldmauern verbaut. Das Baumaterial Granit wurde gemäß Spuren von Steinbruchtätigkeit in der Nähe gewonnen. Das Mauerwerk ist zweischalig, und »vielleicht pseudoisodom«<sup>40</sup>; die Wandstärke beträgt knapp über 1 m. Gemäß einem Block, der als Türsturz zu interpretieren ist, betrug die lichte Breite der Tür 85 cm. Bei dem großen Durchmesser und der beträchtlichen Wandstärke könnte der Turm ursprünglich 20 m hoch gewesen sein<sup>41</sup>. Auf der West- und Südseite des Rundturms wurden Reste einer Umfriedung aus sehr großen Blöcken gefunden. Die Mauern stehen im rechten Winkel zueinander – und umfaßten ehemals einen großen Hof. Ihre massive Ausführung bestätigt die Deutung als wirksamen äußeren Fortifikationsring der Anlage.

#### 6. DER PYRGOS BATIDENES BEI SANGRI

Bereits kurz in Publikationen erwähnt wurde der 1981 entdeckte und von Manolis Korres und Karl Schnieringer bearbeitete ›Pyrgos Batidenes [oder Badidenes / Bandidenes]‹ bei Sangri<sup>42</sup>. Er liegt in der Flur Μπαντίδαινες<sup>43</sup>, am westlichen Rand des fruchtbaren Tals von Agiassós, etwa 500 m südwestlich des Demeter-Tempels von Sangri, zu dem Sichtverbindung besteht: Die Höhe über dem Meeresspiegel beträgt ca. 120 m<sup>44</sup>. Das Meer ist von diesem Turm aus nicht zu sehen, aber wiederum der Gipfel des Zas / Zeus.

<sup>37</sup> Charalampidis 2003, 214 mit Abb. 2.

<sup>38</sup> Charalampidis 2003, 214–216 mit Abb. 3. 4. 6–8. Unsere Beschreibung folgt der des Entdeckers.

<sup>39</sup> s. u. Anm. 173.

<sup>40</sup> Charalampidis 2003, 215.

<sup>41</sup> Charalampidis 2003, 215. – Für die drei besterhaltenen Gehöfttürme in Naxos, Andros und Keos sind Höhen von 18–22 m gesichert: Haselberger 1985, 117; vgl. auch Anm. 22.

<sup>42</sup> Haselberger 1985, 58 mit Anm. 165; Lambrinoudakis – Gruben 1981, 295 mit Taf. 202; Gruben 1982a, 167; Touchais 1982, 605 f. mit Abb. 134. – Wir haben Karl Schnieringer und Manolis Korres sehr zu danken, daß wir hier die von ihnen zusammen mit Gottfried Gruben erstellte Bauaufnahme des Turms und auch die Aufnahmen einzelner Bauteile veröffentlichen dürfen, die im Rahmen der von der Universi-

tät Athen und der TU München durchgeführten Arbeiten in Sangri entstanden (Abb. 13. 14. 17–19); auch der Grabungsleiter von Sangri Vasilis Lambrinoudakis willigte ein. – In dem im Druck befindlichen Manuskript Lambrinoudakis – Ohnesorg, im Druck lautet Μπαντίδαινες in der Umschrift Bandidenes.

<sup>43</sup> Dazu auch Lambrinoudakis 1979, 253.

<sup>44</sup> Die Höhe über dem Meeresspiegel wurde mit Hilfe der topographischen Karte von Naxos ermittelt. Die Höhenkoten der Grabung wurden allerdings auf ein fiktives Niveau bezogen, bei dem alle relevanten Werte zwischen  $\pm 0$  und +3,00 m liegen (der niedrigste ermittelte, auf dem gewachsenen Gneis am Ostende des erhaltenen Fundament-Halbrunds bei +58 cm, vgl. Anm. 47 und 55); zu diesen Werten dürften noch ca. 120 m hinzuzurechnen sein.

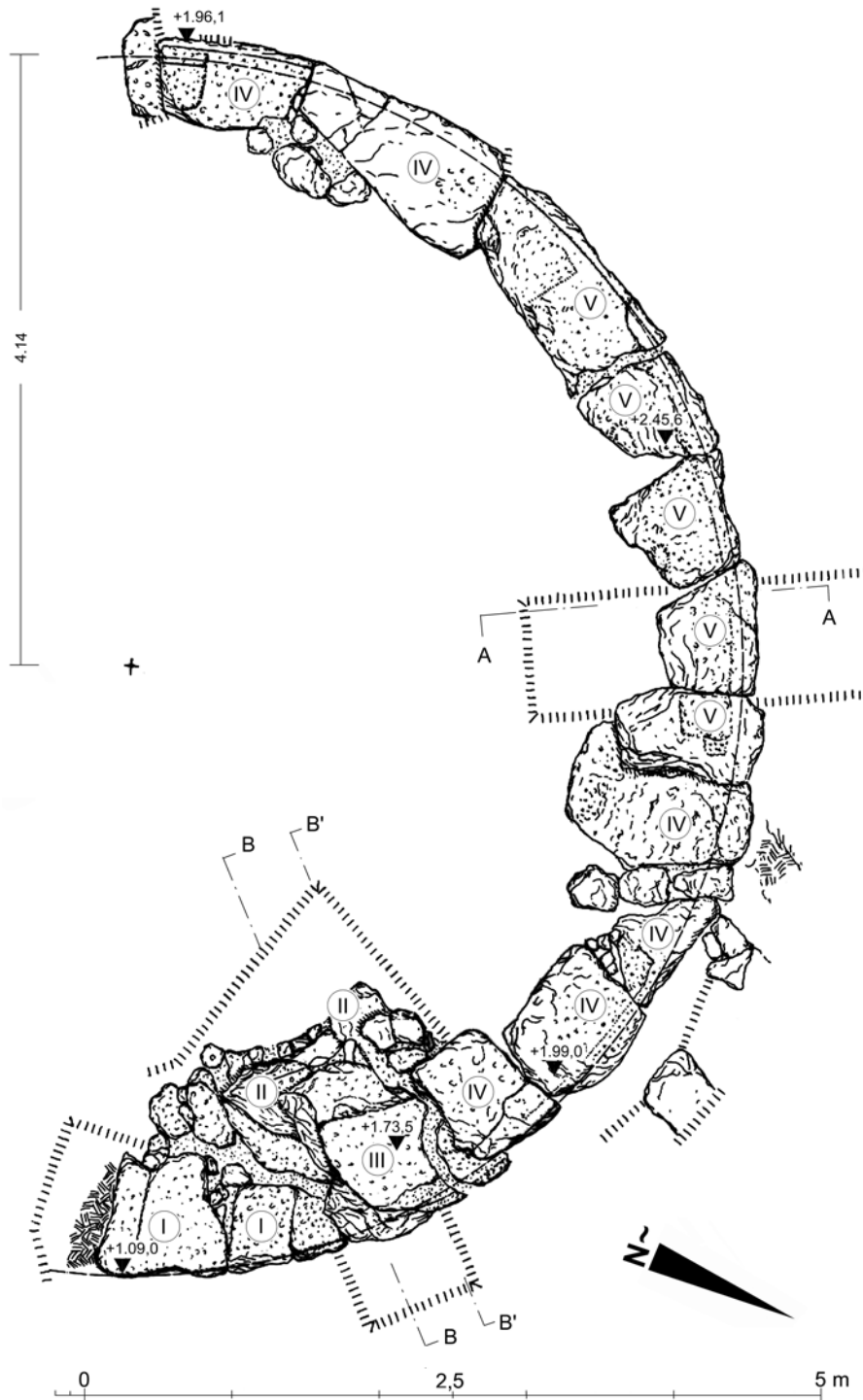


Abb. 13 Pyrgos Batidene, Grundriss (M. 1 : 50)

Es ist ein Rundturm, an dessen Reste im Norden eine moderne Feldmauer anschloß. Sein zweischaliges Mauerwerk ist aus dem vor Ort anstehenden, leicht bläulichen Marmor errichtet. Während auf der Bergseite das gesamte Mauerwerk ausgeraubt ist, sind auf der Tal-seite, ungefähr nach Norden, in einem Halbkreis bis zu fünf Quaderschichten erhalten. Die unteren Schichten des Fundaments liegen in z. T. tiefen Bettungen im anstehenden Gneis (Abb. 13–22. 35). In situ befinden sich vor allem Quader von der Außenschale des Turmfundaments, zu denen weitere verstreute und in die umliegenden Feldmauern eingebaute Blöcke kommen. Schließlich fanden sich beim Demeter-Tempel Rundquader, deren Material

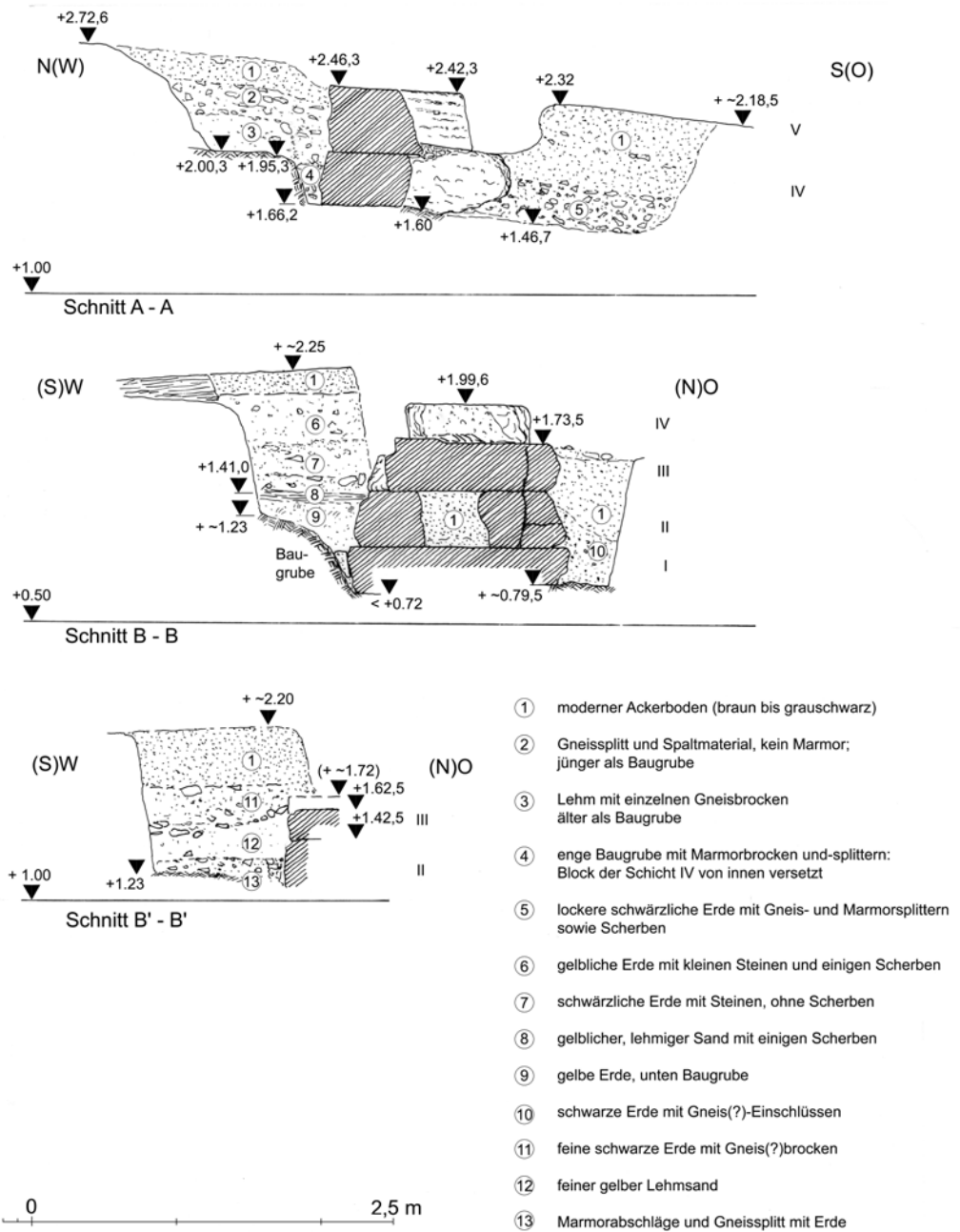


Abb. 14 Pyrgos  
Batidenes, Grabungs-  
Schnitte A - A und  
B - B (M. 1 : 50)

(meist bläulicher Marmor) und Durchmesser dazupassen. Sie müssen vom Batidenes-Turm dorthin verschleppt worden sein, vermutlich für das ›Kloster‹, das der frühchristlichen Basilika zeitlich nachfolgte<sup>45</sup>.

Die Fronten der unteren fünf Quaderschichten zeigen kräftige Bossenflächen. Die Stoßfugen sind z. T. sehr sorgfältig mit gespitzten und gezahnten Kantensäumen geglättet<sup>46</sup>; die

<sup>45</sup> Dafür, daß die Verschleppung erst zur Zeit des ›Klosters‹ stattfand, das allerdings nicht wesentlich später als die Basilika entstanden ist (Lambrinou-dakis u. a. 2002, 388 mit Abb. 2; 391; E. Simantoni-Bournia brieflich »6. bis 8. Jh.«), spricht der Verbau zweier Rundquader im Pflaster des Atriums dieser Anlage und in einer Mauer 5 m westlich des Atriums, s. Tab. 1; außerdem ist auf dem Oberlager

von Außenquader Inv.-Nr. 1302 ein christliches Kreuz eingearbeitet. – Vergleichbar ist die Verschleppung von Granitblöcken des (oberen) Plaka-Pyrgos zur Kirche Agios Matthaios, s. Lambertz 2001; die zwei Fragmente Inv.-Nr. 1126. 1127 aus Batidenes stammen von einem Marmorgefäß.

<sup>46</sup> Kantensäume schließen nur im vorderen Bereich der Blöcke gut, s. Haselberger 1985, 15 f.

Lagerflächen sind ebenfalls gut geglättet und z. T. mit Bettungen und sogar kleinen Abstufungen versehen (Abb. 13–16). Die Höhen der fünf Schichten in situ variieren beträchtlich von 25 bis 48 cm<sup>47</sup>. Die verschleppten Quader geben weitere Schichthöhen von 16 bis 43 cm an (s. u. mit Tab. 1). Die Wandstärke des Fundaments läßt sich im Nordosten, wo der Grabungsschnitt B-B gelegt wurde, in Schicht II dank einer zweiten, inneren Ritzlinie mit ca. 1,215 m ermitteln (Abb. 13. 14).

Die oberste erhaltene Schicht (V) könnte eine Art Euthynterie gebildet haben, denn insbesondere auf dieser Schicht befinden sich, nahe der Außenkante, Stücke einer kreisbogenförmigen Ritzlinie. Sie ermöglichen es, den Radius in dieser Ebene mit exakt 4,14 m zu bestimmen, was einen Durchmesser von 8,28 m bedeutet (Abb. 13)<sup>48</sup>. Zudem bildeten sich vereinzelt auf den Quadern der Außenschale der Schichten IV und V, etwa 8 cm innerhalb der Ritzlinie, ebenfalls kreisbogenförmige Verwitterungslinien, die durch die Quader der nächsten Schicht entstanden waren; aus der Differenz von 1,215 m und ca. 8 cm läßt sich die Wandstärke des Aufgehenden mit  $\leq 1,13$  m, wahrscheinlich um 1,00 m errechnen (Abb. 13). Die Wandquader müssen demnach glatte Fronten oder wenigstens scharfe Unterkanten gehabt haben, was bei den verschleppten Schalenquadern und bei den Bossenquadern mit abgefasten Säumen der Fall ist (Tab. 1).

Von den insgesamt 18 registrierten Blöcken extra situm stammen 14 von der Außenschale und vier von der Innenschale (Tab. 1; Abb. 17); 24 weitere von beiden Wandschalen kommen hinzu. Die zwei Außenquader A und B lagen bis kurz vor 1981 noch in situ, wohl in Schicht IV; jedenfalls haben sie starke Bossen wie die fünf unteren Schichten<sup>49</sup>. Die Quader höherliegender Schichten hingegen haben mittelmäßig bis mittelfein gespitzte Fronten (Inv.-Nr. C, 11, 12, 1302, 1312 + 1313 und 1314 u. a.; Abb. 17), bildeten folglich eine glattere Wandfläche, die auch durch die Verwitterungslinie erschlossen wurde. In dieser Hinsicht sind die Außenquader der oberen Zonen der wohl erhaltenen Türme von Agios Petros auf Andros und Agia Marina auf Keos zu vergleichen, die gut geglättet sind, während die Quader der unteren Zonen bossiert sind<sup>50</sup>.

Die Höhen der Außenquader-Schichten schwanken zwischen 21 und 43 cm, die meisten bewegen sich um 23 bis 30 cm. Ober- und Unterlager liegen manchmal nicht exakt parallel. Die Ermittlung der Durchmesser ist so ungenau, daß sie keinen Hinweis auf eine Verjüngung des Turms bzw. eine Zuweisung an ein bestimmtes Niveau erlauben. Die Abnahme der Durchmesser von Rundtürmen von unten nach oben ist ohnehin, wo sie erhalten ist, sehr gering<sup>51</sup>.

Die wenigen registrierten Innenquader sind zwischen 16 und  $\geq 26$  cm hoch und kürzer als die Außenquader. Ihre Fronten sind tendenziell feiner gespitzt.

Die Stoßfugen aller Quadergruppen, also auch der unteren Schichten, liegen teilweise rechtwinklig, teilweise geneigt: ›Trapezoid- [oder Schrägschnitt-] Mauerwerk‹, s. u. Kon-

<sup>47</sup> Die Schichthöhen betragen im einzelnen, von unten nach oben,  $\leq 44$ , ca. 37, 32, 25 und 48 cm, zusammen also ca. 1,86 m, was der Differenz vom Niveau des gewachsenen Felses (+0,58 m / +0,618 m) und der Oberseite von Schicht V (+2,445 bis +2,476 m) entspricht.

<sup>48</sup> Der Radius wurde über 9 Punkte auf dem Kreis ermittelt. – Auch beim Pyrgos Chimarrou sind in verschiedenen Schichten Ritzkreise festgestellt worden: Haselberger 1985, 39 f.

<sup>49</sup> Die Angaben Schnieringers dazu sind nicht ganz klar.

<sup>50</sup> Andros: Haselberger 1972, 431 mit Anm. 5; Haselberger 1985, 59–90; seitdem vor allem Koutsoukou – Kannelopoulos 1990, 155–174 und Televantou

1996. – Keos: Haselberger 1985, 91–110; Kazamiakis 2003; Mavrokordatou 2016 und Mavrokordatou 2018 mit älterer Lit.; Simantoni-Bournia u. a. 2017. – Die Quader des Pyrgos Chimarrou auf Naxos sind bis in die oberen Geschoße großteils mit Bossen (und auch mit nicht so stark geneigten Fugen) versehen: Haselberger 1972; Haselberger 1985, 10–20.

<sup>51</sup> Pyrgos Chimarrou: ca. 2 % (Haselberger 1972, 434 f. mit Abb. 5) bzw. 1,5 % (Haselberger 1978b, 350. 353 Anm. 30; Haselberger 1985, 11); Agios Petros-Pyrgos, Andros: 3,5 % (Haselberger 1985, 62); auch Türme mit rechteckigem Grundriß weisen eine Verjüngung auf: Agia Marina-Pyrgos, Keos: 1,5 % (Haselberger 1985, 94).



| Typ                   | Inv.-Nr.    | FO                         | Zeichnung (Taf.)                                               | Foto | Höhe in cm | Breite in cm (max.) | Tiefe in cm (max.) | Bemerkungen                                                                                                                                                                     |
|-----------------------|-------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------|------|------------|---------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Außenquader           | A           | in situ Turm von Batidenes | +                                                              | –    | 36,3       | >62,5               | >30                | ca. 15 cm dicke Bosse und durch feine Spitzung und Zahnung abgefasste Säume (B 3 bis 3,5 cm); gut gearbeitete Anathyrose; gehört neben B; <i>Abb. 17</i>                        |
| Außenquader           | B           | in situ Turm von Batidenes | +                                                              | –    | 36         | ...                 | ...                | ca. 8,5 cm dicke Bosse mit wieder sorgfältig gearbeiteten Säumen und Anathyrose; gehört neben A; <i>Abb. 17</i>                                                                 |
| Außenquader           | C           | Batidenes                  | +                                                              | –    | 43         | 67,5                | 42                 | Front mittelgrob gespitzt; Stoßfugen schräg, kein Saum; Dm 7,80 m ± 1                                                                                                           |
| Außenquader           | 11          | Gyroula/Sangri             | +                                                              | +    | 26,6/27,3  | 119,1               | 22                 | r. Stoßfuge schräg, kein Saum; Oberlager gestuft = Bettungsgrenze; Dm 7,80 ± 1; <i>Abb. 17</i>                                                                                  |
| Außenquader           | 12          | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | 23,1       | ≥ 62                | 31,5               | Oberlagerfläche nach hinten fallend; kein Saum; Marmor dunkelblau; Dm 7,20 m ± 1; <i>Abb. 17</i>                                                                                |
| Innenquader           | 109         | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | 22,3–22,9  | > 46                | 27                 | Front mittelgrob gespitzt; Oberlager nicht parallel Unterlager; seitlich Bruch; Marmor blau                                                                                     |
| Innenquader           | 114         | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | 16,0–16,8  | 39,2                | ~ 18               | Oberlager nicht parallel zu Unterlager; Stoßfugen radial; Anschluß-Flächen ungenau gearbeitet; Dm innen 9,5 m ± 2; besonders dunkler Marmor; <i>Abb. 17</i>                     |
| Innenquader           | D           | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | 22–23      | > 47,5              | 26,5               | Oberlager nicht parallel zu Unterlager; Ausklinkung → Höhengsprung der Schicht; innerer Dm 7,25 m ± 1                                                                           |
| Außenquader           | 1302        | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | ~ 22,7     | 82,6                | 25,5               | Front mittelfein gespitzt; r. Fuge auffällig sauber gearbeitet, leicht schräg = Fenster-Anschlag? Marmor blau mit weißen Streifen; auf Oberlager (christl.) Kreuz eingearbeitet |
| Außenquader           | 1312 + 1313 | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | ~ 24       | 1,31                | 28                 | horizontal gespalten u. in Atriums-Pflaster des »Klosters« verbaut = Terminus ante quem für Zerstörung des Pyrgos; Dm 7,80 m ± 1; <i>Abb. 17</i>                                |
| Außenquader           | 1314        | Gyroula/Sangri             | +                                                              | –    | 22         | > 59,5              | 22,5               | in Mauer 5 m westlich Atrium des »Klosters« verbaut; Front mittelgrob gespitzt; Marmor blau, grobkörnig; Dm 6,40 m ± 1                                                          |
| Außenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | unveröffentlichte Hand-<br>skizze der Sangri-Grabung<br>(1976) | –    | 33         | > 63                | ~ 28               | in Feldmauer oder ähnlichem; Marmor blau, grobkörnig; Dm ~ 7,20 m                                                                                                               |
| Außenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | 24,3       | 73                  | ~ 22               | in Feldmauer oder ähnlichem; Dm ~ 7,70 m                                                                                                                                        |
| Außenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | 29,5       | 95,5                | 20                 | in Feldmauer oder ähnlichem; Dm ~ 7,50 m                                                                                                                                        |
| Außenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | 21         | –                   | –                  | in Feldmauer oder ähnlichem                                                                                                                                                     |
| Innenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | ≥ 26       | ≥ 97                | –                  | in Feldmauer oder ähnlichem; »blauer Stein«; innerer Dm ~ 5,70 m                                                                                                                |
| Außenquader           | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | 25,5       | –                   | –                  | in Feldmauer oder ähnlichem; Dm ~ 7,25 m                                                                                                                                        |
| Außen- u. Innenquader | o. Nr.      | Batidenes                  | Skizze 1976                                                    | –    | –          | –                   | –                  | in Feldmauern oder ähnlichem, wenigstens noch 24 weitere Rundquader                                                                                                             |

Tab. 1 Erhaltene Quader des Turms von Batidenes



Abb. 15 Pyrgos Batidenes von Norden



Abb. 16 Pyrgos Batidenes von Osten

struktion und Baumaterial. Die Lagerflächen fallen manchmal nach außen, gelegentlich auch nach innen. Dieses Phänomen ist auch an anderen Türmen zu beobachten<sup>52</sup>, und auch an archaischen Bauten in Naxos, wo die Neigung jedoch einheitlich ist und einer bestimmten Absicht dient<sup>53</sup>.

Zwei Grabungsschnitte wurden angelegt, in ca. 3 m Entfernung voneinander. Schnitt A - A (Abb. 14 oben) geht durch Blöcke der Schichten IV und V, die, ebenso wie alle umgebenden Erdschichten, ein Gefälle hangabwärts, etwa quer zu den Höhenlinien, haben. Unter dem modernen Ackerboden, der in allen Schnitten erfaßt ist, liegen eine bzw. zwei Erdschichten, in denen kaum Keramik gefunden wurde. Die Erdschicht (3)<sup>54</sup> wird durch die Baugrube durchschnitten und muß deshalb älter sein. Unter deren Niveau liegt die nur 10–20 cm breite Baugrube (4) nördlich des Blocks der Schicht IV, die mit abgeschlagenen Marmorbrocken von deren Herstellung gefüllt ist. Südlich der Blöcke, also an der

<sup>52</sup> Haselberger 1985, 32 f.: am Pyrgos Chimarrou und an den Türmen von Agios Petros auf Andros und Agia Marina auf Keos festzustellen.

<sup>53</sup> Zweiseitige Neigung an Wandblöcken, die wohl vom Tempel von Yria stammen, und Außennei-

gung in Mauern von Sangri: Lambertz 2001, 393–405.

<sup>54</sup> Die Nummern beziehen sich auf die Legende in Abb. 14.

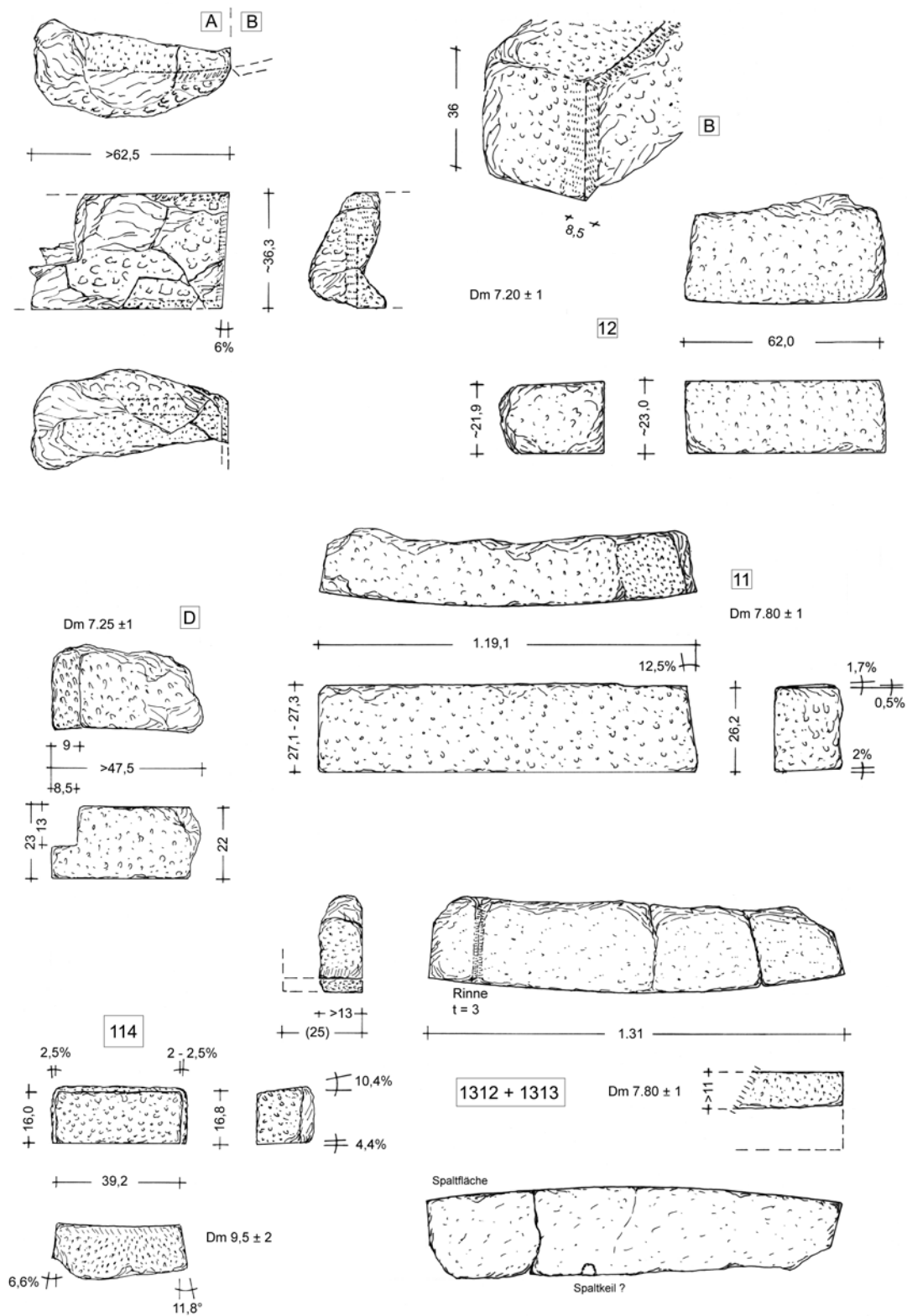


Abb. 17 Pyrgos Batidenes, Quader A. B. D und Inv.-Nr. 11. 12. 114. 1312 + 1313 (M. 1 : 20)

Außenseite des Turms, ist keine Baugrube zu erkennen. Dort scheint der Gneis bzw. ›Gneis-Lehmsand‹ in größerer Breite auf ein Niveau von +1,60 und sogar +1,467 m abgenommen worden zu sein. Daraufhin wurde das Gelände möglicherweise mit einer Erdschicht (5) wieder aufgefüllt.

Schnitt B - B (*Abb. 14 Mitte*) schneidet Blöcke der Schichten I bis IV. Unter dem Ackerboden, der auf der Ostseite erstaunlich weit hinabreicht (bis auf ca. +1,10 m), liegen im Westen vier deutlich voneinander zu scheidende Erdschichten, die sich nach dem Aushub, an dieser Stelle übrigens grob hangparallel, ansammelten. Auch dort ist auf der Innenseite des Turms in und unter Erdschicht (9) der Gneisfels zu erkennen, außerdem die extrem schmale, mit Marmorbrocken aufgefüllte Baugrube. In den Erdschichten (6) und (8) fanden sich einige Keramikfragmente. Auf der Ostseite des Schnitts B - B hingegen wurde wieder in größerer Breite bis zum gewachsenen Fels heruntergearbeitet – bis auf ein Niveau von +0,795 m, was eine niedrigere Schicht I bedeutet – und aufgefüllt<sup>55</sup>. Man arbeitete offenbar den Fels auf der Innenseite des Fundaments nur sehr knapp ab, während man nach außen für die unterste Fundamentlage einen mindestens 2,50 m breiten Streifen glättete, der dann auf der Außenseite, nach Verlegen der Blöcke, als (Arbeits-?)Gang stehen blieb.

Schnitt B' - B' liegt nur ca. 0,5 m westlich von Schnitt B - B, an der Fundament-Innenseite, in Höhe der Schichten II und III. Deshalb entsprechen sich die Erdschichten (7) und (11) bzw. (9) und (12) weitgehend. Auch dort ist die schmale Baugrube zu erkennen, die in Erdschicht (13) einschneidet. In diesem schmalen Schnitt wurden keine Scherbenfunde gemacht; es konnte nicht bis zum gewachsenen Fels gegraben werden.

In den Zerstörungsschichten im Inneren des Turms wurden Scherben des 2.–4. Jahrhunderts n. Chr. gefunden; nicht stratifizierte Fragmente byzantinischer Keramik kamen »aus allen Schichten« ans Tageslicht, teilt der Leiter der Ausgrabung, Vasilis Lambrinoudakis, mit (s. die Schnitte A - A [wenig], B - B ebenfalls [wenig], B' - B' [keine]). Ähnlich äußerte sich der leitende Bauforscher Gottfried Gruben im Tagebuch 1980: »Im Schnitt [A - A] wurde (fast) keine Keramik gefunden; beim Ausheben (kam) nichts Datierbares (zum Vorschein)«. Die Grabungsschnitte lieferten also keinen Datierungsanhalt.

Ca. 100 m westlich des Pyrgos, bei einigen alten Ginsterbüschen, liegt ein ca. 0,45 m × 0,47 m × rekonstruiert 1,65 m großer, als Wasch- oder Futtertrog (neugriechisch Gourná) ausgehöhlter Block aus gräulichem Marmor (Inv.-Nr. 470; *Abb. 18–21*). Bis auf das eine Ende mit Naturfläche ist der Block von ebenen, allerdings nicht exakt rechtwinklig zueinander stehenden Flächen begrenzt. Zwei große (Hebe-)Stemmlöcher an zwei Enden der einen Seite definieren das Unterlager. Es ist gut geglättet und auf der einen Seite, in ca. 37 cm Abstand vom Ende, ist eine Bettungsgrenze zu erkennen (*Abb. 18. 20*). Am anderen Ende zeichnet sich, in ca. 90 cm Entfernung und schwächer, eine ähnliche Spur ab.

Auf der einen vertikalen Langseite, der – ebenen – Front, befinden sich die auffälligsten Einarbeitungen des Blocks: fünf parallele Rillen, die durch feine Spitzung sorgfältig rechtwinklig ausgearbeitet sind; sie haben je etwa 12,4 cm Abstand voneinander und einen Querschnitt von ca. 3,7 cm × 4,0 cm (*Abb. 18. 21*). Sie müssen die Reste der Führung eines Fallgitters sein, und der Block war dann ein Teil des Türsturzes<sup>56</sup>.

<sup>55</sup> Die in Anm. 47 genannte Höhe für Schicht I von ≤ 44 cm beruht auf dem Niveauunterschied zwischen +0,58 / +0,618 m und +1,030 / 1,036 m am östlichen Ende des erhaltenen Mauerwerks.

<sup>56</sup> Erste Publikation dieses Blocks: Lambrinoudakis – Gruben 1981, 295 Taf. 202 β; darin ist beschrieben, daß sich die Rillen auf der Rückseite des Blocks befinden, was Morris – Papadopoulos 2005, 188

mit Anm. 190 als Gitter an der Innenseite der Tür interpretierten, und für eine Anordnung an der Außenseite des Turms plädierten; ein Fallgitter dürfte jedoch in Mauermitte angebracht gewesen sein wie die Falltüren/-tore am Agios Petros-Pyrgos auf Andros und am Agia Marina-Pyrgos auf Keos, s. u. mit Anm. 67–71 und Lawrence 1979, 262–266.



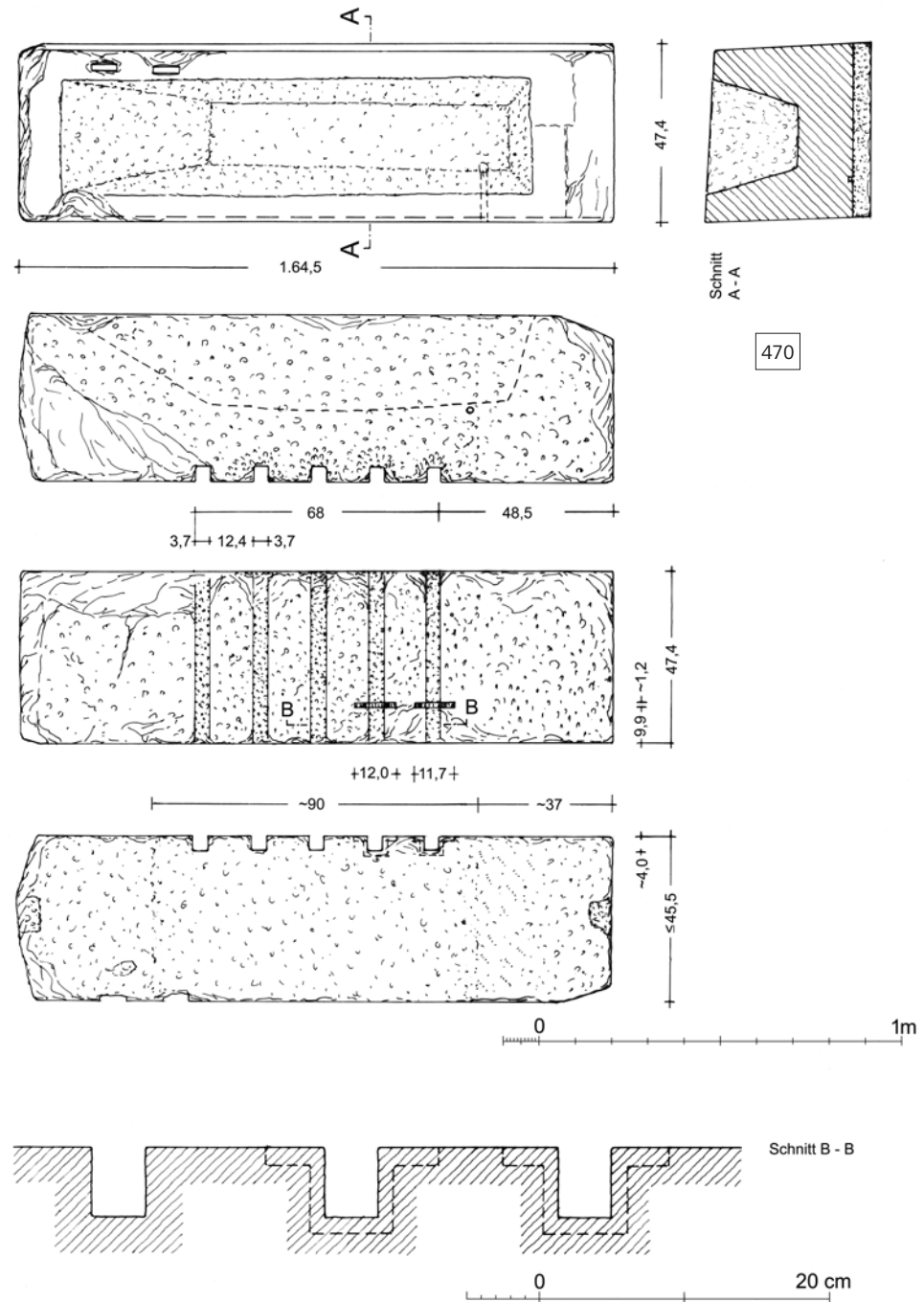


Abb. 18 Pyrgos  
Batidenes, Umgebung,  
Türsturz Inv.-Nr. 470,  
(M. 1 : 20 und 1 : 5)

Knapp 10 cm oberhalb des Unterlagers sind über die zwei rechten Spurrillen hinweg zwei horizontale Schlitzte fein mit dem Flacheisen eingetieft. Deren Umriß umfährt die Kontur der Spurrillen in ca. 1 cm Abstand. Es handelt sich möglicherweise um eine Sperrvorrichtung, mit der die Gitterstäbe fixiert und nur bei deren Entfernung herabgelassen werden konnten<sup>57</sup>.

Dicht vor der ebenen Front des Sturzblocks mit den Spurrillen für ein Fallgitter muß als Außenschale ein Konterblock gelegen haben, der die Führung der Gitterstäbe garantierte und wahrscheinlich bis zur Außenflucht der ca. 1 m starken Wand des Turmes reichte. Sei-

<sup>57</sup> Anders gestaltet sind die Konter-Riegel an den meisten Türen mit Sperr-Riegeln, s. u. mit Anm. 129.



Abb. 19 Pyrgos Batidenes, Umgebung,  
Türsturz Inv.-Nr. 470, Vorderseite



Abb. 20 Pyrgos Batidenes, Umgebung,  
Türsturz Inv.-Nr. 470, Rückseite



Abb. 21 Pyrgos Batidenes, Umgebung,  
Türsturz Inv.-Nr. 470, Detail

ne Front dürfte konvex gekrümmt gewesen sein (Abb. 22)<sup>58</sup>.

Die Gitterstäbe können bei den geringen Dimensionen der Rillen nur aus Eisen bestanden haben. Zudem sind an der Oberseite von vier der fünf Rillen Löcher ausgespitzt, die von der Ausraubung des Metalls<sup>59</sup> stammen (Abb. 18–22). Vielleicht war das Gitter zu diesem Zeitpunkt verklemmt oder ›festgebacken‹; sehr lange scheint der komplizierte Mechanismus ohnehin nicht funktioniert zu haben, denn die Rillen sind nicht ausgeschliffen.

In die originale Rückseite wurde sekundär der Trog eingetieft, weshalb sie ziemlich berieben ist (Abb. 22). An dessen einem Rand befinden sich nebeneinander zwei Dübellöcher, ursprünglich also rechts unten, wenn man den Sturz von der Innenseite des Turms aus betrachtet (Abb. 18. 22). Ähnlich paarweise angeordnete, allerdings insgesamt vier Dübellöcher mit wolfslochförmigem Querschnitt finden sich – links – auf der Innenseite des Türsturzes des Pyrgos Chimarrou. Sie wurden von Haselberger als Befestigung der oberen Türangel interpretiert (›Ankereisen‹), deren Lage durch die vertikal darunter liegende Türpfanne bestätigt wird<sup>60</sup>.

Auf der Oberseite existiert eine weitere Spur in Flucht der besser erhaltenen Bettungsgrenze auf der unteren Lagerfläche: Sie könnte eine Nische für das Gitter begrenzen.

Der Block von Batidenes ist somit als ein Teil des Türsturzes zu interpretieren, was auch erklärt, warum er nicht gekrümmt ist: der Türrahmen muß eine ebene Fläche, ggf. mit einem Anschlag, bilden, wie bei anderen Türen von Rundtürmen, auch des Pyrgos

<sup>58</sup> Das ist die Regel bei den Außenseiten der Türstürze von Rundtürmen, z. B. am Pyrgos Chimarrou: Haselberger 1972, 433 Abb. 4; Haselberger 1985, 31 mit Zeichnung 11 f. – Die bereits in Anm. 56 erwähnten Stürze der Türen des Agios Petros-Pyrgos auf Andros und des Agia Marina-Pyrgos von Keos waren zweigeteilt.

<sup>59</sup> Grundsätzlich sind ab dem 6. Jh. v. Chr. sowohl Eisen als auch Bronze im Bau gebräuchlich, s. Gruben 1982b, 203. 209 mit Anm. 21, »[...] Eisen aber für höhere Beanspruchung«.

<sup>60</sup> Haselberger 1985, 33 mit Zeichnung 10 f. (Tiefe der Wolfslöcher 5,5 cm).

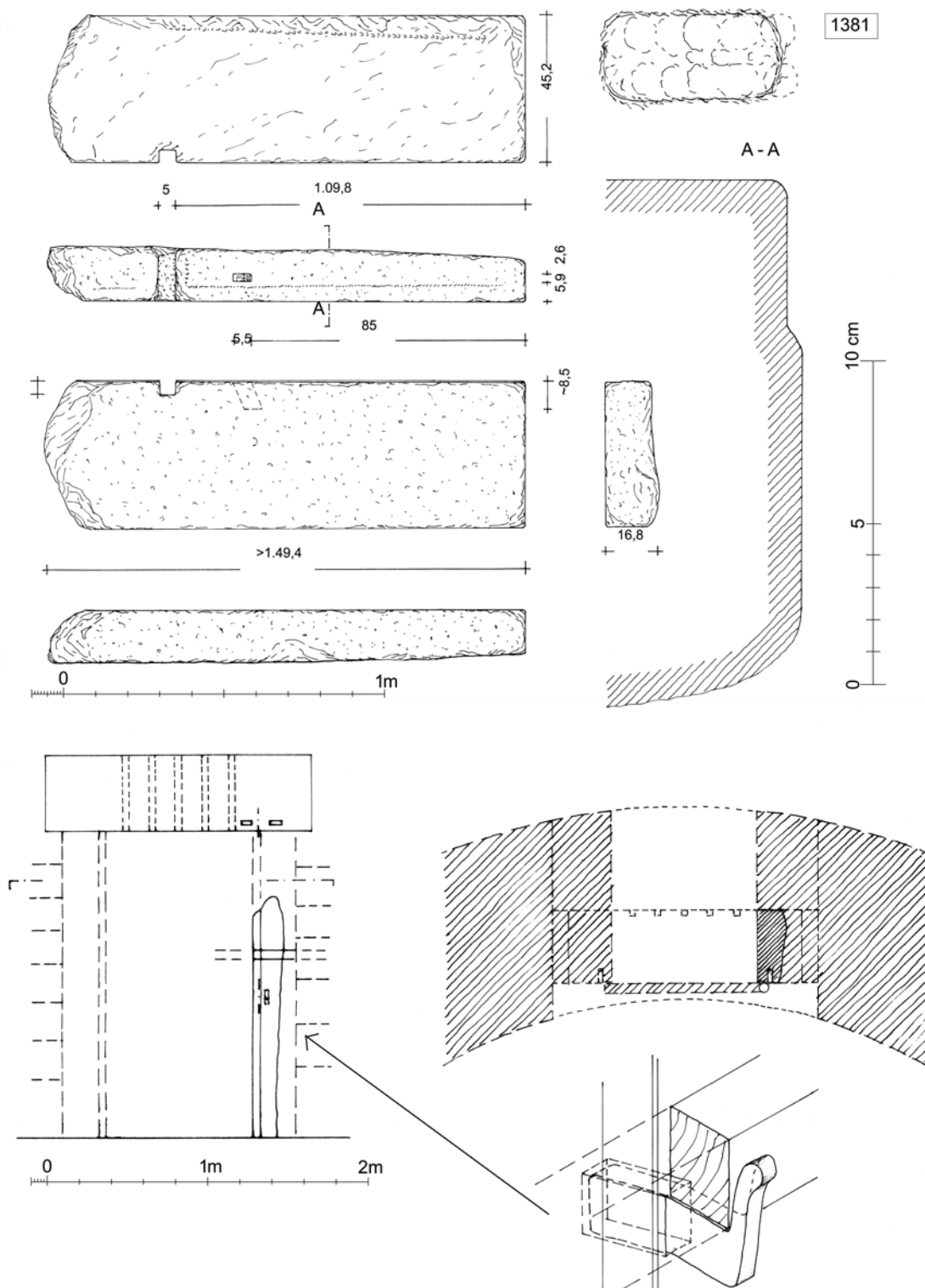


Abb. 22 Sangri, Demeter-Heiligtum, Laibungspfeiler Inv.-Nr.1381 (M. 1:20) und Rekonstruktionsskizze zusammen mit Türsturz Inv.-Nr. 470 aus der Umgebung des Pyrgos Batidenes (M. 1 : 40) sowie Rekonstruktionsvorschlag für den Haken eines Sperr-Riegels

Chimarrou und des Pyrgos von Agios Petros auf Andros<sup>61</sup>, deren einflügelige Türen beide »entgegen der üblichen Gewohnheit« nach links aufschlugen. Bei der oberen Eingangstüre des Agios Petros-Turms ist das mit der rechts davon ansetzenden Treppe zu erklären<sup>62</sup>. Möglicherweise bedeutet das für den Turm von Batidenes auch eine Treppe an dieser Stelle.

Die Breite der Türöffnung, ca. 90 cm, ist durch den lichten Abstand zwischen den Betzungsgrenzen auf der Unterseite des Blocks gegeben, die die Auflagerfläche des Sturzes über den Türpfeilern begrenzen<sup>63</sup>.

Beim Demeter-Tempel von Sangri wurde außer den Rundquadern auch ein fragmentarischer Laibungspfeiler gefunden, der, wenn er nicht zu einer der Türen der Basilika gehörte, für den Pyrgos von Batidenes in Frage kommt (Inv.-Nr. 1381; *Abb. 22*): seine Tiefe von 45,2 cm ist identisch mit der Tiefe des Sturzes, und er muß, ebenso wie dieser, bei der Wandstärke von ca. 1 m, zweiteilig gewesen sein<sup>64</sup>. Auf der Rückseite, also zur Innenseite des Turms, gibt es eine kleine, 5,1 cm breite Faszie, die offenbar den Anschlag für die Tür bildete<sup>65</sup>. Daneben liegt eine schräge dübelartige Einarbeitung, in der ein Haken, auf dem ein Sperr-Riegel auflag, befestigt gewesen sein könnte (*Abb. 22*). Ca. 20 cm darüber liegt quer eine Rille von 5 cm × 4 cm Querschnitt, wahrscheinlich für einen weiteren – sekundären? – Sperr-Riegel, der bei diesen Dimensionen nur eisern gewesen sein kann. Im Zusammenhang mit der Türangel ist diese Einarbeitung wohl nicht zu sehen.

Wenn unsere Interpretation stimmt, hatte der Batidenes-Turm, vermutlich im Erdgeschoß und ebenerdig<sup>66</sup>, möglicherweise im Süden, eine größere Öffnung, die – zusätzlich zu einer stabilen hölzernen Türe – mit einem Gitter-Mechanismus geschlossen werden konnte, der offenbar im Türdurchgang in Mauermitte angebracht war.

Vergleichbare Falltüren gab es sowohl beim Pyrgos von Agios Petros auf Andros als auch beim Pyrgos von Agia Marina auf Keos. In Andros lag sie über der unteren Schlupfpforte und lief in einem »die ganze Gangbreite [des Türdurchgangs, 1,06 m] einnehmenden Mauerschlitze«. Der Schlitz reicht bis unter die Schwelle der oberen, 5 m höher liegenden Hauptpforte, und hat eine Tiefe von ca. 50 cm<sup>67</sup>. Seine untere Öffnung war ursprünglich nur 20 cm tief, die obere, bei der oberen Türschwelle, 30 cm. Dieser Schlitz nahm eine »Falltür oder ein Fallgatter« auf, das gemäß antiker Quelle »aus starkem Holz gezimmert und mit Eisen beschlagen« war<sup>68</sup>.

Über der hochgelegenen Hauptpforte des – quadratischen – Agia Marina-Pyrgos auf Keos liegt wieder in der gesamten Durchgangsbreite ein 6 cm tiefer Schlitz, der gute 2 m darüber in eine über 2,75 m hohe Nische mündet<sup>69</sup>. Dort scheint die Falltür oder das Fallgatter, das höchstens 6 cm dick und deshalb vielleicht ganz aus Metall war, fixiert worden zu sein<sup>70</sup>.

<sup>61</sup> Zum Anschlag s. auch Anm. 65; zu den Türmen von Chimarro und Agios Petros s. Haselberger 1985, 69–73 mit Zeichnung 16. 17. 22. 23. – Ein weiterer gut erhaltener Rahmen für eine offenbar zweiflügelige Tür am Pyrgos stis Portes auf Mykonos, s. Anm. 128.

<sup>62</sup> Haselberger 1985, 73 mit Zeichnung 16 f.

<sup>63</sup> In *Tab. 2* wurden zum Vergleich weitere Türmaße aufgenommen, nach Haselberger 1985 und Korres 2005, passim.

<sup>64</sup> Die Tiefe des Türrahmens kann, genauso wie die des Agios Petros-Turms von Andros, nur etwa zwei Drittel der Wandstärke betragen haben.

<sup>65</sup> Einen gleichartigen Anschlagstreifen (»Faszie«) müßte auch der Sturzblock Inv.-Nr. 470 auf seiner Rückseite, welche als Rand des Waschtrogs in Mittele-

denschaft gezogen wurde, an der Unterkante haben (*Abb. 21*); seine Existenz ist zumindest nicht auszuschließen, und er würde damit anderen Türrahmen von Rundtürmen entsprechen, s. o. mit Anm. 61.

<sup>66</sup> Zu höhergelegenen Eingängen s. u. mit Anm. 111 f.

<sup>67</sup> Haselberger 1985, 66–73 mit Zeichnung 12. 15–17; Korres 2005, 186 f. mit Anm. 42.

<sup>68</sup> Haselberger 1985, 71 mit Anm. 26 (*Ain. Takt.*, 39,3 [Edition: Brodersen 2017]); 119.

<sup>69</sup> Haselberger 1985, 98 mit Zeichnung 24 f.

<sup>70</sup> Anders sind die horizontalen Sperr-Riegel konstruiert, s. u. mit Anm. 129; ob sie aus Metall oder – eventuell mit Metall beschlagenem – Holz bestanden, ist ungewiß: Korres 2005, 186.



Solche Fallgatter oder -gitter sind anscheinend immer mit einer (Holz-)Tür kombiniert. Sie sind offenbar unabhängig von der Größe des Turms, denn mit knapp 28 m<sup>2</sup> ist die Nutzfläche des Batidenes-Turms verhältnismäßig gering im Vergleich zu den Türmen auf Andros und vor allem Keos (*Tab. 2; Abb. 35*)<sup>71</sup>.

## 7. DER RUNDE ›RINA-PYRGOS‹

Ein weiterer kleiner Rundturm, der auch heute noch nur zu Fuß bzw. vom Wasser aus zu erreichen ist, existiert zwischen dem Tal von Sangri nach Agiassós und dem Kap Panormos (*Abb. 1. 23–27. 35*)<sup>72</sup>. Der ›Rina-Pyrgos‹, Πύργος της Πίνας, steht nahe dem Meer am südöstlichen Ende eines Felssporns, der von einigen Höhenzügen umrahmt wird. Nur nach Südosten ist der Blick frei auf die kleine Rina-Bucht, an deren Ostseite eine Felshöhle am Wasser liegt (*Abb. 23. 25*). Die steilen, felsigen Hänge der Umgebung waren teilweise in schmale Terrassen untergliedert, die längst aufgegeben sind, so daß in dieser eher unwirtschaftlichen Gegend heute nur noch Schafe und Ziegen gehalten werden<sup>73</sup>. Die Ruine ist z. T. durch ihren eigenen Verstoß überdeckt, so daß sie nicht vollständig zugänglich und einsehbar ist.

Der Turm wurde fast vollständig aus dem rundum anstehenden Gestein errichtet, einem geäderten grauen Marmor. Nur die Euthynterie besteht aus einem dunklen Gneis, der ebenfalls aus der näheren Umgebung herbeigeschafft wurde<sup>74</sup>. Sie springt durchschnittlich 20 cm vor die Wandflucht und scheint direkt auf dem geglätteten anstehenden Fels verlegt worden zu sein (*Abb. 24. 27*). Vom aufgehenden Mauerwerk mit einem äußeren Durchmesser von ca. 6,40 m sind bis zu drei Schichten von insgesamt 1,15 bis 1,20 m Höhe erhalten, die teilweise verrutscht sind. Weitere Rundquader liegen in Sturzlage um das Monument. Die Quader der untersten drei Schichten sind mit 40 bis 45 cm etwa gleich hoch, an den Fronten bossiert und z. T. mit vertikalen, z. T. mit geneigten Stoßfugen versehen (›Schrägschnittmauerwerk‹; *Abb. 27*)<sup>75</sup>. Da das im Norden, Westen und Süden noch erhaltene Mauerwerk keine Öffnung zeigt, muß der Eingang, falls er sich analog zu anderen Türmen im Erdgeschoß befand, im Osten gelegen haben<sup>76</sup>.

<sup>71</sup> Zum Vergleich: der Pyrgos Chimarrout hat – für seine fünf Etagen – eine Geschoßfläche von ca. 215 m<sup>2</sup> (bei ca. 43 m<sup>2</sup> ›Nutzfläche‹ pro Geschoß, vgl. *Tab. 2* und Anm. 77), der Turm von Agios Petros, Andros ca. 240 m<sup>2</sup> und der Turm von Agia Marina, Keos ca. 270 m<sup>2</sup>: Haselberger 1985, 122 mit Anm. 25.

<sup>72</sup> Den Hinweis auf diesen Turm verdanken wir Klaus Pfeiffer, Naxos, und Dr. Christian Ucke, ehemals TU München, die uns auch mit der Wegbeschreibung und Fotos versorgten; der Turm ist in älteren Karten verzeichnet, z. B. auf der ›Militärkarte‹ im M. 1:50.000 von 1974/1975, reproduziert in Gruben 1996, 877 und Ohnesorg 2012, 98 Abb. 1 (genau beim Ortsnamen ›Spedos‹, der Nekropole der Keros-Syros-Kultur); auch wird der Turm von Kephallenades 1980, 5 und Kephallenades 1982, 18 f. Nr. 9 erwähnt und ist auf seinen Kartenskizzen (nach S. 14 bzw. S. 8/9 unter den Nummern 4 bzw. 9: »Παλαιό-πυργος της Πίνας[ς]«) eingetragen. – Zu den prähistorischen Nekropolen- und Siedlungsresten in dieser Gegend von Naxos s. Philaniotou-Chatsianastasiou 1997, 27 und Legaki 2010, 1636 f.; dort wird in der ›Καλαντού‹ genannten Gegend ein zweiter sog. Βουργόπυργος erwähnt. – Bei Panormos, etwas weiter entfernt, wurde eine bedeutende frühkykladische

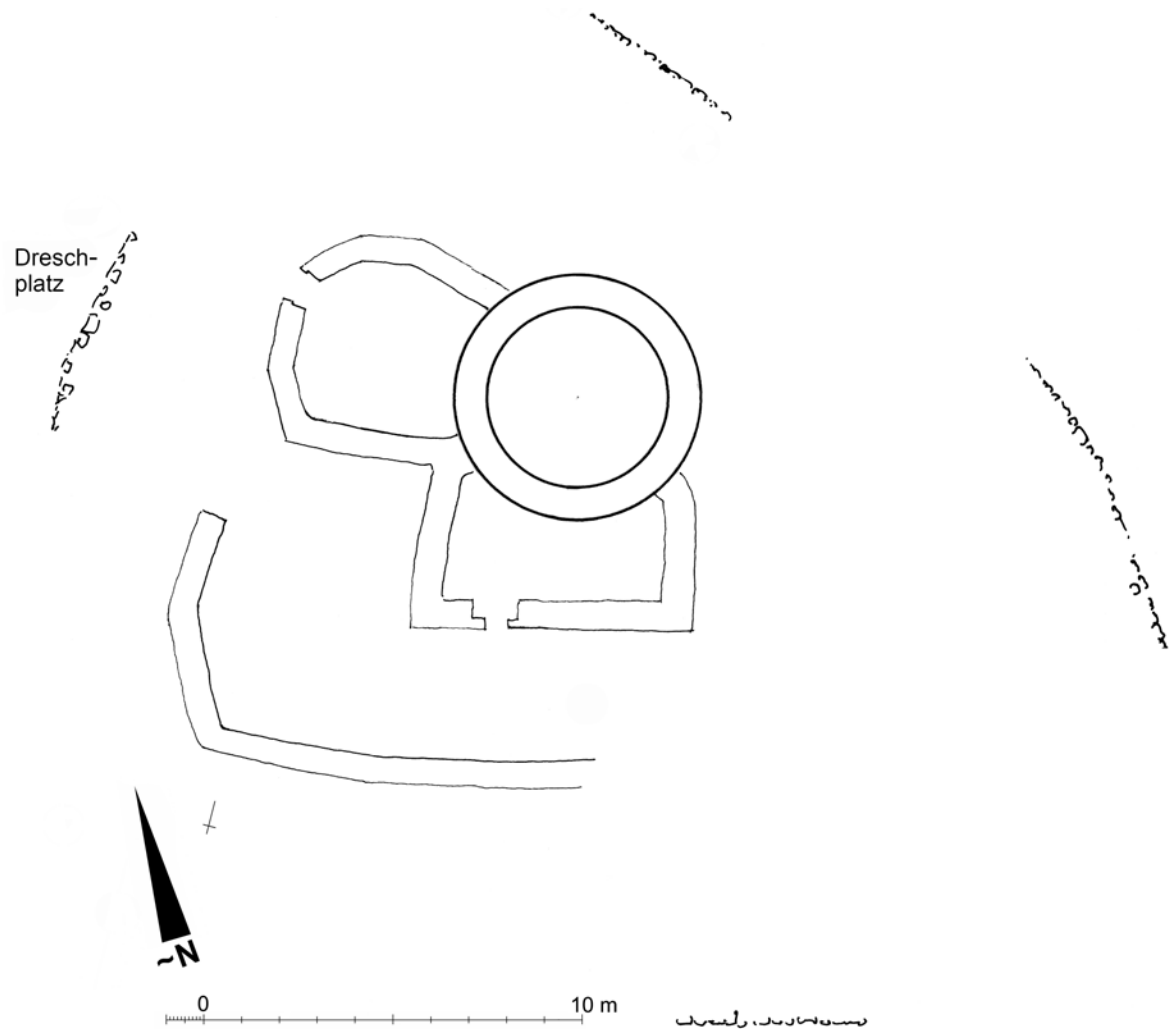
Siedlung freigelegt: u. a. Doulas 1972, 164 f. mit Abb. 17 f.

<sup>73</sup> Ein vermutlich aus dem 20. Jh. stammender, aufgegebener Dreschplatz westlich der Anlage deutet auf Getreideanbau bis in die jüngste Vergangenheit. Auch für die Antike darf dort mit intensiver Landwirtschaft gerechnet werden. Neuzeitliche Dreschplätze unterscheiden sich deutlich von antiken, die größere Durchmesser aufweisen, s. Lohmann 1993a, 44 mit Anm. 316 und Taf. 99, 4; 101, 3 sowie brieflich am 30.03.2017.

<sup>74</sup> Gneis steht nahebei an, und beispielsweise auch im benachbarten Sangri-Agiassós-Tal; das Material kommt bekanntermaßen häufig in Verbindung mit Marmor vor, s. Jansen 1973.

<sup>75</sup> Zur Terminologie s. u. mit Anm. 116.

<sup>76</sup> Zur Lage und Ausrichtung von Turmeingängen Haselberger 1978b, 364–375; Haselberger 1985, 31: »Eingänge meist im Süden« (nach Ross 1840, 124); Haselberger 1985, 63. 94 f. 121 f.; vgl. Young 1956, 135 (Türen nach Süden oder Osten); s. auch u. Gesamtanlage. – Ashton 1991, passim: bei 32 der 55 von Ashton nachgewiesenen, allesamt runden Pyrgoi von Siphnos ist der Eingang zu ebener Erde bezeugt; bei den restlichen ist er nicht erhalten.



△

Abb. 23 Pyrgos Rinas,  
Lageplan-Skizze (M. 1 : 200)

Abb. 24 Pyrgos Rinas  
von Norden

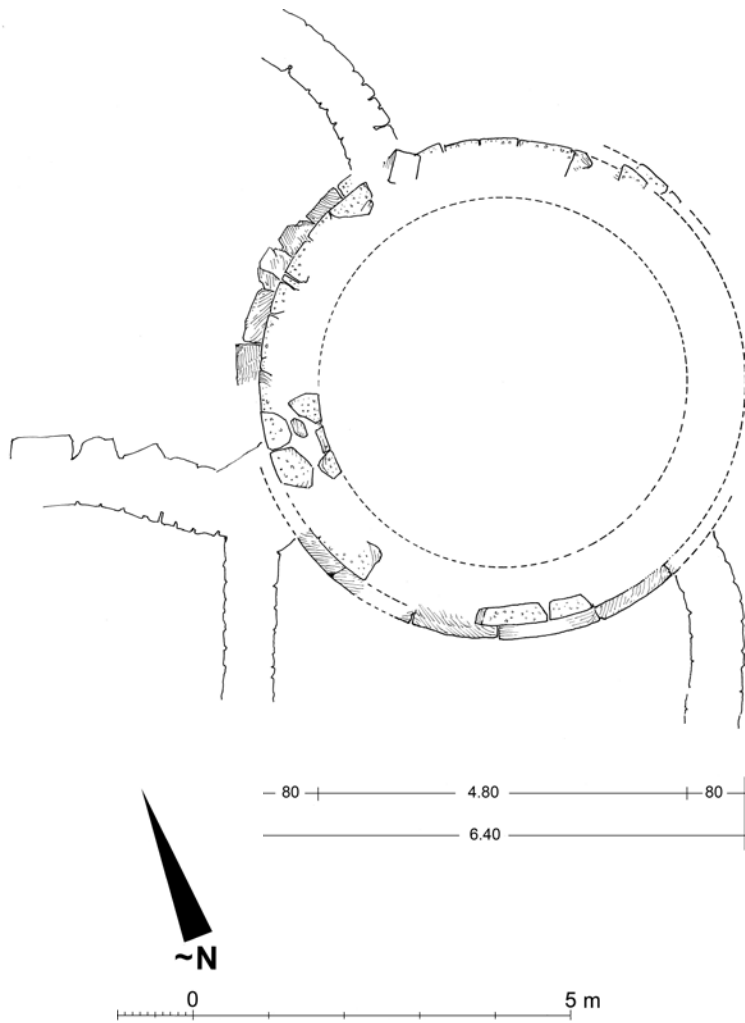


Abb. 25 Pyrgos Rinas von Westen

△

Abb. 26 Pyrgos Rinas,  
Grundriss-Skizze (M. 1 : 100)Abb. 27 Pyrgos Rinas  
von Osten



Die Wandstärke beträgt ca. 80 cm, so daß sich der lichte innere Durchmesser auf ca. 4,80 m reduziert, was eine nutzbare Fläche von nur 18 m<sup>2</sup> bedeutet<sup>77</sup>.

Einen Hinweis auf die umgebende Bebauung könnte die rund um den Turm in verschiedenem Abstand beobachtete, aber nur bis zur Geländeoberfläche erhaltene Terrassenmauer bilden, die ein unregelmäßiges Polygon bildet (*Abb. 23. 35*). Möglicherweise war sie die Begrenzung eines Gehöfts (s. u. Gesamtanlage).

## 8. DER TURM ODER DAS TURMGEHÖFT BEI GALANADO

Die nächste hier ausführlicher vorzustellende naxische Turmanlage liegt etwa in Inselmitte, östlich oberhalb des Dorfes Galanado (*Abb. 1. 28–32. 35*). Von der antiken Anlage ist noch die gesamte Westmauer einschließlich der zwei Außenecken mit schmalen Ecklehren erhalten. Darin liegt ein vergittertes Fenster. Unmittelbar vor der Fortsetzung der Südmauerflucht steht die kleine Kirche der Agia Eirene<sup>78</sup>; auch an diesem Ort wurde also später eine Kirche in unmittelbarer Nachbarschaft des antiken Turmgehöfts errichtet (*Abb. 28*)<sup>79</sup>.

Die Mauern der Galanado-Anlage sind an keiner der beiden Ecken weiter nach Osten zu verfolgen, da dort auf höherem Niveau eine neuzeitlich aufgeschüttete, landwirtschaftlich genutzte Terrasse anschließt, unter deren Oberfläche die übrigen Gebäudereste liegen müssen. Die Länge der Westwand von Ecklehre zu Ecklehre beträgt 14,02 m ± 1 cm<sup>80</sup>. Das Mauerwerk besteht aus sorgsam gefügten, nur teilweise durchgeschichteten Quadern unterschiedlichen Formats aus stark schichtigem, grau-weißen Marmor, der in der Umgebung ansteht. Die Oberflächen sind in Bruchbosse belassen und an den Kanten gelegentlich mit gespitzten Fasen versehen. Die Stoßfugen sind teilweise senkrecht, teilweise geneigt. Vereinzelt kommen Höhensprünge und Ausnehmungen vor, z. T. auch Ausflickungen mit sehr dünnen Platten aus anderem Steinmaterial. Binder sind im Fugenbild nicht von den Läufern zu unterscheiden. Die Wandstärke beträgt ca. 80 cm.

Die unterste Schicht ist an der Nordwestecke einsehbar und springt ca. 10 cm nach Norden vor, als eine Art Sockel (+ 0,00). In der Mitte der Westwand reicht das Mauerwerk mindestens 60 cm weiter hinab, d. h. die Euthynterie, wenn es überhaupt eine gab, lag dort tiefer. Die Westwand könnte auch direkt auf den gewachsenen Fels gebaut sein. Durch die spätere Anschüttung auf der Hangseite wurde die ursprünglich freistehende Mauer zur Stützmauer: Sie neigt sich heute durch den entstandenen Erddruck deutlich nach Nordwesten.

<sup>77</sup> Mindestens vier Rundtürme auf Siphnos – von den insgesamt ca. 80 nachgewiesenen (s. u. mit Anm. 173) – sind mit Durchmessern von 5,90 m, 5,80 m, 5,50 m und geradezu winzigen 4,00 m noch kleiner, vgl. die Nr. 7, 26, 51 und 42 bei Ashton 1991, 50 f. 88 f. 120 f.; der kleinste Turm hat ca. 2,50 m inneren Durchmesser und folglich eine Innenfläche von nur knapp 5 m<sup>2</sup>. Ashton führt eine ganze Reihe von Türmen an, die etwa gleich groß wie der Rina-Pyrgos sind, wie auch die Übersicht in Hellmann 2010, 152 *Abb. 213* (nach Young 1956) anschaulich demonstriert. Der Pyrgos stis Portes auf Mykonos hat einen äußeren Durchmesser von ca. 5,15 m und einen inneren von 3,65 m bis 3,70 m (Möbius 1925, 37; Haselberger 1978b, 352 mit Anm. 24 und eigene Messung; s. auch *Tab. 2*. Haselberger 1985, 155 gibt für den äußeren Durchmesser 6,70 m an). Die innere Grundfläche muß natürlich mit der Zahl der – immer mindestens drei – Geschoße multipliziert werden,

um die gesamte Nutzfläche zu errechnen. Generell ist zu erwägen, daß es sich bei den sehr kleinen ›Türmen‹ auch um Rundgräber handeln könnte, wie es für den thasischen Rundturm am Kap Phanari inzwischen erwiesen ist, s. u. mit Anm. 136. – Zur Thematik auch Korres 2005, 194 mit Anm. 86.

<sup>78</sup> Die Hauptikonen des Kirchleins zeigen die Heilige Irene; dem Heiligen Georg ist die etwas weiter nördlich, in der Straßenbeuge gelegene Kirche geweiht. In Agia Eirene befinden sich in der Apsis und im östlichen Teil des kraggewölbten Kirchenschiffs Fresken, die augenscheinlich spätbyzantinisch sind.

<sup>79</sup> Ohnesorg 2012, 106.

<sup>80</sup> Haselberger 1985, 158 mit Anm. 165 ermittelte 14,06 m, und bezweifelte, daß es sich bei diesem Gebäuderest mit Fenster im Erdgeschoß um einen Turm handelte, stellt aber andererseits fest, daß die Mauer zu kurz für die Langseite einer Umfriedung sei.



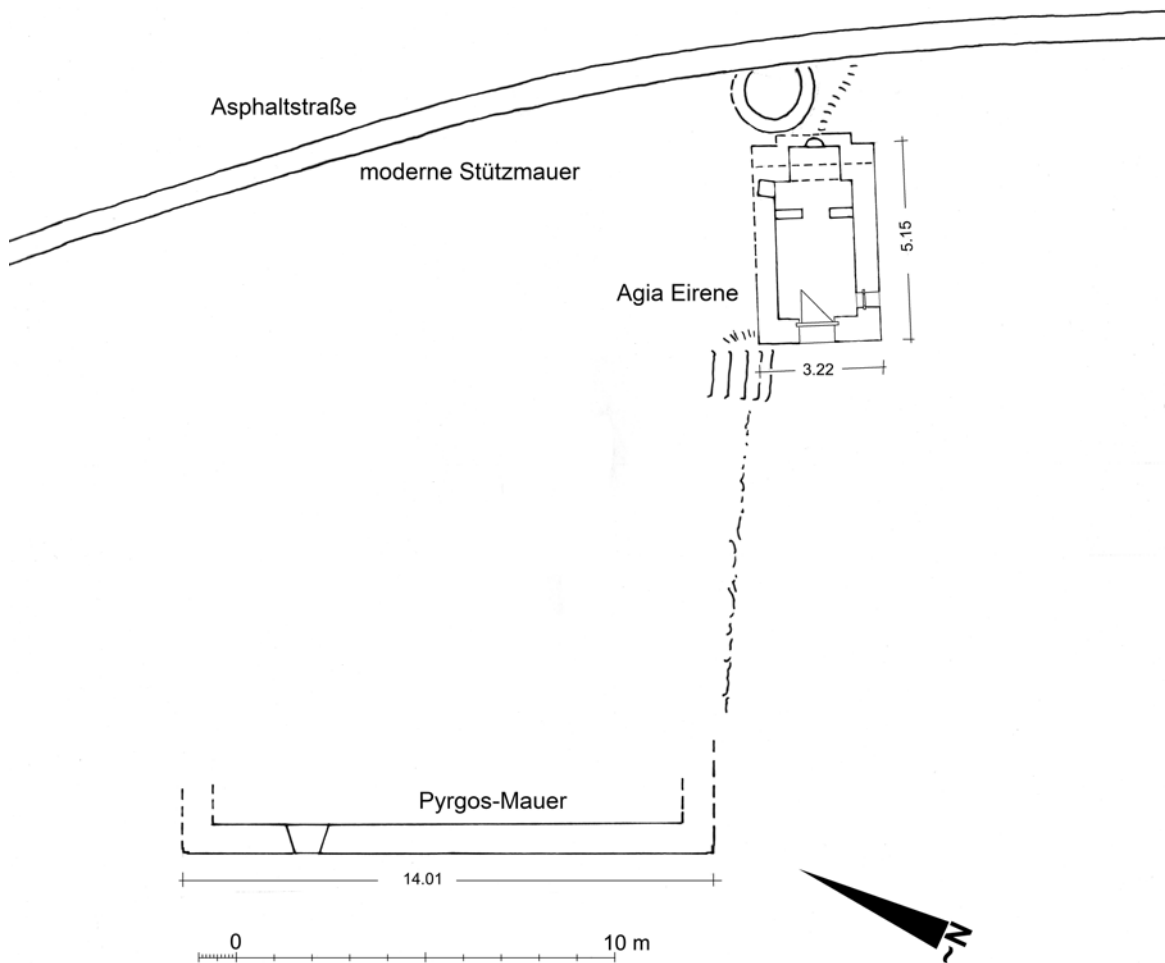


Abb. 28 Galanado-Pyrgos, Lageplan-Skizze (M. 1 : 200)

Vier bzw. fünf Schichten über dem Niveau des ›Sockels‹ an der Ecke, auf ca. + 1,80 m, befindet sich die Sohlbank eines in das Mauerwerk ›eingeschnittenen‹ schießschartenförmigen Fensters. Die Öffnung verjüngt sich etwas nach oben. Die lichte Höhe entspricht zwei Quaderschichten und beträgt 78 cm, die lichte untere Öffnungsbreite ist außen mit 50 cm, innen mit ca. 1,08 m zu rekonstruieren (Abb. 31. 32)<sup>81</sup>. Vom zweischaligen Sturz ist nur der äußere Läufer erhalten, jedoch um knapp 10 cm aus seiner ursprünglichen Lage nach außen verschoben. Mit seiner Oberkante auf ca. + 2,905 m über dem ›Sockel‹ ist dieser Läufer der einzige Rest der obersten nachzuweisenden Schicht.

Aus den Einarbeitungen in Sohlbank, Sturz und Laibungen sind zwei Phasen einer Vergitterung und des Verschlussmechanismus abzulesen: Sowohl auf der Sohlbank als auch im Sturz befindet sich 15 cm von der Außenkante im Achsabstand von 17 bis 18 cm ein Paar von rechteckigen Einarbeitungen mit 2,5 bis 3 cm Seitenlänge und 4 bis 5 cm Tiefe, in denen zwei senkrechte, wohl eiserne Gitterstäbe befestigt waren<sup>82</sup>. In den beiden oberen Lai-

<sup>81</sup> Im Grundriß ebenfalls trapez- oder schießschartenförmige Fenster weist das Agia Triada-Gehöft auf Amorgos auf: Korres 2005, 181–188, vgl. u. Anm. 128.

<sup>82</sup> Zum Vergleich: Die Vertikalstäbe der Fenster des Turms von Agia Marina auf Keos messen nur

1,5 cm × 2,5 cm: Haselberger 1985, 96. – Die Gitterstäbe des einzig erhaltenen größeren Fensters des Agia Triada-Turms auf Amorgos haben mit 2,5 cm × 2,5 cm ähnliche Dimensionen wie die der Galanado-Anlage: Korres 2005, 188.

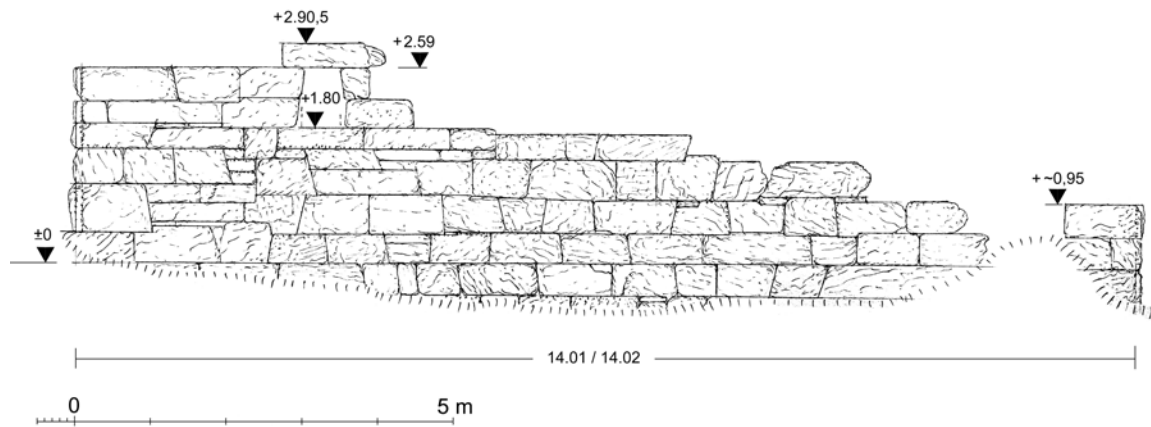


Abb. 29 Galanado-Pyrgos, Westansicht (M. 1 : 100)



Abb. 30 Galanado-Pyrgos von Westen, 1989



Abb. 31 Galanado-Pyrgos, Detail Fenster: a. von Westen – b. von Osten (im Hintergrund der Hauptort Naxos)

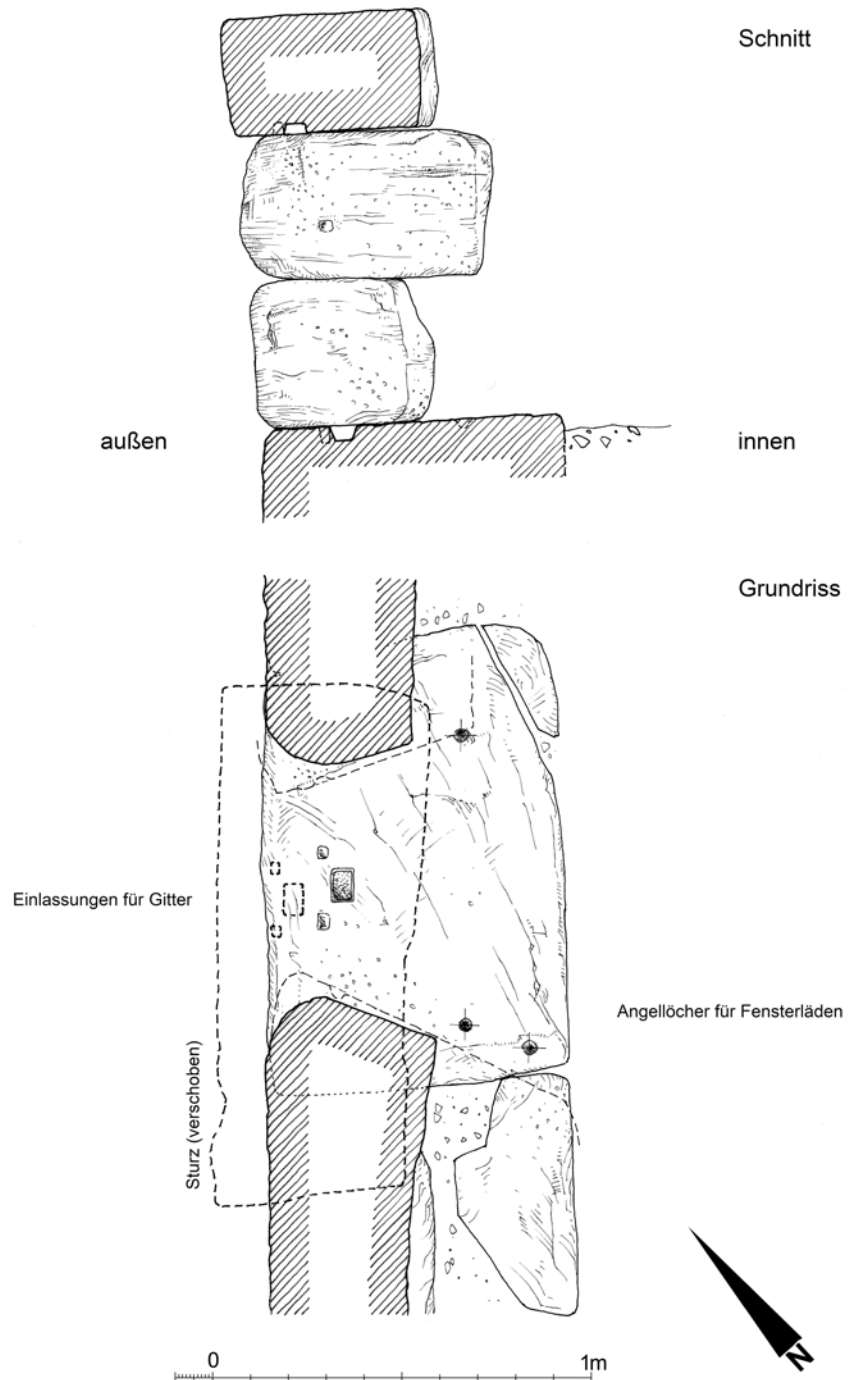


Abb. 32 Galanado-Pyrgos,  
Fenster (M. 1 : 20)

bungsblöcken liegen in Flucht der vertikalen Gitterstäbe, 51 cm über der Sohlbank, rundlich ausgewitterte, nur 2 cm tiefe Einarbeitungen, die einen horizontalen Gitterstab aufnehmen. Daß die Metallstäbe nachträglich eingefügt bzw. »eingefädelt« wurden, zeigen die auf der Sohlbank tieferen Einarbeitungen.

Zwei weitere, 4 cm tiefe und 5 cm × 8 cm große Löcher, je eines mittig zwischen den Einlassungen auf der Sohlbank und im Sturz, stammen wohl von einer ersten einfachen Vergitterung mit einem hölzernen Mittelpfosten.

52,5 cm von der Außenkante und 76 cm voneinander entfernt liegen noch zwei rundliche Einarbeitungen, die als Angellöcher für – hölzerne – Fensterläden zu erklären sind

(Abb. 32)<sup>83</sup>. Ein drittes derartiges Loch neben dem südlichen könnte von einer Erneuerung des – dann einflügeligen – Fensterladens stammen.

Starre (Metall-)Vergitterungen schließen nach Haselberger »die Fenster [...] als Wehrfenster aus«<sup>84</sup>. Das deshalb wohl eher der Belichtung und Belüftung als der Verteidigung dienende Fenster kann in größerer Höhe liegen, sogar 1,80 m über dem ›Sockel«<sup>85</sup>. Dann lag der zugehörige Fußboden auf ca. + 0,00 m, und es gab kein Stockwerk mehr darunter. Das mindestens 60 cm hohe Mauerwerk südlich des ›Sockel-Rücksprungs« an der Nordwestecke gehört dann zum Fundament<sup>86</sup>.

In der Westwand ist, wenigstens in der erhaltenen Höhe, keine weitere Öffnung vorhanden. Der Zugang zum Gebäude muß von einer anderen Seite erfolgt sein. Die übrigen Wände liegen unter der Erde, falls sie überhaupt noch erhalten sind. Das heute erhöhte, flach geneigte Gelände bis zur modernen Straße, die vermutlich einen älteren Vorläufer hatte, weist keine Felsen oder ähnliche Hindernisse auf. Es bietet genügend Platz für einen quadratischen oder leicht rechteckigen Turm, oder für ein Gehöft. Die verhältnismäßig geringe Wandstärke 80 bis 82 cm spricht dafür, daß diese Wand zur Umfriedung eines Turmgehöfts gehört (Abb. 35). Auch würde ein Turm mit 14 m Seitenlänge den Plaka-Pyrgos (s. o.), und sogar den größten quadratischen Turm der Kykladen, den Pyrgos Panachrantou auf Keos<sup>87</sup>, übertreffen – das ist unwahrscheinlich. Die Umfassungsmauer mußte keinen quadratischen Grundriß haben, und hatte in ihrer Westwand ein vergittertes Fenster. Die nächstliegende Parallele ist das Turmgehöft bei Agia Triada auf Amorgos, dessen Hofmauer auf der einen kurzen Seite im Süden ebenfalls 14 m lang ist, auf der Nordseite sogar nur ca. 11,50 m<sup>88</sup>; an der Ostseite existiert auch ein Gitterfenster<sup>89</sup>. Und wie bei dieser verhältnismäßig kleinen Umfriedung<sup>90</sup> könnte bei der Anlage von Galanado der eigentliche Turm das Mauergeviert überschritten haben. Nur eine gründliche Reinigung des Geländes oder wenigstens Schnitte bis zum gewachsenen Fels würden weitergehende Aussagen erlauben.

## 9. DER PYRGOS MYRISI

Ein einziger Turm in der Nordhälfte der Insel ist bisher bekannt, der Πύργος Μυρίση nordwestlich von Komiakí (Abb. 1). Gemäß der Beschreibung ist es ein quadratischer Turm von ca. 12 m Seitenlänge aus lokalem Glimmerschiefer<sup>91</sup>.

<sup>83</sup> Hinderlich bei dieser Interpretation ist höchstens, daß die Angellöcher kaum Drehspuren zeigen. – Den »üblichen Verschluß« mit Fensterläden gab es z. B. auch am Turm von Agia Marina auf Keos: Haselberger 1985, 96.

<sup>84</sup> Haselberger 1985, 29: Wehrfenster haben nur Fensterläden, die ein Hantieren mit größeren Geschützen erlauben.

<sup>85</sup> Hingegen liegen sowohl Wehrfenster als auch Mauerscharten häufig ca. 1 m über dem Fußboden: Haselberger 1985, Zeichnung 4. 7. 9. 16. 20. 24.

<sup>86</sup> Ein Beispiel für eine in 2,50 m Höhe über dem Fußboden liegende Mauerscharte ist am Agios Petros-Pyrgos von Andros zu finden, allerdings im Treppenbergbereich: Haselberger 1985, Zeichnung 16.

<sup>87</sup> s. Tab. 2b; Maße aus Haselberger 1985, passim.

<sup>88</sup> Marangou 2002, 49–57; Marangou 2005; Marangou 2009; Korres 2005, Abb. 2. 7: Länge der östlichen Hofmauer 28 m, maximale West-Ost-Breite einschließlich Turm 22,5 m.

<sup>89</sup> Korres 2005, 178. 188 mit Abb. 2: diese Vergitterung mit allerdings je einem vertikalen Eisenstab zwischen dem marmornen Mittelpfosten und den Laibungspfosten.

<sup>90</sup> Zum Vergleich die Dimensionen der Gehöfte des Chimarrou und von Panachrantou auf Keos in Tab. 2; der ›Poros-Turm« (1) von Leukas ist 22 m × 17 m groß, die Turm-Anlage 12 in Leukas ≥ 30 m × ≥ 30 m (?): Morris 2001, passim.

<sup>91</sup> Vasilis Lambrinoudakis machte uns freundlicherweise auf diesen Turm aufmerksam, der unlängst von Olga Philaniotou behandelt wurde: Philaniotou 2006b, 21 f. mit Abb. 6.



## 10. DER PYRGOS CHIMARROU

Dieser gut erhaltene Turm im Südosten von Naxos wurde, wie bereits erwähnt, von Haselberger detailliert dokumentiert und in einem Vorbericht veröffentlicht (*Abb. 1. 33*). In weiteren Aufsätzen und vor allem in der nur in wenigen Exemplaren greifbaren Dissertation von 1985 liegt eine erschöpfende Bearbeitung dieses Turms vor<sup>92</sup>. Der Rundturm mit einem Euthynteriedurchmesser von 9,21 m steht innerhalb einer quadratischen Umfriedung. Er ist heute knapp 15 m hoch erhalten; zur Zeit des Besuchs von Ludwig Ross im Jahr 1835 war er noch 3 m höher. Sein grob, aber gleichmäßig bossiertes Mauerwerk besteht aus lokalem weißen Marmor. Die Eingangspforte mit Sperr-Riegeln liegt im Süden, darüber, im zweiten Obergeschoß, ein ›Wehrerker‹. Ansonsten gibt es nur noch Mauerschlitze zur Belichtung und Belüftung des Turms.

## ZUSAMMENFASSUNG

### Geographie und Lage

Mit den oben beschriebenen Monumenten und dem Pyrgos Chimarrou sind uns auf Naxos bisher zehn antike Türme bzw. Turmgehöfte bekannt. Bis auf den Pyrgos Myrissi befinden sich alle im Südteil der Insel. Wenn auch noch weitere bisher unentdeckte Türme auf Naxos zu vermuten sind, erreichen sie dennoch nicht die Dichte wie beispielsweise auf den Inseln Siphnos, Keos und Thasos oder im südlichen Attika und Euböa<sup>93</sup>. Die naxischen Türme haben – abgesehen von den beiden Plaka-Türmen – keine Sichtverbindung untereinander, und auch nur teilweise Sicht zum Meer. Vier der Türme liegen in fruchtbaren Tälern oder am Rande von landwirtschaftlich genutzten Ebenen, die zwei im Südosten der Insel in rauem Bergland, das ebenfalls landwirtschaftlich genutzt wurde<sup>94</sup>. Auffällig ist, daß die Türme in der Regel nicht an besonders exponierten und damit auf natürliche Weise vor militärischen Angriffen geschützten Orten errichtet wurden, sondern bequem erreichbar im offenen Gelände, oft an einem Hang oder in der Ebene, dazu immer außerhalb von Siedlungen.

### Gesamtanlage

Trotz der verhältnismäßig geringen Anzahl von bekannten Türmen und Gehöften auf Naxos ist ihre Gestalt und Größe auffallend vielfältig. Die Türme sind in zwei Hauptgruppen zu unterteilen, runde und rechteckige / quadratische (s. *Tabelle 2a*).

John Young und danach Lothar Haselberger und Hans Lohmann hatten erkannt, daß Türme häufig in ummauerten Höfen stehen. In diesen Anlagen, im Folgenden als Turmgehöfte bezeichnet, wurde in der Regel Landwirtschaft betrieben. Für den Pyrgos Chimar-

<sup>92</sup> Haselberger 1972; Haselberger 1978b; Haselberger 1985.

<sup>93</sup> Einige der ›Türme‹ auf Siphnos und Thasos, insbesondere die kleinen, könnten auch Grabbauten gewesen sein, s. o. mit Anm. 77.

<sup>94</sup> Für ein beim heutigen Dorf Melanes auf Naxos gelegenes Gehöft klassischer Zeit ist landwirtschaftliche

Nutzung gesichert; obwohl das Hauptgebäude mit seinen – rekonstruiert – insgesamt zwei Geschoßen turmartigen Charakter zeigt, hätte die Anlage mit freier Grundrißgestaltung nichts mit den Turmgehöften der Ägäis zu tun: Kreeb 1988, 108–111 mit Taf. 41.

<sup>95</sup> Zu den unterschiedlichen Angaben s. o. Anm. 77.

|     | Bezeichnung                             | Grundriß-<br>form | Erhaltene Maße<br>(Euthynterie)<br>in m | Wandstärke<br>in cm            | Anlage                    | Türe, Maße<br>in cm                  | Grundfläche/Nutz-<br>fläche (Erdgeschoß)<br>in m² | Material                       |
|-----|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1.  | Pyrgos Plakas                           | quadratisch       | 12,20×12,20                             | 135/128                        | mit Hof?                  | ?                                    | ~150/~90                                          | Granodiorit                    |
| 2.  | »Unterer Plaka-Pyrgos«                  | rechteckig        | 12,60(?) × >7<br>(Hof?)                 | 87?                            | nur Hofmauer<br>erhalten? | ?                                    | ?                                                 | Granodiorit                    |
| 3.  | Turm bei Agia Para-<br>skevi Polychniou | rund              | Dm 8,40–9                               | 92                             | ?                         |                                      | 55–63,5/~34-40                                    | Granodiorit                    |
| 4.  | Turm bei Agios<br>Triphonos Polychniou  | rund              | ?                                       | ?                              | ?                         |                                      | ?                                                 | Granodiorit                    |
| 5.  | Turm von Ammodáres                      | rund              | Dm 14                                   | knapp über 100                 | mit Hof                   |                                      | ~154/~113                                         | Granodiorit                    |
| 6.  | Pyrgos Batidenes                        | rund              | Dm 8,18                                 | ≤113                           | ohne Hof?                 | B <sub>oben</sub> ~90                | ~54/≤28                                           | Marmor                         |
| 7.  | Rina-Pyrgos                             | rund              | Dm 6,40                                 | 80                             | Terrassenmauer?           |                                      | 32/~18                                            | Marmor und<br>Gneis (Euthynt.) |
| 8.  | Gehöft bei Galanado                     | rechteckig        | Westwand 14,02<br>(Hof?)                | 80                             | nur Hofmauer<br>erhalten? |                                      | 196? (ganzes Gehöft?)                             | Marmor                         |
| 9.  | Pyrgos Myrissi                          | quadratisch       | ca. 12×12                               | ?                              | ?                         |                                      | ~144/?                                            | Glimmerschiefer                |
| 10. | Pyrgos Chimarrou                        | rund              | Dm 9,21<br>Hof 35×33                    | 105±, oben 81<br>Hofmauer 104± | mit Hof                   | B <sub>unten</sub> ~126,5<br>H 197,5 | ~66,6/~40                                         | Marmor                         |

Tab. 2a Türme auf Naxos

| Bezeichnung                    | Grundriß-<br>form     | Erhalt. Maße<br>(Euthynterie)<br>in m       | Wandstärke<br>in cm                                      | Anlage  | Türe, Maße in cm                                                                                         | Grundfläche/Nutz-<br>fläche (Erdgeschoß)<br>in m² | Material               |
|--------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------|
| Paros, Paläopyrgos             | rund                  | Dm 10,04                                    | 1,06–1,09                                                | ?       | B <sub>unten</sub> 98 H <sub>Bogen</sub> 1,79                                                            | 78/~48,5                                          | Kalkstein              |
| Andros, Agios<br>Petros-Turm   | rund                  | Dm ca. 9,67                                 | 134/≤ ~95                                                | Hof?    | untere Pforte<br>B ~1,06, H 1,25;<br>obere Tür B ≥1, H 1,83                                              | ~73/~38,5                                         | Gneis                  |
| Keos, Agia Marina-Turm         | quadratisch           | 9,90×9,80                                   | 125                                                      | Hof?    | B <sub>unten</sub> 1,29<br>H 2,01                                                                        | 98/~55                                            | Gneis und<br>Kalkstein |
| Keos, Pyrgos<br>Panachrantou   | quadratisch           | 12,42×12,42<br>Hof<br>20,80×23,75           | 125                                                      | mit Hof | B 92<br>H ca. 1,99                                                                                       | ~154/~104                                         | Gneis                  |
| Amorgos, Agia<br>Triada-Turm   | recht-<br>eckiger Hof | 8,22×9,14<br>Hof 14 ×<br>ca. 11,50          | 103±, auch Hof-<br>mauer unten; oben<br>82, dito Türwand | mit Hof | Haupttüre B <sub>unten</sub> 1,38<br>H 2,65; 2. Tür u. Turm-<br>türe B <sub>unten</sub> ≤80/1,28,<br>H 2 | 75/45–46                                          | Kalkstein              |
| Siphnos, Aspros Pyrgos         | rund                  | Dm<br>13,20/13,30                           | ~135                                                     | ?       |                                                                                                          | ~138/~87                                          | Marmor                 |
| Mykonos, Pyrgos stis<br>Portes | rund                  | Dm 5,15 <sup>95</sup>                       | ~80,<br>Hofmauer 75                                      | mit Hof |                                                                                                          | ~20/knapp 10                                      | Granodiorit            |
| Mykonos, Agia<br>Marina-Turm   | rund                  | Dm ~10,10,<br>trapezförmig<br>Hof ~20 × ≥28 | ~98,<br>Hofmauer ~107                                    | mit Hof |                                                                                                          | ~80/~52                                           | Granodiorit            |

Tab. 2b Gut erhaltene Türme von anderen Kykladen-Inseln zum Vergleich



Abb. 33 Pyrgos Chimarroú  
von Süden, 1994

rou ist eine Umfriedung schon länger erwiesen<sup>96</sup>. Die erhaltenen Mauerzüge des ›unteren Plaka-Pyrgos‹ (Nr. 2) und der Anlage bei Galanado (Nr. 8) könnten Reste von Hofmauern gewesen sein. Für die polygonale Terrassenmauer des Rina-Pyrgos (Nr. 7) wurde eine antike Entstehung diskutiert, wenn auch die bekannten Umfriedungen meist mehr oder weniger rechteckig sind<sup>97</sup>. Die Felsbettung westlich des Plaka-Turms (Nr. 1) stammt wahrscheinlich ebenfalls von einer Hofmauer, und auch beim Ammodáres-Turm (Nr. 5) wurden Reste einer Hofmauer beobachtet. Beim Pyrgos von Batidenes (Nr. 6) und bei den zwei

<sup>96</sup> Young 1956; Haselberger 1972, 432 mit Abb. 3; Haselberger 1978b, 364–375 mit Abb. 22; Haselberger 1985, 48–51. 116–135; später z. B. auch Konecny 1997, 85–102 oder Lohmann 1992 und Lohmann 1993b.

<sup>97</sup> Gute Zusammenstellung bei Haselberger 1978b,

364–375 und Haselberger 1985, 151–166 mit Zeichnung 22–25 (mit Ausnahme der rundlichen »compound-Gehöfte« auf der Halbinsel von Halikarnass, von denen nur eines einen Turm aufweist); für Leukas: Morris 2001, passim.

Rundtürmen in der Flur Polychni, von denen nur wenige Reste bekannt sind (Nr. 3 und 4), konnten – bisher – keine Hofmauern festgestellt werden.

Vergleiche zeigen, daß runde Türme frei innerhalb der Umfriedung liegen; eckige können dagegen an eine Hofmauer anschließen oder diese sogar überschneiden. Die Eingänge liegen häufig im Süden, windabgewandt, wie idealerweise auch die Eingänge antiker Wohnhäuser; die Fenster sind gleichfalls vorwiegend in südliche Richtung geöffnet, Mauerschlitze hingegen auch in die anderen Himmelsrichtungen<sup>98</sup>.

Dieser Bautyp des befestigten Turmgehöfts ist – neben einzelstehenden Türmen – weitverbreitet auf den Kykladen und auch im übrigen Griechenland einschließlich Kleinasien<sup>99</sup>.

Über die Größe solcher Gehöfte und auch des zugehörigen Umlandes und dessen Aufteilung sowie den Abstand der Anlagen voneinander geben die in den 1970er-Jahren erstveröffentlichten Untersuchungen von hellenistischen Landgütern der taurischen Chersonesos (heutige Krim) Auskunft<sup>100</sup>, von denen einige mit Türmen ausgestattet sind.

## Gebäude

Wie aus *Tab. 2a* ersichtlich ist, weisen die naxischen Türme deutliche Größenunterschiede auf. Die Außenmaße reichen von 6,40 m Durchmesser beim Rina-Pyrgos bis zu 14 m Durchmesser beim Turm von Ammodáres bzw. bis zu einer Seitenlänge von 12,20 m beim quadratischen Pyrgos Plakas.

Die Anzahl der Geschoße ist nur bei den gut erhaltenen Türmen von Naxos (Chimarrou), Andros (Agios Petros) und Keos (Agia Marina) zu bestimmen: wohl fünf in Naxos, mindestens sechs in Andros, einschließlich des überwölbten Erdgeschoßes, das eine separate Pforte hat, nicht mit den anderen Geschoßen verbunden und intern in zwei Etagen aufgeteilt ist, und »5 ½ bis 6« in Keos, deren oberstes ein »Dachgeschoß« ist<sup>101</sup>. Für den Agia Triada-Turm auf Amorgos werden vier Geschoße rekonstruiert<sup>102</sup>. Die Geschoßhöhe beträgt zwischen 3 m und 4 m, nur ausnahmsweise bis zu 5 m (beim Pyrgos Plakas auf Naxos und beim Erdgeschoßgewölbe des Agios Petros-Turms auf Andros)<sup>103</sup>.

Der Pyrgos Plakas auf Naxos ist noch über zwei Geschoße hoch erhalten. Die Unterkanten der Balkenaufleger liegen +4,70 m und +7,85 m über der Euthynterie, das Erdgeschoß ist also höher als das erste Obergeschoß<sup>104</sup>. Es ist anzunehmen, daß der Turm ursprünglich mindestens vier Geschoße hatte. Alle anderen naxischen Pyrgoi sind nur noch in so geringer Höhe erhalten, daß keine Aussage über ihre Geschoßzahl möglich ist.

Soweit nachzuweisen, sind die oberen Geschoße über steinerne Treppen erschlossen, deren Kragstufen in die Innenseite der Außenwand einbinden. Erhalten haben sich solche Treppenanlagen beim Pyrgos Agia Marina auf Keos, beim Agios Petros-Turm auf Andros sowie beim Pyrgos Chimarron auf Naxos.

<sup>98</sup> s. o. mit Anm. 76.

<sup>99</sup> Allgemein: Haselberger 1985, 151–166 (»Verbreitung« nach dem damaligen Wissensstand); Hellmann 2010, 148–155; Leukas: Morris 2001; Euböa: Seifried – Parkinson 2014; Lykien: Konecny 1997, auch Stanzl 2009 (Myra in Lykien); Karien: Lohmann 2005, 42–47; Ionien: Lohmann 2007, 103 mit Anm. 203 (Beispiele in Ephesos). 109. 114–119 (Frank Hulek); Lohmann u. a. 2017, 179–186.

<sup>100</sup> Dufková – Pečírka 1970; Pečírka 1970; Pečírka 1973.

<sup>101</sup> Haselberger 1978b, 352 Anm. 25; Haselberger 1985, 91–110; Korres 2005, 185 Anm. 30; Mavrokordatou

2016; Mavrokordatou 2018, 175–181 (5 Geschoße + Dachgeschoß).

<sup>102</sup> Haselberger 1985, 38–45. 66–88. 100–110; Korres 2005, 183–185 (»each storey ca. 13 feet«).

<sup>103</sup> Haselberger 1985, passim (Schnitt-Zeichnungen): Geschoßhöhe zwischen ca. 3,86 m und 4,15 m in Naxos, zwischen 2,83/3,62 m und 5,05 m (überwölbtes Erdgeschoß) in Andros, zwischen 3,76 m und 4,88 m in Keos und ca. 4 m in Amorgos; mit Geschoßhöhe ist nicht die lichte Höhe, sondern die Höhe zwischen zwei Fußboden-Ebenen gemeint.

<sup>104</sup> Das Niveau des Erdgeschoßbodens und damit auch die lichte Höhe dieses Geschoßes sind unbekannt.



Für die Raumaufteilung der einzelnen Geschoße gelten keine festen Regeln. Bei den kleineren Türmen befindet sich pro Geschoß meistens nur ein Raum, so auch beim gut erhaltenen Pyrgos Chimarrou mit maximalem lichten Durchmesser von ca. 7,13 m, d. h. knapp 40 m<sup>2</sup> Innen-Grundfläche<sup>105</sup>. Rundtürme können aber auch eine innere Unterteilung besitzen, wie der Pyrgos Agios Petros auf Andros beweist: dort ist ein Treppenraum abgemauert, und neben größeren Räumen existierten auch kleine Kammern einschließlich eines »Baderaums«<sup>106</sup>.

Beim relativ großen quadratischen Pyrgos Plakas von Naxos mit lichten Maßen von ca. 9,50 m × 9,50 m ist eine Zwischenwand nachzuweisen, durch die für das Erdgeschoß mindestens zwei Räume belegt sind. In einem davon muß die Treppe gelegen haben. Ähnlich ist die Situation beim nicht exakt quadratischen Agia Triada-Turm auf Amorgos. Von seiner Innen-Grundfläche im Erdgeschoß von ca. 45 m<sup>2</sup> sind die zweiläufige Treppe und eine benachbarte Kammer durch Wände abgeteilt<sup>107</sup>.

Zwei komplexe Beispiele für Raumaufteilung und -nutzung sind der quadratische Pyrgos Agia Marina auf Keos und der runde Aspros Pyrgos auf Siphnos. Die ca. 54 m<sup>2</sup> großen Geschoße des Agia Marina-Pyrgos sind in zwei oder mehr, teilweise auch noch horizontal geteilte Räume gegliedert, um die entlang der Außenwand die Kragstufen-Treppe geführt ist. Das beim Aspros Pyrgos einzig erhaltene Erdgeschoß von ca. 86,5 m<sup>2</sup> Innen-Grundfläche ist durch zwei kräftige Mauern dreigeteilt. Im Mittelraum war eine Öl- oder Weinpresse untergebracht. Die zweigeschoßigen Seitenräume liegen tiefer. In einem davon ist noch der Ansatz der Kragstufen-Treppe, der Kreisform angepaßt, erhalten<sup>108</sup>.

Sowohl bei runden als auch bei quadratischen / rechteckigen Türmen befindet sich die meist nicht sehr große Eingangstür (»Turm- oder Eingangspforte«<sup>109</sup>) in der Regel im Erdgeschoß<sup>110</sup>. Hochgelegene Türen wie die in über 5 m Höhe liegende Hauptpforte des Agios Petros-Pyrgos auf Andros sind auf Naxos nicht nachzuweisen<sup>111</sup>.

Die Eingangspforten der naxischen Türme von Chimarrou und von Batidenes sind mit horizontalen Stürzen versehen<sup>112</sup>. Bei den anderen Türmen können über Lage, Form und Größe der Türen nur Vermutungen angestellt werden. Fenstergrößen sind für die Galana-

<sup>105</sup> Der Turm von Ammodáres hat zwar einen größeren äußeren Durchmesser als der Pyrgos Chimarrou, aber es ist so wenig von ihm erhalten, daß eine eventuelle Unterteilung der Geschoße nicht verifiziert werden kann.

<sup>106</sup> Zum Agios Petros-Turm s. o. Anm. 50.

<sup>107</sup> Korres 2005, 183–185. Im Erdgeschoß betragen die lichten Maße 6,30/6,16 m (N-S) × 7,30 m (W-O); die Mauerstärke wird in jedem Geschoß leicht reduziert, wodurch die Grundfläche jeweils etwas größer wird. Der neben dem Treppenhaus übriggebliebene Raum mißt im Erdgeschoß 6,30 m (N-S) × 5,15 m (W-O).

<sup>108</sup> Zum Agia Marina-Turm s. o. Anm. 50; seine lichten Maße sind ca. 7,40 m × 7,30 m. – Zum Aspros Pyrgos s. Hohmann 1983; Haselberger 1985, 158 f. (Verf. beobachtete 4 cm breite Bohleneinlassungen für eine hölzerne Wand, aus der eine lichte Breite des »Treppenhauses« von 81 cm resultiert); Morris – Papadopoulos 2005, 188 f. mit Abb. 22 (Reproduktion der Zeichnung von Hohmann; s. hierzu auch Anm. 139). 31. 32 (Fotos der Treppen in Siphnos und Keos).

<sup>109</sup> Haselberger 1978a, 148 f.; Haselberger 1978b, 353–364; Haselberger 1985, 31–35. 69–71. 97 f.; Korres 2005, 186–188, s. Tab. 2.

<sup>110</sup> Die Lage zu ebener Erde ist unabhängig davon, ob die Türme rund oder eckig sind; beim Pyrgos Chimarrou beispielsweise liegt die OK der Türschwelle (auf der Südseite) ca. 4,5 cm über Euthynterie.

<sup>111</sup> Die obere Pforte des runden Agios Petros-Turms von Andros liegt 5,85 m über der Euthynterie, und oberhalb des total überwölbten Untergeschoßes; auch die *untere* (»Schlupf-«) Pforte liegt erhöht, 83 cm über der Euthynterie, und war möglicherweise mit einer Rampe ausgestattet; neuere Lit. zu Andros s. Anm. 50. – Die Tür des – quadratischen – Agia Marina-Pyrgos auf Keos liegt ca. 2 m über Gehniveau: Haselberger 1985, 97 f.; Korres 2005, 179 Anm. 18; Mavrokordatou 2016, 475; Mavrokordatou 2018, 174. – Sowohl die Tür der Umfriedung als auch die des Turms des – rechteckigen – Gehöfts von Agia Triada auf Amorgos liegen 1,5 bis 2 m über dem Laufniveau (Marangou 2005, 112–120; Korres 2005, 178. 184 Abb. 7: kein Maß angegeben; nach den Abb. geschätzt).

<sup>112</sup> Es gibt auch Beispiele für Kragstein-Stürze, aber unseres Wissens nicht an Gehöfttürmen: Adam 1982, 96 Abb. 62; 180 f. mit Abb. 212 (Befestigung von Phigaleia).

do-Anlage und den Pyrgos Chimarrou (›Wehrfenster‹) bekannt, für letzteren und für den oberen Plaka-Pyrgos die Größen von Fensterschlitzen (›Schießscharten‹)<sup>113</sup>.

## Konstruktion und Baumaterial

Alle hier vorgestellten Türme und Hofmauern sind aus mörtellos versetztem, zweischaligen Quadermauerwerk errichtet, das bis ins Detail – auch hinsichtlich der Dimensionen – der damaligen Fortifikationstechnik entspricht<sup>114</sup>. Die Mauerstärke differiert leicht und ist bei rechteckigen Türmen tendenziell größer als bei runden Türmen und Hofmauern (*Tabelle 2a, b; Abb. 33*). Die Dicke einer Mauer allein kann aber die Frage, ob es sich um den Turm oder seine Hofmauer handelt, nicht entscheiden<sup>115</sup>.

Die Außenschale ist als ›(bossiertes) Schrägschnittmauer- bzw. quaderwerk‹<sup>116</sup> mit in der Regel gutem Fugenschluß gestaltet. Die einzelnen oft sehr großen und schweren Quader sind mit mehr oder weniger starker Bosse versehen, die von Anfang an als Sichtfläche geplant war und darum nicht abgenommen wurde<sup>117</sup>. Beim Pyrgos Chimarrou ist die Bossenstärke von unten nach oben von ca. 20 cm auf 10–12 cm reduziert.

Ecklehren, mit welchen alle orthogonalen Ecken der naxischen Türme versehen waren, sind allgemein üblich bei bossiertem Mauerwerk von hellenistischen Befestigungsanlagen und Terrassenmauern<sup>118</sup>. Je nach Material und dessen Eigenschaften sind sie schmaler (knapp 10 cm am Galanado-Gehöft) oder breiter (12 bis 14 cm am Pyrgos Plakas).

Dieses aufwendige, dafür aber auch sehr stabile Mauerwerk – gerade der Chimarrou- und der Plaka-Pyrgos sind aus besonders großen Blöcken gebaut – mit der äußeren Bossenfläche und den wenigen Öffnungen wurde bewußt als Stilmittel eingesetzt und wirkt wehrhaft und abweisend.

Eine kykladische Eigenheit sind ›negative Ecklehren‹, die dadurch entstehen, daß »die abwechselnd ineinandergreifenden, langen Eckblöcke jeweils kräftig vor die Mauerflucht (auskragen) [...] und eine Kantenlinie nur in umgekehrtem Sinn (entsteht)« (*Abb. 34*)<sup>119</sup>.

<sup>113</sup> Pyrgos Chimarrou: Haselberger 1972, 427: Breite des Wehrfensters unten 44 cm, oben  $\leq$  42 cm, Höhe 68 cm; Haselberger 1985, 24: Breite der Mauerscharten  $\leq$  8 cm, Höhe 35 cm.

<sup>114</sup> Haselberger 1978b, 364–369.

<sup>115</sup> Die marmorne Hofmauer des Pyrgos Chimarrou z. B. ist mit ca. 1,04 m »eine der stärksten überhaupt« (Haselberger 1985, 55), bei einer Höhe von mindestens 3 m.

<sup>116</sup> Begriffe u. a. bei Haselberger 1978b, 349–352; Haselberger 1985, 17 (›Schrägschnittmauerwerk‹). 138 f.; Haselberger 1985, 138. Es wird auch »Trapezoid-« oder »Trapezoidal-Mauerwerk« verwendet: Maier 1961, 110–112; vermutlich seit dem 4. Jh. seien »drei große Stilgruppen (bei Wehrmauern zu) beobachten«, von denen an den naxischen Türmen hauptsächlich das einfache Schrägschnittmauerwerk und das »Trapezoidalquaderwerk mit Einklinkungen« Verwendung fanden, allerdings ohne »steigende und fallende Schichtlinien«. Korres 2005, 189–192 mit Anm. 54–68 bevorzugt – für das Mauerwerk des Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos, das stark dem der naxischen Galanado-Anlage ähnelt – den Begriff »irregular trapezoidal masonry« statt nur »trapezoidal masonry«; Winter 1988, 88 und Morris 2001, 294 sprechen von »coursed trapezoidal«.

<sup>117</sup> Zur Größe und zum Gewicht der Blöcke des Plaka-Pyrgos s. o. mit Anm. 13. – Bossen stellten ursprünglich einen »schützenden, noch abzuarbeitenden Werkzoll« dar, wurden dann aber »an eigentlichem Bossenmauerwerk als dauerhafter Schutzmantel, bis zu rein dekorativer Verwendung belassen«: Haselberger 1985, 12.

<sup>118</sup> Beispiele und Begründung für die Verwendung von Ecklehren: Adam 1982, passim; Wrede 1933, passim benutzt den Ausdruck »Lotkante«, Korres 2005, 189 die englischen Begriffe »straight edges« und »drafted edges«; Lawrence 1979, 241 schreibt »drafted corner(s)«; Hellmann 2010 verwendet im Französischen »ciselure(s) d'angle« (297 f. mit Abb. 421) und »chanfrein d'angle« (310 mit Abb. 438). – Zur Thematik auch Lohmann 2005, 37 mit Anm. 124. Seine Äußerung, daß der deutsche Begriff eine technische Funktion suggeriere, die sie aber nicht hätten; »vielmehr handle es sich um eine nachträglich am Bau angebrachte Schmuckform, um den Schattenwurf von Mauerecken an Türmen und Bastionen zu verstärken«, resultiert allerdings aus einem Mißverständnis.

<sup>119</sup> Haselberger 1985, 17. 50 (Hofmauer des Pyrgos Chimarrou). 95 (Turm von Agia Marina, Keos). 139; eine solche Ecke ist zeichnerisch dargestellt bei Mavrokordatou 2016, 482 Abb. 8. – Eine weitere Eigenheit,

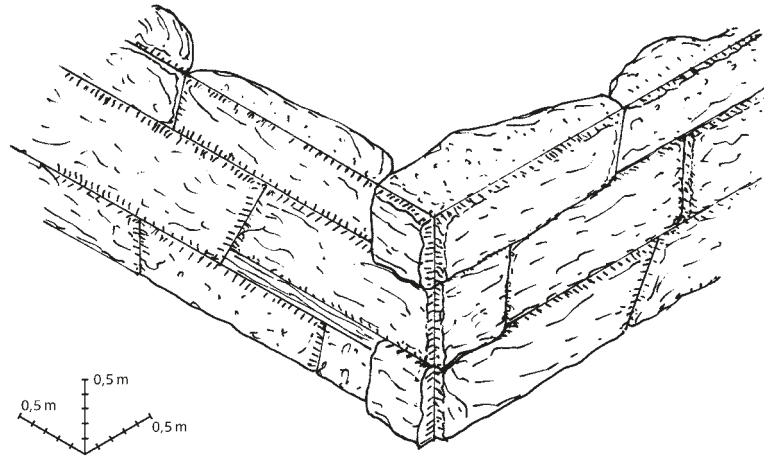


Abb. 34 »negative Ecklehre«  
(M. 1 : 50)

Die Innenschale der Wände besteht, wo sie erhalten und einzusehen ist, aus kleinteiligem Mauerwerk, das offenbar in der Tradition des archaischen kykladischen Mauerwerks steht<sup>120</sup>. Die Ansichtsfläche der Binder zeigt meistens ein quadratisches oder liegendes Format. In einigen Fällen sind jedoch sogenannte Hochkantbinder eingefügt<sup>121</sup>, deutlich vor allem beim Plaka-Pyrgos. Ebendort gibt es außerdem die konstruktive Besonderheit des »doppelten Eckverbands«<sup>122</sup>. Diese Mauertechnik ist, wie schon erwähnt, und trotz des unterschiedlichen Materials – hier Granodiorit, dort schwarzer Trachyt – derjenigen auf der Insel Nisyros derart ähnlich, daß neben einer Gleichzeitigkeit dieselben Bauleute zu vermuten sind<sup>123</sup>. Der »doppelte Eckverband« begegnet darüber hinaus nur im kleinasiatischen Raum, vor allem in Karien<sup>124</sup>.

Das Baumaterial wurde, soweit nachzuweisen, immer in der unmittelbaren Umgebung gewonnen, auch wenn es nicht von erstklassiger Qualität war<sup>125</sup>. Auf den marmorreichen Kykladen ist es oft Marmor; im Südwesten von Naxos wird der anstehende Granit (Granodiorit) verwendet, im Norden Glimmerschiefer, die beide zusammen mit Marmor auftreten<sup>126</sup>.

Je nach Beschaffenheit des Materials wurden die Wandblöcke größer oder kleiner zugerichtet; die Wände sind bei größeren, homogenen Blöcken tendenziell dicker. Die größte Wandstärke beträgt 1,28 bis 1,35 m beim aus Granit errichteten Plaka-Pyrgos; dieser hat al-

vertikale Lehrstreifen, sind am Pyrgos Chimarrou und einigen anderen Rundtürmen zu beobachten: Haselberger 1985, 65 f.

<sup>120</sup> Gruben 1982, 212. 224–226 (Burgtempel A von Paros); Schuller 1991, 208–215.

<sup>121</sup> Wrede 1933, 58; Haselberger 1985, 13 Anm. 21 (»[...] vor allem in Kleinasien auftretende Technik der sehr schmalen, hochrechteckigen Binderköpfe«, s. auch Maier 1961, 108 mit Anm. 194); Beispiele auch in Samos: Kienast 1974, 28. 58 (»Ungewöhnlich für die Kykladen ist die hochrechteckige Form der Binder«) mit Taf. 28. – Am Pyrgos Chimarrou können die Binderköpfe quadratisches, aber auch deutlich liegendes Format haben und sind dann in der Außenansicht manchmal kaum von Läufern zu unterscheiden: Haselberger 1985, 13.

<sup>122</sup> s. o. Anm. 14.

<sup>123</sup> Hoepfner 1999, 135 mit unterer Abb. (»hellenisti-

scher Teil der Stadtmauer«: Ecke aus Trachyt-Blöcken von einem der Türme); das Material wurde auch Andesit genannt. – Die Ähnlichkeit bezieht sich auf die Größe und das Format der Quader, einheitliche Schichthöhen, Neigung der Fugen, den »doppelten Eckverband« und vereinzelte »Hochkantbinder« sowie die bossierten Quaderoberflächen und die Gestaltung der Ecklehren.

<sup>124</sup> Pedersen 2010, bes. 313 f.

<sup>125</sup> s. auch Nowicka 1975; Haselberger 1985, 153 (Keillöcher in den Kalkfelsen, die den Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos umgeben) und Mavrokordatou 2016, 477–479. 486 (Pyrgos Agia Marina auf Keos). – Dasselbe gilt für Stadtmauern und deren Türme: Winter 1971, 77: »City walls [...] were normally built of the stones that lay nearest to hand«; auch Adam 1982, passim.

<sup>126</sup> Jansen 1973. – Dasselbe gilt für die meisten Türme auf Siphnos: Ashton 1991, passim.

lerdings auch die größte Grundfläche aller naxischen Türme. Beim aus demselben Material errichteten, jedoch allerdings runden Turm von Ammodáres (Nr. 5) ist die Wand etwas über 1 m stark, wie die marmorne Turm- und die Hofwand beim Pyrgos Chimarroú (vgl. *Tab. 2a* und Anm. 115).

Bei denjenigen naxischen Türmen, von denen nur die untersten Quaderschichten erhalten sind, ist zu überlegen, ob ihr Oberbau aus Lehmziegeln bestand, wie das für viele Gehöfttürme zu vermuten oder auch vereinzelt nachzuweisen ist<sup>127</sup>. Zwar reicht das noch am Ort befindliche Material des Versturzes z. B. beim Rina-Pyrgos bei weitem nicht aus, daraus das fehlende Wandvolumen zu rekonstruieren. Aber solche Quader waren wertvolles Baumaterial, das anderweitig wiederverwendet werden konnte, und sei es nur zum Kalkbrennen. Deshalb wurde es abtransportiert, beim Rina-Pyrgos eventuell über das Meer. Von einer solchen Ausbeutung zeugt beispielsweise auch das wenige beim Apollontempel auf der Palati-Insel bei der Stadt Naxos verbliebene Baumaterial.

Es kommt hinzu, daß an keinem der Türme eine Ausgleichsschicht beobachtet wurde, über der der Materialwechsel stattgefunden hätte; noch viel weniger wurden Lehmreste konstatiert. Wir halten es deshalb für wahrscheinlicher, daß alle Wohntürme auf Naxos in ihrer vollen Höhe aus dem reichlich zur Verfügung stehenden und immer in unmittelbarer Nähe abzubauenden Stein errichtet waren, wie es auch die entsprechend hoch erhaltenen kykladischen Türme auf Naxos, Andros, Keos und Amorgos nahelegen.

## Öffnungen

Tür- und Fensteröffnungen in den Außenmauern der Türme und in den Hofmauern waren entweder direkt ins Mauerwerk ›eingeschnitten‹ oder mit separaten Laibungspfeilern ausgestattet. Beispiele für die erste Variante sind das Fenster im Galanado-Turmgehöft, das Schlitzfenster im Pyrgos Plakas und die Eingangstür des Pyrgos Chimarroú, ggf. auch die Tür des Ammodáres-Pyrgos. Dieser Kategorie gehören auch sämtliche mit Keilsteinbögen überwölbte Türen an, die aber an den naxischen Pyrgoi fehlen. Ein Beispiel für Laibungspfeiler liefert das am Chimarroú-Pyrgos erhaltene Wehrfenster, ein weiteres die Tür des Pyrgos von Batidenes, dem der fragmentarische Türpfeiler Inv.-Nr. 1381 zugewiesen wurde. Laibungspfeiler sind auch an vielen Türmen auf anderen Inseln anzutreffen<sup>128</sup>.

Unabhängig von der jeweils gewählten Variante war – soweit nachweisbar – an der Innenseite des Mauerwerks ein umlaufender Falz eingearbeitet, der als massiver Anschlag für die nach innen öffnende, einflügelige Eingangstür diente. In Batidenes gab es zusätzlich zum Türblatt eine in Wandmitte liegende, vertikal schließende Vergitterung, die mit den Falltüren in Andros und Keos zu vergleichen ist. Einfacher konstruiert ist die an einer Reihe von Türmen anzutreffende Sicherung der Tür durch einzelne übereinander liegende, horizontal schließende Gitterstäbe<sup>129</sup>. Die horizontal geführten Hölzer dieser Sperr-Riegel haben

<sup>127</sup> Lohmann u. a. 2017, 179 f.

<sup>128</sup> Beispiele: Agia Triada-Turm, Amorgos: 2,65 m hohe monolithische Türpfeiler der Haupttür, noch ca. 2 m hohe Pfeiler einer Innentür sowie seitliche und ein mittlerer marmorner Pfosten und dazwischen vertikale eiserne Gitterstäbe an einem der größeren Fenster: Korres 2005, 186–189 mit Abb. 7–10. – Andros, Agios Petros-Turm: Haselberger 1985, 96. – Keos, Agia Marina-Turm: Haselberger 1985, 96. – Mykonos, Pyrgos stis Portes (monolithische Schwelle, Pfeiler und Sturz aus Granit): Dragatsis 1920, 157 mit Abb.;

Haselberger 1985, Abb. 96; Tsakos 1998, 126–128 mit Foto.

<sup>129</sup> Palaipyrgos auf Paros, Turmgehöft von Agia Triada auf Amorgos, Agia Marina-Pyrgos und Panachrantou-Pyrgos auf Keos, Aspros Pyrgos und Kampario- und Agios Dimitrios-Türme auf Siphnos: Haselberger 1978b, 353–364 mit Abb. 7. 8. 13–16; Haselberger 1985, 35 f. 98–100 mit Fotos 19. 106 und Zeichnung 11. 24. 29 f.; Korres 2005, 186 f. mit Anm. 42–47 und Abb. 8 f.



bei den verschiedenen Öffnungen etwas unterschiedlichen Abstand voneinander, wobei die Dimensionen ihrer ›Schieberinnen‹ (oder besser -rillen) denen der Rillen am Türsturz von Batidenes ähnlich sind. Die Rillen für diese Gitterstäbe liegen immer *vor* der an der Innenseite angebrachten Tür. Solche Sperrgitter sind bei offener Tür von innen zu betätigen<sup>130</sup>.

Eine Vergitterung ist auch für einzelne Fenster nachzuweisen, z. B. für das Fenster in der Mauer der Anlage bei Galanado, mit zunächst einem einfachen hölzernen Mittelpfosten, der in einer wohl späteren Phase durch ein Eisengitter ersetzt wurde. Es hatte außerdem einfach befestigte hölzerne Läden, die in zwei unterschiedlichen Bauphasen ein- bzw. zwei-flügelig waren<sup>131</sup>.

## Dach

Unbekannt ist die Art und Form des oberen Abschlusses der naxischen Türme, da keiner hoch genug erhalten ist, und in allen Fällen Fragmente von Dachbauteilen oder Brüstungselementen fehlen. Für runde Türme kommt ein flach geneigtes Kegeldach in Frage, wie es Haselberger für den Pyrgos Chimarro und den Pyrgos Agios Petros auf Andros rekonstruiert, für rechteckige / quadratische Türme ein flach geneigtes Satteldach mit Giebeln, wie es für den Pyrgos Agia Marina auf Keos nachgewiesen wurde und für den Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos angenommen wird<sup>132</sup>. Für eine Reihe von Wehrtürmen sind Satteldächer gesichert, während bei den meisten Wohntürmen der obere Abschluß unbekannt ist<sup>133</sup>.

## Datierung

Überlegungen zur Entstehung und Funktion von Türmen und Turmgehöften müssen im Zusammenhang mit deren Datierung gesehen werden. Vereinzelt scheint es in der Ägäis schon archaische und klassische Türme und Turmgehöfte zu geben<sup>134</sup>: fest in spätarchaische Zeit datiert ist ein eher untypisches Turmhaus in Thorikos<sup>135</sup>. Ein zunächst als Signalturm gedeuteter kleiner Rundturm auf Thasos konnte inzwischen als Grabbau identifiziert wer-

<sup>130</sup> Haselberger 1978b, 363 f.; Haselberger 1985, 99 f.: »Das gatterartige Riegelsystem [...] muß friedlichen Zwecken gedient haben«, vielleicht »für wertvolles Großvieh«. – Zu einer anderen Interpretation von Befund und Funktion der Sperr-Riegel s. u. Anm. 180.

<sup>131</sup> Ebenfalls hölzerne Klappläden hatten einige Fenster des Agia Marina-Pyrgos auf Keos, s. o. Anm. 84, und mindestens ein vergittertes Fenster der Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos, s. o. Anm. 128. – Fensterläden, die allerdings komplizierter von in Rillen eingelassenen Dübeln oder ähnlichem gehalten wurden, rekonstruiert Haselberger für den Turm L der frühhellenistischen Stadtbefestigung von Messene: Haselberger 1979, bes. 96–102 mit Abb. 4 und Taf. 33, 1; vgl. Ober 1987, bes. 580 mit Abb. 11; 603 f. mit Abb. 31. – Eine andere Erklärung der Rillen als Halterung von sicher hölzernen Stangen (Kantenlängen 8–10 cm) für Pufferelemente gegen Geschütze jetzt bei Kuhn 2008.

<sup>132</sup> Haselberger 1972, 437; Haselberger 1985, 38–45; Korres 2005, 185. – Hellmann 2010, 150 f. plädiert beim Abwägen von Sattel- gegen Flachdächer – ent-

gegen Haselberger und Korres – für Flachdächer, ggf. mit Wehrgang, auch bei Rundtürmen.

<sup>133</sup> Haselberger 1985, 110; Korres 2005, 185 mit Anm. 33 (auch Argument gegen Flachdachrekonstruktion an einem attischen Turm in Goette 2000, 156); Apostolou 2016, bes. 269 Abb. 8.

<sup>134</sup> Lohmann 1993a, 157 f.; Philaniotou-Chatsianastasiou 1997, 31 (keine Beispiele genannt; außer die Verf. meint die beim Pyrgos Plakas gefundenen Scherben eines archaischen Pithos, s. o. mit Anm. 23 – und Zweifeln). – Die Datierungen einzelner Türme auf Siphnos ins 6. und 5. Jh. durch Ashton 1991, passim sind allerdings mit Zurückhaltung zu betrachten, s. u. Anm. 139; Gardner – Seifried 2016: klassisch. – Morris – Papadopoulos 2005, 156 mit Anm. 8: früheste, durch Ausgrabung überprüfte Türme liegen in Attika und datierten ins 5. Jh.

<sup>135</sup> Morris 2001, 337–343; Lohmann 2015, 249 Anm. 1 mit Nachweis (Kalaitzoglou 2004): das »wahrscheinlich noch in das späte 6. Jh. v. Chr.« zurückgehende Turmhaus innerhalb einer Siedlungsstruktur in Thorikos ist wegen des anderen Bautyps weniger aussagekräftig.

den<sup>136</sup>. Der peloponnesische Krieg bedeutete ein erstes zahlreicheres Auftreten von Türmen ab dem späteren 5. Jahrhundert v. Chr.<sup>137</sup>.

Da bei den hier vorgestellten naxischen Türme bisher nur Begehungen vorgenommen werden konnten, muß Haselbergers Feststellung: »Nur die wenigsten der befestigten Turmgehöfte lassen sich zeitlich genauer fassen, darunter keine der Bauten auf Naxos, Andros und Keos«<sup>138</sup> bis auf weiteres ihre Gültigkeit behalten. Um für ihre Erbauungszeit fundierte Aussagen treffen zu können, wären Grabungen vonnöten, durch die auch die Lebensdauer der Anlagen und der Zeitpunkt ihrer altersbedingten Aufgabe oder Zerstörung eingegrenzt werden könnten. Mit Vorsicht zu behandeln sind dabei Einzelfunde aus der Umgebung eines Monuments ohne stratigraphischen Zusammenhang: sie waren schon mehrfach Grund für zeitliche Fehleinschätzungen<sup>139</sup>.

Trotz der fehlenden sicheren Datierungen kann für Naxos, wie für den ganzen griechischen Kulturbereich, vermutet werden, daß die überwiegende Anzahl der Türme und Turmgehöfte in spätklassischer und hellenistischer Zeit entstanden ist. Zu den wenigen datierbaren Anlagen außerhalb von Naxos gehören der Palaiopyrgos auf Paros<sup>140</sup> und ein Gehöft beim Panionion in Kleinasien, die beide durch stratigraphische Befunde um 300 v. Chr. angesetzt wurden<sup>141</sup>. Sichere Datierungskriterien liefern auch Inschriften auf Bauteilen von Türmen auf Tenos und Thasos, die termini ad quem am Ende des 4. Jahrhunderts und im 3. oder frühen 2. Jahrhundert v. Chr. liefern<sup>142</sup>. Solche Inschriften sind jedoch an keinem der naxischen Pyrgoi nachzuweisen.

Vorerst bleibt also für die naxischen Türme nur die Möglichkeit, die Zeitstellung mithilfe von Bauformen oder Indizien der Bautechnik einzugrenzen<sup>143</sup>.

Die Steintechnik der Bauten ist sehr sorgfältig und aufwendig, und weist auf die Arbeit hochspezialisierter Fachleute hin. Dabei ist deutlich verschiedenes Mauerwerk zu unterscheiden, das allerdings nicht sehr fein zu datieren ist<sup>144</sup>. Der Rina- und der Batidenes-Pyrgos sowie der Chimarro-Turm zeichnen sich aus durch »zweischalige[s] Mauerwerk mit stark bossierten Außenblöcken, dazu [...] oft kräftige(m) Schrägschnitt [...] und [...] meist

<sup>136</sup> Auf einem Wandblock extra situm des kleinen und niedrigen, runden thasischen Turms steht eine in spätarchaische Zeit datierte Grab- oder richtiger Gedenkinschrift für Akeratos: IG XII 8, 683; Osborne 1986, 178 Nr. 29; Koželj – Wurch-Koželj 1989, 171–174, danach Hellmann 2010, 366 f. mit Abb. 529 f.; Grandjean – Salviat 2000, 158. – Die Inschrift weist den Turm eindeutig als Grabbau aus: zuletzt Lohmann u. a. 2017, 194 Abb. 81 und Anm. 894 (mit älterer Lit.).

<sup>137</sup> Morris – Papadopoulos 2005, 162 (l.) und passim zu den politischen, sozialen und wirtschaftlichen Verhältnissen des 6. bis 3./2. Jhs. v. Chr.; desgleichen Haselberger 1985, 143–151.

<sup>138</sup> Haselberger 1985, 136.

<sup>139</sup> So auch Lohmann 1993a, 151. – Sicher nicht datierend sind z. B. Fragmente von archaischen Gefäßen und der Kopf eines Kykladenidols (!), die bei Türmen auf Siphnos gefunden wurden: Dragatsis 1920, 155. 159 und Ashton 1991, 52 (πύργος στη φεγγάρα). Zur problematischen Datierung von immerhin 21 der damals nachgewiesenen 55 siphnischen Türme ins 6. und 5. Jh. durch Ashton 1991, passim: Haselberger 1985, 138 und brieflich am 14.06.2006; Lohmann 1996, 242 f. (»Datierung völlig aus der Luft gegriffen«). Der wohlerhaltene Aspros Pyrgos auf

Siphnos mit seinen technischen Einrichtungen einschließlich der Tür mit ihrer Verriegelung und Keilsteinüberwölbung kann frühestens im späten 4. Jh. entstanden sein; zu diesem Turm auch Hohmann 1983, mit richtiger Datierung »hellenistisch«, aber »unzutreffender erdgeschoßiger Rekonstruktion« (Haselberger 1985, 159), vgl. auch Anm. 169. – Zweifel an einer archaischen Datierung des oberen Plaka-Pyrgos, Naxos, s. o. Anm. 23 und u. Anm. 134.

<sup>140</sup> Haselberger 1978a, 148; Haselberger 1978b, 370.

<sup>141</sup> Kleiner u. a. 1967, 40 (»3. Jh.«). 42.

<sup>142</sup> Maier 1959, 164–166 (Bauinschrift des Turms von Smovolon auf Tenos, datiert ins 3. oder frühe 2. Jh. v. Chr.). 200 f. (Turm der Stadtmauer von Thasos, durch eine Schenkungsinschrift datiert; dieser nicht zu verwechseln mit dem separaten thasischen Grabturm mit der archaischen Inschrift, s. Anm. 136); die Bauinschrift des Smovolon-Turms setzt Etienne 1990, 27. 31–33 schon Ende 4. / Anfang 3. Jh. v. Chr. an.

<sup>143</sup> Haselberger 1985, 140–142.

<sup>144</sup> Zur schwierigen Scheidung von Mauerwerk Wrede 1933, 1–3; Haselberger 1985, 17 (Schrägschnittmauerwerk »vergleichsweise gut einzuordnen«, s. auch nächste Anm.). 138–140; Osborne 1986, bes. 168; Morris – Papadopoulos 2005, 156.

klar durchlaufende[n] Schichten [...] Diese [Mauer-]Technik findet offenbar nicht vor dem 4. Jahrhundert weitere Verbreitung<sup>145</sup>; sie scheint ihren Schwerpunkt auf den Kykladen zu haben<sup>146</sup>. Die erhaltene Mauer der Galanado-Anlage mit ihren unregelmäßigen Steingrößen, dem starken Schrägschnitt und den teilweise in das Unterlager eingearbeiteten Stufen der Lagerfugen gleicht dem ebenfalls unregelmäßig dimensionierten und bossierten Mauerwerk des Agia Triada-Pyrgos auf Amorgos, der um 340/330 v. Chr. angesetzt wird<sup>147</sup>. Die aus großen, relativ einheitlichen Granitquadern gebildeten Mauern der beiden Plaka-Pyrgoi hingegen sind gut mit den Türmen auf Mykonos zu vergleichen, die ebenfalls aus lokalem Granit errichtet wurden, allerdings nur hypothetisch auf das »ausgehende 4. Jahrhundert v. Chr. oder später« datiert sind<sup>148</sup>.

Der obere Plaka-Turm weist zudem den »doppelten Eckverband« auf, der zeitlich und geographisch eingeschränkt im Karien der Hekatomniden, also ab dem frühen 4. Jahrhundert v. Chr. und das ganze 3. Jahrhundert hindurch, vorkommt<sup>149</sup>. Naxos ist dessen erster Fundplatz außerhalb Kleinasien bzw. des kleinasiatischen Kulturkreises, zu dem auch die Inseln Samos und Nisyros / Dodekanes gerechnet werden<sup>150</sup>.

Anlagen wie der Palaiopyrgos auf Paros und die drei besterhaltenen Türme auf Siphnos, die einigen der naxischen Türme in Material und Mauerwerk sehr ähnlich sind, besitzen überwölbte Eingangstüren, für deren Wölbformen wenigstens ein terminus post quem angegeben werden kann: das späte 4. Jahrhundert v. Chr.<sup>151</sup>.

Wenn dies auch nur wenige ausgewählte Vergleichsbeispiele sind, kann durch die Bautechnik unsere anfängliche Vermutung bestätigt werden, daß die naxischen Anlagen aus der Blütezeit derartiger Türme und Turmgehöfte stammen, also aus spätklassischer und hellenistischer Zeit, genauer dem späteren 4. und dem 3. Jahrhundert v. Chr.

## Bauherren, Funktion und Entstehung<sup>152</sup>

Eng verknüpft mit der Suche nach der ursprünglichen Funktion der Pyrgoi ist die Frage nach dem jeweiligen Bauherrn und den damit verbundenen finanziellen Voraussetzungen. Dafür kommen in Frage:

<sup>145</sup> Haselberger 1978b, 369; Haselberger 1985, 139: »Ansatz kaum vor spätklassischer und mindestens bis in späthellenistische Zeit«; Morris 2001, 310: »4. oder 3. Jh.«; Korres 2005, 189–192 macht sich auch Gedanken über den Abbau, Transport und Versatz der Blöcke. – Zu anderen Begriffen für dieses Mauerwerk s. o. Anm. 116.

<sup>146</sup> Bezeichnenderweise sind die Beispiele, die Ginouvès – Martin 1985, 98 unter dem Begriff »trapézoïdal (irrégulier)« anführen, kykladische Bauten: das Theater in Delos (Taf. 23, 2, ab dem Ende des 4. Jhs. errichtet) und der Rundturm von Smovolon auf Tenos (Taf. 23, 3, wohl eher Ende Anfang 3. Jh. v. Chr. als später datiert, vgl. Anm. 142). – Winter 1971, 88 brachte »coursed trapezoidal« (masonry) mit den neuen Fortifikationsbedingungen des 4. Jhs. in Verbindung; Adam 1982, 27 ordnet »l'appareil trapézoïdal« – auch chronologisch – zwischen »l'appareil polygonal« und »l'appareil rectangulaire« ein, aber seine Beispiele (Argos und Akrokorinth) unterscheiden sich von den kykladischen; am ähnlichsten ist Pleuron.

<sup>147</sup> Korres 2005, 194; Marangou 2016, 462. 469.

<sup>148</sup> Zur Datierung des oberen Plaka-Tums s. o. mit Anm. 23; zum Material und zur Datierung der Türme von Mykonos Haselberger 1985, 155, nach Möbius 1925 (»aus dem anstehenden Granit«); Tsakos 1998, 126–128.

<sup>149</sup> Pedersen 2000/2001, 105–109 mit Anm. 20; Pedersen 2010, 272 f. 313 f. (»The system can be safely dated to the Hekatomnid period«). – s. auch o. Anm. 124 und Pedersen – Ruppe 2016, 566.

<sup>150</sup> Samos ist Ostionien zuzurechnen: Ohnesorg 2009, 153 Anm. 444.

<sup>151</sup> Haselberger 1978b, 353–361 mit Abb. 7–14; Haselberger 1985, 137; Adam 1982, 100: »arc clavé«; Morris – Papadopoulos 2005, 156 Anm. 7: Keilsteingewölbe liefern ein Datierungskriterium; sie treten ab dem späten 4. Jh. v. Chr. auf, s. auch o. Anm. 139. – Offenbar noch nicht bekannt war Haselberger der Stou Kastana-Pyrgos auf Siphnos, Ashton 1991, 58 f. Nr. 11. Zu den drei besterhaltenen Türmen auch o. Anm. 129.

<sup>152</sup> Haselberger 1978b, 364–375; Haselberger 1985, 45–48. 116–135; Korres 2005, 189–194.

1. *öffentliche Bauherren*, also die Polis bzw. der Staat. Daraus resultiert die Funktion als Wehrbau, als Wach- oder Signalturm. Der einzelne Turm war damit Teil einer Wehr- oder Signalanlage und steht in Zusammenhang mit anderen Türmen oder Befestigungsteilen.

2. *private Bauherren*. Ein wohlhabender Landwirt oder ein durch Handel oder Export zu Vermögen gekommener Privatmann errichtet einen befestigten Gutshof<sup>153</sup>. Korres ermittelte für den Agia Triada-Turm auf Amorgos, der durch eine Felsinschrift als Haus eines wohlhabenden Landbesitzers gesichert ist, Baukosten von 30.000 bis 40.000 Drachmen, was etwa dem sechs- bis achtfachen eines gewöhnlichen Wohnhauses entsprach. Des weiteren berechnete er, daß ein solches Gehöft in sechs Monaten errichtet werden konnte<sup>154</sup>; das gilt dann analog für die naxischen Turmgehöfte.

Sichere *Hinweise auf öffentliche Nutzung* sind bisher nur außerhalb von Naxos greifbar: Für einen Teil der Türme von Siphnos sind staatlicher Auftrag und Finanzierung nachgewiesen<sup>155</sup>. Die Größe dieser Türme schwankt beträchtlich; insbesondere bei den kleineren von ihnen handelt es sich um »merely guard houses and observation posts«<sup>156</sup>. Ein mit einem äußeren Durchmesser von ca. 6,20 m vergleichbar kleiner Rundturm liegt auf der höchsten Erhebung der Insel Strongylo südwestlich von Despotiko bei Antiparos. In dieser Position kommt eine landwirtschaftliche Nutzung nicht in Frage, so daß an eine Wach- oder Signalfunktion gedacht werden muß<sup>157</sup>. Ebenfalls der Größe der siphnischen Wachtposten entspricht der kleinste der naxischen Türme, der runde Rina-Pyrgos in der Nähe der Küste<sup>158</sup>. Allein aufgrund der geringen Fläche dieses Turms (18 m<sup>2</sup> Nutzfläche) möchte man an einer landwirtschaftlichen Funktion oder an einer Wohnnutzung zweifeln und an eine Wach- oder Signalfunktion denken. Das Fehlen eines erkennbaren militärischen Zusammenhangs, sowie letztendlich der unzureichende Überblick über einen eventuell zu überwachenden Küstenabschnitt sprechen aber klar gegen eine militärische Nutzung<sup>159</sup>. Auch für die übrigen naxischen Türme existieren keine konkreten Hinweise auf eine vollständige oder teilweise öffentliche Nutzung (Doppelnutzung)<sup>160</sup>.

Struktur und bauliche Details der Türme und Turmgehöfte liefern vielmehr wichtige *Hinweise auf landwirtschaftliche Nutzung*<sup>161</sup>. »Wie aus ihrer Placierung, ihrer Anlageform und

<sup>153</sup> Morris – Papadopoulos 2005, 163 stellten u. a. die Frage: »wie vermögend [...] war der durchschnittliche Bauer / Landwirt?« und konstatierten S. 167, daß durchaus Profit aus der Landwirtschaft zu ziehen war.

<sup>154</sup> Korres 2005, 189–192 mit Anm. 69, mit der Vergleichszahl »bis 5000 Drachmen« für ein Lehmziegelhaus in Olynth. – Auf einen deutlich geringeren Betrag von »mindestens 8000 dr.« kommt Haselberger 1985, 47 f., der »in der Größenordnung dessen, was Maier für den Bau eines Stadtmauerturms in Kyzikos erschlossen hat«, liegt, nämlich 9200 Drachmen: Maier 1959, 209–211 Nr. 59 und Maier 1961, 66–68.

<sup>155</sup> Ashton 1991, 150; Lohmann 2015, 251.

<sup>156</sup> Korres 2005, 194. – Zu den Dimensionen s. o. Anm. 77; die größten (Rund-)Türme auf Siphnos haben äußere Durchmesser von 13,00 m und 13,20/13,30 m.

<sup>157</sup> Dieser Turm wurde vom Geologen Erich Draganits entdeckt, dem herzlich gedankt sei, daß wir diesen wichtigen Fund erwähnen dürfen. – Von der Lage und Größe her gut damit zu vergleichen ist ein Rundturm auf Seriphopoula: Pamtou – Papadopoulos 2009 (äußerer Durchmesser 6,80 m).

<sup>158</sup> Zur richtigen Bewertung der Signal- und Wachfunktion: Haselberger 1978b, 365 f. mit Anm. 68; Haselberger 1985, 116–121; Ober 1985, 130–180; Lohmann 1993a, 138–149; Morris – Papadopoulos 2005, 169; Korres 2005, 194; Hellmann 2010, 153 Anm. 63 f. 155. 353–357; Lohmann 2015, 249–252. – Die Position einer primär militärischen Nutzung, keine landwirtschaftlichen Turmgehöfte oder Sicherung ergiebiger Bergbaugebiete vertritt Mlinar 2008.

<sup>159</sup> Die Lage nahe der Küste könnte auch auf ein Grabmal verweisen, da Rundgräber auf Kaps und Vorgebirgen beliebt waren: Lohmann 1993a, 193 f.; das halten wir aber für unwahrscheinlich.

<sup>160</sup> Agrarische und Signalfunktion wird vermutet oder ist bezeugt für einige Türme auf Leukas: Morris 2001, 322 (»Kroupa-Turm«). 325. 339; Morris – Papadopoulos 2005, 158–167; Seifried – Parkinson 2014, bes. 277: »multifunktional«; ähnlich auch Osborne 1986 und Hellmann 2010, 155.

<sup>161</sup> Generelle Überlegungen zur Funktion und Entstehung von Türmen und Turmgehöften sowie zu deren Herstellung stellten u. a. Haselberger, Lohmann, Korres und Morris – Papadopoulos an, s. Bibliographie.



Orientierung sowie entsprechender Ausstattung hervorgeht, [folgen sie] den Erfordernissen ländlicher Wohn- und Wirtschaftsplätze<sup>162</sup>.

Für das Turmgehöft von Agia Triada auf Amorgos ist der Begriff »οικία«, das Haus eines wohlhabenden Landbesitzers, belegt<sup>163</sup>, und auch in Südattika ist ein Privatmann ausdrücklich als Besitzer eines »πύργος« nachgewiesen<sup>164</sup>.

Mit ihrem wehrhaften Charakter konnten die Turmgehöfte wohl vor allem zur passiven Verteidigung gegen kleinere Gruppen von Angreifern (Räuberbanden etc.) dienen, die Eingänge zu ebener Erde waren aber nur bedingt angriffssicher. Die stets mehreren Geschoße insbesondere der größeren quadratischen Türme können sowohl zum Wohnen<sup>165</sup> als auch der – vermutlich nur temporären – Unterbringung von Vieh<sup>166</sup> und der Vorratshaltung<sup>167</sup> gedient haben. Reste von landwirtschaftlichen Einrichtungen und Geräten, von Öl- oder Weinpressen, Brunnen und Zisternen<sup>168</sup>, sowie die Lage in einem noch heute für Landwirtschaft geeigneten Umland weisen eindeutig darauf hin, daß zahlreiche Anlagen landwirtschaftlich genutzt wurden<sup>169</sup>. Beim Pyrgos Chimarrou entdeckte Haselberger als Streufund die marmorne Unterlegplatte einer Öl- oder Weinpresse, die er in die Nutzungszeit des Turms datiert<sup>170</sup>. In der Spätantike wurde dort dann intensiv Öl produziert, wie die Reste einer entsprechenden Anlage bezeugen<sup>171</sup>.

Gibt es auch *Hinweise auf industrielle Tätigkeit [und Handel]*? Für das besagte Chimarrou-Gehöft sieht Olga Philaniotou-Chatsianastasiou einen Zusammenhang mit seiner Lage »on the fringe of the emery production area of Naxos«, also mit dem bereits für die Antike überlieferten Schmirgel-Abbau, der jedoch unseres Wissens nicht in unmittelbarer Nähe des Pyrgos nachgewiesen ist<sup>172</sup>. Tatsächlich gibt es auf einigen Inseln und Halbinseln mit Metall- oder Marmorvorkommen auffällig viele Türme: auf Siphnos mit seinem Gold-, Silber- und Blei-Abbau wurden inzwischen 77 – ausschließlich runde – Türme nachgewie-

<sup>162</sup> Haselberger 1985, 119.

<sup>163</sup> Korres 2005, 178. 194; Marangou 2009; Marangou 2016, 462–469. – Morris – Papadopoulos 2005, 175 sprechen auch von »estate (rather than farm)«, was dem deutschen »Gutshaus« entspricht.

<sup>164</sup> Haselberger 1985, 123 f. mit der Quelle: Langdon – Watrous 1977, bes. Nr. 2 (*a land transaction*). – Haselberger 1978a, 148 vermutet in dem in der Inschrift am Turm von Smovolon, Tenos, genannten Λυσί-δε[ος] einen »Privatmann, wahrscheinlich den Eigentümer des Turms«, und 1985, 160 den »Bauherrn oder Bauleiter«, Etienne 1990, 31–33 einen Werkmeister (»maître d'ouvrage«).

<sup>165</sup> Zur Frage, ob die Bewohner der Turmgehöfte die Besitzer oder Diener und Sklaven waren, und ob die Bewohner häufig gewechselt hätten: Morris – Papadopoulos 2005, 165–167 und Hellmann 2010, 149–153, auch schon Haselberger 1978a, 150.

<sup>166</sup> In so kleinen Türmen wie dem Pyrgos Rinas mit nur 18 m<sup>2</sup> Nutzfläche können allerdings nicht viel mehr als vier Maultiere oder gar Rinder Platz gefunden haben.

<sup>167</sup> Auf ägyptischen Papyri sind Vorratstürme genannt: Lohmann 1993a, 157 mit Anm. 1169; vgl. auch Goette 2000, 86.

<sup>168</sup> Ein schönes Beispiel am Aspros Pyrgos auf Siphnos, zu diesem zuletzt Theochari 2009; im Erdgeschoß ein Brunnen oder eine Zisterne: Homann 1983, mit der – u. E. müßigen – Überlegung, daß die Zisterne

älter sein könnte, s. auch. Haselberger 1985, 159 und o. Anm. 139; Ashton 1991, 134 (Zufluß zu Zisterne); Korres 2005, 179 Anm. 18.

<sup>169</sup> Haselberger 1978b, 364–375; Haselberger 1985, 56 f. 119–123. 143–151 eindeutig »landwirtschaftlicher Hintergrund der Anlage« beim Pyrgos Chimarrou und Verweis auf den Aspros Pyrgos auf Siphnos mit einer Ölpresse im Erdgeschoß; dito Ashton 1991; s. auch Hellmann 2010, 149–155. 353–357 (Les tours isolées); Morris – Papadopoulos 2005, 158–167 (kritische Auseinandersetzung). 175–180 (Wein- und auch Ölproduktion); Lohmann 1993a, 157 Anm. 1168; 333 mit Bibliographie zur (antiken) griechischen Landwirtschaft. – Auch Charalampidis 2003, 217 f. favorisiert landwirtschaftliche Nutzung für die Polychni-Türme von Naxos (*Tab. 2a*, Nr. 3 bis 5). – Zum – modernen – Dreschplatz beim Pyrgos Rinas s. o. Anm. 73.

<sup>170</sup> Haselberger 1985, 56 f.

<sup>171</sup> Philaniotou 2001, 112; Philaniotou 2002; Philaniotou 2003; Philaniotou 2006a. – Ölproduktion ist häufig bei Pyrgoi, s. auch. Konecny 1997, 100, Morris 2001, 299 mit Anm. 33 und Korres 2005, 181 mit Anm. 27.

<sup>172</sup> Philaniotou-Chatsianastasiou 1997, 32; das hauptsächliche Vorkommen von Schmirgel befindet sich weiter nördlich, zwischen den heutigen Ortschaften Apeiranthos und Moutsouna. – Zum Schmirgel Casson 1933, 19–23; Fiedler 1840/1841, s. v. Naxos.

sen<sup>173</sup>; auf Keos, ebenfalls mit Metallvorkommen, standen über 70 Türme<sup>174</sup>, und weitere zahlreiche auf Thasos<sup>175</sup>, wo es Metall und Marmor gab, sowie im südlichen Attika bei den Minen von Laurion und Thorikos und den Marmorbrüchen im Agrileza-Tal<sup>176</sup>, ferner im südlichen Euböa, wo es allerdings kaum schützenswerte natürliche Ressourcen gäbe<sup>177</sup>. Der gut erhaltene Turm von Agios Petros auf Andros liegt gegenüber einem Hügel mit wohl schon antik ausgebeuteten Eisenerzvorkommen<sup>178</sup>; auf dieser Insel gibt es auch Türme bei Marmorbrüchen<sup>179</sup>.

Sarah P. Morris und John Papadopoulos vertreten die These, daß Pyrgoi als ›Gutshäuser‹ außer mit Land- und Viehwirtschaft auch mit Bergbau oder mit Steinbrüchen verbunden sein können<sup>180</sup>. Daß sich in der Nähe der antiken naxischen Marmorbrüche bei Melanes im Inselinneren und Apollona an der Nordspitze der Insel keine Türme fanden, scheint dabei nicht verwunderlich, erfolgte die Ausbeutung dieser Brüche doch schwerpunktmäßig im 7. und 6. Jahrhundert<sup>181</sup>. Die Errichtung der Pyrgoi beginnt dagegen erst im späteren 4. Jahrhundert v. Chr. (s. o. Datierung), als die Marmorindustrie auf Naxos ihre größte Bedeutung bereits eingebüßt hatte. Ähnliches ist für den Abbau von Metall, vor allem von Gold, Silber und Blei, auf Siphnos zu beobachten, der seinen Höhepunkt im späteren 6. Jahrhundert v. Chr. mit dem größten Reichtum der Insel erreichte, während die meisten Türme auch

<sup>173</sup> Young 1956 dokumentierte 24 Türme; Haselberger 1985, 158 bezweifelt allerdings die Interpretation von 14 dieser Türme als Gehöfte; er begründet seine Zweifel u. a. mit den nur 3 ¼ km<sup>2</sup> Landfläche, die pro Gehöft zur Verfügung stünden, die bei der inzwischen angestiegenen Anzahl noch knapper würde; Ashton 1991 kam auf 55 Türme, für die der Verf. Sichtverbindungen rekonstruierte; dazu Lohmann 1996, 243 (›völlig obsoleute Deutung‹) und Lohmann 2015, 249 Anm. 2 (›als Signaltürme mißdeutet‹); Birkitt-Smith 2000; Papadopoulou 2005 ergänzt »13 unbekannte antike Türme in Siphnos«, zu denen die zwei von Pikoulas 2000 gefundenen gehörten; seitdem seien 9 weitere dazugekommen, teilte uns Z. D. Papadopoulou freundlicherweise brieflich am 25.04.2018 mit. – Zum Metallvorkommen und -abbau auf Siphnos Gentner u. a. 1979/1980, bes. 180–204; Wagner 2000.

<sup>174</sup> Mendoni 1998; Stos-Gale 1998; Gale 1998; Papastamatiki 1998; zu (Rund-)Türmen auf Kythnos allgemein: Mazarakis-Ainian 1998, 49 f. mit Abb. 4 f. und Anm. 7. Wenn es bereits in minoischer und in der Bronzezeit Metallproduktion gab, dann vermutlich auch in der Eisenzeit und im Hellenismus. – Zu Marmorbrüchen auf Keos: Mendoni – Kolaiti 1993.

<sup>175</sup> Osborne 1986, 170–172; Koželj – Wurch-Koželj 1989 (Türme bei den Marmorbrüchen der Insel); dazu Korres 2005, 194: »The relatively low ›towers‹ near the quarries of Thasos seem to have been a special case« und Lohmann 2015, 249 Anm. 2: »als Leuchttürme missdeutet«; Koželj – Wurch-Koželj 1999; Tsomos – Laskarides 1999, 39–47; Bonias 1999; Thielmans 1999; Vlastares 2010, 544 (Turm zum Schutz der Minen im Südwesten der Insel Thasos).

<sup>176</sup> Apostolou 2016, mit ausführlichem Literaturverzeichnis; Goette 1991; Goette 2000, bes. 86–90; erhellend der allgemeine Überblick Kalcyk 1983. – In

Laurion und in anderen Regionen Attikas gibt es, wohlgemerkt, auch landwirtschaftlich genutzte Turmgehöfte: Lohmann 1993a, 138, mit Verweis auf Young 1956.

<sup>177</sup> Seifried – Parkinson 2014 (25 runde und quadratische Türme, meist nur mehr rudimentär erhalten).

<sup>178</sup> Dieser Turm wurde bereits im früheren 19. Jh. entdeckt, auf der Suche nach mineralischen Vorkommen: Fiedler 1840/1841; Haselberger 1985, 61.

<sup>179</sup> Televantou 1996, 52 f.

<sup>180</sup> Zur Beziehung von Türmen und Bergwerken in Siphnos Birkitt-Smith 2000. – Morris – Papadopoulos 2005, bes. 167–180 und Morris 2018 nannten im Zusammenhang mit Türmen Sklaven, die als zusätzliche Arbeitskräfte in der bei diesen Turmgehöften betriebenen ›Industrie‹ eingesetzt waren. Eine Bestätigung dafür sahen sie in den Sperr-Riegeln, die an verschiedenen Turmtüren erhalten sind, s. o. Anm. 129. Sie seien ihrer Meinung nach von außen zu bedienen, damit Sklaven und vor allem Sklavinnen bzw. allgemein Frauen zu ihrem Schutz ›verwahrt‹ werden könnten, was auch literarisch belegt sei. Diese Hypothese scheint uns unwahrscheinlich, allein schon deshalb, weil die erhaltenen Verschlussmechanismen, wie Haselberger 1985, 36. 99 und Korres 2005, 186 f. darlegten, von innen, nicht von außen zu bedienen waren. Kritisch dazu auch Hellmann 2010, 356 f. und bereits Lohmann 1993a, 157 (›vor Verallgemeinerungen besser zurückhalten‹). – Daß Sklavenarbeit sowohl in Bergbaugebieten als auch in der Landwirtschaft unabdingbar war, ist dabei unbestritten.

<sup>181</sup> Der Höhepunkt der naxischen ›Marmorunst‹ liegt bekanntlich im 7. und 6. Jh.; danach verlagerte sich der Schwerpunkt nach Paros: Lambrinoudakis 1986; Kokkorou-Alewrass 1996, 37 f.; Schilardi, 2000, bes. 53 f. (auch zum Thema Sklavenarbeit) und Gruben 2000.

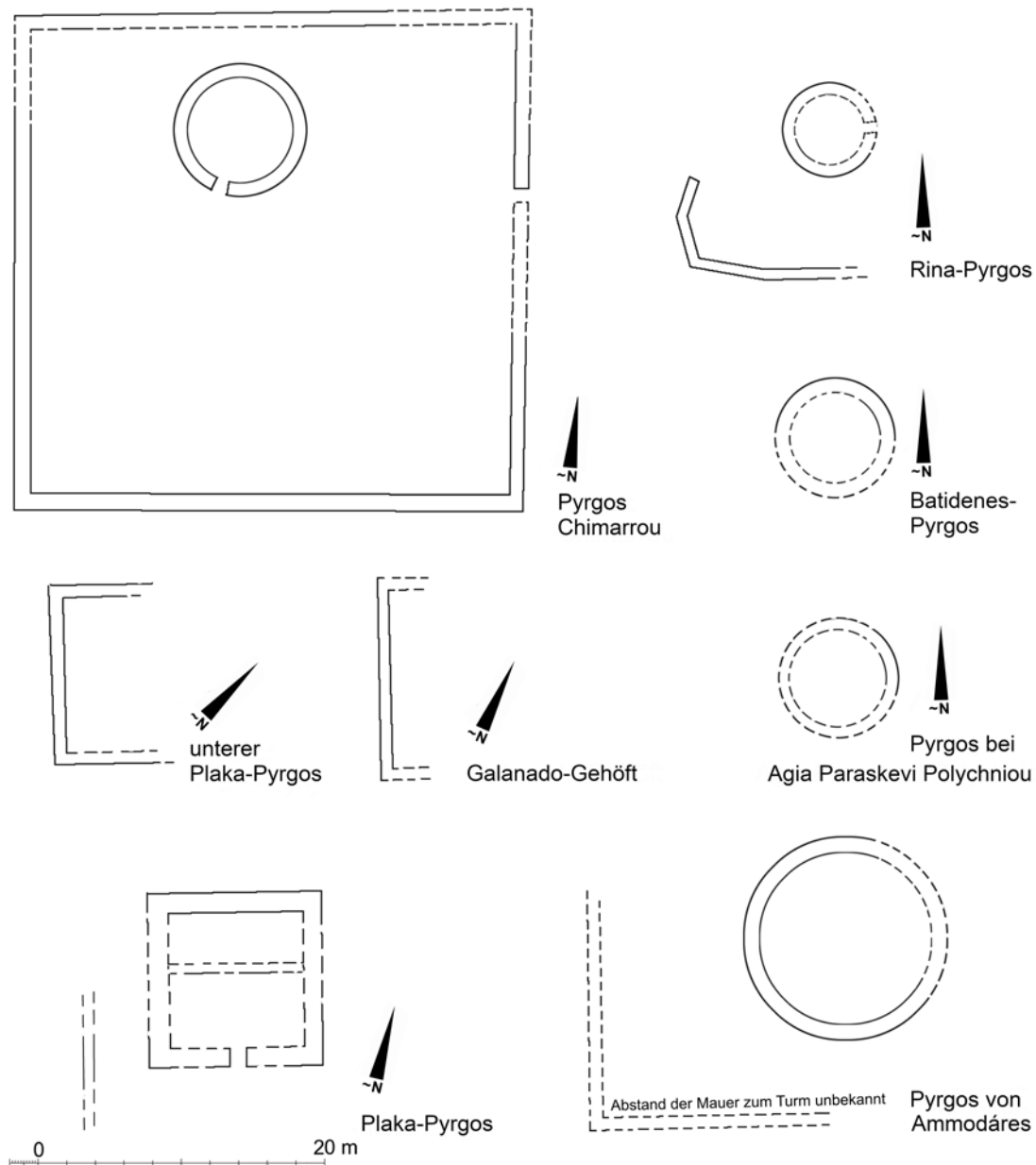


Abb. 35 Grundrisse naxischer Türme und Turmgehöfte (M. 1 : 500)

dort erst ab dem späteren 4. Jahrhundert gebaut wurden<sup>182</sup>. Das gänzliche Fehlen von befestigten Gebäuden im Bereich der antiken Marmorbrüche von Paros, die vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis in die Kaiserzeit betrieben wurden, zeigt jedoch, daß Steinbrüche oder Anlagen des Bergbaus nicht notwendigerweise durch die Errichtung von Pyrgoi gesichert werden mußten. Der bekannte parische Palaiopyrgos liegt weit entfernt von den Marmorbrüchen, desgleichen der sicher nachgewiesene zweite Turm in Drios<sup>183</sup>.

<sup>182</sup> Zur Diskussion um die Datierung der Türme von Siphnos s. o. Anm. 151, zur Errichtung von Türmen bei Minen allgemein auch Morris – Papadopoulos 2005, 174–176 mit Abb. 19 (Andros). 20 (Südost-Attika) und Hellmann 2010, 152–155. – Vgl. auch Gentner u. a. 1979/1980, 182: »[...] nach dem 5. Jh.

[...] der Ausbeute der Bergwerke offenbar ein Ende gesetzt«.

<sup>183</sup> Haselberger 1978b, 347 f. – Morris – Papadopoulos 2005, 174 siedeln Drios irrümlicherweise in der Nähe von Marmorbrüchen an.

So weisen alle vorhandenen Indizien der naxischen Türme auf eine landwirtschaftliche Nutzung hin. Ihre Vielfalt in Größe und Gestaltung (*Abb. 35*) sowie der fehlende Zusammenhang der einzelnen Anlagen bestätigen, daß sie nicht Teil eines öffentlichen bzw. staatlichen Bauprogramms waren, sondern daß alle individuell von Privatleuten errichtet wurden. Die Bauherren waren damit wohlhabende Gutsherren, die eventuell durch Handel oder die Ausbeutung von Steinbrüchen etc. reich geworden waren. Das Bedürfnis nach Schutz vor Überfällen und Angriffen scheint ein Phänomen der Zeit gewesen zu sein, ebenso das Vorhandensein des notwendigen Privatvermögens, um Turmgehöfte in so großer Anzahl zu errichten.

## Nachtrag

Auf die Tatsache, daß über, neben oder in der Nähe vieler der antiken Türme bzw. Turmgehöfte Kirchen errichtet wurden, wurde bereits 2012 aufmerksam gemacht<sup>184</sup>. Auf Naxos sind es zwei frühchristliche Basiliken mit ihren spätbyzantinischen Nachfolgern, die bei bzw. in der Nähe von antiken Türmen errichtet wurden, und drei kleine spätbyzantinische Kirchen über oder unmittelbar bei Turmruinen. Auch auf anderen Inseln der Ägäis und im übrigen Griechenland wurden in verschiedenen Perioden Kirchen auf oder neben den antiken Anlagen erbaut<sup>185</sup>. Dabei fällt die Parallele zu Nachfolgebauten frühchristlicher Basiliken auf, bei denen kleinere Nachfolgekirchen in der Regel über dem Altarplatz der Basiliken errichtet wurden. Die Kirchlein selbst stehen oft innerhalb der noch sichtbaren Reste der frühchristlichen Apsis<sup>186</sup>. Im Fall der Kirche der Agia Paraskevi sitzt die gesamte Kirche auf den Resten des Rundturms (Nr. 3), der möglicherweise als Apsisfundament einer Basilika mißverstanden wurde.

Großdingharting  
München

Martin Lambertz  
Aenne Ohnesorg

## ANSCHRIFTEN

DIPL.-ING. MARTIN LAMBERTZ  
Talfeld 7  
82064 Großdingharting  
Deutschland  
m.lambertz@thurner-architekten.de

DR.ING. AENNE OHNESORG  
Lehrstuhl für Baugeschichte, Historische Bauforschung und Denkmalpflege  
Arcisstraße 21 D  
80333 München  
Deutschland  
aenne.ohnesorg@lrz.tum.de

<sup>184</sup> Ohnesorg 2012, 104–107.

<sup>185</sup> In Ohnesorg 2012, 106 f. wurde bereits auf Amorgos und Samos verwiesen; weitere Beispiele sind auf Mykonos und Siphnos zu finden: Ross 1843, 27; Haselberger 1985, 155 f. mit Abb. 8 und Zeichnung 38; Ross dokumentierte schon 1833 eine Kirche in einem antiken Turm in der Argolis: Moustaka 2005, 234 mit Abb. 3 (Kirche im Grundriß falsch eingetragen; freundlicher Hinweis von H. Lohmann). – Die in Ashton 1991, passim in Verbindung mit seinen 55 Türmen genannten ca. 30 meist neuzeitlichen Kirchen stehen manchmal nur wenige Meter, manchmal aber auch einige 100 m entfernt und dienen mehr der Lokalisierung, als daß sie als deren Nachfolger anzusprechen sind; ihre Dichte ist aber ebenfalls erstaunlich.

<sup>186</sup> In Yria liegt die mittelbyzantinische Georgskirche in einiger Entfernung vom Dionysos-Tempel und der darin errichteten Basilika: Ohnesorg 2012 mit Anm. 17; zu ergänzen: Lambrinoudakis – Simantoni-Bournia 1997, 12.

Abbildungsnachweis: *Abb. 1–3*. 5. 7. 9–23. 26. 28–33. 34 (in Anlehnung an Mavrokordatou 2016). 35: Paros-Naxos-Archiv des Lehrstuhls für Baugeschichte der TUM, seit Juni 2017 beim Architekturreferat in der Zentrale des Deutschen Archäologischen Instituts Berlin. – *Abb. 4*. 24. 25. 27: Klaus Pfeiffer, Naxos. – *Abb. 6*: Lothar Haselberger, unveröffentlichte Dissertation (Haselberger 1985; dazu Anm. 20). – *Abb. 8*: [www.adarchitects.info](http://www.adarchitects.info), Stand 05.03.2017.



## BIBLIOGRAPHIE

- Adam 1982  
J.-P. Adam, *L'architecture militaire grecque* (Paris 1982)
- Apostolou 2016  
A. Apostolou, The Tower of Thorikos and the Tower of Varnava, in: C. Zambas – V. Lambrinoudakis – E. Simantoni-Bournias – A. Ohnesorg (Hrsg.), *Architekton. Honorary Volume for Manolis Korres* (Athen 2016) 263–272
- Ashton 1991  
N. G. Ashton unter Mitarbeit von E. Th. Pantazoglou, *Siphnos. Ancient Towers B.C.* (Athen 1991)
- Bent 1885  
J. Th. Bent, *The Cyclades, or Life Among the Insular Greeks* (o. O. 1885; Nachdr. Oxford 2002)
- Birkitt-Smith 2000  
J. Birkitt-Smith, On the Towers and Mines of Siphnos, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), *Πρακτικά Α' Διέθνους Σιφναϊκού Συμποσίου, Σίφνος 25–28 Ιουνίου 1998* (Athen 2000) 279–294
- Bonias 1999  
I. Bonias, Οι Αγρουκίες της Θάσου και τα λατομεία μαρμάρου, in: Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1999, 101–115
- Brodersen 2017  
K. Brodersen (Hrsg.), *Aineias / Aeneas Tacticus, Stadtverteidigung – Poliorketika. Griechisch – Deutsch, Sammlung Tusculum* (Berlin 2017)
- Casson 1933  
S. Casson, *The Technique of Early Greek Sculpture* (London 1933; Nachdr. New York 1970)
- Charalampidis 2003  
Th. Charalampidis, Αρχαιοελληνικοί πύργοι στο Πολίχνη της Νάξου, *Πρακτικά του Β' πανελληνίου συνήδριου «Η Νάξος διά μέσου των αιώνων», Χαλκί 1997* (Athen 2003) 213–219
- Chatsianastasiou 1989  
O. Chatsianastasiou, Some Hints of Naxian External Connections in the Earlier Late Bronze Age, *BSA* 84, 1989, 205–215
- Chatsianastasiou – Barber 1989  
O. Chatsianastasiou – R. L. N. Barber, *Mikre Vigla*, *BSA* 84, 1989, 63–162
- Curuni 2009  
S. A. Curuni, Le mura poligonali (megalitiche): I casi del Paleocastro di Nisyros (Grecia) e dell' Acropoli di Butrinto (Albania), in: L. Attenni – D. Baldassarre (Hrsg.), 4° seminario internazionale di studi sulle mura poligonali, Alatri 2009 (Rom 2012) 9–19
- Dawkins – Wace 1905/06  
R. M. Dawkins – A. J. B. Wace, Notes from the Sporades, *BSA* 12, 1905/1906, 151–174
- Doumas 1972  
Ch. Doumas, Notes on Early Cycladic Architecture, *AA* 87, 1972, 151–170
- Dragatsis 1920  
I. Ch. Dragatsis, Οι πύργοι οί ἐπὶ τῶν νήσων καὶ ἰδιὰ τῆς Σίφνου, *Prakt* 1920, 147–172
- Dufková – Pečírka 1970  
M. Dufková – J. Pečírka, Excavations of Farms and Farmhouses in the chora of Chersonesos in the Crimea, *Eirene* 8, 1970, 123–174
- Etienne 1990  
R. Etienne, *Ténos II. Ténos et les Cyclades* (Paris 1990)
- Fiedler 1840/1841  
K. G. Fiedler, Reise durch alle Theile des Königreiches Griechenland im Auftrag der königlichen griechischen Regierung in den Jahren 1834 bis 1837, I und II (Leipzig 1840/1841)
- Gale 1998  
N. H. Gale, The Role of Kea in Metal Production and Trade in Late Bronze Age, in: Mendoni – Mazarakis-Ainian 1998, 737–758
- Gardner – Seifried 2016  
Ch. A. M. Gardner – R. M. Seifried, Euboean Towers and Aegean Powers, *Journal of Greek Archaeology* 1, 2016, 149–176
- Gentner u. a. 1979/1980  
W. Gentner – H. Gropengiesser – G. A. Wagner, Blei und Silber im ägäischen Raum, *Mannheimer Forum* 79/80, 1979/1980, 143–215
- Ginouvès – Martin 1985  
R. Ginouvès – R. Martin, *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine I* (Paris 1985)
- Goette 1991  
H. R. Goette, Die Steinbrüche von Sounion im Agri-leza-Tal, *AM* 106, 1991, 203–222
- Goette 2000  
H. R. Goette, Ο αξιόλογος δήμος Σουνίου: Landeskundliche Studien in Südost-Attika (Rahden 2000)
- Grandjean – Salviat 2000  
Y. Grandjean – F. Salviat, *Guide de Thasos* <sup>2</sup>(Athen 2000)
- Gruben 1972  
G. Gruben, *Kykladische Architektur*, *MüJb* 23, 1972, 7–36
- Gruben 1982a  
G. Gruben, Naxos und Paros. Vierter vorläufiger Bericht, I. Archaische Bauten, *AA* 1982, 159–195
- Gruben 1982b  
G. Gruben, Naxos und Paros. Vierter vorläufiger Bericht, Der Burgtempel A von Paros, *AA* 1982, 197–229

- Gruben 1996  
G. Gruben, *Paro*, Enciclopedia d'Arte Antica Suppl. III (Rom 1996) 258–264
- Gruben 1999  
G. Gruben, *Wandernde Säulen auf Naxos*, in: N. Ch. Stampolidis (Hrsg.), *Φως Κυκλαδικόν. Τιμητικός τόμος στη μνήμη του Νίκου Ζαφειρόπουλου* (Athen 1999) 296–317
- Gruben 2000  
G. Gruben, *Marmor und Architektur*, in: D. U. Schilardis – D. Katsanopoulou (Hrsg.), *Paria Lithos, Parian Quarries, Marble and Workshops of Sculpture. Proceedings of the First International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades, Paros, 2–5 October 1997* (Athen 2000) 125–138
- Gruben 2001  
G. Gruben, *Tempel und Heiligtümer der Griechen* (München 2001)
- Gruben 2007  
G. Gruben, *Klassische Bauforschung* (München 2007)
- Haselberger 1972  
L. Haselberger, *Der Pyrgos Chimarru auf Naxos*, AA 1972, 431–437
- Haselberger 1978a  
L. Haselberger, *Befestigte Turmgehöfte im Hellenismus*, in: *Architektureferat des DAI* (Hrsg.), *Wohnungsbau im Altertum. Bericht über ein Kolloquium veranstaltet vom Architektureferat des Deutschen Archäologischen Instituts in Berlin vom 21.11. bis 23.11.1978*, DiskAB 3 (Berlin 1978) 147–151
- Haselberger 1978b  
L. Haselberger, *Der Paläopyrgos von Naussa auf Paros*, AA 1978, 345–375
- Haselberger 1979  
L. Haselberger, *Dächer griechischer Wehrtürme*, AM 94, 1979, 93–115
- Haselberger 1985  
L. Haselberger, *Befestigte Turmgehöfte im Hellenismus auf den Kykladeninseln Naxos, Andros und Keos* (unveröffentlichte Diss. TU München 1985)
- Hellmann 2010  
M.-Chr. Hellmann, *L'Architecture grecque 3. Habitat, urbanisme et fortifications* (Paris 2010)
- Hiller von Gaertringen 1903  
F. Hiller von Gaertringen (Hrsg.), *Inscriptiones Graecae XII, 5* (Berlin 1903)
- Hoepfner 1999  
W. Hoepfner (Hrsg.), *Geschichte des Wohnens I* (Stuttgart 1999)
- Hohmann 1983  
H. Hohmann, *Ein Rundbau auf Sifnos*, AW 14, H. 4, 1983, 27–38
- Jansen 1973  
J. B. H. Jansen (Hrsg.), *Geologische Karte von Naxos. National Institute of Geological and Mineral Researches* (Athen 1973)
- Kalaitzoglou 2004  
G. Kalaitzoglou, *Zur Baugeschichte des Turmkomplexes 1 der Insula 3 von Thorikos*, Boreas 27, 2004, 67–94
- Kalcyk 1983  
H. Kalcyk, *Der Silberbergbau von Laureion in Attika*, AW 14, H. 3, 1983, 12–29
- Kazamiakis 2003  
K. N. Kazamiakis, *Πύργος Αγίας Μαρίνας Κέας. Ενίσχυση θεμελίωσης και στερέωση ανώδομής, Ανθέμιον: ενημερωτικό δελτίο της Ένωσης Φίλων Ακροπόλεως* 10, 2003, 24–27
- Kephalleniades 1963  
N. A. Kephalleniades, *Ο Πύργος της Πλάκας*, in: *Σύλλογος Λειβαδιτών Νάξου* (Athen 1963)
- Kephalleniades 1980  
N. A. Kephalleniades, *Οι Πύργοι της Νάξου. Εφμ. Ναξιακό Μέλλον* (Athen 1980)
- Kephalleniadis 1982  
N. A. Kephalleniadis, *Τα Κάστρα της Νάξου. Φιλολογό Ναξιακό Μέλλον* (Athen 1982)
- Kienast 1974  
H. Kienast, *Die Stadtmauer von Samos*, Samos 15 (München 1974)
- Kleiner u. a. 1967  
G. Kleiner – P. Hommel – W. Müller-Wiener, *Panionion und Melie* (Berlin 1967)
- Kokkorou-Alewrass 1996  
G. Kokkorou-Alewrass, *Die archaische naxische Bildhauerei, Antike Plastik* 24 (Berlin 1996) 37–138
- Konecny 1997  
A. Konecny, *Hellenistische Turmgehöfte in Zentral- und Ostlykien*, Wiener Forschungen zur Archäologie 2 (1997)
- Kontonleon 1954  
N. M. Kontoleon, *Ανασκαφή εν Νάξο*, Prakt 1954, 338
- Korres 2005  
M. Korres, *The Tower of Aghia Triada on Amorgos*, in: M. Stamatopoulou – M. Yeroulanou (Hrsg.), *Architecture and Archaeology in the Cyclades. Papers in Honour of J. J. Coulton*, BARIntSer 1455 (Oxford 2005) 173–194
- Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1999  
H. Koukouli-Chrysanthaki – A. Muller – S. Papadopoulos (Hrsg.), *Θάσος: Πρώτες ύλες και τεχνολογία από τους προϊστορικούς χρόνους ως σήμερα. Πρακτικά διεθνούς συνεδρίου, Λιμένας Θάσου 26.–29.9.1995* (Paris 1999)
- Koutsoukou – Kannelopoulos 1990  
A. Koutsoukou – Ch. Kannelopoulos, *Towers from North-West Andros*, BSA 85, 1990, 155–174

- Koželj – Wurch-Koželj 1989  
T. Koželj – M. Wurch-Koželj, Phares de Thasos, BCH 113, 1989, 161–181
- Koželj – Wurch-Koželj 1999  
T. Koželj – M. Wurch-Koželj, Les traces d'extraction à Thasos de l'antiquité à nos jours, in: Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1999, 49–55
- Kreeb 1988  
M. Kreeb, Zur typologischen Einordnung eines Bauerngehöfts klassischer Zeit auf Naxos, in: Πρακτικά του XII. Διεθνούς Συνεδρίου Κλασικής Αρχαιολογίας, Αθήνα, 4–10 Σεπτεμβρίου 1983. Τόμος Δ (Athen 1988) 108–111
- Kuhn 2008  
G. Kuhn, Zur Funktion rinnenförmiger Löcher in Brüstungen und Fensterwänden griechischer Wehrbauten, AM 123, 2008, 341–380
- Lambertz 2001  
M. Lambertz, Eine frühchristliche Basilika auf Naxos – mit Bauteilen aus dem Heiligtum von Yria?, AA 2001, 379–408
- Lambrinoudakis 1979  
V. K. Lambrinoudakis, Νάξος, Prakt 1979, 252–258
- Lambrinoudakis 1986  
V. K. Lambrinoudakis, Die Physiognomie der spätarchaischen und frühklassischen naxischen Plastik, in: H. Kyrieleis (Hrsg.) Archaische und klassische griechische Plastik I. Akten des internationalen Kolloquiums vom 22.–25. April 1985 in Athen (Athen 1986) 107–117
- Lambrinoudakis – Gruben 1981  
V. K. Lambrinoudakis – G. Gruben, Ανασκαφή Νάξου – Σαγκρί, Prakt 1981, 295–297
- Lambrinoudakis – Gruben 1987  
V. K. Lambrinoudakis – G. Gruben, Das neu entdeckte Heiligtum von Iria auf Naxos, AA 1987, 569–621
- Lambrinoudakis – Gruben 1987/1988  
V. K. Lambrinoudakis – G. Gruben, Ανασκαφή αρχαίου ιερού στα Ύρια της Νάξου, Archaio-  
gnosia 5, 1987/1988, 133–191
- Lambrinoudakis u. a. 2002  
V. K. Lambrinoudakis – G. Gruben – M. Korres – A. Ohnesorg – E. Simantoni-Bournia, Naxos – Das Heiligtum von Gyroula bei Sangri, AW 33, 2002, 387–406
- Lambrinoudakis – Ohnesorg, im Druck  
V. K. Lambrinoudakis – A. Ohnesorg (Hrsg.), Das Heiligtum von Gyroulas bei Sangri auf Naxos (im Druck)
- Lambrinoudakis – Simantoni-Bournia 1997  
V. K. Lambrinoudakis – E. Simantoni-Bournia, Iria, Sangri, in: Ministry of the Aegean (Hrsg.), Νάξος. Ανάδειξη αρχαιολογικών χώρων (Athen 1997) 10–26
- Langdon 1976  
M. K. Langdon, A Sanctuary of Zeus on Mt. Hy-mettos, Hesperia Suppl. 46 (Princeton 1976)
- Langdon – Watrous 1977  
M. K. Langdon – L. V. Watrous, The Farm of Time-sios. Rock-cut Inscriptions in South Attica, Hesperia 46, 1977, 162–177
- Lawrence 1979  
A. W. Lawrence, Greek Aims in Fortification (Oxford 1979)
- Legaki 2010  
I. Legaki, Νάξος, ADelt B 65/2, 2010, 1635–1651
- Lohmann 1992  
H. Lohmann, Agriculture and Country Life in Classical Attica, in: B. Wells (Hrsg.), Agriculture in Ancient Greece. Proceedings of the Seventh International Symposium at the Swedish Institute of Athens, 16–17 May 1990, ActaAth 4 (Stockholm 1992) 29–60
- Lohmann 1993a  
H. Lohmann, Atene. Forschungen zu Siedlungs- und Wirtschaftsstruktur des klassischen Attika (Wien 1993)
- Lohmann 1993b  
H. Lohmann, Ein Turmgehöft klassischer Zeit in Thimari (SW-Attika), AM 108, 1993, 101–149
- Lohmann 1996  
H. Lohmann, Rez. zu N. G. Ashton unter Mitarbeit von E. Th. Pantazoglou, Siphnos. Ancient Towers B.C. (Athen 1991), Gnomon 68, 1996, 241–245
- Lohmann 2005  
H. Lohmann, Ein Survey bei Kazıklı (Muğla) (Möhnesee 2005)
- Lohmann 2007  
H. Lohmann, Forschungen und Ausgrabungen in der Mykale 2001–2006. Mit Beiträgen von Hermann Büsing, Frank Hulek, Georg Kalaitzoglou, Gundula Lüdorf, Marc Müllenhoff und Philipp Niewöhner, IstMitt 57, 2007, 59–178
- Lohmann 2015  
H. Lohmann, Wachturm oder Turmgehöft? Privater oder staatlicher Wehrbau? Der Turm von Mati und die ›Pyramiden‹ in der Argolis, in: B. Beck-Brandt – S. Ladstätter – B. Yener-Marksteiner (Hrsg.), Turm und Tor. Siedlungsstrukturen in Lykien und benachbarten Kulturlandschaften. Akten des Gedenkkolloquiums für Thomas Marksteiner in Wien, November 2012, Forschungen in Limyra 7 (Wien 2015) 249–278
- Lohmann u. a. 2017  
H. Lohmann – G. Kalaitzoglou – G. Lüdorf (Hrsg.), Forschungen in der Mykale I, 1. Survey in der Mykale (Dilek Daglan / Aydin) 2001–2009. Landeskunde eines westkleinasiatischen Gebirg-zuges vom Chalkolithikum bis in spätoomanische Zeit, Asia Minor Forschungen 77 (Bonn 2017)

- Maier 1959  
F. G. Maier, Griechische Mauerbauinschriften I (Heidelberg 1959)
- Maier 1961  
F. G. Maier, Griechische Mauerbauinschriften II (Heidelberg 1961)
- Marangou 2002  
L. I. Marangou, Αμοργός I. Ἡ Μινώα (Athen 2002)
- Marangou 2005  
L. I. Marangou, Αμοργός II. Οι αρχαίοι Πύργοι (Athen 2005) 1–186
- Marangou 2009  
L. I. Marangou, Ο αρχαίος πύργος στο Χωριό Αγία Τριάδα Αρκεσίνης Αμοργού (Athen 2009)
- Marangou 2016  
L. I. Marangou, Νέες αρχαιολογικές και επιγραφικές μαρτυρίες απο τον πύργο στο χωριό Αγία Τριάδα Αρκεσίνης Αμοργού, in: C. Zambas – V. Lambrinoudakis – E. Simantoni-Bournias – A. Ohnesorg (Hrsg.), Architekton. Honorary Volume for Manolis Korres (Athen 2016) 459–472
- Mavrokordatou 2016  
D. Mavrokordatou, The Ancient Tower at Agia Marina on Kea. Structural Approach, in: C. Zambas – V. Lambrinoudakis – E. Simantoni-Bournias – A. Ohnesorg (Hrsg.), Architekton. Honorary Volume for Manolis Korres (Athen 2016) 475–486
- Mavrokordatou 2018  
D. Mavrokordatou, The Ancient Tower at Agia Marina Kea. A First Approach, in: M. Korres – S. Mamaloukas – C. Zambas – Ph. Mallouchou-Tufano (Hrsg.), Ἡρος Κτίστης. Μνήμη Χ. Μπούρα (Athen 2018) 169–184
- Mazarakis-Ainian 1998  
A. Mazarakis-Ainian, Αρχαία Κύθνος. Ιστοριογραφία και αρχαιολογικές έρευνες, in: Mendoni – Mazarakis-Ainian 1998, 49–63
- Mendonι 1998  
L. Mendoni, Οι πύργοι της Κέας. Προσθήκες και επισημάνσεις, in: Mendoni – Mazarakis-Ainian 1998, 275–308
- Mendonι – Kolaiti 1993  
L. Mendoni – I. Kolaiti, Human Intervention in the Keian Landscape: I. Quarrying and Building Activity in the Polis of Karthaia; II. Quarrying and Building Activity at Aghios Ioannis Chalia, Dialogues d'histoire ancienne 19, 1, 1993, 93–118
- Mendonι – Mazarakis-Ainian 1998  
L. Mendoni – A. Mazarakis-Ainian (Hrsg.), Kea – Kythnos: History and Archeology. Proceedings of an International Symposium, Kea – Kythnos, 22–25 June 1994 (Athen 1998)
- Mlinar 2008  
E. Mlinar, Isoliert stehende Türme auf Kreta in klassischer und hellenistischer Zeit, in: G. Grabherr – B. Kainrath (Hrsg.), Akten des 11. Österreichischen Archäologentags in Innsbruck 23.–25. März 2006, Ikarus 3 (Innsbruck 2008) 177–182
- Möbius 1925  
H. Möbius, Antike Bauten auf Mykonos, AM 50, 1925, 37–44
- Morris 2001  
S. P. Morris, The Towers of Ancient Leukas, Hesperia 70, 2001, 285–347
- Morris 2018  
S. P. Morris, Material Evidence: Looking for Slaves? The Archaeological Record: Greece, in: S. Hodkinson – M. Kleijwegt – K. Vlassopoulos (Hrsg.), The Oxford Handbook of Greek and Roman Slavery, 1–17. Online Publication Apr 2018, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199575251.013.8
- Morris – Papadopoulos 2005  
S. P. Morris – J. K. Papadopoulos, Greek Towers and Slaves: An Archaeology of Exploitation, AJA 109, 2005, 155–225
- Moustaka 2005  
A. Moustaka, Ο Ludwig Ross στην Πελοπόννησο, in: H. R. Goette – O. Palagia (Hrsg.), Ludwig Ross in Griechenland, Akten des internationalen Kolloquiums Athen 2.–3. Oktober 2002 (Rahden 2005) 233–249
- Nowicka 1975  
M. Nowicka, Les maisons à tour dans le monde grec, Bibliotheca antiqua 15 (Breslau 1975)
- Ober 1985  
J. Ober, Fortress Attica: Defense of the Athenian Land Frontier 404–322 B.C. (Leiden 1985)
- Ober 1987  
J. Ober, Early Artillery Towers: Messenia, Boiotia, Attica, Megarid, AJA 91, 1987, 569–604
- Ohnesorg 2005  
A. Ohnesorg, Naxian and Parian Architecture, in: M. Stamatopoulou – M. Yeroulanou (Hrsg.), Architecture and Archaeology in the Cyclades. Papers in Honour of J. J. Coulton, BARIntSer 1455 (Oxford 2005) 135–152
- Ohnesorg 2009  
A. Ohnesorg, Die Dachterrakotten aus dem Heraion von Samos, AM 124, 2009, 19–167
- Ohnesorg 2012  
A. Ohnesorg, Frühchristliche und byzantinische Kirchen auf Naxos. Aspekte einer vielfältigen Kirchenlandschaft in Griechenland, Architectura 42, 2012, 97–130
- Ohnesorg 2017  
A. Ohnesorg, Island Ionic and Island Doric Architecture on the Cyclades. An Overview, in: A. Mazarakis-Ainian (Hrsg.), Les Sanctuaires Archaiques des Cyclades (Rennes 2017) 55–72
- Osborne 1986  
R. Osborne, Island Towers: The Case of Thasos, BSA 81, 1986, 166–178



- Pamtou – Papadopoulou 2009  
P. Pamtou – Z. D. Papadopoulou, Επιφανειακή έρευνα στις νησίδες Σεριοπούλα και Κιτριανή, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), Πρακτικά Γ' Διέθνους Σιφναϊκού Συμποσίου 2006 (Athen 2009) 87–102
- Papadopoulou 2005  
Z. D. Papadopoulou, 13 άγνωστοι αρχαίοι πύργοι στη Σίφνο, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), Πρακτικά Β' Διέθνους Σιφναϊκού Συμποσίου 2002 (Athen 2005) 103–122
- Papastamataki 1998  
A. Papastamataki, Μεταλλουργικές δραστηριότητες στην Κέα, in: Mendoni – Mazarakis-Ainian 1998, 759–765
- Pedersen 2001/2002  
P. Pedersen, Reflections on the Ionian Renaissance in Greek Architecture, *Hephaistos* 19/20, 2001/2002, 97–130
- Pedersen 2010  
P. Pedersen, The City Wall of Halikarnassos, in: R. van Bremen – J.-M. Carbon (Hrsg.), *Hellenistic Karia. Proceedings of the First International Conference on Hellenistic Karia*, Oxford, 29 June–2 July 2006, Ausonius éditions, Études 28 (Bordeaux 2010) 269–316
- Pedersen – Ruppe 2016  
P. Pedersen – U. Ruppe, The Fortifications at Halikarnassos and Priene, in: R. Frederiksen – S. Müth – P. I. Schneider – M. Schnelle (Hrsg.), *Focus on Fortifications. New Research on Fortifications in the Ancient Mediterranean and the Near East*, *Fokus Fortifikation Studies* 2, Monographs of the Danish Institute at Athens 18 (Oxford 2016) 563–569
- Pečirka 1970  
J. Pečirka, Country Estates of the Polis of Chersonesos in the Crimea, in: L. De Rosa (Hrsg.), *Ricerche storiche ed economiche in memoria di Corrado Barbagallo I* (Neapel 1970) 459–477
- Pečirka 1973  
J. Pečirka, Homestead Farms in Classical and Hellenistic Hellas, in: M. I. Finley (Hrsg.), *Problèmes de la terre en Grèce ancienne* (Paris 1973) 140–147
- Philaniotou 1988  
O. Philaniotou, Πλάκα, *ADelt B* 43/2, 1988, 497 f.
- Philaniotou 2001  
O. Philaniotou, Αποκατάσταση πύργου Χειμάρρου στο Φιλώτι της Νάξου, in: Ministry of the Aegean (Hrsg.), *Η Συμβολή του Υπουργείου Αιγαίου στην έρευνα και ανάδειξη του πολιτισμού του Αρχιπελάγους* (Athen 2001) 112 f.
- Philaniotou 2002  
O. Philaniotou, Ο Πύργος του Χειμάρρου εχθές και σήμερα, *Naxiaka* 4 (42), 2002, 3–13
- Philaniotou 2003  
O. Philaniotou, Συγκρότημα ελαιотριβίων στον Πύργο του Χειμάρρου στη Νάξο, in: *Η ελιά και το λάδι στον χώρο και τον χρόνο. Symposium im Forschungszentrum für griechische Volkskunde* [Οργάνωσι: Κέντρο Λαογραφίας – Παν/μιο Ιοάννινων, Ίδρυα >Ακτία Νικόπολις<], Athen 2003, 73–83. 473–478
- Philaniotou 2006a  
O. Philaniotou, The Tower of Heimarros on Naxos and the Sanctuary of Poseidon and Amphitrite on Tenos: Two Approaches to the Conservation and Presentation of Cultural and Natural Heritage, in: V. Karageorghis – A. Giannikouri (Hrsg.), *Conservation and Presentation of Cultural and Natural Heritage of the Large Islands of the Mediterranean. Proceedings of the International Symposium, Rhodes, 1<sup>st</sup>–3<sup>rd</sup> September 2005* (Athen 2006) 234 f.
- Philaniotou 2006b  
O. Philaniotou, Βορειοανατολική Νάξος, in: N. Ch. Stampolidis (Hrsg.), *Γενέθλιον. Αναμνηστικός τόμος για την συμπλήρωση είκοσι χρόνων λειτουργίας του Μουσείου Κυκλαδικής Τέχνης* (Athen 2006) 17–23
- Philaniotou-Chatsianastasiou 1997  
O. Philaniotou-Chatsianastasiou, Pyrgos Chimarrou, in: Ministry of the Aegean (Hrsg.), *Νάξος. Ανάδειξη αρχαιολογικών χώρων* (Athen 1997) 27–33
- Pikoulas 2000  
G. A. Pikoulas, Με αφορμή τους πύργους της Σίφνου, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), *Πρακτικά Α' Διεθνούς Σιφναϊκού Συμποσίου, Σίφνος* 25–28 Ιουνίου 1998, Tomos Α' (Athen 2000) 263–278
- Ross 1840  
L. Ross, *Inselreisen I* (Stuttgart 1840; Neuauflage Halle 1912 / Nachdr. Hildesheim 1985)
- Ross 1843  
L. Ross, *Inselreisen II* (Stuttgart 1843; Neuauflage Halle 1913 / Nachdr. Hildesheim 1985)
- Schilardi 2000  
D. U. Schilardi, Observations on the Quarries of Spilies, Lakkoï and Thapsana at Paros, in: D. U. Schilardi – D. Katsanopoulou (Hrsg.), *Paria Lithos* (Athen 2000) 35–59
- Schuller 1991  
M. Schuller, Die Wandkonstruktion dorischer Tempel auf den Kykladen, in: A. Hoffmann – E.-L. Schwandner – W. Hoepfner – G. Brands (Hrsg.), *Bautechnik der Antike. Internationales Kolloquium in Berlin vom 15.–17. Februar 1990*, veranstaltet vom Architekturreferat des DAI in Zusammenarbeit mit dem Seminar für Klassische Archäologie der Freien Universität Berlin, DiskAB 5 (Mainz 1991) 208–215
- Seifried – Parkinson 2014  
R. M. Seifried – W. A. Parkinson, The Ancient Towers of the Paximadi Peninsula, Southern Euboea, *Hesperia* 83, 2014, 277–313

Simantoni-Bournia u. a. 2017

E. Simantoni-Bournia – T. Panagou – D. Mavrokoroulou, Καρθαία και Πύργος Αγίας Μαρίνας Κέας. Μία Προσπαθεία δώδεκα χρόνων (2002–2013), in: P. Triantaphyllidis (Hrsg.), Το αρχαιολόγο έργο στα νήσια, Tagung Rhodos 2013, Band A (Mytilini 2017) 85–100

Stanzl 2009

G. Stanzl, Antike Turmburgen und befestigte Siedlungen in Lykien, Beihefte zur Mediaevistik 10 (Frankfurt 2009) 17–32

Stos-Gale 1998

S. Stos-Gale, The Role of Kythnos and Other Cycladic Islands in the Origins of Early Minoan Metallurgy, in: Mendoni – Mazarakis-Ainian 1998, 717–735

Televantou 1996

Ch. A. Televantou, Άνδρος. Τα μνημεία και το Αρχαιολογικό (Athen 1996)

Theochari 2009

A. Theochari, Ο Άσπρος Πύργος της Σίφνου, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), Πρακτικά Γ' Διεθνούς Σιφναϊκού Συμποσίου, Σίφνος 29 Ιουνίου – 2 Ιουλίου 2006 εις μνήμην Νικολάου Βερνίκου-Ευγενίδη (Athen 2009) 417–432

Thielemans 1999

S. Thielemans, Les mines et les tours, un mariage entre la technologie et l'architecture? in: Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1999, 145–159

Touchais 1982

G. Touchais, Chronique des fouilles: Naxos, BCH 106, 1982, 605–607

Touchais – Huber 2001

G. Touchais – S. Huber, Chronique des fouilles: Pyrgos Chimarro, BCH 125, 2001, 989

Tsakos 1998

K. Tsakos, Delos und Mykonos. Ein historischer und archäologischer Führer (Athen 1998)

Tsomos – Laskarides 1999

P. Tsomos – K. Laskarides, Η εξόρυξη μαρμάρου στη Θάσο, in: Koukouli-Chrysanthaki u. a. 1999, 39–47

Vlastares 2010

K. Vlastares, Des pieds et des croix à Tsigri (Thasos): une aire sacrée?, A ErgoMak 24, 2010, 439–548

Wagner 2000

G. A. Wagner, Ancient Gold and Silver Mines, in: T. Zervoudakis (Hrsg.), Πρακτικά Α' Διεθνούς Σιφναϊκού Συμποσίου. Σίφνος 25–28 Ιουνίου 1998 (Athen 2000) 147–164

Winter 1971

F. E. Winter, Greek Fortifications (London 1971)

Wrede 1933

W. Wrede, Attische Mauern (Athen 1933)

Young 1956

J. H. Young, Studies in South Attica. Country Estates at Sounion, Hesperia 25, 1956, 122–146

Zachos 1987

K. L. Zachos, Νάξος, ADelt B 42/2, 1987, 694–700

# Die neue Hera: Ein Tempel für Livia auf Samos

RICHARD POSAMENTIR

**ZUSAMMENFASSUNG** In diesem Beitrag geht es um einen kleinen Naiskos kompositer Ordnung, der in der frühen Kaiserzeit im samischen Heraion neben zwei anderen römischen Bauten zwischen archaischem Tempel und großem Altar errichtet wurde. Der Prostylus wurde vor einigen Jahren umfassend untersucht, doch musste die Frage nach dem oder der Tempelinhaber / -in offenbleiben. Aufgrund der Lesung der einstmaligen Weihinschrift aus *litterae aureae* ist nun klar, dass der Tempel der vergöttlichten Kaiserin Iulia, und damit Livia, der Gattin des Augustus, geweiht war. Allerdings ist dadurch weder die Datierung des Bauwerkes eindeutig bestimmt, noch die Frage nach der Funktion der anderen beiden, direkt danebenliegenden Bauten geklärt. Diese scheinen aber gemeinsam mit dem Tempel der Livia eine programmatische Gruppe gebildet zu haben, die den Platz zwischen den altherwürdigen Großbauten gleichsam besetzt. Zahlreiche weitere Funde zeigen deutlich, dass sich für Heiligtum und Stadt sowohl eine augusteische, als auch eine claudische Blütephase abzeichnet: eine scharfe Trennung scheint dabei einstweilen kaum möglich.

**Schlagwörter** Samos; Augustus; Livia-Tempel; *litterae aureae*; Claudius.

The new Hera: A temple for Livia on Samos

**ABSTRACT** This paper focuses on a small naiskos of the composite order which was erected in the Heraion of Samos in the early imperial period next to two other Roman buildings between the Archaic temple and the large altar. The prostylus was thoroughly investigated some years ago, but the identity of the temple dedicatee remained an open question. On the basis of a reading of the former dedicatory inscription in *litterae aureae*, it is now clear that the temple was dedicated to the deified empress Iulia, and hence Livia, wife of Augustus. This, however, neither determines the dating of the temple unambiguously, nor does it clarify the function of the other two, directly adjacent structures. The latter appear to have formed a programmatic group with the Temple of Livia, together occupying the space between the venerable monumental buildings. Numerous other finds clearly show that both an Augustean and a Claudian construction phase can be distinguished for the sanctuary and the city; at present it seems virtually impossible to strictly separate the two.

**Keywords** Samos; Augustus; Temple of Livia; *litterae aureae*; Claudius.

Η νέα Ήρα: Ένας ναός για την Λιβία στη Σάμο

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ** Το άρθρο αυτό πραγματεύεται έναν μικρό ναΐσκο σύνθετου ρυθμού, ο οποίος ανεγέρθηκε κατά την πρώιμη αυτοκρατορική περίοδο στο Ηραίο της Σάμου δίπλα σε δύο άλλα ρωμαϊκά κτίσματα ανάμεσα στον αρχαϊκό ναό και τον Μεγάλο Βωμό. Ο Πρόστυλος εξετάστηκε πριν από μερικά χρόνια πλήρως, ωστόσο το ερώτημα, σε ποιον ή σε ποια ανήκει ο ναός, παρέμεινε ανοικτό. Με βάση την ανάγνωση της αναθηματικής επιγραφής που κάποτε κοσμούνταν με *litterae aureae* είναι πλέον σαφές ότι ήταν αφιερωμένος στην θεοποιημένη αυτοκράτειρα Ιουλία, και κατά συνέπεια στη Λιβία, την σύζυγο του Αυγούστου. Εντούτοις, αυτό ούτε προσδιορίζει σαφώς την χρονολόγηση του οικοδομήματος ούτε αποσαφηνίζει το ερώτημα ως προς τη λειτουργία των δυο άλλων παρακείμενων κτισμάτων. Αυτά όμως φαίνεται να σχημάτιζαν από κοινού με το ναό της Λιβίας μια προγραμματική ομάδα, η οποία καταλαμβάνει τον χώρο εξίσου ανάμεσα στα καθιερωμένα από τον χρόνο μνημειώδη κτίρια. Πολυάριθμα ακόμη ευρήματα δείχνουν ξεκάθαρα ότι για το ιερό και την πόλη διαγράφεται μια εποχή άνθησης όχι μόνο κατά την περίοδο του Αυγούστου, αλλά και κατά την περίοδο του Κλαυδίου: ένας αυστηρός διαχωρισμός μεταξύ τους μοιάζει προς το παρόν σχεδόν αδύνατος.

**Λέξεις-κλειδιά** Σάμος. Αύγουστος. Ναός Λιβίας. *Litterae aureae*. Κλαύδιος.

## DIE KAISERZEITLICHEN BAUTEN BEIM HERAION

Seine enorme Bedeutung verdankt das Heiligtum der Hera auf Samos zwar in erster Linie den archaischen Funden und Monumenten, aber auch die römische Kaiserzeit ist mit einigen (allerdings zumeist wenig beachteten) Bauwerken vertreten<sup>1</sup>. Dies lehrt schon ein schneller Blick auf die veröffentlichten Phasenpläne, die im Laufe der über 100-jährigen Grabungsgeschichte erstellt wurden<sup>2</sup>. Es handelt sich zwar nur um einige kleinere Bauten (insgesamt fünf) und mehrere Weihgeschenke, doch scheinen vor allem erstere angesichts ihrer prominenten Lage in unmittelbarer Nähe zum großen Tempel bzw. Altar zu ihrer Zeit eine wichtige Rolle im Heiligtum gespielt zu haben (*Abb. 1*). Freilich lässt sich hier sofort differenzieren: nur vier der fünf erwähnten Gebäude haben offensichtlich sakralen Charakter, bei dem fünften handelt es sich um eine kleine Thermenanlage der späten Kaiserzeit<sup>3</sup>, während die ausgedehnte – aber noch nicht abschließend untersuchte – römische Wohnbebauung im Heiligtumsareal in den Plänen bislang zumeist unberücksichtigt geblieben ist<sup>4</sup>. Drei der vier genannten Bauten (1, 2 und 4) gilt es im Folgenden kurz zu besprechen<sup>5</sup>, um anschließend auf jenes Monument (3) einzugehen, das eigentlich im Fokus dieser Betrachtung stehen soll: ein kleiner Tempel mit einer Weihinschrift aus vergoldeten Bronz Buchstaben, den sogenannten *litterae aureae*<sup>6</sup>. Der Gesamtzusammenhang, in dem zumindest drei dieser vier kaiserzeitlichen Bauten im Heraion zu stehen scheinen, ist allerdings wichtig und wird schließlich bei der Interpretation der Ergebnisse eine entscheidende Rolle spielen<sup>7</sup>.

Der größte und auch heute noch auffälligste Bau (1) aus römischer Zeit (20,35 m × 18,96 m) nimmt die prominenteste Position annähernd mittig vor dem Heraion ein<sup>8</sup>: es handelt sich um einen Peripteros mit äußerst ungewöhnlichen Charakteristika von sechs, später sieben Säulen an den Langseiten, fünf hinten und vier vorne, der nur in seinen Fundamenten erhalten geblieben ist. Eine gesicherte Rekonstruktion der Frontfassade konnte bis heute nicht erstellt werden (*Abb. 2*)<sup>9</sup>, doch sind immerhin genügend Architekturglieder erhalten, um

Dieser Beitrag ist meiner im Juni 2014 an der Eberhard Karls Universität Tübingen eingereichten Habilitationsschrift »*Litterae Aureae* – Bauen zu Ehren der Kaiser« entnommen und wird, als wichtiges Fallbeispiel, an dieser Stelle vorab veröffentlicht. Für kritische Lektüre und wertvolle Anregungen bin ich Th. Schäfer, vor allem aber K. Hallof zu großem Dank verpflichtet; die Visualisierungen der Inschriftenrekonstruktion verdanke ich wie schon so oft K. Opitz.

<sup>1</sup> Bezeichnend für die jahrzehntelange Vernachlässigung der römischen Epoche im samischen Heraion ist die Beiläufigkeit, mit der die architektonischen Reste oftmals besprochen wurden; vgl. etwa Buschor 1930, 97 f.; Tölle 1969, 26–30 oder Walter 1976, 105–107. Im Gesamtplan der letztgenannten Publikation sind die römischen Gebäude sogar nur gestrichelt in ihren Umrissen wiedergegeben. Die ausführlichste Besprechung sämtlicher römischer (und spätantiker) Bauten zwischen Tempel und Altar bietet immer noch Schleif 1933b, 211–247.

<sup>2</sup> Kyrieleis 1981, Faltplan mit den Nummern 5. 12. 13. 15 und 23 (Gebäude) bzw. 11. 16. 31. 32 und teilweise 33 (Weihgeschenke) bzw. Schulz 2002, 5 *Abb. 2*. Vgl. auch den älteren Farbplan bei Buschor – Ziegenaus 1957, Taf. 1.

<sup>3</sup> Schleif 1933b, 242–244 *Abb. 26–30*; Kyrieleis 1981, 98 f. Nr. 12.

<sup>4</sup> s. hierfür Sinn 1979, 188–193 oder einen kurzen Überblick bei Kyrieleis 1981, 119 f. *Abb. 90. 91.* s. auch Kienast 1992, 200–202.

<sup>5</sup> Vgl. den Plan bei Schulz 2002, 4 *Abb. 1*, in dem diese vier Gebäude auch mit den Nummern 1–4 versehen sind. Der vorliegende Beitrag übernimmt diese Nummerierung.

<sup>6</sup> Der Beitrag knüpft mehr oder weniger direkt an die ähnlichen Entzifferungsarbeiten am Zeus-/Domitian-Tempel von Aizanoi, s. Posamentir – Wörrle 2006, 227–246; Jes u. a. 2010, 58–87, und an der Basilika von Berytus, s. Posamentir – Wienholz 2012, 161–198, an die für den Autor bzw. die Autoren eine wichtige Grundlage zum Verständnis derartiger Inschriften darstellten. Zu eben dieser Thematik s. neuerdings auch Posamentir 2017a, 451–511 und Posamentir 2017b, 187–236; in letzterem wird die Neulesung der Inschrift aus *litterae aureae* am sogenannten Caracalla-Tempel von Pergamon vorgestellt.

<sup>7</sup> Vgl. schon Kienast 1992, 201 f.

<sup>8</sup> Bereits erwähnt bei Buschor 1930, 98. Ausführlicher Bericht über die Freilegung bei Schleif 1933b, 218–225 mit einem Steinplan auf Beil. 60; zusammenfassend Kyrieleis 1981, 82–84 *Abb. 58. 59*.

<sup>9</sup> Die Vorlage des Gebäudes von bauforscherischer Seite ist von Th. Schulz angekündigt – gemeinsam mit dem weiter unten kurz erwähnten »Römischen Naikos«; s. Schulz 2002, 3 *Anm. 12*. Bis dahin ist auf



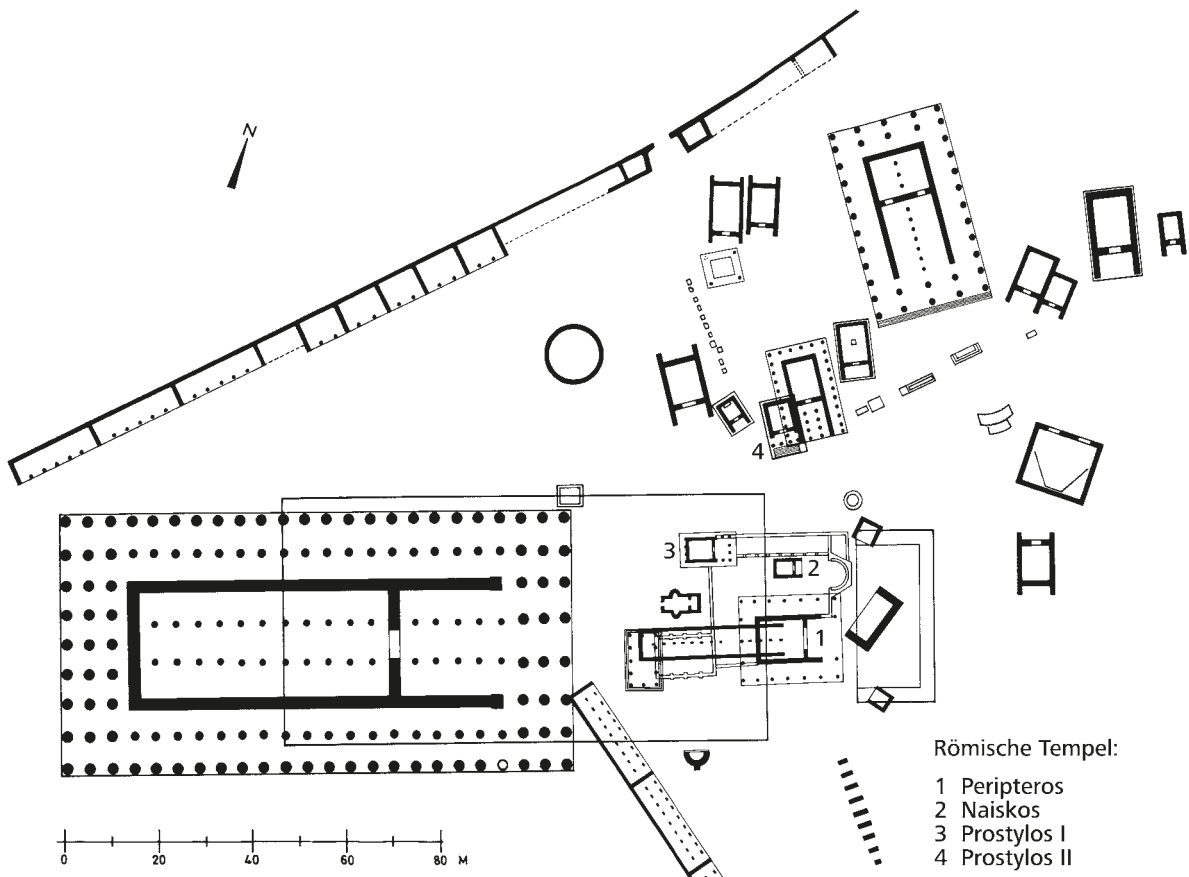


Abb. 1 Lageplan der kaiserzeitlichen Bauten zwischen großem Tempel und Altar im samischen Heraion

konstatieren zu können, dass er in Ansätzen offensichtlich den archaischen Monumentaltempel ›zitierte‹<sup>10</sup>. Der ›Peripteros‹ folgt dabei auffälligerweise der Orientierung des wesentlich älteren ›Hekatompedos‹ und weist keine echten Achsbezüge zu Altar und Tempel auf<sup>11</sup>. Aus all diesen Gründen hat man schnell geschlossen, dass es sich bei diesem durchaus merkwürdigen Gebäude mit hölzernem Gebälk um eine neue, temporäre Heimstatt des Kultbildes der Hera handeln dürfte, weil dieses im unmittelbar von Verfall bedrohten großen Tempel nicht mehr sicher gewesen wäre<sup>12</sup>. Münzbilder, die das Kultbild in einem Tempel mit viersäuliger Front zeigen, könnten diese Interpretation stützen<sup>13</sup>. Zeitlich fiel die

die vorläufige Vorstellung von insgesamt vier Rekonstruktionsmöglichkeiten zu verweisen – s. Schleif 1933b, 223 Abb. 7; Kyrieleis 1981, 84 Abb. 59.

<sup>10</sup> Buschor 1930, 98; Kyrieleis 1981, 82–84 Nr. 5. Besonders auffällig sind die Basen ionischen Typs, die mit unkannelierten Säulenschäften und dorischen (!) Kapitellen (in Zeichnung bei Schleif 1933b, 221 Abb. 6 c) kombiniert wurden. Als mögliches Erklärungsmodell für letztere gilt bis heute, dass es sich um ein Missverständnis bei der Nachahmung der archaischen Eierstab-Kapitelle der inneren Säulen des Heraions handeln könnte, wie dies schon Vitruv (7, 1, 12) unterlaufen war.

<sup>11</sup> Deutlich ist dies nur auf größeren Plandarstellungen zu sehen; s. etwa Schulz 2002, 4 f. Abb. 1. 2.

<sup>12</sup> Diese Interpretation geht bereits auf Buschor 1930, 98 zurück und wird seitdem von fast allen Autoren wiederholt; vgl. Schleif 1933b, 218; Ohly 1953, 28. 38; Kyrieleis 1981, 82; Walter 1990, 87; Kienast 1992, 201; Gruben 2001, 365. Bisweilen wird der Bau deswegen als ›Hera-Tempel V‹ bezeichnet.

<sup>13</sup> Solche Münzbilder z. B. bei Trell 1945, Taf. 10, 2–5; Ohly 1953, Beil. 4, 3; Tölle 1969, 31 Abb. 15; Walter 1976, 59 Abb. 49 oder Kyrieleis 1981, 88 Abb. 64. Es ist freilich inzwischen lange bekannt, dass Münzbilder mit Tempeldarstellungen kaum je so ›wörtlich‹ genommen werden können.

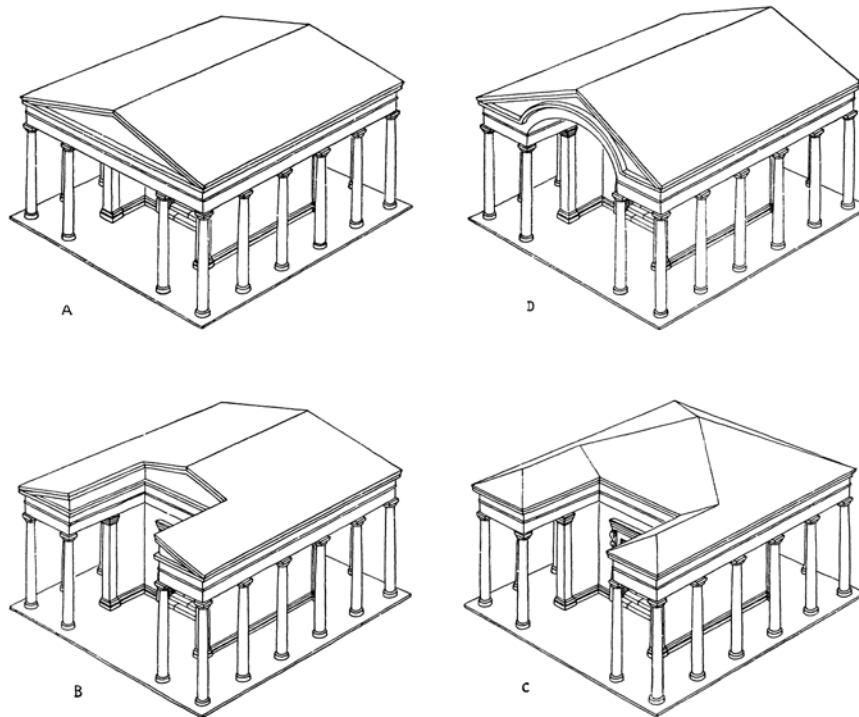


Abb. 2 Rekonstruktionsvorschläge für den sogenannten ›Peripteros‹ zwischen großem Tempel und Altar im samischen Heraion

Errichtung dieses Baues wahrscheinlich in die augusteische Epoche<sup>14</sup>, doch würden eine Vergrößerung der Kultbildbasis bzw. eine Erweiterung der Cella nach Westen aus spätrömischer Zeit belegen, dass neben dem Kultbild in weiterer Folge auch Statuen des regierenden Kaisers und seiner Familie oder Vorgänger aufgestellt werden sollten<sup>15</sup>.

Für den Bau mit seinem annähernd quadratischen Grundriss lassen sich kaum Entsprechungen finden, wenngleich der Roma- und Augustus-Tempel von Mylasa in seinem Grundplan gewisse Ähnlichkeiten aufzuweisen scheint<sup>16</sup>. Dessen Besonderheiten sind bislang entweder mit karischen Bautraditionen oder aber republikanisch-italischen Wurzeln erklärt worden<sup>17</sup>. Solange die angekündigte Vorlage des gesamten Baubefundes noch nicht erfolgt ist, sollte man mit weitergehenden Interpretationen natürlich zurückhaltend sein, da in situ wenig mehr als die Fundamente des Baues erhalten geblieben sind und er im 5./6. Jahrhundert n. Chr. teilweise von einer frühchristlichen Basilika überbaut wurde<sup>18</sup>.

Dies gilt in noch viel stärkerem Maße für den kleinen ›Antentempel‹ (2) oder ›Römischen Naiskos‹ (6,15 m × 4,01 m), der unmittelbar nördlich des ›Peripteros‹ liegt und ebenfalls auf den großen Altar orientiert ist<sup>19</sup>. Der Bau, dessen wahrscheinlich zugehörige marmorne Wandblöcke größtenteils in den Wänden der bereits erwähnten, in diesem Fall jedoch komplett darüber gesetzten, frühchristlichen Basilika wiederverwendet wurden, ist bislang

<sup>14</sup> Gesichert ist diese Datierung, die Schleif 1933b, 218, Kyrieleis 1981, 82 und Walter 1990, 197 ohne nähere Angabe von Gründen anführen, jedoch nicht; sie hängt lediglich an der mutmaßlich augusteischen Renovierungsphase des Altares, ist aber eben deswegen natürlich alles andere als unwahrscheinlich.

<sup>15</sup> Vgl. Ohly 1953, 38; hierzu auch schon Schleif 1933b, 239–241 bzw. eigentlich Buschor 1930, 98, auf den diese Annahme letztlich zurückgeht. Allerdings hat bereits Kienast 1992, 201 f. warnend darauf hingewiesen, dass diese Erweiterung auch erst in spätantiker oder sogar byzantinischer Zeit erfolgt sein könnte.

<sup>16</sup> Hänlein-Schäfer 1985, 177–179 Nr. A31; zuletzt Rumscheid 2004, 131–178.

<sup>17</sup> Hänlein-Schäfer 1985, 59 f.; Rumscheid 2004, 148 Abb. 17; 156 f.

<sup>18</sup> Vgl. Schneider 1929, 121–126 Abb. 14; Schleif 1933b, 243–247 Abb. 31 oder zusammenfassend Kyrieleis 1981, 100 f. Nr. 14 Abb. 76. Wesentlich umfassender Westphalen 1994, 301–335.

<sup>19</sup> Bereits erwähnt bei Buschor 1930, 98. Ausführlich Schleif 1933b, 225–227 Abb. 8. 9; zusammenfassend Kyrieleis 1981, 100 Nr. 13.

als ›Kultbildschrein‹, ›Schatzhaus‹ oder ›Temenos ohne Dach für den Lygosbaum‹ gedeutet worden<sup>20</sup>. Seine Datierung ist noch ungewisser, doch scheint er entweder gleichzeitig oder etwas nach dem ›Peripteros‹ errichtet worden zu sein<sup>21</sup>. Seine geringe Größe, der zusätzlich angelegte, rückwärtige Eingang und die fehlenden Spuren eines Gebälks sind nur einige der erklärungsbedürftigen Eigenheiten, die zu erwähnen wären<sup>22</sup>. Auch hier ist auf die geplante Vorlage des Bauwerkes und seiner Architektur zu verweisen<sup>23</sup>.

Beide Strukturen scheinen jedoch anzudeuten, dass in – wahrscheinlich – augusteischer Zeit eine größere Renovierungsphase im Heiligtum stattgefunden haben muss, die sich, wie schon länger bekannt ist, besonders gut am großen Altar ablesen lässt<sup>24</sup>. Zusätzlich mussten für bestimmte Zwecke aber offensichtlich auch einige neue Gebäude errichtet werden<sup>25</sup>. Während die Funktion des ›Naiskos‹ im Augenblick als völlig ungeklärt gelten muss, schien die Nutzung des ›Peripteros‹ als improvisiertes ›Gehäuse‹ für das Kultbild der Hera einigermaßen einleuchtend. Gegen diese Interpretation haben sich zwar auch schon warnende Stimmen erhoben und stattdessen eine Verwendung im Kaiserkult vorgeschlagen; dies war jedoch aufgrund der bisherigen Faktenlage ebenfalls nicht beweisbar<sup>26</sup>.

Anzusprechen sind noch die beiden anderen kaiserzeitlichen Bauten, die inzwischen im Gegensatz zu den eben beschriebenen von Seiten der Bauforschung in aller Ausführlichkeit vorgelegt wurden, sich aber deutlich voneinander unterscheiden<sup>27</sup>. Der ›Hera- oder Aphrodite-Tempel‹, nüchterner auch als ›Tempel E‹ oder schlicht ›Prostylos 2‹ bezeichnet (4), liegt als einziges dieser Bauwerke nicht zwischen Heraion und Altar, sondern etwas weiter nördlich und weist eine völlig andere Orientierung auf<sup>28</sup>. Er fehlt deswegen in der umfassenden Darstellung der römischen Bauten aus den Grabungsjahren 1932/1933 von H. Schleif und wurde erst einige Jahre später von O. Ziegenaus detailliert besprochen<sup>29</sup>. Dass es sich dabei um einen relativ späten bzw. den jüngsten Tempel des gesamten Heiligtums handeln müsste, war angesichts des Podiums mit einem Kern aus Gussmauerwerk schnell klar; ebenso, dass als Funktion nur ein Tempel und nicht etwa ein Schatzhaus in Frage kommen würde<sup>30</sup>. Auch der Bauschmuck schien eindeutig für ein spätes Entstehungsdatum zu sprechen, während die eigenwillige Flachdachlösung mit offener Cella für ein

<sup>20</sup> Vgl. etwa Buschor 1930, 98 (Kultbildschrein); Kyrieleis 1981, 100: »[...] könnte sich um den Schrein einer besonders kostbaren Statue, ein ›Schatzhaus‹ o. a. handeln.« oder für die Lygosbaum-Theorie Schleif 1933b, 227 Beil. 59 und Ohly 1953, 28, der die Lage des ›Peripteros‹ mit diesem Umstand erklärte.

<sup>21</sup> Schleif 1933b, 225 ließ beide Möglichkeiten offen, Kyrieleis 1981, 100 hielt sogar einen noch größeren Abstand für möglich und setzte den Bau ohne Angabe von Gründen in das 1.–2. Jh. n. Chr.

<sup>22</sup> Schleif 1933b, 226 f.

<sup>23</sup> Vgl. Anm. 9. Alle diese Gebäude wurden von Th. Schulz im Rahmen ihrer 1994 an der TU München abgeschlossenen Dissertation untersucht (s. Schulz 1994), in ihrer 2002 erschienenen Monographie wurden jedoch nur zwei der Gebäude, nicht aber ›Peripteros‹ und ›Naiskos‹ vorgelegt.

<sup>24</sup> Buschor 1930, 92 f. 97 Beil. 25. 26; Schleif 1933a, 177. 190. 201–203. 210; Kyrieleis 1981, 86 Abb. 61–63; Walter 1990, 197; Kienast 1992, 182; Rumscheid 1994, 175–178.

<sup>25</sup> Kienast 1992, 188–191. 201 f. postulierte einen engen Zusammenhang dieser Neubauten mit einer äußerst umfassenden römischen Renovierungsphase (s.

schon Schede 1929, 17); zeitgleich hätte möglicherweise eine Erneuerung des sogenannten Südbaus und des unmittelbar dahinter liegenden ›Monopteros‹ stattgefunden (vgl. Schleif 1933b, 212–217; Kyrieleis 1981, 82 Nr. 4), der die Kultbildbasis des einstigen ›Hekatompedos‹ umfasste.

<sup>26</sup> Vgl. etwa Held 1995, 22 f. Dass die Phase des Wiederaufblühens des Heiligtums in ihrem historischen Kontext noch nicht befriedigend aufgearbeitet worden ist, beklagte schon Kienast 1992, 202.

<sup>27</sup> Schulz 2002.

<sup>28</sup> Hera-Tempel: Buschor 1930, 98 f. Aphrodite-Tempel: Walter 1976, 105 f. Abb. 96 – die Benennung geht auf die Erwähnung eines solchen Heiligtums in einer Schatzinschrift des 4. Jhs. v. Chr. zurück (IG XII 6, 1, 261); s. Buschor 1930, 4 f. und ausführlich Ohly 1953, 36. 46–50 sowie Buschor 1957, 77–86; kurze Erwähnung auch bei Kyrieleis 1981, 21. Tempel E: Kyrieleis 1981, 110 f. Abb. 83. Prostylos 2: Schulz 2002, 91–167.

<sup>29</sup> Schleif 1933b, 211–247 bzw. Ziegenaus 1957, 129–142.

<sup>30</sup> Ziegenaus 1957, 130. Gestützt wurde diese Einschätzung durch die Beobachtung, dass sich der Bau an den bereits in Trümmern liegenden ›Tempel C‹ anlehnte; vgl. Ziegenaus 1957, 133.

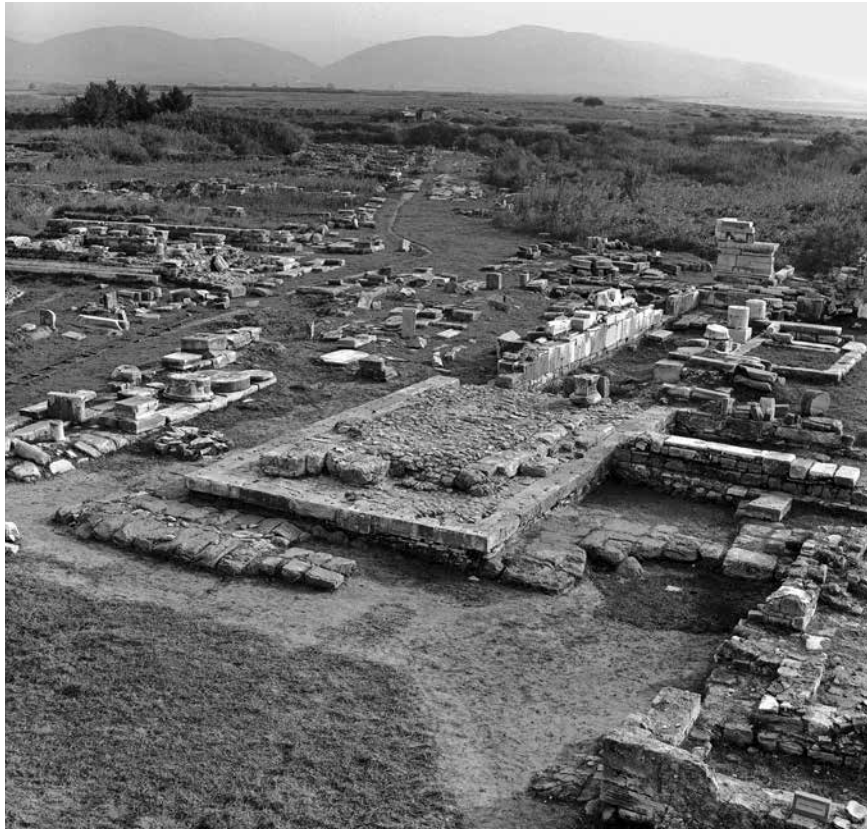


Abb. 3 Blick auf die Fundamente des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹ vom Heraion in Richtung Altar

ungewöhnliches Erscheinungsbild der rekonstruierten Fassade sorgte<sup>31</sup>. Manche dieser Erkenntnisse mussten zwar später revidiert werden, beispielsweise jene das Dach betreffend, in Grundzügen erwiesen sich Ziegenaus' Einschätzungen jedoch als einigermaßen zutreffend<sup>32</sup>. Ursprüngliches Aussehen sowie Datierung, die zwischen der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. und der Zeit um 300 n. Chr. geschwankt hatte, konnten dank der 2002 veröffentlichten detaillierten Bauaufnahme geklärt werden: der Bau muss in antoninischer Zeit entstanden sein<sup>33</sup>. Eine Funktion als Tempel für den Kaiserkult ließ sich mit guten Argumenten wahrscheinlich machen<sup>34</sup>.

Anders verhält es sich dagegen mit dem zweiten Bau, der ebenso ausführlich im Jahre 2002 vorgelegt worden ist und der eigentlich im Zentrum der folgenden Betrachtung stehen soll<sup>35</sup>. Der ›Korinthische Tempel‹, ›Hermes-Tempel‹ oder einfach ›Prostylos I‹ liegt wieder zwischen Tempel und Altar (3) und weist, wenngleich etwas zurückversetzt, eine zumindest ähnliche Orientierung wie der ›Peripteros‹ und der ›Naikos‹ auf<sup>36</sup>. Auch scheint seine Front auf die rückseitige Flucht des ›Peripteros‹, seine südliche Cellawand dagegen auf die

<sup>31</sup> Ziegenaus 1957, 137: »Das korinthische Kapitell [...] ist von unwahrscheinlich schlechter Arbeit«; Ziegenaus 1957, 140–142 Abb. 7 zur Rekonstruktion der Fassade.

<sup>32</sup> Und zwar aufgrund der Zuweisung eines Tympanonblockes; vgl. Kienast 1992, 200 f. Abb. 32. Ausführlicher hierzu Schulz 2002, 151 f., s. für den rekonstruierten Grundriss auch Kyrieleis 1981, 110 f. Abb. 83.

<sup>33</sup> Schulz 2002, 98 f. Abb. 47. 48; 167. Spätes 2. Jh. n. Chr.: Walter 1976, 106; Sinn 1979, 188–190. Frühes 3. Jh.

n. Chr.: Kyrieleis 1981, 110. Um 300 n. Chr.: Walter 1990, 198.

<sup>34</sup> Schulz 2002, 167.

<sup>35</sup> Schulz 2002, 1–89. Ausführliche ältere Vorlage bei Schleif 1933b, 228–241 Abb. 10–24; zusammenfassend Kyrieleis 1981, 101 f. Nr. 15.

<sup>36</sup> Korinthischer Tempel: Schleif 1933b, 229; Kyrieleis 1981, 101. Hermes-Tempel: Walter 1976, 105 f. Abb. 96 – auch diese Benennung geht auf eine Erwähnung (von Gewändern des Hermes bzw. einer



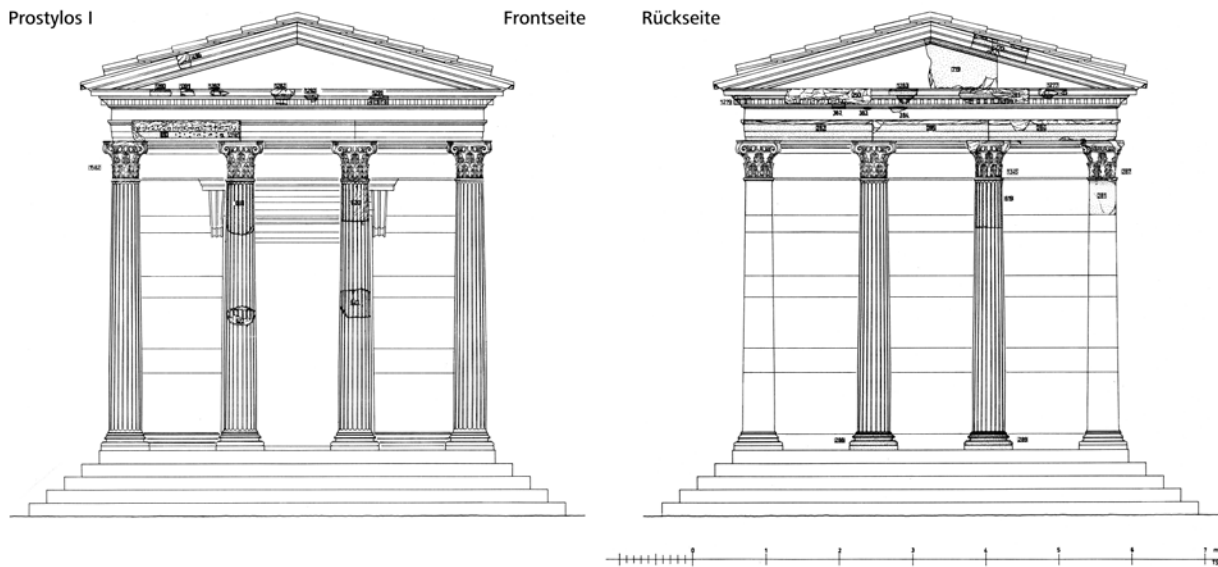


Abb. 4 Rekonstruktion der Front- und Rückseite des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹

Nordwand des kleinen ›Naiskos‹ Bezug zu nehmen (vgl. Abb. 7). Es handelt sich auch in diesem Fall nur um die Fundamente (7,52 m × 12,50 m) eines prostylen Baues korinthischer – bzw. eigentlich kompositer – Ordnung, allerdings ohne Podium, der eben deswegen und in Ermangelung einer gesicherten Zuweisung seine Namen erhalten hat (Abb. 3)<sup>37</sup>. Im Gelände selbst trafen die Ausgräber in den frühen 30er Jahren des 20. Jahrhunderts zwar nur noch die mit Gussmauerwerk verfüllten Fundamente des Bauwerks an<sup>38</sup>, doch konnte eine Reihe von Baugliedern aus zumeist nicht näher benannten Fundumständen aufgrund äußerlicher Merkmale bzw. passender Abmessungen mit einiger Sicherheit zugewiesen werden<sup>39</sup>. Es schien sich damit recht eindeutig um einen Prostylos mit verkürztem *Opisthodom in antis* an der westlichen Rückseite zu handeln. Das ursprüngliche Aussehen der östlichen Eingangsseite konnte zunächst nur ungefähr erschlossen werden, da nicht einmal mehr die Lage der Türwand sicher zu bestimmen war<sup>40</sup>. Der Grund hierfür ist wieder in der Überbauung durch die schon mehrfach erwähnte frühchristliche Basilika zu suchen, die mit ihrem westlichen Ende die östliche Hälfte des ›Prostylos 1‹ überlagert. Die minutiöse Untersuchung des Bestandes durch Th. Schulz erbrachte jedoch zahlreiche neue Erkenntnisse, die den Bau in seinem originalen Erscheinungsbild vollständig rekonstruierbar machen und einige bisherige Annahmen revidieren (Abb. 4)<sup>41</sup>. Anders als in den älteren Grundrissvorschlägen vermutet, folgen hinter den vier Frontsäulen sofort die in Anten auslaufenden Langseiten und keine weiteren Säulenstellungen (Abb. 5). Zudem hatte der Tempel auch ohne Zweifel einen Fries oberhalb der Architrave, was Schleif noch klar in Abrede gestellt hatte<sup>42</sup>. Außerdem muss dieser Prostylos kompositer Ordnung nun nach Ausweis der er-

Hermesstatue im Tempel der Aphrodite) in der schon weiter oben thematisierten Schatzinschrift aus dem 4. Jh. v. Chr. zurück (IG XII 6, 1, 261); s. schon Buschor 1930, 4 f. und ausführlich Ohly 1953, 36. 46–50 sowie Buschor 1957, 77–86. Kurze Erwähnung bei Kyrieleis 1981, 21. Zur Orientierung s. Schulz 2002, 4 f. Abb. 1. 2, die den Bau nüchtern als ›Prostylos 1‹ bezeichnet.

<sup>37</sup> Schulz 2002, 2; bei Schleif 1933b, 229 sind die Ausmaße noch mit 7,40 m × 12,40 m angegeben.

<sup>38</sup> Für die genaue Dokumentation und die Steinpläne des in-situ-Befundes s. Schulz 2002, 6 Abb. 3 und zuvor schon Schleif 1933b, 228 Abb. 10.

<sup>39</sup> Vgl. Schulz 2002, 17.

<sup>40</sup> Schleif 1933b, 231. 237.

<sup>41</sup> Schulz 2002, 17–71.

<sup>42</sup> Vgl. die Grundrisse bei Schleif 1933b, 240 Abb. 23 und Schulz 2002, 15 Abb. 12 mit dem neuen Grundplan bei Schulz 2002, 8 Abb. 5. Zum Fries: Schleif 1933b, 233; Schulz 2002, 53 f.



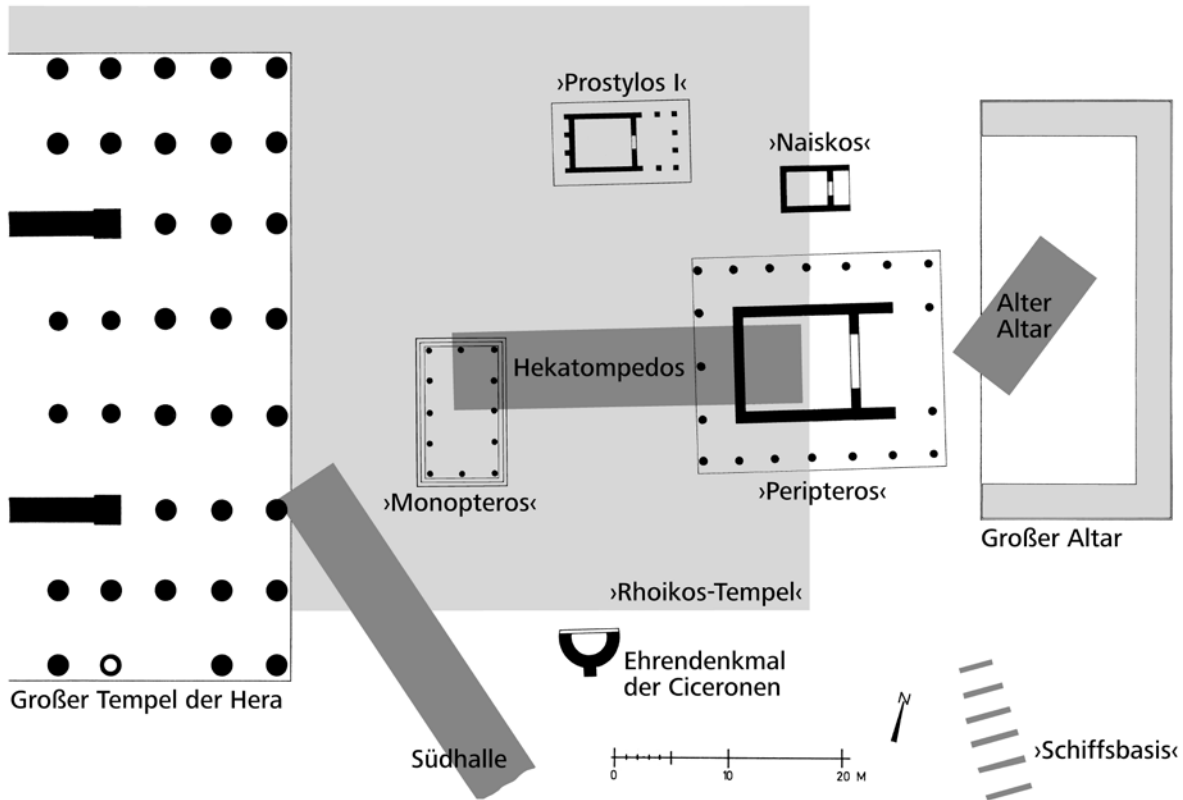


Abb. 6 Auf die wesentlichen Bauten konzentrierter Lageplan zwischen großem Tempel und Altar im samischen Heraion

haltenen Bauornamentik als frühkaiserzeitlich gelten<sup>43</sup>, wohingegen man ihn zunächst für ein Bauwerk der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. gehalten hatte<sup>44</sup>. Diese Einschätzung war auch deshalb zustande gekommen, weil man eine ähnliche Errichtungszeit wie für den tatsächlich in korinthischer Ordnung errichteten ›Tempel E‹ entlang der Heiligen Straße für sehr wahrscheinlich gehalten hatte. Eine Zuweisung oder Deutung des Baus, der keinen Altar aufzuweisen schien, war von Schleif dagegen – trotz der prominenten Lage – erst gar nicht versucht worden<sup>45</sup>.

Dieser bislang namenlose ›Korinthische Tempel‹ oder ›Prostylos 1‹, der auf den ersten Blick anhand seines Grundrisses abermals den Eindruck eines Schatzhauses erwecken könnte, wurde also in der frühen Kaiserzeit annähernd mittig zwischen Heraion und Altar gesetzt und kam damit auf der Nordostecke des alten und damals schon längst verschwundenen ›Rhoikos-Tempels‹ zu liegen (Abb. 6)<sup>46</sup>. Seine Eingangs- und Schaufassade mit der vorgelagerten Säulenstellung ist gegen Osten und damit auf den Altar des Heiligtums orientiert, allerdings ist auch die gegen den Tempel der Hera gerichtete Rückseite des Bau-

<sup>43</sup> Schulz beruft sich in ihrem Kapitel zur Datierung zunächst auf ein unveröffentlichtes Manuskript von H. von Hesberg (von Hesberg 1982), kommt jedoch in weiterer Folge dank ihrer eigenen Beobachtungen zu genau demselben Ergebnis: der Bau müsste spätaugusteisch/frühtiberisch sein, weist jedoch einige Elemente, wie etwa Kompositkapitelle, auf, die in anderen ionischen Städten eigentlich erst ein wenig später auftreten.

<sup>44</sup> Diese späte Datierung stützte sich unter anderem auch auf die stratigraphische Beobachtung von Schleif, wonach die Fundamente des Baues einen Kanal aus augusteischer Zeit zerstört hätten; vgl. Schleif 1933b, 231. 238 f.

<sup>45</sup> Schleif 1933b, 237.

<sup>46</sup> Laut Schleif 1933b, 229 wurden im westlichen Bereich des neuen Tempelfundamentes ältere Weihgeschenkfundamente überbaut.

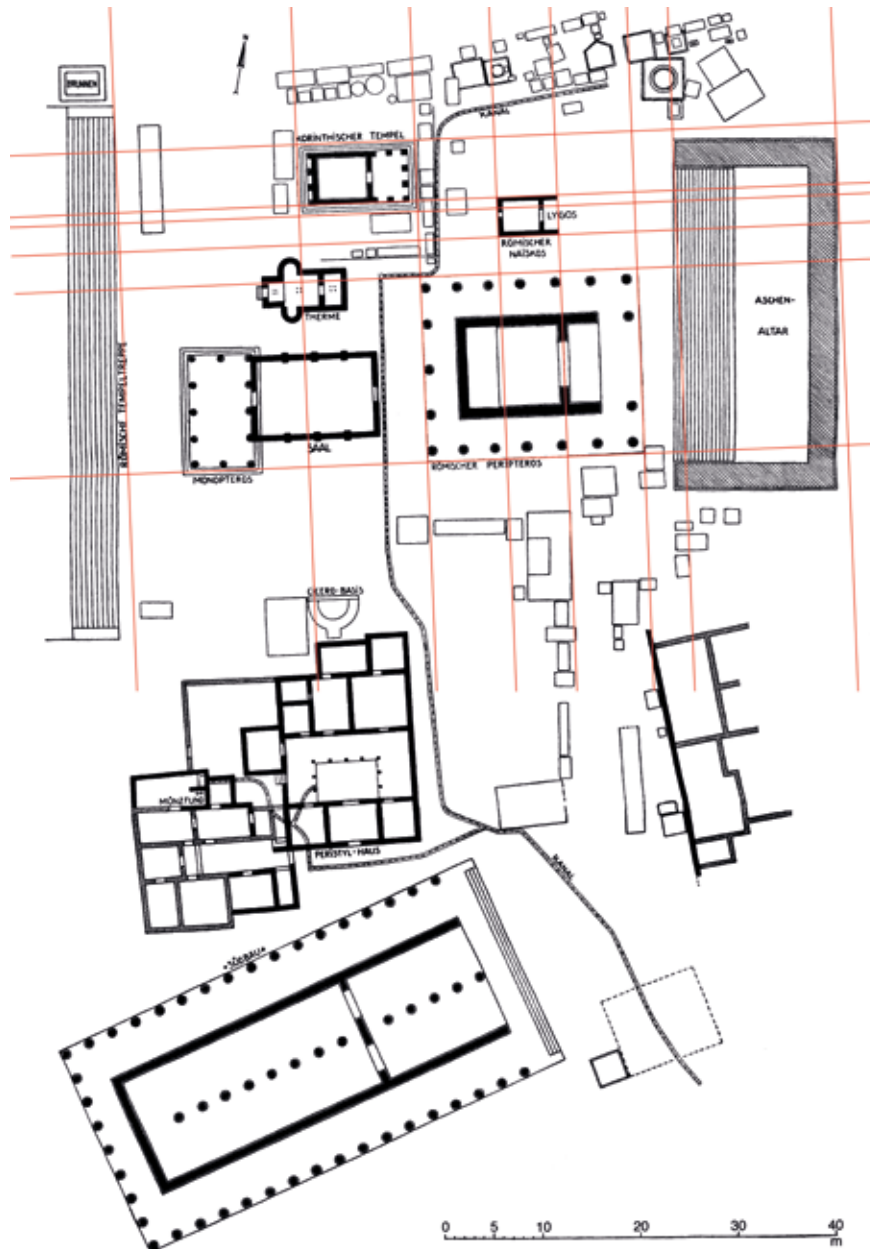


Abb. 7 Plan der diversen Bauten zwischen Tempel und großem Altar mit Verlängerung der Fluchtlinien der drei frühkaiserzeitlichen Gebäude

werkes mit Säulenstellungen zwischen den Anten, die ein kleines Opisthodom bilden, als bemerkenswert repräsentativ zu bezeichnen – wenngleich im Detail schlecht ausgearbeitet<sup>47</sup>. Der kleine Tempel wurde damit zwar tatsächlich sehr prominent vor der Ostfront des Heraions errichtet, er liegt jedoch eindeutig nördlich der mittleren Tempelachse und damit auch des in der frühen Kaiserzeit offensichtlich wieder wichtiger gewordenen ›Hekatompedos‹. Nach den bislang publizierten Plänen schien der ›Prostylos 1‹ in seiner Orientierung jener des ›Hekatompedos‹ und damit auch der des ›Peripteros‹ und des ›Nasikos‹ zu folgen – und somit nicht jener des großen Tempels bzw. des Altars. Dies hat sich allerdings bei einer erneuten Vermessung als falsch erwiesen, der ›Prostylos 1‹ dürfte sich in seiner

<sup>47</sup> s. den Lageplan und die rekonstruierten Aufrisse bei Schulz 2002, 4 f. Abb. 1. 2; 12 f. Abb. 9. 10; für die schlechte Ausarbeitung Schulz 2002, 70.



Ausrichtung eher dem archaischen Dipteros anschließen<sup>48</sup>. Gewisse Bezüge zu den beiden anderen kaiserzeitlichen Bauten bleiben freilich bestehen (*Abb. 7*): die Front des ›Prostylos I‹ zur Rückwand des ›Peripteros‹, die Cella-Südwand des ›Prostylos 1‹ zur Nordwand des ›Naikos‹ bzw. die Lage des Baus etwa eine Frontbreite vom ›Peripteros‹ entfernt, was auch schon beim ›Naikos‹ in dieser Form gehandhabt wurde. Zudem liegen aber auch die Nordseiten des ›Prostylos 1‹ und des großen Altars annähernd in einer Flucht<sup>49</sup>. Vor allem diese Koinzidenz hebt den Bau trotz seiner auf den ersten Blick etwas abseitigen Lage deutlich hervor, ebenso ergibt sich aber aus seiner Platzierung sofort ein klarer Bezug zu den beiden anderen kaiserzeitlichen Bauten.

Mithilfe einer Analyse des Grundrisses bzw. Erscheinungsbildes versuchte sich schon Schulz einer Deutung des kleinen Heiligtums anzunähern und kam dabei zu recht eindeutigen Ergebnissen: derartige kleine Prostyloi würden eine hellenistische Tradition fortsetzen, doch wäre das samische Beispiel im Gegensatz zu den anderen römischen Bauten im Heiligtum so modern, dass man weniger an alte Tradition, sondern eher an neue Kulte – wie etwa den Kaiserkult – denken müsste<sup>50</sup>. Hierfür gäbe es mehrere Beispiele in anderen altherwürdigen Heiligtümern, allen voran den kleinen Monopteros vor dem Parthenon in Athen<sup>51</sup>. Als verehrte Personen kämen in Samos bzw. auf dem prominenten Platz vor dem Heraion aber vor allem Augustus, Livia oder Tiberius in Frage<sup>52</sup>.

Tatsächlich hielt sich Augustus – zumindest zum Teil in Gesellschaft seiner Gattin Livia – mehrfach und längerfristig auf der Insel Samos auf<sup>53</sup>, was zur Folge hatte, dass den Samiern die ›Freiheit‹ verliehen wurde und die Stadt Samos die Rechtsstellung einer *civitas libera* erhielt<sup>54</sup>. Treibende Kraft hierbei soll aus nicht mehr sicher nachvollziehbaren Gründen immer wieder Livia gewesen sein<sup>55</sup>. Zahlreiche Inschriften belegen zudem das enge Verhältnis des kaiserlichen Paares zu der Insel und ihrem Hauptheiligtum, ist doch Livia in späterer Zeit mit Hera gleichgesetzt und ihr ein eigener Kult eingerichtet worden<sup>56</sup>. Auch die Aufstellung einer Statuengruppe zu Ehren der Augustus-Enkel bzw. Adoptivsöhne Gaius und Lucius Caesar ließe sich hier anführen<sup>57</sup>. Sogar ein Roma- und Augustus-Tempel ist durch mehrere Inschriften zumindest seit den Jahren 6/5 v. Chr. belegt; er wird in der Forschung bislang durchgehend in der Stadt Samos lokalisiert, was weiter unten noch anzusprechen sein wird<sup>58</sup>. Aber auch für eine Zuschreibung an Tiberius ließen sich Argumente beibringen, denn dieser bestätigte 23 n. Chr. in deutlicher Bevorzugung des samischen Heraions die Asylrechte des Heiligtums<sup>59</sup>.

<sup>48</sup> Mündliche Mitteilung Schulz.

<sup>49</sup> Schulz 2002, 69.

<sup>50</sup> Schulz 2002, 87 f.; sie führt für die hellenistische Tradition hier den Zeus-Sosipolis-Tempel von Magnesia und den Tempel des Zeus Olympios in Priene an.

<sup>51</sup> Hänlein-Schäfer 1985, 57. 156–159; ausführlich zum Bau und seiner Bedeutung sowie der gesamten älteren Literatur Schäfer 1998, 46–67; neuerdings Fouquet 2012.

<sup>52</sup> Schulz 2002, 89.

<sup>53</sup> Halfmann 1986, 161; Hahn 1994, 40. Quellen hierzu: Cass. Dio 54, 9, 7–10; Suet. Aug. 17, 26; App. civ. 4, 42.

<sup>54</sup> Herrmann 1960, 84–90; s. auch Rose 1987, 443 f. bzw. Rose 1997, 23. 158 zu dem Brief, der sich an die Bewohner von Samos richtet, aber aus nachvollziehbaren Gründen am Theater von Aphrodisias (ebenfalls) angebracht war; s. SEG 32, 833 bzw. Reynolds 1982,

104–106 Nr. 13. Zur Rechtsstellung einer *civitas libera* s. Cass. Dio 54, 9, 7. 8 bzw. Halfmann 1986, 23.

<sup>55</sup> Vgl. Rose 1987, 443 f.; Rose 1997, 23 Anm. 27 (226); 158. Besonders interessant ist in diesem Zusammenhang auch der nun besser fassbare und lang andauernde Kontakt der kaiserlichen Familie zu den Scribonii – Vertretern einer lokalen Elite auf Samos, die unter anderem mit der Verwaltung des Heraions betraut waren – s. Kienast – Hallof 1999, 214–218.

<sup>56</sup> IG XII 6, 1, 330; s. auch Herrmann 1960, 106 und besonders Hahn 1995, 40.

<sup>57</sup> Herrmann 1960, 106–110.

<sup>58</sup> IG XII 6, 1, 7; im Heraion gefunden. Hierzu z. B. Herrmann 1960, 76. 82 f.; Price 1984, 250 Nr. 10; Hänlein-Schäfer 1985, 181 f. Nr. A34; Borchhardt 2002, 88. Zu den diversen lokalen Varianten der Kaiserverehrung auf Samos s. Transier 1985, 127–130.

<sup>59</sup> Tac. ann. 4, 14; Herrmann 1960, 90–93.



Abb. 8 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹; Foto

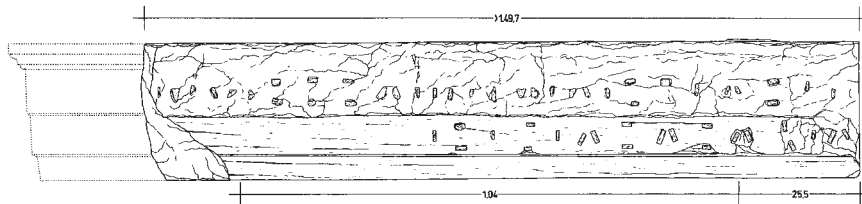


Abb. 9 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹; Umzeichnung

Aufgrund dieser Überlegungen, aber auch aufgrund der Lage des Baus war also tatsächlich eher davon auszugehen, dass die Errichtung und Weihung einer hervorragenden, möglicherweise vergöttlichten Persönlichkeit und wohl keiner Gottheit gegolten hat. Es überrascht daher auch nicht, dass der Tempel eine Weihinschrift aus *litterae aureae* auf den ursprünglich drei Architravblöcken seiner Eingangsfront trug (Abb. 8)<sup>60</sup>. Der Architrav mit seinen Stiftlöchern wurde anlässlich der Untersuchung des gesamten Gebäudes zeichnerisch dokumentiert und im Jahre 2002 veröffentlicht (Abb. 9)<sup>61</sup>. Dass die Inschrift mit Sicherheit der Erstverwendung des Blockes am Bau zuzuschreiben wäre, ist dabei allerdings nicht zwingend vorauszusetzen<sup>62</sup>: sie könnte, wie gleich zu zeigen sein wird, durchaus auch nachträglich angebracht worden sein. Schon die Verwendung von eindeutig als Spolien anzusprechenden Baugliedern für den kleinen ›Prostylos 1‹, wie beispielsweise eines Teils des Tympanons<sup>63</sup>, macht einigermassen stutzig und wird weiter unten nach Vorstellung der Weihinschrift noch ausführlicher zu besprechen sein.

<sup>60</sup> Ausführlich zu diesem Block Schulz 2002, 47 Abb. 32; 49 f. Kat. 24; 51–54 Taf. 17, 3. 4. Schleif 1933b, 233 erwähnt den Block zwar, »der in der byzantinischen Kirchennordwand vermauert war«, nicht aber die Stiftlöcher für die Inschrift. Dass derartige Inschriften regelhaft auf einen Zusammenhang mit dem römischen Kaiserhaus schließen lassen, hat sich in der Forschung inzwischen zu Recht durchgesetzt; vgl.

schon Alföldy 1990, 72 f.; Alföldy 2011, 192. Zuletzt zusammenfassend Posamentir 2017a, 452 f.; Posamentir 2017b, 187 f. 196.

<sup>61</sup> Schulz 2002, 47 Abb. 32.

<sup>62</sup> Anders Schulz 2002, 52.

<sup>63</sup> Schleif 1933b, 233. 235 Abb. 16; Schulz 2002, 60 Abb. 39; 63 Kat. 44; 64 Taf. 20, 3. 4.

## DIE WEIHINSCHRIFT VON ›PROSTYLOS 1‹: ERSTE VERSUCHE EINER LESUNG

Einen Beweis für die Richtigkeit der Annahme, dass der ›Prostylos 1‹ dem Kaiserkult oder zumindest einem Angehörigen der kaiserlichen Familie geweiht gewesen sein dürfte, könnte natürlich die Weihinschrift liefern, was schon bisherigen Bearbeitern bewusst war<sup>64</sup>. Dass die in vergoldeten Bronz Buchstaben ausgeführte Inschrift mit hoher Wahrscheinlichkeit in Griechisch abgefasst gewesen sein müsste, war angesichts der fast durchgehend griechischen Weihungen in Samos offensichtlich; weitere Hinweise, den möglichen Inhalt betreffend, lagen hingegen nicht vor<sup>65</sup>. Ihre fragmentarische Erhaltung – nur der erste Architrav der Frontseite ist überhaupt vorhanden – und der Zustand eben dieses Blockes schienen zwar wenig Anlass zur Hoffnung zu geben, doch erfolgte im Zuge der Aufarbeitung der Architektur immerhin schon der Versuch einer partiellen Lesung durch K. Hallof<sup>66</sup>, die im Folgenden kurz rekapituliert wird.

Der einzige noch vorhandene Architrav erlitt durch seine Wiederverwendung als Baumaterial in der frühchristlichen Basilika, die sich in ihrer nordwestlichen Ecke über den ›Prostylos 1‹ legt, substantielle Beschädigungen. Die obere Profilleiste der Frontseite wurde grob abgeschlagen, dadurch sind aber auch die Auflageflächen für die Buchstaben auf der obersten der drei Faszien stark beeinträchtigt worden. Da sich die Inschrift über die beiden oberen Faszien erstreckte, konnten für die mutmaßlich erste und wichtigere Zeile also keinerlei Hinweise in Form von Gusskanälen oder Verwitterungsspuren der Buchstaben mehr vorliegen<sup>67</sup>. Man war und ist bei der Rekonstruktion der Buchstaben lediglich auf die Setzung und Orientierung der außergewöhnlich stark eingetieften Stiftlöcher angewiesen. Die Marmoroberfläche der zweiten Faszie mit der Fortsetzung der Weihung ist zwar über weite Strecken intakt, doch ergaben sich abgesehen von der Stiftlochorientierung auch hier trotz eingehender Untersuchung keinerlei Anhaltspunkte für eine Identifizierung einzelner Buchstabenwerte.

Aufgrund dieser Unwägbarkeiten entwickelte Hallof zunächst nur für die zweite Zeile einen Lesungsversuch<sup>68</sup>: Gerade in dieser Zeile fiel und fällt nämlich schnell auf, dass ein Buchstabenwert mit schräg gegeneinander orientierten Hasten – in Frage kommen hierfür bei einer griechischen Inschrift eigentlich nur die Buchstaben A/Alpha, Λ/Lambda oder Δ/Delta – in ziemlich regelmäßigen Abständen und ungewöhnlicherweise gleich viermal vorkommt. In zwei Fällen wird diese Konstellation auch noch von einem Buchstabenwert mit oberer und unterer Horizontalhaste begleitet, in Frage kommen hier eigentlich nur Σ/Sigma sowie E/Epsilon und unter Umständen, aber sehr viel weniger wahrscheinlich, auch noch B/Beta, Θ/Theta und O/Omikron. Diese äußerst charakteristische Anordnung der Stiftlöcher hat für die zweite Zeile der Weihinschrift schnell zu einem Ergebnis geführt, da sich eine solche Konstellation fast von selbst für eine Buchstaben- bzw. Silbenkombination wie etwa –ΑΣΑΣΑ– anbieten würde. Eine solche Buchstabenfolge verweist freilich recht eindeutig

<sup>64</sup> Vgl. Schulz 2002, 53 Anm. 57; 87.

<sup>65</sup> Die Höhe der Buchstaben muss etwa 6 cm betragen haben.

<sup>66</sup> IG XII 6, 1, 481 (K. Hallof).

<sup>67</sup> Schulz 2002, 53. 72 dachte in ihrer Besprechung des Befundes an, dass die Inschrift vielleicht schon auf dem undekorierten Fries darüber begonnen haben könnte, wie dies bei den technisch vergleichbaren Inschriften in Nîmes oder Vienne der Fall ist. Damit hätte allerdings das vorkragende Architekturprofil der Dreifaszienarchitrave eine deutliche Zäsur in

der Inschrift dargestellt, zudem berücksichtigt diese Hypothese nicht, dass es sich in beiden genannten Fällen um spätere Zufügungen auf den Architraven handelt. Kleinasiatische Vergleiche aus Aizanoi, Pergamon oder Sardes sprechen zudem gegen eine solche Annahme, denn bei diesen Beispielen (ohne spätere Zusätze) bleiben die zweizeiligen Inschriften räumlich immer auf die Faszien der Architrave beschränkt.

<sup>68</sup> Nur vorgestellt in IG XII 6, 1, 481 (K. Hallof), nicht ausgeführt in Schulz 2002, 53.





Abb. 10 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschläge der zweiten Zeile nach K. Hallof

auf ein in derartigen Weihinschriften Kleinasiens durchaus nicht unbekanntes Wort wie etwa ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΣΑ oder Ähnliches<sup>69</sup>.

Tatsächlich lassen sich vor –ΑΣΑΣΑ– die Buchstaben –ΙΣΚΕΥ– (im Gegensatz zu einem nicht möglichen –ΑΣΚΕΥ–) auch problemlos unterbringen, denn die zweite und die vierte Stiftlochkombination dieser Zeile deuten mit ihren oberen und unteren langrechteckigen Horizontal-Stiftlöchern wieder auf ein Sigma oder Epsilon hin (Abb. 10). Die Buchstaben Iota, Ypsilon und Kappa wären dann jeweils mit einem mittig gesetzten, langrechteckigen Vertikal-Stiftloch befestigt gewesen, was man für die ersten beiden Buchstabenwerte (I und Υ) sogar erwarten könnte und für ein K auch kein Hindernis darstellen würde. Die drei Buchstaben bzw. Stiftlochkombinationen nach dem präsumtiven und äußerst suggestiven –ΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ●●● blieben hierbei noch unübersetzt, wobei der etwas größere Abstand zwischen dem letzten Alpha und den noch unbekannten drei folgenden Buchstaben den Eindruck eines endenden Wortes sogar noch unterstützen könnte.

Allerdings würde eine solche Lesung bedeuten, dass man das Wort ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ am Ende der ersten Zeile mit der Buchstabensequenz ΕΠ– begonnen, und in der zweiten Zeile mit –ΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ einfach fortgeführt hätte, was nicht nur ohne Parallele wäre, sondern angesichts der Bedeutung, Wichtigkeit und Kostspieligkeit einer solchen Inschrift auch eher unwahrscheinlich wirkt<sup>70</sup>. Freilich könnte man an dieser Stelle die neronische Inschrift aus *litterae aureae* am Parthenon ins Treffen führen<sup>71</sup>, bei der sogar der Name des

<sup>69</sup> Vgl. IGR IV 1327 (Phokaia), Petzl 1987, 218 Nr. 721 (= ISmyrna 721); Börker – Merkelbach 1980, 127 Nr. 1618 (= IEphesos 1618); IGR IV 1237 (Thyateira); Habicht 1969, 84 Nr. 38 (= IvP III 38 Pergamon); TAM III, 1, 17 (Termessos); Horsley – Mitchell 2000, 151 Nr. 146 (= IK Central Pisidia 146 [Sia]); Nollé – Schind-

ler 1991, 89 Nr. 17 (= IK Selge 17); SEG 55.1448 (Tymbriada); Şahin 1999, 229 Nr. 195 (= IK Perge 195) etc.

<sup>70</sup> Diese Möglichkeit ist daher von Hallof auch nie erwogen worden.

<sup>71</sup> Vgl. Carroll 1982, 1–16 oder Hurwit 1999, 280 f. Abb. 228.



Kaisers abgetrennt geschrieben wird, doch sind dort durch die unterbrechenden Schilde ohnehin Abtrennungen aller Arten vorgegeben. Es bestünde allerdings auch die Möglichkeit einer weniger brachialen Trennung zwischen –ΕΠΙ– und –ΣΚΕΥΑΣΑΣΑ –, indem das erste Stiftloch der zweiten Zeile zu einem Platzhalter, Hochpunkt oder einfassenden Ornament gehört haben könnte, aber auch hierfür gibt es keine direkte Parallele<sup>72</sup>.

Ein neuer Versuch, die Inschrift zu entziffern, musste also gedanklich unabhängig von diesem verlockenden Vorschlag erfolgen, da dieser ohnehin nur partiell zur Geschichte bzw. Benennung des Bauwerkes beigetragen hätte. Das Wort ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ wäre bei einer solchen Tempel-Inschrift aber wohl als Hinweis auf eine wie auch immer geartete Renovierung oder sogar einen Wiederaufbau aufzufassen, der sich im Forschungsstand bzw. Baubefund bislang nicht anzudeuten schien<sup>73</sup>. Gelöst werden kann diese Frage aber nur durch die ›Übersetzung‹ der ersten Zeile, und trotz aller geschilderten Schwierigkeiten ist ein solches Unterfangen, wie gleich darzulegen sein wird, keineswegs aussichtslos. Für die Entzifferung der Weihinschrift ergeben sich bei genauerem Hinsehen nämlich durchaus zahlreiche Anhaltspunkte.

## DIE ENTZIFFERUNG DER WEIHINSCHRIFT – DIE TECHNISCHE SEITE

Wie sollte man also bei einer Inschrift wie jener des ›Prostylos 1‹, bei der auf den ersten Blick keinerlei Hinweise auf die Identifikation bestimmter Buchstabenwerte vorliegen, beginnen? Einzig und allein das Wissen um gewisse Gesetzmäßigkeiten bei der Verankerung bestimmter Buchstabenwerte und die schon an anderen Monumenten gewonnene Einsicht, dass die Einhaltung gewisser ›Regeln‹ und Regelmäßigkeiten (aller berechtigten Skepsis zum Trotz) eine einigermaßen tragfähige Grundlage für Lesungsversuche solcher Inschriften bildet, konnten hier weiterhelfen. Die vor einigen Jahren erarbeitete Rekonstruktion bzw. Lesung der Weihinschrift des Zeus- / Domitian-Tempels von Aizanoi war noch ein langwieriger, mehrjähriger Prozess gewesen, der zwar im Nachhinein und in seiner veröffentlichten Darstellung einigermaßen stringent wirkt, in seinem Verlauf aber mehr einem ›Trial and Error‹-Spiel geglichen hatte<sup>74</sup>. Für den samischen Architrav konnte hingegen von Anfang an die Suche nach einer zugrundeliegenden und unbedingt zu erwartenden Systematik im Vordergrund stehen. Dies allein hätte allerdings nie zum Erfolg geführt: Den Schlüssel lieferten letztendlich zwei halbe Tage vor dem Block selbst, in deren Verlauf jedes Stiftloch noch einmal einzeln unter die Lupe genommen wurde. Offensichtlich ging man bei der Inschrift des ›Prostylos 1‹ von Samos mit großer Umsicht zu Werke, denn an keiner einzigen Stelle, den drittletzten Buchstaben der zweiten Zeile mit einer sehr ungewöhnlichen Stiftlochkombination möglicherweise ausgenommen, scheint ein größeres Problem bei der handwerklichen Arbeit aufgetreten zu sein. Es waren allerdings einige der in der ansonsten sehr akkuraten zeichnerischen Erfassung des Blockes eingetragenen Stiftlöcher in ihrer Orientierung zu korrigieren, und es kamen auch noch andere,

<sup>72</sup> Bei einer derartigen Abtrennung wäre freilich auch noch das zuvor ausgeschlossene ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΣΑ wieder möglich gewesen. Die merkwürdige Abtrennung des Wortes MAXI – MO auf den Architraven des Bogens von Orange würde ansatzweise eine Parallele darstellen; s. Piganiol – Amy 1962, 143–153.

<sup>73</sup> Vgl. freilich die schon festgestellte Verwendung von Spolien; s. Anm. 63, bzw. den zumindest als

ungewöhnlich zu bezeichnenden Wechsel zwischen Architraven mit angearbeiteten Friesplatten und solchen ohne; Schulz 2002, 53. s. zum Vergleich die Restaurierungsinschrift für ein Heiligtum der Hera in Sardes bei Robert 1978, 405 und Herrmann 1995, 30.

<sup>74</sup> Vgl. Posamentir – Wörrle 2006, 228–237; Jes u. a. 2010, 74–82.

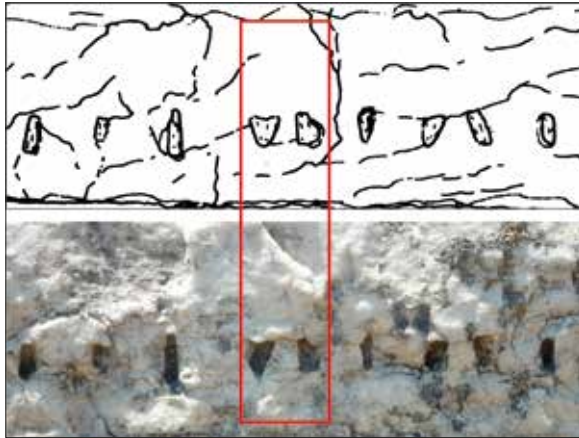


Abb. 11 Korrektur der Umzeichnung in der Mitte der ersten Zeile zu einem Buchstabenwert mit zwei schräg gegeneinander orientierten Hasten

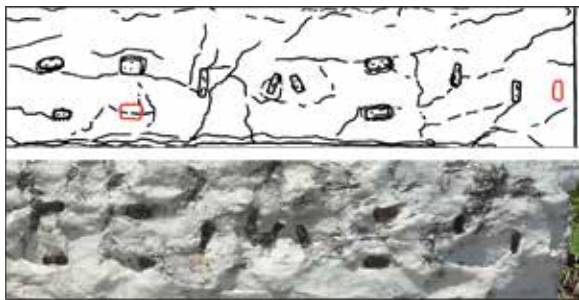


Abb. 12 Korrektur der Umzeichnung am Ende der ersten Zeile; Hinzufügung zweier bislang nicht verzeichneter Stiftlöcher (in rot)

bislang übersehene Stiftlöcher hinzu (Abb. 11. 12)<sup>75</sup>.

Auf den ersten Blick ist bei dieser Inschrift ein Umstand sofort erkennbar: die insgesamt 24 griechischen Buchstabenwerte sind schon aufgrund ihrer geringen Größe nur mit sehr wenigen unterschiedlichen Stiftlochkombinationen verankert worden, was eine Entzifferung natürlich erschwert. Als mögliches Vergleichsbeispiel drängt sich aber dadurch sofort die mit Buchstabenbettungen gearbeitete Inschrift aus Elaiussa Sebaste auf, denn auch dort gibt es nur relativ wenige Verankerungskonstellationen (Abb. 13)<sup>76</sup>. Vergleichbar sind vor allem die mittig schräg gestellten Stiftlöcher für Werte wie A/Alpha,  $\Lambda$ /Lambda oder  $\Delta$ /Delta, darüber hinaus zeigen jedoch die etwas höher angelegten Stifte für P/Rho und T/Tau im Vergleich zu I/Iota, wo die einzelnen Stifte genau in die Mitte gesetzt sind, dass eben dieses Detail von entscheidender Bedeutung sein kann. Wertvoll sind auch die an dieser Inschrift zu erkennenden Stiftlochkombinationen für die Buchstaben O/Omikron,  $\Omega$ /Omega, M/My und N/Ny mit zwei vertikalen, jeweils mittig angebrachten Stiftlöchern, vor allem aber für E/Epsilon und  $\Sigma$ /Sigma, bei denen die beiden Stiftlöcher horizontal übereinander liegen.

Das daraus resultierende Stiftlochschemata ist in seiner Gesamtheit nicht nur in sich konsistent, sondern entspricht in allen Einzelheiten jenem anderer und ähnlicher Inschriften, wie sich auch im Folgenden zeigen wird<sup>77</sup>.

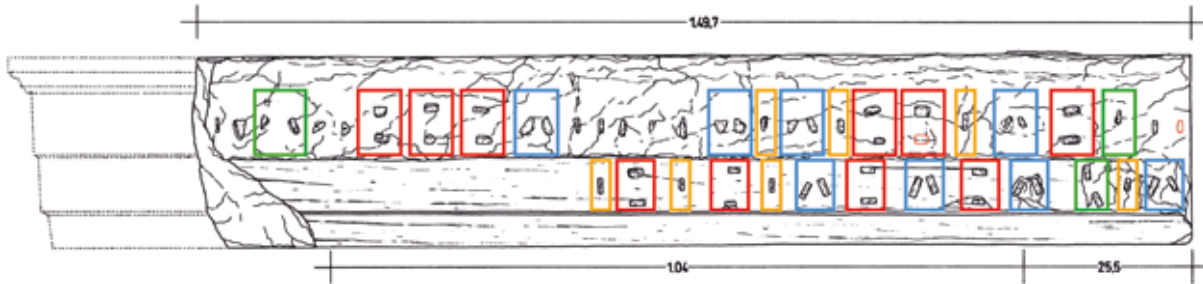
In Samos sind im Großen und Ganzen nur vier verschiedene Stiftlochkombinationen für alle vertretenen Buchstabenwerte verwendet worden (Abb. 14), sieht man vom drittletzten Stiftloch der ersten Zeile, das deutlich höher als die anderen Befestigungslöcher sitzt, und der drittletzten Stiftlochkombination der zweiten Zeile ab; auf beide Fälle ist später noch einzugehen. Ansonsten gibt es nur:

- 1) zwei schräg gegeneinander gestellte, langrechteckige Stiftlöcher für Buchstaben mit zwei Schräghasten;

<sup>75</sup> Schulz 2002, 47 Abb. 32. Die in der Beschreibung (Schulz 2002, 49) erwähnten und eigentlich korrekt gezählten 37 Stiftlöcher in der ersten Zeile (22 in der zweiten) finden sich allerdings nicht alle in der Zeichnung wieder oder die Ausrichtung stimmt bei dem einen oder anderen Stiftloch nicht.

<sup>76</sup> SEG 52.1462 bis und SEG 53.1730. Erstmals erwähnt ist die Inschrift bei Equini Schneider 2002, 226 Abb. 13; danach Borgia – Sayar 2003, 528–532; neuerdings ausführlicher in Borgia 2013, 87–98.

<sup>77</sup> s. etwa die ausführliche Besprechung der sehr qualitativ gesetzten Inschrift des Tempels des Hadrian und der Sabina in Pergamon: Posamentir 2017b, 192–213. Durchaus ähnlich stellt sich dieser Sachverhalt bei der wesentlich längeren Inschrift von Aizanoi dar, vgl. Posamentir – Wörrle 2006, 228–237; Jes u. a. 2010, 74–82. Es gibt nur einige wenige Fehlsetzungen auf dem ersten und zweiten Architrav und eine etwas größere Zahl von Varianten, was sich allerdings aus der Länge der Inschrift erklärt.



△

Abb. 14 Farbliche Kennzeichnung der verschiedenen und identifizierbaren Stiftlochkombinationen in blau (1), rot (2) und gelb (3 bzw. 4). Die drei deutlich erkennbaren Ausnahmen sind grün gerahmt.

Abb. 13 Inschrift aus *litterae aureae* mit eingetiefen Buchstaben aus Elaiussa Sebaste / Kilikien



- 2) zwei übereinander liegende und horizontale, langrechteckige Stiftlöcher, jeweils am oberen und unteren Ende der Zeile für Buchstaben mit oberer und unterer Horizontalhaste oder -rundung;
- 3) ein mittig gesetztes, vertikales und langrechteckiges Stiftloch für relativ schmale Buchstaben mit zumindest einer Vertikalhaste;
- 4) zwei mittig gesetzte, vertikale und langrechteckige Stiftlöcher für breitere Buchstaben mit zumindest zwei Vertikalhasten oder -rundungen. Die dritte und vierte Fixierungsvariante sind zunächst klarerweise nicht eindeutig voneinander zu trennen, sofern sie sich nicht einzeln (was in der ersten Zeile dreimal der Fall ist) zwischen den Stiftlochkombinationen 1 oder 2 befinden.

Am auffälligsten ist jedenfalls die Kombination (1; blau markiert) zweier schräg gegeneinander gestellter, langrechteckiger Stiftlöcher, die nur zu einem Buchstabenwert mit zwei Schräghasten – und damit zu A/Alpha, Λ/Lambda oder Δ/Delta – gehören kann. Diese Konstellation kommt in der ersten Zeile fünfmal, in der zweiten Zeile aber viermal vor, was angesichts der immer höheren Wahrscheinlichkeit für A/Alpha gegenüber den relativ seltenen Buchstaben Λ/Lambda oder Δ/Delta eine ungewöhnliche Häufung darstellt. Die Umzeichnung des Blockes war in diesem Punkt im Übrigen an zwei Stellen zu präzisieren, was letztlich von entscheidender Bedeutung ist: in der Mitte des ersten Blockes waren zwei Stiftlöcher nicht eindeutig ausgerichtet worden, sie gehören jedoch nach Autopsie ohne Zweifel zu der gerade beschriebenen Gruppe. Im Gegensatz dazu waren am Anfang des ersten Blockes korrekterweise zwei schräg gegeneinander gestellte Stiftlöcher dokumentiert worden, doch liegen sie wesentlich weiter auseinander als alle anderen. Hier musste es sich um einen Buchstaben mit schrägliegenden Hasten handeln, die jedoch nicht direkt aufeinandertreffen; diese Konstellation stellte also eine dritte Ausnahme dar (grün markiert), die so wie die beiden anderen (s. o.) nur ein einziges Mal vorkommt.



Ebenfalls häufig präsent ist die Kombination 2 (rot markiert), bestehend aus zwei übereinander angeordneten, horizontalen Stiftlöchern, die an der unteren und oberen Zeilengrenze platziert sind. Sie können nur zu einem materialintensiveren Buchstaben mit oberer und unterer Horizontalhaste wie vor allem  $\Sigma$ /Sigma und  $E$ /Epsilon (eventuell auch noch  $B$ /Beta) oder vielleicht einer annähernd horizontal verlaufenden Rundung oben und unten ( $O$ /Omikron oder  $\Theta$ /Theta) gehören. Ein Buchstabenwert mit lediglich einer Vertikalhaste wie etwa  $P$ /Rho,  $T$ /Tau oder  $K$ /Kappa ist dagegen vor allem aufgrund der deutlich langrechteckigen Form des unteren Stiftloches auszuschließen. Diese Konstellation kommt bei der samischen Inschrift in der ersten Zeile sechsmal – die in der Publikation des Tempels vorgelegte Umzeichnung war in dieser Hinsicht gegen Ende der ersten Zeile um ein unteres Stiftloch und damit einen weiteren Buchstaben dieser Art zu ergänzen – und in der zweiten Zeile viermal vor.

Da die Befestigungskombinationen 3 und 4 mit den mittig gesetzten, vertikalen Stiftlöchern zumeist weder eindeutig voneinander zu trennen sind, noch besondere Hinweise auf ihre jeweilige Bedeutung bieten – die sicher einzelnen Stiftlöcher der Befestigungsvariante 3 sind orange markiert –, müssen sie zunächst beiseitegelassen werden. Es kann aber noch der aussagekräftige Einzelfall des etwas erhöht liegenden, einzelnen Stiftloches am Ende der ersten Zeile (drittes Stiftloch von rechts, grün markiert<sup>78</sup>) auf seine Aussagekraft hin untersucht werden, da es sich ganz offensichtlich um einen ganz bestimmten und vielleicht identifizierbaren Buchstaben handelt. Eine Verankerung mit einem einzelnen Stift im oberen Zeilendrittel kommt bei den vergleichbaren Inschriften von Attaleia und Pergamon, vor allem aber bei jener von Elaiussa Sebaste, jedoch nur für den Buchstaben  $T$ /Tau vor<sup>79</sup>.

Fasst man diese Beobachtungen zusammen, so liegt der Schlüssel zum Verständnis des letzten Wortes in Zeile 1 praktisch bereits auf der Hand. Die Kombinationsfolge von Stiftlöchern ebendort, die das Schema  $\sqcap \sqcap \bullet \Lambda \sqcap \bullet | |$  ergibt, entspricht nämlich fast deckungsgleich einer Sequenz, die gegen Ende der (neu übersetzten) Weihinschrift des Hadrian- und Sabina-Tempels auf der Theaterterrasse von Pergamon zu erkennen ist. Zu lesen ist diese Sequenz eindeutig als  $\Sigma E B A \Sigma T H$  (Abb. 15)<sup>80</sup>. Dass es sich bei dem letzten Buchstaben des samischen Blockes tatsächlich um ein Eta und nicht etwa um ein Omikron oder Omega handelt, beweist die relativ enge Stellung der beiden vertikalen Stiftlöcher zueinander (direkt nach dem nun tatsächlich anzunehmenden  $T$ /Tau). Als Konsequenz ergab sich zudem, dass auch der Buchstabe  $B$ /Beta bei dem samischen Beispiel nur mit einem einzelnen, mittig gesetzten Stift befestigt worden ist. Dieser an sich materialintensive Buchstabe wies hier offensichtlich nur kleine Schlaufen auf und konnte daher in dieser Weise angebracht werden.

Damit war aber klar geworden, dass der kleine »Korinthische Prostýlos« (eigentlich kompositer Ordnung) offensichtlich einer Kaiserin geweiht gewesen sein muss und dass in dem Abschnitt davor aller Voraussicht nach der Name dieser Person genannt war: es galt nun, nach weiteren Hinweisen bei eben diesen vorhergehenden Stiftlochkombinationen zu suchen. Dies gestaltete sich angesichts der Tatsache, dass direkt vor dem  $\Sigma E B A \Sigma T H$  eine merkwürdige Sequenz aus zweimal  $A/\Lambda/\Delta$  mit einem jeweils nachfolgenden, offensichtlich nicht weit ausgreifenden Buchstaben mit einer Vertikalhaste zu finden war ( $-\Lambda I \Lambda I$ ), relativ einfach. In Frage kamen nach den bisherigen Erkenntnissen für diese beiden mittleren und sehr schlanken, vertikalen und rechteckigen Stiftlöcher zwar mehrere Buchstaben (nach Vergleichen mit anderen Inschriften vor allem  $I$ /Iota oder  $\Upsilon$ /Ypsilon; auch  $B$ /Beta war nun

<sup>78</sup> Das letzte Stiftloch war in der bisherigen Umzeichnung nur mit einem Strich angedeutet, ist aber in seiner Existenz unstrittig, da die Sohle des Stiftloches im Bruch des Steines sichtbar geblieben ist.

<sup>79</sup> Vgl. für Elaiussa Sebaste Anm. 76, für Pergamon

Fränkel 1895, 225–229 Nr. 299 (nur in Ausschnitten korrekt gelesen) bzw. nun Posamentir 2017b, 192–213 und für Attaleia Lanckoronski 1890, 24. 155–157 Abb. 106. 107; IG III 772.

<sup>80</sup> s. Posamentir 2017b, 198 f. 207–211.



bereits mit dieser Verankerung vorgekommen, und Γ/Gamma, K/Kappa und P/Rho wären darüber hinaus noch einigermaßen denkbar gewesen). Durch die gesicherte Weihung an eine Kaiserin mit einem Namen oder Titel im Dativ war jedoch mit einem langen Alpha (-AI) zu rechnen; auch nach dem ΣΕΒΑΣΤΗ wäre dann aller Wahrscheinlichkeit nach noch ein Iota adscriptum anzunehmen.

Sucht man nun nach einem Titel oder Namen, der auf Alpha endet und ein weiteres A/Λ/Δ kurz vor Ende aufweist, gelangt man fast unmittelbar zu dem Namen ΙΟΥΛΙΑ(I) (Abb. 16). Die Buchstabenkonstellation (ΙΟΥ-) lässt sich perfekt in die vier vertikal angeordneten Stiftlöcher vor der Sequenz -ΛΙΑΙ einfügen, womit auch für die Buchstaben Ι/Iota, Υ/Ypsilon und Ο/Omikron die jeweiligen Stiftlochkonstellationen gewonnen sind. Direkt vor diesem Namen bzw. der Sequenz ΙΟΥΛΙΑΙ ΣΕΒΑΣΤΗ[I] findet sich abermals ein A/Λ/Δ, gefolgt von einem sehr schlanken, vertikal rechteckigen Stiftloch, was einen weiteren Namen oder Titel im Dativ mit einem langen Alpha nahe legt<sup>81</sup>. Davor wäre angesichts der gewonnenen Erkenntnisse ein Sigma oder Epsilon zu ergänzen, was schnell zu ΘΕΑ und damit der Lesung ΘΕΑΙ ΙΟΥΛΙΑΙ ΣΕΒΑΣΤΗ[I] führt (Abb. 17) – wir haben es also mit einer Weihung an die vergöttlichte Kaiserin Iulia und damit einer Zuschreibung des Tempels an die konsekrierte Livia, die Gattin des Augustus, zu tun<sup>82</sup>. Dies würde sowohl Inschrift als auch Tempel auf den ersten Blick in claudische Zeit führen, denn Livia wurde erst am 17. Januar 42 n. Chr., recht bald nach Regierungsantritt des Claudius, konsekriert<sup>83</sup>. Zwar wäre ihre Bezeichnung als *Thea* vor allem im Osten bereits zu einem früheren Zeitpunkt möglich, doch wird sie jedenfalls erst in nachaugusteischer Zeit zur Iulia<sup>84</sup>. Dies beweisen auch andere samische Inschriften augusteischer Zeit, die sie bezeichnenderweise sogar noch als ›Drusilla‹ ansprechen<sup>85</sup>. Zumindest die Weihinschrift des Tempels stammt damit sicher aus nachaugusteischer, vielleicht tiberischer, wahrscheinlich aber sogar erst claudischer Zeit.

Genauso schnell lässt sich das Wort vor der Titulatur und dem Namen ergänzen, denn es endet offensichtlich auf ein Σ/Sigma oder Ε/Epsilon und weist zwei Stiftlöcher davor eine bislang nicht angetroffene, aber schon erwähnte Konstellation auf (grün markiert). Hier finden sich zwei Befestigungslöcher, die so wie für A/Λ/Δ leicht schräg gegeneinander geneigt sind, jedoch einen deutlich größeren Abstand aufweisen. Für ein Alpha, Delta oder Lambda sind sie definitiv zu weit voneinander entfernt und der einzige denkbare Buchstabenwert bleibt damit letztlich ein Μ/My. Da lediglich ein kleiner Teil des Architravs davor fehlt, ist nur ein relativ kurzes Wort denkbar, das sich mithilfe der bisherigen Erkenntnisse problemlos als ›Ο ΔΗΜΟΣ‹ zu erkennen gibt (Abb. 18)<sup>86</sup>. Damit steht die Übersetzung der ersten Zeile auf dem ersten Architrav fest.

<sup>81</sup> Vgl. die augusteische Inschrift auf dem Architrav des Tempels der Athena Polias und des Augustus in Priene; Koenigs 1983, 174 Beil. 1; Rumscheid 1994, 45. Ähnlich die Weihung an die ΘΕΑΙ ΛΕΙΒΙΑ am Architrav des Nemesis-Tempels von Rhamnous; s. Petrakos 1999, 124, erneut abgebildet bei Stafford 2013, 207 Abb. 1; vom Demos ausgesprochen.

<sup>82</sup> Die Benennung der Livia als *Thea Iulia Sebaste* war in Griechenland sehr beliebt, wie zahlreiche epigraphische und numismatische Zeugnisse aus Amphipolis, Athen, Korinth, Megara, Mytilene und Tegea belegen. Ebenso gibt es zahlreiche Beispiele aus Kleinasien; neben Samos selbst aus Aphrodisias, Thyateira und Myra; vgl. Grether 1946, 242; Hahn 1994, 41. 322–326; Bartman 1999, 128. Nach Hahn könnten manche dieser Belege sogar noch in tiberische Zeit zu datieren sein, was zumindest für die Steininschriften

schwer zu beweisen sein wird. Tatsächlich sollte man im Auge behalten, dass für monumentale Bau- und Weihinschriften noch immer andere Regeln gelten werden als für Münzen oder Statuenbasen.

<sup>83</sup> Hahn 1994, 36 f.; Kienast 2004, 84. Quellen: Cass. Dio 60, 5, 2; Suet. Claud. 9.

<sup>84</sup> Vgl. Rose 1987, 442–444 bzw. Rose 1997, 157 f.; außerdem Kienast 2004, 84.

<sup>85</sup> Herrmann 1960, 104–106.

<sup>86</sup> Dieser Beginn ist auf Samos mehrfach belegt, bzw. sogar der Normalfall – vgl. IG XII 6, 1, 330. 366. 390. 391. 393–405. 408–410 etc. sowie auch 370 und 371; letztere den Eltern der Livia bzw. sogar ebenfalls Thea Iulia, Alfidia und M. Livius Drusus in claudischer Zeit (?) gewidmet. Vgl. Rose 1987, 442–444; Rose 1997, 23. 157; Herrmann 1960, 100–128 (auch für diverse andere Mitglieder des Kaiserhauses).



Abb. 15 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschlag für das letzte Wort der ersten Zeile



Abb. 16 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschlag für die letzten beiden Worte der ersten Zeile



Abb. 17 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschlag für die letzten drei Worte der ersten Zeile



Abb. 18 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschlag für die erste Zeile



Abb. 19 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹; Rekonstruktionsvorschlag für die erste Zeile unter Berücksichtigung des anfangs ermittelten Schemas (gelb, Ergänzungen rot)

Die Lesung lautet: Ο ΔΗΜΟΣ ΘΕΑΙ ΙΟΥΛΙΑΙ ΣΕΒΑΣΤΗ[I].....

Damit rückt aber auch die zweite Zeile wieder in den Fokus der Betrachtung: die von Hallof bereits vorgeschlagene Lesung auf ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ(●●Λ) scheint auf den ersten Blick und angesichts der gewonnenen Erkenntnisse zum Verankerungsschema noch immer die einzig mögliche ›Übersetzung‹ der vorhandenen Stiftlöcher zu sein (Abb. 19). Durch die gesicherte Nennung des Demos am Anfang der Inschrift werden die ohnehin bestehenden Probleme allerdings nicht geringer, sondern würden dazu führen, dass die bereits lesbare Sequenz zumindest auf ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣ(Λ●●Λ) verkürzt werden müsste. Außerdem bliebe die ziemlich ungewöhnliche und deswegen schon sehr skeptisch zu beurteilende Teilung des Wortes zwischen erster und zweiter Zeile als Merkwürdigkeit bestehen. Tatsächlich gibt es aber auch noch eine andere Möglichkeit, die ausgesprochen charakteristische Buchstabenabfolge aus Α/Δ/Λ bzw. Σ/Ε in eine sinnvolle Lesung umzuwandeln, ohne die erarbeitete Systematik, der ja auch Hallof schon intuitiv gefolgt war (Abb. 20), zu verlassen.

Die vorhandenen Stiftlöcher würden nämlich auch eine Lesung auf ΙΕΠΕΙΑ □ Λ □ Λ ●● Λ oder ΙΕΠΕΙΑΣ Λ □ Λ ●● Λ (wohl zu ΙΕΠΕΙΑΣ ΔΕ Λ ●● Λ ?) zulassen (Abb. 21); also die Nennung einer Priesterin am Anfang der zweiten Zeile implizieren. Sollte diese Annahme zutreffen, müsste dem ΔΕ freilich ein anderes Datierungselement vorangegangen sein, wobei man am ehesten an die Nennung eines eponymen Beamten denken könnte; dann müsste die erste Zeile mit den Worten [...]ΕΠΙ ΔΗΜΙΟΥΠΤΟΥ ΤΟΥ ΔΕΙΝΟΣ geendet haben<sup>87</sup>. Angesichts der beiden Λ-Formen nach dem ΙΕΠΕΙΑΣ ΔΕ würde sich dann aber auch noch

<sup>87</sup> Ich hatte im August 2015 die Gelegenheit, die alte Lesung und meinen neuen Vorschlag mit K. Hallof und S. Prignitz diskutieren zu können, wofür ich beiden zu großem Dank verpflichtet bin. Vor allem der Vorschlag zur weiteren Ergänzung auf ΙΕΠΕΙΑΣ ΔΕ Λ ●● Λ samt den damit verbundenen Implikationen am Ende der ersten Zeile stammt von Hallof.





Abb. 20 Ermittelter Stifflochschema  
für die Inschrift des Architravs

ein schlanker Wert mit zumindest einer Vertikalhaste oder -rundung gewesen sein. Die drittletzte Stifflochkombination ist schon weiter oben als absolute Ausnahme erwähnt worden: ein schräg gestelltes Stiffloch rechts wie für ein A/Λ/Δ, das aber ganz unten rechts statt mittig sitzt, und ein vertikales, hochrechteckiges Verankerungsloch etwas links oberhalb gehören eindeutig zusammen. Grundsätzlich kommen für eine solche Konstellation wieder nur Buchstaben mit zumindest einer Schräghaste in Frage, doch sind A/Alpha, Λ/Lambda und Δ/Delta schon in der Inschrift vorgekommen und eindeutig anders verankert.

Die Antwort auf diese Frage mag jedoch im rein technischen Bereich liegen: An der Stelle, an der man das linke Stiffloch für eine der typischen A/Λ/Δ Kombinationen erwarten würde, zeigt nämlich die ansonsten über weite Strecken intakte Oberfläche der zweiten Faszie einen Ausbruch, der möglicherweise bei dem Versuch, hier ein Stiffloch zu setzen, entstanden ist. Der Steinmetz hat hier dann offensichtlich nicht weitergearbeitet und sich dafür entschieden, die zwei Stifflöcher – wohl doch für ein A/Λ/Δ ? – in diesem Fall anders zu setzen. Vielleicht war er auf einen härteren Einschluss oder eine Ader gestoßen, von der er fürchtete, dass sie bei Vertiefung des Loches zu einem größeren Ausbruch der Oberfläche führen würde. Als Schema ergäbe sich damit nach dem IEPEIAS ΔE mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit ΛΛΙΑ, wohl der Anfang eines Eigennamens, der aber noch identifiziert

eine inschriftlich bekannte Priesterin der Hera bzw. sogar *Thea Iulia Sebaste* namens Lollia anbieten (IEPEIAS ΔE ΛΟΛ[ΛΙΑΣ]), was aus technischer Sicht allerdings auf gewisse Schwierigkeiten trifft: so verlockend diese Variante erscheint, so wenig lässt sich aus dem vorletzten Buchstaben ein O machen<sup>88</sup>. Insofern sollte man zunächst bei folgender Lesung innehalten:

ὁ δῆμος θεᾶι Ἰουλῖαι Σεβαστῇ - - - ἐπὶ  
δημιουργοῦ τοῦ δεῖνος, ἱερείας δὲ - - -;

Damit muss nun für die zweite Zeile nicht mehr ein ungewöhnlicher Beginn oder sogar eine völlig unübliche Worttrennung angenommen werden. Auch wenn angesichts der Kombination von bislang spätaugusteischer Datierung der Architekturelemente mit späterer, tiberisch bis claudisch zu datierender Inschrift ein Hinweis auf eine Reparaturphase in Form des Wortes ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣΑ letztlich gut gepasst hätte<sup>89</sup>, ist die nun vorgeschlagene Lesung jedenfalls vorzuziehen, auch wenn der Priesterinnenname vorläufig noch offen bleiben muss. Rein technisch betrachtet muss der letzte Buchstabe der zweiten Zeile jedenfalls ein A/Λ/Δ, der Buchstabe davor

<sup>88</sup> Die in IG XII 6, 1, 330 genannte Priesterin der Göttin und Kaiserin Lollia gehört auch tatsächlich in die erste Hälfte des 1. Jhs. n. Chr., die Inschrift wurde in Pythagoreion gefunden.

<sup>89</sup> Vgl. etwa die Restaurierunginschrift an einem Hera-Tempel in Sardes nach einem Erdbeben (dem Erdbeben 17 n. Chr.?); s. Robert 1978, 405; Herrmann 1995, 30.





Abb. 21 Linker Eckarchitrav des ›Prostylos I‹ oder ›Korinthischen Tempels‹;  
Rekonstruktionsvorschlag für die erste und die zweite Zeile

werden muss. Stattdessen ist im Folgenden auf die Konsequenzen der Lesung der Weihinschrift einzugehen: der äußerst repräsentative Tempel zwischen Tempel und Altar war zwar sicher der Livia geweiht, die mit ihrem kaiserlichen Gemahl einige Zeit auf Samos verbracht hatte, zumindest die Weihinschrift dürfte jedoch ebenso sicher erst aus deutlich nachaugusteischer Zeit stammen.

## EIN TEMPEL FÜR LIVIA, DIE VERGÖTTLICHTE KAISERIN

Die Identifizierung des Baues als Tempel der vergöttlichten Kaiserin Iulia bzw. Livia, der nach bisherigen Erkenntnissen zur Bauornamentik in spätaugusteischer Zeit errichtet wurde, nun aber eine Weihinschrift aufweist, die man erst in nachaugusteischer oder eigentlich sogar claudischer Zeit erwarten würde, ist natürlich mit Konsequenzen auf mehreren Ebenen verbunden. Diese sind im Folgenden zu diskutieren, denn sie stellen den wichtigen Teil dieser Entzifferungsarbeit dar. Sie betreffen erstens den Bau und seine Geschichte selbst, zweitens die unmittelbare Umgebung des Gebäudes (und damit die weiter oben beschriebenen Bauten der frühen Kaiserzeit) und drittens einen größeren Zusammenhang, in dem sowohl Stadtgeschichte, als auch weitere Monumente der Insel eine gewisse Rolle spielen.

### Der Bau, seine Weihinschrift und der Versuch einer zeitlichen Einordnung

Das Ergebnis der Lesung der Weihinschrift ist letztlich nur bedingt überraschend, wenn man den bisherigen Wissensstand zu den im Heraion verehrten Gottheiten bzw. Mitgliedern der kaiserlichen Familie betrachtet<sup>90</sup>. Livia gehört hier definitiv dazu, wie zwei Inschriften zu ihren Ehren beweisen, in denen sie noch ›Drusilla‹ genannt wird und die deswegen zumeist noch vor die Jahrtausendwende, zumindest aber in augusteische Zeit datiert werden<sup>91</sup>. Von den beiden auf Basen angebrachten Inschriften ist eine tatsächlich auch im Heraion gefunden worden, nämlich etwas westlich des ›Südbaues‹, der in augusteischer Zeit wahrscheinlich renoviert wurde<sup>92</sup>. Die erhaltene Hälfte dieser Statuenbasis belegt, dass

<sup>90</sup> Vgl. schon Buschor 1930, 4.

<sup>91</sup> IG XII 6, 1, 390. 391; ausführlich hierzu Herrmann 1960, 104–106, vgl. auch Rose 1987, 443 bzw. Rose 1997, 157. Ebenso aus dem Heraion stammt das heute verschollene Fragment einer Basis, die möglicherweise einer Priesterin der Drusilla galt: IG XII 6, 1, 321 – allerdings ist sie in der bisherigen Forschung eher mit der Schwester des Caligula in Zusam-

menhang gebracht worden, die tatsächlich auch auf Samos verehrt wurde; vgl. Herrmann 1960, 118 Nr. 18 a; 163 Nr. 63.

<sup>92</sup> IG XII 6, 1, 391; Herrmann 1960, 104. Zum ›Südbau‹ selbst s. Ziegenaus 1957, 65–76; Kyrieleis 1981, 91–94 Nr. 9; Kienast 1992, 189–191; zur Renovierungsphase Kienast 1992, 191. 201 f.

es im Heraion jedenfalls schon in augusteischer Zeit Ehrungen für Livia, die der Insel aus uns nicht genauer bekannten Gründen besonders zugetan war<sup>93</sup>, aber auch für den Kaiser selbst<sup>94</sup>, gegeben hat. Ein Zusammenhang dieser Ehrungen mit den Aufenthalten des Kaiserpaars in den Wintermonaten 21/20 bzw. 20/19 v. Chr. scheint durchaus möglich bzw. sogar wahrscheinlich<sup>95</sup>. In etwas späterer, aber wohl sicher nachaugusteischer Zeit werden die beiden beschrifteten Basen für die Eltern der Livia entstanden sein, die sie bereits als *Thea Iulia Sebaste* bezeichnen<sup>96</sup>. Diese zwei Inschriften sind zwar angeblich in Pythagoreion dokumentiert worden, sie mögen aber vielleicht andeuten, dass Vieles aus dem Heiligtum eben dorthin verschleppt worden sein könnte, denn Statuen der Eltern der Livia wären ohne Zweifel in der Nähe ihres Tempels gut vorstellbar<sup>97</sup>.

Freilich ist der Nachweis von statuarischen Ehrungen im Heiligtum oder in der Stadt<sup>98</sup> noch nicht unbedingt von Relevanz für die Existenz eines Tempels bzw. Kultes, und es stellt sich daher die Frage, ab wann es einen solchen überhaupt im Heraion gegeben haben könnte<sup>99</sup>. Mit Hera, der Hauptgottheit des Heiligtums, scheint Livia auf Samos erst nach ihrer Konsekration durch Claudius assoziiert worden zu sein, zumindest ist das mehrheitlich bislang so angenommen worden<sup>100</sup>. Nicht unumstritten ist auch der Zeitpunkt, ab dem Opfer und Priesterinnen für ihren Kult belegt sind<sup>101</sup>. Allerdings soll es schon in tiberischer Zeit und zu Lebzeiten der Livia diverse Anfragen anderer Städte des Ostens gegeben haben, ihr Tempel und Heiligtümer errichten zu dürfen<sup>102</sup>; so hatte die Stadt Smyrna

<sup>93</sup> Vgl. Rose 1991, 443 f. Die Inschrift IG XII 6, 1, 390, in Pythagoreion in Zweitverwendung verbaut gefunden, erwähnt explizit gewisse, aber unspezifische ›Wohltaten‹ gegenüber Hera bzw. dem Heiligtum; s. hierzu und zu weiteren derartigen ›Anspielungen‹ Hahn 1994, 40. Zu den Gründen für diese Zuneigung bzw. die Beziehungen zu Mitgliedern der lokalen Elite s. Kienast – Hallof 1999, 214–218.

<sup>94</sup> Augustus trägt bereits den Titel ΣΕΒΑΣΤΟΣ – der Block weist nach links einen Anschluss auf, weswegen noch mindestens eine weitere Figur dargestellt gewesen sein müsste – aller Wahrscheinlichkeit nach handelt es sich dabei um Augustus selbst; vgl. Herrmann 1960, 105; Winkes 1995, 52.

<sup>95</sup> Herrmann 1960, 104 f. Nr. 11 – wohingegen Augustus in der zweiten Inschrift, Herrmann 1960, 105 f. Nr. 12 bzw. IG XII 6, 1, 391, noch ohne den Titel ΣΕΒΑΣΤΟΣ geführt wird, weshalb sie also etwas früher einzuordnen ist. Diese Inschrift, in der Livia ebenso Drusilla genannt wird, wäre dann möglicherweise in Zusammenhang mit den Aufenthalten des Augustus (und auch seiner Frau?) in den Wintermonaten 31/30 und 30/29 auf Samos zu sehen; vgl. hierzu Winkes 1995, 51 f. Die Passage »[...] quotiens divum Augustum in Occidentem atque Orientem meavisse comite Livia« bei Tac. ann. 3, 34, 6 könnte für die Annahme, dass Livia auch schon bei der früheren Reise dabei war, ins Treffen geführt werden.

<sup>96</sup> IG XII 6, 1, 370. 371; Herrmann 1960, 106 vertrat noch eindeutig eine claudische Datierung. Anders dagegen Rose 1987, 443 f. mit Anm. 5, der Beispiele für eine frühere Benennung der Livia als *Thea* anführt und vor allem wegen des großen zeitlichen Abstandes – Livias Vater wäre zu diesem Zeitpunkt bereits lange tot gewesen – an der claudischen Datierung zweifelt. Livias Vater starb allerdings bereits 42 v. Chr., was auch bei einer Datierung kurz nach

Augustus Tod eine Spanne von gut 55 Jahren ergibt. Eine Datierung der Basen zumindest noch zu Lebzeiten Livias wäre zwar noch immer naheliegender (so schon mit guten Argumenten Rose 1997, 157), aber der zeitliche Abstand bleibt erheblich.

<sup>97</sup> Auch hier bleiben die Fundumstände unklar, was bisweilen schon angemerkt wurde: »The find spot of neither inscription is known, but in light of the individuals involved and the identical dedicatory inscriptions it seems logical that the dedications originally functioned as a group.« s. Rose 1987, 442 und ähnlich Rose 1997, 157.

<sup>98</sup> Laut Cass. Dio 55, 2, 5 sind Statuen der Livia jedenfalls schon seit 9 v. Chr. und damit zu ihren Lebzeiten auch in Rom aufgestellt worden.

<sup>99</sup> Hierzu ausführlich Winkes 1985, 55–68; Winkes 1995, 51–54; Hahn 1994, 57 f.

<sup>100</sup> Vgl. allerdings die zum Teil wesentlich früheren Vergleichsbeispiele aus anderen Regionen; s. Anm. 113. Zusammenfassend zu Gleichsetzungen der Livia mit alten Gottheiten zuletzt Barrett 2002, 209–212; Bartmann 2012, 416.

<sup>101</sup> Lolliia, Priesterin der Hera und der Iulia: IG XII 6, 1, 330; die Datierung (tiberisch oder claudisch) ist allerdings umstritten, s. Herrmann 1960, 106; Hahn 1994, 40. 324 Nr. 25; Winkes 1995, 54. Zur Assoziation mit Hera s. aktueller und ausführlich Hahn 1994, 42–44. 57. Es sind allerdings insgesamt für Livia relativ wenige Priesterinnen im Osten inschriftlich bezeugt; s. Grether 1946, 241; Bartman 1999, 128. Zu einem anderen Schluss kommt Edelmann-Singer 2013, 112–119 mit dem potentiellen Nachweis einer Priesterin der Livia in Akmonia aus augusteischer Zeit.

<sup>102</sup> Tac. ann. 4, 37; s. Hahn 1994, 36. Vgl. auch z. B. Hänlein-Schäfer 1985, 161 zu Gytheion und dem Ansinen der dortigen Bürger um 15 n. Chr., Augustus, Livia und Tiberius einen Kultbau errichten zu dürfen.

jedenfalls bereits 23 n. Chr. die offizielle Erlaubnis, Tiberius und dem Senat, aber auch Livia einen Tempel zu weihen<sup>103</sup>. Noch früher muss es laut einer Inschrift in Eresos auf Lesbos neben einem Naos für Augustus auch ein Temenos und einen Naos für *Livia Sebaste*, Frau des *Theos Kaisar*, gegeben haben. Das epigraphische Zeugnis wird trotz dieser Benennung noch in spätaugusteische Zeit (4–14 n. Chr.) datiert<sup>104</sup>. Mit der Anrede eines sterblichen und noch lebenden Herrschers bzw. seiner Familienmitglieder als *Theos* oder *Thea* hatte man im Osten tatsächlich wenig Probleme, denn dies war, wie Münzen und Inschriften beweisen, auch im Falle der Livia schon lange vor ihrer *Consecratio* möglich und auch erfolgt<sup>105</sup>.

Im Westen<sup>106</sup> bzw. in der Hauptstadt ist der schnellen, allzu massiven Verehrung der Livia dagegen aus verständlichen Gründen ein Riegel vorgeschoben worden<sup>107</sup>. So verhinderte ihr Sohn Tiberius beispielsweise die Einrichtung eines Heiligtums zu seinen und seiner Mutter Ehren in der Provinz Hispania und ebenso die Errichtung eines Ehrenbogens für Livia unmittelbar nach ihrem Tod 29 n. Chr.<sup>108</sup>. Immerhin war aber auch in Rom die Errichtung bzw. Renovierung eines Gebäudekomplexes zumindest begonnen worden, der nach ihr *Livium* genannt und schließlich von Tiberius eingeweiht wurde<sup>109</sup>. Zahlreiche andere Gebäude sind in Rom und Italien in ähnlicher Form mit ihrem Namen verbunden<sup>110</sup>, im Osten werden dagegen sogar, ganz in hellenistischer Tradition, Städte und Spiele nach ihr benannt<sup>111</sup>. Ferner wurde sie im Westen – immerhin noch zu Lebzeiten ihres Gatten – mit diversen Gottheiten oder Personifikationen gleichgesetzt, was sich auch in der antiken Literatur niedergeschlagen hat<sup>112</sup>. Zeugnisse für ihren Kult setzen also bereits in tiberischer Zeit ein<sup>113</sup>, nehmen jedoch nach ihrer *Consecratio* durch Claudius noch einmal stark zu<sup>114</sup>.

<sup>103</sup> Tac. ann. 4, 15, 3; für den Prozess der ›Entscheidungsfindung‹ s. Tac. ann. 4, 55, 56.

<sup>104</sup> IG XII Suppl. 124; s. ausführlich Hänlein-Schäfer 1985, 173 f.; Hahn 1994, 50, 57, 331 Nr. 86. Dass in dieser – an der entscheidenden Stelle – nur fragmentarisch erhaltenen Inschrift noch ΛΙΟΥΙΑ steht und nicht bereits ΙΟΥΛΙΑ ist allerdings nicht vollständig gesichert.

<sup>105</sup> Vgl. schon Gross 1962, 34, 65 und vor allem Hahn 1994, 39, 322–326; s. auch Grether 1946, 231 f., 241, 250. Münzen aus Kyzikos benennen sie schon 21–19 v. Chr. als ΘΕΑ ΛΙΒΙΑ; s. Burnett u. a. 1992, 1563; Bartman 1999, 96.

<sup>106</sup> Vgl. Boschung 2002a, 176–178. Zu bestimmten Ausnahmen für stärker griechisch geprägte Städte in Unteritalien und Sizilien wie etwa Neapolis, Haluntium oder Himera s. Grether 1946, 228.

<sup>107</sup> Tac. ann. 5, 2, 1; s. allgemein zur kultischen Verehrung der Livia im Westen Fishwick 1992, 715 f. Außerdem Grether 1946, 234; Winkes 1995, 51; Winkes 2000, 34.

<sup>108</sup> Tac. ann. 4, 37 und Cass. Dio 58, 2. Vgl. Grether 1946, 240, 246; Winkes 1985, 51; Winkes 2000, 34. Die Verhinderung scheint jedoch im Westen selektiv gewesen zu sein, s. den Tempel in Lyon mit Statuen des ›Mercurius Augustus‹ und der ›Maia Augusta‹; Winkes 1995, 53.

<sup>109</sup> Cass. Dio 55, 8, 2; die Einweihung muss im Jahre 7. v. Chr., also zu Lebzeiten des Augustus stattgefunden haben. Der Baukomplex bestand im Wesentlichen aus der ›Porticus Liviae‹ und einem wiederhergestellten Concordia-Tempel – man wird sich

diese Gebäude nicht ohne bildliche Darstellungen der Livia vorstellen können, aber es handelt sich natürlich nicht um echte Heiligtümer; vgl. Winkes 1995, 51 und bes. Flory 1984, 309–330.

<sup>110</sup> Etwa das ›Macellum Liviae‹ auf dem Esquilin in Rom (CIL V 6416) oder ein Ehrenbogen in Ticinum / Pavia; vgl. Winkes 1985, 62–64; Winkes 1995, 51.

<sup>111</sup> Dies geschieht noch zu Livias Lebzeiten. Das peräische Bet Haram / Bethramphtha / Betramta wird von Herodes Antipas zu ›Livias‹ umbenannt (Plin. nat. 13, 44; Bernett 2007, 227). Im Königreich Pontus wird eine frühere Stadt (möglicherweise Hermonassa) mit Namen Liviopolis neu gegründet; Plin. nat. 6, 4, 11; Bernett 2007, 227; Marek 2010, 400 und im Ebenen Kilikien eine Stadt namens Augusta völlig neu gegründet; vgl. Hild-Hellenkemper 1990, 201 f.; Bernett 2007, 227. Letztere Stadt liegt unweit der von Augustus als Kaisareia neu gegründeten Stadt Anazarbos. Zu den Spielen s. Grether 1946, 232, zu weiteren Ehrungen Bartman 1999, 95 f.

<sup>112</sup> Vgl. Hahn 1994, 37.

<sup>113</sup> Vgl. z. B. Tac. ann. 2, 41 für die Einweihung eines Tempels für die ›Gens Iulia‹ in Bovillae 16 n. Chr. Wie schnell Livia im privaten Kult eine Rolle spielte, ist schwieriger festzustellen, aber die Anfänge gehen sicher in augusteische Zeit zurück; vgl. Winkes 1995, 52. Für den iberischen Raum und einen Kult der Livia in früh-tiberischer Zeit: CIL III, 14712; vgl. Witschel 2008, 114.

<sup>114</sup> Vgl. Grether 1946, 249 f.; Hahn 1994, 37, s. auch Bartman 1999, 128 f. für zumindest über Weihinschriften fassbare Gebäude im Westen.

Im Osten wird diese Entwicklung jedenfalls früher begonnen haben und sicherlich schneller vorangeschritten sein<sup>115</sup>, wenngleich auffällt, dass Livia zumeist nur ›Synnaos‹ in einem bestehenden Tempel wurde<sup>116</sup>. Es gibt hier offensichtlich viele Spielarten; aus Athen ist eine Inschrift für eine Priesterin bekannt, die für den Kult (und einen Tempel?) der Hestia auf der Akropolis, aber auch der Livia (ΛΕΙΒΙΑΣ) zuständig gewesen wäre, was noch in augusteische Zeit weisen würde<sup>117</sup>. In Kyzikos scheint Livia beispielsweise (zunächst als Demeter) sogar schon kurz nach 15 v. Chr. (neben einem unfertig gebliebenen Tempel für Augustus<sup>118</sup>) verehrt worden zu sein, wurde später aber ›Synnaos‹ der Athena Polias<sup>119</sup>. Zahlreiche weitere Beispiele ließen sich hier anführen, doch sind vor allem jene interessant, bei denen Livia gemeinsam mit Augustus verehrt wurde: dies war etwa in Pergamon, Ankyra und eben Smyrna der Fall<sup>120</sup>. Ausgerechnet diese drei Städte sind jedoch eng mit der frühen Ausübung des Kaiserkultes verbunden und legen nahe, dass die kultische Verehrung der Kaisergattin im Osten prinzipiell schon sehr früh möglich gewesen sein wird – solange sie nicht von Augustus getrennt erfolgte<sup>121</sup>.

Angesichts der Tatsache, dass Sueton im Zusammenhang mit Augustus' Bescheidenheit erwähnt, dass »er wusste, dass es üblich war, sogar Prokonsuln Tempel zu widmen«, mag mit der kultischen Verehrung von ›Sterblichen‹ im Osten ein noch viel größerer ›Missbrauch‹ getrieben worden zu sein, als uns heute tatsächlich bekannt ist<sup>122</sup>. Möglicherweise ist die oben ins Spiel gebrachte Erwähnung des Ansinnens bestimmter Städte, der Kaiserin einen Tempel zu errichten, in Wirklichkeit ein Anzeichen, dass zuvor schon eine Art ›Wildwuchs‹ stattgefunden hatte, und als direkte Reaktion der tiberischen Zeit darauf zu verstehen<sup>123</sup>. Zu bedenken ist in diesem Zusammenhang jedenfalls die Sonderstellung, die Samos als ›Lieblingsinsel‹ der Livia offensichtlich hatte, und die zu einer von ihrem kaiserlichen Gemahl zumindest nicht unterbundenen Ausnahme bzw. fast zu einem Präzedenzfall geführt haben könnte<sup>124</sup>.

<sup>115</sup> Wobei dies bereits in Griechenland feststellbar ist; in Eleusis werden schon zwischen 30 und 28 v. Chr. Statuen des Octavian sowie der Livia aufgestellt, und auf Delos wird der Tempel des Apollon noch im 1. Jh. v. Chr. in einen Kaiserkulttempel umgewandelt; s. hierzu Rose 1997, 140 f. Kat. 71; Boschung 2002a, 111 Nr. 36, 3; Mavrogiannis 1995, 85–102; Dally 2008, 48. Vgl. auch Hahn 1994, 36.

<sup>116</sup> Hahn 1994, 36–38. 42–53. 57 f. 322–334; Winkes 1995, 52–54. Ein früher Hinweis sind thessalische Münzen, die offensichtlich schon vor 27 v. Chr. mittels ihrer Legende HPA ΛΕΙΟΥΙΑ eine Verbindung zwischen Hera und Livia herstellen; dies kommt auch in anderen Städten vor: HPA ΛΙΒΙΑ z. B. in Eumeneia. Vgl. zu der Thematik ›Livia als Synnaos‹ in Heiligtümern schon Grether 1946, 241 f. Eines der prominentesten Beispiele ist aber die claudische (?) Widmung an die *Thea Leibia* im Nemesis-Tempel von Rhamnous (Hahn 1994, 57 f.; Winkes 1995, 53; Bartman 1999, 128 f.), wobei die Livia erstaunlicherweise noch immer mit ihrem alten Namen genannt ist. Aus diesem Grunde ist hierfür auch schon eine augusteische Datierung vorgeschlagen worden: s. Rose 1997, 18. 222 Anm. 112; wieder anders zuletzt Stafford 2013, 207–209.

<sup>117</sup> IG II<sup>2</sup> 5096; s. Grether 1946, 230 f. und für Athen auch Schmalz 2009, 103–105 Nr. 132.

<sup>118</sup> Cass. Dio 57, 24, 6; Tac. ann. 4, 36. Die Aufstellung einer Statue der Livia im Tempel ist wohl recht schnell anzunehmen; vgl. Grether 1946, 230.

<sup>119</sup> Hahn 1994, 44; s. auch Grether 1946, 231.

<sup>120</sup> Hahn 1994, 57. In Pergamon stammt die betreffende Inschrift allerdings schon aus hadrianischer Zeit, in Ankyra jedoch noch aus tiberischer, zu Livias Lebzeiten; vgl. Winkes 1995, 52.

<sup>121</sup> Vgl. Burrell 2004, 17–22. 38–42. 166–173. Dass im frühen Kaiserkult dem Genius des Augustus die Iuno der Iulia Augusta entsprach, ist schnell gesehen worden; vgl. schon Grether 1946, 238 f.; Winkes 1995, 52; Bartman 1999, 96. Dies ist jedoch in Bezug auf ein Hera-Heiligtum besonders interessant, denn ein Tempel der Livia im Heraion wird ein deutlicher Hinweis darauf sein, ebendort auch einen für Augustus anzunehmen.

<sup>122</sup> Suet. Aug. 52. Vgl. zu diesem Thema vor allem Tuchelt 1979, 12–19.

<sup>123</sup> Vgl. auch einen Papyrus aus Berlin, demzufolge Germanicus die ihm von den Bewohnern Alexandrias angetragenen göttlichen Ehren mit dem Hinweis zurückwies, dass diese nur seinem Vater Tiberius und seiner Großmutter Livia zustünden; von Wilamowitz-Moellendorf – Zucker 1911, 794–821. Für die kultische Verehrung hellenistischer Königinnen im Osten s. z. B. Pfeiffer 2008, 58–63. Auf diesen Zusammenhang hat auch schon Rose 1997, 23 hingewiesen.

<sup>124</sup> Das Phänomen ist bereits sehr eindrücklich beschrieben bei Grether 1946, 224: »It was natural that the states of the East, especially those most accustomed to pay homage to the wives and daughters of their



Mit dieser ausführlichen Zusammenstellung ist bislang aber nur nachgewiesen, dass der nun identifizierbare samische Tempel der Livia der im Augenblick erste und einzig wirklich ›fassbare‹ Kultbau für die Kaiserin ist. Während aber die bisherige Beurteilung der Bauornamentik eine Entstehung des Prostylos in spätaugusteischer oder frühtiberischer Zeit nahelegte, weist nun die Inschrift eher in nachaugusteische, wahrscheinlich sogar erst claudische Zeit<sup>125</sup>: ein Dilemma, das nicht leicht aufzulösen ist. Damit bleiben für den nun unzweifelhaft zugeschriebenen Tempel und seine gesichert lesbare Weihinschrift aber drei unterschiedliche Szenarien zu erwägen.

Erstens, der Tempel entstand auf Betreiben des samischen Demos noch zu Livias Lebzeiten, und zwar kurz nach dem Tod des Augustus bzw. der Verleihung des Titels Augusta und der Namensänderung auf Iulia im September 14 n. Chr.<sup>126</sup> Die frühe Ansprache als *Thea* mag angesichts der zahlreichen Parallelbeispiele aus dem Osten auf den ersten Blick nicht gänzlich unmöglich erscheinen, zumal sie wohl auch auf Samos relativ früh mit Hera assoziiert und als ›neue Hera‹ bezeichnet worden sein dürfte. Die erst im Januar 42 n. Chr. erfolgende *Consecratio* hätte somit lediglich eine ›besondere Art des Umganges‹ in die Normalität überführt, die im Osten schon gängig gewesen sein könnte. Die Aufstellung von Statuen ihrer Eltern, die ja auch die *Thea Iulia Sebaste* nennen, würde zu diesem frühen Zeitpunkt jedenfalls mehr Sinn machen als gut 25 Jahre später, wobei die fast gleichlautenden Inschriften auf den Basen vielleicht sogar direkt auf die Weihinschrift des Tempels Bezug nahmen. Sie mögen später nach Pythagoreion verschleppt worden sein, was noch im Zusammenhang mit den anderen Bauten dieser Zeit im Heraion eine Rolle spielen wird. Ebenso wären damit vermutlich auch der Beginn des Kults und vielleicht sogar die bekannte Inschrift für die Priesterin ihres Kults namens Lolliia in diese frühe Zeit zu setzen. In dem Fall wäre es nicht notwendig, in der Anbringung der Inschrift eine nachträgliche Maßnahme zu sehen, doch bestehen von althistorisch-epigraphischer Seite massive Zweifel an einer solchen Frühdatierung der vorliegenden Titulatur: zudem gelten für monumentale Weihinschriften sicher andere Regeln als etwa für Münzlegenden<sup>127</sup>.

Zweitens, die Ursprünge des Livia-Tempels reichen zwar tatsächlich bis in spätaugusteisch-tiberische Zeit zurück, bei der Inschrift handelt es sich jedoch um eine spätere, wahrscheinlich claudische Umgestaltungsmaßnahme. Die Benennung der Livia als *Thea Iulia Sebaste* würde dann zeitlich auch wieder in das bisher gängige Bild passen. Tatsächlich ließe sich sogar ein Anlass finden, der eine Renovierung notwendig gemacht haben könnte, obwohl die Lesung der zweiten Zeile auf (ΕΠΙ)-ΣΚΕΥΑΣΑΣ inzwischen verworfen werden musste: Zahlreiche Gebäude in vielen Städten des westlichen Kleinasien sind nämlich durch ein großes Erdbeben in tiberischer Zeit (17 n. Chr.) offensichtlich schwer beschädigt worden<sup>128</sup>. Die Wiederaufbaumaßnahmen erstreckten sich teilweise über einen längeren Zeitraum, wobei dem hilfreichen Kaiser vielerorts der Beiname ΚΤΙΣΤΗΣ verliehen

Hellenistic monarchs, should have a tendency to include the women of the families of great Romans in the honors which they conferred, and when, under Augustus, this tendency centered on the imperial family, it was, of course, Livia who most often received honors of a divine nature together with Augustus.«

<sup>125</sup> Vgl. Schulz 2002, 77–87.

<sup>126</sup> Dies würde sich mit der zeitlichen Einordnung des Baues bei Schulz 2002, 73 decken.

<sup>127</sup> Hallof (persönliche Kommunikation) hält diese Variante für unwahrscheinlich und kann sich eine Da-

tierung der Weihinschrift vor 29 n. Chr. bzw. sogar vor 42 v. Chr. kaum vorstellen.

<sup>128</sup> Zu diesem Erdbeben, das »zwölf Städte in Asia« in Schutt und Asche gelegt haben soll s. Tac. ann. 2, 47. Tacitus erwähnt allerdings Ephesos nicht, was schon dazu geführt hat, ein weiteres Erdbeben in tiberischer Zeit anzunehmen: vgl. Cramme 2001, 122. Freilich ist Ephesos auf der zum Dank an Tiberius in Rom errichteten Basis samt Statue, die in einer Kopie in Puteoli überliefert ist, vertreten: s. Hanfmann – Ramage 1978, 180 f. Abb. 472; Herrmann 1995, 25 f.

wurde<sup>129</sup>. Im Falle von Samos ist dies jedoch nicht für Tiberius, sondern erst für Claudius bezeugt, wie eine in der Stadt gefundene Basis belegt<sup>130</sup>. Tatsächlich scheint für Samos auch ein Erdbeben in claudischer Zeit (47 n. Chr.) nachweisbar zu sein, das umfangreiche Wiederaufbau- bzw. Restrukturierungsmaßnahmen notwendig machte<sup>131</sup>. So sind für diese Zeit beispielsweise Reparaturmaßnahmen an einem samischen, aber noch nicht lokalisierten Dionysos-Tempel bekannt<sup>132</sup>, außerdem eine samische Gesandtschaft an Kaiser Claudius, bei der es möglicherweise um die Bekleidung des Priesteramtes für den Divus Augustus gehen sollte<sup>133</sup>. Diese an einem Marmorblock angebrachte Inschrift wurde in der nördlichen Umgebung des Heraions gefunden, ein ebenfalls überlieferter Brief des Claudius an die Samier steht damit möglicherweise in engerem Zusammenhang<sup>134</sup>. All diese Zeugnisse unterstreichen also ein gewisses Engagement des Kaisers für Stadt, Heiligtümer und Verehrung seiner Ahnen, und hier vor allem wohl der Livia. Wenn seine Großmutter aber auf Samos schon ein eigenes Heiligtum hatte, hätte Claudius die Gelegenheit wohl kaum versäumt, seine Verbundenheit und Fürsorge demonstrativ unter Beweis zu stellen<sup>135</sup>.

Für eine gewisse Zweiphasigkeit des Bauwerkes spräche nun aber tatsächlich, dass einzelne Teile des (wiederhergestellten?) Tempels als Spolien anzusprechen sind: der Mittelblock des Tympanon<sup>136</sup> trägt nämlich an seiner Unterseite eine Ehreninschrift für eine Frau namens Magilia und muss einstmals als Statuenbasis gedient haben<sup>137</sup>. Die Datierung der Inschrift ist zwar umstritten und schwankt zwischen spätrepublikanisch und augusteisch<sup>138</sup>, sie ist jedoch wichtig für den Errichtungs- bzw. potentiellen Renovierungszeitpunkt des Tempels. Wenn dieser Stein schon für einen Tempel der Livia aus spätaugusteisch / früh-tiberischer Zeit Verwendung gefunden haben sollte, wäre die Basis nur sehr kurz aufgestellt gewesen und relativ schnell wieder verbaut worden. Die Verwendung einer alten Basis als

<sup>129</sup> Vgl. für Ephesos Halfmann 2001, 36; für Sardes Herrmann 1995, 24–33 und Cramme 2001, 249–251.

<sup>130</sup> IG XII 6, 1, 413; s. Schede 1912, 218 Nr. 20; Herrmann 1960, 95.

<sup>131</sup> s. Habicht 1960, 163, der sich an einem Bericht des Malalas 10, 246, 11–19 orientiert; dieses Erdbeben betraf sicher auch die namentlich genannten Städte Ephesos und Smyrna. Zur späteren Diskussion um diese Notiz bei Malalas s. Robert 1978, 401 und zuletzt Cramme 2001, 122 f. Da Malalas jedoch das Beben in tiberischer Zeit nicht erwähnt, könnte auch eine Verwechslung vorliegen? Es ist letztendlich jedoch für den weiteren Zusammenhang ohne Bedeutung, ob die Wiederaufbaumaßnahmen aufgrund eines früheren oder späteren Erdbebens notwendig geworden waren. Zum epigraphischen Nachweis diverser Erdbeben in Kleinasien vgl. Robert 1978, 395–408.

<sup>132</sup> Cagnat – Besnier 1912, 471 Nr. 216 (= AE 1912, 216), s. Schede 1912, 217 f. Nr. 19; Herrmann 1960, 95; Tölle-Kastenbein 1974, 69. 110. Diese mit fast 40 cm × 60 cm relativ große (und nicht komplett erhaltene) Marmortafel mit lateinischem Text kann bedauerlicherweise keinem bestimmten Fundort zugewiesen werden. Vgl. hierzu auch Freis 1985, 191–193, der noch eine zweite, griechische Restaurierungsinschrift identischen Textes aus demselben Jahr anschließt; möglicherweise waren sie sogar untereinander an derselben Stelle angebracht.

<sup>133</sup> Herrmann 1960, 157 f. Nr. 54 Beil. 53, 3; IG XII 6, 1, 465.

<sup>134</sup> Herrmann 1960, 94–96 Nr. 6 Beil. 38, 2; IG XII 6, 1, 164.

<sup>135</sup> Vgl. hierzu umfassend das Kapitel ›Livia and Claudius‹ bei Bartman 1999, 127–138.

<sup>136</sup> Schleif 1933b, 233. 235 Abb. 17; Schulz 2002, 60 Abb. 39; 63 Kat. 44; 64.

<sup>137</sup> Die fünfzeilige griechische Weihung (IG XII 6, 1, 360 [K. Hallof]) ehrt Magilia, die Frau eines Eparchen namens Marcus Aeficius Calvinus; auch auf der Rückseite des Blockes und damit der Oberseite der Basis befinden sich Spuren seiner einstigen Bestimmung in Form von Befestigungslöchern für eine Statue (?). Zur Inschrift s. schon Schede 1919, 36 f. Nr. 26, der allerdings in dem Stein ein als Statuenbasis wiederverwendetes Giebelstück sehen wollte; außerdem Herrmann 1960, 139 f. sowie Schulz 2002, 73.

<sup>138</sup> Von den in Anm. 137 genannten Epigraphikern wird die Inschrift in republikanische Zeit datiert, von Oliver 1963, 162 f. jedoch in augusteische Zeit. Eine zweite Basis aus Samos für die Tochter der Magilia ist hier anzuschließen, zudem eine Ehrung der Tochter aus Athen. Im Übrigen wollte sich Herrmann bei der Datierung nur bedingt festlegen: die Einschätzung »dass man jedenfalls mit den beiden samischen Stücken keinesfalls über die augusteische Zeit hinausgehen kann.« kontrastiert mit: »[...] gehören die beiden samischen Steine in die 2. Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr., wobei man eher geneigt sein wird, sie noch der republikanischen Zeit zuzuordnen.«



Abb. 22 Kompositkapitell  
des Tempels der Thea Julia

Tympanonblock an einem augusteischen Bau überrascht in diesem Zusammenhang jedoch schon aus grundsätzlichen Überlegungen, wenn es sich dabei nicht tatsächlich um ein Indiz für eine spätere, z. B. claudische Reparaturmaßnahme handeln sollte. Eine solche würde das Problem wesentlich eleganter lösen. Der Bau könnte nach dem bzw. einem Erdbeben beschädigt gewesen, und die Basis gut 40–70 Jahre nach Aufstellung der Statue tatsächlich nicht mehr gebraucht worden sein.

Freilich müsste man sich in diesem Fall jedoch fragen, wo dann die ursprüngliche Weihinschrift des Tempels angebracht gewesen wäre. Der einzig erhaltene Architrav mit Stiftlöchern gibt definitiv keinerlei Hinweise auf eine Umarbeitung oder partielle Neu- beschriftung. Natürlich könnten die Frontarchitrave im Zuge der Renovierung komplett ersetzt worden sein, wozu möglicherweise sogar eine Beobachtung passt, die Schulz an den Architraven und Friesen gemacht hatte: Der Antenarchitravblock Kat. 25 weist nämlich im Gegensatz zu den anderen erhaltenen Architraven einen angesetzten Fries auf, wohin- gegen diese Architekturelemente ansonsten separat ausgearbeitet worden sind<sup>139</sup>. Damit wäre auch noch denkbar, dass sich eine ursprüngliche Weihinschrift auf der ansonsten un- dekorierten Frieszone befunden haben könnte, jene aus *litterae aureae* auf den Architraven würde dann lediglich einen späteren Zusatz darstellen<sup>140</sup>. Bei beiden Varianten handelt es sich allerdings um reine Hypothesen, die nicht einmal im Ansatz beweisbar sind; dafür ist letztlich zu wenig an Bausubstanz erhalten.

Auch die Datierung der beiden erhaltenen Kompositkapitelle (ein Anten- und ein Säulenkapitell)<sup>141</sup> ist für diese Diskussion zwar von Bedeutung, letztlich aber nach dem heu- tigen Forschungsstand genau so wenig zielführend (Abb. 22). Zunächst sehr spät, nämlich in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. eingeordnet<sup>142</sup>, hat hier in der jüngeren

<sup>139</sup> s. Schulz 2002, 53 f. Abb. 33. Sie hält dieses Detail jedoch nicht für einen klaren Hinweis auf eine spä- tere Restaurierungsphase (persönliche Kommuni- kation).

<sup>140</sup> Vgl. Anm. 67.

<sup>141</sup> Schulz 2002, 35–42 Abb. 23–27 Taf. 11–15.

<sup>142</sup> s. Schleif 1933b, 237 f. Abb. 12. 13; Walter 1976, 106; Sinn 1979, 190; Kyrieleis 1981, 101 f.

Vergangenheit ein völliges Umdenken zugunsten einer Frühdatierung in augusteische Zeit stattgefunden<sup>143</sup>. Ausgewiesene Kenner der kaiserzeitlichen Bauornamentik wie H. von Hesberg<sup>144</sup> und H. Heinrich vertraten diesen zeitlichen Ansatz mit guten Gründen<sup>145</sup>, erstergenannter Forscher hat neuerdings jedoch wieder Bedenken geäußert, ob dem Phänomen der ›längeren Laufzeiten‹ einzelner Charakteristika bei kleinasiatischer Bauornamentik schon genügend Aufmerksamkeit geschenkt worden ist. Inzwischen könnte sich von Hesberg auch eine claudische Datierung der Kapitelle, die für den kleinasiatischen Raum ungewöhnlicherweise einen verbindenden *Canalis* zwischen den Voluten aufweisen, vorstellen<sup>146</sup>. Während die frühesten Kompositkapitelle in Rom und unmittelbarer Umgebung in augusteischer Zeit auftreten<sup>147</sup>, erfährt dieser Typ im römischen Osten erst etwas später, mit dem Dea Roma- und Augustus-Tempel von Mylasa als herausstechender und nicht völlig überprüfbarer Ausnahme<sup>148</sup>, namentlich gegen Ende der julisch-claudischen Zeit, eine größere Verbreitung<sup>149</sup>. Damit wären aber die beiden samischen Exemplare, wenn man sie als Originalbauteile eines spätaugusteisch / frühtüberischen Livia-Tempels verstehen möchte, die ersten ihrer Art: alle, aufgrund von Ähnlichkeiten in den Einzelformen als Vergleich herangezogenen Kapitelle aus Ephesos, Antiochia oder Stratonikeia gehören nämlich noch durchgehend der rein korinthischen Ordnung an.

Würde man sie jedoch einer claudischen Reparaturphase zuweisen, fiel dieses Problem weg und die Kapitelle des samischen Livia-Tempels nähmen keine erklärungsbedürftige Vorreiterrolle mehr ein. Allerdings ließe sich diese Argumentation insofern umdrehen, als man bei einem qualitätvollen Bau zu Ehren der Kaiserin im großen Heiligtum von Samos durchaus auch mit sehr modernen, vielleicht sogar ausgesprochen innovativen Aspekten rechnen dürfte<sup>150</sup>. Letztlich ist die Frage, ob die Kapitelle zu einem spätaugusteisch / frühtüberischen Originalbau oder möglicherweise einer claudischen Renovierungsphase gehören, im Augenblick kaum zu klären. Schulz hatte sich in ihrer eingehenden Besprechung für eine Entstehung der Kapitelle – und damit auch des Tempels – in spätaugusteisch / tüberischer Zeit entschieden, war sich der Probleme, die dadurch bestehen bleiben, allerdings durchaus bewusst<sup>151</sup>.

<sup>143</sup> Dieses Umdenken geht auf wegweisende Bemerkungen von Börker 1965, 128 f. Taf. 54 zurück – er hatte das Kapitell immerhin schon an das Ende des 1. Jhs. n. Chr. gesetzt.

<sup>144</sup> von Hesberg 1982 – in diesem unveröffentlichten Manuskript beschäftigt sich der Autor auch mit den Kapitellen und dem gesamten Bau. Für die Möglichkeit, diese Abhandlung einsehen zu dürfen, bin ich von Hesberg zu großem Dank verpflichtet. Schon Schulz hatte sich auf seine Ergebnisse berufen; s. Schulz 2002, 77 Anm. 3.

<sup>145</sup> Für eine ausführliche Diskussion der zeitlichen Einordnung, die auf zahlreichen kleinasiatischen Vergleichen, aber auch auf den Erkenntnissen von von Hesberg und Heinrich basiert, s. Schulz 2002, 77–84. Die wichtigsten, da annähernd fest datierten Vergleichsbeispiele stammen von der großen Basilika am Staatsmarkt von Ephesos, ihr Kontext ist jedoch zum Teil nicht unproblematisch; vgl. Alzinger 1974, 85–89 Abb. 111. 114. 119 f. Ebenfalls wichtige Vergleichsbeispiele stellen die gesichert augusteischen Kapitelle des Augustus-Tempels von Antiochia Pisidia dar; vgl. zur Datierung Mitchell – Waelkens 1998, 157–167 und zuletzt Rubin 2011, 33–60.

<sup>146</sup> Diese Information beruht auf einem Gespräch mit

von Hesberg, in dem er sein in den 80er Jahren vorgelegtes, aber nie gedrucktes Manuskript noch einmal aus heutiger Sicht kommentiert hat.

<sup>147</sup> Zu augusteischen Kompositkapitellen in Rom s. Strong 1960, 122–125 Taf. 14.

<sup>148</sup> Der Tempel wird kurz vor die Jahrtausendwende datiert; s. Hänlein-Schäfer 1985, 60 sowie neuerdings ausführlich und mit Angabe der älteren Literatur Rumscheid 2004, 131–178. Seine Kapitelle sind jedoch (Rumscheid 2004, 132–137 Abb. 1–7; 143 Abb. 13; 149 f.) nur in Zeichnungen überliefert und der Bau weist auch sonst in Grund- und Aufriss zahlreiche Ungewöhnlichkeiten auf; s. o. Anm. 17.

<sup>149</sup> Dies hatte auch Schulz 2002, 83 schon festgestellt.

<sup>150</sup> So schon Schulz 2002, 88: »Der Tempel ist in seiner Zeit ein ›moderner‹ Bau und stellt auch im Heraion eine völlige Neuerung dar.«

<sup>151</sup> s. Schulz 2002, 82. Sie dachte sogar an einen Werkstattzusammenhang, der für die Ähnlichkeiten mit den ephesischen Kapitellen verantwortlich und letztlich auf den großen Aufschwung dieser Stadt in augusteischer Zeit zurückzuführen wäre. Problematisch an dieser Überlegung ist die Tatsache, dass es in Ephesos zu dieser Zeit keine Kompositkapitelle gibt.



Es bliebe aber auch noch eine dritte Möglichkeit zu erwägen: die Annahme eines völligen Neubaus des Tempels in claudischer Zeit würde zwar durchaus zu Bauformen und Datierung der Inschrift passen, ist allerdings aus anderen Gründen als unwahrscheinlich einzustufen. Man war auf Samos zu dieser Zeit offensichtlich noch immer mit Wiederaufbaumaßnahmen beschäftigt, und für derartige, völlig neu konzipierte ›Prestigeprojekte‹ in großen Heiligtümern lassen sich in diesen Jahren kaum Parallelen finden; eine Wiederherstellung oder sogar Aufwertung von Bestehendem wäre dagegen belegbar und hätte sicher auch kein Problem dargestellt<sup>152</sup>. In der Münzprägung zeichnet sich bedauerlicherweise keine der möglichen Denkvarianten ab, doch gilt dies auch für den noch immer nicht gefundenen Dea Roma- und Augustus-Tempel auf Samos; dies wird auch nicht nur an der bislang fehlenden Aufarbeitung der Befunde von numismatischer Seite liegen<sup>153</sup>.

Eindeutige Anzeichen für eine Zweiphasigkeit bzw. spätere Renovierungsphase waren bei der Untersuchung der spärlichen Reste des Tempels zwar nicht entdeckt worden, aber historischer und epigraphischer Kontext sprächen am ehesten für die zweite Variante: die Errichtung eines modernen Tempels für Livia in spätaugusteisch / früh-tiberischer Zeit, der aber nach einem Erdbeben in tiberischer oder claudischer Zeit durch Claudius wiederhergestellt werden musste. Für die Bewertung kleinasiatisch-kaiserzeitlicher Bauornamentik ist die Neulesung damit von geringem Nutzen: die erhaltenen Bauglieder könnten immer noch sowohl einer Original-, als auch einer Reparatur-Phase des Tempels angehören. Unzweifelhaft ist aber aufgrund der erwähnten Konstellationen andernorts, dass ein Tempel der Livia kaum allzu weit entfernt von einem Tempel bzw. Kultbau für Augustus anzunehmen ist, was im nächsten Abschnitt zu besprechen sein wird. Zu erwähnen ist an dieser Stelle vorweg, dass gleich nach dem Aufenthalt 20/19 v. Chr. auf Samos der wesentlich kürzere Athenbesuch des kaiserlichen Paares erfolgte und die Athener wohl anlässlich dieses Ereignisses göttliche Ehrungen für Livia und Iulia auf der Akropolis beschlossen<sup>154</sup>. Eben dort, wo mit dem kleinen Monopteros vor dem Parthenon eines der frühesten Zeugnisse des Kaiserkultes (Dea Roma und Augustus) an sehr prominenter Stelle gerade errichtet worden war<sup>155</sup>.

## Die Gebäude im Umkreis des Livia-Tempels

Das unmittelbare Umfeld des ehemals als ›Korinthischer Tempel‹ bezeichneten Prostylos mit den anderen kaiserzeitlichen Bauten (›Peripteros‹ und ›Naiskos‹) war schon eingangs etwas ausführlicher besprochen worden, da die drei Gebäude erstens ähnlich orientiert bzw. aufeinander bezogen (*Abb. 7*), zweitens aber auch grob in die frühkaiserzeitliche Epoche einzuordnen sind. Räumlich ist von diesen drei Bauten aber jener Tempel am wenigsten hervorgehoben, der nun als Heiligtum für die vergöttlichte Livia angesehen werden kann: auch angesichts seiner abseitigen Lage kann es sich dabei weder um das erste, noch um das wichtigste Bauwerk innerhalb dieser Gruppe gehandelt haben. Aus diesem Grund ist über die ursprüngliche Funktion von ›Peripteros‹ und parallel daneben liegendem ›Naiskos‹ neu nachzudenken, da sie mit dem Prostylos gewissermaßen eine bislang kaum thematisierte Einheit zu bilden scheinen. Dies kann eigentlich nur zwei Gründe haben: entweder es be-

<sup>152</sup> s. hierzu ausführlicher den letzten Abschnitt dieses Beitrages.

<sup>153</sup> Vgl. schon den knappen Kommentar von U. Jantzen in Tölle-Kastenbein 1974, 177–193, der allerdings hauptsächlich dem Hortfund vom Kastro Tigani galt.

<sup>154</sup> Vgl. Winkes 1985, 60; Winkes 1995, 52 bzw. neuerdings auch Schmalz 2009, 103–105 Nr. 132.

<sup>155</sup> Vgl. Travlos 1971, 71 *Abb. 91*; 494–497 *Abb. 623–627*; Hurwit 1999, 7 *Abb. 3*; 279 f.; Schäfer 1998, 46–67; neuerdings Fouquet 2012.

steht ein direkter Zusammenhang aller drei Bauten mit dem Kult der Hera<sup>156</sup> oder aber mit jenem des römischen Kaiserhauses. Dass sich diese beiden Deutungsmöglichkeiten freilich überschneiden könnten, wird schon durch den Umstand deutlich, dass Livia ab einem gewissen Zeitpunkt auf Samos als »neue Hera« verehrt wurde<sup>157</sup>.

Bei den bisherigen Erklärungsmodellen war ziemlich geschlossen davon ausgegangen worden, im kaiserzeitlichen »Peripteros« eine neue Heimstatt des Kultbildes erkennen zu können, das aus Sicherheitsgründen nicht mehr im großen, auffällig gewordenen Tempel der Hera stehen konnte<sup>158</sup>. Allerdings ist der tatsächliche Erhaltungszustand des großen Hera-Tempels in der frühen Kaiserzeit weder genauer bekannt noch unumstritten<sup>159</sup>. Zusätzlich ist man sich in der Forschung nicht einmal darüber einig, ob es nicht zwei verschiedene Kultbilder, ein älteres Xoanon und ein jüngerer aus Stein, gegeben hat, neigt jedoch aufgrund divergierender Beschreibungen mehrheitlich dazu, eben diese Konstellation anzunehmen<sup>160</sup>. Kaiserzeitliche Münzbilder zeigen aber durchgehend nur einen und ausgesprochen altertümlich wirkenden Typus, der an die Darstellungen der ephesischen Artemis erinnert und deswegen zumeist mit dem älteren Kultbild in Zusammenhang gebracht wird<sup>161</sup>. Das Aussehen des jüngerer Agalma bliebe damit erstaunlicherweise unbekannt<sup>162</sup>. Zumindest das (im Lauf der Zeit angeblich umgestaltete) Xoanon<sup>163</sup> – wenn es sich dabei nicht sogar um das einzige Kultbild der Hera gehandelt hat – soll aber in der frühen Kaiserzeit in dem neuen, augusteischen Bau, dem »Peripteros«, untergebracht worden sein: jene kaiserzeitlichen Münzbilder, die das Kultbild von Architektur eingerahmt zeigen, sind hierfür immer wieder als bildlicher Beweis herangezogen wurden<sup>164</sup>.

An dieser oftmals vertretenen These wurde in letzter Zeit aufgrund mehrerer Unstimmigkeiten immer wieder Kritik geübt: das Gebäude auf den Münzbildern würde eindeutig ionische (wie am großen Tempel) und nicht dorische Kapitelle (wie am »Peripteros«) wie-

<sup>156</sup> Dies betrifft nicht nur die Aufbewahrung des Kultbildes bzw. der Kultbilder oder eine Assoziation mit der Göttin; vgl. Kyrieleis 1981, 21 und Kyrieleis 1993, 132 f., der aufgrund einer solchen Konstellation in anderen Heiligtümern den Gedanken äußerte, dass der Hera mehrere Tempel im Heiligtum geweiht waren.

<sup>157</sup> s. IG XII 6, 1, 330; Herrmann 1960, 106. Zur Assoziation mit Hera s. zuletzt und ausführlich Hahn 1995, 42–44.

<sup>158</sup> Vgl. Buschor 1930, 98: »[...] waren die Kultbilder wohl schon aus dem Tempel entfernt«. Dieser Einschätzung schlossen sich im Wesentlichen Schleif 1933b, 218; Ohly 1953, 28. 38; Reuther 1957, 27. 36; Kyrieleis 1981, 82; Walter 1990, 87; Kyrieleis 1993, 127 und Kienast 1992, 201 an.

<sup>159</sup> Vgl. Schleif 1933b, 218: »[...] vermutlich schon wieder auffällig geworden war«. Dem scheinen jedoch Berichte entgegenzustehen, wonach in augusteischer Zeit im Tempel noch »Pinakes« aufbewahrt wurden, der Tempel also als »Bildergalerie« genutzt wurde; s. Strab. 14, 1, 14. Ebenfalls zweifelnd und Münzbilder des 3. Jhs. n. Chr. heranziehend: Trell 1945, 34 f. und Held 1995, 22 f. Anm. 46. Auch die Neuanlage einer marmornen Freitreppe für den Dipteros während der römischen Kaiserzeit spricht eigentlich nicht für einen besonders ruinösen Zustand; vgl. Ohly 1953, 28. 34; Gruben 2001, 365 bzw. Reuther 1957, 36 f. Z 15. 16. Reuther löste dieses Problem für sich, in-

dem er die Freitreppe augusteisch, den »Peripteros« aber claudisch datierte. s. hierzu den Kommentar bei Kienast 1992, 187 Anm. 62. Kienast 1992, 188 überlegte, ob für die römischen Tempel nicht sogar Baumaterial vom großen Dipteros genommen worden wäre.

<sup>160</sup> In der Mehrzahl ist die Forschung den Schlüssen gefolgt, die schon Buschor 1930, 4 f. aus den diversen Quellen gezogen hat; s. vor allem Ohly 1953, 33 f. mit den diesbezüglichen Quellen zur Unterscheidung zwischen der »Göttin« und der »Göttin hinten«, die verschiedene Gewänder trugen. Gerade Ohly (Ohly 1953, 41–44) löst jedoch schon viele Argumente für die Existenz zweier Kultbilder auf. Eingehend besprochen wird diese Diskussion bei Fleischer 1973, 217–221, der sich für zwei Götterbilder ausspricht. Bei Kyrieleis 1981, 14–20 wird dieses Problem dagegen gar nicht thematisiert, weil der Autor nur von einer Figur ausgeht, während Held 1995, 13–21 wieder bestimmt für die gleichzeitige Existenz zweier Kultbilder eintritt.

<sup>161</sup> Lacroix 1949, 206–216; Fleischer 1973, 203–223 Taf. 85 a–88 a.

<sup>162</sup> Ohly 1953, 38; Fleischer 1973, 220; Held 1995, 14, anders dagegen z. B. Lacroix 1949, 216.

<sup>163</sup> Ohly 1953, 41 f.

<sup>164</sup> Vgl. z. B. Ohly 1953, Beil. 4, 3; Walter 1976, 59 Abb. 49 oder Kyrieleis 1981, 88 Abb. 64. Für eine Diskussion der Münzbilder und ihre Entwicklung s. schon Trell 1945, 33–35 und Held 1995, 21 f.

dergeben und wäre zudem mit einer Freitreppe dargestellt, die der mit einem ebenerdigen Stylobat ausgestattete ›Peripteros‹ zweifellos nicht gehabt haben kann<sup>165</sup>. Tatsächlich ›verkürzen‹ Münzbilder zwar oftmals, sind aber bei derartigen Detailangaben nicht selten als relativ zuverlässig zu bezeichnen<sup>166</sup>. Die Münzen dürften also vielleicht eher, allgemeinen Konventionen folgend, den archaischen Dipteros und das alte Kultbild in Gemeinschaft zeigen, ohne dass man daraus einen anderen Standort desselben ableiten könnte<sup>167</sup>. Unmittelbar hinter dem ›Peripteros‹ befindet sich jedoch noch ein anderes Bauwerk, das tatsächlich in ionischer Ordnung aufgeführt ist und auf einem dreistufigen Unterbau rekonstruiert wird: der ›Monopteros‹, ein baldachinartiger Bau mit drei mal fünf Säulen (*vgl. Abb. 6*)<sup>168</sup>. Der Bau ist schon mehrfach als ›Wohnstatt‹ oder zumindest temporärer Aufstellungsort des (älteren) Kultbildes ins Spiel gebracht worden<sup>169</sup>, denn er umfasst ja tatsächlich die alte Kultbildbasis des ›Hekatompedos‹, auf die der zweite Tempelgroßbau ausgerichtet gewesen zu sein scheint<sup>170</sup>. Diese fragile Struktur wurde allerdings nie, schon aufgrund ihrer ungeraden Säulenanzahl, mit den Abbildungen auf den kaiserzeitlichen Münzen in Zusammenhang gebracht<sup>171</sup>.

Dieser ›Monopteros‹ ist vermutlich schon in spätarchaischer Zeit errichtet worden<sup>172</sup> und integriert die baulichen Reste des ›Hekatompedos‹ in auffällig exzentrischer Weise, wie auch die darin befindliche neue Basis in Lage und Orientierung kaum auf die Ausrichtung der Gesamtstruktur Bezug zu nehmen scheint<sup>173</sup>. Der Bau, der nur geringe und unsichere Anhaltspunkte für die Rekonstruktion seiner aufgehenden Architektur bietet<sup>174</sup>, folgt in seiner Ausrichtung jedoch gar nicht der des ›Hekatompedos‹, sondern auffälligerweise jener von Tempel und Altar, wie man es für den neuen ›Wohnort‹ des Kultbildes eigentlich auch eher erwarten würde<sup>175</sup>. Im deutlichen Gegensatz zum ›Peripteros‹ schließt er zudem den wichtigsten, hinteren Teil des älteren ›Hekatompedos‹ ein.

<sup>165</sup> s. die kritischen Anmerkungen bei Held 1995, 21 f. bzw. vor allem schon Drew-Bear 1974, 34–38. Der syrische Giebel, der zum Teil auch in die Rekonstruktionsvorschläge des ›Peripteros‹ einfließt (s. Kyrieleis 1981, 84 Abb. 59), ist dagegen ziemlich sicher nur als ›Konvention‹ und Erweiterung des Bildfeldes zu verstehen (*vgl. Trell 1945, 35*), wie dies ähnlich auch beim Zeus-/Domitian-Tempel von Aizanoi der Fall ist; s. Jes u. a. 2010, 61 Abb. 56 a. Tatsächlich sind solche ›syrischen Giebel‹ erst aus hadrianischer Zeit bekannt, können also auf keinen Fall eine ›augusteische Realität‹ abbilden.

<sup>166</sup> Trell 1945, 2–6; s. auch die Diskussion bei Drew-Bear 1974, 27–63.

<sup>167</sup> Held 1995, 22.

<sup>168</sup> Schleif 1933b, 214 f. Abb. 2. 3; zunächst war der Bau als Altar interpretiert worden, s. von Gerkan 1957, 12–17. Ausführlich zum sogenannten Monopteros Walter – Clemente 1986, 137–147 mit Relativierung der Ergebnisse bei Kienast 1992, 188 f.; Steinpläne bei Schleif 1933b, 213 Abb. 1 oder Ohly 1953, 30 Abb. 1. Die Photos bei Walter – Clemente Taf. 29 zeigen gegenüber diesen Steinplänen jedoch Abweichungen, die möglicherweise auf Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen zurückzuführen sind (?).

<sup>169</sup> So vor allem Held 1995, 19. 22 f.; als temporärer Aufstellungsort vermutet bei Ohly 1953, 38, der den nach allen Seiten hin offenen ›Monopteros‹ als Schutzbau vor Witterungseinflüssen für ein hölzernes Standbild allerdings für untauglich hielt.

Ähnlich Walter – Clemente 1986, 142 und Walter 1990, 129. 164 f.

<sup>170</sup> *Vgl. von Gerkan 1957, 12; Kyrieleis 1981, 48. 72 und Held 1995, 17. Zur Umfassung der alten Kultbildbasis des ›Hekatompedos‹ s. Ohly 1953, 38.*

<sup>171</sup> So schon Held 1995, 22.

<sup>172</sup> Die Datierung beruhte zunächst auf bloßen Annahmen und Analogien, welche die Bautechnik der kärglichen Reste betreffen; *vgl. Buschor 1930, 96. Ihm ist die Forschung jedoch relativ geschlossen gefolgt; vgl. Ohly 1953, 29–31, Kyrieleis 1981, 82 Nr. 4 und zuletzt Held 1995, 17. Walter – Clemente 1986, 139–145 trennten ohne nähere Angabe von Gründen das Erhaltene in zwei Bauphasen im späten 6. und frühen 5. Jh. v. Chr., wohingegen Kienast 1992, 191. 199 eine Reparaturphase in spätklassisch-hellenistischer Zeit annahm.*

<sup>173</sup> Diese Tatsache zeigen die Planskizzen von Walter – Clemente 1986, 137–147 allerdings nicht. Zum Verhältnis des ›Monopteros‹ zu den Resten des ›Hekatompedos‹ s. Schleif 1933b, 226 und Kyrieleis 1981, 82 Nr. 13.

<sup>174</sup> Kienast 1992, 188 f.

<sup>175</sup> Am deutlichsten wird das noch in den ältesten Plänen des Heiligtums; *Buschor 1930, Beil. 27. Auch die schematische Skizze des Heiligtums und seiner Bauten bei Held 1995, 16 Abb. 1 zeigt diesen Umstand sehr deutlich. Tatsächlich orientierte sich der Bau stark am großen Tempel der Hera; Kienast erkannte darin sogar eine »[...] Miniaturausführung der Dipterosarchitektur«; s. Kienast 1992, 189.*

Dieser ›Monopteros‹ muss in der Kaiserzeit noch existiert haben, weil vermutlich im 3. Jahrhundert n. Chr. hier noch ein weiteres Gebäude in östlicher Richtung, der ›Saalbau‹, direkt angesetzt wurde<sup>176</sup>; er ist möglicherweise sogar in der wahrscheinlich augusteischen Erbauungszeit des ›Peripteros‹ renoviert worden (vgl. Abb. 7)<sup>177</sup>. Wenn aber der Monopteros das alte (vielleicht auch einzige) Kultbild beherbergte und dieses Gebäude auch noch während der Kaiserzeit intakt war, müsste der ›Peripteros‹ eine andere Funktion gehabt haben; er könnte natürlich das eventuell existierende, zweite und jüngere Kultbild aufgenommen haben<sup>178</sup>. Allerdings berücksichtigt die erste These nicht, dass es für die Aufstellung eines Xoanon geeignetere Bautypen als einen nach allen Seiten hin offenen ›Baldachin‹ gegeben hätte, worauf von den Verfechtern der temporären Aufstellung des Kultbildes auf seiner alten Basis auch schon immer hingewiesen worden ist<sup>179</sup>. Dagegen hat W. Held völlig zu Recht darauf aufmerksam gemacht, dass man im ›Monopteros‹ sicherlich nicht nur einer leeren Basis kultische Verehrung angedeihen ließ, wenngleich damit eine lediglich temporäre Nutzung derselben natürlich noch nicht ausgeschlossen ist<sup>180</sup>.

Die rekapitulierten und reichlich verwirrenden Theorien zu Kultbild bzw. Kultbildern und Aufstellungsort bzw. Aufstellungsorten zeigen ganz deutlich, dass es jedenfalls mehrere Bauten zwischen Tempel und Altar gegeben hat, die ein Kultbild oder im Bedarfsfall sogar zwei Kultbilder hätten aufnehmen können (wenn es denn überhaupt notwendig gewesen wäre) – und dass in der Forschung hierzu nicht einmal im Ansatz Einigkeit herrscht. Noch komplizierter wird die Sachlage, wenn man nun auch noch den kleinen ›Naikos‹ nördlich des ›Peripteros‹ in die Überlegungen miteinbezieht. E. Buschor schien darin zunächst den kaiserzeitlichen Aufstellungsort des älteren Xoanon sehen zu wollen<sup>181</sup>, seit den Untersuchungen von Schleif glaubt man jedoch zu wissen, dass es sich um ein ganz ungewöhnlich kleines Gebäude ohne Dach gehandelt haben muss, das zudem an seiner Rückseite einen zusätzlichen Eingang aufgewiesen hat<sup>182</sup>. Das sind ohne Zweifel Charakteristika, die nur schwer mit einer Funktion als Aufbewahrungsort eines alten, hölzernen Kultbildes in Übereinstimmung gebracht werden können. Deswegen galt das Gebäude danach lange Zeit als bauliche Umfassung des Lygosbaumes, weil dieser auf Münzbildern direkt vor (als rechts daneben zu denken) dem angeblich gezeigten ›Peripteros‹ dargestellt ist<sup>183</sup>. Allerdings kann der Baum auch auf der anderen Seite oder gar nicht auftauchen<sup>184</sup>, weswegen diesem Detail kaum viel Aussagekraft zugestanden werden kann, und der ›Mythos Lygosbaum‹ ist inzwischen ohnehin schwer beschädigt<sup>185</sup>.

Wenn die beschriebenen Münzbilder aber gar nicht den ›Peripteros‹ meinten, wäre auch die Funktion des ›Naikos‹ wieder völlig offen. Zu welchem Schluss man hier auch immer kommen möchte, er ist jedenfalls von Anfang an auf diverse Hypothesen aufgebaut, ohne dass sich eine der bislang vorgeschlagenen Lösungen besonders wahrscheinlich machen ließe. Unzweifelhaft ist nur: in frühromischer, vermutlich augusteischer Zeit erlebte das Heiligtum einen bemerkenswerten Aufschwung, der sich in zahlreichen Neubauten, Wiederher-

<sup>176</sup> Vgl. Schleif 1933b, 241 f. Beil. 61; Ohly 1953, 33 und Held 1995, 19. Dieser Bau wies möglicherweise sogar eine Tür Richtung Kultbildbasis auf.

<sup>177</sup> s. Kienast 1992, 201 f. Die dritte Bauphase könnte gleichzeitig mit der Errichtung des ›Peripteros‹ und in Zusammenhang mit dem Südbau erfolgt sein.

<sup>178</sup> Diese Möglichkeit zeigt schon Held 1995, 22 auf.

<sup>179</sup> s. Anm. 169.

<sup>180</sup> Held 1995, 19.

<sup>181</sup> Diese Möglichkeit zog Buschor mit dem Satz: »[...] auch er wird zur Aufnahme eines Kultbildes, aber eines ganz kleinen, tragbaren gedient haben« offen-

sichtlich in Betracht; vgl. Buschor 1930, 98. Ein ähnlicher Ansatz bei Kyrieleis 1981, 100.

<sup>182</sup> Schleif 1933b, 211–217; Kyrieleis 1981, 100 Nr. 4.

<sup>183</sup> Trell 1945, Taf. X, 5; zur archäologischen Interpretation s. Schleif 1933b, 227 Beil. 59; Ohly 1953, 28. Vgl. auch die Münzbilder mit Kultstatue, Tempel und Lygosbaum wie etwa bei Kyrieleis 1981, 88 Abb. 64.

<sup>184</sup> Vgl. Trell 1945, Taf. X, 3. 4.

<sup>185</sup> Zur Diskussion um den berühmten Lygosbaum des Heraions s. ausführlich Kienast 1991, 71–80 bzw. bes. 73 f. zur Lokalisierung des Aufstellungsortes des Baumes im ›Naikos‹.



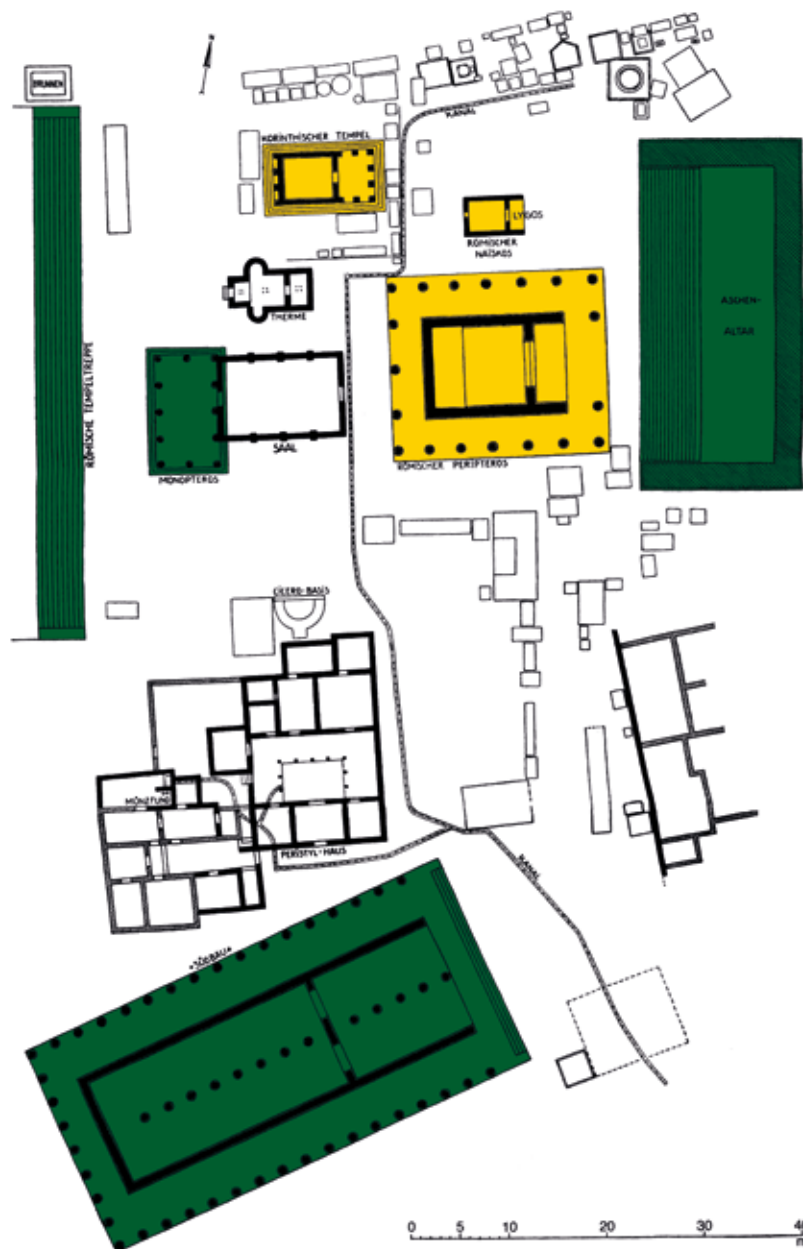


Abb. 23 Plan der diversen frühkaiserzeitlichen Bauten (gelb) und älteren, aber in augusteischer Zeit renovierten Gebäude (grün), die den Platz zwischen Tempel und großem Altar umrahmen

stellungen und Verschönerungsarbeiten deutlich manifestiert. Dieser ist allerdings ebenso deutlich auf eine neue Mitte, den Platz zwischen Tempel und Altar, konzentriert (Abb. 23; in gelb die Neubauten, in grün die Renovierungsarbeiten). Neue Freitreppe für den archaischen Dipteros, Wiederherstellung des großen Altares, Umbau des ›Südbaues‹ und potentielle Renovierung des ›Monopteros‹ umringen die zwei, wenig später sogar drei Neubauten, dienen gleichsam als Kulisse und scheinen damit eindeutig auf sie bezogen. Einer dieser drei neuen Bauten ist nun als Tempel für Livia ausgewiesen, was für die Interpretation des ›Peripteros‹ von Bedeutung ist; wäre er nämlich die neue Wohnstatt des Kultbildes und damit gleichsam ein ›Ersatztempel‹ der Hera gewesen, hätte man Livia, die neue Hera, wohl als ›Synnaos‹ in eben diesem Gebäude verehrt und keinen deutlich abseits liegenden, neuen Tempel errichtet.

Damit bliebe indes die ebenfalls schon erwogene Verwendung der beiden anderen Bauten für den Kaiserkult zu diskutieren<sup>186</sup>. Angesichts der nun gesicherten Existenz eines

<sup>186</sup> An eine derartige Funktion des ›Peripteros‹ hatten schon Held 1995, 22 sowie partiell Kyrieleis 1981, 84 gedacht.

Livia-Tempels liegt nämlich der Gedanke nahe, dass der ›Peripteros‹ ein Tempel für ihren Gatten Augustus gewesen sein könnte. Eine gewisse Ähnlichkeit des annähernd quadratischen Grundrisses mit jenem des Dea Roma- und Augustus-Tempels von Mylasa ist schon erwähnt worden, doch könnte neben anderen Details vor allem das extrem erweiterte Mitteljoch an der Front einen bewussten Anklang an stadtrömische und althehrwürdige Vorbilder darstellen<sup>187</sup>. Hier wie dort stehen die mittleren Frontsäulen vor den Anten und geben einen völlig unverstellten Blick auf die ganze Cella frei, wobei das Überspannen dieses Mitteljoches wohl zunächst nur mit einem hölzernen Gebälk denkbar ist<sup>188</sup>. Ein solcher architektonischer ›Anklang‹ wäre jedenfalls eine bessere Erklärung für diese Eigenheit, als der an dieser Stelle immer wieder ins Spiel gebrachte ›Ausblick‹ auf ein Kultbild bei geöffneter Tür<sup>189</sup>. Zudem ist kaum anzunehmen, dass man völlig absichtslos neue Gebäude mit außergewöhnlichen Grundrissen und Formen an derart prominenter Stelle in ein altes Heiligtum integriert hätte<sup>190</sup>.

Wie schon weiter oben erwähnt, ist ein Heiligtum der Dea Roma und des Augustus auf Samos zumindest seit 6/5 v. Chr. inschriftlich, jedoch nicht numismatisch belegt, in der Forschung aber nicht im Heraion, sondern in der Stadt Samos lokalisiert worden, obwohl dies letztlich nur auf Wahrscheinlichkeiten beruht<sup>191</sup>. Begründet wurde diese Annahme mit dem Fundort mehrerer Inschriften entsprechenden Textes, in der Mehrzahl Statuenbasen für samische Honoratioren, wobei allerdings nicht selten eine gewisse Unklarheit über den tatsächlichen Auffindungsort bzw. einen direkten Zusammenhang mit dem Tempel herrscht<sup>192</sup>. Es gibt andererseits aber auch Inschriften, die eine Verbindung mit dem He-

<sup>187</sup> Vgl. etwa den Tempel des kapitolinischen Juppiter; s. Cifani 2008, 80–109; Albertoni – Damiani 2008. Auch die dorischen Kapitelle bei gleichzeitiger Verwendung von Basen würden hier ihre Entsprechung finden. Zum Dea Roma- und Augustus-Tempel von Mylasa s. Hänlein-Schäfer 1985, 177–179 Nr. A31 und zuletzt Rumscheid 2004, 131–178; die Besprechung italischer Elemente Rumscheid 2004, 156 f.

<sup>188</sup> Ein solches wurde für den samischen ›Peripteros‹ bereits in Betracht gezogen; s. Kyrieleis 1981, 83; er bezweifelt an dieser Stelle jedoch, dass der 8 m breite Mitteldurchgang horizontal überspannt gewesen wäre. Beim Juppiter-Tempel auf dem Kapitol sind es freilich sogar 12,68 m, die überspannt werden mussten; vgl. Cifani 2008, 105 f. Abb. 86; Albertoni – Damiani 2008, 14–33. Ein ähnliches Problem liegt im Übrigen bei der Fassade des allerdings wesentlich späteren ›Rundtempels‹ von Baalbek vor; s. Wiegand 1923, 104–108 Abb. 167–170 und neuerdings Segal 2013, 138–141 Abb. 101–109; Hoebel 2014, 82 Abb. 95.

<sup>189</sup> So schon Buschor 1930, 98.

<sup>190</sup> Vgl. für einen möglicherweise ähnlichen Vorgang die Diskussion um den Monopteros auf der Athener Akropolis; s. Anm. 205. 206. Dally 2008, 45 f. will zwar beim augusteischen Monopteros in Athen deutliche Anklänge an die Vergangenheit bei den Architekturdetails sehen, negiert jedoch einen Bedeutungsinhalt des Rundbaues an sich bzw. die Vorbildfunktion des geplanten stadtrömischen Bauwerks. Ihm zufolge wäre die Wahl eines Monopteros dem Zufall bzw. Vorbildern ohne inhaltliche Bezüge geschuldet; eine Ansicht, die sich für Kleinasien z. B. in Ephesos oder Antiochia ad Pisidiam mehrfach falsifizieren ließe. Für das letztere

und vielleicht verblüffendste Beispiel vgl. Ossi 2009, 176–181; Ossi 2011, 97–101.

<sup>191</sup> Price 1984, 250: »[...] implies that it was distinct from the Heraeum.« Hänlein-Schäfer 1985, 182: »Aus ihrem Fundort auf dem Kastro von Pythagoreion hatte Buschor gefolgert, dass sich hier der Augustus-Tempel befunden haben müsste.« – s. Buschor 1953, 20. 23; er bezog sich auf eine heute verschollene Säulentrommel mit einer Liste von Neopoiai aus den Jahren 6/7 n. Chr.; vgl. IG XII 6, 1, 190.

<sup>192</sup> Herrmann 1960, 82 f. bes. Anm. 42: sind IGR IV 975 (= IG XII 6, 1, 366; heute verschollen) und Inv. M 45 nicht vielleicht doch identisch? Letztere Statuenbasis stammt »aus einem Weinberg« und wurde nur im Kastro Tigani aufbewahrt. IGR IV 977 (= IG XII 6, 1, 294) kommt angeblich aus Pythagoreion, gibt aber als weitere Statuenbasis keinen sicheren Hinweis auf die Lokalisierung des Heiligtums. Die Inschrift IGR IV 994 (= IG XII 6, 1, 373), ebenfalls auf einer Statuenbasis, könnte auch nachaugusteisch sein. Die dorischen Epistyle mit der Inschrift IGR IV 971. 978 (= IG XII 6, 1, 484; vgl. Preuner 1924, 44 f.) stammen zwar offensichtlich aus Pythagoreion (die Herkunft der beiden Blöcke aus dem Heraion ist erst später bestritten worden), stellen aber eine ganz normale Weihung einer Stoa dar; immerhin ist aber hier ein Kaisareion erwähnt. Weitere Inschriften des Demos an die Dea Roma wurden ebenfalls in Pythagoreion gefunden, sind jedoch an andere Personen als Augustus gerichtet (vgl. IG XII 6, 1, 404. 405. 434[?]. 435[?]) und zeigen, so wie die Weihinschrift des Tempels der Livia, dass die Eingangsformel nicht auf ein Heiligtum in der Stadt Samos Bezug nehmen muss. Die wohl spätere Inschrift IG XII 6, 1, 440 wurde überdies in der Chora gefunden.

raion herzustellen scheinen. In dem schon eingangs erwähnten Dekret augusteischer Zeit ist nicht nur vom Dea Roma-Augustus-Heiligtum (oder zumindest von einem der Priester), sondern auch von der Aufstellung des Textes die Rede, die man sich eigentlich am ehesten in eben diesem Heiligtum vorstellen würde<sup>193</sup>. Der Fundort dieser ›Aufnahmeprüfung für Epheben‹ im Heraion selbst könnte sogar ein Hinweis darauf sein, dass man ein Dea Roma- und Augustus-Heiligtum unter Umständen im Heraion selbst zu suchen hätte.

Hinzu kommt ein Basisblock mit einer Weihinschrift an Augustus selbst, die ebenfalls aus dem Heraion stammt, ihn bereits als *Theos* anspricht und offensichtlich zu einem größeren Denkmal (zusammen mit Livia oder Tiberius?) gehört haben muss<sup>194</sup>. Nach P. Herrmann dürfte dieses epigraphische Zeugnis jedenfalls noch zu Lebzeiten des Kaisers entstanden sein, womit mehrfach Weihungen sowohl für Augustus, als auch für seine Frau Livia im Heraion bezeugt wären. Angesichts der Tatsache, dass einerseits aus der Stadt Samos bisher überhaupt keine passenden architektonischen Reste, dafür aber zahllose Statuen, Basen und Inschriften gefunden wurden, die mit dem Kaiserkult direkt in Verbindung zu bringen sind, andererseits aber im Heraion passende Strukturen, jedoch nur eine begrenzte Anzahl von Basen und Inschriften vorliegen, scheint folgende Möglichkeit denkbar: Bei den prominenten Strukturen zwischen Dipteros und großem Altar im Heraion könnte es sich um den aus den Inschriften bekannten Tempel für Dea Roma und Augustus bzw. schräg dahinter für Livia, die wohl schon deswegen einen eigenen Tempel brauchte<sup>195</sup>, handeln. Bewegliches ›Inventar‹ in Form von Marmorbasen, -skulpturen und -inschriften wurde vielleicht in der Spätantike großflächig und aus mehreren Gründen in die Stadt Samos verschleppt, so wie dies auch mit den Basen für die Eltern der Livia passiert sein könnte<sup>196</sup>.

Der ›Peripteros‹ bzw. potentielle Dea Roma- und Augustus-Tempel ist jedenfalls sukzessive weiterverwendet worden, wobei die Rückwand in späterer Zeit nach hinten verschoben und die Kultbildbasis vergrößert wurde. Dies war schon bei den frühen Grabungen erkannt worden und könnte einen weiteren Hinweis auf die Richtigkeit einer solchen Deutung darstellen<sup>197</sup>. Ein direkter Vergleich mit dem möglicherweise annähernd zeitgleich eingerichteten, olympischen Metroon drängt sich hier auf, wobei Livia dort keine besondere Stellung hatte, auf die man noch zusätzlich in Form eines eigenen Baues hätte Rücksicht nehmen müssen<sup>198</sup>. Auch dieser Bau liegt aber in unmittelbarer Nähe zu Tempel und Altar in einem Heiligtum von überregionaler Bedeutung, wenngleich der Bau selbst auf ältere Strukturen zurückgreift<sup>199</sup>.

Freilich wäre mit dieser Deutung der dachlose, kleine ›Naiskos‹ neben dem ›Peripteros‹ noch nicht erklärt, doch könnte hier ein größerer Kontext weiterhelfen. Die Bauerlaubnis für

<sup>193</sup> IG XII 6, 1, 7; s. auch Herrmann 1960, 70–82 Nr. 1 Beil. 36, 1. 2 und bes. 82 f. Nr. 2 Beil. 37, 1 mit der ausführlichen Besprechung; die Zugehörigkeit der insgesamt vier Stücke ist inzwischen erkannt worden.

<sup>194</sup> IG XII 6, 1, 400; s. Herrmann 1960, 101–103.

<sup>195</sup> In Pergamon wird sie in einer, allerdings bereits hadrianischen, Inschrift trotzdem als ›Synnaos‹ im Tempel der Dea Roma und des Augustus bezeichnet; s. Fränkel 1895, 260–270 Nr. 374.

<sup>196</sup> Vgl. schon Boschung 1993, 173; s. u. zu den Köpfen der kaiserlichen Familie aus der Grabung am Kastro Tigani in Pythagoreion. Wenig überraschend fand sich in diesem Konvolut auch ein heute verschollener Kopf der Livia; s. Tölle-Kastenbein 1974, 174 Abb. 336; Bartman 1999, 67 f. Abb. 56; 170 Nr. 57 und Winkes 1995, 168 f. Nr. 92. Im Heraion sind übrigens

auch zwei Ehreninschriften für Caesar, den ›Vater‹ des Augustus gefunden worden; Herrmann 1960, 100 f., beide werden allerdings früher datiert und passen in ihrer Art nicht zu jenen für die Eltern der Livia.

<sup>197</sup> Buschor 1930, 98; Schleif 1933b, 239–241; Ohly 1953, 38; Kyrieleis 1981, 83 f.

<sup>198</sup> Vgl. Price 1984, 160 f.; Hitzl 1991, 24; Boschung 2002a, 100–105.

<sup>199</sup> s. zur Adaptierung des älteren Baues Hitzl 1991, 15–18. Dass es sich allerdings bei dem verputzten Architrav mit leicht eingegrabenen Buchstabenresten um die zu dieser Adaption gehörige Weihinschrift handelt, scheint angesichts der in augusteischer Zeit ansonsten sehr aufwendigen Parallelen kaum glaubhaft; vgl. Hitzl 1991, 19–24 Abb. 2–4 Taf. 1.

den Dea Roma- und Augustus-Tempel von Pergamon geht auf das Jahr 29 v. Chr. zurück und der Tempel muss wenig später fertig gewesen sein<sup>200</sup>. Augustus bereiste im Jahre 20 v. Chr. die Provinzen Asia und Bithynia und wird bei dieser Gelegenheit mit hoher Wahrscheinlichkeit auch Pergamon besucht haben<sup>201</sup>. Wohl anlässlich seines Besuches scheint aber die große Rundbasis auf der Athenaterrasse umgestaltet worden zu sein; einerseits wurde auf ihr vermutlich eine monumentale Augustusstatue errichtet<sup>202</sup>, andererseits platzierte man auf einem teilweise hinzugesetzten Podium rundherum Tropaia, bei denen es sich um die zurückgebrachten Partherfeldzeichen gehandelt haben könnte<sup>203</sup>. Aus diesem Grund wird der Aufenthalt des Augustus in der jüngeren Forschung zumeist auf den Herbst (statt des Frühjahres) 20 v. Chr. gelegt<sup>204</sup>. Die »spolia et signa« standen damit in einem altehrwürdigen Heiligtum, das aber vom römischen Kaiser schon sehr deutlich »in Besitz« genommen worden war, wenngleich die Initiative dafür natürlich, so wie an anderen Orten, in voraus-eilendem Gehorsam oder aus Schmeichelei von der Stadt und ihren Honoratioren ausging.

Nun gibt es neben Pergamon aber auch noch andere Städte, wie etwa Athen, die auf den mit den Feldzeichen nach Rom zurückreisenden Kaiser<sup>205</sup> offensichtlich baulich reagierten oder sogar reagieren mussten<sup>206</sup>. Sowohl persönlicher Besuch, als auch die mitgebrachten Gegenstände müssen angesichts dieser Maßnahmen von außergewöhnlicher Bedeutung gewesen sein. In diesem Zusammenhang wäre freilich zu überlegen, ob sich nicht auch die Bewohner von Samos Gedanken machten bzw. machen mussten, wie nicht nur der Kaiser zu ehren sei – möglicherweise mit einem eiligst errichteten Tempel für Dea Roma und Augustus, der dann allerdings schon sehr früh anzusetzen wäre –, sondern wo sich auch die Feldzeichen während des kaiserlichen Aufenthaltes adäquat präsentieren ließen<sup>207</sup>. Im Gegensatz zu anderen Städten würde der Kaiser jedoch den ganzen Winter bleiben, weswegen die Aufstellung zwar auch in einem sakralisierten Kontext, jedoch in etwas geschützterer Umgebung zu erfolgen hatte.

<sup>200</sup> s. die bekannte Stelle bei Cass. Dio 51, 20, 6–9, die allerdings gar nicht die Dea Roma als Kultgenossin für Augustus in Pergamon bzw. Nicomedia (hierzu Hänlein-Schäfer 1985, 164–166) nennt. Vielmehr sollten römische Bürger in Städten der Provinz Asia sie gemeinsam mit Caesar verehren. Die Praxis muss freilich eine andere gewesen sein: s. Suet. Aug. 52. Zum Tempel s. Hänlein-Schäfer 1985, 167 f.; ausführlich neuerdings Burrell 2004, 17–22.

<sup>201</sup> Vgl. Magie 1950, 469. 1332; Halfmann 1986, 158–161; Schäfer 1998, 28 f. Es ist zwar nicht sicher, ob seine Gattin Livia ihn auf dieser Reise begleitet hat, es wird jedoch mehrheitlich angenommen; vgl. Hahn 1994, 34.

<sup>202</sup> Diese Problematik ist heftig umstritten und es wurden verschiedene Vorschläge gemacht, wovon die Basis letztendlich bekrönt gewesen sein könnte. Eine Statue des Augustus ist freilich schon aufgrund der Inschrift die mit Abstand wahrscheinlichste Lösung; vgl. Kreikenbom 1992, 68–70; Schäfer 1998, 84–92. Zur Basis s. ganz allgemein Radt 2011, 162 f.; Kästner 2011, 185–188 Abb. 2–4.

<sup>203</sup> Ausführlich hierzu Schäfer 1998, 75–81. Diese Hypothese ist inzwischen eigentlich weitgehend akzeptiert; s. etwa Hurwit 1999, 280 und Kästner 2011, 186.

<sup>204</sup> Schäfer 1998, 71 Anm. 102. Dies steht allerdings im Gegensatz zur Nachricht bei Cass. Dio 54, 7, 4; s. Halfmann 1986, 158.

<sup>205</sup> Baldassari 1995, 69–84 bzw. Schäfer 1998, 46–59.

63–67 zum Monopteros auf der Akropolis, der Dea Roma und Augustus geweiht war; vgl. auch die vermutlich ähnlichen Vorgänge in Jerusalem und Nikopolis; s. Schäfer 1998, 81–84. Eine noch aktuellere Besprechung des Monuments bei Fouquet 2012, 35–83, der allerdings keine entscheidend neuen Gedanken einbringt. Anders Dally 2008, 44 f., der es als unsicher ansieht, dass die Partherfeldzeichen gemeinsam mit dem Kaiser gereist wären, aber keine plausible Alternative bietet.

<sup>206</sup> s. zur Rückreise mit den Feldzeichen Schäfer 1998, 59–63. Dass der Athener Monopteros in seiner äußeren Form und Funktion auf die erfolgreiche Rückgabe der sogenannten Partherfeldzeichen anspielte und sich am geplanten Mars Ultor Monopteros in Rom orientierte (vgl. Baldassari 1995, 80–84; Schäfer 1998, 49–59), ist vielfach akzeptiert worden, nicht jedoch, dass darin unbedingt die Partherfeldzeichen selbst aufgestellt waren; vgl. Fouquet 2012, 72–78; s. bes. 74 Anm. 328.

<sup>207</sup> Die Säulen des Tempels blieben unkanneliert. Für die Tatsache, dass in manchen samischen Inschriften mit Neopoiai-Eintragungen im Jahre 20/19 v. Chr. eine neue Ära της κολωνίας begann, s. Herrmann 1960, 88–90; IG XII 6, 1, 186. 187. Bartman 1999, 68 stellt hierzu treffend fest: »[...] in view of the Greek East's strong support for Antony during the civil wars, Samos and other major cities would have been well advised to curry favor with the new regime by erecting statuary dedications of Octavian and his family.«



Ein möglicher Kandidat wäre unter Umständen jenes vergleichsweise kleine Bauwerk, das sich eigentlich schon immer nur als schatzhausartiger Aufbewahrungsort wertvoller Gegenstände erklären hatte lassen: der ›Naiskos‹ im Heraion, auffälligerweise direkt mittig neben dem ›Peripteros‹ gelegen, dem präsumtiven Tempel für Dea Roma und Augustus. Der Platz des ›Naiskos‹ vor dem archiaschen Dipteros würde damit letztlich in etwa jenem des Monopteros auf der Athener Akropolis entsprechen<sup>208</sup>, der sich ja in seiner Form eng am (wohl nur geplanten) stadtrömischen ›Vorbild‹, dem ersten Mars Ultor-Tempel orientierte<sup>209</sup>. Dieser vom Kaiser sicherlich registrierte architektonische Anknüpfungspunkt mag den Samiern aber vielleicht noch nicht bekannt gewesen sein<sup>210</sup>, jedenfalls wählten sie, falls diese Erklärungsmöglichkeit überhaupt zutrifft, ein kleines, leicht rechteckiges Gebäude mit zwei Zugängen und ohne Dach (?). Athen hatte dagegen einige Monate länger Zeit, um sich mit der Frage nach geeigneteren Bautypen intensiv auseinanderzusetzen und die letztendlich weitaus besser passende Variante zu finden<sup>211</sup>.

Auch wenn diese Überlegungen ebenso wie alle bisherigen Vorschläge lediglich auf Hypothesen aufbauen, wäre mit einer solchen Deutung zumindest ein direkter Zusammenhang zwischen den drei neu errichteten Bauten im Heiligtum hergestellt. Der Kult für den Kaiser und seine Familie sowie die Darstellung der kaiserlichen Erfolge würden im Rahmen eines altehrwürdigen Heiligtums einen prominenten Platz einnehmen, lediglich gemildert durch die deutlichen Bezugnahmen auf Architektur, Ausrichtung und Bedeutung der alten Sakralbauten. Selbiges lässt sich jedoch sehr ähnlich für Pergamon, Athen oder Olympia feststellen, denn auch dort wurden sakrale Räume gleichsam besetzt, indem man neue Gebäude und Monumente implementierte oder aber alte verlassene adaptierte<sup>212</sup>. Auch im samischen Heraion hätte damit in programmatischer Lage vor der sicher immer noch imposanten Kulisse des Riesentempels und auf den Altar ausgerichtet ein Tempel für Dea Roma und Augustus gestanden, begleitet von einem kleinen ›Schrein‹ für die Tropaia und, etwas weniger auffällig sowie auch etwas später platziert, von einem Tempel der Livia<sup>213</sup>. Dessen Erscheinungsbild fällt bei näherer Betrachtung freilich ein wenig aus dem Rahmen der sonstigen augusteischen Bauten, doch könnte dies sowohl auf ein späteres Entstehungsdatum, als auch auf eine aufwendige Restaurierung in nachaugusteischer Zeit zurückzuführen sein. Die Konsequenzen für die anderen beiden Bauten, die sich aus der Lesung der

<sup>208</sup> Vgl. etwa Travlos 1971, 71 Abb. 91; 494–497 Abb. 623–627; Hurwit 1999, 7 Abb. 3; 279 f. Völlig anders Binder 1969, 31–33. 124 f., der den ehemaligen Standort des Monopteros in unmittelbarer Nähe des Erechtheions rekonstruieren wollte. Ihm folgten z. B. Hänlein-Schäfer 1985, 157 f. oder neuerdings Fouquet 2012, 54–65. 77. Für die hier behandelte Fragestellung ist die Lokalisierung freilich nicht entscheidend, denn auch in der Nähe des Erechtheion bliebe der eigentliche Sinn des Monuments noch immer derselbe.

<sup>209</sup> Dieser Zusammenhang ist zuletzt bestritten worden; Stefanidou-Tiveriou 2008, 21–23 und Dally 2008, 43–47 argumentieren zum Teil vehement gegen diese Sichtweise, ohne damit freilich die entscheidende Frage zu klären, warum der Monopteros in gerade dieser Gestalt neben bzw. vor dem Parthenon oder Erechtheion errichtet worden war. Beiden Autoren geht es darum, eine gewisse Unabhängigkeit der Stadt und ihrer Eliten zu unterstreichen.

<sup>210</sup> s. zur Entscheidung für einen solchen Monopteros und die Übermittlung des ›gewünschten‹ Bautyps Schäfer 1998, 58 f. Ein eigenes Gebäude für die Feld-

zeichen mag den Samiern aufgrund der direkten Verbindung zu Mars Ultor passender erschienen sein, als sie im Tempel der Dea Roma und des Augustus aufzustellen.

<sup>211</sup> Möglicherweise spielte aber auch die Herkunft des Architekten eine tragende Rolle, s. Schäfer 1998, 59 Anm. 56.

<sup>212</sup> Vgl. etwa die deutlichen Bezugnahmen des athensischen Monopteros auf das Erechtheion; s. zuletzt Dally 2008, 45 f. Der Fall Pergamon ist wesentlich schwieriger zu beurteilen, weil die Umänderung der Rundbasis zwar eindeutig ist, der Tempel der Dea Roma und des Augustus jedoch immer noch nicht lokalisiert werden konnte; s. Hänlein-Schäfer 1985, 167. Für Olympia s. z. B. zuletzt Boschung 2002a, 175; Bol 2008, 347–363 und Steuernagel 2010, 250–253 zu ganz verschiedenen Aspekten in diesem Rahmen; Boschung spricht sogar von einer ›Infiltrierung‹ des Heiligtums.

<sup>213</sup> Zum tatsächlichen Grad der Fertigstellung der Frontfassade des zweiten Dipteros s. zuletzt Kienast 2012, 15.

Weihinschrift des ehemaligen ›Prostylos 1‹ ergeben, wären also unter Umständen durchaus weitreichend. Die frühkaiserzeitliche Phase des samischen Heraions nähme damit mehr und mehr Gestalt an.

### Augusteisch oder Claudisch – weitere Argumente für eine Früh- oder Spätdatierung

Aufgrund dieser geschilderten Umstände muss die hier vorgestellte Neulesung der Weihinschrift auch im Kontext mit anderen kaiserzeitlichen, insbesondere augusteischen bzw. in weiterer Folge mit Augustus zu verknüpfenden Funden gesehen werden, denn von diesen gibt es nicht wenige auf Samos<sup>214</sup>. Vor allem was die statuarische Überlieferung betrifft, könnte man tatsächlich mit Herrmann eine »[...] ungewöhnlich große und vielfältige Serie von Ehrenstatuen für alle Angehörigen des Kaiserhauses [...]« konstatieren<sup>215</sup>, die in ihrem Fundkontext jedoch ein wenig stutzig macht. Diesen Kontext stellt nämlich ein präsumtiver ›Palast für Augustus‹ dar<sup>216</sup>, auf dessen Areal zahlreiche Porträtköpfe ausgegraben worden sind, allen voran der schon 1915 gefundene, bemerkenswerte Augustus aus Pythagoreion (Abb. 24)<sup>217</sup> und die mit reichen Farbspuren erhaltene Statue des Trajan<sup>218</sup>. Mit seiner sehr unterschiedlichen zeitlichen Einordnung, augusteisch oder claudisch<sup>219</sup>, versinnbildlicht aber gerade das Porträt des Augustus noch einmal die samische Problematik, die sich durch den nun benennbaren (und später vielleicht renovierten?) Tempel der Livia bzw. der vergöttlichten Iulia ergeben hat. Einer durch ein gewisses Nahverhältnis zum Kaiserpaar entstandenen augusteischen Blüte steht eine offensichtlich claudische, ›augusteische Renaissance‹<sup>220</sup> gegenüber, und es ist ausgesprochen schwierig, hier jeweils ein sicheres Urteil über eine Zugehörigkeit zu dem einen oder anderen Zeitabschnitt zu fällen<sup>221</sup>.

Eine solche ›augusteische Renaissance‹ in claudischer Zeit ließe sich mit Sicherheit auch an vielen anderen Orten des römischen Ostens nachweisen, doch ist hierzu bislang weit weniger bekannt als für Rom<sup>222</sup> und den römischen Westen bzw. das römische Nord-

<sup>214</sup> Allgemein Tölle 1969, 26–31; Tölle-Kastenbein 1974, 66–69. Vgl. zur kaiserzeitlichen Siedlung im Heraion noch immer Sinn 1979, 188–193.

<sup>215</sup> Herrmann 1960, 69. Neuere Farbaufnahmen der diversen Skulpturenfunde in der online-Publikation der Museumsbestände bei Tsakos – Viglaki-Sofianou 2012.

<sup>216</sup> Diese Einschätzung geht auf R. Tölle-Kastenbein 1974, 67 zurück: »Nur in dieser mit Porträtstatuen des kaiserlichen Hauses so reich ausgestatteten Villa kann Augustus während seiner vier samischen Winteraufenthalte residiert haben, eben im kaiserlichen Palast.« Natürlich kann selbst beim letzten Aufenthalt des kaiserlichen Paares 20/19 v. Chr. noch kaum eine dieser Statuen aufgestellt gewesen sein, doch soll sich später auch noch Tiberius kurz auf Samos aufgehalten haben; s. Suet. Tib. 12, 2. Andere Quellen lokalisieren das Treffen von Tiberius und Gaius Caesar dagegen auf Chios, Cass. Dio 55, 10, 19.

<sup>217</sup> Zu den Fundumständen: Tölle-Kastenbein 1974, 10, 173 f. Nr. 325 Abb. 325. Zum Kopf selbst vor allem Boschung 1993, 173 Kat. 156 Taf. 176, 177, aber auch Zanker 1983, 22, 24, 48 Taf. 29, 1. Zur Bandbreite des Augustusporträts z. B. Smith 1996, 30–47.

<sup>218</sup> s. zuletzt Freyer-Schauenburg 2002, 257–298, in der

die Autorin eingangs noch einmal kurz auf die im Wesentlichen aber nicht sehr erhellenden Fundumstände der insgesamt 13 Köpfe bzw. Statuen eingeht.

<sup>219</sup> Diese Problematik trifft auf nicht wenige Augustusbildnisse zu; vgl. etwa Goette 1988, 254 f. zum Augustus *capite velato* von Korinth.

<sup>220</sup> Dieser Ausdruck wird hier in Abgrenzung von dem von Strong geprägten Begriff ›Augustan Revival‹ verwendet, der für die mannigfaltigen Bezugnahmen in der Architektur unter Traian und Hadrian in Rom steht; vgl. Strong 1953, 120 und Mattern 2001, 123.

<sup>221</sup> Eine Problematik, die sich bezeichnenderweise auch in den Quellen für statuarische Bilder der Livia widerspiegelt: laut Cass. Dio 49, 38, 1 und 60, 5, 2 stammt das früheste erwähnte Standbild aus dem Jahre 35 v. Chr., die letzte Erwähnung betrifft die Statue für die vergöttlichte Iulia aus dem Jahre 42 n. Chr.; vgl. Winkes 1995, 51.

<sup>222</sup> Erinert sei nur an die claudische Reliefserie Della Valle-Medici bzw. Ara Pietatis Augustae / Ara Gentis Iuliae / Ara Claudia mit ihren ostentativ gezeigten, augusteischen Bauten im Hintergrund; vgl. Hölscher 1994, 93 und ausführlich La Rocca 1994, 267–293; zuletzt Maderna 2010, 75–77 Abb. 141 a–d.



Abb. 24 Kopf des Augustus aus den Grabungen am Kastro Tigani / Pythagoreion

afrika<sup>223</sup>. Unbestreitbar war Claudius der Nachweis eines engen Bezuges zu Augustus bzw. vor allem seiner Großmutter Livia aus Legitimationsgründen wichtig, weswegen unter anderem Heiligtümer aus augusteischer Zeit renoviert oder mit dynastischen Gruppen ausgestattet worden sein dürften<sup>224</sup>. Dies wird oftmals nicht nur auf den Kaiser selbst zurückzuführen sein, sondern auch auf die Städte und ihre Honoratioren, die um diesen Zusammenhang nur allzu gut Bescheid wussten. Im Osten und damit in den Städten der Provinz Asia stand bislang vor allem Ephesos im Mittelpunkt der Betrachtungen, denn das in der großen, spätaugusteischen Basilika gefundene Konvolut von Köpfen und Statuen der Kaiserzeit ließ sich mit einer gewissen Sicherheit einer Kaisergalerie mit vermutlich claudischen Sitzstatuen des Augustus und der Livia zuordnen<sup>225</sup>. Eine Statue des Claudius kann dann aber nicht gefehlt haben. Ein zweiter Kopf des Augustus, ebenfalls aus diesem Fundkomplex,

ist dagegen wohl noch in augusteischer Zeit entstanden, wobei seine zeitliche Einordnung unterschiedlich beurteilt worden ist<sup>226</sup>. Mit hoher Wahrscheinlichkeit existierte aber damit zumindest seit spätaugusteischer Zeit in der Basilika (in ihrem östlichen ›Chalkidikum‹?), ein Raum für den Kaiserkult der wahrscheinlich in claudischer Zeit auf mehreren Ebenen erneuert wurde; unter anderem durch die Aufstellung neuer, kolossaler Statuen des vergöttlichten Kaiserpaars.

Ein solcher Prozess lässt sich vielleicht auch in Priene fassen, wo in der Cella des Tempels der Athena Polias, der nach Ausweis der Architravinschrift Augustus als ›Synnaos‹ vielleicht noch zu Lebzeiten vom Demos geweiht worden war<sup>227</sup>, ein etwas überlebensgroßer Kopf des Kaisers Claudius gefunden wurde<sup>228</sup>. Weitere Köpfe und Statuenfragmente

<sup>223</sup> Rose 1987, 151–153 bzw. Rose 1997, 43–45; vor allem aber Boschung 2002a, z. B. 18–21. 23. 153 zu Leptis Magna; 33 f. zu Veleia. Zu Leptis Magna s. auch Bartman 1999, 129–133; Musso 2008, 178–181 und Kreikenbom 2009, 16 f. 22.

<sup>224</sup> s. zum Hintergrund und diversen Fallbeispielen vor allem Hölscher 1994, 91–105 (für ikonographische Belege aus Rom und Italien) und Trillmich 1994, 69–89 (für bestimmte Handlungen und andere Regionen wie Britannien oder die iberische Halbinsel). Neuerdings zusammenfassend Maderna 2010, 71–78.

<sup>225</sup> Kreikenbom 1992, 168–170. 182 Nr. III 23. 41 (caliguläisch); Boschung 1993, 120 Nr. 26 Taf. 24, 2–4; 220, 3; Boschung 2002a, 66 f. Nr. 18, 1. 2 Taf. 52, 1–3; 53, 3. Zur Basilika s. immer noch Alzinger 1974, 26–37.

<sup>226</sup> Vgl. für die augusteische Einordnung Boschung

1993, 186 Nr. 186 Taf. 175. 224, 3; Boschung 2002a, 66 f. Nr. 18, 3 Taf. 52, 4. Hertel 1982, 73 hält dagegen z. B. letztgenannten Kopf für ein Erzeugnis aus caliguläischer Zeit; Winkes 1995, 174 Nr. 99 die Sitzstatue der Livia für tiberisch.

<sup>227</sup> Hiller von Gaertringen 1906, 129 f. Nr. 157; Koenigs 1983, 174 Beil. 1 (mit Umzeichnung der Inschrift); Rumscheid 1994, I 45. 193; Rumscheid 1998, 124 f. Abb. 105; Rumscheid 2002, 79 f.

<sup>228</sup> London, BM Cat. 1155 (G.R. 1870.3–20.200). Vgl. Carter 1983, 266 f. 286–289 Nr. 91 Taf. 43 a–d. Zum Zusammenhang mit der Einrichtung einer Kaisergalerie in dem seit 27 v. Chr. (?) auch dem Augustus geweihten Tempel: s. Carter 1983, 250. 265; außerdem Boschung 2002a, 111 f. Vgl. hierzu auch den samischen Claudius; Tölle-Kastenbein 1974, 174 Nr. 327 Abb. 327.

bzw. Inschriften legen eine kontinuierliche Nutzung des Heiligtums für den römischen Kaiserkult nahe, doch stellt gerade der Kopf des Claudius den nicht zu widerlegenden Beweis für eine Ergänzung oder Erweiterung der vorhandenen Skulpturenausstattung (u. a. Caesar [?] und Livia [?]) im Tempel des Augustus und der Athena in eben dieser Zeit dar<sup>229</sup>. In seiner starken Heterogenität mag dieser Befund andeuten, dass auch die 13 Köpfe aus der Villa von Samos ursprünglich – zumindest teilweise – zusammen aufgestellt gewesen sein könnten. Auch in Alexandria Troas ist vor kurzem nahe des mutmaßlichen Augustus-Tempels ein qualitätvoller und überlebensgroßer Kopf des Kaisers Claudius gefunden worden, der darauf hinweisen könnte, dass dort ebenfalls im Gefolge des Augustuskultes eine Kaisergalerie entstanden ist<sup>230</sup>. Ebenso wird die Ersetzung der ursprünglich augusteischen Weihinschrift durch Bronz Buchstaben am Athena-Tempel von Ilion mit hoher Wahrscheinlichkeit einem solchen, möglicherweise claudischen ›Aufwertungsprozess‹ zuzuschreiben sein und aus vielerlei Gründen nicht viel mit der Spätantike zu tun haben<sup>231</sup>. Das in diesem Zusammenhang außerdem immer wieder genannte Sebasteion von Aphrodisias bietet insofern eine etwas andere Ausgangslage, als seine Bauzeit von tiberischer<sup>232</sup> bis in die (frühe) neronische Zeit reicht, das Gesamtensemble aber immerhin auch eine claudische Renovierungsphase aufweist<sup>233</sup>.

Diese kurze und bei Weitem nicht vollständige Aufzählung führt nun wieder zurück nach Samos. Der bereits genannte Augustuskopf ist nämlich, wie schon weiter oben er-



Abb. 25 Kopf des Claudius aus den Grabungen am Kastro Tigani / Pythagoreion

<sup>229</sup> Caesar: London, BM Cat. 1152 (G.R. 1870.3–20.201) bzw. Carter 1983, 283–286 Nr. 90 Taf. 42. Ein Kopf der Livia ist zwar nicht gefunden worden, doch wurde vorgeschlagen, in dem sogenannten Kopf der ›Ada‹ vor allem aufgrund seiner Größe eine Livia zu sehen; vgl. Carter 1983, 265 f. 271–276 Nr. 85 Taf. 39 a. b.

<sup>230</sup> Der noch unpublizierte Kopf wurde im sogenannten Podiumssaal gefunden, der im Nordosten direkt an das ›Forum‹ anschließt: s. <<http://www.uni-muenster.de/AsiaMinor/projekte/grabung-at/projekte/podiumssaal.html>> (30. 09. 2018). Für den heute als ›Forumstempel‹ bezeichneten Bau. s. Görkay 2002, 217–232.

<sup>231</sup> Vgl. jetzt Posamentir 2017a, 479–483. s. zu diesen beiden Inschriften (IGR IV Nr. 202) Dörpfeld 1902, 224–226 und Goethert – Schleif 1962, 37 Taf. 25. Rose 2011, 159 f. Abb. 10; und Rose 2014, 265 f. Abb. 11, 21 hatte hingegen eine spätantike Veränderung der Inschrift angenommen. Zu Ilion in der frühen Kai-

serzeit s. Rose 2002, 33–47, bes. 38–40. Tatsächlich hat Augustus die Stadt ebenfalls im Jahre 20 v. Chr. besucht; vgl. Halfmann 1986, 158.

<sup>232</sup> Smith 1987, 90 zu einer der nur fragmentarisch erhaltenen Weihinschriften: »It was dedicated to Aphrodite, an uncertain divinized emperor or empress (Livia?), Claudius and the Demos.« Also könnte auch Livia eine Rolle gespielt haben und die Bauzeit sogar in augusteischer Zeit begonnen haben? Die Bezeichnung einer lebenden Person als *Theos* oder *Thea* stünde dem möglicherweise nicht gänzlich im Wege, wie weiter oben im Zusammenhang mit Livia diskutiert. In Smith 1990, 89 ist die erste Bauphase zeitlich auch nur noch mit »[...] probably under Tiberius [...]« angegeben.

<sup>233</sup> Kurze Überblicke zum Wissensstand mit weiterer Literatur bei Ratté 2001, 119–123; Ratté 2002, 17–19; Yıldırım 2008, 41–43. Ansonsten zum Sebasteion und seinen Skulpturen immer noch Smith 1987, 90; zuletzt Ilgim 2008, 16 f.; Smith 2013, 6–9.



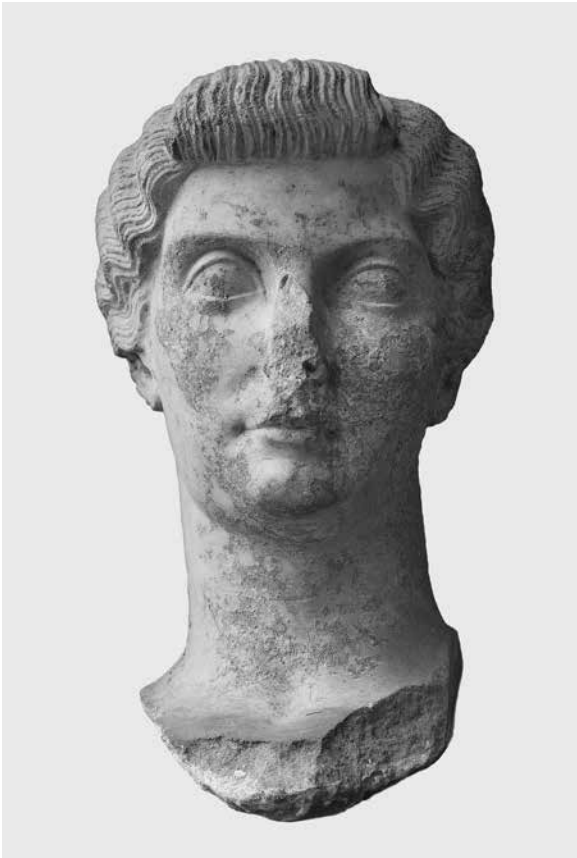


Abb. 26 Kopf der Livia aus den Grabungen am Kastro Tigani / Pythagoreion

wähnt, gemeinsam mit mehreren anderen Porträts im späteren ›Kastro Tigani‹ gefunden worden<sup>234</sup>, wobei ein Kopf des Claudius ebenso wie ein Kopf der Livia eine gewisse Rolle in der darauf folgenden Diskussion spielten (Abb. 25. 26)<sup>235</sup>. Schnell betraf diese Auseinandersetzung nicht nur die zeitliche Einordnung der Köpfe, sondern vielmehr noch den einstigen Aufstellungsort in Pythagoreion, d. h. in der Stadt Samos selbst bzw. den sich daraus ergebenden Kontext, denn die unter dem mittelalterlichen Kastro ergrabene Anlage war vor allem durch diese Funde schnell zu einem ›Palast‹ für Augustus bzw. zumindest seinem Wohnort während seiner Samosaufenthalte geworden<sup>236</sup>. Als Faktum ist aber lediglich anzuführen, dass die in ihren Grundzügen hellenistische Anlage im 1. Jahrhundert v. Chr. renoviert wurde, wobei eine Reihe von auffälligen Dreifußfriesen durch aktuelle ›Kopien‹ ersetzt wurde (Abb. 27)<sup>237</sup>, was natürlich stark an die augusteische Renovierungsphase des Heraions bzw. vor allem die dortige Ersetzung der verwitterten Altarbauglieder erinnert. Immerhin deuten diese Wiederherstellungsarbeiten an, dass dieser Gebäu-

dekomplex noch immer von einer gewissen Wichtigkeit gewesen sein muss. Zusammen mit seiner prominenten Lage wird man hier vielleicht tatsächlich den Aufenthaltsort des Kaisers und seiner Gemahlin annehmen können<sup>238</sup>. Diese Vermutung wäre jedoch mit gewissen Konsequenzen verbunden.

Auch wenn die Renovierungsphase der Villa bislang voraugusteisch datiert wurde, drängt sich die Frage auf, ob angesichts der Aufenthalte des Kaisers oder Kaiserpaars auf Samos nicht eher mit einer Instandsetzung zu eben diesen Anlässen, beginnend 31 v. Chr.,

<sup>234</sup> Diese gehören hauptsächlich der iulisch-claudischen Herrscherdynastie an; s. Tölle-Kastenbein 1974, 10. 173 f. Boschung 2002a, 2. 140 f. listet nur die zehn frühkaiserzeitlichen Köpfe auf.

<sup>235</sup> Zur Livia s. Tölle-Kastenbein 1974, 174 Nr. 336 Abb. 336; Winkes 1995, 168 f. Nr. 92 Abb. 92; Bartman 1999, 67 f. Kat. 57 Abb. 56; 170 mit voneinander abweichenden Einschätzungen was Typuszuschreibung und Datierung betrifft. Während Winkes eine claudische Entstehung des Kopfes favorisiert, scheint Bartman eine augusteische für wahrscheinlich zu halten. Sie stellt eine mögliche Verbindung zur sicher augusteischen Basis IG XII 6, 1, 391 her. Livia ist ohne Diadem dargestellt, aber dies ist kein Indikator für ›Göttlichkeit‹; Bartman 1999, 134. Zum Claudius: Tölle 1969, 110 f. Abb. 63; Tölle-Kastenbein 1974, 174 Nr. 327 Abb. 327.

<sup>236</sup> Vgl. Tölle-Kastenbein 1974, 67 f.

<sup>237</sup> Tölle-Kastenbein 1974, 66 Abb. 75. 76 datierte diese Wiederherstellung bzw. Kopienanfertigung in die Jahre der Amtszeit des Quintus Tullius Cicero 61–58 v. Chr. Es fragt sich allerdings, ob es tatsächlich möglich ist, Architekturelemente dieser Zeit derart präzise einzuordnen, zumal es sich um Nachempffindungen handelt. Vgl. auch Rumscheid 1994, 121 Tafelteil 25 Taf. 55, 1–3. Zur hellenistischen Datierung der Anlage vgl. Tölle-Kastenbein 1974, 13–49. 58–66; alle Indizien zusammengenommen, erschloss Tölle-Kastenbein eine Erbauung der Villa im späten dritten oder frühen vierten Viertel des 2. Jhs. v. Chr.

<sup>238</sup> Auf dem Hügel, der tatsächlich ein langes Kontinuum von Funden aufweist, könnte auch der Tyrann Polykrates seinen Palast gehabt haben; vgl. Tölle 1969, 67.

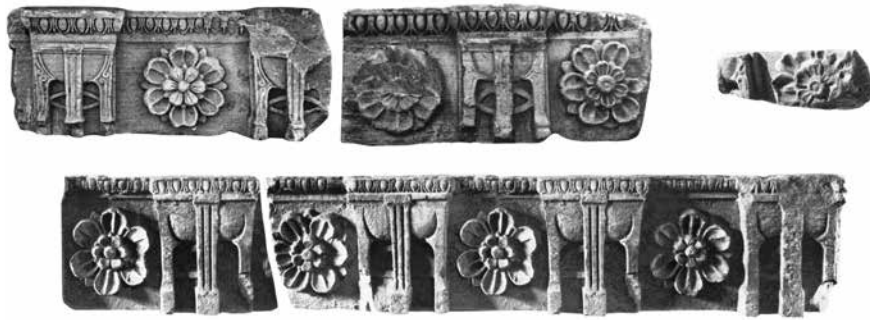


Abb. 27 Originale und kopierte Teile des Dreifußfrieses vom ›Palast‹ unter dem Kastro Tigani / Pythagoreion

zu rechnen wäre. Zusätzlich würde zu diesem Zeitpunkt nichts besser zu Augustus passen, als ein mit Dreifußfriesen geschmückter ›Palast‹, respektive Wohnort<sup>239</sup>. Allerdings scheint auch der zweite und in diesem Zusammenhang interessante Zeitabschnitt vertreten zu sein. Der Befund ist zwar durch darüber liegende, spätere Bebauung zusätzlich verunklärt, doch konnte aufgrund von bestimmten Kapitellen eine kurze, claudische Renovierungsphase identifiziert werden<sup>240</sup>. Gesichert sind diese zeitlichen Einordnungen freilich nicht, und auch die Neulesung der Weihinschrift bzw. die Identifizierung eines Tempels für Livia liefert hierfür natürlich keine neuen Hinweise. Dass aber die beiden Fundkomplexe, augusteisch / claudische (?) Bauten im Heraion und augusteisch / claudische Skulpturenausstattung in der Stadt Samos, in gewisser Weise zusammenhängen könnten, sollte zumindest im Auge behalten werden.

Hierfür lohnt auch noch einmal ein Blick auf den Augustuskopf. Er ist, wie schon erwähnt, aufgrund seiner bemerkenswerten Charakteristika zeitlich sehr unterschiedlich angesetzt worden. Wenigen Anhängern einer Frühdatierung stehen zahlreiche Wissenschaftler gegenüber, die in dem Kopf eine claudische Redaktion des Augustusporträts im Typus Primaporta sehen wollen<sup>241</sup>. Damit wird abermals exakt jener Zeitraum abgedeckt, den auch die Entzifferung der Weihinschrift des Livia-Tempels eröffnet – eine spätaugusteisch / frühtiberische Entstehungszeit, verbunden mit der Möglichkeit einer claudischen (Renovierungs-)Phase. Dies ist umso interessanter, als man in diesem und den anderen Köpfen aus dem Kastro Tigani auch schon einen Teil einer Kaisergalerie bzw. eines Skulpturenensembles hat sehen wollen<sup>242</sup>. Die Bearbeiterin der kaiserzeitlichen Skulpturenfunde von Samos hat diese zunächst geäußerte Vermutung zwar später wieder zurückgenommen, die endgültige Vorlage der Porträts aus dem Kastro Tigani liegt allerdings bis heute nicht vor<sup>243</sup>. Größenunterschiede allein würden jedoch nicht unbedingt einen Hinderungsgrund darstellen, wie andere Beispiele solcher julisch-claudischen Kaisergalerien beweisen<sup>244</sup>.

<sup>239</sup> Vgl. auch das möglicherweise augusteische Hafenmonument auf dem Festland gegenüber in Milet, das mit ziemlicher Sicherheit von einem großen Dreifuß bekrönt wurde; Kleiner 1968, 54–56 Abb. 32–34; s. zuletzt Schollmeyer 2011, 13–18. Dieses Monument wird zwar zumeist voraugusteisch datiert, aber auch in diesem Fall würde sich eine Neubewertung anbieten.

<sup>240</sup> Tölle-Kastenbein 1974, 42 Anm. 61 interpretiert diese Kapitelle als Ersatzstücke, die nach Erdbebenschäden notwendig gewesen wären. Zur späteren Überbauung Tölle-Kastenbein 1974, 83–107.

<sup>241</sup> Vierendeel – Zanker 1979, 72 f. Abb. 6. 7; Hausmann 1981, 585 f. Taf. 21; Hertel 1982, 86. 305 f. Nr. 190; Freyer-Schauenburg 1983, 121; Goette 1988, 256 f. Für eine Frühdatierung in augusteische Zeit: Mon-

tini 1938, 57 f. 92 Nr. 113, aber vor allem Boschung 1993, 173 Nr. 156 Taf. 176. 177 und Boschung 2002b, 140 f. Abb. 10.

<sup>242</sup> Freyer-Schauenburg 1983, 121. Nicht entscheiden wollte sich in dieser Frage Bartman 1999, 170 Nr. 57.

<sup>243</sup> Freyer-Schauenburg 2002, 258. Ihrer heutigen Meinung nach würden die Köpfe zu stark in Größe, Herstellungszeit und Qualität differieren; ähnlich Boschung 2002a, 2. Der den kaiserzeitlichen Skulpturen vom Kastro Tigani gewidmete und von B. Freyer-Schauenburg projektierte Band befindet sich auch 30 Jahre nach Ankündigung immer noch in Bearbeitung.

<sup>244</sup> s. z. B. die Größenunterschiede bei den Statuen aus Caere: Bartman 1999, 130; Lykosura: Bol 2008, 352 f. oder Leptis Magna: Gross 1962, 106 f. Dass

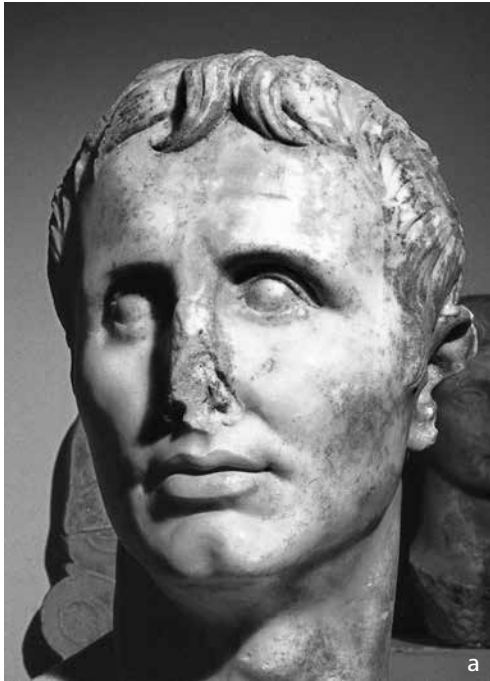


Abb. 28a. b Kopf des Augustus aus den Grabungen am Kastro Tigani / Pythagoreion neben dem Kopf des sogenannten Attalos I. aus den Berliner Museen

Tatsächlich ließen die starke Kopfwendung des Augustuskopfes, der leicht geöffnete Mund und die tief liegenden Augen zunächst eher an eine sehr frühe Entstehungszeit denken, da diese Merkmale noch deutlich in späthellenistischer Tradition stehen<sup>245</sup>, doch sind auch aus dieser Zeit kaum passende Vergleichsbeispiele für ein derartiges Augustusbildnis zu finden<sup>246</sup>. Einzige Ausnahme stellt der bekannte Kopf des Augustus aus Pergamon dar, der aber ebenfalls sehr unterschiedlich datiert worden ist<sup>247</sup>. Allerdings wäre in diesem Zusammenhang ohnehin zu überlegen, ob der samische Kopf nicht aus einem hellenistischen Herrscherbildnis umgearbeitet worden ist, denn die Ähnlichkeiten mit dem Berliner ›Attalos I.‹ sind bei bestimmten Lichtverhältnissen bzw. aus einem bestimmten Blickwinkel einigermaßen frappierend (Abb. 28 a. b)<sup>248</sup>, es fehlen jedoch am Augustuskopf von Pythagoreion jegliche Anzeichen, die gesichert auf eine Umarbeitung aus einem älteren Kopf hinweisen<sup>249</sup>.

diese auch inhaltlich bedingt und deswegen irrelevant sein können, räumt auch Freyer-Schauenburg 2002, 258 selbst ein. Vgl. auch Boschung 2002a, 100. 102–104 und Bol 2008, 350–355 zur Aufstellung der Kaiserstatuen im Metroon von Olympia oder Simon 1986, 81 Abb. 103 zur Statuenaufstellung im Amphitheater von Fayum.

<sup>245</sup> So schon Vermeule 1968, 381 Nr. 13.

<sup>246</sup> Zu den provinziellen Kaiserporträts aus Kleinasien s. Zanker 1983, 21–25; ein besonders schönes Beispiel stellt freilich der Tiberius aus Kyrene dar; s. Boschung 2002b, 141 f. Abb. 11. 12.

<sup>247</sup> Frühaugusteisch: Boschung 1993, 155 Nr. 107 Taf. 76, 1; 173, 1. Tiberisch-claudisch: Vierneisel – Zanker 1979, 73 Abb. 6. 8.

<sup>248</sup> Zu dieser Beziehung s. schon Boschung 1993, 173;

für den Kopf Inv. P 130 außerdem Kreikenbom 1992, 130 f. Nr. I 31 und Andreae 2001, 40. 108 f. Nr. 73 Taf. 73. Dies gilt besonders, wenn man den Attaloskopf seines später angestückten Haarkranzes entledigt; s. zuletzt von den Hoff 2011, 122–128 Abb. 1. 4 a–d; 499 Kat. 5, 8. Deutlicher wird dies bei den beiden nebeneinander gestellten Aufnahmen bei Smith 1991, 167 Abb. 180, 1. 2. Auch beim Istanbuler Augustus ist schon an eine Umarbeitung aus einem älteren, hellenistischen Bildnis gedacht worden; s. Boschung 1993, 155.

<sup>249</sup> Der Autor hatte im Jahre 2001 die Gelegenheit, den Kopf gemeinsam mit B. Freyer-Schauenburg noch einmal genauestens und unter idealen Lichtverhältnissen zu untersuchen bzw. zu fotografieren; dabei entstand auch die hier vorgelegte Aufnahme.





Abb. 29 Blick auf das Grabungsareal des ›Palastes‹ am Kastro Tigani / Pythagoreion

Andererseits schien die Fundvergesellschaftung mit einem Porträt des Claudius, der gewisse Ähnlichkeiten aufweist, schon Grund genug zu sein, um eine rein claudische Entstehungszeit des Kopfes ins Auge fassen zu können<sup>250</sup>. Zudem wäre natürlich gerade die claudische Zeit prädestiniert für die Einrichtung einer Kaisergalerie<sup>251</sup>. In dem Konvolut von Köpfen aus dem ›Kastro Tigani‹ fand sich außerdem auch noch ein zweites, heute verschollenes Porträt des Augustus, allerdings *capite velato*, das relativ übereinstimmend früh und noch zu Augustus' Lebzeiten datiert worden ist, aber völlig anders aussieht<sup>252</sup>. Das Porträt der Livia ist dagegen, angesichts einer gewissen Schärfe der Ausarbeitung bei gleichzeitig fleischigen und weich bewegten Wangen, ziemlich sicher claudisch<sup>253</sup>.

Die in der Nähe des Fundortes entdeckten Kalkbrennöfen sind möglicherweise als Indiz zu werten, dass die Köpfe in ihrem Auffindungskontext lediglich ein ›Vorratsdepot‹ darstellten<sup>254</sup>. Die Zusammensetzung des Konvoluts und die nicht besonders gut dokumentierte Auffindungssituation ließen eine solche Überlegung durchaus plausibel erscheinen, zumal ähnliche Konstellationen auch von anderen Orten bekannt sind<sup>255</sup>. Allerdings ist auch dieser Zusammenhang in jüngerer Zeit bestritten worden, denn angeblich wären die Köpfe verbaut aufgefunden worden und die Kalköfen wesentlich später zu datieren<sup>256</sup>. Immerhin scheint in der Forschung Einigkeit darüber zu herrschen, dass die Skulpturen von anderen

<sup>250</sup> Tölle 1969, 110 f. Abb. 63; Tölle-Kastenbein 1974, 174 Nr. 327 Abb. 327; hierzu auch Boschung 2002a. Nach Goette 1988, 256 könnten die beiden Köpfe sogar von derselben Hand stammen; völlig ablehnend hierzu Boschung 1993, 173.

<sup>251</sup> s. zu dieser Thematik zusammenfassend Gross 1962, 110–114; Boschung 2002a, 153. Zu den inschriftlichen Zeugnissen vgl. Rose 1987, 142–156; Rose 1997, 43–45. Erinnert sei in diesem Zusammenhang z. B. an das Altarrelief aus Ravenna; Pollini 1981, 117–140 Taf. 31–42 (neronisch); Bartman 1999, 128. 135 f. Abb. 108; Hölscher 1994, 94 f. Abb. 3; Maderna 2010, 72 f. Abb. 139 a. b. Zu den julisch-claudischen Stauengruppen s. auch Balty 1988, 31–46.

<sup>252</sup> Vgl. Hausmann 1981, 581 Taf. 22; Boschung 1993, 173 f. Nr. 157 Taf. 76, 2. 3; 173, 2: »[...] darf zu den zuverlässigsten Repliken des Typus Prima Porta

gezählt werden«. s. auch Tölle-Kastenbein 1974, 174 Nr. 326 Abb. 326 und Freyer-Schauenburg 1975, 1–8. Vgl. die einige Seiten zuvor erwähnte und durchaus ähnliche Konstellation in Ephesos mit einem augusteischen und einem claudischen Augustus und Boschung 2002a, 66 Taf. 52.

<sup>253</sup> Vgl. Winkes 1995, 168 f. Nr. 92 Abb. 92. Zur Entwicklung und vor allem den Kontexten der Abbilder der Livia bereits ausführlich Gross 1962, 106–131.

<sup>254</sup> Tölle 1969, 59; Tölle-Kastenbein 1974, 10. Boschung 1993, 173 ist dieser Einschätzung gefolgt und hat die Ansammlung als »zufällig zusammengetragenes Marmordepot der Kalkbrenner« interpretiert.

<sup>255</sup> Vgl. den Befund von Fano; Boschung 2002a, 2 mit der betreffenden Literatur.

<sup>256</sup> Vgl. Freyer-Schauenburg 2002, 258 Anm. 2 glaubt dies mithilfe des alten Inventars nachweisen zu



Orten stammen und der ›Palast‹ kaum der originale Aufstellungsort gewesen sein dürfte (Abb. 29)<sup>257</sup>.

Angesichts der Tatsache, dass wir im Augenblick keine passenden Strukturen für derartig ausgestattete Anlagen in der Stadt Samos selbst haben, ist doch die Frage berechtigt, ob nicht zumindest einige dieser Statuen und Köpfe, wie vermutlich auch die Statuenbasen für die Eltern der Livia, aus dem Heiligtum stammen könnten. Dort hätten sie einerseits als Ehrenstatuen gedient, wären andererseits aber Teil einer augusteischen, sowie auch claudischen Skulpturenausstattung der im vorhergehenden Kapitel besprochenen Bauwerke gewesen: vielleicht eines Tempels für Augustus, der sukzessive um seine Nachfolger erweitert wurde, sicher aber für einen Tempel der Livia. Größen- und Qualitätsunterschiede, unterschiedliche Entstehungszeit bzw. die Tatsache, dass auch die frühkaiserzeitlichen Marmorwerke keine einheitliche, geschlossene Gruppe bilden, wären angesichts einer Verwendung in einem zentralen und langlebigen Ort für den römischen Kaiserkult überhaupt kein Hindernis.

Letztlich ließe sich diese Hypothese in die Entwicklungsgeschichte der Städte in der Provinz Asia gut einfügen, und wie schon weiter oben gezeigt wurde, sprechen nicht wenige Anzeichen für eine großflächige Verschleppung von ›Inventar‹ in Form von Statuen und Basen aus dem extraurbanen Heiligtum. Ob diese Annahme das Richtige trifft, wird sich hier zunächst nicht entscheiden lassen: die möglicherweise spätaugusteisch / frühtiberische Entstehung des Tempels der Livia lässt jedoch gemeinsam mit einer wahrscheinlichen claudischen Renovierungsphase in beiden Zeitabschnitten eine gewisse Konzentration auf das Heraion von Samos vermuten und macht – neben einem Tempel für Augustus – auch die Einrichtung einer Kaisergalerie wahrscheinlich. Einer weiteren genauen Untersuchung der baulichen Reste im Heraion und der Endpublikation der Skulpturenfunde aus der Stadt Samos ist jedenfalls mit großer Spannung entgegenzusehen.

Tübingen

Richard Posamentir

## ANSCHRIFT

PROF. DR. RICHARD POSAMENTIR

Institut für Klassische Archäologie

Schloss Hohentübingen, Burgsteige 11

72070 Tübingen

richard.posamentir@uni-tuebingen.de

können, jedoch liegen hierfür überhaupt keine Hinweise z. B. in Form von Mörtelspuren vor. Zudem wären die Kalköfen ihrer Meinung nach erst in das 19. Jh. zu datieren, was aber im Gesamtzusammenhang eigentlich keine Rolle spielt, denn es sagt nur etwas über den Zeitpunkt der ›Vorratsanlage‹ aus.

<sup>257</sup> Zur Schwierigkeit, kaiserliche Statuengruppen in ihrem originalen Kontext zu erfassen, vgl. schon Boschung 2002a, 2–4. Größere Bildnisgruppen aus Stadthäusern und Villen sind zudem selten bezeugt; vgl. Boschung 2002a, 112–117.

nach Kyrieleis 1981, 77 Abb. 53 (vom Autor modifiziert). – Abb. 7. 23: nach Schleif 1933, Beil. 61 (vom Autor modifiziert). – Abb. 8. 10–12. 15–19. 21. 22. 28 a) Fotoaufnahmen Verf. – Abb. 13: M. Rönnberg. – Strichzeichnungen und Visualisierungen: (Abb. 10. 15–21): K. Opitz nach Angaben bzw. auf Aufnahmen des Verf. – Abb. 9. 11. 12. 14: nach Schulz 2002, 47 Abb. 32 (14 vom Autor modifiziert). – Abb. 24: D-DAI-ATH-91/2173 (Foto: E. Gehnen). – Abb. 25: D-DAI-ATH-76/908 (Foto: G. Hellner). – Abb. 26: D-DAI-ATH-Samos-926 (Foto: W. Technau). – Abb. 27: nach Tölle-Kastenbein 1974, Abb. 75. 76 (Samos-Archiv D-DAI-ATH-Samos-901.7, 459.4, 851 und 852, Fotos: H. Wagner). – Abb. 28 b: bpk / Antikensammlung, SMB Nr. 00090590 (Foto: J. Laurentius). – Abb. 29: D-DAI-ATH-Samos-799B (Foto: H. Wagner).

Abbildungsnachweis: – Abb. 1: nach Kyrieleis 1981, Abb. 100. – Abb. 2: nach Schleif 1933b, 223 Abb. 7 und Kyrieleis 1981, 84 Abb. 59. – Abb. 3: D-DAI-ATH-Samos-1262/4 (Foto: H. J. Kienast). – Abb. 4. 5: nach Schulz 2002, 12 f. Abb. 9. 10 und Schulz 2002, 8. – Abb. 6:

## BIBLIOGRAPHIE

- Albertoni – Damiani 2008  
M. Albertoni – I. Damiani, *Il tempio di Giove e le origini del Colle Capitolino* (Rom 2008)
- Alföldy 1990  
G. Alföldy, *Der Obelisk auf dem Petersplatz in Rom. Ein historisches Monument der Antike*, Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse 1990, Bericht 2 (Heidelberg 1990)
- Alföldy 2011  
G. Alföldy, *Tausend Jahre epigraphische Kultur im römischen Hispanien: Inschriften, Selbstdarstellung und Sozialordnung*, *Lucentum* 30, 2011, 187–220
- Alzinger 1974  
W. Alzinger, *Augusteische Architektur in Ephesos*, *Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts Wien* 16 (Wien 1974)
- Andreae 2001  
B. Andreae, *Skulptur des Hellenismus* (München 2001)
- Baldassarri 1995  
P. Baldassarri, *Augusto Soter. Ipotesi sul Monopteros dell'Acropoli Ateniese*, *Ostraka* 4, 1995, 69–84
- Balty 1988  
J. C. Balty, *Groupes statuariers impériaux et privés de l'époque julio-claudienne*, in: N. Bonacasa – G. Rizza (Hrsg.), *Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della II. Conferenza Internazionale sul ritratto romano Roma 26–30 settembre 1984* (Rom 1988) 31–46
- Barrett 2002  
A. Barrett, *Livia: First Lady of Imperial Rome* (New Haven 2002)
- Bartman 1999  
E. Bartman, *Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome* (Cambridge 1999)
- Bartman 2012  
E. Bartman, *Early Imperial Female Portraiture*, in: S. L. James – S. Dillon (Hrsg.), *A Companion to Women in the Ancient World* (Chichester 2012) 414–422
- Bernett 2007  
M. Bernett, *Der Kaiserkult in Judäa unter den Herodiern und Römern: Untersuchungen zur politischen und religiösen Geschichte Judäas von 30 v. – 66 n. Chr.*, *Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament* 203 (Tübingen 2007)
- Berns u. a. 2002  
Ch. Berns – H. von Hesberg – L. Vandeput – M. Waelkens, *Patris und Imperium. Kulturelle und politische Identität in den Städten der römischen Provinzen Kleinasien in der frühen Kaiserzeit*. Kolloquium Köln, November 1998, *BABesch Suppl.* 8 (Löwen 2002)
- Binder 1969  
W. Binder, *Der Roma-Augustus Monopteros auf der Akropolis in Athen und sein typologischer Ort* (Stuttgart 1969)
- Börker 1965  
Ch. Börker, *Blattkelchkapitelle. Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Architektuornamentik in Griechenland* (Berlin 1965)
- Börker – Merkelbach 1980  
Ch. Börker – R. Merkelbach (Hrsg.), *Die Inschriften von Ephesos V* (Bonn 1980)
- Bol 2008  
R. Bol, *Augustus – »Retter der Hellenen und des gesamten bewohnten Erdkreises« im Zeusheiligtum von Olympia*, in: Kreikenbom u. a. 2008, 347–363
- Borchhardt 2002  
J. Borchhardt, *Der Fries vom Kenotaph für Gaius Caesar in Limyra* (Wien 2002)
- Borgia 2013  
E. Borgia, *The Rule of Antiochus IV of Commagene in Cilicia: A Reassessment*, in: M. C. Hoff – R. F. Townsend (Hrsg.), *Rough Cilicia – New Historical and Archaeological Approaches. Proceedings of an International Conference Held at Lincoln Nebraska October 2007* (Oxford 2013) 87–98
- Borgia – Sayar 2003  
E. Borgia – M. H. Sayar, *Le iscrizioni*, in: E. Equini Schneider (Hrsg.), *Elaiussa Sebaste II. Un porto tra Oriente e Occidente* (Rom 2003) 525–540
- Boschung 1993  
D. Boschung, *Die Bildnisse des Augustus, Das römische Herrscherbild I, 2* (Berlin 1993)
- Boschung 2002a  
D. Boschung, *Gens Augusta: Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses* (Mainz 2002)
- Boschung 2002b  
D. Boschung, *Das römische Herrscherbildnis und seine Aufnahme im griechischen Osten*, in: Berns u. a. 2002, 135–147
- Burnett u. a. 1992  
A. Burnett – M. Amandry – P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage I. From the Death of Caesar to the Death of Vitellius* (London 1992)
- Burrell 2004  
B. Burrell, *Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors*, *Cincinnati Classical Studies* 9 (Leiden 2004)
- Buschor 1930  
E. Buschor, *Heraion von Samos: Frühe Bauten*, *AM* 55, 1930, 1–99

- Buschor 1953  
E. Buschor, *Samische Tempelpfleger*, AM 68, 1953, 11–24
- Buschor 1957  
E. Buschor, *Aphrodite und Hermes*, AM 72, 1957, 77–86
- Buschor – Ziegenaus 1959  
E. Buschor – O. Ziegenaus, *Heraion 1959*, AM 74, 1959, 1–3
- Cagnat – Besnier 1912  
R. Cagnat – M. Besnier, *Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine*, *Revue Archéologique* 1912, H. 2, 447–494
- Carroll 1982  
K. K. Carroll, *The Parthenon Inscription*, *Greek, Roman and Byzantine Monographs* 9 (Durham, NC 1982)
- Carter 1983  
J. C. Carter, *The Sculpture of the Sanctuary of Athena Polias at Priene* (London 1983)
- Cifani 2008  
G. Cifani, *Architettura romana arcaica. Edilizia e società tra Monarchia e Repubblica* (Rom 2008)
- Cramme 2001  
S. Cramme, *Die Bedeutung des Euergetismus für die Finanzierung städtischer Aufgaben in der Provinz Asia* (Köln 2001) <<http://d-nb.info/96238805X/34>> (30. 09. 2018)
- Dally 2008  
O. Dally, *Athen in der frühen Kaiserzeit – ein Werk des Augustus*, in: *Vlzos 2008*, 43–53
- Dörpfeld 1902  
W. Dörpfeld, *Troja und Ilion I* (Athen 1902)
- Drew-Bear 1974  
Th. Drew-Bear, *Representations of Temples and the Greek Imperial Coinage*, *MusNotAmNumSoc* 19, 1974, 27–63
- Edelmann-Singer 2013  
B. Edelmann-Singer, *The Women of Akmoneia – Revisited. Eine lokale Kaiserpriesterin in Asia aus augusteischer Zeit?*, in: B. Edelmann-Singer – H. Konen (Hrsg.), *Salutationes – Beiträge zur Alten Geschichte und ihrer Diskussion*. Festschrift Peter Herz (Berlin 2013) 109–123
- Equini Schneider 2002  
E. Equini Schneider, *Excavations and Research at Elaiussa Sebaste: The 2000 Campaign*, KST 23, 28 Mayıs – 1 Haziran 2001 Ankara, Bd. 1 (Ankara 2002) 223–236
- Fishwick 1992  
D. Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West. Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire I–IV* (Leiden 1987–1992)
- Fleischer 1973  
R. Fleischer, *Artemis von Ephesos und verwandte Kultstatuen aus Anatolien und Syrien* (Leiden 1973)
- Flory 1984  
M. B. Flory, *›Sic exempla parantur‹: Livia's Shrine to Concordia and the Porticus Liviae*, *Historia* 33, 1984, 309–330
- Fouquet 2012  
J. Fouquet, *Der Roma-Augustus-Monopteros auf der Athener Akropolis – Herrscherkult und Memoria ›ad Palladis templi vestibulum‹?*, *Thetis* 19, 2012, 35–83
- Fränkel 1895  
M. Fränkel, *Die Inschriften von Pergamon II*, AvP 8, 2 (Berlin 1895)
- Freis 1985  
H. Freis, *Eine Bauinschrift des Kaisers Claudius aus Samos*, ZPE 58, 1985, 189–193
- Freyer-Schauenburg 1975  
B. Freyer-Schauenburg, *Augustus capite velatus. Zu einer unpublizierten Porträtbüste von Samos*, in: E. Lefèvre – E. Burck (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag* (Amsterdam 1975) 1–8
- Freyer-Schauenburg 1983  
B. Freyer-Schauenburg, *Zur Statuengalerie von Samos*, AntK 26, 1983, 121
- Freyer-Schauenburg 2002  
B. Freyer-Schauenburg, *Die Statue des Trajan auf Samos*, AM 117, 2002, 257–298
- Gazda – Ng 2011  
E. K. Gazda – D. Y. Ng (Hrsg.), *Building a New Rome. The Imperial Colony of Pisidian Antioch 25 BC – AD 700* (Ann Arbor 2011)
- von Gerkan 1957  
A. von Gerkan, *Zum Aschenaltar von Samos*, in: K. Schauenburg (Hrsg.), *Charites. Studien zur Altertumswissenschaft. Festschrift Ernst Langlotz* (Bonn 1957) 12–17
- Görkay 2002  
K. Görkay, *An Early-Imperial Podium Temple at Alexandria Troas*, in: *Berns u. a. 2002*, 217–232
- Goethert – Schleif 1962  
F. W. Goethert – H. Schleif, *Der Athenatempel von Ilion*, DAA 10 (Berlin 1962)
- Goette 1988  
H. R. Goette, *Zwei ›fest datierte‹ griechische Statuen römischer Zeit*, AM 103, 1988, 251–258
- Grether 1946  
G. Grether, *Livia and the Imperial Cult*, AJPh 67/3, 1946, 222–252
- Gross 1962  
W. H. Gross, *Iulia Augusta. Untersuchungen zur Grundlegung einer Livia-Ikonographie* (Göttingen 1962)

- Gruben 2001  
G. Gruben, Griechische Tempel und Heiligtümer<sup>5</sup> (München 2001)
- Grüßinger – Kästner – Scholl 2011  
R. Grüßinger – V. Kästner – A. Scholl, Pergamon – Panorama der antiken Metropole. Begleitbuch zur Ausstellung im Pergamonmuseum auf der Berliner Museumsinsel (Berlin 2011)
- Habicht 1960  
Ch. Habicht, Rez. zu Albert Rehm, Die Inschriften von Didyma, Didyma 2 (Berlin 1958), GGA 213, 1960, 145–166
- Habicht 1969  
Ch. Habicht, Altertümer von Pergamon VIII 3 (Berlin 1969)
- Hänlein-Schäfer 1985  
H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers, Archaeologica 39 (Rom 1985)
- Hahn 1994  
U. Hahn, Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen (Saarbrücken 1994)
- Halfmann 1986  
H. Halfmann, Itinera Principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich (Stuttgart 1986)
- Halfmann 2001  
H. Halfmann, Städtebau und Bauherren im römischen Kleinasien: Ein Vergleich zwischen Pergamon und Ephesos, IstMitt Beih. 43 (Tübingen 2001)
- Hanfmann – Ramage 1978  
G. Hanfmann – N. Ramage, Sculpture from Sardis. The Finds through 1975, Archaeological Exploration of Sardis, Report 2 (Cambridge 1978)
- Hausmann 1981  
U. Hausmann, Zur Typologie und Ideologie des Augustusporträts, ANRW II, 12, 2 (Berlin 1981) 513–598
- Held 1995  
W. Held, Wo stand die Hera von Samos?, IstMitt 45, 1995, 13–23
- Herrmann 1960  
P. Herrmann, Die Inschriften römischer Zeit aus dem Heraion von Samos, AM 75, 1960, 68–183
- Herrmann 1995  
P. Herrmann, Sardeis zur Zeit der iulisch-claudischen Herrscher, in: E. Schwertheim (Hrsg.), Forschungen in Lydien, AMS 17 (Bonn 1995) 21–36
- Hertel 1982  
D. Hertel, Untersuchungen zu Stil und Chronologie des Kaiser- und Prinzenporträts von Augustus bis Claudius (Bonn 1982)
- von Hesberg 1982  
H. von Hesberg, Exkurs zur Datierung des sog. korinthischen Tempels im Heiligtum der Hera auf Samos (unpubl. maschinenschriftliches Manuskript 1982)
- Hild – Hellenkemper 1990  
F. Hild – H. Hellenkemper, TIB V. Kilikien und Isaurien, DenkschrWien 215 (Wien 1990)
- Hiller von Gaertringen 1906  
F. Hiller von Gaertringen, Die Inschriften von Priene (Berlin 1906)
- Hitzl 1991  
K. Hitzl, Die kaiserliche Statuenausstattung des Metroon, OF 19 (Berlin 1991)
- Hoebel 2014  
F. Hoebel, Zwischen Orient und Okzident. Die Kultbauten im Areal Santa Barbara, in: M. von Ess – K. Rheidt (Hrsg.), Baalbek-Heliopolis. 10 000 Jahre Stadtgeschichte (Darmstadt 2014) 80–91
- Hölscher 1994  
T. Hölscher, Claudische Staatsdenkmäler in Rom und Italien. Neue Schritte zur Festigung des Principats, in: Stročka 1994, 91–105
- von den Hoff 2011  
R. von den Hoff, Bildnisse der Attaliden, in: Grüßinger – Kästner – Scholl 2011, 122–130
- Horsley – Mitchell 2000  
G. H. R. Horsley – S. Mitchell, The Inscriptions of Central Pisidia (Bonn 2000)
- Hurwit 1999  
J. M. Hurwit, The Athenian Acropolis. History, Mythology, and Archaeology from the Neolithic Era to the Present (Cambridge 1999)
- Ilgım 2008  
M. Ilgım, Afrodisyas Sebasteion. Sevgi Gönül Salonu (Istanbul 2008)
- Jes u. a. 2010  
K. Jes – R. Posamentir – M. Wörrle, Der Tempel des Zeus in Aizanoi und seine Datierung, in: K. Rheidt (Hrsg.), Aizanoi und Anatolien. Neue Entdeckungen zur Geschichte und Archäologie im Hochland des westlichen Kleinasien, Sonderbände der Antiken Welt (Mainz 2010) 58–87
- Kästner 2011  
V. Kästner, Das Heiligtum der Athena, in: Grüßinger – Kästner – Scholl 2011, 185–193
- Kienast 2004  
D. Kienast, Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie<sup>3</sup> (Darmstadt 2004)
- Kienast 1991  
H. J. Kienast, Zum Heiligen Baum der Hera, AM 106, 1991, 71–80
- Kienast 1992  
H. J. Kienast, Topographische Studien im Heraion von Samos, AA 1992, 171–213
- Kienast 2012  
H. J. Kienast, Die Dipteroi im Heraion von Samos, in: Th. Schulz (Hrsg.), Dipteros und Pseudodipteros. Bauhistorische und Archäologische Forschun-



- gen. Internationale Tagung 13.11.–15.11.2009 an der Hochschule Regensburg, Byzas 12 (Istanbul 2012) 5–17
- Kienast – Hallof 1999  
H. J. Kienast – K. Hallof, Ein Ehrenmonument für samische Scribonii aus dem Heraion, *Chiron* 29, 1999, 205–223
- Kleiner 1968  
G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (Berlin 1968)
- Koenigs 1983  
W. Koenigs, Der Athenatempel von Priene. Bericht über die 1977–1982 durchgeführten Untersuchungen, *IstMitt* 33, 1983, 134–176
- Kreikenbom 1992  
D. Kreikenbom, Griechische und römische Kolossalporträts bis zum späten ersten Jahrhundert nach Christus, *JdI Ergh.* 27 (Berlin 1992)
- Kreikenbom 2009  
D. Kreikenbom, Lepcis Magna unter den ersten Kaisern, *TrWPr* 22 (Trier 2009)
- Kreikenbom u. a. 2008  
D. Kreikenbom – K.-U. Mahler – P. Schollmeyer – Th. Weber (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten. Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis 14. Oktober 2006 (Wiesbaden 2008)
- Kyrieleis 1981  
H. Kyrieleis, Führer durch das Heraion von Samos (Athen 1981)
- Kyrieleis 1993  
H. Kyrieleis, The Heraion at Samos, in: N. Marinatos – R. Hägg (Hrsg.), *Greek Sanctuaries. New Approaches* (London 1993) 125–153
- Lacroix 1949  
L. Lacroix, Les Reproductions de Statues sur les Monnaies Grecques. La statuaire Archaique et Classique, *Bibliothèque de la Faculté de philosophie et lettres de l'Université de Liège* 116 (Liège 1949)
- Lanckoronski 1890  
K. Lanckoronski, Städte Pamphyliens und Pisidiens I (Wien 1890)
- La Rocca 1994  
E. La Rocca, Arcus et arae Claudii, in: Strocka 1994, 267–293
- Maderna 2010  
C. Maderna, Die Bildhauerkunst während der Regierungszeit des Claudius (41–54 n. Chr.), in: P. C. Bol (Hrsg.), *Die Geschichte der antiken Bildhauerkunst IV. Plastik der Römischen Kaiserzeit bis zum Tode Hadrians* (Mainz 2010) 69–99
- Magie 1950  
D. Magie, Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ (Princeton 1950)
- Marek 2010  
Ch. Marek, Geschichte Kleinasiens in der Antike (München 2010)
- Mattern 2001  
T. Mattern, Gesims und Ornament. Zur stadtrömischen Architektur von der Republik bis Septimius Severus (Paderborn 2001)
- Mavrogiannis 1995  
T. Mavrogiannis, Apollo Delio, Atene e Augusto, *Ostraka* 4, 1995, 85–102
- Mitchell – Waelkens 1998  
S. Mitchell – M. Waelkens, *Pisidian Antioch. The Site and its Monuments* (London 1998)
- Montini 1938  
I. Montini, Il ritratto di Augusto. Mostra Augustea della Romanità 1937–1938 (Rom 1938)
- Musso 2008  
L. Musso, La romanizzazione di Leptis Magna nel primo periodo imperiale, in: Kreikenbom u. a. 2008, 161–196
- Nollé – Schindler 1991  
J. Nollé – F. Schindler (Hrsg.), *Die Inschriften von Selge* (Bonn 1991)
- Ohly 1953  
D. Ohly, Die Göttin und ihre Basis, *AM* 68, 1953, 25–50
- Oliver 1963  
J. H. Oliver, Augustan, Flavian, and Hadrianic Praefecti iure dicundo in Asia and Greece, *AJPh* 84, 1963, 162–165
- Ossi 2009  
A. J. Ossi, *The Roman Honorific Arches of Pisidian Antioch: Reconstruction and Contextualization* (PhD University of Michigan Ann Arbor 2009)  
<<https://deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/64598>> (30. 09. 2018)
- Ossi 2011  
A. J. Ossi, The Arch of Hadrian and Sabina at Pisidian Antioch: Imperial Associations, Ritual Connections, and Civic Euergetism, in: Gazda – Ng 2011, 85–108
- Petrakos 1999  
V. C. Petrakos, Ὁ Δῆμος τοῦ Ραμνοῦντος: σύνοψη τῶν ἀνασκαφῶν καὶ τῶν ἐρευνῶν (1813–1998), *Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Αθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας* 181. 182 (Athen 1999)
- Petzl 1987  
G. Petzl (Hrsg.), *Die Inschriften von Smyrna II*, 1 (Bonn 1987)
- Pfeiffer 2008  
S. Pfeiffer, Herrscher- und Dynastiekulte im Ptolemäerreich, *Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte* 98 (München 2008)

- Piganiol – Amy 1962  
A. Piganiol – R. Amy, La Dédicace, in: R. Amy – P.-M. Duval – J. Formigé – J.-J. Hatt – Ch. Picard – G.-Ch. Picard – A. Piganiol, L'arc d'Orange, Gallia Suppl. 15 (Paris 1962) 143–153
- Pollini 1981  
J. Pollini, Gnaeus Domitius Ahenobarbus and the Ravenna Relief, RM 88, 1981, 117–140
- Posamentir 2017a  
R. Posamentir, Augustus und die *litterae aureae*, in: M. Flecker – St. Krmnicek – J. Lipps – R. Posamentir – Th. Schäfer (Hrsg.), Augustus ist tot – Lang lebe der Kaiser! Internationales Kolloquium anlässlich des 2000. Todesjahres des römischen Kaisers vom 20. – 22. November 2014 in Tübingen (Rahden 2017) 451–511
- Posamentir 2017b  
R. Posamentir, Der sogenannte Caracalla-Tempel von Pergamon – ein Bau zu Ehren Hadrians und seiner Gattin Sabina, IstMitt 67, 2017, 187–236
- Posamentir – Wienholz 2012  
R. Posamentir – H. Wienholz, Gebäude mit *litterae aureae* in den kleinasiatischen Provinzen, die Basilika von Berytus und der Jupitertempel von Baalbek, IstMitt 62, 2012, 161–198
- Posamentir – Wörrle 2006  
R. Posamentir – M. Wörrle, Der Zeustempel von Aizanoi – ein Großbau flavischer Zeit, IstMitt 2006, 227 – 246
- Preuner 1924  
E. Preuner, ΣΑΜΙΑΚΑ, AM 49, 1924, 26–49
- Price 1984  
S. R. F. Price, Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor (Cambridge 1984)
- Radt 2011  
W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole <sup>2</sup>(Darmstadt 2011)
- Ratté 2001  
Ch. Ratté, New Research on the Urban Development of Aphrodisias in Late Antiquity, in: D. Parish (Hrsg.), Urbanism in Western Asia Minor, JRA Suppl. 45 (Portsmouth 2001) 117–147
- Ratté 2002  
Ch. Ratté, The Urban Development of Aphrodisias in the Late Hellenistic and Early Imperial Periods, in: Berns u. a. 2002, 5–32
- Reuther 1957  
O. Reuther, Der Heratempel von Samos. Der Bau seit der Zeit des Polykrates (Berlin 1957)
- Reynolds 1982  
J. Reynolds, Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavation of the Theatre at Aphrodisias Conducted by Professor Kenan T. Erim, Together with Some Related Texts, JRS Studies Monographs 1 (London 1982)
- Robert 1978  
L. Robert, Documents d'Asie mineure V: Stèle funéraire de Nicomédie et Séismes dans les inscriptions, BCH 102, 1978, 395–408
- Rose 1987  
C. B. Rose, Julio-Claudian Dynastic Group Monuments (Columbia University Ann Arbor 1987)
- Rose 1997  
C. B. Rose, Dynastic Commemoration and Imperial Portraiture in the Julio-Claudian Period, Cambridge Studies in Classical Art and Iconography (Cambridge 1997)
- Rose 2002  
C. B. Rose, Ilion in the Early Empire, in: Berns u. a. 2002, 33–47
- Rose 2011  
C. B. Rose, Troy and the Granicus River Valley in Late Antiquity, in: O. Dally – Ch. Ratté (Hrsg.), Archaeology and the Cities of Asia Minor in Late Antiquity, Kelsey Museum Publication 6 (Ann Arbor 2011) 151–171
- Rose 2014  
C. B. Rose, The Archaeology of Greek and Roman Troy (New York 2014)
- Rubin 2011  
B. Rubin, Ruler Cult and Colonial Identity: The Imperial Sanctuary at Pisidian Antioch, in: Gazda – Ng 2011, 33–60
- Rumscheid 1994  
F. Rumscheid, Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus, BeitrESkAr 14 (Mainz 1994)
- Rumscheid 1998  
F. Rumscheid, Priene. Führer durch das Pompeji Kleinasien (Istanbul 1998)
- Rumscheid 2002  
F. Rumscheid, Den Anschluß verpaßt: Priene in der (frühen) Kaiserzeit, in: Berns u. a. 2002, 77–87
- Rumscheid 2004  
F. Rumscheid, Der Tempel des Augustus und der Roma in Mylasa. Eine kreative Mischung östlicher und westlicher Architektur, JdI 119, 2004, 131–178
- Şahin 1999  
S. Şahin (Hrsg.), Die Inschriften von Perge I (Bonn 1999)
- Schäfer 1998  
Th. Schäfer, Spolia et signa. Baupolitik und Reichskultur nach dem Parthererfolg des Augustus, NAWG 1998/2 (Göttingen 1998)
- Schede 1912  
M. Schede, Mitteilungen aus Samos, AM 37, 1912, 199–218
- Schede 1919  
M. Schede, Aus dem Heraion von Samos, AM 44, 1919, 1–46
- Schede 1929  
M. Schede, Zweiter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen auf Samos, Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse Nr. 3 (Berlin 1929)

- Schleif 1933a  
H. Schleif, Heraion von Samos: Der Große Altar der Hera von Samos, AM 58, 1933, 174–210
- Schleif 1933b  
H. Schleif, Heraion von Samos: Das Vorgelände des Tempels, AM 58, 1933, 211–247
- Schmalz 2009  
C. R. Schmalz, Augustan and Julio-Claudian Athens: A New Epigraphy and Prosopography (Leiden 2009)
- Schneider 1929  
A. M. Schneider, Samos in frühchristlicher und byzantinischer Zeit, AM 54, 1929, 96–141
- Schollmeyer 2011  
P. Schollmeyer, Statuarische Ausstattungen und figürliche Reliefs im Kontext der Baumonumente: I Großes Hafenmonument, in: R. Bol (Hrsg.), Funde aus Milet Teil 2. Marmorskulpturen der römischen Kaiserzeit aus Milet: Aufstellungskontext und programmatische Aussage, Milet 5, 2 (Berlin 2011) 13–18
- Schulz 1994  
Th. Schulz, Drei römische Tempel im Heraion von Samos (Diss. Technische Universität München 1994)
- Schulz 2002  
Th. Schulz, Die römischen Tempel im Heraion von Samos I. Die Prostýloí, Samos 24 (Bonn 2002)
- Segal 2013  
A. Segal, Temples and Sanctuaries in the Roman East (Exeter 2013)
- Simon 1986  
E. Simon, Augustus. Kunst und Leben in Rom um die Zeitenwende (München 1986)
- Sinn 1979  
U. Sinn, Die Kaiserzeitliche Siedlung am Heraion von Samos, in: Wohnungsbau im Altertum. Bericht über ein Kolloquium veranstaltet vom Architekturreferat des Deutschen Archäologischen Institutes mit Unterstützung der Stiftung Volkswagenwerk in Berlin vom 21.11. bis 23.11.1978 (Berlin 1979) 188–193
- Smith 1987  
R. R. R. Smith, The Imperial Reliefs from the Sebasteion at Aphrodisias, JRS 77, 1987, 88–138
- Smith 1990  
R. R. R. Smith, Myth and Allegory in the Sebasteion, in: C. Roueché – K. Erim (Hrsg.), Aphrodisias Papers. Recent Work on Architecture and Sculpture, JRA Suppl. Series 1 (Ann Arbor 1990) 89–100
- Smith 1991  
R. R. R. Smith, Hellenistic Sculpture (London 1991)
- Smith 1996  
R. R. R. Smith, Typology and Diversity in the Portraits of Augustus, JRA 9, 1996, 30–47
- Smith 2013  
R. R. R. Smith, The Marble Reliefs from the Julio-Claudian Sebasteion, Aphrodisias 6 (Darmstadt 2013)
- Stafford 2013  
E. J. Stafford, ›The People to the Goddess Livia‹. Attic Nemesis and the Roman Imperial Cult, Kernos 26, 2013, 205–238
- Stefanidou-Tiveriou 2008  
Th. Stefanidou-Tiveriou, Tradition and Romanization in the Monumental Landscape of Athens, in: Vlizos 2008, 11–38
- Steuernagel 2010  
D. Steuernagel, Synnaos Theos. Images of Roman Emperors on Greek Temples, in: I. Mylonopoulos (Hrsg.), Divine Images and Human Imaginations in Ancient Greece and Rome, Religions in the Graeco-Roman World 170 (Leiden 2010) 241–255
- Strocka 1994  
V. M. Strocka (Hrsg.), Die Regierungszeit des Kaisers Claudius (41–54 n. Chr.). Umbruch oder Episode? Internationales interdisziplinäres Symposium aus Anlaß des hundertjährigen Jubiläums des Archäologischen Instituts der Universität Freiburg i. Br. 16. – 18. Februar 1991 (Mainz 1994)
- Strong 1953  
D. E. Strong, Late Hadrianic Architectural Ornament in Rome, BSR (N. S. 8) 21, 1953, 118–151
- Strong 1960  
D. E. Strong, Some Early Examples of the Composite Capital, JRS 50, 1960, 119–128
- Tölle 1969  
R. Tölle, Die antike Stadt Samos (Mainz 1969)
- Tölle-Kastenbein 1974  
R. Tölle-Kastenbein, Das Kastro Tigani. Die Bauten und Funde griechischer, römischer und byzantinischer Zeit, Samos 14 (Bonn 1974)
- Transier 1985  
W. Transier, Samiaka. Epigraphische Studien zur Geschichte von Samos in hellenistischer und römischer Zeit (Mannheim 1985)
- Travlos 1971  
J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen (Tübingen 1971)
- Trell 1945  
B. L. Trell, The Temple of Artemis at Ephesos, NNM 107 (New York 1945)
- Trillmich 1994  
W. Trillmich, Aspekte der ›Augustus-Nachfolge‹ des Kaisers Claudius, in: Strocka 1994, 69–89
- Tsakos – Viglaki-Sofianou 2012  
K. Tsakos – M. Viglaki-Sofianou, Samos. The Archaeological Museums (Athen 2012)  
<<http://www.latsis-foundation.org/eng/electronic-library/the-museum-cycle/samos-the-archaeological-museums>> (30. 09. 2018)

## Tuchelt 1979

K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien. Beiträge zur archäologischen Überlieferung aus der Zeit der Republik und des Augustus I. Roma und Promagistrate, *IstMitt Beih.* 23 (Tübingen 1979)

## Vermeule 1968

C. C. Vermeule, *Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor* (Cambridge, Mass. 1968)

## Vierneisel – Zanker 1979

K. Vierneisel – P. Zanker (Hrsg.), *Die Bildnisse des Augustus. Herrscherbild und Politik im kaiserlichen Rom. Sonderausstellung der Glyptothek und des Museums für Abgüsse klassischer Bildwerke München* (München 1979)

## Vlizos 2008

S. Vlizos (Hrsg.), *Η Αθήνα κατά τη Ρωμαϊκή εποχή. Πρόσφατες ανακαλύψεις, νέες έρευνες*. Papers Presented at the International Archaeological Symposium Held at the Benaki Museum in Athens October 19–21, 2006, *Museum Benaki Suppl.* 4 (Athen 2008)

## Walter 1976

H. Walter, *Das Heraion von Samos. Ursprung und Wandel eines griechischen Heiligtums* (München 1976)

## Walter 1990

H. Walter, *Das griechische Heiligtum dargestellt am Heraion von Samos* (Stuttgart 1990)

## Walter – Clemente 1986

H. Walter – A. Clemente, Zum Monopteros im Heraion von Samos, *AM* 101, 1986, 137–147

## Westphalen 1994

S. Westphalen, Die frühchristliche Basilika im Heraion von Samos und ihre Ausstattung, *AM* 109, 1994, 301–335

## Wiegand 1923

Th. Wiegand (Hrsg.), *Baalbek II. Ergebnisse der Ausgrabungen in den Jahren 1898 bis 1905* (Berlin 1923)

## von Wilamowitz-Moellendorf – Zucker 1911

U. von Wilamowitz-Moellendorf – F. Zucker, Zwei Edikte des Germanicus auf einem Berliner Papyrus, *Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften* 38 (München 1911) 794–821

## Winkes 1985

R. Winkes, *Leben und Ehrungen der Livia. Ein Beitrag zur Entwicklung des römischen Herrscherkultes von der Zeit des Triumvirats bis Claudius*, *Archeologia Warsz* 36, 1985, 55–68

## Winkes 1995

R. Winkes, *Livia, Octavia, Iulia. Porträts und Darstellungen*, *Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain* 87 = *Archaeologia Transatlantica* 13 (Providence 1995)

## Winkes 2000

R. Winkes, *Livia. Portrait and Propaganda*, in: D. E. E. Kleiner – S. B. Matheson (Hrsg.), *I, Claudia II. Women in Roman Art and Society* (Austin 2000) 29–42

## Witschel 2008

Ch. Witschel, *Die Wahrnehmung des Augustus in Gallien, im Illyricum und in den Nordprovinzen*, in: Kreikenbom u. a. 2008, 41–119

## Yıldırım 2008

B. Yıldırım, *Aphrodisias: City and Public Buildings*, in: R. R. R. Smith – J. L. Lenaghan, *Roman Portraits from Aphrodisias. Ausstellungskatalog Istanbul, Yapı Kredi Yayınları* 2766 (Istanbul 2008) 34–54

## Zanker 1983

P. Zanker, *Provinzielle Kaiserporträts. Zur Rezeption der Selbstdarstellung des Princeps*, *AbhMünchen (N. F.)* 90 (München 1983)

## Ziegenaus 1957

O. Ziegenaus, *Die Tempelgruppe im Norden des Altarplatzes*, *AM* 72, 1957, 87–151.



## HINWEISE FÜR AUTOREN

In den *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung*, werden Beiträge zur Archäologie und Kulturgeschichte Griechenlands von der Vorgeschichte bis in die Spätantike publiziert. Es gelten die Richtlinien für Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts, die im AA 2005/2, 309–399 und AA 2012/2, 275 f. sowie stets aktuell auf der Homepage des DAI unter <[www.dainst.org](http://www.dainst.org)> veröffentlicht sind. Dort finden Sie die allgemeinen Hinweise der Herausgeber zum Begutachtungsverfahren und zu Zitiernormen, außerdem die Anleitungen zur formalen Gestaltung und Abgabe von Manuskripten.

Manuskripte sind spätestens zum 31. Dezember für den Band des darauffolgenden Jahres bei der Ersten Direktorin des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen, Fidion 1, 10678 Athen als Ausdruck und in elektronischer Form einzureichen.

## INFORMATION FOR AUTHORS

*Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung* is a journal for the publication of reports on the archaeology and cultural history of Greece dating from Prehistory to Late Antiquity.

The guidelines for contributors to publications of the DAI were published in AA 2005/2, 309–399 and AA 2012/2, 275 f. and are available online on the DAI homepage at <[www.dainst.org](http://www.dainst.org)>. There you will find general information by the editors on the peer-review process and on citation style in addition to advice on the formatting and style of manuscripts and their submission.

Manuscripts are to be submitted, in both hard copy and digital form by 31 December for the volume of the following year to the director of the Deutsches Archäologisches Institut, Athens department, Fidion 1, 10678 Athens.

## ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΓΡΑΦΕΙΣ

Στο περιοδικό *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung* δημοσιεύονται μελέτες που αφορούν στην αρχαιολογία και ιστορία της τέχνης της Ελλάδας από τους προϊστορικούς χρόνους έως και την ύστερη αρχαιότητα.

Οι οδηγίες για τις δημοσιεύσεις του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου βρίσκονται στο AA 2005/2, 309–399 και AA 2012/2, 275 κ. ε., καθώς και στην ιστοσελίδα του <[www.dainst.org](http://www.dainst.org)>. Εκεί μπορούν οι συγγραφείς να βρουν γενικές πληροφορίες των εκδοτών σχετικά με τις απαιτούμενες γνωμοδοτήσεις και το σύστημα παραπομπών. Επίσης είναι διαθέσιμες οδηγίες για τη γενική μορφή του κειμένου και την παράδοση των χειρογράφων.

Χειρόγραφα πρέπει να παραδίδονται εκτυπωμένα και ως ηλεκτρονικά αρχεία (στη διεύθυνση του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου, Παράρτημα Αθηνών, Φειδίου 1, 10678 Αθήνα) το αργότερο έως και την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου, ώστε να είναι δυνατή η δημοσίευσή τους στον τόμο της επόμενης χρονιάς.

|                                |                                                                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Auskünfte erteilt:             | Deutsches Archäologisches Institut                                       |
| Queries should be directed to: | Abteilung Athen – Redaktion                                              |
| Πληροφορίες:                   | Fidion 1                                                                 |
|                                | 10678 Athen                                                              |
|                                | Griechenland                                                             |
|                                | Tel.: +30-210-33 07 400                                                  |
|                                | Fax: +30-210-38 14 762                                                   |
|                                | <a href="mailto:redaktion.athen@dainst.de">redaktion.athen@dainst.de</a> |

