

Athenische Mitteilungen

Abteilung

des Deutschen Archäologischen Instituts



Band 131/132 · 2016/2017

MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
ATHENISCHE ABTEILUNG

MITTEILUNGEN

DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

ATHENISCHE ABTEILUNG

BAND 131/132 · 2016/2017



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN

VIII, 428 Seiten mit 242 Abbildungen

HERAUSGEBER

Katja Sporn und Reinhard Senff
Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Athen
Fidiou 1
10678 Athen
Griechenland

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Martin Bentz, Bonn
Emanuele Greco, Athen
Klaus Hallof, Berlin
Antoine Hermay, Marseille
Wolf Koenigs, München
Joseph Maran, Heidelberg
Wolfram Martini, Gießen
Sarah Morris, Los Angeles
Aliki Moustaka, Thessaloniki
Andrew Stewart, Berkeley

© 2017 by Gebr. Mann Verlag · Berlin

ISSN: 0342-1295

ISBN: 978-3-7861-2797-0

Umschlagbild: Daulis, Phokis. Zugang zur Akropolis an deren Nordwestecke
(D-DAI-ATH-Lokris-Phok-0119)

Einbandgestaltung: U. Thaler

Satz: www.wisa-print.de

Druck und Verarbeitung: druckhaus köthen GmbH & Co. KG · Köthen

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung
und Verbreitung sowie der Übersetzung, vorbehalten.

Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form durch Fotokopie,
Mikrofilm usw. ohne schriftliche Genehmigung des Verlages
reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme
verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Bezüglich Fotokopien verweisen wir nachdrücklich auf §§ 53, 54 UrhG.

Printed in Germany

Printed on fade resistant and archival quality paper (PH 7 neutral) · tcf

Inhalt

- 1 GEORGIOS RETHEMIOTAKIS
The ›Divine Couple‹ ring from Poros and the origins of the Minoan calendar
- 31 MELISSA VETTERS – JÖRG WEILHARTNER
A nude man is hard to find. Tracing the development of Mycenaean late palatial iconography for a male deity
- 79 HERMANN J. KIENAST
Eine monumentale Terrasse im Heraion von Samos
- 99 COSTAS ZAMBAS
More light in the tunnel of Eupalinos
- 147 SOI AGELIDIS
Das Ploutoneion von Eleusis: Baugeschichte und Kult
- 169 ELENA WALTER-KARYDI
Sterbende Amazonen. Die eigenartige Weihung im ephesischen Artemision
- 193 KATJA SPORN
Forschungen zur Anlage, Ausdehnung und Infrastruktur des Heiligtums von Kalapodi. Die Kampagnen 2014–2016
mit Beiträgen von Mila Andonova – Stefan Biernath – Themistoklis Bilis – Wolfgang Czysz – Ioanna Dogani – Alicia Ferretti – Anne Fohgrub – Johanna Fuchs – Amerimni Galanou – Dimitris Grigoropoulos – Nils Hellner – Thomas Hintermann – Hristina Ivanova – Eric Laufer – Alexandra Livarda – Maria Magnisali – Wolfgang Rabbel – Katharina Rusch – Harald Stümpel – Sandra Zipprich
- 279 JOHANNES FOUQUET
Zwei Häfen in Troizen? Eine topographische Miszelle
- 287 KLAUS FITTSCHEN
Zum ›Schatzhaus des Minyas‹ in Orchomenos römischer Zeit
- 297 MICHAELA FUCHS
Das hadrianische Bogentor und ›Neuathen‹

- 323 ERICH GOSE – FRIEDRICH SCHOBER
Ergebnisse einer topographischen Reise durch Phokis
herausgegeben von Katja Sporn, mit einem Appendix, herausgege-
ben von Klaus Hallof
- 371 KATJA SPORN – ERIC LAUFER – PETER FUNKE
»Mit Maßband und Bussole«. Geschichte und Würdigung des Ma-
nuscripts über eine Phokisreise im Jahr 1926 von Friedrich Schober
und Erich Gose
- 427 Hinweise für Autoren

Contents

- 1 GEORGIOS RETHEMIOTAKIS
The ›Divine Couple‹ ring from Poros and the origins of the Minoan calendar
- 31 MELISSA VETTERS – JÖRG WEILHARTNER
A nude man is hard to find. Tracing the development of Mycenaean late palatial iconography for a male deity
- 79 HERMANN J. KIENAST
A monumental terrace in the Heraion of Samos
- 99 COSTAS ZAMBAS
More light in the tunnel of Eupalinos
- 147 SOI AGELIDIS
The Ploutonion of Eleusis: building history and cult
- 169 ELENA WALTER-KARYDI
Dying Amazons. A peculiar dedication in the Ephesian Artemision
- 193 KATJA SPORN
Research on the layout, expansion and infrastructure of the sanctuary of Kalapodi. The 2014–2016 seasons
with contributions by Mila Andonova – Stefan Biernath – Themistoklis Bilis – Wolfgang Czysz – Ioanna Dogani – Alicia Ferretti – Anne Fohgrub – Johanna Fuchs – Amerimni Galanou – Dimitris Grigoropoulos – Nils Hellner – Thomas Hintermann – Hristina Ivanova – Eric Laufer – Alexandra Livarda – Maria Magnisali – Wolfgang Rabbel – Katharina Rusch – Harald Stümpel – Sandra Zipprich
- 279 JOHANNES FOUQUET
Two harbours in Troezen? A topographical miscellany
- 287 KLAUS FITTSCHEN
On the ›Treasury of Minyas‹ in Roman Orchomenos
- 297 MICHAELA FUCHS
Hadrian's Gate and ›New Athens‹

- 323 ERICH GOSE – FRIEDRICH SCHOBER
The results of a topographic trip through Phokis
edited by Katja Sporn, with an appendix, edited by Klaus Hallof
- 371 KATJA SPORN – ERIC LAUFER – PETER FUNKE
»With tape measure and compass«. A history and critique
of a manuscript about a trip to Phokis in 1926 by Friedrich Schober
and Erich Gose
- 427 Information for authors

Das hadrianische Bogentor und ›Neuathen‹

MICHAELA FUCHS

ZUSAMMENFASSUNG Die Inschriften des hadrianischen Bogentors in Athen haben schon in der Antike zu Schlussfolgerungen geführt, die bis heute die Forschung beschäftigen. Maßgeblich sind dabei die auf diese Inschriften rekurrierenden Schriftquellen, welche den Bogen als den Durchgang in einer uralten Stadtmauer und eine hadrianische Neugründung außerhalb dieser alten Begrenzung suggerieren. Doch weder eine vor-themistokleische Ummauerung noch eine Erweiterung der Stadt unter Hadrian lassen sich nachweisen. Die Funktion des hadrianischen Bogentors war vielfältig: In unmittelbarer Nähe des Olympieions über dem alten Prozessionsweg errichtet, kam ihm nicht nur eine kultische Bedeutung zu, sondern vor allem die Funktion eines Ehrenmonumentes, wie sie vergleichbar für Ehrenbögen östlicher Prägung, an die der Bau typologisch anschließt, geläufig war. Die rätselhaften Inschriften des Bogens rekurrieren auf die für die Stadt eminent wichtige Gründungstradition, indem sie Hadrian mit Theseus parallelisieren und sein Wirken mit dem des mythischen Gründers vergleichen. Sie würdigen den neuen Ktistes, der durch die panhellenische Idee und seine Bautätigkeit dem im Schutze des inneren Friedens aufblühenden Athen die Vorrangstellung innerhalb des griechischen Gemeinwesens zuteilwerden ließ.

Schlagwörter Hadrian; Athen; Bogen; Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί; Theseus.

Hadrian's Gate and ›New Athens‹

ABSTRACT Since Antiquity, the inscriptions on Hadrian's Gate in Athens have encouraged inferences that still preoccupy scholars today. A prominent role has been played in particular by the literary sources that mention the inscriptions, suggesting that the arch spanned an ancient city wall and that a Hadrianic foundation lay outside this old boundary. But neither the existence of a city wall prior to Themistocles nor an expansion of the city under Hadrian can be demonstrated. Hadrian's Gate served a variety of purposes: since it was erected in the immediate vicinity of the Olympieion over the processional way, it acquired not only cultic significance, but also the function of an honorific monument, as was comparatively common for honorific arches of eastern extraction, the typology of which the monument recalls. The puzzling inscriptions on the arch evoke the extremely important foundation tradition of the city by drawing analogies between Hadrian and Theseus and by comparing Hadrian's achievements to those of Athens' mythical founder. The inscriptions honoured the new *ktistes*, who with his Panhellenic idea and building activity permitted Athens to enjoy pre-eminence in the Greek community as it blossomed under the protection of domestic peace.

Keywords Hadrian; Athens; arch; Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί; Theseus.

Η αψίδα του Αδριανού και η ›νέα Αθήνα‹

ΠΕΡΙΛΗΨΗ Οι επιγραφές στην αψίδα του Αδριανού στην Αθήνα είχαν οδηγήσει ήδη κατά την αρχαιότητα σε συγκεκριμένες ερμηνείες που απασχολούν την ερευνητική κοινότητα μέχρι σήμερα. Καθοριστικής σημασίας ως προς αυτό είναι οι γραπτές πηγές που βασίζονται σε αυτές τις επιγραφές και υπονοούν ότι η πύλη ήταν η είσοδος προς ένα πανάρχαιο τείχος και ταυτόχρονα προς την νέα πόλη του Αδριανού εκτός των παλαιών ορίων. Ωστόσο δεν έχει αποδειχθεί ούτε η ύπαρξη ενός προθεμιστόκλειου τείχους, αλλά και ούτε η επέκταση της πόλης από τον Αδριανό. Η χρήση της πύλης του Αδριανού ήταν ποικίλη: Χτισμένη σε άμεση γειτνίαση με το Ολυμπείο πάνω από την παλαιά Πομπική οδό, δεν αποκτούσε μόνο ιερή σημασία, αλλά ερχόταν και πιο κοντά στη χρήση μιας θριαμβικής αψίδας με βάση τα συχνά ανατολικά πρότυπα, τα οποία και μιμείται. Οι αιγινγματικές επιγραφές της πύλης αναφέρονται στην πολύ σημαντική για την πόλη παράδοση της ίδρυσής της με το να παραλληλίζουν τον Αδριανό με τον Θησέα και να συγκρίνουν την επιρροή του πρώτου με αυτή του μυθικού ιδρυτή. Τιμούν τον νέο κτίστη, ο οποίος μέσω της πανελληνιας ιδέας και της οικοδομικής δραστηριότητάς του προσδίδει στην ακμάζουσα χώρα στην εσωτερική ειρήνη Αθήνα εξέχουσα θέση μεταξύ του κοινού ελληνικού γένους.

Λέξεις-κλειδιά Αδριανός. Αθήνα. Αψίδα. Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί. Θησέας.

Die Mitteilung in der *Historia Augusta*, Hadrian habe viele Städte Hadrianopolis genannt, »so selbst Karthago und einen Teil von Athen«¹, lässt Zweifel an ihrer Zuverlässigkeit aufkommen. Denn Karthago kann als römische Kolonie diesen Namen nicht getragen haben², und die nur an dieser Stelle belegte Bezeichnung für einen Teil Athens könnte von den Inschriften auf dem hadrianischen Bogentor (*Abb. 1*) abgeleitet worden sein³. Wer sich anschickte, Athen zu verlassen, konnte an dessen Westseite lesen: αἶδ' εἰς Ἀθῆναι Θησέως ἢ πρὶν πόλις (»Das ist das Athen des Theseus: Die Stadt, die schon früher bestand.«). Die Inschrift der Ostseite dagegen teilte dem Herannahenden mit: αἶδ' εἰς Ἀδριανοῦ· καὶ οὐχὶ Θησέως πόλις (»Das ist das des Hadrian: Und das ist nicht mehr des Theseus Stadt.«)⁴.

Auch die Äußerung im Scholion zu Aristides' Panathenaikos⁵, in dem die Sprache auf Hadrians Erweiterung der Stadt Athen kommt, paraphrasiert ganz offensichtlich die Inschriften des hadrianischen Bogentors⁶: ὁ Ἀδριανὸς ἐλθὼν καὶ μείζονα ποιήσας τὸν περὶ βόλον, ἔνθα μὲν ἦν πρὸ τοῦ τεῖχος τὸ παλαιόν, ἔγραψε· τοῦτο ὁ Θησεὺς ἔκτισε καὶ οὐκ Ἀδριανός. ἔνθα δὲ αὐτὸς ἔκτισεν ἔγραψε· τοῦτο Ἀδριανὸς καὶ οὐκ Ὀθησεὺς ὠκοδόμησεν. (»Nachdem Hadrian gekommen war und den Umfang vergrößert hatte, da schrieb er nun dort, wo ehemals das Gebiet vor der Mauer gewesen war: »Dieses gründete Theseus und nicht Hadrian.« Wo er aber selbst gegründet hatte, schrieb er: »Dieses baute Hadrian und nicht Theseus.«)

Die Stelle ist jedoch in zweierlei Hinsicht problematisch. Die Formulierung »wo ehemals das Gebiet vor der Mauer gewesen war« suggeriert einerseits die Existenz einer »theseischen« Stadtmauer und andererseits die topographische Scheidung eines Gebiets um die Altstadt und einer hadrianischen Neugründung außerhalb der alten Begrenzung. Zusätzlich gestützt durch das bei Stephanos von Byzantion überlieferte Exzerpt aus dem 15. Buch von Phlegons *Olympiaden*⁷ ging die ältere Forschung davon aus, dass das hadrianische Bogentor an der Stelle eines älteren Durchgangs der »theseischen« Stadtgrenze errichtet wurde⁸ und dass die teilweise noch heute sichtbare, dreiecksförmig nach Osten ausgedehnte Mauer die hadrianische Neustadt umschloss⁹ (*Abb. 2*). Der Text des griechischen Grammatikers lautet in der neuesten Ausgabe von M. Billerbeck, die die Konjekturen von M. Zahrnt¹⁰ übernimmt: Ὀλυμπιεῖον· τόπος ἐν <τῷ> δήμῳ, ὃν κτίσαντες Ἀθηναῖοι χρήμασιν Ἀδριανοῦ Νέας Ἀθήνας Ἀδριανὰς ἐκάλεσαν, ὡς Φλέγων ἐν Ὀλυμπιάδων ιε (»Olympieion, Ort in dem Demos, welchen die Athener mit <Kaiser> Hadrians finanzieller Unterstützung gebaut und Hadrianisches Neu-Athen genannt haben, wie Phlegon im fünfzehnten Buch der *Olympiaden* [...] <berichtet>«).

Eine »Ältere Stadtmauer«, die oft mit Theseus in Verbindung gebracht wurde, konnte jedoch in der Unterstadt von Athen archäologisch nicht nachgewiesen werden¹¹. Auch der Vorschlag einer Grenzmarkierung durch Horoi¹², die in Parallele gesetzt wurde zu der Stele, die der schriftlichen Überlieferung zufolge Theseus an der Grenze zur Peloponnes errichtet

¹ SHA Hadr. 20, 4.

² Vgl. dazu Zahrnt 1979, 393 Anm. 1.

³ Boatwright 2000, 105 Anm. 116; vgl. Adams 1989, 11 f.

⁴ IG II² 5185; SEG XXI 820; SEG XXIX 198.

⁵ Sch. Aristeid. Panathenaicus 149, 8 (Edition: Dindorf 1829, 201 f.).

⁶ So auch Willers 1990, 68.

⁷ Steph. Byz. s. v. Ὀλυμπιεῖον (Edition: Billerbeck 2014, 434 f.).

⁸ Judeich 1931, 123. 381 f.; Graindor 1934, 226; Scranton 1938, 534 u. a.

⁹ Zur »hadrianischen« Stadtmauer s. u. mit Anm. 17–21.

¹⁰ Diskussion und Emendation des Textes bei Zahrnt 1979, 354–397 (mit früherer Lit.); dazu s. u.

¹¹ Zur pelasgischen Burgmauer s. Judeich 1931, 60 f.; 113–120; Dörpfeld 1929, 2–4; Dörpfeld 1937, 2–4 Taf. 2; zur sog. Älteren Stadtmauer Athens Judeich 1931, 62. 120–124 Plan IV; vgl. dagegen Dörpfeld 1929, 4–12; Dörpfeld 1937, 5–22, der vehement ihre Existenz bestritten hat; s. auch von Gerkan 1924, 23–27; neuere Lit. dazu zusammengefasst in der in Anm. 14 zitierten Lit.

¹² Scranton 1938, 534 f.; vgl. dazu Adams 1989, 10; Tölle-Kastenbein 1994, 164; Greco 2008, 11 f.; vgl. Camia – Marchiandi 2011, 450.



Abb. 1 Hadrianstor in Athen: a. Von Westen. – b. Von Osten

haben soll¹³, führt in Ermangelung archäologischer Evidenz nicht weiter. Ebenso wenig aufschlussreich sind die für die Frage der Existenz einer ›archaischen‹ Stadtbegrenzung maßgeblichen Schriftquellen, da sie unterschiedliche Auslegungen erlauben¹⁴. Ob Athen schon vor Themistokles eine wie auch immer geartete Umfriedung besessen hat, bleibt also eine offene Frage; eine ›theseische‹ Befestigungsmauer, deren Verlauf noch durch das hadrianische Bogentor angezeigt sein soll, ist jedenfalls auszuschließen. Spätestens seit den Untersuchungen von J. Travlos ist eindeutig nachgewiesen, dass dieser Bau niemals in einen Mauerverbund einbezogen war, sondern frei stand¹⁵, und erst unter der türkischen Herrschaft im 18. Jahrhundert einen Durchgang in der damals erbauten Stadtmauer bildete¹⁶.

Auch sind schon früh Zweifel daran geäußert worden, dass die teilweise noch heute sichtbare, dreiecksförmig nach Osten ausgedehnte Mauer von Hadrian errichtet worden sei (Abb. 2)¹⁷. Mit verschiedenen Argumenten, mitunter dem Hinweis auf die unter diesem Kaiser herrschende innere Friedenszeit, die Pax Romana, wurde die Notwendigkeit einer militärischen Sicherung Athens durch eine Ummauerung in Frage gestellt¹⁸. Tatsächlich handelt es sich bei dem für die hadrianische Stadterweiterung in Anspruch genommenen Mauerdreieck östlich des Olympieions um einen Teil der sogenannten valerianischen Befestigung, die im Vorfeld der Heruler-Bedrohung auf den Fundamenten der von Themistokles errichteten Stadtmauer erbaut und nach Osten erweitert wurde¹⁹. Nach der Zerstörung der

¹³ Strab. 3, 5, 5 (C 171); 9, 1, 6 (C 392); Plut. Thes. 25, 3 f. Im Osten soll auf der Stele die Inschrift angebracht gewesen sein »Dies ist nicht Peloponnesos, sondern Ionien«, im Westen »Dies ist Peloponnesos, nicht Ionien«.

¹⁴ Vgl. Capozzoli 2004, 5–22; Papadopoulos 2008, 31–46; Greco 2010, 27 f.

¹⁵ Bereits Stuart – Revett 1829a, 401 haben dies festgehalten, doch blieb diese Beobachtung in der Forschung unberücksichtigt. Ebenso kaum Beachtung fanden die Untersuchungen, die links und rechts des Tores 1861, 1889 und 1897–1902 durchgeführt wur-

den, ohne dabei einen Mauerverband feststellen zu können, vgl. dazu Willers 1990, 27–29. 71 Abb. 9.

¹⁶ Camp 2001, 243.

¹⁷ Gegen eine hadrianische Stadtmauer sprachen sich aus: Thompson 1936, 198; Day 1973, 186 Anm. 62; Kahrstedt 1950, 59 f.

¹⁸ Thompson 1936, 198.

¹⁹ Τραυλός 1960, 122–124; Θρεψιάδης – Τραυλός 1961/1962, 12 f.; Travlos 1971, 161 Abb. 221 mit Lit. auf S. 163; vgl. Oliver 1965, 124; Frantz 1988, 1–5 Taf. 2. Zu Resten und Verlauf der Themistokleischen Mauer s. Travlos 1971, 158 Abb. 217. 219; Frantz 1988, 1 Taf. 2.

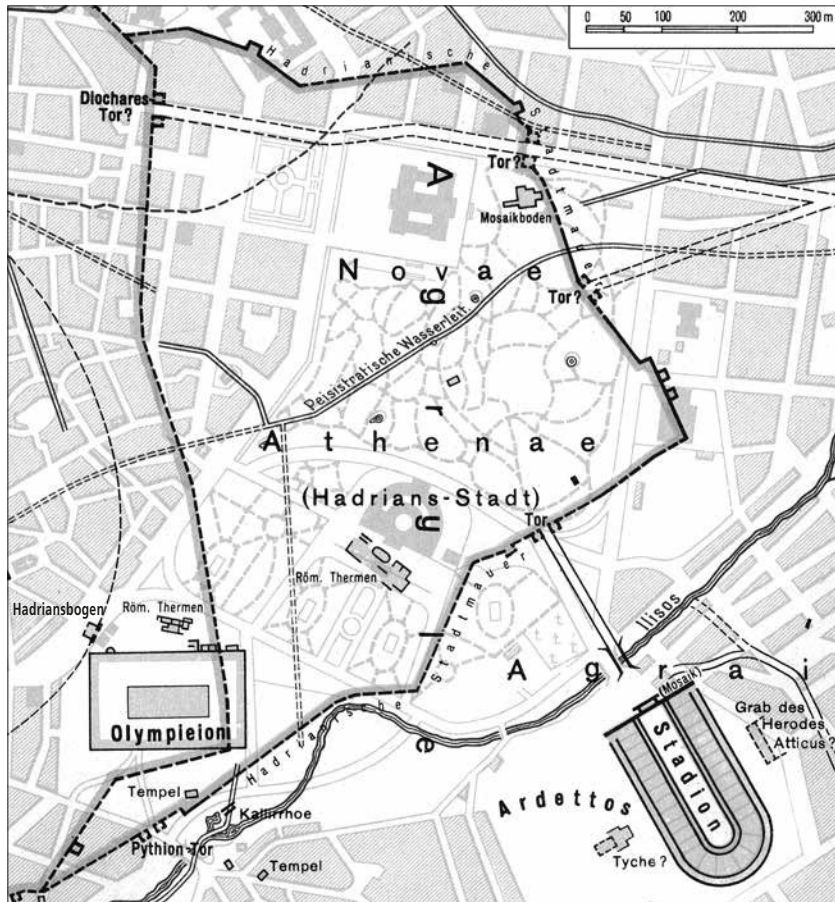


Abb. 2 Plan der ›Hadrians-stadt‹ (M. 1 : 10 000)

themistokleischen Mauer durch Sulla blieb Athen fast dreieinhalb Jahrhunderte mehr oder weniger unbefestigt²⁰, bevor nach der Mitte des 3. Jahrhunderts eine Stadtmauer gebaut und kurz darauf, 267 n. Chr., durch den Einfall der Barbaren stark in Mitleidenschaft gezogen wurde²¹.

Selbst nachdem sich in der Forschung die Erkenntnis durchgesetzt hatte, dass das hadrianische Bogentor frei stand, hielt man an der Vorstellung fest, es übe die Funktion einer Grenze zwischen der Altstadt Athens und einer neuen, von Hadrian errichteten Stadt aus²². Für die Lokalisierung dieses ›Neuathens‹ waren die Inschriften, die an den beiden Fassaden des Bogentors angebracht wurden, maßgeblich, ebenso wie deren Auslegung im Scholion zu Aristeides sowie das Exzerpt bei Stephanos von Byzantion.

Es stellt sich nun die Frage, ob der Interpretation der östlichen Inschrift des Bogentors durch den Scholiasten und den spätantiken Grammatiker gefolgt werden kann. Ist es zwingend, aus der Anbringung dieser Inschrift zu schließen, dass das Gebiet um das Olympieion

²⁰ So Zos. 1, 29, 2. 3; vgl. dazu Travlos 1971, 161 (mit Lit. S.163); Willers 1996, 71; lediglich Thompson – Scranton 1943, 362 nahmen mit Verweis auf Cass. Dio 42, 14, 1 an, dass Teile der Mauer in späthellenistischer und frühromischer Zeit noch vorhanden waren; s. dazu auch Frantz 1988, 1 (mit Angabe der antiken Quellen zur ungeschützten Stadt in Anm. 1).

²¹ Travlos 1971, 161; Frantz 1988, 1.

²² Selbst von Travlos 1971, 253 so formuliert, s. weiterhin Wycherley 1978, 23; Geagan 1979, 397; Zahrt 1979, 393–398, bes. 396; Willers 1990, 67–72; Mitchell 1992, 721; Kienast 1993, 207; Goette 1993, 90; vgl. Calandra 1996, 94; Post 1998/1999, 172 f. 179. 183; Bouras – Korres 2003, 181 f.; Goette – Hammerstaedt 2004, 207; Raja 2012, 121; Étienne 2004, 202. Anders lediglich Tölle-Kastenbein 1994, 164 und Spawforth – Walker 1985, 93.

als Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί, also als das ›hadrianische Neuathen‹, zu identifizieren sei? Es ist schon immer bemerkt worden, dass die Bebauung östlich des Bogentors alles andere als einen städtischen Charakter aufweist. Es handelt sich vielmehr um eine Art vorstädtisches Villenviertel mit Thermen und reich mit Mosaiken ausgestatteten Häusern, die z. T. schon im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr. errichtet, vielfach erneuert und bis in die Spätzeit bewohnt wurden; die meisten Baulichkeiten stammen jedoch aus der Spätzeit Athens²³. Angesichts dieses Befundes erstaunt es, wenn M. Galli konstatiert: »Als Schwerpunkt der städtischen Neugestaltung Athens [kristallisiert sich] die unter Hadrian vorangetriebene Ausdehnung der Stadt heraus«²⁴. Dagegen bewogen D. Willers die seiner Meinung nach »programmatischen Absichten, die sich hinter den Formulierungen der Inschriften des Tores halbwegs verbergen«, zu der Annahme, dass mit »der Versprechung eines neuen Stadtteils [in der als fiktiv eingestuften Inschrift] keine gebaute Wirklichkeit« korrespondiere²⁵. Diesen Gedanken greift Galli auf und baut ihn aus, indem er »die ›Neue Stadt Hadrians‹ [...] weniger als reale eigenständige Stadt, denn als die architektonische Gestaltung einer ideellen Programmatik« interpretiert²⁶ – doch bleibt die Auslegung dieser Programmatik etwas unklar. An der Vorstellung einer Grenzfunktion des Bogens wird aber in der Forschung nach wie vor festgehalten, auch wenn zuweilen von einer »imaginären« Grenzmarkierung die Rede ist²⁷.

Das umstrittene ἐν τῷ ἄλῳ in der zitierten Stelle bei Stephanos von Byzantion löste Zahrnt durch die Konjektur ΔΗΜΩΙ auf und folgerte, dass das Olympieion in einem von den Athenern neu gegründeten und nach dem Kaiser benannten Demos (Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί) gelegen habe²⁸. Träfe die Emendation zu, dann wäre sie für die topographische Bestimmung des 13. Demos der Phyle *Hadrianis* relevant: Diese von den Athenern mit dem Geld des Hadrian gegründete politisch-rechtliche Verwaltungseinheit²⁹ läge somit im Osten der Stadt, dort, wo der Kaiser die Fertigstellung des seit dem 6. Jahrhundert v. Chr. unvollendet gebliebenen größten Tempels Griechenlands in Angriff genommen hatte³⁰. Zahrnts Konjektur erscheint jedoch – obwohl in der Neuedition des griechischen Grammatikers von Billerbeck übernommen – alles andere als vertretbar zu sein. Der Text kann jedenfalls nicht für die Lokalisierung eines Demos der Phyle *Hadrianis* herangezogen werden³¹, weist er doch eher auf eine Ortsbezeichnung hin. Gerade für den südöstlichen Teil der Stadt und die Talsenke des Ilissos ist eine Reihe von Toponymen überliefert, die sich auf geographische Gegebenheiten, die darin gelegenen Heiligtümer oder deren Gründungssagen zurückführen lassen³². Das bei Stephanos überlieferte Νέαι Ἀθῆναι Ἀδριαναί könnte mit einer sol-

²³ Schon Graindor 1934, 227 f. konstatierte eine lockere Bebauung des Gebietes; zum Befund in diesem Bereich vgl. Day 1973, 186 Anm. 62; Kahrstedt 1950, 60 f.; Vanderpool 1960, 268 Abb. 1; Daux 1960, 631–637 Abb. 1; Travlos 1971, 289 mit Abb. 379. 380; Adams 1989, 11 f. (widersprüchlich!); Willers 1990, 71 f.; Galli 2002, 11. Zum Befund nördlich des Olympieions s. jetzt Longo 2011, 452 f. und Marchiandi 2011a, 381 f. und passim.

²⁴ Galli 2002, 11.

²⁵ Willers 1990, 71 f.; vgl. 92.

²⁶ Galli 2002, 11.

²⁷ So formuliert z. B. von Goette – Hammerstaedt 2004, 206 f.; vgl. dazu auch die hier in Anm. 22 angegebene Lit.

²⁸ Zahrnt 1979, bes. 397.

²⁹ Allgemein zur politischen Organisation Attikas s. Traill 1975.

³⁰ Die Vermutung äußerte schon Graindor 1934, 80 f., dem zufolge hier der nach dem Tod des Antinoos

hinzugekommene 13. Demos *Antinoeis* gelegen habe; so auch Traill 1975, 31 mit Anm. 18. Zahrnt hingegen geht von einer Umbenennung des 130 n. Chr. schon bestehenden Demos in *Antinoeis* aus, Zahrnt 1979, 397 f. Zur Unsicherheit bei der Lokalisierung von *Antinoeis* s. auch Willers 1990, 69.

³¹ Anders Étienne 2004, 201; ablehnend dagegen Post 1998/1999, 173 (dort versehentlich Phyle statt Demos). Auch die Lokalisierung der an Hadrian abgetretenen übrigen 12 Demoi ist nur zum Teil bekannt: Aus den Fundorten der entsprechenden Inschriften ergibt sich die Lage des Demos *Skambonidai* im Norden und des Demos *Daidalidai* im Westen Athens, dagegen befanden sich die übrigen Gemeinden wohl an der Küste oder im Inland, Traill 1975, Tab. XV und Karte 1–3 mit einer Zusammenstellung und der erschlossenen Lokalisierung. Vgl. allgemein zu den athenischen Phylen Jones 1995, 503–542.

³² Marchiandi 2011a, 369.

chen sprechenden Ortsbezeichnung das Gebiet umrissen haben, dessen Charakter durch die hadrianische Bautätigkeit, insbesondere am Olympieion, geprägt war. Gegen die Annahme, dass in diesem Bezirk ein neuer, von Hadrian initiiertes Stadtteil errichtet worden sei, spricht jedenfalls allein schon die Konzentration der hier seit der mythischen Vorzeit angesiedelten und bis in die Spätzeit gepflegten Kulte³³.

Hat aber das hadrianische Bogentor nicht »die Trennung der alten Stadt Athen, der ›Theseusstadt‹, von der östlich gelegenen ›Hadriansstadt‹«³⁴ markiert, so erscheint die von Willers gestellte Frage nach der Funktion des Baus berechtigt, die Frage, »ob das Tor in Wahrheit ein Ehrenbogen sei, der den ›Stadtgründer‹, Ktistes, Hadrian auf besondere Weise feierte und feiert«³⁵. Gegen die Interpretation als Ehrenbogen spricht nach Willers jedoch nicht nur die architektonische Gestalt des Baus, sondern vor allem die Tatsache, dass dieser niemals mit Statuen ausgestattet war und ihm dadurch das entscheidende Element eines westlichen Ehrenbogens fehlt – ein »nicht zu unterschätzendes Argument gegen die Bestimmung des Baus als Ehrenbogen im engeren Sinn«³⁶.

Die ausführende Werkstatt, welche an diesem Bau eine in Kleinasien entstandene Kapitellform, nämlich die sogenannten Emblemkapitelle, eingeführt hatte³⁷, weist jedoch bereits die Richtung, in der die typologischen Vorbilder für seine architektonische Gestalt zu suchen sind. Die Ähnlichkeit des Athener Bogentors mit östlichen Torgebäuden fiel bereits A. Adams auf, die diese Architekturen allerdings allesamt als Ehrenmonumente interpretierte³⁸. Sie verwies auch auf die nächste Parallele, das Hadrianstor in Ephesos, das allerdings erst nach ihrem Kolloquiumsbeitrag in London 1986 von H. Thür sachgerecht vorgelegt worden ist³⁹.

Die Rekonstruktion zeigt einen dreigeschossigen, filigranen Fassadenbau (*Abb. 3*). Im Untergeschoss ist das Mitteljoch, durch welches eine Fahrstraße hindurchführt, erweitert; es wird von zwei Nebendurchlässen flankiert. Der Hauptdurchgang ragt mit seinem bogenförmigen oberen Abschluss ins zweite Geschoss hinauf, wo die Archivolte in eine kurze Wand integriert ist; die Felder der Außenjoche sind dagegen auch hier offen. In dem darüber liegenden Obergeschoss wird das System des Untergeschosses wiederholt, es erhält jedoch im weiten mittleren Interkolumnium zwei zusätzliche Stützen, sodass nun fünf Joche entstehen; die mittleren drei werden durch einen syrischen Giebel miteinander verklammert⁴⁰.

Die Gemeinsamkeiten mit dem athenischen Torbau sind nicht zu übersehen⁴¹. Die offenen Joche mit den schlanken Stützen, die der Architektur Leichtigkeit und Luftigkeit verleihen, der bekrönende, die Mitte betonende Giebel und die verkröpften Gebälke kommen an beiden Bauten vor. Es gibt jedoch auch Unterschiede: In Athen befindet sich der Durchgang in einer geschlossenen Wand, das darüber liegende Geschoss weist nicht fünf, sondern nur drei Joche auf, von denen das mittlere ursprünglich durch eine dünne Platte geschlossen war (*Abb. 4*)⁴². Die architektonischen Detailformen sind jedoch eindeutig kleinasiatischen Ursprungs: Nach Thür sprechen, wie schon angedeutet, vor allem die Kapitelle und andere Dekorationselemente, aber auch das Architekturkonzept an sich dafür, dass am Bau in Athen Werkleute oder zumindest ein Architekt aus Kleinasien beteiligt gewesen sind. Eines

³³ Thuk. 2, 15, 4–6; Plut. Theseus 27; vgl. Marchiandi 2011c.

³⁴ Willers 1990, 68.

³⁵ Willers 1990, 72.

³⁶ Willers 1990, 84 f.; vgl. dagegen Adams 1989, 12 f. 15; Post 1999/1998, 179 nimmt Zuflucht zu der Bezeichnung Ehrentor; vgl. hierzu jedoch im Folgenden.

³⁷ Die Beziehung zu kleinasiatischen Kapitellformen hat bereits Strong 1953, 147 festgestellt; vgl. Willers 1990, 85 f. (mit früherer Lit.).

³⁸ Adams 1989, 12 f.: Der hadrianische Torbogen in Athen wird als römischer Ehrenbogen östlicher Prägung interpretiert.

³⁹ Thür 1989.

⁴⁰ Thür 1989, 57–61; vgl. Gros 1996, 85–88.

⁴¹ s. dazu Thür 1989, 84 f.

⁴² Willers 1990, 75. 84 (mit Lit.). Étienne 2004, 199 schlägt vor, im mittleren Joch ein Relief anzunehmen, das auf der einen Seite Theseus, auf der anderen Hadrian wiedergegeben haben soll.

der Vorbilder muss dabei das ephesische Hadrianstor gewesen sein, in dessen Nachfolge der athenische Torbogen steht⁴³.

Der ephesische Torbau befindet sich an einem zentralen Punkt der Stadt, dort, wo die dem alten Prozessionsweg folgende ›Kuretenstraße‹ mit der vom Theater kommenden ›Marmorstraße‹ zusammentrifft (*Abb. 5*)⁴⁴. Als deren südlicher Endpunkt wurde das Tor errichtet, das mit Rücksicht auf die topographische Situation leicht versetzt auch in Beziehung zu der hier im stumpfen Winkel abzweigenden ›Kuretenstraße‹ gesetzt wurde. Der Torbogen bildete aber nicht nur den Knotenpunkt für diese beiden Hauptverkehrsadern der Stadt; vielmehr liefen dort mehrere Prozessionswege zusammen. Wichtig ist die an dieser Stelle nach Westen abzweigende, gepflasterte und an ihrer Südseite von einer Säulenhalle begrenzte Straße, in welcher der alte, seit archaischer Zeit bestehende Prozessionsweg nach Ortygia, dem legendären Geburtsort von Artemis und Apollon, erkannt worden ist⁴⁵. Jedes Jahr im Frühling wurde der Geburtsmythos mit einem Fest begangen, und das Tor markiert die Stelle, an welcher der Festzug nach Ortygia von dem Prozessionsweg rund um den Panayir-Dağ abzweigte. Der Zug der Teilnehmer durchschritt den Torbau, wodurch diesem eine gewisse kultische Bedeutung zukam⁴⁶.

Aus dem nur geringen Rest der Weihinschrift⁴⁷ wird deutlich, dass die Ephesier die Toranlage einem – vermutlich dem bei der Vollendung herrschenden – Kaiser geweiht haben. Dessen Name ist aus dem Fragment allerdings nicht eindeutig zu erschließen, sodass die Bestimmung der Entstehungszeit auf der kunstgeschichtlichen Einordnung der Architekturformen und der Baudekoration gründen muss⁴⁸. Sie brachte jedoch deutlich differenzierende Ergebnisse, die kein klares Bild über den Gesamtverlauf der Baumaßnahmen erlauben⁴⁹. Wegen der Verwandtschaft der Kompositkapitelle mit denjenigen der Celsus-Bibliothek nahm Thür als *Terminus post quem* etwa 114 n. Chr. an und rechnete im Hinblick auf die Nordhalle des Asklepieions in Pergamon mit einer Bauzeit von ca. 10 bis 15 Jahren⁵⁰. Sie vermutete, dass die am ephesischen Tor arbeitende Handwerkergruppe anschließend an dieser Halle beteiligt war⁵¹, deren Fertigstellung der Bauinschrift zufolge zwischen 123 und 138 n. Chr. feststeht⁵². Wie inzwischen von V. M. Strocka überzeugend dargelegt, sind die verglichenen Kapitelle der in mehreren Bauphasen errichteten Nordhalle jedoch schon in dem Zeitraum zwischen 115 und 120 n. Chr. entstanden⁵³; sie stellen offenbar eine »typisch kleinasiatische Variante des Kompositkapitells« dar, die bereits zu Beginn des 2. Jahrhunderts n. Chr. nachgewiesen⁵⁴ und nicht als Kennzeichen einer Handwerkergruppe gewertet werden kann.

Dies hat Auswirkungen auf das Datum und den Empfänger der ephesischen Weihung⁵⁵. Ist nämlich der pergamenische *Terminus ante quem* nicht mehr gegeben, so erscheint eine

⁴³ Thür 1989, 85. 113 f.; Gros 1996, 85; dazu s. u.

⁴⁴ Zur Topographie s. Thür 1989, 25–28 Plan 1 Taf. 1.

⁴⁵ Jobst 1983, 212–215 Beil. I–II; Thür 1989, 25 f. 134 (mit Verweis auf Strab. 14, 1, 20 [C 639. 640]).

⁴⁶ Thür 1989, 134 f.; vgl. 27 f.

⁴⁷ ---]νῶι Καίσα[αἰ ---: Börker – Merkelbach 1979, Nr. 329 (3); Thür 1989, 69 f. 146 L 2 Abb. 72 Taf. 32; vgl. 133–136.

⁴⁸ Zur Datierung in die Zeitspanne zwischen 113/114 und 127/128 n. Chr. s. Thür 1989, 82. 92–97. 120. 133 f.; vgl. 136. dazu s. im Folgenden.

⁴⁹ Thür 1989, 133 und passim.

⁵⁰ Thür 1989, 96 f.

⁵¹ Thür 1989, 97. 120. 134.

⁵² Habicht 1969, 103–106 Nr. 64 Taf. 22–24; Strocka 2012, 237–240.

⁵³ Strocka 2012, 232–235; vgl. 271.

⁵⁴ Strocka 2012, 233 f.

⁵⁵ In Parallele zu dem in trajanischer Zeit gelobten sog. Hadrianstempel am Embolos, dessen Fertigstellung sich in die Regierungszeit Hadrians hineinzog, nahm Thür an, dass auch der Torbau für den neuen Herrscher umgewidmet wurde. Die Dedikation sei möglicherweise im Zusammenhang mit einem in den Jahren 124 und 129 bevorstehenden Besuch Hadrians in Ephesos, vermutlich demjenigen von 124, zu sehen, vgl. Thür 1989, 133. 135 f. Neueren Forschungen zufolge war jedoch der 114–116 gelobte und 117 oder 118 geweihte sog. Hadrianstempel für Artemis, und erst an zweiter Stelle für Hadrian, bestimmt, vgl. Quatember 2010, 376–394; Quatember 2013, 59–66.

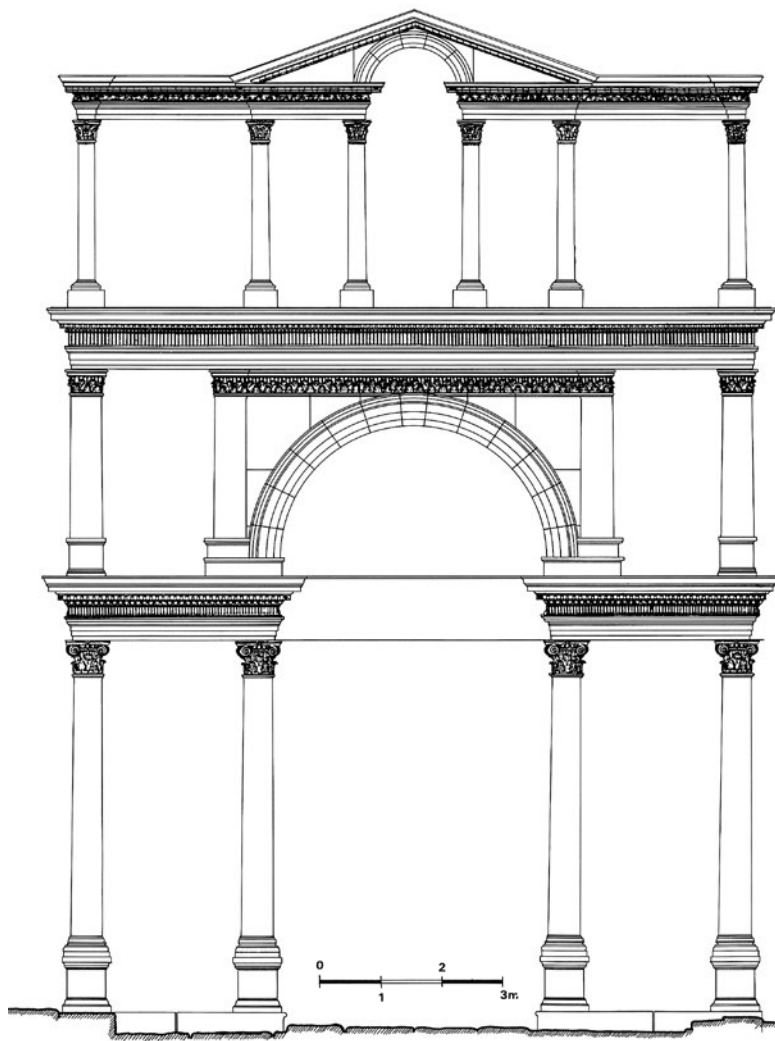


Abb. 3 Hadrianstor in Ephesos,
Rekonstruktion nach P. Gros
(M. 1 : 125)

frühere Datierung der Toranlage denkbar. Wie Strocka bemerkt, können für »sämtliche Bauglieder Parallelen flavischer und trajanischer Zeit namhaft gemacht« werden und der Kaisernamen auf der sehr fragmentarischen Bauinschrift sowohl auf Trajan als auch auf Hadrian bezogen werden⁵⁶. Strockas Vermutung, »dass das sehr kulissenhafte Tor im Zusammenhang mit Trajans Besuch von Ephesos Ende 113 auf der Reise zum Partherkrieg« stehe⁵⁷, bleibt jedoch eine Hypothese. Vielmehr scheinen die Fragmente einer weiteren, zur Nordfassade des Bogens gehörigen Inschrift⁵⁸ eher eine hadrianische Datierung zu stützen⁵⁹. Darauf verzeichnet war der Name der Person, die sich um die Pflasterung der ›Platēia‹⁶⁰ vor diesem Bau verdient gemacht hatte, und die vorschlagsweise mit dem aus vielen ephesischen Inschriften bekannten, ungewöhnlich großzügigen Euergetes Tiberius Claudius Aristion⁶¹ identifiziert wurde⁶².

⁵⁶ Strocka 2012, 234.

⁵⁷ Strocka 2012, 235.

⁵⁸ Börker – Merkelbach 1979, Nr. 422 A und Nachtrag in Meriç u. a. 1981, Add. zu Nr. 422; Thür 1989, 71–73. 142 E 1 Abb. 42 Taf. 18 f.; vgl. Plan 11 und weiterhin S. 133–136.

⁵⁹ Thür 1989, 73, zusammenfassend 133 f.

⁶⁰ Zum Ausdruck s. Thür 1989, 71 f.

⁶¹ Zur Person s. Thür 1997.

⁶² Thür 1989, 73.



Abb. 4 Hadrianstor in Athen, Rekonstruktion nach J. Stuart und N. Revett (M. 1 : 125)

Nicht nur der Ausdruck ›Plateia‹, mit dem der Abschnitt des Prozessionsweges vor dem Hadriansbogen umschrieben wird, macht diese Inschrift bemerkenswert; vor allem bestätigt die Bezeichnung des dreigeschossigen, freistehenden Baus als ›Propylon‹ die geläufige Erkenntnis über die enge funktionale Verwandtschaft der östlichen Bogenbauten zum Propylon⁶³. Als Anfangs- oder Endpunkt von Straßen, an Häfen und Brücken errichtet, erhielten diese Monumente eine Doppelfunktion als Tor einerseits und Statuenträger andererseits: Durch die Weihung an den Kaiser verband man die topographische Funktion mit der politisch-propagandistischen. Vor allem für die Städte in Kleinasien gab die zu erwartende Station eines Kaisers auf seiner Reiseroute den Anlass, prachtvolle Monumente zu seinen Ehren zu erbauen oder neu zu gestalten. Ein besonderer Stellenwert kam dabei den Bogen- und Prunktoren zu, deren Standort häufig an der Stadtgrenze, an der Stelle, wo der Kaiser die Stadt betrat und das Bauwerk passieren sollte, gewählt wurde⁶⁴. Auch in Ephesos dürfte

⁶³ Zur Forschungsgeschichte s. Kader 1996, 1–6; vgl. auch Thür 1989, 77 f.; Ortaç 2003, 8–10 (trotz der Architekturform des Bogentors werden in dieser Arbeit Beispiele, die frei über einer Straße stehen, nicht behandelt); vgl. zu isoliert stehenden Propyla im Westen auch von Hesberg 1992, 283–286.

⁶⁴ Halfmann 1986, 130–133; Şahin 1999, 121–124. 145–147 zu den zahlreichen Beispielen; ausführlich zu Perge Şahin 1999, 119–145 Nr. 86–109; vgl. Gros 1996, 84–92.

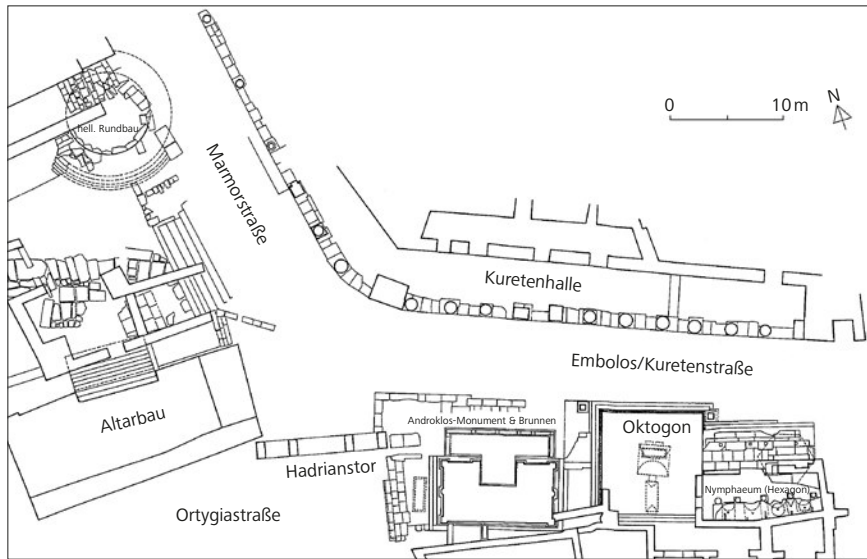


Abb. 5 Plan des unteren Embolos in Ephesos

der zu erwartende Besuch Hadrians im Jahre 117 oder 123/124 den Anlass für die Dedikation des Bogens gegeben haben⁶⁵, doch wies die Anlage neben der Funktion eines Ehrenbogens zusätzlich noch eine kultische auf. Auch in dieser Hinsicht bietet das ephesische Propylon die nächste Parallele zum hadrianischen Torbau in Athen.

Das Bogentor in Athen überspannte eine vor Zeiten entstandene Straße, die, von der Altstadt kommend, bis zu dem am Olympieion gelegenen Tor in der themistokleischen Mauer⁶⁶ führte und weiter zu den zahlreichen, uralten Heiligtümern am Ilissos sowie zum Stadion⁶⁷. Im innerstädtischen Bereich scheint diese wichtige Verkehrsader ihren Anfang auf der Alten oder Archaischen Agora genommen zu haben⁶⁸, am Prytaneion⁶⁹, in dem das ewige Feuer der Hestia bewahrt wurde⁷⁰. Von diesem Fokus der politischen Gemeinschaft ausgehend zogen viele wichtige Prozessionen entlang der festgelegten Wegstrecke zum Heiligtum der geehrten Gottheit⁷¹, um an deren Altar Opfer darzubringen. Von hier aus und über einen der ältesten und bis in die Spätzeit bestehenden Prozessionsweg⁷² bewegte sich wohl auch die Festgemeinschaft, welche am Olympieion das schon unter Peisistratos eingeführte⁷³, dann in Vergessenheit geratene und unter Hadrian wiederbelebte Fest zu Ehren des Zeus Olympios⁷⁴

⁶⁵ Thür 1989, 135 f. Belegt ist allerdings ein Besuch des Kaisers in Ephesos nur für den Sommer 124, Halfmann 1986, 190–199; vgl. Wörrle 1988, 34 f.; Şahin 1999, 145–147.

⁶⁶ Tor IX bei Travlos 1971, 160. 289; vgl. Abb. 217. 219. 379. Die von Travlos vorgenommene Identifizierung dieses Tores mit dem Hippiades-Tor ist inzwischen widerlegt; dieses befand sich nach neuen Erkenntnissen nördlich vom Dipylon, Ficuciello 2008, 38 Abb. 4; 76 mit Anm. 462; 214; Marchiandi 2011, 453 f.

⁶⁷ Τραυλός 1960, Taf. 3; Travlos 1971, 160; vgl. 289; zu der Straße, die vom Tor IX weiter nach Pankrati und schließlich Sounion führte, s. Korres – Tomlinson 2002, 48–59; zu der Straße nach Sounion vgl. Ficuciello 2008, 18. 98. 210 Anm. 1067; 216 Anm. 1117; Tab. S. 62 Nr. 42. 43.

⁶⁸ Zum Verlauf dieser Straße s. Ficuciello 2008, 76–78.

⁶⁹ Schmalz 2006, 33–81, bes. Abb. 22; vgl. Ficuciello 2008, 72. 74. 78. 216 und passim.

⁷⁰ Vgl. Schmalz 2006, 71–73; Ficuciello 2008, 22. 77 f.

⁷¹ Schmalz 2006, 34; vgl. Price 1984, 110–114.

⁷² Schmalz 2006, passim; vgl. Abb. 1. 5. 6. 22.; Ficuciello 2008, 76 f.; Marchiandi 2011a, 391 f. und passim; Marchiandi 2011b; vgl. Spawforth – Walker 1985, 93; Raja 2012, 121.

⁷³ Moretti 1953, 192 (mit Belegen); zum peisistratidischen Vorgängertempel für Zeus Olympios s. Wilters 1990, 31–33 (mit Lit.); Goette 1993, 90–93; Tölle-Kastenbein 1994, 75–115; Santaniello 2011, 459 f. Abb. 254.

⁷⁴ Graindor 1934, 41–43; Geagan 1967, 132; Follet 1976, 345–348; Geagan 1979, 397; Spawforth – Walker 1985, 90; Tölle-Kastenbein 1994, 160; allgemein zu den Olympieia und den damit verbundenen Kulturen Lämmer 1967, 1–35; Giudice 2007, 4–9, für die archaische Zeit vgl. Robertson 1992, 134–143.

feierte. Nach dem Bau der Temenosmauer um das Olympieion musste der Weg ein wenig nach Norden verlegt werden (*Abb. 6*), sodass er in das Propylon des Bezirks mündete⁷⁵ und anschließend dicht entlang der Umfassungsmauer in östliche Richtung bis zum Übergang zu dem am linken Ufer des Ilissos gelegenen Stadion verlief (*Abb. 7*)⁷⁶.

Im vollendeten Olympieion der hadrianischen Zeit galt das Fest aber nicht nur dem Herrscher des griechischen Götterhimmels. Die enorme Präsenz von Statuen Hadrians im Temenos des Heiligtums⁷⁷, welche in dem von den Athenern gestifteten Koloss⁷⁸ hinter dem Tempel gipfelte, sowie die Aufstellung einer weiteren, wohl als σύνναος θεός aufzufassen- den Statue im Tempel⁷⁹ und der Altar, welchen der Kaiser für sich selbst gestiftet hatte⁸⁰, machen klar, dass Hadrian Olympios⁸¹ und Zeus Olympios im Olympieion eine Kultverbindung eingegangen sind⁸²: Das Heiligtum war zwar Zeus geweiht, aber Hadrians Dominanz war nicht zu übersehen.

Nachdem bei den Olympieia der Festzug den Torbogen durchschritten und den heiligen Bezirk betreten hatte, wurden im Inneren des Temenos Opferhandlungen für den Olympischen Zeus und seinen Stellvertreter auf Erden, Hadrian Olympios, vollzogen. Da das kleine Propylon den einzigen Zugang in das umfriedete Heiligtum gebildet zu haben scheint⁸³, wird sich die Festgemeinschaft wohl auf demselben Wege aus dem Bezirk hinaus und in Richtung des hadrianischen Gymnasiums am Südufer des Ilissos⁸⁴ fortbewegt haben, wo vermutlich das Fest und die Spiele stattfanden. Im Kontext der Olympieia kam dem hadrianischen Bogentor über der alten Prozessionsstraße demnach – wie demjenigen in Ephesos⁸⁵ – zweifellos eine kultische Bedeutung zu.

Ebenfalls mit dem Kaiserkult verbunden waren die Panhellenia und die Hadrianeia, Festspiele mit agonistischen und musischen Aufführungen, die Hadrian kurz nach den erneuerten Olympieia, vermutlich im Jahr 131/132, eingerichtet hatte⁸⁶. Der Kult des Hadrianos

⁷⁵ Vgl. Travlos 1971, 289 *Abb. 380*; Vanderpool 1960, 268 *Abb. 1* *Taf. 72*, 16; Daux 1960, 631–637 *Abb. 1*; Willers 1990, 38, 72; Tölle-Kastenbein 1994, 164; vgl. Ficuciello 2008, 76; Camia – Marchiandi 2011, 451; Marchiandi 2011b.

⁷⁶ Der Verlauf dieses Weges ist bei Curtius – Kaupert 1881 (*Plan I* und *IV*) entlang der Temenosnordseite und weiter bis zum Stadion eingezeichnet, vgl. Korres – Tomlinson 2002, *Taf. 6*. Ein weiterer Übergang zu den Heiligtümern am linken Ufer des Ilissos verzeichnet Travlos unterhalb des *Tores X*, Travlos 1971, 160 *Abb. 130*; 379 *Nr. 156*; Travlos 1974, 510 *Abb. 4*. Bei Ficuciello 2008 fehlt diese Straße.

⁷⁷ Paus. 1, 18, 6; vgl. Willers 1990, 51–53; vgl. Mitchell 1992, 718 und bes. 720 f.; Tölle-Kastenbein 1994, 159 f.; Arafat 1996, 174 f.; von Mosch 1999, 51.

⁷⁸ Paus. 1, 18, 6, 7; dazu s. u.

⁷⁹ Cass. Dio 69, 16, 1; vgl. dazu Weber 1973, 208–210 mit *Anm. 739*; Geagan 1979, 397; Mitchell 1992, 721; Price 1984, 147; gegen dessen These einer Hierarchie der entsprechenden Kultbilder s. Steuernagel 2010, 253 f.

⁸⁰ SHA Hadr. 13, 6.

⁸¹ Hadrians Epitheton ›Olympios‹ ist seit 129 belegt, Follet 1976, 346; Willers 1990, 58 f., vgl. 35 f.; Giudice 2007, 7; Steuernagel 2009, 324; s. auch Benjamin 1963, 58–60.

⁸² Weber 1973, 208–210; Willers 1990, 59; Mitchell 1992, 721; von Mosch 1999, 51 *Anm. 295*; Giudice 2007, 7 f.; Steuernagel 2010, 253 f., vgl. Steuernagel 2009, 323–325.

⁸³ Dies wird bei der Besprechung der Temenosmauer stets betont, vgl. z. B. Travlos 1971, 403; Willers 1990, 30 (mit *Lit.*); Tölle-Kastenbein 1994, 162. Zu der dadurch entstandenen »geschlossenen und abweisen- den Wirkung« der Anlage (Willers 1990, 38) vgl. die Ausführungen zu der nach innen gerichteten Architektur hadrianischer Zeit von Meyer 2015, 94–103. Hinsichtlich der Zugänglichkeit des Temenos bleibt jedoch festzuhalten, dass die Zerstörung der Südseite bereits in valerianischer Zeit begann, als die Quader für den Bau der Stadtmauer benötigt wurden. Sehr viel später rutschten ein Großteil der südlichen und die westliche Temenosmauer nach Süden ab, wie die Veduten seit J. Stuart und N. Revett zeigen, s. Willers 1990, *Taf. 2. 3* (ca. 1830); ein Aquarell aus dem Jahre 1687 dagegen zeigt diese Stützmauern noch weitgehend intakt, Tölle-Kastenbein 1994, *Taf. 1*; Marchiandi 2011a, 390 f. *Abb. 209*.

⁸⁴ Paus. 1, 18, 9; zu der bis heute ungesicherten Lokalisierung vgl. Travlos 1971, 340 *Abb. 379 Nr. 192* und *Nachtrag S. 579*; Willers 1990, 13 f. und zusammenfassend Privitera 2011a; Privitera 2011b (mit *Lit.*).

⁸⁵ Thür 1989, 134 f. vgl. 26.

⁸⁶ Zu den Panhellenia und den athenischen Hadrianeia s. Graindor 1934, 43; Geagan 1967, 132–136; Follet 1976, 128 f. 328. 343–345. 348 f.; Geagan 1979, 398 f.; Spawforth – Walker 1985, 90 f.; Tölle-Kastenbein 1994, 160; Spawforth 1999, 345 f.; Boatwright 2000, 94. 99–101; Petzl – Schwertheim 2006, 69–74 und allgemein Ziegler 1985, 9–12.

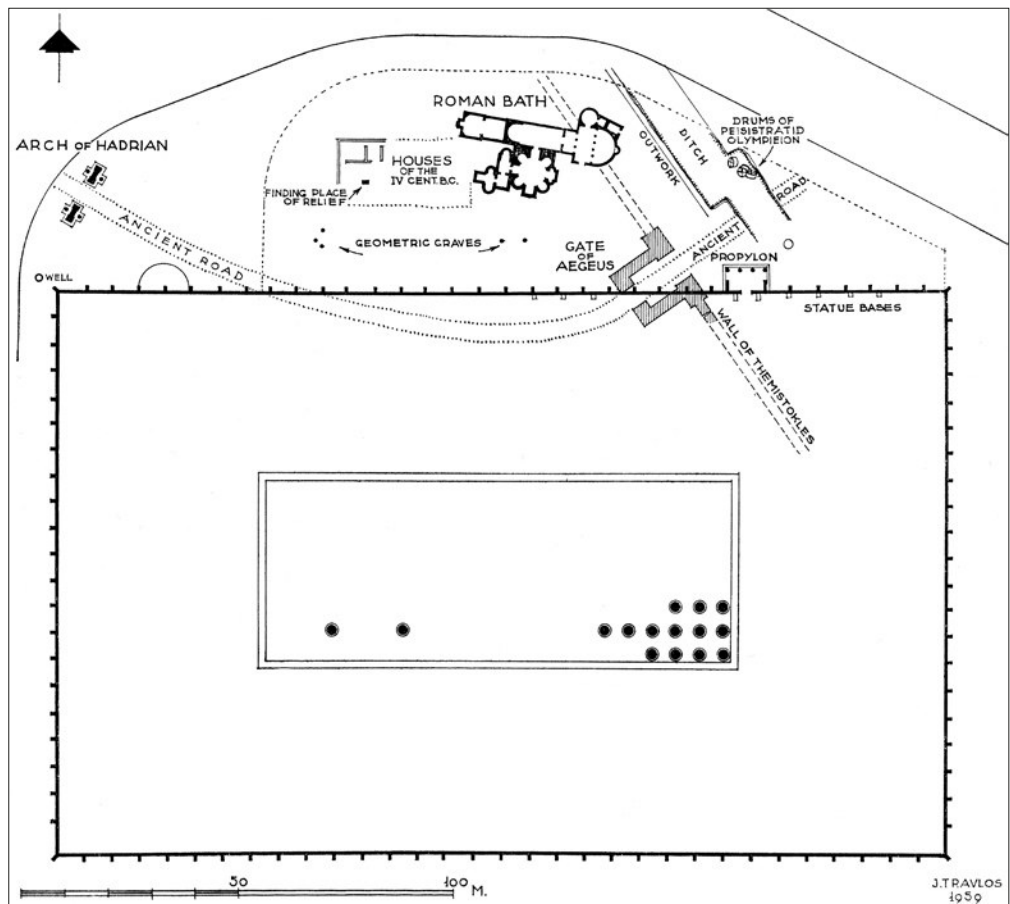


Abb. 6 Prozessionsweg zum Olympieion

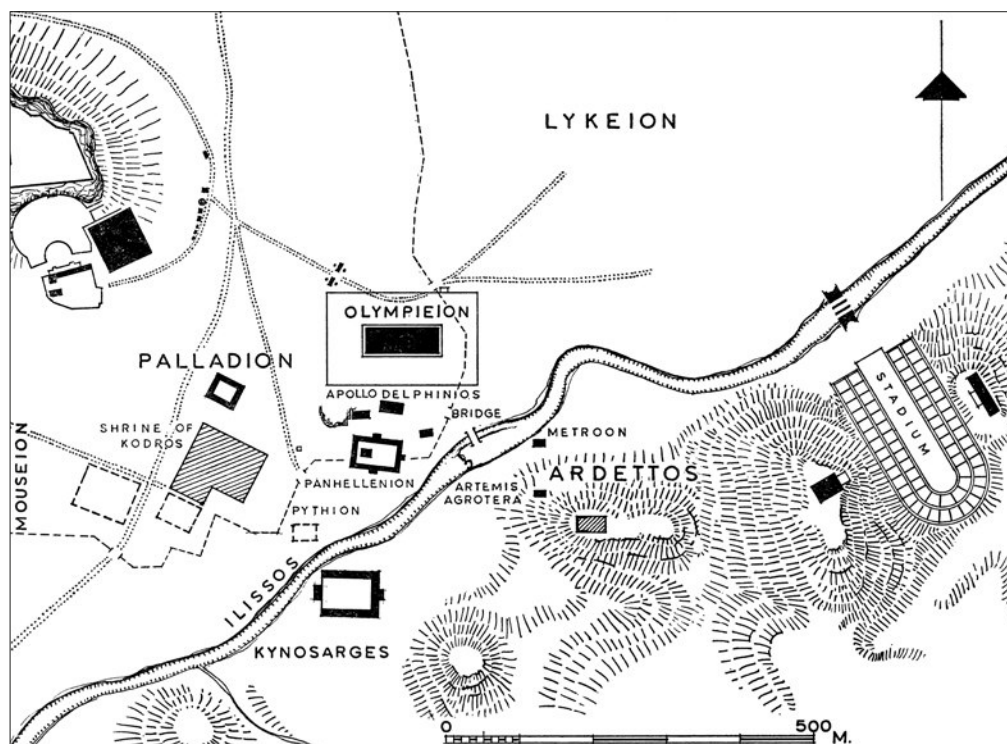


Abb. 7 Ilissos-Gebiet

Panhellenios oblag dem Panhellenion⁸⁷, während mit der Stiftung der Hadrianeia vermutlich Athen als Gemeinwesen bedacht worden war⁸⁸. Das nach dem Kaiser benannte Fest galt wohl ausschließlich dem Herrscherkult, und es erscheint durchaus denkbar, dass in die Feierlichkeiten das von Pausanias erwähnte »Heiligtum für alle Götter« einbezogen war⁸⁹. Nachdem der Perieget sich über das Eponymen-Monument⁹⁰ ausgelassen hatte, fährt er fort:

»[...] Hadrian, der die Götter aufs Höchste ehrte und allen seinen Untertanen das größte Glück verschaffte. Er begann willentlich keinen einzigen Krieg, unterwarf aber die abgefallenen Hebraier in Syrien [d. h. den Bar-Kochba-Aufstand, Anm. Verf.]; und wie viele Heiligtümer der Götter er teils von Grund auf baute, teils mit Weihgeschenken und Verbesserungen schmückte, und die Geschenke, die er den griechischen Städten, aber auch den Barbaren, die darum baten, machte, das ist von ihm alles in Athen in dem gemeinsamen Heiligtum der Götter aufgeschrieben«⁹¹.

Veranlasst durch die Statuen der Eponymen folgt ein längerer Exkurs über Ptolemaios Euergetes und Attalos I., worauf die Beschreibung der Agora fortgesetzt wird: Es werden die Statuen des Amphiaraios, der Eirene mit dem Plutosknaben, des Lykurg, des Kallias und des Demosthenes aufgezählt⁹². Dieser Kontext hat zu der vorschnellen Identifizierung des ›Pantheons‹ mit dem östlich der Bibliothek und der römischen Agora gelegenen, monumentalen hadrianischen Bau geführt⁹³, doch kann dies durch keine stichhaltigen Argumente gestützt werden. Ebenso wenig überzeugt die Deutung der freigelegten Überreste als das Versammlungsgebäude des Panhellenions, die sich darauf stützt, dass diese eher an eine Basilika als an einen Tempel erinnerten⁹⁴. Die diesbezüglichen Vorschläge bleiben jedenfalls hypothetisch, und die Lokalisierung des »gemeinsamen Heiligtums der Götter« muss vorläufig als unbekannt gelten⁹⁵.

Dem Bericht des Pausanias zufolge scheint in diesem Heiligtum eine Art Rechenschaftsbericht über die Verdienste und Leistungen Hadrians »aufgeschrieben«, d. h. inschriftlich festgehalten worden zu sein, der an die *Res gestae divi Augusti* erinnert. Eine solche Form der Selbstdarstellung verlangt geradezu nach einem dem Kaiser geweihten Tempel, wie die Anbringung des *Monumentum Ancyranum* an dem für den Kaiserkult bestimmten Augustus- und Roma-Tempel in Ankara⁹⁶ nahelegt. Für das »gemeinsame Heiligtum der Götter« in Athen drängt sich die Analogie zum Pantheon in Rom auf, dessen Bestimmung nach Ch. Habicht ausdrückt, »dass sich alle unter einem Dach und einem Kult versammelten Götter des Polytheismus nun zu einer Einheit zusammenschließen. Man leugnet die Existenz der Einzelgötter nicht, empfindet sie aber nun als Bezeichnungen verschiedener Seiten derselben einheitlichen Kraft«, als die ›Einheit des Göttlichen‹. Diese »Vorstellung einer alle Einzelgötter in sich aufnehmenden Allgottheit ist in der Kaiserzeit ganz geläufig⁹⁷ und ver-

⁸⁷ Zum Panhellenion s. Spawforth – Walker 1985; Spawforth – Walker 1986; Wörrle 1992, 342–345; Jones 1996, 29–56; Jones 1999, 14–16; Spawforth 1999, 339–352; Romeo 2002, 21–40; Bergmann 2010, 249 f.

⁸⁸ Graindor 1934, 43; Geagan 1967, 134 f.; Geagan 1979, 398 f.; Follet 1976, 348 f.; Ziegler 1985, 10 f.; vgl. allgemein zu den Hadrianeia Lämmer 1967, 36–59; Petzl – Schwertheim 2006, 69–74. 91 f.

⁸⁹ Paus. 1, 5, 5; vgl. 1, 18, 9.

⁹⁰ Shear 1970, 145–222; Travlos 1971, 210–212 (mit Lit.); Camp 1998, passim.

⁹¹ Paus. 1, 5, 5 (Übersetzung Eckstein 1986, 73 f.).

⁹² Eine kurze Erwähnung des Heiligtums für alle Götter befindet sich innerhalb der Beschreibung der Heiligtümer südlich des Olympieions und der hadrianischen Bibliothek, Paus. 1, 18, 9, was zusätzlich für

Verwirrung hinsichtlich der Lokalisierung gesorgt hat.

⁹³ Vgl. Δοντάς 1968, 221–224; Travlos 1971, 439–443; Κόκκου 1971, 159–161; Willers 1990, 18 f. Abb. 4. 5 Taf. 2, 1; 22 f. Abb. 8; 60–62; Willers 1996, 7 f. Abb. 13; Boatwright 2000, 169 f.

⁹⁴ Spawforth – Walker 1985, 97 f.; s. dazu auch Arafat 1996, 171. 176.

⁹⁵ Vgl. die Zusammenstellung der diesbezüglichen Meinungen bei Calandra 1996, 108 f.; weiterhin Arafat 1996, 171; Follet – Peppas-Delmousou 1997, 308 f., welche die Meinung vertreten, dass sich das ›Pantheon‹ auf der Akropolis befunden hat.

⁹⁶ Galsterer 2000 (mit Lit.); Strobel 1996.

⁹⁷ Vgl. schon die zu Panthea gewordene Diva Drusilla, Fuchs 2009, 7–20.

stärkt sich gerade mit der seit Hadrian anhebenden Strömung einer neuen und intensiveren Religiosität⁹⁸. Eingebettet in den Kaiserkult kann die »Vorstellung von einem universalen Gott, dem alle übrigen immanent sind«, wohl auch für das athenische Heiligtum in Anspruch genommen werden.

Die Lage dieses von Pausanias zweimal erwähnten Heiligtums kann – trotz der widersprüchlichen topographischen Angaben des Periegeten – am ehesten in der Umgebung der Agora vermutet werden⁹⁹. Abschriften des darin aufbewahrten Taten- und Leistungsberichts des das Wesen aller Gottheiten auf sich vereinigenden Kaisers fanden, wie die Lobpreisungen bei Cassius Dio¹⁰⁰ vermuten lassen, weite Verbreitung¹⁰¹. Anders als für die Olympieia, für die sich der Prozessionsweg, der Ort der Opferhandlungen und derjenige der anschließenden Agone¹⁰² gut erschließen lassen¹⁰³, sind Informationen über das Fest der Hadrianeia aus dem Erhaltenen allerdings kaum zu gewinnen¹⁰⁴.

Lage und Ausrichtung des isoliert über der altehrwürdigen, zum Olympieion führenden Prozessionsstraße stehenden hadrianischen Bogentors (vgl. Abb. 6) verdeutlichen seinen Bezug zu dem nach Jahrhunderten unter Hadrian vollendeten Heiligtum: Es kündigt den Beginn des zweiten Abschnitts der penteterisch stattfindenden Olympieia an, den Höhepunkt mit Opfer und Festmahl vor dem Tempel innerhalb des heiligen Bezirks. Dem ephesischen Propylon am Beginn des Prozessionsweges nach Ortygia vergleichbar¹⁰⁵ übernahm der Torbau somit in gewissem Sinn eine kultische Funktion¹⁰⁶, und hier wie dort war diese durch die Dedikation an den Kaiser mit einer Loyalitätsbekundung und Huldigung verknüpft. Das Formular und die Anbringung der beiden Hadrian ehrenden Inschriften auf dem Athener Monument weichen allerdings von dem sonst Üblichen ab.

Die auf der jeweiligen Fassade des Bauwerks angebrachten rätselhaften Texte beschäftigen die Forschung seit der im Jahre 1794 publizierte Bestandsaufnahme von J. Stuart und N. Revett¹⁰⁷. Vor einiger Zeit unternahm A. Adams, einen unpublizierten Vortrag von C. P. Jones referierend, einen erneuten Vorstoß, ihre Bedeutung zu erklären¹⁰⁸. Die in der westlichen Inschrift (αἶδ' εἰς Ἀθῆναι Θησέως ἢ πρὶν πόλιν) enthaltene Formulierung ἢ πρὶν πόλιν sollte nicht im Sinne der »alten Stadt des Theseus« verstanden werden, sondern mit »die frühere Stadt des Theseus« übersetzt werden; sie würde somit lauten: »Das ist Athen, die frühere Stadt des Theseus«. Freilich führt Adams' Feststellung, dass »the two verses say almost the same thing«¹⁰⁹, was in Konsequenz die östliche Inschrift überflüssig machen würde, in die Irre. Denn gerade die Vollständigkeit des dipodischen jambischen Metrums enthält die entscheidende Aussage, die vermutlich von Jones in seinen Ausführungen angedeutet war: »the replacement of Theseus by Hadrian as the city's founder«¹¹⁰. Der neue Ktistes, wie er in zahlreichen epigraphischen Zeugnissen genannt wird¹¹¹, beschränkte sich eben nicht auf die Erneuerung und Ausgestaltung der mythischen »theseischen« Stadt, welche die Tradition auf der Akropolis und dem Gebiet südlich davon ansiedelte¹¹². Schon die archäologische Evidenz macht klar, dass sich Hadrians Bautätigkeit nicht auf die Altstadt konzentriert hatte, sondern mit der Errichtung z. B. der Bibliothek und anderer Ge-

⁹⁸ Habicht 1969, 12.

⁹⁹ Maßgeblich ist wohl Paus. 1, 5, 5, wo die Erwähnung des Heiligtums im Kontext der Beschreibung der Agora steht; in Paus. 1, 18, 9 gibt es einen topographischen Sprung.

¹⁰⁰ Cass. Dio 69, 5, 1–3.

¹⁰¹ Vgl. Follet – Peppas-Delmousou 1997, 307.

¹⁰² s. o. und Follet 1976, 345–348.

¹⁰³ Zu den einzelnen Abschnitten im Ablauf eines Festes s. Burkert 1977, 163–178.

¹⁰⁴ Follet 1976, 348 f.

¹⁰⁵ s. o.; vgl. auch Gros 1996, 84.

¹⁰⁶ s. o.

¹⁰⁷ Stuart – Revett 1829a, Taf. 2–9.

¹⁰⁸ Adams 1989, 10–16.

¹⁰⁹ Adams 1989, 11.

¹¹⁰ So paraphrasiert von Adams 1989, 11.

¹¹¹ Vgl. z. B. Benjamin 1963, 61–71 Nr. 1–95; vgl. allgemein Boatwright 2000, 29–32.

¹¹² Thuk. 2, 15, 3; vgl. Capozzoli 2004; Papadopoulos 2008; Camia – Marchiandi 2011, 450.



Abb. 8 ›Tor der ewigen Eintracht‹ bei Marathon: a. Vorderseite. – b. Schlusstein

bäude um die Agora gleichermaßen den Norden und den südöstlichen Bereich Athens umfasste¹¹³. Auf diese Erweiterung und Verschönerung des gesamten Territoriums der Stadt verweist der an der östlichen Fassade des Bogentors angebrachte Text (αἶδ' εἰς Ἀδριανοῦ· καὶ οὐχὶ Θησέως πόλις), er spielt auf die Gesamtheit der von diesem Kaiser durchgeführten Maßnahmen an, durch die Athen – im Schutze des herrschenden inneren Friedens – zu einer blühenden Stadt geworden war. Diesen Wandel im äußeren Erscheinungsbild Athens und implizit die Leistung Hadrians scheinen die Inschriften des Bogenmonumentes verbalisiert zu haben.

Die Möglichkeit, durch Anbringung von Texten an einander entgegengesetzten Stellen desselben Bogens eine vollzogene Wandlung anzuzeigen, begegnet am Athener Monument nicht zum ersten Mal. Als Pompeius im Jahr 67 v. Chr. Athen einen Kurzbesuch abstattete, las er beim Verlassen der Stadt auf der Innenseite eines Tores Ἐφ' ὅσον ὦν ἄνθρωπος οἶδας, ἐπὶ τοσοῦτον εἰ θεός (»Wie weit du weißt, dass du ein Mensch bist, so weit bist du ein Gott.«), und an der Außenseite aber Προσεδοκῶμεν, προσεκυνουῶμεν, εἶδομεν, προπέμπομεν (»Wir harreten dein, verehrten dich, wir sahen dich und nun geleiten wir dich«)¹¹⁴. In den Augen der Athener ist der Mensch Pompeius zum Gott geworden, und die einstigen Verehrer des großen Feldherrn sind nach seinem Erscheinen in der Stadt nun seine Begleiter.

Auch der Wandel im Schicksal eines Anwesens hat auf zwei Seiten eines Bogens seinen Niederschlag gefunden, und zwar auf dem ›Tor der ewigen Eintracht‹, das den Zugang zu einem nicht sehr großen, mit einer Feldsteinmauer abgegrenzten Bezirk nordwestlich der Marathonebene im Tal von Avlona bildete (Abb. 8 a)¹¹⁵. Die Schlussteine dieses ›Tores‹ trugen innen und außen Inschriften (Abb. 8 b), aus denen der Name des Bauwerks und die Besitzer des Landes vor und jenseits dieser Markierung ersichtlich werden. Der Rekonstruktion zufolge konnte der Eintretende auf der Vorderseite im Süden lesen Ὁμονοίας ἀθανάτου * πύλη * Πηγίλλης ὁ χῶρος * εἰς ὃν εἰσέρχει (»Tor der ewigen Eintracht. Man betritt den Besitz der Regilla.«), innen, bei seiner Rückkehr, jedoch Ὁμονοίας ἀθανάτ[ου] * πύλη * Ἡρώδου ὁ χῶρος * εἰς ὃν εἰσέρχε[ι] (»Tor der ewigen Eintracht. Man betritt den

¹¹³ s. Travlos 1971, passim und dazu auch Camia – Marchiandi 2011, 450.

¹¹⁴ Plut. Pomp. 27, 3 (Edition: Lindskog – Ziegler 1973, 278; Übersetzung: Ziegler 1955, 187).

¹¹⁵ Geagan 1964, 149–156 Beil. 82 f. (mit früherer Lit.); Mallwitz 1964, 157–164 Beil. 84–88 Taf. 1–3; Karu-

su 1969, 265 Taf. 87; Vanderpool 1970, 43–45; Ober 1982, 453–458 Abb. 1 Taf. 97; Tobin 1997, 242–249 Abb. 76–82; Camp 2001, 220 f. Abb. 216; 293; Galli 2002, 134–138 Abb. 56–59; Pomeroy 2007, 75–80. 129; Rife 2008, 92–127, bes. 94.

Besitz des Herodes.«)¹¹⁶. Ausgehend von der vermeintlichen Grenzfunktion des hadrianischen Bogentors in Athen wurde in der Literatur stets betont, dass die Anbringung der Aufschriften unmittelbar an dieses Bauwerk denken lässt, auch wenn das Tor im Tal von Avlona diesem gegenüber sehr viel bescheidener ausfällt¹¹⁷. Am »Tor der ewigen Eintracht« suggeriert der bis auf die darin enthaltenen Besitzernamen völlig übereinstimmende Wortlaut der beschrifteten Schlusssteine für die Örtlichkeit tatsächlich eine trennende Funktion: Der *χωρος* der Regilla, den lediglich eine lose, aus unbearbeiteten Kalksteinen aufgeschichtete niedrige Feldsteinmauer umgab¹¹⁸, war von den Ländereien des Herodes abgetrennt worden, die man beim Verlassen ihres Besitzes wieder betrat. Doch sind diese »getrennten« Bereiche durch die *ἀθάνατος ὁμόνοια* miteinander zu einer Einheit verklammert und weisen – über die eheliche Eintracht hinaus – auf *Homonoia* hin, das große Thema der Zweiten Sophistik¹¹⁹; dem Geist der Zeit gemäß und seiner Gelehrsamkeit verpflichtet, wurde von Herodes eine topographische Gegebenheit symbolhaft aufgeladen.

Regillas Tod¹²⁰ setzte dieser *ὁμόνοια ἀθάνατος* ein Ende. Herodes ließ daraufhin auf einem Pfeiler des Bogentors drei Distichen nachtragen, in denen er ostentativ sein Schicksal beklagt sowie seinen Schmerz über den Verlust und seine nun veränderten Lebensumstände verkündet¹²¹:

Ἄ μάκαρ ὅστις ἔδειμε νέην πόλιν, οὖν[ο]μα δ' αὐτὴν
 Πηγίλλης καλέων, ζῶει ἀγαλλόμενος.
 Ζῶω δ' ἀχ[ν]ύμενος τό μοι οἰκία ταῦτα τέτυκται
 νόσφ[ι] φίλης ἀλόχου καὶ δόμος ἡμιτέλης.
 ὥς ἄρα τοι θνητοῖσι θεοὶ βιοτὴν κερασάντ[ο]
 χά[ρ]ματά τ' ἤδ' ἀνίας γείτονας ἀμφὶς ἔχω.

Glücklich der, der eine neue Stadt baute,
 sie mit Regillas Namen benannte, in Freude lebt er.
 In Trauer lebe ich, da ich zwar dies Haus gebaut habe,
 aber ohne die liebe Gattin auch die Wohnstatt nur halb vollendet ist.
 So also mischten die Götter das Leben den Sterblichen,
 Freude und Trauer habe ich als Nachbarn um mich herum.

Problematisch ist die Auslegung der in der 1. Zeile des Epigramms erwähnten »neuen Stadt« namens Regilla (*νέη πόλις*)¹²². Auszuschließen ist sicherlich die von Galli vorgeschlagene Interpretation des Bezirkes als eine »eigenartig inszenierte Nekropolen-Landschaft im Gedenken an die verstorbene Gattin Regilla«¹²³. Er sieht »gewisse Parallelen zu der Kon-

¹¹⁶ IG II² 5189; SEG XXIII 131; Ameling 1983b, 177. Zu der Anbringung der Schlusssteine s. Mallwitz 1964, 162; anders Vanderpool 1970, 44; vgl. dazu auch Tobin 1997, 248.

¹¹⁷ Auf die einfache Ausführung des Torbogens weist Mallwitz 1964, 157 und passim hin. Seine gedrungene Gestalt könnte dadurch z. T. ausgeglichen worden sein, dass das die Pfeiler »auf einem höheren, stufenweise vielleicht vortretenden Sockel fußte« (Mallwitz 1964, 161).

¹¹⁸ Mallwitz 1964, 162 f.; McCredie 1966, 35 f.; Galli 2002, 134; Tobin 1997, 244 f. Abb. 80. Mehrfach werden innerhalb des Bezirks Reste eines Gebäudes erwähnt, vielleicht einer villa rustica; s. dagegen Galli 2002, 136.

¹¹⁹ Vgl. dazu auch Galli 2002, 135; Zwicker 1912/1913, 2265–2268 und allgemein Jones 1978, 83–94.

¹²⁰ Vgl. Philostr. soph. 555; s. dazu auch Pomeroy 2007.

¹²¹ Geagan 1964; Ameling 1983b, 117–120 Nr. 99; Galli 2002, 134 f.

¹²² Zu der Interpretation dieser »neuen Stadt« s. Geagan 1964, 153 f.; zu Galli 2002, 135–138 s. im Folgenden.

¹²³ Galli 2002, 137. Eine Stütze dieser These seien u. a. die »Unnutzbarkeit und Unfruchtbarkeit des Geländes« und die Sarkophagfragmente, die zu Beginn des 19. Jhs. der Antiquar und französische Konsul in Athen, L. Fauvel, dort gesehen habe.

zeption des römisch Triopions«¹²⁴: »In beiden Fällen wurden die Akzente bewußt auf die Transponierung ideeller Orte gelegt [, ...] indem der private Raum diesmal [d. h. der Bezirk der Regilla, Anm. Verf.] in einer noch abstrakteren Interpretation als ›Stadt‹ erfaßt und entsprechend vorgestellt wird«¹²⁵.

Die Auslegung der Bezeichnung »neue Stadt« muss wohl in der geistigen Welt der Zweiten Sophistik¹²⁶ gesucht werden. Ein sehr wichtiges Thema in den Reden des Dion Chrysostomos ist das Lob des einfachen, ursprünglichen Lebens: Besonders die siebte, Euboiische Rede behandelt das utopische Ideal einer entlegenen Ansiedlung, einer idealen Gemeinschaft auf dem Lande, in der – abseits des Zeitgeschehens – Genügsamkeit und tugendhaftes Handeln zu vollkommener, innerer Freiheit und Glück führen¹²⁷. Die Vorstellung eines ländlichen, entlegenen Gemeinwesens¹²⁸, in dem die ἀθάνατος ὁμόνοια zwischen den Eheleuten herrschen werde, könnte Herodes vorgeschwebt und den gedanklichen Hintergrund für die νέη πόλις in der kargen Landschaft des Tals von Avlona gebildet haben.

Formal und inhaltlich unterscheiden sich die Inschriften auf dem ›Tor der ewigen Eintracht‹ demnach grundlegend von denjenigen des hadrianischen Bogentors in Athen. Als Verbindendes bleibt nur die Anbringung von Texten an beiden Fassaden desselben Monuments, welches von Herodes wohl als Grenzmarkierung gedacht war, in Athen aber eine Trennung durch die Inschriften geradezu negierte. Das athenische Bogentor mit seinen vielfältigen Funktionen stand inmitten der von Hadrian umgestalteten Stadt, die durch seine Bautätigkeit ein neues Gesicht bekommen hat.

Diese Interpretation findet eine weitere Stütze in der von diesem Kaiser begonnenen und von Antoninus Pius eingeweihten Wasserleitung¹²⁹. Vom Parnes-Gebiet wurde ein unterirdischer Kanal angelegt, der am Südadhang des Lykabettos in einem 136 m über dem Meeresspiegel gelegenen Reservoir mündete¹³⁰. Die vordere, zur Stadt hin ausgerichtete Seite dieses Sammelbeckens schmückte eine ionische Fassade (Abb. 9), deren Architrav die Weihinschrift trug¹³¹. Sie ist auf Lateinisch verfasst und besagt, dass der Kaiser Antoninus Pius während seiner zweiten *tribunicia potestas*, d. h. im Jahre 140 n. Chr., den vom vergöttlichten Hadrian begonnenen Aquädukt *in novis Athenis* vollendet und geweiht hat. Von diesem Reservoir wurde das Wasser unter der Erde über eine breit angelegte, überwölbte Hauptleitung in die Stadt geführt, die im Südosten der Agora in einem aufwendig ausgestalteten Nymphäum endete (Abb. 10); von dort zweigten kleinere Kanäle weiter in verschiedene Regionen der Stadt ab¹³².

¹²⁴ Er bezieht sich u. a. konkret auf Vers 11 und 12 der Stele B am Eingang des Triopions, in dem von heiligem Land die Rede ist, das »von der schönlaufenden Mauer umkränzt wird« (Übersetzung Ameling 1983a, 106). In dem Text wird seiner Meinung nach auf die Situation der Peribolosgrenze im Tal von Avlona verwiesen, und der Kontext der römischen Stele enthalte damit einen Hinweis auf die Bestimmung des attischen Bezirks der Regilla als Nekropolenareal, Galli 2002, 136 f. Die Verbindung mit dem χώρος der Regilla erscheint jedoch völlig abwegig: Durch den Kontext ist das »heilige Land« ganz klar als »das gastfreundliche Land der triopischen Demeter« an der Via Appia gemeint, der Ort, dem die angerufenen Göttinnen Fruchtbarkeit bringen sollen. Zum römischen Anwesen vgl. Kammerer-Grothaus 1974, 131–245 (Text und Übersetzung S. 240–245); Ameling 1983a, 104–107; Ameling 1983b, 153–160 Nr. 146; Galli 2002, 110–143.

¹²⁵ Galli 2002, 135. 137.

¹²⁶ Bowie 2002 (mit Lit.).

¹²⁷ Dion Chrys. 7; vgl. dazu Jones 1978, bes. 56–64.

¹²⁸ Zu verschiedenen Verwendungen des Polis-Begriffs z. B. Welwei – Rhodes 2001.

¹²⁹ Ziller 1877, 120–122; Graindor 1934, 251 f.; Κόκκου 1970, 169–171 Taf. 55; Travlos 1971, 242 f.; Willers 1990, 13; Willers 1996, 4 Abb. 2. 3; Leigh 1997, 279–290; Boatwright 2000, 167 f; vgl. Camp 2001, 204–206 Abb. 199.

¹³⁰ Ausführlich besprochen von Leigh 1997.

¹³¹ CIL III 549; vgl. dazu Stuart – Revett 1829b, Taf. 1.

¹³² Thompson 1955, 57–59; Thompson 1959, 96–98; Thompson 1960, 348; Thompson – Wycherley 1972, 202 f.; Guide 1976, 151 f. Abb. 77 Nr. 59 (Rekonstruktion); Bol 1984, 79 Abb. 42 (Rekonstruktion); Walker 1987, 62–64; Camp 1998, 193 f. Abb. 163 (Rekonstruktion); Camp 2001, 205 f.



Abb. 9 Teil der Fassade des hadrianisch-antoni-nischen Wasserreservoirs am Lykabettos

Von dieser Anlage haben sich nur wenige Reste des Aufbaus erhalten: ein korinthisches Kapitell sowie Pilasterkapitelle¹³³, Teile des Gebälks, Architrav und Friesfragmente, die wegen ihrer gerundeten Form der Säulenwand um das halbkreisförmige Wasserbecken zugewiesen werden können¹³⁴. Nach Ausweis weiterer Funde werden in dieser Exedra auch Statuen gestanden haben. In unmittelbarer Nähe des Nymphäums kamen die Fragmente einer Amazone und eine unterlebensgroße Variante der Aphrodite Louvre-Neapel zutage¹³⁵, welche durch die Hinzufügung einer Hydria in der linken Hand dem ehemaligen Aufstellungs-ort angepasst wurde. Sowohl die Architekturdekoration als auch diese Wasserträgerin sprechen für eine Datierung der Brunnenanlage in die späthadrianisch-frühantoninische Zeit¹³⁶. Reste einer Inschrift sind nicht gefunden worden, doch liegt es nahe, anzunehmen, dass nicht nur der Aquädukt, sondern auch das Nymphäum als der Endpunkt dieser Wasserleitung von Antoninus Pius vollendet und zwei Jahre nach Hadrians Tod eingeweiht wurde¹³⁷.

Der Verlauf und das Ziel dieser Wasserleitung machen Hadrians Intention deutlich, nämlich die gesamte Stadt mit Wasser zu versorgen und nicht nur das Gebiet östlich des Bogentors, das in der Forschung landläufig als ›Neuathen‹ gilt. Zu den infrastrukturellen Unternehmungen des Kaisers, wie dem Ausbau der ›Heiligen Straße‹ zwischen Athen und Eleusis, der Errichtung der Brücke über den Kephissos und der Regulierung des Flussbettes¹³⁸, gehörte auch die Wasserversorgung, welche – zusammen mit dem umfangreichen Bauprogramm – Athen in eine neue Stadt verwandelten, zu *novae Athenae*, wie sie die antoninische Inschrift nennt.

¹³³ Walker 1979a, 117–119 Nr. 8 Abb. 15–18; vgl. auch 119 f. unter Nr. 9.

¹³⁴ Thompson 1955, 58.

¹³⁵ Amazone: Thompson 1955, 58; Bol 1998, 61 f. 210 III 6 Taf. 117 (mit Lit.); Wasserträgerin: Thompson 1953, 53 f. Taf. 19 a. b; Thompson 1955, 58; Thompson – Wycherley 1972, Taf. 102 c; Guide 1976, 200 f.; vgl. auch hier die folgende Anm.

¹³⁶ Zur Datierung der Architekturdekoration s. Walker 1979a, 119, zu der der Skulpturen Karanastasis 1986, 228–230. 283 f. A I 16 Taf. 56, 1. 2. Demgegenüber sind die Datierungen von Brinke 1996,

7–64 weniger gut begründet und in der Regel zu früh; zu der Wasserträgerin aus dem Nymphäum Brinke 1996, 34 f. R 23 Abb. 16 Taf. 26; zu der Datierung der Amazonen-Fragmente Bol 1998, 61 f. 210 III 6. Schon Thompson 1955, 58 stellte fest, dass die Fragmente der Amazonen-Statue in der Ausführung Gemeinsamkeiten mit der Wasserträgerin aufweisen.

¹³⁷ Thompson 1955, 59; Thompson – Wycherley 1972, 202; Walker 1987, 62–64; Camp 2001, 205.

¹³⁸ Travlos 1988, 98. 178; vgl. Willers 1990, 13; Boatwright 2000, 168.

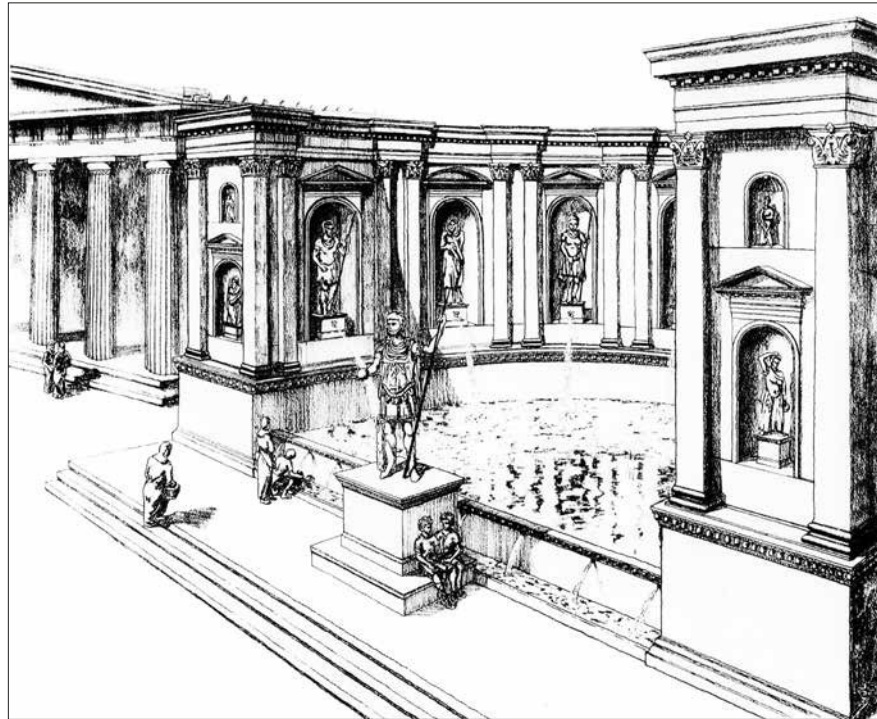


Abb. 10 Das Nymphäum an der Südostecke der Agora, Rekonstruktion nach J. M. Camp

Aus dem Temenos des Olympieions blickte die »sehenswerte« kolossale Statue des neuen Ktistes, mit der nach Pausanias¹³⁹ die Athener alle anderen Weihungen der griechischen Städte übertrafen, auf das gewandelte Athen herab. Sie stand »hinter dem Tempel«, also auf der Westseite, und kann zweifellos nur dem Stadtkern und der Akropolis zugewandt gewesen sein. Mit diesem Koloss hat Willers das Fragment einer ursprünglich ca. 3,5 m hohen, nackten Statue verbunden¹⁴⁰, von der sich lediglich die Beckenpartie erhalten hat¹⁴¹. Gefunden wurde es 1862 in der Nähe der gestürzten Säule an der Westseite des Tempels, was diese Identifizierung zu bestätigen scheint. Bei dieser Größe, die durch eine anzunehmende, entsprechende hohe Basis noch gesteigert gewesen sein muss, ragte die kolossale Statue des Hadrian weit über die Temenosmauer hinaus und wird von der Altstadt her gut sichtbar gewesen sein¹⁴². Ihre Kolossalität und die Sonderstellung, welche diese Statue im Bericht des Pausanias einnimmt, deuten darauf hin, dass die Athener dem Kaiser im Bewusstsein seiner Wohltaten und in Dankbarkeit auf diese exzeptionelle Weise huldigten.

Diese Statuenweihung der Athener an ihren Euergetes wird mit großer Wahrscheinlichkeit bei der Einweihung des Olympieions, welcher Hadrian im Herbst 131 oder Anfang 132 n. Chr. persönlich beiwohnte¹⁴³, bereits aufgestellt gewesen sein. Im Rahmen der glanzvollen Feierlichkeiten könnte – wie schon öfters vermutet¹⁴⁴ – auch die Dedikation des benachbarten Bogentors erfolgt sein. Die erhaltene Architekturdécoration jedenfalls spricht dafür, dass es damals bereits fertig gestellt war, denn sie weist Gemeinsamkeiten mit derjenigen des Olympieions auf¹⁴⁵. An den Kapitellen, die wie dort hellenistische Vorbilder nach-

¹³⁹ Paus. 1, 18, 6.

¹⁴⁰ Willers 1990, 46. 51 Taf. 6, 1. 2.

¹⁴¹ Das Erhaltene misst noch 66 cm in der Höhe und 95 cm in der Breite.

¹⁴² Willers 1990, 51.

¹⁴³ Vgl. z. B. Philostr. soph. 1, 25; dazu Willers 1990, 35 f. (mit Lit.); Boatwright 2000, 153. Zu der Rolle

Polemons und seiner Beziehung zu Hadrian s. auch Romeo 2002, 33–35.

¹⁴⁴ Travlos 1971, 253; Κόκκου 1970, 167–169; Walker 1979a, 112 f. unter Nr. 3.

¹⁴⁵ Walker 1979a, 107–109 Nr. 1 Abb. 2. 3; 111–113 Nr. 3 Abb. 7–9; Willers 1990, 85 f. Taf. 10. 11; vgl. Walker 1979b, 251.

ahmen, lässt sich eine Werkstatt festmachen, die auch an dem um 128 n. Chr. entstandenen Iseion am Süabhäng der Akropolis¹⁴⁶ und vermutlich ebenfalls am Nymphäum auf der Agora¹⁴⁷ tätig war. Diese stilistischen Übereinstimmungen sprechen dafür, dass die ausführende, wohl aus Kleinasien stammende Werkstatt¹⁴⁸ gleichzeitig an der Vollendung des Olympieions und am angrenzenden Torbau gearbeitet hat, deren Einweihung somit wohl gemeinsam im Jahr 131/132 n. Chr. stattgefunden haben wird.

Trifft diese Datierung zu, so ergeben sich daraus Konsequenzen für die Frage nach dem Bauherrn des Bogentors. Gegen die Annahme, Hadrian selbst hätte dafür den Auftrag erteilt, wurde eine Stelle in der *Historia Augusta* ins Feld geführt, wonach der Kaiser es »verschmähte, den eigenen Namen auf seine Bauten zu setzen«¹⁴⁹. Diese Notiz, vor allem aber die Tatsache, dass der Torbau in der Auflistung der von Hadrian in Athen errichteten Bauten bei Pausanias nicht enthalten ist, wurden als Argumente gegen den kaiserlichen Auftraggeber angeführt¹⁵⁰. In Analogie zu den Kopien des hadrianischen Bogentors in Eleusis schloss Willers, dass auch das Athener Bauwerk von dieser Institution errichtet worden sei: »Die Gemeinschaft des Panhellenions war der für Athen gesuchte Bauherr«¹⁵¹.

Durch neuere Inschriftenfunde ist allerdings erwiesen, dass das Panhellenion nicht sofort nach der Gründung im Jahr 131/132 n. Chr. seine Funktion aufgenommen hat, sondern dass die erste Amtsperiode erst nach einigen Jahren der Konstituierung mit den ersten Panhellenia im Sommer 137 beginnen konnte¹⁵². Erst ab diesem Datum könnte demnach die Institution als Bauherr in Aktion getreten sein, doch hätte bei dieser Spätdatierung der am 10.07.138 verstorbene Hadrian auf der östlichen Inschrift des Bogentors als Divus bezeichnet werden müssen. Gegen eine so späte Fertigstellung des Monumentes spricht zudem die stilistische Verwandtschaft mit den oben angeführten datierten Tempeln. Sie legt es nahe, seine Dedikation – wie ausgeführt – im feierlichen Rahmen des letzten Aufenthalts des Kaisers in Athen anzunehmen, während dessen die Ziele seiner integrativen Reichspolitik entscheidend vorangetrieben worden sind.

Als das Zentrum der panhellenischen Idee hatte das in neuem Glanz erstrahlende Athen allen Grund, seinen Wohltäter mit einem Monument zu feiern¹⁵³. In das kollektive Gedächtnis der Athener scheint sich Hadrian als πατέρ πατρίδος (*pater patriae*), dem die neue Blüte der Stadt zu verdanken war, auf Dauer eingepägt zu haben. Ein Dekret der Epheben aus dem Jahre 184/185 n. Chr., in dem beschlossen wurde, die protreptische Ansprache des Archonten, Gymnasiarchen und Agonotheten Publius Aelius Isochrysos aufzuzeichnen, belegt die immer noch lebendige, dankbare Erinnerung an den »Gründer Athens, Hadrian Augustus, der uns diese große Stadt baute und so wahrlich der Vater unserer Vaterstadt wurde. Nachdem dieses also vollendet worden war, blühte wieder zu Eurer Zeit die Stadt. Das Epigramm des Torbogens, das ihm gilt, lautet: ›Das ist das Athen des Theseus: die Stadt, wie sie zuvor war‹. Wir aber sind auf welche Weise auch immer die Hoffnungsträger der gesamten Stadt.«¹⁵⁴

¹⁴⁶ Zum Iseion allgemein s. Walker 1979b, 243–257, hierzu 251; Walker 1979a, 109–111 Nr. 2 Abb. 4–6.

¹⁴⁷ Walker 1979a, 117–119 Nr. 8 Abb. 15–18; vgl. o. Anm. 121.

¹⁴⁸ Thür 1989, 85. 113–115; dazu s. auch o.

¹⁴⁹ SHA Hadr. 20, 4.

¹⁵⁰ Willers 1990, 93 (mit Lit.); s. schon Walker 1979a, 112 f.

¹⁵¹ Willers 1990, 93–96, bes. 96; als plausible Folgerung bezeichnet von Mitchell 1992, 720 f.

¹⁵² Wörle 1992, 337–345. Lit. zum Panhellenion s. o. Anm. 87.

¹⁵³ Den Demos als Auftraggeber nehmen Day 1973, 187 u. a. an. Adams 1989, 15 stellt einen Zusammenhang zwischen der schlechten finanziellen Lage Athens und der schlechten Qualität des pentelischen Marmors am Bogen her, welche mit den ansonsten ausgesuchten Marmorsorten der kaiserlichen Bauten in Athen kontrastiert. Vgl. auch Di Cesare 2010, 243.

¹⁵⁴ SEG L 155 Z. 30–37: [... κάλ]ιστα ἀναμνησθῶμ[εν ... ο]ϊκιστῇ τῶν Ἀθηνῶν Ἀ[δριανῶι Σεβαστῶι ...] ἡμῖν τὴν μεγάλην πόλιν ὠικοδόμησε καὶ ... ὄντως ἐγένετο πατρίδο[ς] πατήρ. τούτων οὖν [συ- ντελεσθέντων] πάλιν ἡνθη]σῇ[ν ἔφ' ἡμετέρας]

Die westliche Inschrift des Bogentors dient hier als Grundlage für die aufmunternden Worte an die Jugend, die Hoffnungsträger des gesamten, über die ›Theseus-Stadt‹ hinausgewachsenen Athen. In der Rede wird jedoch nur die eine Seite des Bogens zitiert, in welcher der in heroischer Vorzeit liegende Ursprung der Stadt ostentativ zum Ausdruck gebracht ist – vielleicht nicht zufälligerweise, trägt doch der Hinweis auf Theseus dem zentralen Stellenwert der Gründungstraditionen¹⁵⁵ Rechnung, die als Nachweis altererbten Griechentums die Voraussetzung für die Aufnahme in das Panhellenion bildeten.

Die Einbeziehung der mythischen Polis und ihres Gründers in die am Hadriansbogen angebrachten Texte lässt erkennen, dass im griechischen Geschichtsbewusstsein Mythos historische Realität war. Man schrieb Theseus die politische Einigung Attikas zu, den Synoikismos, durch den Athen zur Hauptstadt des Landes wurde. Zu dieser fiktiven Stadt gehörte eine fiktive Umgrenzung¹⁵⁶, die aber ebenso wenig wie diejenige Attikas gegen die Peloponnes¹⁵⁷ auf Historizität beruhte, sondern der durch Einwirken politischer Ereignisse entstandenen Mythenbildung geschuldet ist¹⁵⁸.

Auf diesen ›lebendigen Mythos‹¹⁵⁹ rekurrieren die Inschriften, in denen Hadrian mit Theseus parallelisiert wird – nicht um ihn in adulatorischer Absicht über den mythischen Gründer zu stellen¹⁶⁰, sondern um ihn dem Heros gleichzusetzen: Wie Theseus habe Hadrian eine neue Stadt geschaffen und ihr durch seine Politik die Vorrangstellung in der griechischen Welt des Ostens gesichert.

München

Michaela Fuchs

ANSCHRIFT

PROF. DR. MICHAELA FUCHS

Institut für Klassische Archäologie

Katharina-von-Bora-Str. 10

80333 München

Deutschland

m.fuchs@ka.fak12.uni-muenchen.de

ἡλικίας ἡ πόλις. τ[ὸ δὲ] τ[οῦ πυλῶνος] ἐπίγραμμα
εἰς [αὐτὸν ἔφερε]ν· αἶδ' εἰς' Ἀθῆναι Θη[σ]έως
ἡ [πρὶν] π[όλ]ις. ἡμεῖς δ[ὲ] ἐλπίδας] τῆς πόλεως
ἀπάση[ς καθ' ὄνδηπο τεο]ῦντιν[α] τ[ρόπ]ον φέ-
ρομεν.

¹⁵⁵ Vgl. Weiss 1984, 179–208.

¹⁵⁶ Dazu s. o.

¹⁵⁷ s. o. mit Anm. 12. 13

¹⁵⁸ Vgl. Herter 1973, bes. 1212–1218 und allgemein Prinz 1979.

¹⁵⁹ Weiss 1984.

¹⁶⁰ So Di Cesare 2010, 243. Es ist wohl auch nicht ge-

meint, dass Hadrian als ›neuer Theseus‹ die Stelle des mythischen Gründers eingenommen habe (so z. B. Étienne 2004, 201 f.); vielmehr scheint der Vergleich intendiert gewesen zu sein.

Abbildungsnachweis: Abb. 1 a: Spetsieri-Choremi 2003, 183 Abb. 12. – Abb. 1 b: Knell 2008, 76 Abb. 63. – Abb. 2: Bengtson – Milošić 1953, 24. – Abb. 3: Gros 1996, Abb. 87. – Abb. 4: Willers 1990, Taf. 8, 1. – Abb. 5: Thür 1997, Abb. 2. – Abb. 6: Vanderpool 1960, Abb. 1. – Abb. 7: Travlos 1974, Abb. 4. – Abb. 8 a: Mallwitz 1964, Taf. 3. – Abb. 8 b: Steinhauer 2009, 307. – Abb. 9: Stuart – Revett 1829b, Taf. 1. – Abb. 10: Camp 1998, Abb. 163.

BIBLIOGRAPHIE

- Adams 1989
A. Adams, The Arch of Hadrian at Athens, in: S. Walker – A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire. Papers from the Tenth British Museum Classical Colloquium*, Bulletin Suppl. 55 (London 1989) 10–16
- Ameling 1983a
W. Ameling, *Herodes Atticus I: Biographie* (Hildesheim 1983)
- Ameling 1983b
W. Ameling, *Herodes Atticus II. Inschriftenkatalog* (Hildesheim 1983)
- Arafat 1996
K. W. Arafat, *Pausanias' Greece. Ancient Artists and Roman Rulers* (Cambridge 1996)
- Bengtson – Milošević 1953
H. Bengtson – V. Milošević, *Großer historischer Weltatlas* (München 1953) 24
- Benjamin 1963
A. S. Benjamin, The Altars of Hadrian in Athens and Hadrian's Panhellenic Program, *Hesperia* 32, 1963, 57–86
- Bergmann 2010
B. Bergmann, Bar Kochba und das Panhellenion, *IstMitt* 60, 2010, 203–289
- Billerbeck 2014
M. Billerbeck (Hrsg.), *Stephani Byzantii Ethnica, Corpus fontium historiae. Series Berolinensis* 43, 3 (Berlin 2014)
- Boatwright 2000
M. T. Boatwright, *Hadrian and the Cities of the Roman Empire* (Princeton 2000)
- Börker – Merkelbach 1979
Ch. Börker – R. Merkelbach (Hrsg.), *Die Inschriften von Ephesos II. Inschriften Nr. 101–599 (Repertorium)*, IK 12 (Bonn 1979)
- Bol 1984
R. Bol, Das Statuenprogramm des Herodes-Atticus-Nymphäums, *OF* 15 (Berlin 1984)
- Bol 1998
R. Bol, *Amazones Volneratae. Untersuchungen zu den ephesischen Amazonenstatuen* (Mainz 1998)
- Bouras – Korres 2003
Ch. Bouras – M. Korres (Hrsg.), *Athens: From the Classical Period to the Present Day* (New Castle 2003)
- Bowie 2002
DNP XII 2 (2002) 851–857 s. v. *Zweite Sophistik* (E. Bowie)
- Brinke 1996
M. Brinke, Die Aphrodite Louvre – Neapel, *AntPl* 25, 1996, 7–64
- Burkert 1977
W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche* (Stuttgart 1977)
- Calandra 1996
E. Calandra, *Oltre la Grecia. Alle origini del filellenismo di Adriano* (Neapel 1996)
- Camia – Marchiandi 2011
F. Camia – D. Marchiandi, L'Arco di Adriano, in: *Greco* 2011, 449–451
- Camp 1998
J. M. Camp, *The Athenian Agora. Excavations in the Heart of Classical Athens* (London 1998)
- Camp 2001
J. M. Camp, *The Archaeology of Athens* (New Haven 2001)
- Capozzoli 2004
V. Capozzoli, Le mura arcaiche di Atene. Un riesame della questione, *Studi e ricerche della scuola di specializzazione in archeologia di Matera* 5, 2004, 5–22
- Curtius – Kaupert 1881
E. Curtius – J. A. Kaupert, *Karten von Attika* (Berlin 1881)
- Daux 1960
G. Daux, *Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1959*, BCH 84, 1960, 617–871
- Day 1973
J. Day, *An Economic History of Athens under Roman Domination* (New York 1942; Nachdr. New York 1973)
- Di Cesare 2010
R. Di Cesare, L'Acropoli dall'ellenismo all'impero ›umanistico‹. Aspetti politici di monumenti, in: R. Krumeich – Ch. Witschel (Hrsg.), *Die Akropolis von Athen im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit* (Wiesbaden 2010) 233–250
- Dindorf 1829
W. Dindorf (Hrsg.), *Aristides ex recensione Guilielmi Dindorfii III* (Leipzig 1829; Nachdr. Hildesheim 1964)
- Dörpfeld 1929
W. Dörpfeld, Die ältesten Stadtmauern Athens, in: *Festschrift Walther Judeich zum 70. Geburtstag überreicht von Freunden* (Weimar 1929) 1–12
- Dörpfeld 1937
W. Dörpfeld, *Alt-Athen und seine Agora* (Berlin 1937)
- Δοντάς 1968
Γ. Δοντάς, Μέγα ἀδριάνειον κτήριο καὶ ἄλλα οἰκοδομικὰ λείψανα ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Ἀδριανοῦ, AAA 1, 1968, 221–224
- Eckstein 1986
F. Eckstein (Hrsg.), *Pausanias Reisen in Griechenland I* 3 (Zürich 1986)
- Étienne 2004
R. Étienne, *Athènes, espaces urbains et histoire. Des origines à la fin du III^e siècle ap. J.-C.* (Paris 2004)

- Ficuciello 2008
L. Ficuciello, *Le strade di Atene*, Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica 4 (Athen 2008)
- Follet 1976
S. Follet, *Athènes au II^e et au III^e siècle. Études chronologiques et prosopographiques* (Paris 1976)
- Follet – Peppas-Delmousou 1997
S. Follet – D. Peppas-Delmousou, *Le décret de Thyatire sur les bienfaits d'Hadrien et le ›Panthéon‹ d'Hadrien à Athènes*, BCH 121, 1997, 291–309
- Frantz 1988
A. Frantz, *Late Antiquity: A.D. 267–700*, Agora 24 (Princeton 1988)
- Fuchs 2009
M. Fuchs, *Der trauernde Caligula und die Apotheose Drusillas auf dem sogenannten Großen Wiener Kameo*, Mjöb 60, 2009, 7–20
- Galli 2002
M. Galli, *Die Lebenswelt eines Sophisten. Untersuchungen zu den Bauten und Stiftungen des Herodes Atticus* (Mainz 2002)
- Galsterer 2000
DNP VIII (2000) 388 f. s. v. *Monumentum Ancyranum* (H. Galsterer)
- Geagan 1964
D. J. Geagan, *A New Herodes Epigram from Marathon*, AM 79, 1964, 149–156
- Geagan 1967
D. J. Geagan, *The Athenian Constitution after Sulla*, *Hesperia* Suppl. 12 (Princeton 1967)
- Geagan 1979
D. J. Geagan, *Roman Athens: Some Aspects of Life and Culture I. 86 B.C. – A.D. 267*, ANRW 2, 7, 1 (Berlin 1979) 371–437
- von Gerkan 1924
A. von Gerkan, *Griechische Städteanlagen. Untersuchungen zur Entwicklung des Städtebaues im Altertum* (Berlin 1924)
- Giudice 2007
A. Giudice, *Gli olympieia in età adrianea. Architettura e funzione*, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 6, 2007, 1–13
- Goette 1993
H. R. Goette, *Athen – Attika – Megaris. Reiseführer zu den Kunstschatzen und Kulturdenkmälern im Zentrum Griechenlands* (Köln 1993)
- Goette – Hammerstaedt 2004
H. R. Goette – J. Hammerstaedt, *Das antike Athen. Ein literarischer Stadtführer* (München 2004)
- Graindor 1934
P. Graindor, *Athènes sous Hadrien* (Kairo 1934)
- Greco 2008
E. Greco, *Traffico urbano e percorsi cerimoniali nella ›città a forma di ruota‹*, in: D. Mertens (Hrsg.), *Stadtverkehr in der antiken Welt. Internationales Kolloquium zur 175-Jahrfeier des Deutschen Archäologischen Instituts Rom*, 21. bis 23. April 2004, Palilia 18 (Wiesbaden 2008) 3–12
- Greco 2010
E. Greco, *Sulla topografia di Atene: un'introduzione ai problemi*, in: E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica 1, 1 (Athen 2010) 19–43
- Greco 2011
E. Greco, *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.*, Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica 1, 2 (Athen 2011)
- Gros 1996
P. Gros, *L'architecture romaine du début du III^e siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire I. Les monuments publics* (Paris 1996)
- Guide 1976
The Athenian Agora. A Guide to the Excavation and Museum ³(Athen 1976)
- Habicht 1969
Ch. Habicht, *Die Inschriften des Asklepieions*, AvP 8, 3 (Berlin 1969)
- Halfmann 1986
H. Halfmann, *Itinera principum* (Stuttgart 1986)
- Herter 1973
RE Suppl. XIII (1973) 1045–1238 s. v. *Theseus* (H. Herter)
- von Hesberg 1992
H. von Hesberg, *Bogenmonumente der frühen Kaiserzeit und des 2. Jhs. n. Chr. Vom Ehrenbogen zum Festtor*, in: H.-J. Schalles – H. von Hesberg – P. Zanker (Hrsg.), *Die römische Stadt im 2. Jahrhundert n. Chr. Der Funktionswandel des öffentlichen Raumes* (Köln 1992) 277–299
- Jobst 1983
W. Jobst, *Embolosforschungen I*, ÖJh 53, 1983, 212–215
- Jones 1978
C. P. Jones, *The Roman World of Dio Chrysostomos* (Cambridge 1978)
- Jones 1996
C. P. Jones, *The Panhellenion*, Chiron 26, 1996, 29–56
- Jones 1999
C. P. Jones, *A Decree of Thyatira*, Chiron 29, 1999, 1–21
- Jones 1995
N. F. Jones, *The Athenian Phylai as Associations. Disposition, Function, and Purpose*, *Hesperia* 64, 1995, 503–542
- Judeich 1931
W. Judeich, *Topographie von Athen*, HAW III 2, 2 (München 1931)

- Kader 1996
I. Kader, Propylon und Bogentor. Untersuchungen zum Tetrapylon von Latakia und anderen frühkaiserzeitlichen Bogenmonumenten im Nahen Osten, *DaF* 7 (Mainz 1996)
- Kahrstedt 1950
U. Kahrstedt, Die Stadt Athen in der Kaiserzeit, *MdI* 3, 1950, 51–67
- Kammerer-Grothaus 1974
H. Kammerer-Grothaus, Der Deus Rediculus im Triopion des Herodes Atticus, *RM* 81, 1974, 131–252
- Karanastassis 1986
P. Karanastassis, Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Plastik in Griechenland I. Kopien, Varianten und Umbildungen nach Aphrodite-Typen des 5. Jhs. v. Chr., *AM* 101, 1986, 207–291
- Karusu 1969
S. Karusu, Die Antiken vom Kloster Luku in der Thyreatis, *RM* 76, 1969, 253–265
- Kienast 1993
D. Kienast, Antonius, Augustus, die Kaiser und Athen, in: *Klassisches Altertum, Spätantike und frühes Christentum. A. Lippold zum 65. Geburtstag gewidmet* (Würzburg 1993) 191–222
- Knell 2008
H. Knell, Des Kaisers neue Bauten. Hadrians Architektur in Rom, Athen und Tivoli (Mainz 2008)
- Kóκκου 1970
A. Κόκκου, Ἀδριάνεια ἔργα εἰς τὰς Ἀθήνας, *ADelt* A 25, 1970, 150–173
- Korres – Tomlinson 2002
Ch. J. Korres – R. A. Tomlinson, Sphettia Hodot – Part of the Road to Kephale and Sounion, in: H. R. Goette (Hrsg.), *Ancient Roads in Greece. Proceedings of a Symposium Organized by the Cultural Association Aigeas (Athens) and the German Archaeological Institute (Athens) with the Support of the German School at Athens*, November 23, 1998 (Hamburg 2002) 43–59
- Lämmer 1967
M. Lämmer, Olympien und Hadrianeen im antiken Ephesos (Köln 1967)
- Leigh 1997
S. Leigh, The ›Reservoir‹ of Hadrian in Athens, *JRA* 10, 1997, 279–290
- Lindskog – Ziegler 1973
C. Lindskog – K. Ziegler (Hrsg.), *Plutarchi vitae parallelae III 2* (Leipzig 1973)
- Longo 2011
F. Longo, I resti di strutture abitative a nord dell'Olympieion, in: Greco 2011, 452 f.
- Mallwitz 1964
A. Mallwitz, Ὀμονοίας ἀθανάτου πύλη, *AM* 79, 1964, 157–164
- Marchiandi 2011a
D. Marchiandi, L'area sud-occidentale della città e la velle dell'Illiso. Quadro generale storico-topografico, in: Greco 2011, 369–395
- Marchiandi 2011b
D. Marchiandi, Le mura a nord dell'Olympieion e la Porta IX, in: Greco 2011, 453 f.
- Marchiandi 2011c
D. Marchiandi, Archaia entro il peribolo dell'Olympieion: il Santuario di Ghe Olympia, il tempio di Kronos e Rhea, la stele dell'Amazzone, in: Greco 2011, 463–465
- McCredie 1966
J. R. McCredie, *Fortified Military Camps in Attica*, *Hesperia Suppl.* 11 (Princeton 1966)
- Meriç u. a. 1981
R. Meriç – R. Merkelbach – J. Nollé – S. Şahin (Hrsg.), *Die Inschriften von Ephesos VII 2. Inschriften Nr. 3501–5115* (Repertorium), *IK* 17, 2 (Bonn 1981)
- Meyer 2015
H. Meyer, Innenwelten. Zu Zeitgeist und Bildformen unter Hadrian, in: H. Meyer, *Kunst und Politik – Religion und Gedächtniskultur. Von Trajan bis zur Usurpation des Eugenius, Römische Kunstgeschichte* 2, 2 (München 2015) 94–103
- Mitchell 1992
S. Mitchell, Rez. zu D. Willers, *Hadrians panhellenisches Programm. Archäologische Beiträge zur Neugestaltung Athens durch Hadrian*, *AntK Beih.* 16 (Basel 1990), *BjB* 192, 1992, 718–722
- Moretti 1953
L. Moretti, *Iscrizioni agonistiche greche* (Rom 1953)
- von Mosch 1999
H.-Ch. von Mosch, *Bilder zum Ruhme Athens. Aspekte des Städtelobs in der kaiserzeitlichen Münzprägung Athens*, *Nomismata* 4 (Mailand 1999)
- Ober 1982
J. Ober, Edward Clarke's Ancient Road to Marathon, *Hesperia* 51, 1982, 453–458
- Oliver 1965
J. H. Oliver, The Athens of Hadrian, in: *Les empereurs romains d'Espagne. Actes du colloque international sur les empereurs romains d'Espagne organisé à Madrid du 31 mars au 6 avril 1964* (Paris 1965) 123–133
- Ortaç 2003
M. Ortaç, *Die hellenistischen und römischen Propyla in Kleinasien* (Bochum 2003), <<http://www-brs.ub.ruhr-uni-bochum.de/netahtml/HSS/Diss/OtacMeral/>> (06.03.2017)
- Papadopoulos 2008
J. K. Papadopoulos, The Archaic Wall of Athens: Reality or Myth?, *Opuscula. Annual of the Swedish Institutes at Athens and Rome* 1, 2008, 31–46
- Petzl – Schwertheim 2006
G. Petzl – E. Schwertheim, Hadrian und die dionysischen Künstler. Drei in Alexandria Troas neugefundenen Briefe des Kaisers an die Künstler-Vereinigung, *AMS* 58 (Bonn 2006)

- Pomeroy 2007
S. B. Pomeroy, *The Murder of Regilla. A Case of Domestic Violence in Antiquity* (Cambridge, Mass. 2007)
- Post 1998/1999
A. Post, *Zum Hadrianstor in Athen*, *Boreas* 21/22, 1998/1999, 171–183
- Price 1984
S. R. F. Price, *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor* (Cambridge 1984)
- Prinz 1979
F. Prinz, *Gründungsmythen und Sagenchronologie*, *Zetemata* 72 (München 1979)
- Privitera 2011a
S. Privitera, *Gli edifici presso la chiesa di Hag. Panteleimon: il cd. Ginnasio del Cinosarge*, in: *Greco* 2011, 503–506
- Privitera 2011b
S. Privitera, *Il Cinosarge: il Santuario di Eracle, il ginnasio e gli Herakleia di Diomeia*, in: *Greco* 2011, 508 f.
- Quatember 2010
U. Quatember, *The ›Temple of Hadrian‹ on Curetes Street in Ephesos: New Research into its Building History*, *JRA* 23, 2010, 376–394
- Quatember 2013
U. Quatember, *War der Hadrianstempel wirklich Hadrians Tempel? Aktuelle archäologische und bauhistorische Untersuchungen an der Kuretenstraße in Ephesos*, *AW* 2013/2, 59–66
- Raja 2012
R. Raja, *Urban Development and Regional Identity in the Eastern Roman Provinces, 50 BC – AD 250* (Kopenhagen 2012)
- Rife 2008
J. L. Rife, *The Burial of Herodes Atticus: Élite Identity, Urban Society, and Public Memory in Roman Greece*, *JHS* 128, 2008, 92–127
- Robertson 1992
N. Robertson, *Festivals and Legends: The Formation of Greek Cities in the Light of Public Ritual* (Toronto 1992)
- Romeo 2002
I. Romeo, *The Panhellenion and the Ethnic Identity in Hadrianic Greece*, *CIPhil* 97, 2002, 21–40
- Şahin 1999
S. Şahin (Hrsg.), *Die Inschriften von Perge. Vorrömische Zeit, frühe und hohe Kaiserzeit*, *IK* 54, 1 (Bonn 1999)
- Santaniello 2011
E. Santaniello, *L'Olympieion*, in: *Greco* 2011, 458–463
- Schmalz 2006
G. C. R. Schmalz, *The Athenian Prytaneion Discovered?*, *Hesperia* 75, 2006, 33–81
- Scranton 1938
R. L. Scranton, *The Fortifications of Athens at the Opening of the Peloponnesian War*, *AJA* 42, 1938, 525–536
- Shear 1970
T. L. Shear, *The Monument of the Eponymous Heroes in the Athenian Agora*, *Hesperia* 39, 1970, 145–222
- Spawforth 1999
A. J. S. Spawforth, *The Panhellenion Again*, *Chiron* 29, 1999, 340–352
- Spawforth – Walker 1985
A. J. Spawforth – S. Walker, *The World of the Panhellenion I. Athens and Eleusis*, *JRS* 75, 1985, 78–104
- Spawforth – Walker 1986
A. J. Spawforth – S. Walker, *The World of the Panhellenion II. Three Dorian Cities*, *JRS* 76, 1986, 88–105
- Spetsieri-Choremi 2003
A. Spetsieri-Choremi, *Urban Development and Monumental Buildings in Athens under Augustus and Hadrian*, in: *Bouras – Korres* 2003, 166–193
- Steinhauer 2009
G. Steinhauer, *Marathon and the Archeological Museum* (Athen 2009)
- Steuernagel 2009
D. Steuernagel, *Romanisierung und Hellenismós*, *JdI* 124, 2009, 279–345
- Steuernagel 2010
D. Steuernagel, *SYNNAOS THEOS. Images of Roman Emperors in Greek Temples*, in: *J. Mylonopoulos (Hrsg.), Divine Images and Human Imagination in Ancient Greece and Rome, Religions in the Graeco-Roman World* 170 (Leiden 2010) 241–255
- Strobel 1996
DNP I (1996) 707 s. v. Ankyra (K. Strobel)
- Strocka 2012
V. M. Strocka, *Bauphasen des kaiserzeitlichen Asklepieions von Pergamon. Mit einem Beitrag von Michael Wörrle*, *IstMitt* 62, 2012, 199–287
- Strong 1953
D. E. Strong, *Late Hadrianic Architectural Ornament in Rome*, *BSR* 21, 1953, 118–151
- Stuart – Revett 1829a
J. Stuart – N. Revett, *Die Alterthümer zu Athen, gemessen und gezeichnet von J. Stuart und N. Revett III* 3 (Darmstadt 1829)
- Stuart – Revett 1829b
J. Stuart – N. Revett, *Die Alterthümer zu Athen, gemessen und gezeichnet von J. Stuart und N. Revett III* 4 (Darmstadt 1829)
- Thompson 1936
H. A. Thompson, *Pnyx and Thesmophorion*, *Hesperia* 5, 1936, 151–200

- Thompson 1953
H. A. Thompson, Excavations in the Athenian Agora: 1952, *Hesperia* 22, 1953, 25–56
- Thompson 1955
H. A. Thompson, Activities in the Athenian Agora: 1954, *Hesperia* 24, 1955, 50–71
- Thompson 1959
H. A. Thompson, Activities in the Athenian Agora: 1958, *Hesperia* 28, 1959, 91–108
- Thompson 1960
H. A. Thompson, Activities in the Athenian Agora: 1959, *Hesperia* 29, 1960, 327–368
- Thompson – Scranton 1943
H. A. Thompson – R. L. Scranton, Stoas and City Walls on the Pnyx, *Hesperia* 12, 1943, 269–383
- Thompson – Wycherley 1972
H. A. Thompson – R. E. Wycherley, The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center, *Agora* 14 (Princeton 1972)
- Θρεψιάδης – Τραυλός 1961/1962
I. Θρεψιάδης – I. Τραυλός, Αρχαιοτήτες Αθηνών – Αττικής, *ADelt* B 17, 1961/1962, 9–14
- Thür 1989
H. Thür, Das Hadrianstor in Ephesos, *FiE* 11, 1 (Wien 1989)
- Thür 1997
H. Thür (Hrsg.), ›... und verschönerte die Stadt...‹. Ein ephesischer Priester des Kaiserkultes in seinem Umfeld (Wien 1997)
- Tobin 1997
J. Tobin, Herodes Attikos and the City of Athens. Patronage and Conflict under the Antonines (Amsterdam 1997)
- Tölle-Kastenbein 1994
R. Tölle-Kastenbein, Das Olympieion in Athen (Köln 1994)
- Traill 1975
J. S. Traill, The Political Organization of Attica. A Study of the Demes, Trittyes, and Phylai, and their Representation in the Athenian Council, *Hesperia* Suppl. 14 (Princeton 1975)
- Τραυλός 1960
I. N. Τραυλός, Πολεοδομική εξέλιξις των Αθηνών (Athen 1960)
- Travlos 1971
J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen (Tübingen 1971)
- Travlos 1974
J. Travlos, The Lawcourt ΕΠΙ ΠΑΛΛΑΔΙΩΙ, *Hesperia* 43, 1974, 500–511
- Travlos 1988
J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika (Tübingen 1988)
- Vanderpool 1960
E. Vanderpool, News Letter from Greece, *AJA* 64, 1960, 265–271
- Vanderpool 1970
E. Vanderpool, Some Attic Inscriptions, *Hesperia* 39, 1970, 43–45
- Walker 1979a
S. Walker, Corinthian Capitals with Ringed Voids: The Work of Athenian Craftsmen in the Second Century A.D., *AA* 1979, 103–129
- Walker 1979b
S. Walker, A Sanctuary of Isis on the South Slope of the Athenian Acropolis, *BSA* 74, 1979, 243–257
- Walker 1987
S. Walker, Roman Nymphaea in the Greek World, in: S. Macready – F. H. Thompson (Hrsg.), *Roman Architecture in the Greek World. The Society of Antiquaries of London, Occasional Papers* 10 (London 1987) 60–71
- Weber 1973
W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrian (Leipzig 1907; Nachdr. Hildesheim 1973)
- Weiss 1984
P. Weiss, Lebendiger Mythos. Gründerheroen und städtische Gründungstraditionen im griechisch-römischen Osten, *WürzbJb* 10, 1984, 170–208
- Welwei – Rhodes 2001
DNP X (2001) 22–26 s. v. Polis (K.-W. Welwei – P. Rhodes)
- Willers 1990
D. Willers, Hadrians panhellenisches Programm. Archäologische Beiträge zur Neugestaltung Athens durch Hadrian, *AntK Beih.* 16 (Basel 1990)
- Willers 1996
D. Willers, Die Neugestaltung Athens durch Hadrian, *AW* 27/1, 1996, 3–17
- Wörle 1988
M. Wörle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda (München 1988)
- Wörle 1992
M. Wörle, Neue Inschriften aus Aizanoi I, *Chiron* 22, 1992, 337–376
- Wycherley 1978
R. E. Wycherley, The Stones of Athens (Princeton 1978)
- Zahrnt 1979
M. Zahrnt, Die ›Hadriansstadt‹ von Athen, *Chiron* 9, 1979, 393–398
- Ziegler 1955
K. Ziegler (Hrsg.), Plutarch, Große Griechen und Römer III (Zürich 1955)
- Ziegler 1985
R. Ziegler, Städtisches Prestige und kaiserliche Politik. Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. (Düsseldorf 1985)
- Ziller 1877
E. Ziller, Untersuchungen über die antiken Wasserleitungen Athens, *AM* 2, 1877, 120–122
- Zwicker 1912/1913
RE VIII (1912/1913) 2265–2269 s. v. Homonoia (H. Zwicker).