

Athenische Mitteilungen

Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts



Band 127/128 · 2012/2013

MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
ATHENISCHE ABTEILUNG

MITTEILUNGEN

DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

ATHENISCHE ABTEILUNG

BAND 127/128 · 2012/2013



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN

XIV, 356 Seiten mit 192 Abbildungen

HERAUSGEBER

Katja Sporn und Reinhard Senff
Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Athen
Fidiou 1
10678 Athen
Griechenland

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Martin Bentz, Bonn
Emanuele Greco, Athen
Klaus Hallof, Berlin
Antoine Hermay, Marseille
Wolf Koenigs, München
Joseph Maran, Heidelberg
Wolfram Martini, Gießen
Sarah Morris, Los Angeles
Aliki Moustaka, Thessaloniki
Andrew Stewart, Berkeley

© 2015 by Gebr. Mann Verlag · Berlin

ISSN: 0342-1295

ISBN: 978-3-7861-2737-6

Einbandgestaltung: U. Thaler

Satz: www.wisa-print.de

Druck und Verarbeitung: druckhaus köthen GmbH & Co. KG · Köthen

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung
und Verbreitung sowie der Übersetzung, vorbehalten.

Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form durch Fotokopie,
Mikrofilm usw. ohne schriftliche Genehmigung des Verlages
reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme
verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Bezüglich Fotokopien verweisen wir nachdrücklich auf §§ 53, 54 UrhG.

Printed in Germany

Printed on fade resistant and archival quality paper (PH 7 neutral) · tcf

Inhalt

- 1 BERNHARD F. STEINMANN – RAINER ALTHERR – ALEXANDER VARYCHEV
Karlsruher Kykladika unter der Lupe. Zur Verbindung naturwis-
senschaftlicher Untersuchungen mit der Aufarbeitung des Erwerbs
von Antiken ungewisser Provenienz
- 47 ELEFThERIA KARDAMAKI
A new group of figures and rare figurines from a Mycenaean work-
shop installation at Kontopigado, Alimos (Athens)
- 91 KYRIAKOS PSAROUDAKIS
The faience finds of the Idaean Cave
- 143 HERMANN J. KIENAST
Die Poros-Steinbrüche von Samos
- 161 HEIKE FASTJE †
Ein archaisches Kapitell aus Paros
mit einem Beitrag von Wolf Koenigs
- 169 JESSICA PAGA
The claw-tooth chisel and the Hekatompedon problem. Issues of
tool and technique in Archaic Athens
- 205 IULIAN BÎRZESCU
Ein frühklassischer Torso aus der Tempelzone von Histria
- 213 MANUEL FIEDLER – HENNER VON HESBERG
Apollonia (Albanien) in der Zeit des Hellenismus. Eine Stadt zwi-
schen italischem Westen und griechischem Osten
- 259 KATJA SPORN
Grab-, Weih- oder Ehrenstele? Überlegungen zu einem Relief mit
Panzerfigur in Patras
- 289 VOLKER MICHAEL STROCKA
Hadrian und Kekrops
- 307 ANGELOS ZARKADAS
Once ›lost‹, now found. A relief from Athens depicting a Niobid

- 317 ANNA J. LAMBROPOULOU – ANASTASIA G. YANGAKI
On the history of Olympia during the transitional period of
the Byzantine era. A reappraisal of the published ceramic data
from the settlement
- 355 Hinweise für Autoren

Contents

- 1 BERNHARD F. STEINMANN – RAINER ALTHERR – ALEXANDER VARYCHEV
A closer look at the Karlsruhe Cycladica. The connection between
scientific studies and reassessing the acquisition of antiquities of
unknown provenance
- 47 ELEFThERIA KARDAMAKI
A new group of figures and rare figurines from a Mycenaean work-
shop installation at Kontopigado, Alimos (Athens)
- 91 KYRIAKOS PSAROUDAKIS
The faience finds of the Idaean Cave
- 143 HERMANN J. KIENAST
The poros quarries of Samos
- 161 HEIKE FASTJE †
An Archaic capital from Paros
with a contribution by Wolf Koenigs
- 169 JESSICA PAGA
The claw-tooth chisel and the Hekatompedon problem. Issues of
tool and technique in Archaic Athens
- 205 IULIAN BÎRZESCU
An Early Classical torso from the temple zone of Histria
- 213 MANUEL FIEDLER – HENNER VON HESBERG
Apollonia (Albania) during the Hellenistic period. A city between
the Italic West and the Greek East
- 259 KATJA SPORN
A funerary, votive, or honorific stele? Thoughts on a relief with an
armoured figure in Patras
- 289 VOLKER MICHAEL STROCKA
Hadrian and Cecrops
- 307 ANGELOS ZARKADAS
Once ›lost‹, now found. A relief from Athens depicting a Niobid

- 317 ANNA J. LAMBROPOULOU – ANASTASIA G. YANGAKI
On the history of Olympia during the transitional period of
the Byzantine era. A reappraisal of the published ceramic data
from the settlement
- 355 Information for authors

Hadrian und Kekrops

VOLKER MICHAEL STROCKA

ZUSAMMENFASSUNG Mehrere Panzerbüsten Hadrians und einiger seiner Nachfolger tragen auf den Schulterklappen Reliefs eines schlangenbeinigen Mischwesens, das die unterschiedlichsten Deutungen erfahren hat. Wie hochklassische Darstellungen nahelegen, muss es sich um den attischen Urkönig Kekrops handeln, der als Kultstifter und Kulturbringer und erster Einiger Attikas galt. Offenbar wurde Hadrian, der Athen durch neue Gesetze, Kulte und Spiele sowie große Bauten abermals zum Mittelpunkt der griechischen Welt machte, mit Kekrops verglichen. Die Schmeichelei hat man auf diejenigen seiner Nachfolger ausgedehnt, die sich in Athen aufgehalten hatten und der Stadt enger verbunden werden sollten. Diese Büsten kommen, wie schon vermutet wurde, sicherlich aus attischen Werkstätten. Eine zeitgenössische Kekropsdarstellung monumentalen Formats wird in den sogenannten Gigantenpfeilern der zweiten Periode des Odeions auf der Athener Agora nachgewiesen. Kekrops und Triton, sein Gegenüber, sind die Vasallen der attischen Staatsgötter Athena und Poseidon.

Schlagwörter Athen; Agora; Portikus der Giganten; Kekrops; Hadrian.

Hadrian and Cecrops

ABSTRACT The epaulets of several cuirassed busts of Hadrian and some of his successors bear the relief of a snake-legged being that has been the subject of widely diverging interpretations. Representations from the High Classical period show that this figure must be Cecrops, the first king of Athens, who was considered the first to unify Attica and the founder of Attic cults and culture. Hadrian, who reestablished Athens as the center of the Greek world with new laws, cults, and games, was apparently compared to Cecrops. This flattering comparison was then extended to those among his successors who visited Athens and were supposedly more closely connected to the city. As previously conjectured, these busts are definitely the products of Attic workshops. A contemporary representation of Cecrops on a monumental scale has been identified in the so-called Stoa of the Giants in the second phase of the odeon on the Athenian agora. Cecrops and his counterpart Triton are the vassals of the Athenian polyadic gods Athena and Poseidon.

Keywords Athens; agora; Stoa of the Giants; Cecrops; Hadrian.

Αδριανός και Κέκρωψ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ Αρκετές θωρακοφόροι προτομές του Αδριανού και μερικών από τους διαδόχους του φέρουν πάνω στα επώμιά τους ανάγλυφα ενός μιξογενούς όντος με φιδίσια πόδια, το οποίο έχει γνωρίσει τις πιο διαφορετικές ερμηνείες. Όπως υποβάλλουν παραστάσεις των ώριμων κλασικών χρόνων, η μορφή πρέπει να απεικονίζει τον αυτόχθονα βασιλιά της Αττικής Κέκροπα, ο οποίος θεωρείτο ως ο ιδρυτής της λατρείας και φορέας του πολιτισμού καθώς και ως ο πρώτος που ενοποίησε την Αττική. Ο Αδριανός, ο οποίος με την ίδρυση νέων νόμων, λατρειών και αγώνων καθώς και μεγάλων οικοδομημάτων κατέστησε την Αθήνα πάλι επίκεντρο του ελληνικού κόσμου, παραβαλλόταν, προφανώς, με τον Κέκροπα. Η κολακεία επεκτάθηκε σε εκείνους από τους διαδόχους του, οι οποίοι έκαναν στάση στην Αθήνα και θα έπρεπε να συνδεθούν στενότερα με την πόλη. Όπως έχει ήδη υποτεθεί, οι προτομές αυτές προέρχονται με βεβαιότητα από αττικά εργαστήρια. Μια σύγχρονη παράσταση Κέκροπα μνημειακής μορφής τεκμηριώνεται στους λεγόμενους πεσούς των Γιγάντων της δεύτερης περιόδου του Ωδείου στην Αθηναϊκή Αγορά. Ο Κέκρωψ και ο απέναντι ευρισκόμενος Τρίτων είναι οι υποτελείς των πολιούχων θεών της Αθήνας, της Αθηνάς και του Ποσειδώνος.

Λέξεις-κλειδιά Αθήνα. Αγορά. Πρόπυλο των Γιγάντων. Κέκρωψ. Αδριανός.

I.

Klaus Fittschen hat vor einigen Jahren¹ sechs Büsten mit Bildnissen Kaiser Hadrians im Typus ›Imperator 32‹ zusammengestellt und ihnen noch vier kopflose Büsten angeschlossen. Sie gehören nicht nur wegen des Porträttypus zusammen, soweit er vorhanden ist, sondern sind sich auch stilistisch sehr ähnlich und gleichen sich, von kleinen Unterschieden abgesehen, in der Ausführung der Panzerbüste. Es handelt sich um folgende Stücke:

Porträtbüsten:

1. Florenz, Uffizien, Inv. 1914.8 (*Abb. 1*)²,
2. Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek, Inv. 1779 (*Abb. 2*)³,
3. Paris, Louvre, Inv. Ma 3131 (*Abb. 3*)⁴,
4. Rom, Musei Capitolini, Sala degli Imperatori 25 (ehemals 32) (*Abb. 4. 6*)⁵,
5. Rom, Museo Torlonia, Inv. 545 (*Abb. 5. 6*)⁶,
6. Madrid, Museo Arqueológico Nacional, Inv. 1999/99/177⁷.

Kopflose Büsten:

- a. Kyrene, Museum, Inv. C 17057⁸,
- b. Ehemals Kunsthandel New York⁹,
- c. Delos, Museum, Inv. A 7779¹⁰,
- d. Athen, Nationalmuseum, Inv. 2245¹¹.

Alle Büsten zeigen einen glatten, wohl aus Leder zu denkenden Muskelpanzer über einer Tunika, deren Ärmelansätze zu sehen sind. Unterhalb des eckigen Halsausschnittes sitzt ein frontales Gorgoneion, das die Zunge herausstreckt und über den gescheitelten und gewellten Haaren ein schräg nach oben schwingendes Flügelpaar aufweist. Auf den recht breiten Schulterklappen ist als weiterer Schmuck je ein nach außen gewandter nackter Mann dargestellt, dessen Beine sich unterhalb der Knie schlangenförmig einrollen. Bei einigen Stücken sind sie zweigeteilt. Die Enden können spitz auslaufen oder sich verdicken. Der Oberkörper dieser Männer ist in frühklassischer Manier sehr muskulös und im Dreiviertelprofil wiedergegeben. Ein Arm ist mit geschlossener Hand erhoben, als hielte diese eine Lanze oder ein Zepter. Der andere Arm ist leicht angewinkelt abwärts geführt, und die Faust, gelegent-

¹ K. Fittschen, Werkstattfragen. Zu den Büsten Hadrians mit Bildnissen im Typus ›Imperator 32‹, in: D. Zapheirou (Hrsg.), *Amicitiae Gratia. Τόμος στη μνήμη Αλκμήνης Σταυρίδη* (Athen 2008) 169–178.

² G. Mansuelli, *Galleria degli Uffizi. Le sculture II* (Rom 1961) 87 Nr. 92 mit Abb.; K. Fittschen – P. Zanker, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom I* (Mainz 1985) 54 Replik Nr. 2, Beil. 34 a. b.; A. Romualdi (Hrsg.), *Studi e restauri. I marmi antichi della Galleria degli Uffizi II* (Florenz 2007) 191–199 Abb. 1–7.

³ F. Johansen, *Ny Carlsberg Glyptotek, Catalogue. Roman Portraits II* (Kopenhagen 1995) 110 f. Nr. 40.

⁴ K. de Kersauson, *Musée du Louvre. Catalogue des portraits romains II* (Paris 1996) 122 f. Nr. 50.

⁵ Fittschen – Zanker a. O. (Anm. 2) 54–57 Nr. 52 Taf. 58–60; Ch. Landwehr, *Die römischen Skulpturen von Caesarea Mauretaniae IV, Porträtplastik* (Mainz 2008) 80 Beil. 9 b. c.

⁶ Fittschen – Zanker a. O. (Anm. 2) 55 Replik Nr. 15, Beil. 35; R. Amedick in P. C. Bol (Hrsg.), *Forschungen zur Villa Albani. Katalog der antiken Bildwerke IV*

(Berlin 1994) 105 Nr. 423 Taf. 41. 42 (Abguss der Büste Torlonia); Landwehr a. O. (Anm. 5) 80 Beil. 9 d.

⁷ P. Cabrera Bonet (Hrsg.), *La colección Várez Fisa en el Museo Arqueológico Nacional, Ausstellungskatalog* (Madrid 2003) 480 f. Nr. 177 mit Abb.

⁸ E. Rosenbaum, *A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture* (London 1960) 78 Nr. 103 Taf. 64, 1; Landwehr a. O. (Anm. 5) 80 Beil. 9 e.

⁹ Sotheby Parke Bernet, *Auktionskatalog New York* 21. Mai 1977 (New York 1977) Nr. 112 mit Abb.

¹⁰ J. Marcadé, *Au musée de Délos* (Paris 1969) 35. 145. 336 Taf. 1; M. Galli, *Il busto loricato di Lucio Vero a Delo: Una dedica di Erode Attico nel Santuario di Apollo*, *RendPontAc* 82, 2009–2010, 206–213 Abb. 1 a. b.; 3. 4. Diese Büste gehört wegen des Paludamentums auf der linken Schulter allerdings zur nachhadrianischen Gruppe (s. u.). Galli identifiziert Lucius Verus.

¹¹ A. Hekler, *Beiträge zur Geschichte der antiken Panzerstatuen*, *ÖJh* 19–20, 1919, 230 Nr. 5. Das Stück ist noch immer unpubliziert, doch vgl. Th. Stephanidou-Tiveriou, *Septimius Severus, Divi Marci Pii Filius. Eine Büste in Thessaloniki*, *AM* 117, 2002, 312 Nr. 7.

lich mit zwei gestreckten Fingern (*Abb. 5. 6*) liegt auf dem Oberschenkel. Der Kopf trägt eine frühklassische Frisur und einen archaischen langen, spitzen Bart.

Fittschen hat an allen Büsten Indizien festgestellt, die auf eine griechische, wohl attische Werkstatt hinweisen: die tiefe, punktförmige Augenbohrung, die stehengelassenen Zahneisenspuren, den Gorgoneion-Typus und nicht zuletzt die sich nach oben stark verbreiternde Büstenstütze auf der Rückseite (außer bei Nr. 4 und 5). Aber er ließ offen, ob die namensgebende Büste (Nr. 4) nicht doch eine stadtrömische Erfindung sei, die dann in Griechenland besondere Verbreitung fand. Mit Recht vermutete er, dass die seltsamen Figuren auf den Schulterklappen weiteren Aufschluss geben

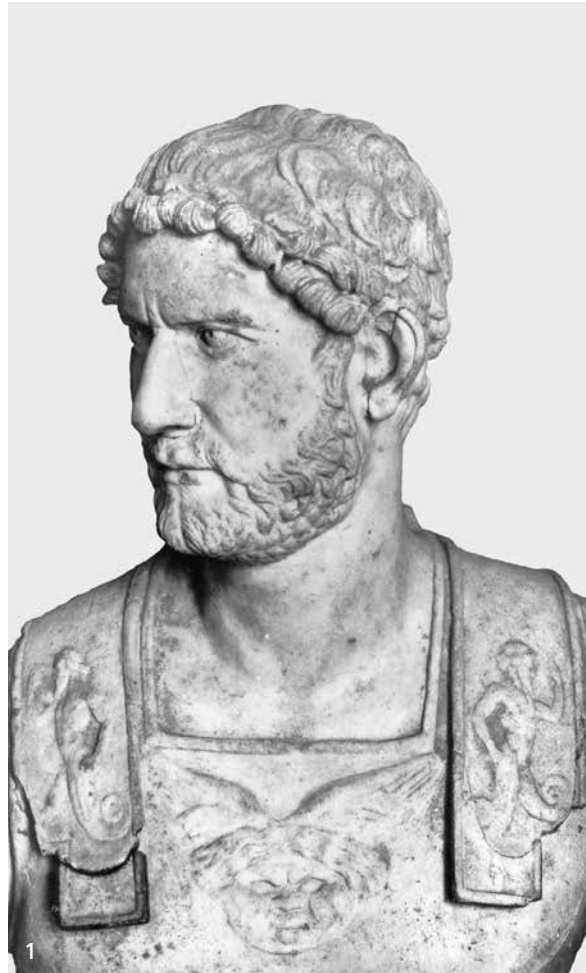


Abb. 1 Hadrian, Florenz, Uffizien, Inv. 1914.8

Abb. 2 Hadrian, Kopenhagen,
Ny Carlsberg Glyptotek, Inv. 1779

Abb. 3 Hadrian, Paris, Louvre, Inv. Ma 3131



könnten. Darum muss man fünf weitere Panzerbüsten einbeziehen, die nachhadrianisch sind und den Typus durch ein über die linke Schulter geworfenes Paludamentum verändern, das nur die Klappe vor der rechten Schulter freilässt¹²:

- A. Paris, Louvre, Inv. Ma 1161. Bildnis des Marcus Aurelius aus Probalinthos bei Marathon (*Abb. 7*)¹³,
- B. Eleusis, Große Propyläen. Imago clipeata des Marcus Aurelius¹⁴,
- C. Oxford, Ashmolean Museum, Inv. 1947.277. Bildnis des Lucius Verus aus Probalinthos bei Marathon (*Abb. 8*)¹⁵.
- D. Rhamnous, Archäologisches Museum, ehemals Athen, Nationalmuseum, Inv. 3299. Bildnis des Lucius Verus¹⁶.
- E. Athen, Agora-Museum, Inv. S 1855. Fragment einer kopflosen Büste¹⁷.
- F. Delos, Museum, Inv. A 7779 (s. o. Nr. c), wahrscheinlich Lucius Verus.

Bei diesen Büsten enden die Beine des Mannes auf der Schulterklappe, soweit erhalten, keineswegs immer, wie man behauptet, in Schlangenköpfen, weshalb man ihn stets für einen Giganten gehalten hat¹⁸. Tatsächlich haben die schlangenförmigen Beine nur an der Pariser Büste (A) eindeutige Schlangenköpfe, vielleicht noch bei der Büste in Eleusis (B). An allen anderen Beispielen verjüngen sich die Beine zu dünnen Spitzen. Bei einer spätantoninischen oder frühseverischen Panzerbüste in Cherchel¹⁹ laufen die Beine dagegen in »Ranken«²⁰ oder eher Spiralen aus. Eine stark beschädigte Büste des Septimius Severus aus Thessaloniki²¹ zeigt wieder den hadrianischen Büstentypus, allerdings sind von der Figur auf der Klappe vor der rechten Schulter nur Kopf und linker Oberarm erhalten.

Die Mischwesen auf den Schulterklappen hatten bisher die unterschiedlichsten Benennungen erfahren: Man hielt sie entweder für Tritonen²² oder für »fischschwänzige Giganten«²³ oder einfach für »archaische Rankenmännchen«²⁴. Man nannte sie »génies

¹² Diesem Schema folgen auch die beiden kopflosen Büsten (s. o. S. 290 b. c.), die darum wohl nachhadrianisch zu datieren sind.

¹³ O. Deubner, Zu den großen Propyläen von Eleusis, *AM* 62, 1937, 76 Taf. 42; G. Kleiner, Das Nachleben des pergamenischen Gigantenkampfes, *BWPr* 105 (Berlin 1949) 19 Abb. 22; de Kersauson a. O. (Anm. 4) 226 f. Nr. 99; Galli a. O. (Anm. 10) 220 Abb. 5b; Albertson a. O. (Anm. 15) 156 Taf. 20 Abb. 9; Landwehr a. O. (Anm. 5) 80 Beil. 9 f.

¹⁴ Deubner a. O. (Anm. 13) 75 Taf. 39; J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika (Tübingen 1988) 163 Abb. 203; K. Fittschen, Zur Deutung der Giebel-Clipei der Großen Propyläen von Eleusis, in: S. Walker – A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire. Papers from the Tenth British Museum Classical Colloquium* (London 1989) 76 Taf. 27; P. Baldassarri, *Copia architetonica come memoria del passato. I Grandi Propilei di Eleusi e il santuario eleusino in età antonina*, in: O. D. Cordovana – M. Galli (Hrsg.), *Arte e memoria culturale nell'età della Seconda Sofistica* (Catania 2007) 211–233, bes. 216 f. Abb. 11. 13.

¹⁵ Ashmolean Museum, Department of Antiquities, A summary guide to the Collections (Oxford 1951) 77 Taf. 71; F. C. Albertson, A Bust of Lucius Verus in the Ashmolean Museum, Oxford, and its Artist, *AJA* 87, 1983, 153–163 Taf. 18; Galli a. O. (Anm. 10) 214. 219 Abb. 5a; 8.

¹⁶ V. Ch. Petrakos, *Anaskaphē Rhamnountos*, *Prakt* 1976A, 54 Nr. 21 Taf. 22 α; A. Datsoulē-Stavridis, *Portraita tēs epochēs tōn Antōninōn*, *AEphem* 121, 1982,

221 Nr. 3299 Taf. 54 γ; Galli a. O. (Anm. 10) 214. 217. 219 Abb. 7 a.

¹⁷ Unpubliziert. Stephanidou-Tiveriou a. O. (Anm. 11) 313 Nr. 5.

¹⁸ Zuletzt Fittschen a. O. (Anm. 1) 177.

¹⁹ Hekler a. O. (Anm. 11) 231 Abb. 157; LIMC IV (1988) 249 Nr. 589 d mit Abb. s. v. Gigantes (F. Vian – M. B. Moore); K. Fittschen, Prinzenbildnisse antoninischer Zeit (Mainz 1999) 98 Nr. 121 Taf. 185 c. d; Landwehr a. O. (Anm. 5) 77–83 Nr. 311 Taf. 47. 50. 51 Beil. 9 a. Die offenbar nicht umgearbeitete Büste fällt aus der Serie der Kaiserbüsten heraus und wirft damit ein Problem auf (vgl. K. Fittschen, Rezension von Landwehr a. O. (s. Anm. 5), *GFA* 15, 2012, 1078 f.). Vielleicht stellt sie doch einen jungen Prinzen dar, etwa Pertinax iunior?

²⁰ Fittschen a. O. (Anm. 1) 176 Anm. 41

²¹ Thessaloniki, Archäologisches Museum, Inv. 898: Th. Stephanidou-Tiveriou a. O. (Anm. 11) 299–320 Taf. 55.

²² Hekler a. O. (Anm. 11) 230 Abb. 142; M. Wegner, Hadrian. Plotina. Marciana. Matidia. Sabina. Das römische Herrscherbild II 3 (Berlin 1956) 105.

²³ Helbig II ⁴(1966) Nr. 1298 (H. von Heintze). Die nachhadrianischen Beispiele werden von Deubner a. O. (Anm. 13) 76 für Giganten gehalten, so auch von Albertson a. O. (Anm. 15) 154 oder im LIMC IV (1988) 249 Nr. 589 a–d s. v. Gigantes (F. Vian – M. B. Moore).

²⁴ Deubner a. O. (Anm. 13) 76. Ähnlich R. Amedick in: P. C. Bol (Hrsg.), *Forschungen zur Villa Albani. Katalog der antiken Bildwerke IV* (Berlin 1974) 105: »männliche, bärtige Rankenwesen«.



Abb. 4 Hadrian, Rom, Musei Capitolini, Sala degli Imperatori 25 (ehemals 32)

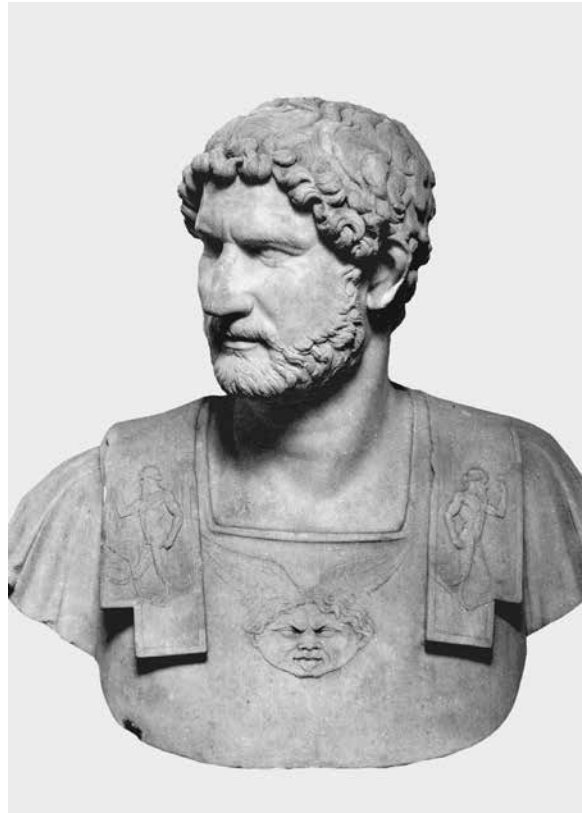


Abb. 5 Hadrian, Rom, Museo Torlonia, Inv. 545

anguipèdes«²⁵ oder schrieb den »figures monstrueuses« eine »signification favorable« zu und glaubte, Abraxas, den Gott der magischen Gemmen²⁶, davon ableiten zu können²⁷. Man ließ sie als »personnages barbus anguipèdes«²⁸ oder als »Fabelfigur«²⁹ unerklärt oder meinte sogar Herakles zu erkennen³⁰. Schließlich wurde ein unantikes Bilderrätsel ersonnen: Der Oberteil stelle Zeus dar, die Schlangenbeine seien attributiv zu verstehen, indem sie auf den Sieg über die Giganten verweisen, und die Rankenenden bedeuten *felicitas*, die der Gott bzw. der mit ihm verglichene Kaiser durch den Sieg herbeigeführt habe³¹. Auch



Abb. 6 Kekropsdarstellung auf Schulterklappen von Hadriansbüsten: a. Rom, Musei Capitolini, Sala degli Imperatori 25 (ehemals 32). – b. Rom, Museo Torlonia, Inv. 545

²⁵ Marcadé a. O. (Anm. 10) 336.

²⁶ S. Michel, Bunte Steine – dunkle Bilder: »Magische Gemmen« (München 2001) 59–64 Nr. 55–61 Taf. 9. 10.

²⁷ B. Rantz, Le géant anguipède au clapet de la cuirasse impériale, *Latomus* 43, 1984, 885 f. Abb. 1–4.

²⁸ de Kersauson a. O. (Anm. 4) 122.

²⁹ Landwehr a. O. (Anm. 5) 78. 80.

³⁰ Stavridis a. O. (Anm. 16) 221.

³¹ H. U. Cain, Römische Marmorkandelaber (Mainz 1985) 117 f. Anm. 645.



Abb. 7 Marcus Aurelius, Paris,
Louvre, Inv. Ma 1161

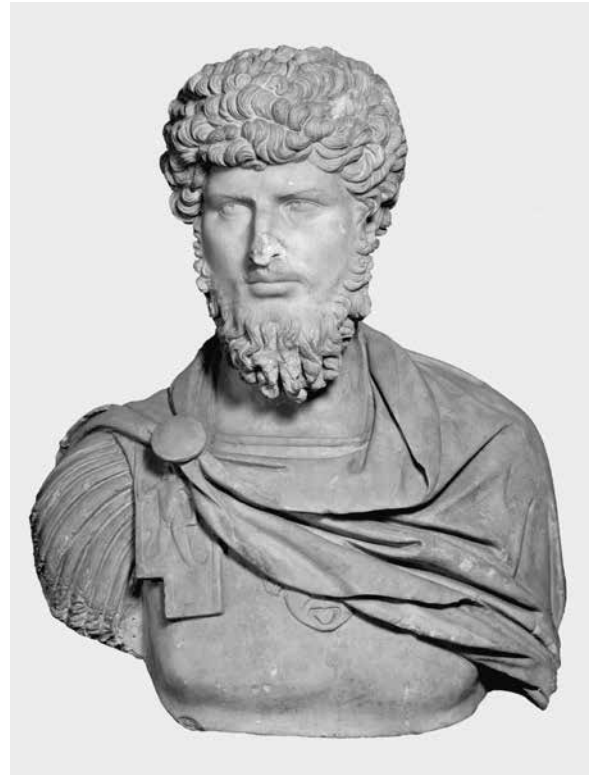


Abb. 8 Lucius Verus, Oxford,
Ashmolean Museum, Inv. 1947.277

Fittschen hatte schon 1985 an Zeus gedacht³². 2008 begründete er diese Deutung ausführlicher: Wie ein Rankeneros trotz seiner dekorativen Einbindung Eros bleibe, so könne es sich bei den Rankenmännern nach dem zugrundeliegenden statuarischen Typus wohl nur um Jupiter / Zeus handeln. »Die Funktion der Rankenmänner bestünde darin, den Kaiser mit dem höchsten Gott in Beziehung zu setzen. Die Ranken wären als ein künstlerisches Motiv eingesetzt worden, um diese Inbezugsetzung nicht direkt, sondern dekorativ gebrochen vorzuführen«³³. Er hält es für möglich, dass die Zeusfigürchen darauf anspielen, dass Hadrian im Winter 128/129 in Athen den Beinamen *Olympios* annahm.

Mir scheint eine andere Benennung viel näher zu liegen: Es ist Kekrops, der erdgeborene, darum schlangenbeinige attische Urkönig, der auf der Akropolis kultisch verehrt wurde. Er galt als Begründer des Zeus- und des Kronoskultes. Man schrieb ihm die Einführung der Totenbestattung, der Monogamie und der Buchstaben zu. Er veranlasste auch den ersten Synoikismos in Attika und war schließlich Zeuge oder gar Schiedsrichter im Streit zwischen Athena und Poseidon um das attische Land. Kleisthenes machte ihn zu einem der zehn Phylenheroen³⁴. In der Bildkunst ist Kekrops erst seit Beginn des 5. Jahrhunderts v. Chr. und nur bis ins 4. Jahrhundert v. Chr. sicher nachzuweisen, wobei er sowohl mit schlangenförmigem Unterleib als auch als menschengestaltiger König dargestellt werden kann³⁵.

³² Fittschen – Zanker a. O. (Anm. 2) 56 f.

³³ Fittschen a. O. (Anm. 1) 177. Die Beinenden unterscheiden sich allerdings deutlich von den kanonischen Akanthusblättern der Rankeneroten.

³⁴ Einzelnachweise in: RE 11, 1 (1921) 119–125 s. v. Kekrops (S. Eitrem); U. Kron, Die zehn attischen Phylenheroen. Geschichte, Mythos, Kult und Darstellungen

(Berlin 1976) 84–103; E. Kearns, The Heroes of Attica, BICS 57, 1989) 89 f. 110–113. 175 f.; LIMC VI, 1 (1992) 1084–1091 s. v. Kekrops (B. Knittlmayer – I. Kasper-Butz – I. Krauskopf); DNP 6 (1999) 381 f. s. v. Kekrops (J. Scherf).

³⁵ Kron a. O. (Anm. 34) 259–262 K 1–K 36; LIMC VI, 1 (1992) 1084–1091 s. v. Kekrops (B. Knittl-

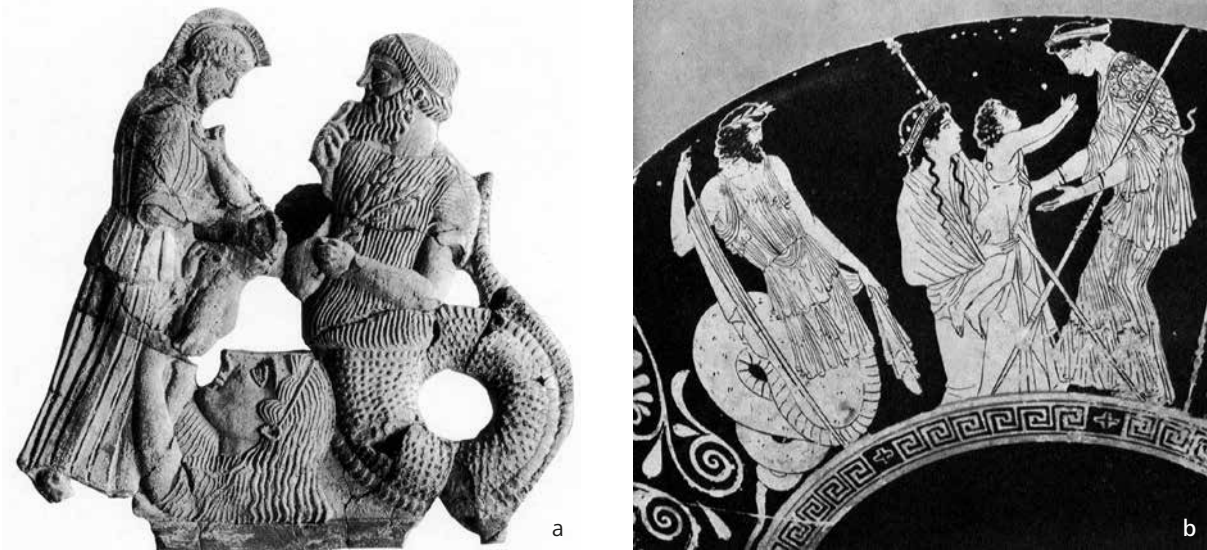


Abb. 9 Kekrops bei Erichthoniosgeburt: a. Jacobsthalrelief, Berlin, Staatliche Museen, Antikensammlung, Inv. TC 6281. – b. Rotfigurige Schale des Kodrosmalers, Berlin, Staatliche Museen, Antikensammlung, Inv. F 2537

Er ist immer bärtig und hat ein langes Zepter entweder in einer Hand oder an die Schulter gelehnt. Der Oberkörper ist gewöhnlich bekleidet (Abb. 9 a. b), kann aber auch nackt sein, wobei das geraffte Manteltuch über der linken Schulter liegt wie auf dem Rhyton des Sotadesmalers in London (Abb. 10)³⁶. Auf dem spätesten der erhaltenen Denkmäler, einem attischen Urkundenrelief von ca. 350 v. Chr.³⁷, hat er dieselbe Haltung wie auf dem Rhyton, nämlich das Zepter in der Linken und eine Schale in der Rechten. Leider sind der wohl bekleidete Oberkörper und der Schlangenschwanz weitgehend verlorengegangen. Während Kekrops auf dem ältesten sicheren Bildzeugnis, einer weißgrundigen schwarzfigurigen Lekythos (bald nach 500 v. Chr., Abb. 11)³⁸, zweischwänzig dargestellt scheint, endet sein geschuppter Unterleib sonst in nur einer Spitze. Dieser Unterschied zu den Mischwesen auf den Schulterklappen der Panzerbüsten dürfte nicht hinreichen, auch die neue Benennung in Zweifel zu ziehen. Denn einerseits sind nach der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. keine Darstellungen des Kekrops erhalten geblieben, die vielleicht zweischwänzig waren, andererseits dürfte der Entwerfer der Panzerbüste, der den Oberkörper der Mischwesen in frühklassischem Stil anlegte und die Arme kontrapostisch bewegte, eben darum auch zwei Beine für erforderlich gehalten haben. Die Einrollung der Enden und erst recht die Aufspaltung in zwei Voluten passt zur manieristischen, archaisierenden Erscheinung der Figuren. Vegetabil sind sie nicht, vielmehr als Schlangenschwänze gemeint, was ein oder zwei nach-hadrianische Beispiele dann durch die Andeutung von Köpfen unterstreichen. Deswegen bei diesen an der Giganten-Deutung festhalten zu wollen, leuchtet nicht ein, weil alle üb-

mayer – I. Kasper-Butz – I. Krauskopf), dort die Nr. 1–3. 5–11. 16. 24. 25. 34 mit Schlangenleib.

³⁶ London, British Museum E 788: ARV² 764, 8; Kron a. O. (Anm. 34) 72. 93 f. 100. 260 K 13 Taf. 11; LIMC VI, 1 (1992) 1086 s. v. Kekrops (B. Knittlmayer – I. Kasper-Butz – I. Krauskopf) Nr. 16.

³⁷ Athen, NM 2949 + 2960: M. Meyer, Die griechischen Urkundenreliefs. AM Beih. 13 (Berlin 1989) 289 A 82 Taf. 26, 2; LIMC VI, 1 (1992) 1088 s. v. Kekrops

(B. Knittlmayer – I. Kasper-Butz – I. Krauskopf) Nr. 34 mit Abb. Eine bessere Abbildung bei O. Walter, Zu attischen Reliefs, ÖJh 18, 1915, Beibl. 92 Abb. 35.

³⁸ Palermo, Coll. Mormino 769: Kron a. O. (Anm. 34) 56. 66 f. 90 f. 100. 249 E 1 = K 2 Taf. 1; LIMC VI, 1 (1992) 1085 Nr. 6 s. v. Kekrops (B. Knittlmayer – I. Kasper-Butz – I. Krauskopf).



Abb. 10 Opfernder Kekrops.
Rotfiguriges Rhyton des Sotadesmalers,
London, British Museum, Inv. E 788

rigen ikonographischen Kennzeichen des Kekrops gleichbleiben.

Ein weiterer Einwand mag lauten, dass die Figur auf den hadrianischen Beispielen ja doppelt vorkommt, meist nach außen gewandt, in Kyrene (s. o. Anm. 8) nach innen, dass also Kekrops schwerlich zweimal gemeint sein kann. Dieses Argument gälte erst recht gegen die Deutung als Zeus. Man könnte sogar daran erinnern, dass es ja noch mehr »erdgeborene« attische Urkönige gab, nämlich Erichthonios und Erechtheus. Diese wurden aber, soweit wir wissen, nie schlangenbeinig dargestellt³⁹. Die Verdoppelung ist selbstverständlich dekorativ wie die Spiegelsymmetrie, doch schließt dies eine Bedeutung, nämlich eine Anspielung auf Hadrian oder einen der folgenden Kaiser⁴⁰, keineswegs aus.

Inwiefern konnte ein Athener angesichts einer der genannten Hadrianbüsten Kekrops assoziieren? Kaiser Hadrian unterhielt ein enges Verhältnis zu Athen⁴¹. Schon 111/112 war er dort zum Archon gewählt worden. Auf seinen Reisen verbrachte er die Winter 124/125, 128/129 und 131/132 in Athen⁴². Er betrachtete die Stadt als das Zentrum griechischer Geschichte und Kultur und machte sie darum zum Vorort des Panhellenischen Bundes. Er schmückte sie mit dafür geeigneten Großbauten, reformierte ihre Verfassung



Abb. 11 Kekrops bei Erichthoniosgeburt.
Schwarzfigurige Lekythos,
Palermo, Sammlung Mormino, Inv. 769

³⁹ LIMC IV, 1 (1988) 923–951 s. v. Erechtheus (U. Kron); DNP 4 (1998) s. v. Erichthonios (E. Kearns).

⁴⁰ Bei den nachhadrianischen Büsten könnte die Verhüllung der einen Schulterklappe durch das Paludamentum auf eine gewisse Irritation schließen lassen, die der ursprüngliche Entwurf hervorgerufen hatte.

⁴¹ Im Einzelnen vgl. u. a. P. Graindor, *Athènes sous Hadrien* (Le Caire 1934); D. J. Geagan, *Roman Athens: Some Aspects of Life and Culture I. 86 B.C. – A.D. 267*,

ANRW II 7, 1 (Berlin 1979) 389–399. 426–429; D. Willeters, *Hadrians panhellenisches Programm. Archäologische Beiträge zur Neugestaltung Athens durch Hadrian*, AntK 16. Beih. (Basel 1990); M. Galli, *Die Lebenswelt eines Sophisten. Untersuchungen zu den Bauten und Stiftungen des Herodes Atticus* (Mainz 2002) 7–12.

⁴² D. Kienast, *Römische Kaisertabelle* (Darmstadt 1990) 128–131.

und richtete weitere Spiele ein. Ihren alten Kulte galt sein besonderes Interesse. So ließ er sich 124 in die eleusinischen Mysterien einweihen und schuf eine neue Phyle mit dem Namen Hadrianis, wodurch er den zwölf vorhandenen Phylenheroen, an erster Stelle Kekrops, gleichgestellt war. In Rom nahm er 128 den Titel des *Pater patriae* an. Im Osten ließ er sich seit 128/129 *Olympios* nennen, seit 132 auch *Panhellenios*. Wie sollte ihn da nicht ein attischer Schmeichler mit Kekrops, dem ersten Kulturbringer, vergleichen? Auf einer neuen Stufe hatte Hadrian die Athener geeint, ihre Zahl vermehrt und ihnen Tempel, Gesetze und Kulturbauten gebracht. Wenn man ihn schon in Rom mit Numa Pompilius, dessen zweitem König, einem Friedensstifter und religiösen Gesetzgeber, verglich⁴³, dann lag in Athen der Vergleich mit dessen erstem König ebenso nahe.

Die oben beschriebene Gruppe von Panzerbüsten mit dem Porträttypus Imperatori 32 wies verschiedene Indizien auf, die auf eine Entstehung in Griechenland, am ehesten in Athen, hindeuteten. Wenn sich nun der Schmuck der Schulterklappen als Kekrops erweist, so wird der neue Büstentyp schwerlich in Rom entstanden sein, wo Kekrops keine Rolle spielte. Umso bekannter war er in Athen als Symbol der Autochthonie⁴⁴ und der Entstehung der Kultur in Griechenland. Dem Selbstgefühl der griechischen Zeitgenossen Hadrians wird dieses Bildzeichen entsprochen haben. Sie verbanden mit ihm die Zuversicht, dass unter dem philhellenischen Herrscher die griechische Kultur neu aufblühen werde. Wenn während der antoninischen Dynastie und selbst noch unter Septimius Severus, der sich dieser ja zurechnete, griechische Kaiserbüsten weiterhin mit der Kekropsfigur geschmückt wurden, kann dies nur heißen, dass man damit in Athen und wohl ganz Griechenland die Gunst der Nachfolger Hadrians beschwor. Es fällt auf, dass wir bisher keine Büste des Antoninus Pius mit dem Kekrops-Zeichen kennen. Er hat als Kaiser Athen nie besucht, wenn er dort auch Bauten errichtete oder vollendete. Lucius Verus hielt sich dagegen im Jahre 162 längere Zeit in Athen auf und ließ sich in die eleusinischen Mysterien einweihen. Das Gleiche gilt für Marcus Aurelius, allerdings erst 176⁴⁵. Wenige Jahre später weilte Septimius Severus als Privatmann zu Studienzwecken in Athen und ließ sich ebenfalls einweihen⁴⁶. Als Kaiser scheint er aber Athen nicht begünstigt zu haben.

II.

Hartnäckige Zweifler könnten immer noch einwenden, dass wir in unserem Denkmälerbestand ja seit dem mittleren 4. Jahrhundert v. Chr. keine Kekrops-Darstellungen mehr haben und der Vorschlag anachronistisch sei. Dem wäre entgegenzuhalten, dass uns unendlich viel verlorengegangen ist, in Athen aber sicherlich während der mittleren Kaiserzeit Kekrops noch in klassischen Werken gegenwärtig war, in Gemälden, Reliefs und Skulpturen wie zum Beispiel dem Parthenon-Westgiebel⁴⁷. Das von Hadrian leidenschaftlich geteilte

⁴³ R. Zoepffel, Hadrian und Numa, *Chiron* 8, 1978, 391–427.

⁴⁴ H. A. Shapiro, Autochthony and the Visual Arts in Fifth Century Athens, in: D. Boedeker – K. A. Raaf-laub (Hrsg.), *Democracy, Empire and the Arts in Fifth-Century Athens* (Cambridge, Mass. 1998) 127–151.

⁴⁵ H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich* (Wiesbaden 1986) 48. 210 f. 213.

⁴⁶ SHA Sept. Sev. 3, 7; Geagan a. O. (Anm. 41) 406.

⁴⁷ Es ist hier nicht der Ort, auf die Deutungsfragen des Giebels einzugehen. Ich verweise z. B. auf L. Weidauer – I. Krauskopf, Urkönige in Athen und Eleusis. Neues zur ›Kekrops‹-Gruppe des Parthenonwestgiebels, *JdI* 107, 1992, 1–16; Shapiro a. O. (Anm. 44) 145–149 Abb. 18; S. Drougou, Krieg und Frieden im Athen des späten 5. Jahrhunderts v. Chr. Die rotfigurige Hydria aus Pella, *AM* 115, 2000, 199–206; B. Kreuzer, ›Geschlossene Gesellschaft‹ im Parthenon-Westgiebel, in: Th. Ganschow – M. Steinhart (Hrsg.), *Otium. Festschrift für Volker Michael Strocka* (Remshalden 2005) 193–200.

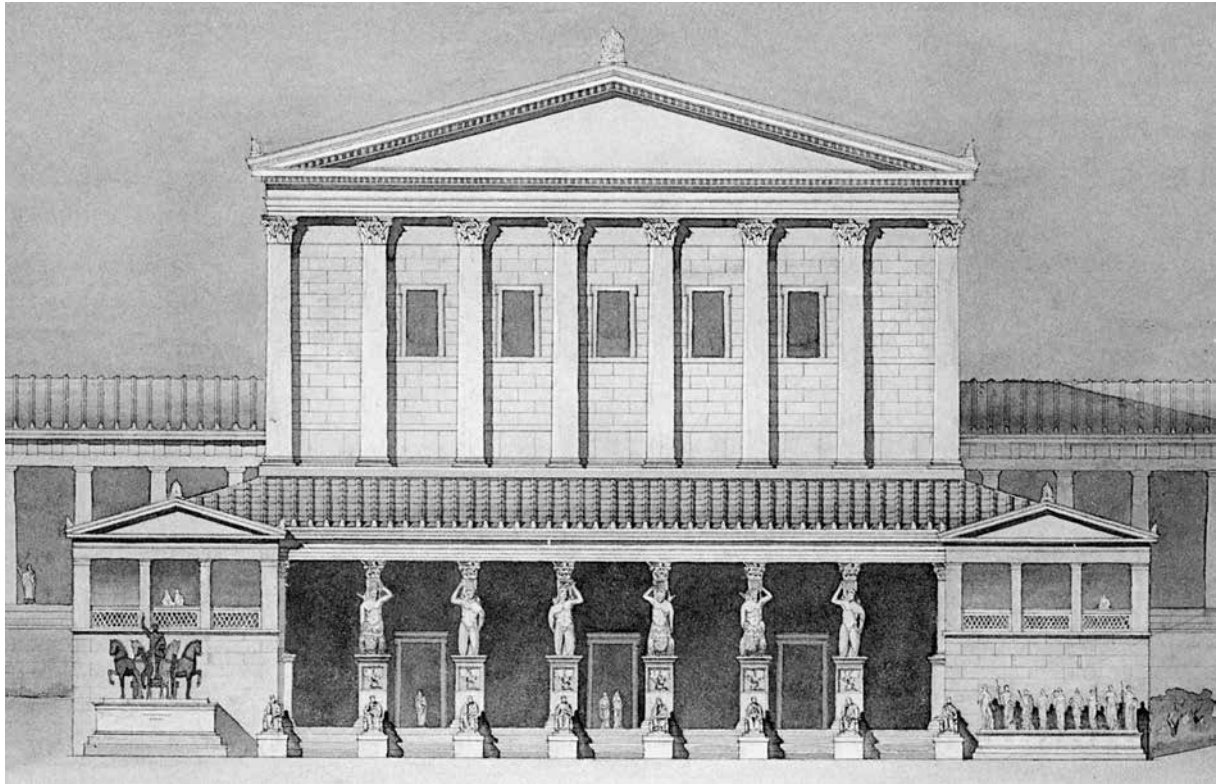


Abb. 12 Athen, Agora. Nordfassade des Odeions in der 2. Periode

Interesse seiner Zeit an Altehrwürdigem, ja Urtümlichem ließ sich von Zwitterwesen wie Kekrops gewiss faszinieren. Ja es gibt aus eben dieser Zeit noch heute eine monumentale Darstellung einer mit zwei Schlangenschwänzen versehenen Gestalt in der sogenannten Portikus der Giganten auf der Athener Agora⁴⁸. Diese Portikus, von der noch immer ein ›Gigant‹ und zwei Tritonen in situ stehen, gehörte zum spätantiken ›Gymnasium‹, das auf den Trümmern des Odeions des Agrippa etwa um 400 n. Chr. errichtet worden war. Inzwischen nennt man es ›Palace of the Giants‹ und vermutet eine spätantike Residenz, etwa des Statthalters oder der Familie der Kaiserin Eudokia⁴⁹. Zwei Tritonen und wohl zwei ›Giganten‹ wurden damals sekundär aufgestellt, um einen monumentalen Eingang zu schaffen, wobei man die Sockel verkürzte. Die amerikanischen Ausgrabungen des Odeions haben eindeutige Indizien erbracht, dass diese vier vor einem Pfeiler stehenden und scheinbar

⁴⁸ W. Judeich, *Topographie von Athen* (München 1905) 295 Abb.36; Ch. van Essen, *Le monument dit Portique des Géants à Athènes*, BCH 50, 1926, 183–212; H. A. Thompson, *The Odeion in the Athenian Agora*, Hesperia 19, 1950, 31–141, bes. 99–133; J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen* (Tübingen 1971) 365–377 Abb.488–491; H. A. Thompson – R. E. Wycherley, *The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center*, Agora 14 (Princeton 1972) 111–114. 211 Taf.59–61. 107 b; A. Schmidt-Colinet, *Antike Stützfiguren* (Frankfurt am Main 1977) 60 f. 85 f. 94 f. 138. 261 M 75 mit Abb.; R. Meinel, *Das Odeion. Untersuchungen an überdachten antiken Theatergebäuden* (Frankfurt am Main 1980) 44–59, bes. 58 f. Abb.5–13.

⁴⁹ A. Frantz, *Late Antiquity: A.D. 267–700, Agora 24* (Princeton 1988) 95–116 Taf.52–58; M. Pagano, *Il ›Palazzo dei Giganti‹ nell'agora di Atene: La residenza della famiglia di Eudocia?*, ASAtene 66/67, 1988/1989, 159–161; I. Baldini Lippolis, *La monumentalizzazione tardoantica di Atene*, Ostraka 4, 1995, 169–190, bes. 179; I. Baldini Lippolis, *La domus tardoantica. Forme e rappresentazioni dello spazio domestico nelle città del Mediterraneo* (Imola 2001) Register S.346; P. Bonino, ›Erat Athenis spatiosa et capax domus ...‹ *Architettura domestica di Atene romana*, ASAtene 81, 2003/1, 197–248; J. McK. Camp II, *The Athenian Agora. Site Guide* (Athen 2010) 114–118.



Abb. 13

a. Athen, Agora, Westlichster Triton. –

b. Athen, Agora, Zweiter Triton

das Gebälk stützenden Figuren sowie zwei weitere ursprünglich die Eingangsportikus auf der Nordseite des um die Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. massiv umgebauten Odeions schmückten (Abb. 12)⁵⁰. Mit ihren Pfeilern sind noch zwei verstümmelte Tritonen mit erho-

⁵⁰ Thompson a. O. (Anm. 48) 99–103 Abb. 15 Taf. 60. F. Tomasello, A proposito della ricostruzione dell'Odeion di Agrippa nell'Agora di Atene, *Cronache di Archeologia* 31, 1992, 107–115, hat bedenkenswerte Einwände gegen die Statik und Funktion

der Zwischenwand im Auditorium vorgebracht. Thompsons Rekonstruktion der Nordportikus akzeptiert er uneingeschränkt (S. 110), während diese von Galli a. O. (Anm. 41) 50–53, bes. 51 f. Anm. 195, ohne plausible Begründung angezweifelt wird.

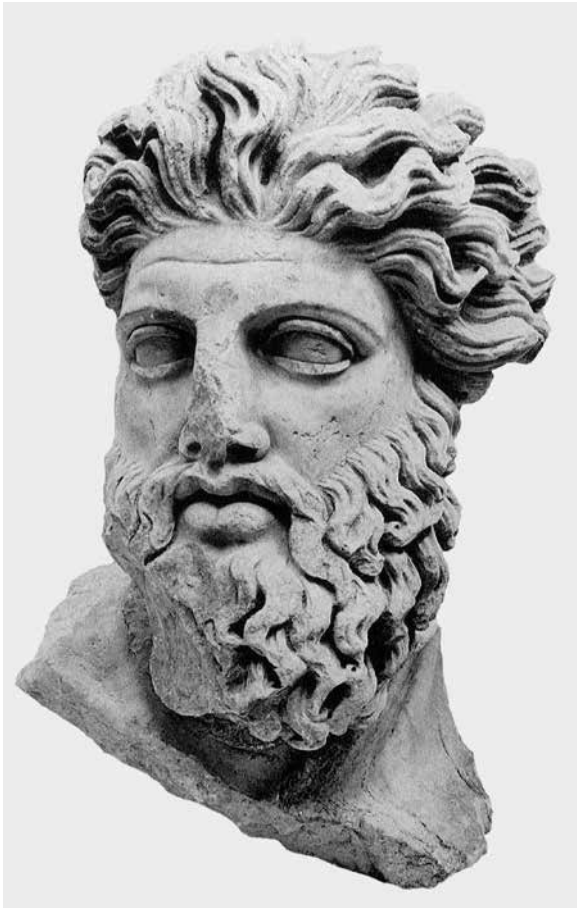


Abb. 14 Tritonenkopf. Agora-Museum, Inv. S 1214

benem linken und gesenktem rechten Arm und nach links gewandtem Haupt erhalten (Abb. 13 a. b)⁵¹. Als Tritonen sind sie am geriefelten Fischleib erkennbar, dessen Ansatz unterhalb der Hüften von zwei Reihen akanthusblattartiger Flossen verdeckt wird. Der Unterleib läuft seitlich und an der Rückseite des Pfeilers in zwei geschuppte Fischschwänze aus. Der muskulöse Oberkörper ist nackt. Der nach links gewandte Kopf hat einen Vollbart und wehendes Haupthaar. Diese beiden Tritonen sind 2,76 m und 2,70 m hoch. Von einem dritten gibt es ein nach rechts gewandtes, sehr gut erhaltenes Haupt (Abb. 14)⁵², zu dem zwei Fragmente seines Unterteils gehören müssen⁵³. Dieser Triton war den beiden anderen entgegengesetzt komponiert, also mit erhobenem rechten und gesenktem linken Arm. Zwei (gesenkte) rechte Hände eines Tritons, die ein Muschelhorn packen, gehören sicher zu den ersten beiden⁵⁴.

Dem einen noch aufrechten ›Giganten‹ (Abb. 15 a. b)⁵⁵ fehlen der nach links gewandte Kopf, der rechte Arm unterhalb der Schulter, der wegen eines Puntellos auf dem rechten Oberschenkel gesenkt war, sowie der erhobene linke Unterarm einschließlich des Ellenbogens. Da nicht nur der Kopf,

sondern auch das obere, ehemals angestückte Ende des Pfeilers fehlt, misst die Höhe nur noch 2,47 m. Die Figur ist bis zu den Knien menschlich gebildet. Der Oberkörper ist muskulös, aber nicht so mächtig wie bei den Tritonen. Wegen der beträchtlichen Untersicht in der Originalaufstellung sind die Oberschenkel stark gelängt. Die nicht weiter artikulierten Knie gehen nach hinten in geschuppte Schlangenschwänze über, die sich vor den Nebenseiten des Pfeilers nach oben winden und deren verlorene, weil angestückte Enden (oder Köpfe) nach vorn weisen. Von einem zweiten ›Giganten‹ wurden während der Ausgrabungen zwei Schlangenschwanz-Fragmente gefunden, die mit den beiden Nebenseiten des Pfeilers verbunden sind⁵⁶. Da das Bruchstück der rechten Nebenseite den Schwanz so flach ausbildet wie er an der linken Nebenseite des erhaltenen ›Giganten‹ zu sehen ist, war diese Figur wohl spiegelbildlich konzipiert. Darüber hinaus hat man noch mehrere Fragmente von Händen und Armen gefunden, die von den sechs Figuren stammen müssen. Ein linker Arm⁵⁷ hat eine Stückungsfläche mit Dübelloch unmittelbar oberhalb des Ellbogens, ließe

⁵¹ Thompson a. O. (Anm. 48) 104 Nr. 1 Taf. 61–63 Abb. 16; 106 Nr. 2 Taf. 64.

⁵² Thompson a. O. (Anm. 48) 106 Nr. 3 Taf. 65. Dieser Kopf und der des westlichsten Tritons (Abb. 13 a. b) waren (wohl im mittleren 19. Jh.) nach Eleusis verschleppt worden. Zu sich daran knüpfende Spekulationen s. unten den Epilog.

⁵³ Thompson a. O. (Anm. 48) 106 Nr. 4. 5 Taf. 66 a. b.

⁵⁴ Thompson a. O. (Anm. 48) 107 Nr. 6 Taf. 67 a. b; Nr. 7 Taf. 67 c.

⁵⁵ Thompson a. O. (Anm. 48) 107 Nr. 9 Taf. 68. 69 Abb. 16.

⁵⁶ Thompson a. O. (Anm. 48) 108 Nr. 11 und 12 Taf. 66 d. f.

⁵⁷ Thompson a. O. (Anm. 48) 108 Nr. 14 Taf. 70 b. c.

sich also theoretisch an den linken Oberarm des erhaltenen ›Giganten‹ anpassen. Die zugehörige Hand spreizte die Finger nach oben, hielt oder stützte aber nichts. Da die Köpfe der Telamone schon unterhalb der Pfeilerkapitelle enden, können die erhobenen Hände das Gebälk gar nicht erreichen. Ihr Stützgestus ist also nur scheinbar, von unten gesehen aber suggestiv (Abb. 12). Es hat sich auch die (gesenkte) linke Hand⁵⁸ eines ›Giganten‹ erhalten, die einen Zweig mit Olivenblättern hält (Abb. 15 b). Da die Tritonen zweimal mit einem zu ihnen passenden Muschelhorn versehen sind, muss der Olivenzweig zu einem ›Giganten‹ gehören und mit ihm zu vereinbaren sein. Thompson fand eine eigenartige Erklärung: »The leafy branch of the hand No. 13 may be recognized at once as the primitive weapon of one of the earth-born Giants«⁵⁹. Als primitive Waffe eines Giganten mag ein Baumstamm durchgehen, aber kein Olivenzweig.

Damit komme ich zur Deutung der seit dem 19. Jahrhundert stets als Gigant(en) bezeichneten Figur(en)⁶⁰. Für sie ersann Thompson eine ganz gewundene Begründung: »That our Tritons should be derived from Poseidon is indeed logical inasmuch as Triton was accounted the son of Poseidon and Amphitrite. The Giants were the children of Ge and Ouranos, and hence had something in common with Hephaistos whose chthonic interests extended at least to volcanoes. It is conceivable, however, that our artist was of the school that made Prometheus rather than Hephaistos the midwife in the delivery of Athena; Prometheus was commonly numbered

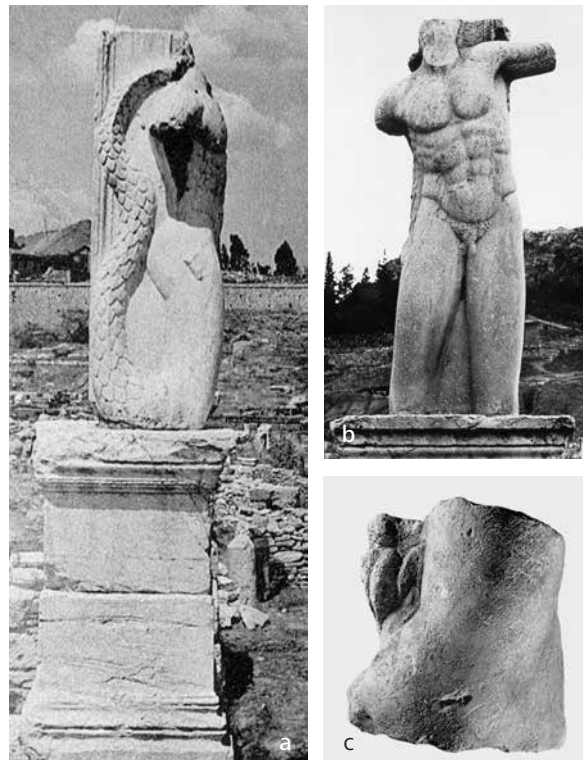


Abb. 15 a. b. Athen, Agora, Östlichster ›Gigant‹. – c. Linke Hand eines ›Giganten‹. Agora-Museum, Inv. S 1202

⁵⁸ Thompson a. O. (Anm. 48) 108 Nr. 13 Taf. 71 a. b.

⁵⁹ Thompson a. O. (Anm. 48) 109.

⁶⁰ Eduard Gerhard, Sur les monumens figurés existant actuellement en Grèce, AdI 9, 1837, 103–150, bes. 109 und Tav. d'agg. G (hier Abb. 16 a), hat sie wohl als erster beschrieben, benannt und abgebildet: »Dans un emplacement, qui paraît mériter beaucoup une fouille exacte et étendue, non loin du temple de Thésée dans la direction de nord-ouest, on voit trois piédestaux d'un edifice dont l'architrave fut soutenue par des Atlantes de sculpture mediocre, mais d'une forme bien remarquable. Parmi les trois figures, qui en restent encore, l'une (tav. d'agg. G), est assez bien conservés pour nous fournir l'idée parfaite de la formation de ces Atlantes, qui représentaient des hommes barbus terminant en serpent au lieu des jambes humaines. Il est généralement connu, que cette forme était employée par convention dans l'ancienne sculpture pour exprimer des Géants; il serait hasardé de penser à Cécrope

ou Erichthée, dont la double formation d'homme et de serpent, relative à leur qualification d'autochthones, n'est assuré peut-être par aucun monument de l'art«. Kurz darauf publizierte und kommentierte Ludwig Ross im Wiener Jahrbuch der Literatur 90, 1840 (wiederabgedruckt in: L. Ross, Archäologische Aufsätze [Leipzig 1855] 245–281) einen anonymen Topographen Athens aus der Mitte des 15. Jahrhunderts, der die Figuren als »Statuen des Zeus« bezeichnete. Ross a. O. 259: »Ohne Zweifel meint er die erst nach der Zerstörung Athens im letzten Kriege wieder zum Vorschein gekommenen beiden Kolosse, die bis dahin in Mauern von Häusern verborgen gewesen waren, zwischen den Ueberresten des Gymnasiums des Ptolemäos und dem Tempel des Ares: mögen sie nun bloss Telamonen oder Atlanten eines grossen Gebäudes, oder vielmehr zwei der Eponymen sein«.

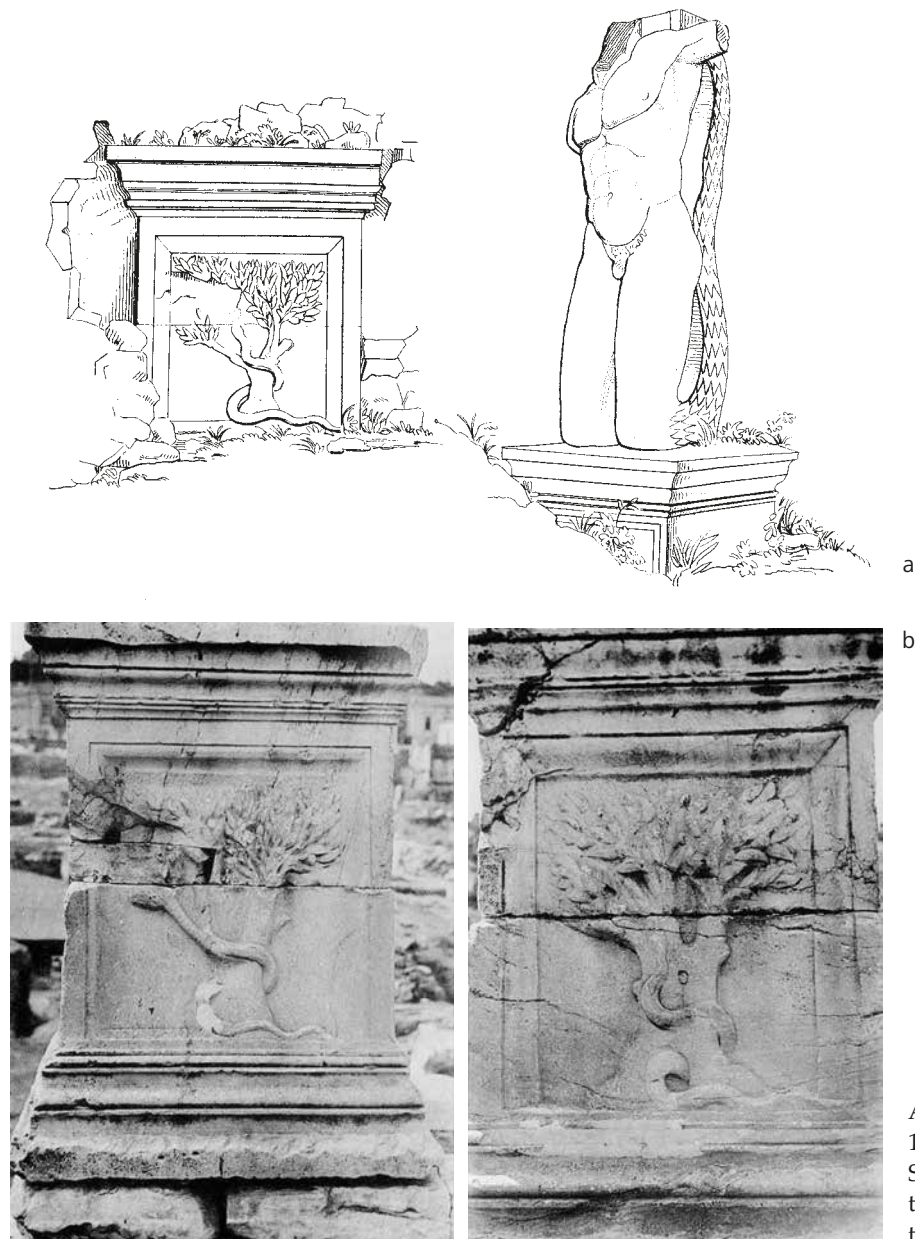


Abb. 16 a. Fundsituation 1837. – b. Athen, Agora. Sockelreliefs des westlichsten Tritons und des östlichsten ›Giganten‹

among the Titans and in later times the line of division between Titans and Giants became very faint⁶¹. Betrachtet man den erhaltenen ›Giganten‹ unbefangen, so stellt man fest, dass seine Schlangenbeine erst unterhalb der Knie beginnen und dass es zwei sind – ganz so wie bei den Kekrops-Darstellungen auf den Panzerbüsten. Ein Olivenzweig passt besonders zu

⁶¹ Thompson a. O. (Anm. 48) 122. Ebenso verquer ist die Deutung von Ch. Picard, Le «sanctuaire de Thésée» au centre de l'Agora d'Athènes, RA 1960, 33–75, bes. 71–73, der entgegen dem Befund der amerikanischen Ausgrabungen anstelle des Odeions das frühklassische Theseion postulieren zu können glaubt: »L'ancien ›Portique des Géants‹ du côté Nord du sanctuaire de Thésée, en façade, s'est inspiré encore clairement à l'époque antonine de la légende primitive de

Thésée, protégé des Tritons de l'Égée, et adversaire des Géants«. Die jüngste Deutung stammt von H. von Hesberg, Stützfiguren im 2. und 3. Jh. n. Chr. – Spiele mit der Tradition, in: O. D. Cordovana – M. Galli (Hrsg.), Arte e memoria culturale nell'età della Seconda Sofistica (Catania 2007) 72 f. Abb. 5: »Die Mächte des Wassers und der Erde, Poseidon und Hephaistos, Tritonen und Giganten, sind in ihnen gespiegelt und in dienender Funktion vor dem Eingang des Gebäudes vereint«.

Kekrops, denn er hatte sich mit seinem Volk beim Streit zwischen Poseidon und Athena auf deren Seite gestellt und ihr Geschenk, den Ölbaum, den Gaben des Poseidon vorgezogen. Auf Werken des 5. Jahrhunderts v. Chr. hält er gelegentlich einen Ölzweig in Händen⁶². Wenn also Kekrops, der attische Urkönig, mit dem ›Giganten‹ gemeint war, was bedeutet dann seine Gegenüberstellung mit Triton? Dass die Portikus auf den Gründungsmythos Athens anspielt, geht schon aus den beiden Postament-Reliefs hervor, die beide einen knorrigen Ölbaum, die Gabe Athenas, zeigen, den eine Schlange, offenbar die Burgschlange der Akropolis, umwindet (*Abb. 16 b*)⁶³. Ob auf andern Postamenten die Gabe des Poseidon zu sehen waren, etwa ein Dreizack, der den Salzquell sprudeln lässt, oder ein Pferd, entzieht sich unserer Kenntnis. Wie Kekrops das attische Land und die Partei Athenas vertritt, so vertritt Triton das Meer und Poseidons Sache. Beide kamen im Westgiebel des Parthenon vor, und beide sind prominent vertreten auf der attisch rotfigurigen Hydria des Pronomos-Malers in Pella⁶⁴, wo der Streit ums attische Land in grandioser Weise inszeniert ist. Dort tritt der schlangenschwänzige, bärtige Kekrops mit Zepter und neben einem Ölbäumchen unterhalb Athenas auf, während der fischschwänzige Triton unter Poseidon und Amphitrite eine erschrockene Gebärde vollführt. In der Portikus des umgebauten Odeions sind die beiden für Attika wichtigsten Götter, die ja selbst als Stützfiguren nicht infrage kommen, durch ihre engsten Vasallen vertreten. Der Streit ist längst beendet, und Attika erfreut sich seit diesem Urbeginn der Gunst beider Götter.

Nun sind für die Portikus drei Tritonen und zwei ›Giganten‹ sicher nachgewiesen, ein dritter ›Gigant‹ mehr als wahrscheinlich. Wenn von den drei Tritonen einer den andern beiden entgegengesetzt bewegt ist, dürfte dasselbe auch von den drei ›Giganten‹ gelten. Die Abfolge der sechs Stützfiguren war also nicht regelmäßig, sondern bewusst variiert. Da die Telamone sicherlich auf die Achsen der drei Eingänge bezogen waren und die Vertreter der beiden Götter antithetisch einander gegenüberstanden, ergab sich wahrscheinlich eine Abfolge wie: Triton – Kekrops, Kekrops – Triton, Triton – Kekrops (*Abb. 12*)⁶⁵. Obwohl Triton als mythologisches Wesen nur einer ist, hat ihn die Kunst gern vermehrt und zu einem Gattungswesen gemacht. Sollte dann auch Kekrops dreifach vorkommen können? Ich halte dies für möglich, wenn man jeden Durchgang gewissermaßen für sich nimmt und die vor allem dekorative Funktion der Telamone in Rechnung stellt. Man denke auch an seine Verdoppelung auf den Panzerbüsten. Ich möchte aber nicht ausschließen, dass man beim Entwurf an die drei attischen Urkönige dachte, die ja alle erdgeboren waren, nämlich Kekrops, Erichthonios und Erechtheus, auch wenn dies mit deren Darstellung in klassischer Zeit nicht übereinstimmte.

Der Umbau des Odeions ist nicht genau datiert. Anlass muss eine nicht überlieferte Beschädigung des augusteischen Baus gewesen sein, entweder ein Erdbeben oder der Brand und Einsturz des hölzernen Dachstuhls, wie Thompson vermutete⁶⁶. Die Aufrichtung einer

⁶² 1. Attisches Jacobsthal-Relief Berlin TC 6281: F. Stilp, Die Jacobsthal-Reliefs. Konturierte Tonreliefs aus dem Griechenland der Frühklassik (Rom 2006) 171–173 Kat. 23 Taf. 11 (um 480 v. Chr., hier *Abb. 9 a*). – 2. Elektron-Stater von Kyzikos: P. R. Franke – M. Hirmer, Die griechische Münze (München 1964) Taf. 199; Kron a. O. (Anm. 34) 66. 251 E 21 (2. Hälfte 5. Jh. v. Chr.). – 3. Rf. Kelchkrater des Kekrops-Malers, Adolphseck, Schloss Fasanerie, Inv. 77: ARV² 1346, 1; Kron a. O. (Anm. 33) 61 f. 91 f. 250 E 11 Taf. 5, 1 (Ende des 5. Jhs. v. Chr.); Weidauer – Krauskopf a. O. (Anm. 47) 4 Taf. 4, 1.

⁶³ Thompson a. O. (Anm. 48) 110–112 Nr. 1. 2 Taf. 61. 68. 72 a. b. *Abb. 16–18*. Ein weiteres Reliefbruchstück

gleicher Darstellung (S. 114 Nr. 5 Taf. 73 c) gehört entweder zu einem dritten Postament oder zu einem der in der Spätantike entfernten Zwischenblöcke.

⁶⁴ Pella, Museum, Inv. 80514: Drougou a. O. (Anm. 47) 147–216 Taf. I–IV. 30–39, bes. Taf. 37, 1; 39, 2; M. Tiverios, Der Streit um das attische Land. Götter, Heroen und die historische Wirklichkeit, in: V. M. Strocka (Hrsg.), Meisterwerke. Internationales Symposium anlässlich des 150. Geburtstages von Adolf Furtwängler Freiburg im Breisgau 30. Juni – 3. Juli 2003 (München 2005) 299–319 *Abb. 1–14*, bes. *Abb. 4*. 5. 9.

⁶⁵ Thompson a. O. (Anm. 48) 116–119 Taf. 60.

⁶⁶ Thompson a. O. (Anm. 48) 125–133.

massiven Querwand verwandelte das Odeion mit ca. 1000 Plätzen in einen von Norden, also von der Portikus her zugänglichen Hörsaal mit ca. 500 Plätzen. Die Aufteilung der südlichen Hälfte ist unklar. Die Mehrzahl der Dachziegel-Stempel gehört zweifellos in die Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. Man hat sie mit einem Archon Dionysios in Zusammenhang gebracht, der 148 n. Chr. oder ein, zwei Jahre später amtierte. Das Fehlen eines angemessenen Odeions muss jetzt spürbar geworden sein, denn ab etwa 160 n. Chr. ließ Herodes Atticus ein besonders prachtvolles am Südabhang der Akropolis errichten⁶⁷. Für die allgemein angenommene Datierung der 2. Periode des Odeions auf der Athener Agora um 150 n. Chr. hat man immer wieder auch stilistische Züge an den (bis auf den Tritonkopf *Abb. 14*) stark verwitterten Pfeilerfiguren geltend gemacht. Zuletzt sprach sich jedoch G. Despinis für einen Ansatz der Figuren »in späthadrianische Zeit, spätestens um 140 n. Chr.« aus⁶⁸. Thompson hat auf die große Ähnlichkeit der Bruchstücke der Pfeilerkapitelle mit den Eckpilasterkapitellen des Hadriansbogens hingewiesen⁶⁹, der wohl um 131 errichtet wurde⁷⁰.

Ob die Portikus in späthadrianischer oder frühantoninischer Zeit erbaut wurde, mag offenbleiben; jedenfalls entstanden die Kekropsfigürchen auf den Panzerbüsten Hadrians und einiger seiner Nachfolger sowie die monumentale Version auf der Athener Agora in derselben Epoche.

EPILOG

E. Lippolis hat in einer sorgfältigen Untersuchung⁷¹ nachzuweisen versucht, dass die beiden besser erhaltenen Tritonenköpfe (*Abb. 13 a; 14*) tatsächlich in Eleusis gefunden wurden, also nicht zur Portikus des Athener Odeions gehören können. Der eine (*Abb. 13 a. b*), schon 1860 von F. Lenormant publizierte, soll nach dessen Behauptung zusammen mit dem Großen eleusinischen Weihrelief bei der 1859 erfolgten Ausschachtung für das Fundament einer neben der Kirche des Hl. Zacharias errichteten Volksschule gefunden worden sein, über deren Eingang der Kopf dann eingemauert wurde. Aus einem 1857 erschienenen Reisebericht von J. F. Wickenden ergibt sich aber, dass der Kopf schon 1852 vorhanden war und neben andern Antiken in der genannten Kirche lag⁷². Er soll nach einem von F. Lenormant 1862 erfahrenen Gerücht bei einem anderen Hausbau in der Nähe gefunden worden sein. 1888 hat man den Tritonenkopf ins Athener Nationalmuseum überführt und ihn 1896 dem dritten Tritonenpfeiler angepasst⁷³. Wahrscheinlich war die Erinnerung noch nicht verlorengegangen, dass er nach der 1835 erfolgten Entdeckung der Gigantenportikus nach Eleusis gebracht worden war. Der am besten erhaltene Tritonenkopf (*Abb. 14*) taucht dagegen erstmals in dem 1891 angelegten Museumsinventar von Eleusis unter Nr. 72 auf. Lippolis möchte ihn den Grabungen der Archäologischen Gesellschaft unter D. Philios zuschreiben, die zwischen 1882 und 1888 zwischen dem Demeterheiligtum und der Zachariaskirche stattfanden. Doch, wie er selbst zugibt, erwähnt Philios an keiner Stelle dieses imposante Fundstück. Da der Kopf aber, wie H. A. Thompson beteuert⁷⁴, an ein beim Athener Odeion gefundenes Halsfrag-

⁶⁷ Travlos a. O. (Anm. 48) 378–386 *Abb.* 492–500; Meinel a. O. (Anm. 46) 80–117; Galli a. O. (Anm. 41) 32–57.

⁶⁸ G. Despinis, *Hochrelieffriese des 2. Jahrhunderts n. Chr. aus Athen* (München 2003) 114. 140 *Taf.* 80 f. *Abb.* 271–274.

⁶⁹ Thompson a. O. (Anm. 48) 128 *Taf.* 72.

⁷⁰ Travlos a. O. (Anm. 48) 253–257 *Abb.* 325. 326; Wil- lers a. O. (Anm. 41) 68–92.

⁷¹ E. Lippolis, *I primi scavi di Eleusi: Trittolemo e i »Giganti« di Atene*, *ASAtene* 81, 2003 (2004), 153–195.

⁷² Lippolis a. O. (Anm. 71) 156. 166–169 *Abb.* 10. 15.

⁷³ Lippolis a. O. (Anm. 71) 156. 171.

⁷⁴ Thompson a. O. (Anm. 48) 106: »The area of contact between the two marbles is confined to the region of the chin«.

ment direkt anpasst und selbst Schichtung und Maserung des Marmors übereinstimmen, muss er ebenfalls von der Athener Agora kommen. Auch die Anfügung des andern Tritonenhauptes überzeugt. Obwohl die Bruchränder des angepassten Kopfes dick verschmiert sind, stimmen der Umriss des Bruches, die Verwitterung und der Stil mit dem Pfeiler gut überein. Das erkennt paradoxerweise auch Lippolis an, denn er schließt aus dem angeblichen Fund der beiden Köpfe in Eleusis auf ein genau gleiches Monument mit fisch- bzw. schlangenschwänzigen Telamonen, das den Eingang zum Triptolemos-Bezirk von Eleusis gebildet habe, der nach Pausanias⁷⁵ außerhalb des Demeter-Heiligtums lag⁷⁶ und ganz unsicher mit einem trapezförmig ummauerten Bereich identifiziert wird⁷⁷. Ebenso leugnet er die Herkunft der athenischen ›Portikus der Giganten‹ vom Odeion, sondern behauptet als ihren ursprünglichen Standort das Eleusinion der Athener Agora⁷⁸. Weder in Eleusis noch in Athen kann er Spuren dieser monumentalen Architektur nachweisen. Dass Giganten und Tritonen nicht zu Triptolemos passen, sieht auch Lippolis. So beruft er sich auf Clemens von Alexandria⁷⁹, der die eleusinischen Heroen Baubo, Disaule, Triptolemos, Eumolpos und Eubuleus »erdgeboren« nennt. Ohne sich auf Namen festzulegen, sind für Lippolis die Telamone, von denen auch er mindestens sechs annimmt, eleusinische Heroen. Dass sich die zugehörigen Sockelreliefs mit Ölbaum und Schlange auf Athena beziehen, wird beiseitegelassen. Beide Monumente soll Kaiser Hadrian veranlasst haben.

Dieses Konstrukt ist für mich nicht nachvollziehbar. Ich halte, solange es keine besseren Einwände gibt, daran fest, dass die beiden Tritonenköpfe zur ›Portikus der Giganten‹ in Athen gehören und diese zum Odeion des mittleren 2. Jahrhunderts n. Chr.

Freiburg i. Br.

Volker Michael Strocka

ANSCHRIFT

EM. O. PROF. DR. VOLKER MICHAEL STROCKA

Institut für Archäologische Wissenschaften

Abteilung Klassische Archäologie

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br.

Rektorsgebäude, Fahnbergplatz

79085 Freiburg i. Br.

Deutschland

Volker.Michael.Strocka@archaeologie.uni-freiburg.de

⁷⁵ Paus. 1, 38, 6.

⁷⁶ Lippolis a. O. (Anm. 71) 175 f. 188 f.

⁷⁷ Lippolis a. O. (Anm. 71) 186 Abb. 14.

⁷⁸ Travlos a. O. (Anm. 48) 198–203.

⁷⁹ Clem. Al. Protr. 20, 2.

Abbildungsnachweis: *Abb. 1*: Florenz, Uffizien (V. Saladino). – *Abb. 2*: Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek (J. Selsing). – *Abb. 3*: D-DAI-ROM-34.98. – *Abb. 4*: 6 a: Rom, Musei Capitolini (G. Fittschen). – *Abb. 5*: 6 b: D-DAI-ROM 34.2270, Detail: D-DAI-ROM 34.2275. – *Abb. 7*: Foto Marburg. – *Abb. 8*: Copyright Department of Antiquities, Ashmolean Museum, Oxford. – *Abb. 9 a*: Berlin, Staatliche Museen, Antikensammlung (J. Lau-

rentius). – *Abb. 9 b*: Berlin, Staatliche Museen, Antikensammlung (J. Tietz-Glagow). – *Abb. 10*: London, British Museum LXI – B 9.022301. – *Abb. 11*: Palermo, Sammlung Mormino nach U. Kron, Die attischen Phylenheroen Taf. 1. – *Abb. 12*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 60. – *Abb. 13 a*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 61. – *Abb. 13 b*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 64. – *Abb. 14*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 65 a. – *Abb. 15a*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 68 a; 69. – *Abb. 15 b*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 71 a. – *Abb. 16 a*: nach E. Gerhard, *AdI* 9, 1837, Tav. d'agg. G. – *Abb. 16 b*: nach H. A. Thompson, *Hesperia* 19, 1950, Taf. 72 a. b.

