



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Das ist eine digitale Ausgabe von / This is a digital edition of

Diosono, Francesca – Scheding, Paul

## Il Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo a Terracina. Nuove ricerche

aus / from

**Archäologischer Anzeiger, 2022/2**

DOI: <https://doi.org/10.34780/qcp4-8729>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2023 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

**Nutzungsbedingungen:** Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

**Terms of use:** By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

---

## IMPRESSUM

### Archäologischer Anzeiger

erscheint seit 1889/*published since 1889*

AA 2022/2 • 396 Seiten/*pages* mit 279 Abbildungen/*illustrations*

### Herausgeber/*Editors*

Friederike Fless • Philipp von Rummel  
Deutsches Archäologisches Institut  
Zentrale  
Podbielskiallee 69–71  
14195 Berlin  
Deutschland  
[www.dainst.org](http://www.dainst.org)

### Mitherausgeber/*Co-Editors*

Die Direktoren und Direktorinnen der Abteilungen und Kommissionen des Deutschen Archäologischen Instituts/  
*The Directors of the departments and commissions:*

Ortwin Dally, Rom • Margarete van Ess, Berlin • Svend Hansen, Berlin • Kerstin P. Hofmann, Frankfurt a. M. •  
Jörg Linstädter, Bonn • Dirce Marzoli, Madrid • Felix Pirson, Istanbul • Dietrich Raue, Kairo • Christof Schuler, München •  
Katja Sporn, Athen

### Wissenschaftlicher Beirat/*Advisory Board*

Norbert Benecke, Berlin • Orhan Bingöl, Ankara • Serra Durugönül, Mersin • Jörg W. Klinger, Berlin •  
Sabine Ladstätter, Wien • Franziska Lang, Darmstadt • Massimo Osanna, Matera • Corinna Rohn, Wiesbaden •  
Brian Rose, Philadelphia • Alan Shapiro, Baltimore

### Peer Review

Alle für den Archäologischen Anzeiger eingereichten Beiträge werden einem doppelblinden Peer-Review-Verfahren durch internationale Fachgutachterinnen und -gutachter unterzogen./*All articles submitted to the Archäologischer Anzeiger are reviewed by international experts in a double-blind peer review process.*

### Redaktion und Layout/*Editing and Typesetting*

Gesamtverantwortliche Redaktion/*Publishing editor:*

Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion der Zentralen Wissenschaftlichen Dienste, Berlin  
(<https://www.dainst.org/standort/zentrale/redaktion>), [redaktion.zentrale@dainst.de](mailto:redaktion.zentrale@dainst.de)

Für Manuskripteinreichungen siehe/*For manuscript submission, see:* <https://publications.dainst.org/journals/index.php/aa/about/submissions>

Redaktion/*Editing:* Dorothee Fillies, Berlin

Satz/*Typesetting:* le-tex publishing services GmbH, Leipzig

Corporate Design, Layoutgestaltung/*Layout design:* LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

Umschlagfoto/*Cover illustration:* E. Pontremoli – B. Haussoullier, Didymes. Fouilles de 1895 et 1896 (Paris 1904) Taf. 11;  
Ausschnitt in Umzeichnung Zahra Elhanbaly, 2022

### Druckausgabe/*Printed edition*

© 2023 Deutsches Archäologisches Institut

Druck und Vertrieb/*Printing and Distribution:* Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden ([www.reichert-verlag.de](http://www.reichert-verlag.de))

P-ISSN: 0003-8105 – ISBN: 978-3-7520-0727-5

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Eine Nutzung ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und/oder der jeweiligen Rechteinhaber ist nur innerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes zulässig. Etwaige abweichende Nutzungsmöglichkeiten für Text und Abbildungen sind gesondert im Band vermerkt./*This work, including all of its parts, is protected by copyright. Any use beyond the limits of copyright law is only allowed with the permission of the German Archaeological Institute and/or the respective copyright holders. Any deviating terms of use for text and images are indicated in the credits.*

Druck und Bindung in Deutschland/*Printed and Bound in Germany*

### Digitale Ausgabe/*Digital edition*

© 2023 Deutsches Archäologisches Institut

Webdesign/*Webdesign:* LMK Büro für Kommunikationsdesign, Berlin

XML-Export, Konvertierung/*XML-Export, Conversion:* digital publishing competence, München

Programmierung Viewer-Ausgabe/*Programming Viewer:* LEAN BAKERY, München

E-ISSN: 2510-4713 – DOI: <https://doi.org/10.34780/uc3c-2s3d>

Zu den Nutzungsbedingungen siehe/*For the terms of use see* <https://publications.dainst.org/journals/index/termsOfUse>



## ABSTRACT

### The Piccolo Tempio at Monte Sant'Angelo in Terracina

#### New Research

Francesca Diosono – Paul Scheduling

The excavations at the so-called Piccolo Tempio at Monte Sant'Angelo in Terracina were conducted by Ludwig-Maximilians-University Munich in the years 2019–2021. The activities focused on the temple building and its terrace in the western slope of the mountain. The aim of the project is to determine the construction date and to reconstruct the Hellenistic sanctuary for the first time in research history. Thanks to the findings in the construction layers related to the erection of the substructure of the temple platform, the decorations and building technique can be dated to the first two decades of the 2<sup>nd</sup> century B.C.E. The complex included a U-shaped crypto-porticus, rich decorated pavements and wall decorations in the First Pompeian Style. During the 2020 excavations the foundation walls of a rectangular temple building were found on the upper part of the platform. It can be reconstructed as a temple building with a cella and two lateral alae. Contrary to the traditional interpretation of the building, both the terrace and the temple face the ancient city of Terracina and the via Appia, and not the sea.

## KEYWORDS

Republican Latium, terrace sanctuary, Hellenistic temple, 2<sup>nd</sup> century B.C.E., First Pompeian Style

# Il Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo a Terracina

## Nuove ricerche

### Introduzione

<sup>1</sup> Il progetto di ricerca sul Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo a Terracina è iniziato nel 2018 con lo scopo di comprendere meglio l'articolazione spaziale, le caratteristiche architettoniche e culturali, le fasi e la cronologia di questo complesso che, incredibilmente, pur essendo da sempre visibile e attualmente anche aperto al pubblico, non era stato mai finora oggetto di studi sistematici, di rilievi o di pubblicazioni scientifiche<sup>1</sup>. Questo si deve forse al suo trovarsi inserito in un contesto archeologico di monumenti assai più imponenti come il Grande Tempio, il Campo Trincerato o le mura, e, probabilmente, anche dalla presenza del monastero medievale costruito al di sopra del Piccolo Tempio stesso, che pregiudica in molti casi la lettura delle strutture antiche sulle quali si è impostato, avendole riutilizzate, modificate, nascoste e, in alcuni casi, distrutte.

<sup>2</sup> Ci si chiedeva inoltre quale fosse il ruolo e il significato del Piccolo Tempio rispetto al complesso di Monte Sant'Angelo dal punto di vista del culto, dell'architettura e della cronologia e anche quale fosse il suo rapporto con la sottostante colonia di *Tarracina* e con la Via Appia che ne attraversa il territorio dal 312 a.C. Ma, soprattutto, appariva necessario analizzare, rilevare e rileggere il Piccolo Tempio di Terracina nel quadro delle ricerche sui santuari ellenistici a terrazze del Lazio, dalle quali era stato finora quasi praticamente escluso mentre, come infatti il progetto ha rivelato, esso riveste un notevole interesse proprio nella storia dello sviluppo di questa soluzione architettonica in Italia (Fig. 1).

<sup>3</sup> Gli scavi, condotti dal 2019 al 2021 in regime di concessione da parte della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di Frosinone e Latina, hanno fatto necessariamente seguito a studi preliminari consistiti, oltre che alla raccolta di tutto quanto edito, in ricerche d'archivio presso la Soprintendenza e l'Archivio Centrale di Stato<sup>2</sup>, e nella analisi del paesaggio con tecnologia LIDAR<sup>3</sup>. Parallelamente

<sup>1</sup> Gli autori ringraziano i revisori anonimi della rivista *Archäologischer Anzeiger* per le osservazioni e gli spunti di riflessione offerti.

<sup>2</sup> Le ricerche d'archivio presso la Soprintendenza e l'Archivio Centrale di Stato sono state effettuate da S. Aglietti.

<sup>3</sup> L'interpretazione dei dati del rilevamento LIDAR in formato vettoriale è stata realizzata da J. García Sánchez, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.



1

Fig. 1: Veduta aerea del santuario di Monte Sant'Angelo a Terracina. In primo piano il cosiddetto Piccolo Tempio, con alle spalle le terrazze del Campo Trincerato e del Grande Tempio. Sullo sfondo il porto moderno di Terracina

agli scavi, inoltre, sono stati eseguiti vari tipi di rilievo sul campo (con stazione totale, fotogrammetria, drone) e inoltre prospezioni geofisiche in settori mirati.

<sup>4</sup> In questa sede si presenta una sintesi relativa alla fase romana del santuario<sup>4</sup>, ma va detto che gli scavi hanno portato in luce dati di notevole importanza sia su un finora sconosciuto insediamento dell'Età del Ferro su Monte Sant'Angelo (con tracce di frequentazione anche precedente) che<sup>5</sup> sulle varie fasi del Monastero, che vanno dal primo insediamento benedettino del VI secolo fino al XIV secolo<sup>6</sup>. Inoltre, l'attività sul campo ha mostrato quanto ancora ci fosse in realtà da comprendere su tutto il complesso archeologico repubblicano di Monte Sant'Angelo e non solo sul Piccolo Tempio<sup>7</sup>.

## Storia degli studi

<sup>5</sup> L'area del Piccolo Tempio è stata, per così dire, solo sfiorata dalle ricerche che hanno interessato i resti romani su Monte Sant'Angelo<sup>8</sup>, dedicate soprattutto al Grande Tempio, che fino al nostro progetto era stato il solo settore del complesso archeologico

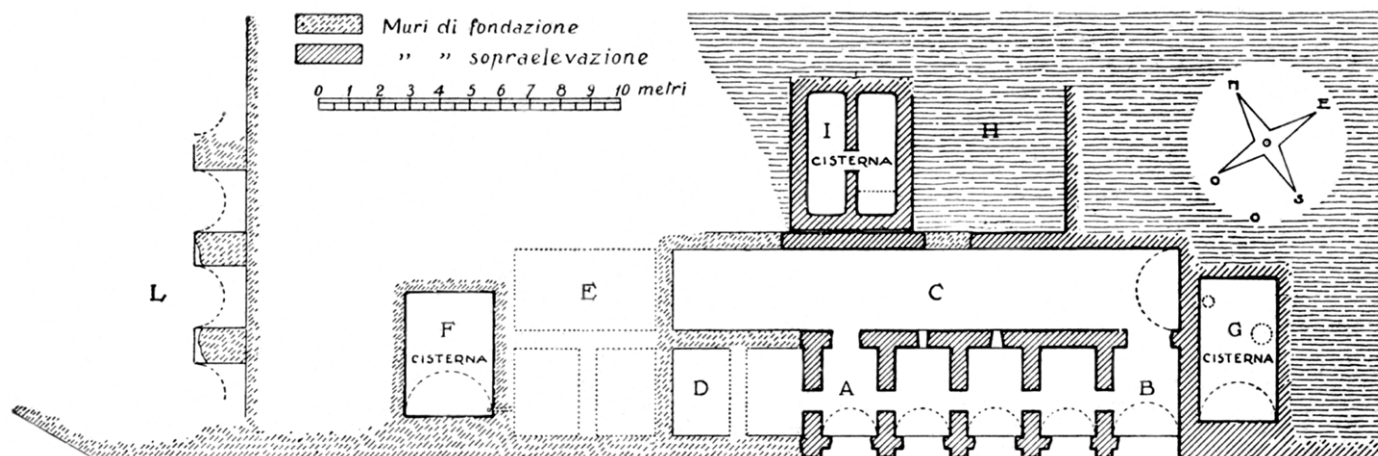
<sup>4</sup> I risultati del progetto sono ora in corso di studio per la realizzazione di una monografia.

<sup>5</sup> L'insediamento e i materiali di età protostorica rinvenuti negli scavi sono studiati da F. Diosono, D. Monti ed E. Caruso.

<sup>6</sup> Nel 2021 è stata firmata una convenzione tra la Ludwig-Maximilians-Universität München e l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna che prevede che Enrico Cirelli conduca le ricerche sulle fasi medievali di Monte Sant'Angelo.

<sup>7</sup> Così si è giunti alla formulazione del Progetto DFG »Im Schatten des Iuppiter Anxur. Terracina und sein Heiligtum in hellenistischer Zeit«, iniziato a sua volta nel 2021 e che interessa l'area del Campo Trincerato e la cinta muraria.

<sup>8</sup> Lugli 1926, 57–124; Fasolo – Gullini 1953, 326–331; Gullini 1973, 779–787 nt. 139; Coarelli 1987, 113–140; Grossi 2005; Bolder-Boos 2011, 79–100; Coarelli 2016, 21–34.



2

oggetto di scavo, rilievo e studio intensivo<sup>9</sup>. L'unica analisi delle strutture repubblicane del Piccolo Tempio finora pubblicata era quella di Lugli nel 1926 (Fig. 2), nell'ambito del primo volume della *Forma Italiae*<sup>10</sup>, dedicato ai territori di *Tarracina* e *Fundi*.

Fig. 2: Pianta del Piccolo Tempio realizzata da Lugli nel 1926 (scala 1 : 250)

6 La testimonianza di Lugli appare tanto più preziosa in quanto le sue ricerche hanno interessato il Piccolo Tempio prima del pesante restauro compiuto nel 1988 dalla allora Soprintendenza Archeologica. Tale cantiere, di cui resta solo un accurato rilievo, ha previsto la ricostruzione generalizzata per l'altezza di almeno 1,5 m circa di tutti i muri visibili, di qualunque epoca fossero, con pietre calcaree prese sul posto e cemento; cemento è stato inoltre spalmato su quasi tutte le superfici antiche in elevato, sia romane che medievali; inoltre, gli sterri per la creazione di piani di calpestio regolari all'interno del complesso hanno compromesso la stratigrafia originaria in più di una zona del santuario. A questo si aggiunge che tutto Monte Sant'Angelo, fino a pochi anni fa, era liberamente accessibile senza alcun controllo o recinzione, cosa che ha provocato sia atti di vandalismo che scavi clandestini in tutta l'area.

7 Dal 2000 l'area archeologica di Monte Sant'Angelo è tutelata come Monumento naturale e la gestione e la tutela di questa importante meta turistica, oltre che testimonianza storica, del Lazio meridionale sono affidate al Comune di Terracina<sup>11</sup>, sempre sotto l'egida della competente Soprintendenza.

## Topografia

8 L'area del cosiddetto Piccolo Tempio è parte di un monumentale complesso santuarioale a terrazze che occupa l'intera sommità di Monte Sant'Angelo. Il monte appartiene al massiccio calcareo dei Monti Ausoni<sup>12</sup>, che si estende tra la valle del Sacco e la pianura pontina<sup>13</sup>. Con la sua posizione direttamente sulla linea di costa ed un'altezza

9 Per gli scavi vedi Borsari 1894, 98–111; Pasquali 1998, 249–333 con bibliografia. Per i rilievi e la documentazione architettonica vedi Seure 1912, 234 tav. 1 a; Cancellieri 1987, 81–87; Franz 2016, 15–22 con bibliografia precedente.

10 Lugli 1926, 57–124. Finora si è trattato della pianta di riferimento, utilizzata in tutte le pubblicazioni, vedi ad esempio Tombrägel 2012, 49–52.

11 Per il concetto del parco archeologico vedi Quilici 2004, 109–116.

12 Sulla geologia della Pianura Pontina si rimanda a Ebanista 2017, 13–20 tav. 3; Teichmann 2020, 33 s.

13 Sulla sommità di Monte Sant'Angelo affiorano rocce calcaree sedimentarie risalenti al Turoniano, con le quali sono stati costruiti quasi tutti gli elementi architettonici del santuario. Vedi Carta Geologica d'Italia, Foglio 170 (Bergamo 1961).

di 220 m sul livello del mare, Monte Sant'Angelo e il santuario sopra di esso dominano la circostante pianura di Fondi e quella pontina<sup>14</sup>.

<sup>9</sup> Il complesso sacro può essere definito come il principale e probabilmente il più antico luogo di culto della sottostante colonia di *Tarracina*, fondata da Roma nel 329 a.C. come *colonia maritima* sull'area occupata dal precedente insediamento volsco di *Anxur*<sup>15</sup>. Nelle fonti storiche una città chiamata *Tarracina* in buoni rapporti con Roma viene già citata alla fine del VI secolo a.C. nel primo trattato tra Roma e Cartagine<sup>16</sup>; tale città sarebbe dunque precedente alla volsca *Anxur*. Dal 312 a.C. la città e il santuario erano collegati dalla Via Appia, che, provenendo da Roma, passava per il Foro di *Tarracina* e proseguiva a nord del santuario verso l'antica città di *Fundi* (Fig. 17)<sup>17</sup>: un diverticolo orientato nord-sud si distaccava dalla Via Appia nel suo scavalcare Monte Sant'Angelo e conduceva ancora più a nord, all'ingresso del santuario, dove alcuni basoli frammentari della parte finale di questa strada sopravvivono ancora. Altro elemento di collegamento è la monumentale cinta muraria difensiva, che si distacca dall'estremità nord-orientale dell'area cittadina fino a raggiungere l'ingresso principale del santuario. La cinta muraria, munita di nove torri rotonde, supera quasi 150 m di dislivello<sup>18</sup>. La datazione delle mura è ancora controversa, ma non deve essere successiva alla metà del I secolo a.C.<sup>19</sup>.

<sup>10</sup> Il santuario è formato da tre terrazze, separate spazialmente l'una dall'altra su diversi livelli (Fig. 3). Il livello più alto del complesso sacro è costituito dal cosiddetto Campo Trincerato, dove sorgeva un tempio *in antis* ai margini della piazza<sup>20</sup>. A sud si trova una terrazza a quota molto più bassa, su cui si trovano il Tempio Grande e il cosiddetto oracolo<sup>21</sup>. Il monumentale tempio pseudoperiptero, rivolto a sud, domina la terrazza con vista sul porto e sul mare. Sulla base di confronti tipologici con altri edifici sacri del Lazio e di considerazioni di carattere storico, esso è stato datato tra la fine del II secolo a.C.<sup>22</sup> e il primo quarto del I secolo a.C.<sup>23</sup>. La «roccia oracolare» ad est è circondata da un recinto rettangolare in *opus incertum*, che terminava probabilmente nella parte superiore con un'edicola con colonnine ioniche<sup>24</sup>. Il tempio sorge su una terrazza artificiale sorretta da una possente sostruzione voltata, la cui facciata formata da dodici arcate è il simbolo del Parco Archeologico e immagine iconica anche della stessa città di Terracina moderna.

## Il Piccolo Tempio e le sue terrazze

<sup>11</sup> Nella parte occidentale del santuario si trova l'area del Piccolo Tempio (Fig. 4), che è delimitata a nord dalla cinta delle mura e a est dal muro di terrazzamento che sostiene il Campo Trincerato (Fig. 3). Il complesso del Piccolo Tempio si estende per una superficie totale di circa 100 m × 48 m. A ovest e a sud il terreno è caratterizzato da un pendio molto ripido. L'architettura a terrazze del Piccolo Tempio può essere suddivisa

14 Sulla pianura pontina in epoca repubblicana si rimanda a Attema – de Haas 2005, 1–16; Attema 2018, 143–164. Invece per Fondi: Di Fazio 2006; Quilici – Quilici Gigli 2007, 193–318.

15 Liv. 8, 21. Sulle *coloniae maritimae* in Italia centro-meridionale vedi von Hesberg 1985, 127–150; Mason 1992, 75–87; Migliorati 1994, 281 s.

16 Pol. 3, 22, 1–2.

17 Si veda, ad esempio, Mari u. a. 1988.

18 Lugli 1926, 154–160.

19 Coarelli 1987, 125: 83/82 a.C.; Tombrägel 2012, 51 s.: tardo II secolo a.C. Lo studio delle mura è previsto nell'ambito del nostro progetto per il 2022.

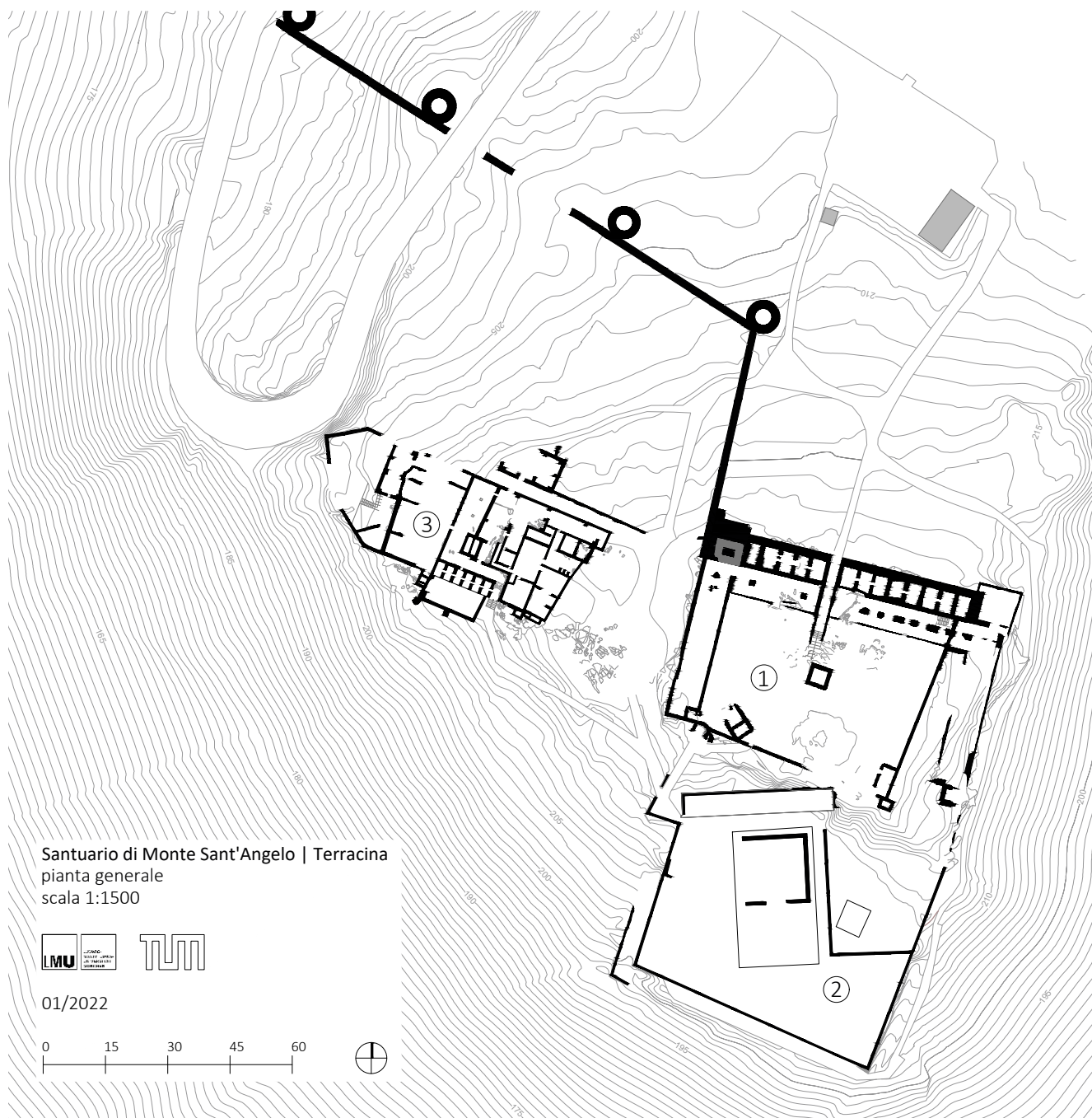
20 Coarelli 1987, 114 s. fig. 33.

21 Sul Tempio Grande vedi da ultimo Franz 2016, 15–22.

22 Tombrägel 2012, 52.

23 Coarelli 1987, 114 s.; Franz 2006, 149 nt. 6 con bibliografia.

24 Borsari 1894, 103.



3

in tre livelli (Fig. 5)<sup>25</sup>. Il livello superiore A si estende fino alla parete est del Campo Trincerato a quota 216,60 s.l.m. e sorge in parte sulle strutture ad arco ancora in elevato. Il livello di calpestio all'interno degli ambienti voltati a botte e dell'adiacente criptoportico è individuato come livello B e si trova circa 4 m sotto al livello A (212,90 s.l.m.). A ovest si trova il terrazzo C, solo leggermente più basso di B, sostenuto da un muro parzialmente

Fig. 3: Pianta generale del Santuario di Monte Sant'Angelo a Terracina. 1: Campo Trincerato; 2: Grande Tempio; 3: Piccolo Tempio (scala 1 : 1500)

25 Il rilievo con stazione totale è stato realizzato nel 2019 in scala 1 : 200 da K. Heidenreich e P. Scheduling ed integrato negli anni seguenti da A. La Notte, B. Suriano e M. Knechtel. Dato il grande impatto del restauro del 1988 sulle strutture murarie, non è stata realizzata una pianta con caratterizzazione di dettaglio delle creste, ma un rilievo delle porzioni originarie di alzato, pavimentazione e decorazione parietale. Un modello 3D del complesso è stato realizzato nel 2020 da M. Poponesi e L. Santi (Geoprogetti – Geometri Associati).



Fig. 4: Pianta del Piccolo Tempio e del monastero medievale. Campagna di rilievo 2021 (scala 1 : 300)

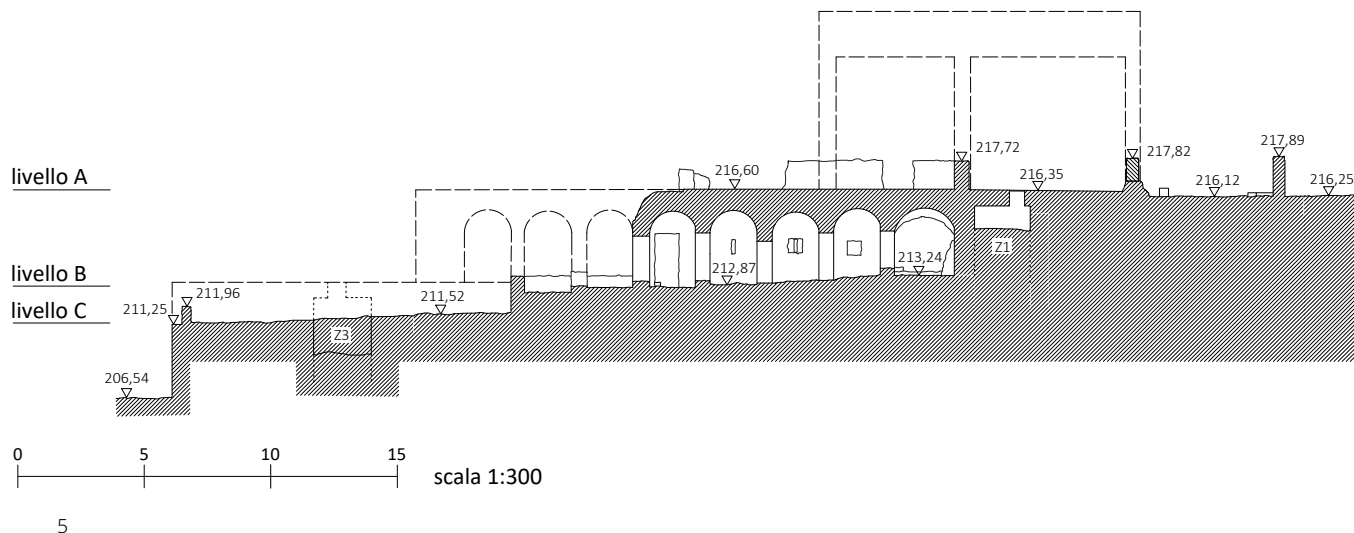


Fig. 5: Sezione b del Piccolo Tempio (vedi Fig. 4), con una ricostruzione della piattaforma e del tempio (scala 1 : 300)

in opera poligonale costruito sul pendio sottostante. Tutti i muri del complesso del Piccolo Tempio sono costruiti in *opus incertum*<sup>26</sup>.

### I livelli B e C

12 I cinque archi superstiti (Fig. 6) che formano la parte anteriore degli ambienti con volte a botte (B7–B11) sono restati sempre visibili ed hanno un'altezza di 3,63 m e un'ampiezza di circa 1,76–1,86 m<sup>27</sup>. Tutti gli archi in età ellenistica erano chiusi da un muro spesso un piede romano (0,3 m), di cui è ancora visibile la traccia in negativo nella parte interna degli archi<sup>28</sup>. Sulla base dei resti murari già documentati dal Lugli si possono ricostruire a ovest due ulteriori ambienti identici (B12–B13), poi crollati<sup>29</sup>. Un antico punto di passaggio tra questi ambienti e il retrostante *cryptoporticus* (B6) può allo stato attuale essere certo solo nella stanza B11<sup>30</sup>: si tratta di una porta ampia due piedi romani (0,59 m) con parte superiore ad arco. Due elementi della decorazione interna della terrazza B si conservano ancora *in situ*: la pittura muraria<sup>31</sup> e la pavimentazione.

13 In tre ambienti del livello B (B10–B12) si trovano pitture parietali in Primo Stile strutturale<sup>32</sup>, caratterizzate dal seguente schema (Fig. 7): nella parte inferiore è presente una fascia gialla delimitata da una linea divisoria orizzontale; al di sopra tre livelli di blocchi isodomi in stucco giallo dal bordo smussato, della stessa altezza (Fig. 14); nella zona del fregio superiore vi è una serie di pannelli longitudinali rettangolari dipinti di rosso, più stretti rispetto ai tre livelli inferiori. La decorazione dell'ambiente B11, vano di passaggio che collega gli ambienti frontali con il *criptoportico* retrostante, si discosta da questo schema: al di sopra della fascia inferiore c'è una fila di ortostati rettangolari

26 La tecnica edilizia dei muri di questo complesso è stata più volte discussa, soprattutto dal punto di vista della datazione dell'*opus incertum* nell'ambito dell'Italia centrale; vedi ad esempio Fasolo – Gullini 1953, 329–331; Gullini 1983 127 s.; Tombrägel 2012, 49–52; Cassieri 2013, 55–64.

27 L'ambiente più ad est, B7, è 2,18 m più largo degli altri B8–B11. Ciò può forse essere spiegato dal fatto che l'ultima volta a botte poggia direttamente sulla roccia affiorante.

28 Tali muri sono documentati nel rilievo architettonico del 1903, vedi D'Espouy 1912, tav. 235.

29 Lugli 1926, 163–166 cat. 96 fig. c tav. 170 fig. 11.

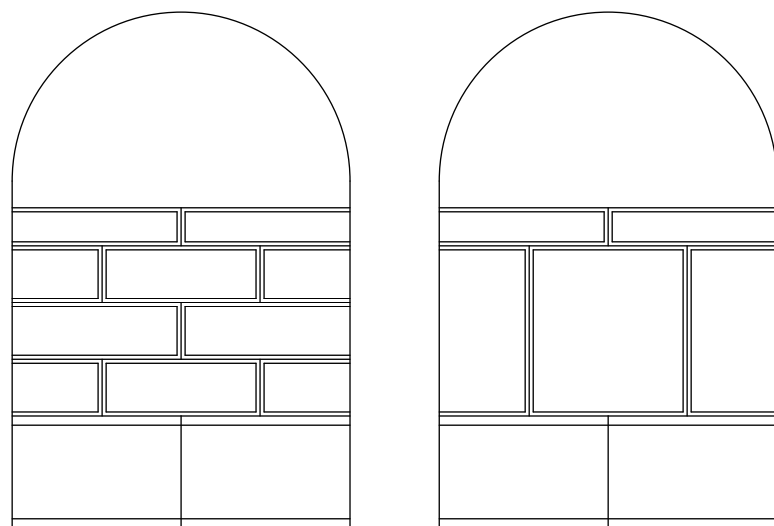
30 Il passaggio tra il *criptoportico* B6 e l'ambiente B7 è stato realizzato nel Medioevo. Non è certo se si tratti dell'ampliamento di un antico ingresso esistente, anche perché ciò è reso improbabile dall'innalzarsi della quota di calpestio in questo settore in tale periodo.

31 Oltre alle pitture di seguito trattate, si segnala che il tratto di muro ancora conservato al di sopra degli archi del lato sud del livello B mostra all'esterno un rivestimento di intonaco impermeabile rosso spesso 3 cm che, in mancanza di analisi, potrebbe anche essere romano.

32 Moormann 2011, 53 cita quattro ambienti con decorazione parietale di Primo Stile; Lappi 2020, 100 cat. 155 fa riferimento solo a due ambienti.

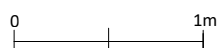


6



ambienti B10 e B12

ambiente B11



7

Fig. 6: Veduta aerea del Piccolo Tempio da nord. A destra gli archi del Piccolo Tempio ancora conservati; a sinistra la terrazza del livello C con le mura di sostruzione in opera poligonale (e i rifacimenti medievali)

Fig. 7: Decorazione parietale di Primo Stile negli ambienti B10, B11 e B12 (ricostruzione schematica scala 1 : 40)

**180**

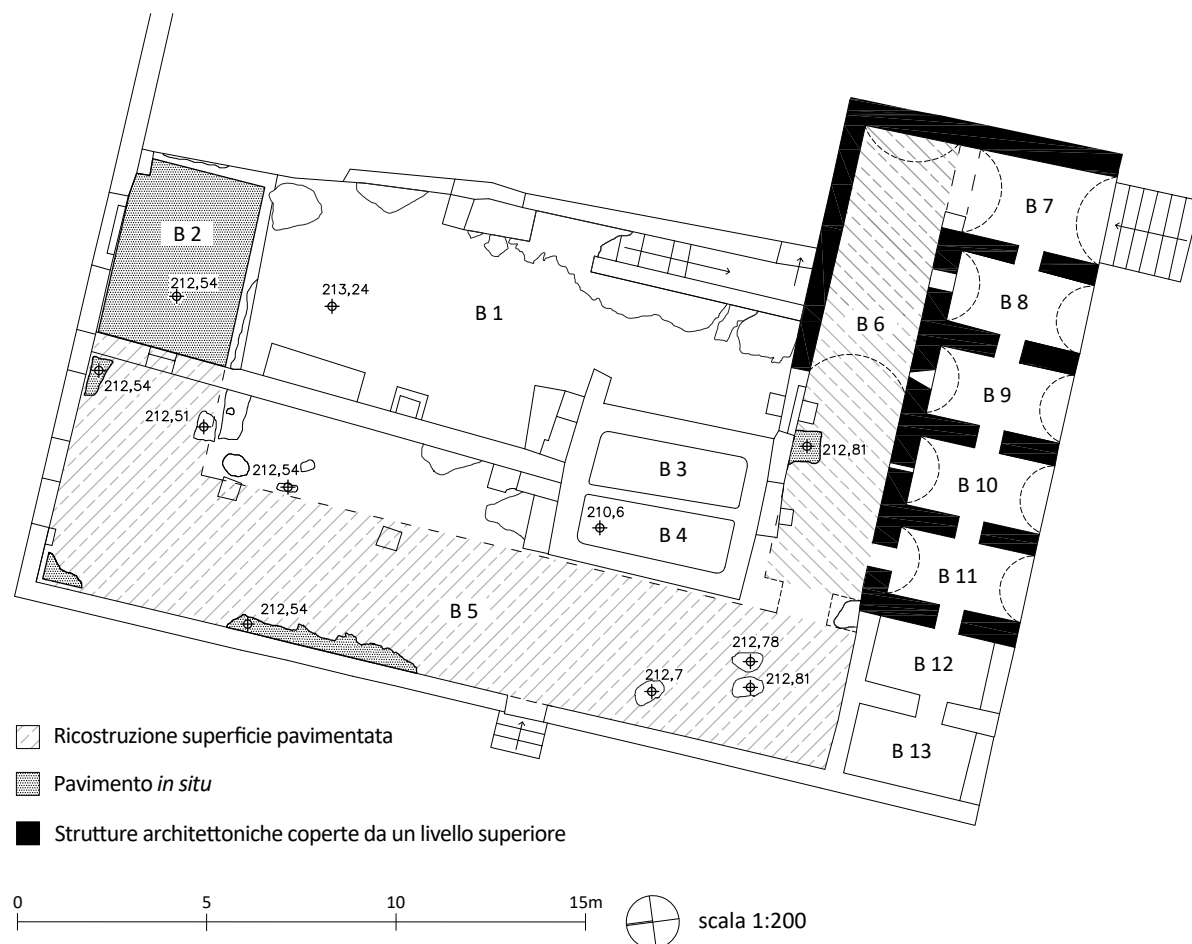
verticali, sormontata da una seconda fila di pannelli rettangolari longitudinali; inoltre, è l'unica stanza a conservare visibili ampi lacerti dello strato di preparazione originale romano (di cui ci sono tracce anche in B12). In generale queste pitture sono state datate in un periodo compreso tra il 200 a.C.<sup>33</sup> e la seconda metà del II secolo a.C.<sup>34</sup>. Va detto che il loro aspetto è stato profondamente modificato non solo dagli atti vandalici contemporanei ma anche dai restauri del 1988, che hanno previsto la ridipintura delle pareti<sup>35</sup>.

<sup>14</sup> Nell'ambiente B2 si rintraccia il livello di calpestio originale della terrazza B (Fig. 8), con un piano pavimentale conser-

<sup>33</sup> Fasolo – Gullini 1953, 331.

<sup>34</sup> Lappi 2020, 100 nt. 957. Primi decenni del I secolo a.C.: Malizia 2019, 4 s.

<sup>35</sup> Nel criptoportico B6 sono invece presenti affreschi di età medievale a carattere sacro: Wüschel-Becchi 1908.



8

vato<sup>36</sup> in cementizio a base litica di colore bianco con punteggiato di crocette formate da cinque tessere nere, bordato da una linea dentata di dadi neri<sup>37</sup>. Il muro che delimita B2 a sud poggia sopra al pavimento antico e, anche evidentemente per la sua tecnica costruttiva, risale all'epoca del monastero medievale. Lacerti dello stesso pavimento (e della relativa preparazione) sono emersi con la pulizia a sud di questo muro e in vari punti nel settore nord-ovest del lungo ambiente B5. Sulla base di questo ritrovamento, è stato realizzato un saggio di scavo in B5, che ha rivelato altri lacerti dello stesso pavimento presso le pareti nord e ovest. Inoltre, nel criptoportico B6 sono stati messi in luce ulteriori resti di pavimento in cementizio a base litica di colore bianco, che qui però mostra una decorazione di singole tessere nere<sup>38</sup>. Questo porta alla conclusione che quest'area apparteneva ad un unico livello di calpestio e che quindi fosse in origine un unico spazio coerente (Fig. 8).

15 Da queste osservazioni si possono trarre due importanti conclusioni per la ricostruzione di questa terrazza. Da un lato è certo che il criptoportico fosse molto più ampio di quanto ne è attualmente conservato e doveva formare una struttura a forma di «U» in tutta l'area<sup>39</sup>. Poiché la disposizione delle tessere in B6 e B5/B2 segue due

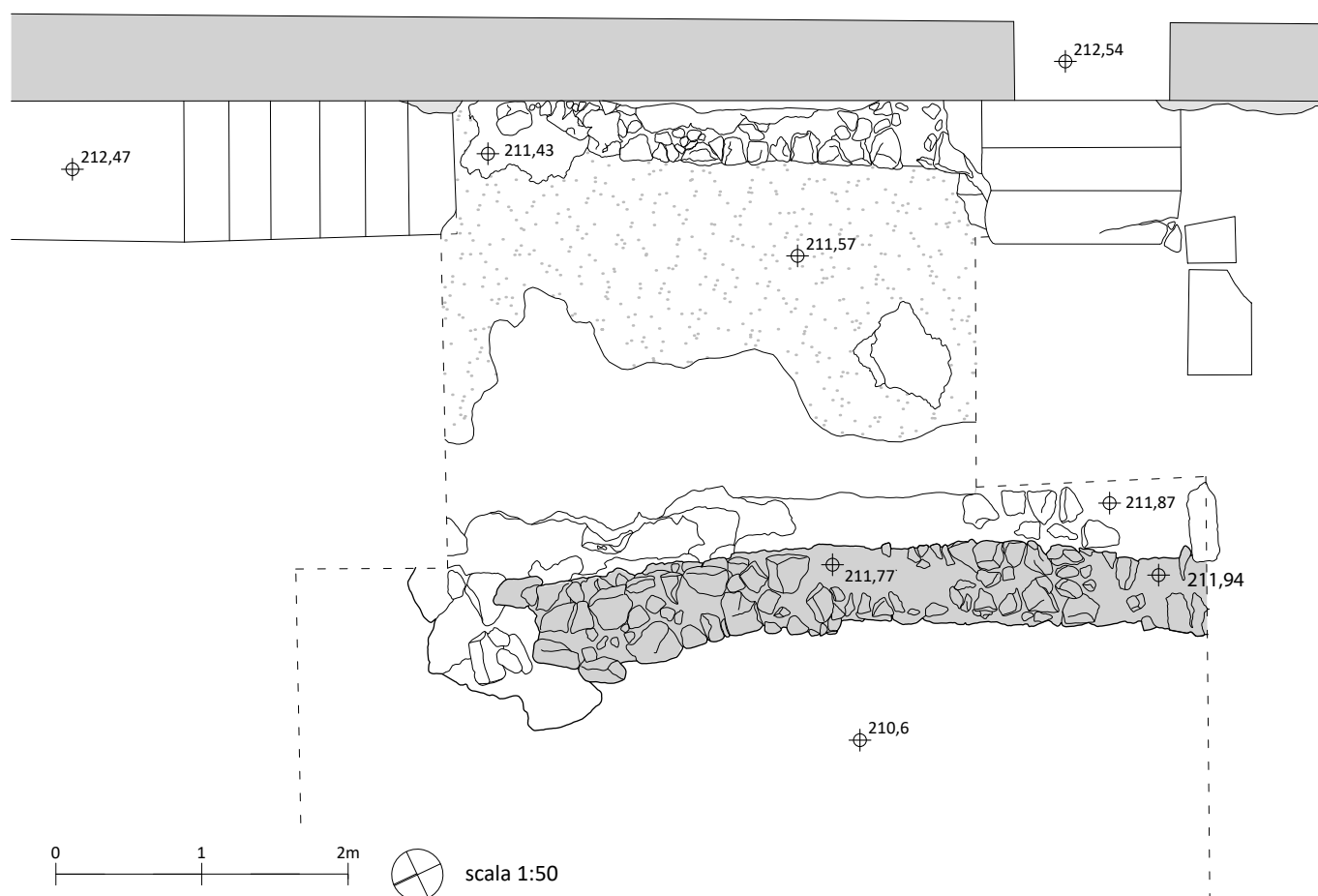
Fig. 8: Livello B del Piccolo Tempio, con ricostruzione del pavimento repubblicano. In nero le strutture il cui elevato si conserva fino alla quota pavimentale del soprastante livello A (scala 1 : 200)

36 La decorazione pavimentale è già stata descritta in Diosono – Scheduling 2021, 217–224. I risultati vengono in questa sede solo riassunti. Rispetto alle parti di pavimento edite in B5 oggi conosciamo tratti più ampi di preparazione, ma l'interpretazione non è cambiata. Il pavimento in B2 è stato messo in luce nel corso dei restauri del 1988.

37 Questo lo distingue dalle tessere bianche rinvenute nell'area del Grande Tempio, Franz 2004, 185 fig. 1. Numerose tessere di mosaico sono anche state rinvenute nel corso delle campagne 2019–2021 sia nel Piccolo Tempio che nel Campo Trincerato.

38 Diosono – Scheduling 2021, 223 fig. 5.

39 Per i criptoportici a tre bracci vedi Giuliani 2006, 158 fig. 12.



9

Fig. 9: Saggio C1 centrale con in grigio i muri di fondazione del livello B (scala 1 : 50)

motivi decorativi diversi e inoltre le quote delle due superfici pavimentali differiscono di alcuni centimetri, si può presumere che le due aree fossero collegate da un ingresso o da una porta. A favore di ciò parlano anche i resti di un pilastro nell'ambiente B12 all'interno del criptoportico (Fig. 8), che può essere interpretato come parte dello stipite di una porta. La parete di fondo correva parallela alla parete est di B3/B4 – la cisterna repubblicana Z2 (riutilizzata nella fase medievale) – e la sua collocazione e orientamento sono testimoniati dalle tracce di lavorazione nella roccia affiorante. D'altra parte, dove si trovano gli ambienti B7–B11 (Fig. 8), una serie di stanze parallele doveva proseguire lungo la fascia esterna la linea del criptoportico, fungendo da elemento di supporto. Quindi il livello B del Piccolo Tempio è ricostruibile dal punto di vista architettonico come simile alla terrazza inferiore del Grande Tempio<sup>40</sup>. In analogia con tale complesso sacro del I secolo a.C., l'area del criptoportico e degli ambienti ad esso antistanti nel Piccolo Tempio può essere intesa come la sostruzione che sostiene il terrazzamento artificiale della piattaforma sovrastante (livello A)<sup>41</sup>.

16 Per poter individuare le fondazioni degli ambienti in questione anche sul lato est, molto più lungo, nel 2020 e nel 2021 sono stati effettuati saggi di scavo nel

40 Da ultimo Franz 2006, 148–155; Franz 2016, 15–22.

41 La combinazione di una sala con volta a botte parallela al pendio in combinazione con una camera trasversale davanti ad essa si trova in numerosi edifici del II secolo a.C. nel Lazio. Vedi, ad esempio, i complessi di ville vicino a *Tivoli*: Mari 2003, 363–386; Tombrägel 2012. Vicino *Frascati*: Valenti 2003, 142–146 cat. 154. Vicino al monte *Circeo*: Lugli 1928, 8–14 cat. 11. Gli ambienti del Piccolo Tempio di Terracina sono simili per tecnica muraria e proporzioni a quelli della villa «Le Grotte» nei pressi della vicina città di *Setia* (oggi *Sezze*), che fu costruita all'incirca nello stesso periodo: Zaccheo 1982, 437–449.

livello C (Fig. 4)<sup>42</sup>. Il muro di fondazione orientale di questa fila di stanze a monte è stato rinvenuto nel saggio C1 centrale effettuato nel 2020 (Fig. 9), a una distanza di 3,63 m dalla fronte del muro esterno del criptoportico<sup>43</sup>. Gli ambienti in questo punto si trovavano quindi alla stessa distanza dal muro (e assai probabilmente anche alla stessa quota) delle analoghe strutture B7–B11 sul lato sud, che ancora si conservano. I muri divisorii est-ovest collegati alla parete di fondo non sono stati invece individuati a causa delle costruzioni medievali che gli si sono sovrapposte<sup>44</sup>. Nella parte ovest del muro in C1 centrale (Fig. 9), sondaggi in profondità hanno permesso di rinvenire grosse parti del crollo delle strutture murarie repubblicane, che non è stato possibile rimuovere e che sembrano precipitate all'interno di una cisterna (Z4) parallela al muro di fondazione della piattaforma, come è stato già documentato da Lugli per la cisterna Z3 nell'area C1 Sud (Fig. 10)<sup>45</sup>. La terrazza antistante alle arcate occidentali del livello B<sup>46</sup> aveva anche la funzione di immagazzinare l'acqua piovana in cisterne sottostanti al livello di calpestio (Fig. 5). Ciò va collegato al rinvenimento di grossi frammenti di spesso e resistentissimo cementizio a base fittile rinvenuti nel saggio C centrale, facendo ipotizzare che anche in quest'area vi fosse una pavimentazione idraulica analoga ma non uguale a quella presente in A8<sup>47</sup>.

<sup>17</sup> Le caratteristiche degli archi sono diverse sul lato nord della piattaforma (B7–B11). Nell'ambito del saggio B14, qui realizzato tra 2020 e 2021, non si è rilevato al di sotto degli strati e delle strutture medievali alcun muro di fondazione attribuibile ad una serie di ambienti antistanti al criptoportico, che dunque non erano presenti sul lato esterno del muro di terrazzamento che qui separa i livelli B e C; questo muro era, quindi, chiuso. L'assenza di tali ambienti sul lato nord del Piccolo Tempio è conciliabile con la topografia di Monte Sant'Angelo e con la situazione spaziale di accesso al livello B e alla terrazza antistante. Gli ambienti con volta a botte compaiono solo dove le aperture ad arco scendono bruscamente verso il lato del pendio. Il muro di sostruzione frontale a ovest conservato al di sotto della facciata ad archi è alto più di

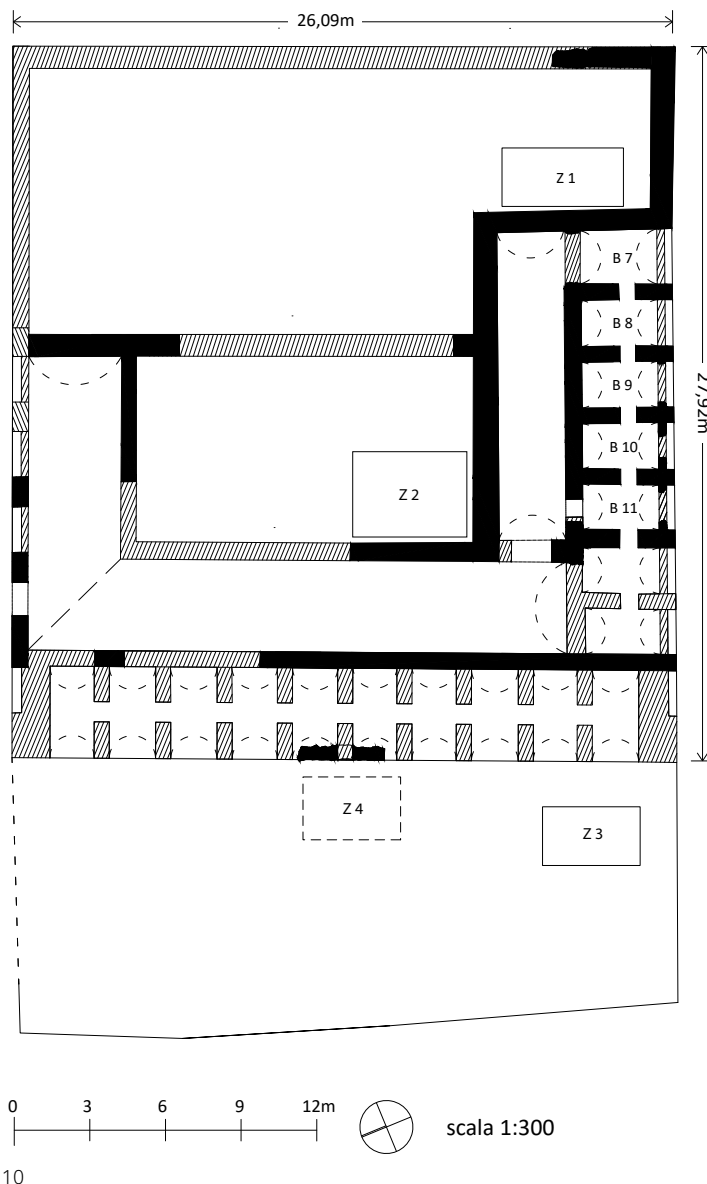


Fig. 10: Ricostruzione della piattaforma del Piccolo Tempio relativa ai livelli B e C. In nero le strutture ancora esistenti, a tratteggio la ricostruzione di quelle non più visibili (scala 1 : 300)

<sup>42</sup> Il saggio C1 centrale è stato posizionato sulla base dei risultati delle prospezioni geofisiche condotte dalla Idrogeotec SNC sotto la direzione di P. Boila nel settembre 2019.

<sup>43</sup> Nella parte nord la cresta del muro è stata danneggiata dai crolli delle strutture superiori.

<sup>44</sup> In entrambi i saggi di scavo nell'area (C1 centrale e C1 sud) sono stati messi in evidenza pavimenti medievali, strutture produttive e canalizzazioni realizzati al di sopra della quota delle fondazioni romane. Tagli per saggi in profondità è stato effettuato al di sotto dei battuti medievali (di cui uno in Fig. 9).

<sup>45</sup> Lugli 1926, 163 fig. c, F.

<sup>46</sup> Anche il Grande Tempio ha una stretta terrazza davanti alle sostruzioni ad arco, che oggi è in gran parte crollata: Franz 2006, 150 fig. 2 nt. UT.

<sup>47</sup> Diosono – Scheduling 2021, 224 fig. 6. Dopo la distruzione della superficie di rivestimento, l'acqua ha potuto penetrare senza ostacoli nel terreno, il che ha aumentato la pressione sul muro di contenimento ad ovest, che quindi oggi deve essere sorretto da moderni supporti in legno (Fig. 6).

3,5 m, mentre i muri sul lato nord necessitavano solo di circa 0,3 m per raggiungere il livello di calpestio repubblicano. Allo stato attuale delle ricerche sembra che ci fosse una rampa sul lato nord che scendeva parallela al criptoportico e collegava il livello A con l'accesso agli ambienti del livello B. A differenza del lato sud, il muro esterno a nord è scandito da pilastri (4 × 2 piedi romani) in blocchetti rettangolari (Fig. 15). Lo spazio tra i pilastri è stato chiuso in più fasi costruttive medievali, il cui materiale edilizio differisce notevolmente da quello dei pilastri romani. La distanza tra i pilastri è di 6 piedi romani (1,78 m) e corrisponde esattamente all'ampiezza degli archi conservati sul lato opposto<sup>48</sup>. Se si aggiunge un altro pilastro (4 × 2 piedi romani) ad una distanza di 6 piedi romani lungo l'allineamento della parete ad est, questa fila di tre pilastri termina esattamente alla parete est di B2, che è ancora conservata (Fig. 10). Dall'altro lato dei due pilastri, la distanza dal muro continuo occidentale misura solo 1,24 ed anche questo tratto è stato aggiunto nel Medioevo con materiale di spolio (Fig. 15); poiché questo punto si trova al centro del criptoportico retrostante, avrebbe potuto esservi un ingresso all'interno della terrazza del tempio.

<sup>18</sup> Si potrebbe quindi ipotizzare qui la stessa soluzione architettonica osservabile anche nel Grande Tempio (Fig. 16), dove una serie di archi ciechi caratterizza il muro di sostruzione orientale contro il quale corre una rampa che collega i due livelli delle terrazze<sup>49</sup>; tali archi diminuiscono di altezza man mano che il pendio sale verso nord<sup>50</sup>. Dunque anche il lato nord della terrazza B del Piccolo Tempio doveva consistere in una serie di archi ciechi che sostenevano la terrazza superiore A, all'esterno dei quali correva la rampa che permetteva il collegamento tra i due livelli.

## Il livello A

<sup>19</sup> I risultati degli scavi 2019–2021 permettono di ricostruire per la terrazza A una piattaforma quadrangolare di 27,92 m × 26,09 m (Fig. 10). La fronte di questa terrazza artificiale era dunque quella che si affacciava ad ovest, mentre la parte al di sopra degli archi conservati del livello B era solo uno dei due lati. Il perimetro della terrazza A si può ricostruire di queste proporzioni grazie al muro perimetrale occidentale rinvenuto nel livello C, che permette di posizionare lungo il lato sud altri tre archi, di due dei quali restano ancora i muri di fondazione<sup>51</sup>. Per la facciata della terrazza inferiore si possono ricostruire, dunque, 10 ambienti delle stesse dimensioni di quelli conservati nella parte meridionale (1,78 m × 3,63 m). Gli angoli dovevano essere rinforzati da massicci pilastri, che non sono stati rinvenuti<sup>52</sup>.

<sup>20</sup> In relazione all'approvvigionamento idrico nell'area del Piccolo Tempio, anche nella terrazza A erano presenti delle cisterne (Z1 e Z2), due delle quali, a pianta rettangolare, sono ancora visibili. Di una più orientale, la cisterna Z2, si conserva solo la quota relativa alla terrazza B (ma doveva essere in origine accessibile da sopra) ed è attualmente suddivisa in B4 e B5<sup>53</sup>. Quella occidentale, la cisterna Z1, si trova intagliata nella roccia al di sotto di A8, con la quale è messa in comunicazione da un'apertura

<sup>48</sup> La base dei pilastri è 0,58 m × 1,18 m, che corrisponde a 2 × 4 piedi romani.

<sup>49</sup> Una struttura simile, in *opus incertum* con cinque archi, si trova in Via dei Sanniti nella stessa Terracina, vedi Lugli 1926, fig. 17.

<sup>50</sup> Lugli 1926, 163 s. foglio 170 cat. 97 a fig. 12; Franz 2016, 14 fig. 1. Non è raro che la volta a botte sul lato nord non fosse ulteriormente rinforzata. Tale soluzione architettonica si riscontra anche nella vicina «Villa di Galba» sempre a Terracina, vedi Lugli 1926, 192–199 figs. e–g.

<sup>51</sup> Nell'ambiente più occidentale ci doveva essere un arco cieco, come quelli conservati nel Grande Tempio, vedi nota 20.

<sup>52</sup> Il fatto che questi non siano conservati non sorprende data la presenza del successivo monastero: gli angoli dei complessi a terrazze in *opus incertum* erano di solito sostenuti da grossi blocchi rettangolari, vedi Lugli 1926, 177 fig. 13, che potevano essere facilmente riutilizzati.

<sup>53</sup> Tale suddivisione interna risale probabilmente al suo riutilizzo in età medievale.

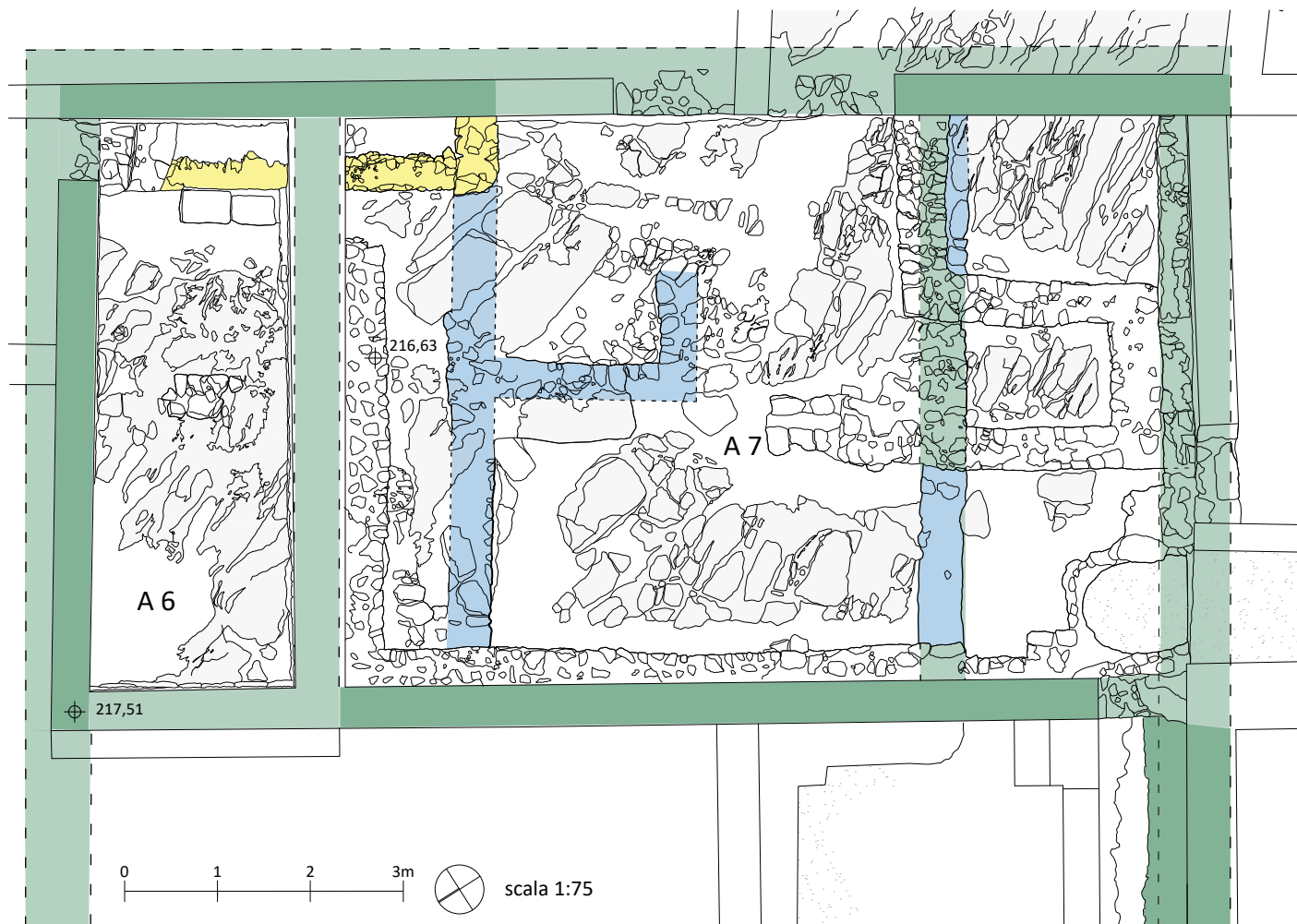
circolare. Partendo da questo dato, si è ricostruita la presenza di una vasca in A8 anche sulla base della presenza di lacerti di pavimento in cocciopesto a base fittile conservatisi presso i muri repubblicani, con caratteristiche tecniche che sembrano rimandare più a un rivestimento idraulico che a un pavimento. Inoltre, gli scavi nel vicino A7 hanno portato in luce diversi frammenti di intonaco idraulico rosso vivo decorato da inserti di tessere calcaree bianche che doveva, probabilmente, decorare le pareti della struttura in A8.

21 Se si considera la topografia di Monte Sant'Angelo in quest'area e le necessità statiche delle strutture della piattaforma, il tempio può essere localizzato solo al di sotto degli ambienti medievali A6, A7 e A11 (Fig. 4). Questa ipotesi si basa sul fatto che gli ambienti A1–A5 hanno fondazioni medievali (tranne che sul lato ovest) e non seguono gli assi di simmetria del complesso repubblicano. L'ambiente A8 è identificabile come uno spazio esterno grazie alla presenza della sottostante cisterna Z1 e al rivestimento in cocciopesto. L'ambiente A12 si trova già 2 m al di sotto del livello di calpestio della terrazza A, che in quel settore è andato perduto con il crollo dell'angolo della terrazza stessa. Negli anni 2019–2021 sono stati effettuati scavi stratigrafici in estensione degli ambienti A1, A4, A6, A7 e A10 con lo scopo di individuare e documentare i muri di fondazione dell'edificio sacro pagano al di sotto di strati e strutture del monastero, che in quest'area hanno interferito particolarmente con quelle precedenti. In alcuni casi, infatti, i muri medievali poggiano su altri più antichi e ne seguono l'orientamento, mentre alcune strutture romane sono state rasate in età medievale ed altre, soprattutto del settore nord-ovest della terrazza A, sono crollate e dunque definitivamente perse.

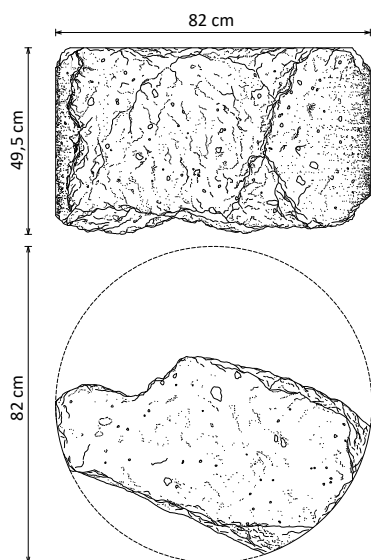
22 Gli scavi in A1, A4 e A10 hanno permesso di individuare murature romane al di sotto di quelle medievali e confermato gli assi di orientamento e la scansione spaziale di questo livello in età repubblicana. Così è stato possibile ipotizzare la posizione del tempio, nell'area compresa tra A6 e A7, mentre un ambiente laterale analogo a B8 a nord è perduto a causa dei crolli.

23 Le fondazioni in A6 e A7 appartengono a due diverse fasi edilizie corrispondenti a due diversi edifici, che mostrano però di seguire lo stesso orientamento. Precedenti alla monumentalizzazione vi sono murature in pietrame calcareo legato con argilla di cui in alcuni punti restano solo i tagli regolari nella roccia madre per il loro alloggiamento (Fig. 11); più recenti, in base alla tecnica utilizzata, sono due strutture murarie in pietrame legate con malta (Fig. 11). Quanto sopra descritto è precedente alla monumentalizzazione di tutto il complesso del Piccolo Tempio del II secolo a.C., quando nuovi muri (Fig. 11) si sovrappongono a queste strutture più antiche, ricostruendo l'edificio sacro e mantenendone l'orientamento. La stratigrafia scavata in A6 e A7 è completamente sconvolta dalle fasi edilizie medievali, che anch'esse andavano alla ricerca della roccia su cui appoggiare le fondazioni. Gli unici strati nell'area non intaccati dalle fasi medievali sono quelli ancora al di sotto della quota delle fondazioni romane, conservati in avvallamenti della roccia e contenenti solo materiali databili all'Età del Ferro. I materiali romani rinvenuti ci danno comunque sia informazioni relative alla decorazione del tempio (terrecotte architettoniche, intonaco dipinto, tessere di mosaico bianche e nere) che alla cronologia e alle attività che si svolgevano nei pressi. Si tratta di ceramica da mensa e da cucina e di anfore che vanno dalla fine del III secolo a.C. (ossia l'epoca dell'impianto della colonia) fino all'età imperiale avanzata, con un picco di attestazioni riferibili alla tarda età repubblicana.

24 Quello ricostruibile in base agli scavi in A6 e A7 come in fase con la monumentalizzazione (Fig. 11) è un tempio a pianta rettangolare con una larghezza di 13,03 m e una lunghezza di 12,14 m, che corrispondono a 44 × 41 piedi romani (Fig. 13). Con questa pianta, particolarmente compressa in larghezza, il Piccolo Tempio ricorda



11



12

Fig. 11: Ambienti A6 e A7 (livello A). Strutture precedenti al II secolo a.C.: in blu le fondazioni dei muri in pietra e argilla; in giallo i muri in calce e pietre. Fase della monumentalizzazione del tempio dei primi decenni del II secolo a.C.: in verde le fondazioni dei muri del tempio; in verde chiaro la ricostruzione delle strutture della cella centrale con due alae a cui si sovrappongono alzati medievali (scala 1 : 75)

Fig. 12: Tamburo di colonna in tufo (scala 1 : 20)

il tempio di Monte San Nicola presso Pietravairano (CE), circa 100 chilometri a sud di Terracina<sup>54</sup>. Per questo edificio è stata proposta una ricostruzione a tempio tetrastilo con tre celle, dalle misure 13,62 m × 11,54 m, quindi più largo che lungo<sup>55</sup>. L'edificio sacro sulla cima di Monte San Nicola domina una *cavea* ricavata nel pendio ed è quindi considerabile come uno dei santuari ellenistici con annessi edifici teatrali dell'Italia centro-meridionale<sup>56</sup>. La cronologia proposta per il tempio di Pietravairano, sulla base di dettagli delle tecniche costruttive di altri teatri-templi, è II – inizi del I secolo a.C.<sup>57</sup>. L'*aedes* del Piccolo Tempio di Terracina è, pur con dimensioni simili, piuttosto ricostruibile come un tempio a cella centrale ed *alae* laterali.

54 Da ultimo Tagliamonte 2015, 119–130; Tagliamonte 2018, 361–373.

55 Panariti 2014, 8 s. fig. 5. È possibile anche una ricostruzione come tempio *in antis*.

56 Vedi ad esempio Hanson 1959; Coarelli 1987; Rous 2010; Ceccarelli – Marroni 2011.

57 Panariti 2014, 11–13.

25 A causa delle successive ricostruzioni e dello spolio e recupero degli elementi costruttivi, è difficile attribuire con certezza i materiali architettonici rinvenuti alla decorazione del Piccolo Tempio<sup>58</sup>. Al di sotto del livello C è stato documentato un frammento di colonna riutilizzato. Si tratta di un tamburo di colonna in tufo (Fig. 12), che, in base al diametro di 0,82 m e al materiale, può essere assegnato con un certo grado di probabilità alla parte frontale del tempio<sup>59</sup>. Calcolando un diametro della colonna di 2 piedi romani (0,88 m), sembra possibile la ricostruzione di un prostilo a quattro colonne con un intercolumnio centrale di 12 piedi romani e due laterali di 10 piedi (Fig. 13). Questa purtroppo non può che restare una ipotesi, dati i pochi ritrovamenti relativi alla decorazione architettonica e alla mancanza degli alzati. Il pronao e anche le parte della terrazza antistante al tempio sono completamente crollati. Questo vale per la parte nord-occidentale del pronao, che richiedeva un sostegno strutturale significativamente più alto a causa del terreno in particolare pendenza in tale punto. Si è notato in tutto il santuario del Piccolo Tempio che le sostruzioni del livello A (ossia le costruzioni ad arco di livello B) sono del tutto crollate proprio dove non si fondavano sulla roccia madre affiorante.

26 La cronologia della costruzione del santuario si basa sui materiali rinvenuti nella stratigrafia dell'ambiente B10 (Fig. 14), scavato integralmente partendo dagli strati di calpestio moderni fino alla roccia su cui poggiano i muri romani. I contesti attribuibili alle fasi costruttive romane contengono, oltre a una grande quantità di materiali residuali dell'Età del Ferro o precedenti, solo ceramiche databili tra III e inizi II secolo a.C., tra cui una coppa a vernice nera serie Morel 2914 databile tra il 230 e il 150 a.C. Anche lo scavo in A10 ha restituito poca ceramica romana ma appartenente a un contesto affidabile, relativo alle sostruzioni della terrazza A; da qui proviene un orlo di anfora Dressel 1b, tradizionalmente datato alla fine del II secolo a.C. ma il cui rinvenimento in diversi esemplari a *Fregellae* (distrutta nel 125 a.C.) deve necessariamente anticiparne la cronologia almeno al 150 a.C.<sup>60</sup>, se non anche un po' prima.

27 L'analisi combinata di caratteristiche architettoniche, tecniche edilizie e materiali provenienti dai contesti stratigrafici affidabili permette dunque di fissare la monumentalizzazione del santuario ai primi decenni del II secolo a.C., con un cantiere che certamente avrà richiesto più di qualche anno per il suo completamento. L'ipotesi che si tratti della monumentalizzazione di un culto precedente è suggerita da alcune peculiarità delle fondazioni del tempio (Fig. 11) e anche dalla cronologia dei materiali ceramici di età romana, che risalgono fino all'epoca della fondazione della colonia, ossia

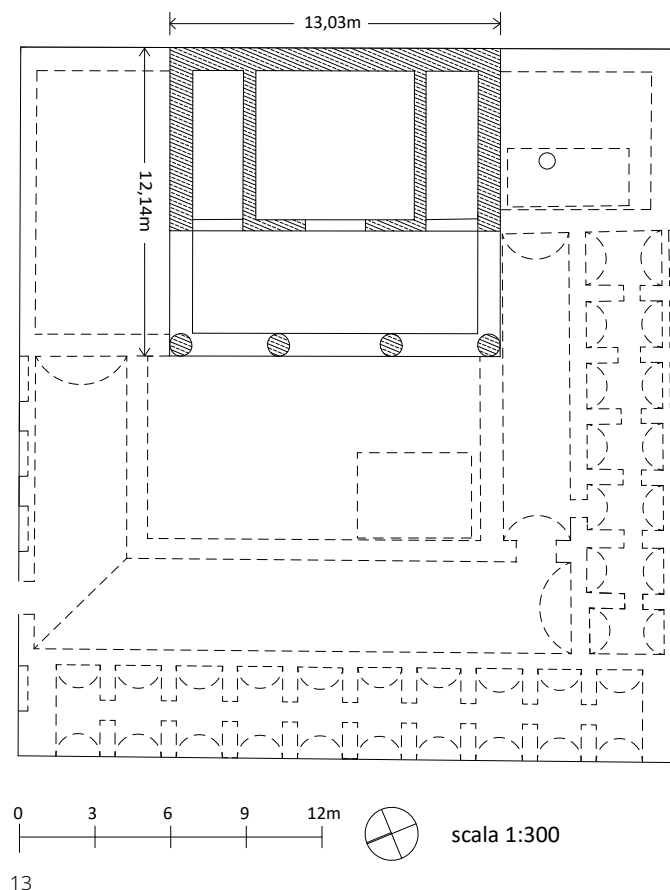
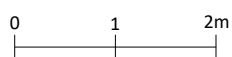


Fig. 13: Ricostruzione ipotetica del Piccolo Tempio: il tempio e la terrazza, livelli A e B (scala 1 : 300)

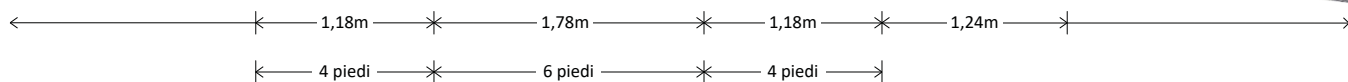
58 I frammenti delle terrecotte architettoniche rinvenuti sono attualmente in studio.

59 Il tufo è qui materiale edilizio di importazione e non ne è testimoniato l'uso nella costruzione del Grande Tempio, dove invece si è impiegato solo calcare locale (Franz 2016, 13). I muri di fondazione della fronte del Piccolo Tempio, con una larghezza ricostruibile di circa 0,9 m, sarebbero sufficienti a sostenere una colonna di queste dimensioni.

60 Diosono – Lanzi in stampa. Uno degli esemplari di Dressel 1b da *Fregellae* era già citato in Empereur – Hesnard 1987, 32 nt. 79 ed edito in Guidobaldi 1989, 601 s.



14



15

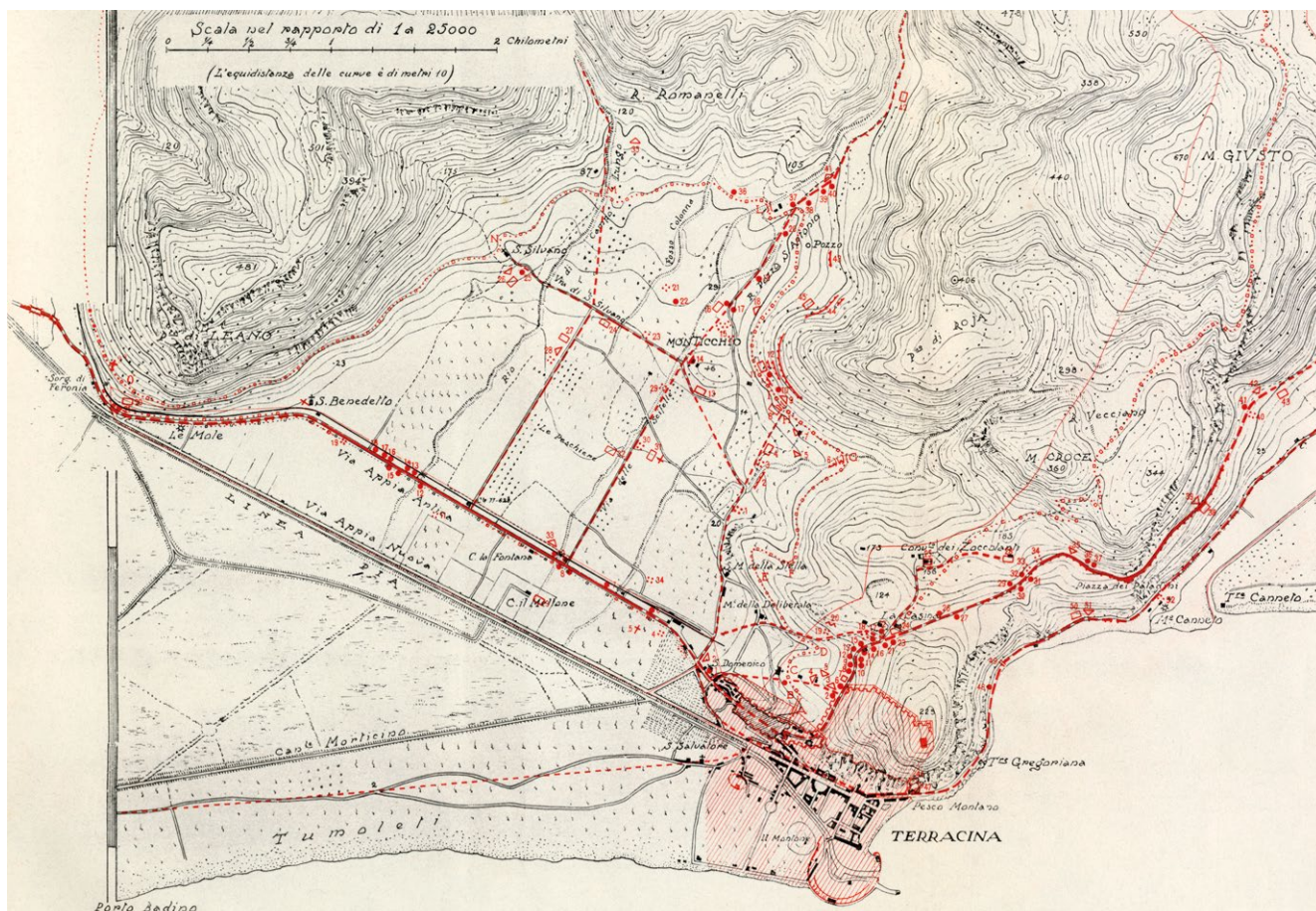
Fig. 14: Fotogrammetria dell'ambiente B10 con decorazione parietale di Primo Stile alla fine della campagna di scavo 2020

Fig. 15: Prospetto del muro est-ovest tra gli ambienti B14 e B5 verso sud (scala 1 : 50)

Fig. 16: Sostruzioni del Grande Tempio: quattro archi ciechi del muro di sostruzione orientale con la rampa che collega i due livelli delle terrazze



16



17

verso la fine del III secolo a.C., ma non può essere ulteriormente dimostrata a causa delle pesanti interferenze della fase medievale.

Fig. 17: Pianta del paesaggio tra Monte Sant'Angelo e Monte Leano con la città di Terracina e la Via Appia antica realizzata da Lugli nel 1926

## Conclusioni

28 La completa ricostruzione, qui proposta per la prima volta, della terrazza e del tempio del santuario e la loro datazione rappresentano i risultati centrali della ricerca degli ultimi anni. La fronte del santuario a terrazze del Piccolo Tempio non è dunque rappresentata dalle cinque sostruzioni ad arco superstiti a sud, come finora si supponeva, ma da un impressionante complesso di dieci ambienti a ovest, che si aprivano verso la città antica di Terracina e la Via Appia (Fig. 17)<sup>61</sup>. Gli studi sull'orientamento e la funzione dei vari edifici nel santuario di Monte Sant'Angelo sono stati finora controversi. Non sembra un caso che la fronte del santuario e il tempio siano rivolti verso Monte Leano, ai piedi del quale si trovava una sorgente sacra a Feronia<sup>62</sup> presso la Via Appia, che da lì si dirige dritta verso Terracina<sup>63</sup>. Ciò sottolinea l'importanza dell'area a nord-ovest della città come punto di riferimento per i suoi abitanti tra III e II secolo a.C. In questo paesaggio agrario caratterizzato da *limitatio* e particelle assegnate ai coloni,

61 L'uso degli ambienti voltati, a parte la loro funzione di elementi di supporto per la terrazza del tempio, non è ancora chiaro. La decorazione delle pareti di B10-B12 in Primo Stile Pompeiano (Fig. 14) dimostra una certa ricercatezza. Nell'ambito del progetto DFG, si indagherà anche questo aspetto in tutte e tre le aree di Monte Sant'Angelo.

62 Sull'area sacra a Feronia sotto Monte Leano (citata in Hor. sat. 1, 5, 24; Porphy. comm.; Serv. Aen. (A.) 7, 799, 4) vedi Rosso 2010, 141-157; Di Fazio 2013, 59-64. Cfr. anche Bankel 2015, 109-117.

63 Così anche D'Alessio 2011, 82.

sorgevano inoltre le ville della ricca élite cittadina<sup>64</sup>. Ciò valeva probabilmente anche per quella del censore del 179 a.C., M. Aemilius Lepidus, il quale, utilizzando fondi pubblici, fece costruire una diga nei pressi di *Tarracina*, a protezione del corso della Via Appia e dei suoi stessi possedimenti fondiari<sup>65</sup>. Non sorprende che il Piccolo Tempio, ossia il santuario monumentale di Monte Sant'Angelo costruito nei primi decenni del II secolo a.C., fosse allineato su quest'asse centrale e vitale per la città e rivolto verso di essa.

29 L'architettura del complesso terrazzato del Piccolo Tempio appartiene a quel gruppo di edifici sacri a terrazze costruiti a partire dagli inizi del II secolo a.C. nel Lazio e in Campania<sup>66</sup>. La sequenza di ambienti di identiche dimensioni con volte a botte come muri di sostegno per la terrazza superiore si ritrova nello stesso periodo anche nel santuario extraurbano di *Tusculum* o in quello di Venere a *Pompei*<sup>67</sup>. I nuovi risultati mostrano inoltre che l'architettura della terrazza inferiore del Piccolo Tempio rappresenta una sorta di primo progetto rispetto a quello che viene poi realizzato, più tardi e con proporzioni maggiori, nel Grande Tempio (Fig. 3). Date le dimensioni ora ricostruite e quindi l'estensione delle sue sostruzioni, la terrazza del Piccolo Tempio, con una ampiezza di quasi 70 m, rappresenta infine una costruzione edilizia molto più estesa di quanto finora si ritenesse.

30 Lo studio dei materiali rinvenuti nelle campagne di scavo non aiuta a identificare meglio il culto collegato al santuario né che tipo di attività rituali vi si svolgessero. I frammenti di terrecotte architettoniche rinvenute presentano decorazioni estremamente generiche e non permettono, quindi, un inquadramento della divinità dal punto di vista iconografico. La ceramica ci dice che nell'area si preparavano e consumavano cibi e bevande, ma anche in questo caso non possiamo essere sicuri che ciò avvenisse nel perimetro del santuario del Piccolo Tempio o in punti ad esso vicini, perché si tratta di materiali in giacitura secondaria. Non sono state rinvenute fosse votive, depositi o altre tracce di attività legate al culto, collettivo o individuale. L'unico oggetto identificabile con certezza con una offerta rituale proviene da strati di epoca medievale e si tratta di un grande astragalo con sopra incisa una »D«, probabilmente collegato alle attività divinatorie che si svolgevano nel santuario<sup>68</sup>. Il contesto di rinvenimento non ci permette di associarlo con certezza al Piccolo Tempio, tanto più che, come già detto, a Monte Sant'Angelo era probabilmente attivo un oracolo.

31 Quanto emerso finora dagli scavi e dagli studi in corso appare compatibile con la identificazione del Piccolo Tempio già proposta nella tradizione degli studi con la *aedes Feroniae* citata da Plinio come collegata alla città dalle torri difensive (»in Italia inter Tarracinam et aedem Feroniae turre bellis civilis temporibus desiere fieri, nulla non earum fulmine diruta«) <sup>69</sup>. La sua collocazione è, infatti, proprio al termine delle otto torri, ancora oggi visibili, costruite lungo la cinta muraria che risale Monte Sant'Angelo da Terracina in direzione del santuario.

32 Un ulteriore elemento che potrebbe aiutare nella identificazione della divinità è la grande presenza di strutture idrauliche nel santuario: le cisterne sono infatti realizzate in entrambi i livelli del Piccolo Tempio, in una quantità maggiore rispetto a

---

64 Longo 1985, 40–44.

65 Liv. 40, 51, 2.

66 Rous 2010, 117 fig. 24.

67 *Tusculum*: Bruno 2019, 47–84; De Stefano – Pizzo 2020, 73–92. *Pompei*: Wolf 2009, 221–355.

68 Tra i rinvenimenti dello scavo vi è anche un dado in osso, probabilmente con la stessa funzione. Sull'uso di astragali e dadi per cleromanzia ed altre attività divinatorie nei santuari romani vedi Diosono u. a. in stampa.

69 Plin. NH 2, 55, 146. Già nel 1987 Coarelli proponeva di localizzare il santuario di Feronia sulla cima di Monte Sant'Angelo, vedi Coarelli 1987, 124 s.; Boccali 1997, 181–222 con bibliografia precedente; Ceccarelli – Marroni 2011, 491–502. Contrari Scheid 1989, 181; Cazanove 1993, 123 nt. 59; Quilici 2005, 277 s.; Di Fazio 2012, 385 s. nt. 41. Sull'architettura dei santuari di Feronia vedi da ultimi Di Fazio 2013; Benedettini – Sgubini Moretti 2019.

quanto attestato nei coevi santuari del Lazio<sup>70</sup>. Inoltre, un esame dei testi medievali ci informa della presenza di una fonte d'acqua sulla sommità di Monte Sant'Angelo ora non più attiva<sup>71</sup>, ma che appare fondamentale per comprendere presenza e conservazione dell'acqua in quest'area anche in epoca precedente. Tale importanza dell'acqua nell'architettura del santuario potrebbe rimandare sempre a Feronia, dea collegata, appunto, a questo elemento<sup>72</sup>.

33 La possibilità che si tratti della monumentalizzazione di un culto italico precedente resta suggestiva sulla base dei materiali preromani rinvenuti<sup>73</sup>, ma solo il proseguimento delle ricerche attualmente in corso potrà portare luce sulle fasi arcaiche, così come sull'evoluzione e le funzioni degli altri settori del complesso di Monte Sant'Angelo.

## Ringraziamenti

34 Per i necessari permessi e la fattiva collaborazione ringraziamo il funzionario, dott. F. Di Mario; il Comune di Terracina e la Direttrice del Polo Museale dott.ssa I. Bruni; la Fondazione Città di Terracina e tutto il suo personale. Per il sostegno economico al progetto si ringraziano l'Institut für Klassische Archäologie e la Fakultät für Kulturwissenschaften della Ludwig-Maximilians-Universität München; il Comune di Terracina; la Bayrische Akademie der Wissenschaften, Archäologische Untersuchungen und Ausgrabungen zur antiken Urbanität; l'Università di Bologna, Dipartimento di Storia Culture Civiltà. Per la collaborazione ai rilievi Lehrstuhl für Geodäsie und Geoinformation della Technischen Universität München: Tobias Fichtmüller, Max Hackl, Jonas Hartmann, Matthias Rott, Peter Wasmeier e Agnes Weinhuber. Si ringraziano inoltre tutti gli studenti universitari, specializzandi e dottorandi che hanno partecipato alle campagne di scavo e di studio dei materiali a Terracina 2019–2021: Irene Angelici, Sara Archilietti, Caterina Assoni, Moritz Baiter, Marco Barbieri, Gabriele Berselli, Matteo Bini, Ludwig Bufler, Alexander Campos Aran, Enrico Caruso, Lorenzo Cattabriga, Francesca Chesari, Iulia Comsa, Amira Conley Conversi, Daniel Dalola, Chiara Giulia Ferrari, Alessia Ferrone, Nicole Franchi, Lena Gabler, François Gelmetti, Isabella Giannino, Benedetta Govoni, Brenno Grossi, Giovanni Gumina, Berglind Hatje, Klaus Heidenreich, Lea Mona Hermannstädter, Luzie Jofer, Raoul Joshua Kager, Moritz Kellerer, Michaela Klein, Alberto La Notte, Anna Likourina, Gabriele Longo, Lidia Longo, Stéphanie Lucatelli, Anne Merten, Dario Monti, Antonio Monticcolo, Marleen Neubauer, Sawyer Neumann, Francesca Porfilio, Enrica Raponi, Helen Renner, Korbinian Ring, Lena Vanessa Ruider, Philip Schermer, Lukas Schmid, Robert Schönnell, Leoni Schweiger, Vincenzo Senatore, Sofia Sepiacchi, Moses Simon Montalvo, Ilaria Sommariva, Benedetto Suriano, Magdalini Valsamidou, Clementina Vanni, Martina Varani, Luna Vicario, Silvia Vornweg.

---

70 Il vicino santuario repubblicano noto come «Villa dei Quattro Venti» a San Felice Circeo ha cisterne inserite nelle sostruzioni (su questo vedi da ultimo Ronchi – Urbini 2014, 247–256; Ronchi 2017, 68–87 cat. 86). Il santuario di Bona Dea presso Castel Gandolfo presenta alcune cisterne sotterranee a fiasco scavate nel banco di tufo: Aglietti u. a. 2020. Quello di Colle Noce presso Segni è stato riconosciuto come un complesso termale associato a un santuario: Cifarelli 2014. Sui santuari delle acque del Lazio Meridionale e i culti salutari: Bellini u. a. 2016, 209–216. Fuori dal Lazio abbiamo, ad esempio, il sistema di cisterne realizzato nel II secolo a.C. al di sotto del tempio di Apollo a Pompei (Boschi – Rescigno 2020, 10). Una grande quantità di cisterne inserite in edifici a terrazze è attestata anche nelle ville repubblicane, per esempio nella cosiddetta «Villa di Galba» sempre a Terracina, vedi Lugli 1926, 192–199, figs. e–g.

71 Blondus 1558, 98. Si ringrazia Enrico Cirelli per il riferimento.

72 Su questo vedi Monacchi 1985, 93–107; Di Fazio 2013, 88.

73 Boccia 1997, 184 s. Sulla questione in generale vedi da ultimo Di Fazio 2013, 69–71; Di Fazio 2019, 213–224 con bibliografia precedente.

## Abbreviazioni

**Aglietti u. a. 2020** S. Aglietti – F. Diosono – C. Manetta – A. Palladino – B. Poulsen, Villa or Sanctuary? The So-called Villa of Clodius at the Via Appia, *AnalRom* 45, 2020, 77–120

**Attema 2018** P. A. J. Attema, Urban and Rural Landscapes of the Pontine Region (Central Italy) in the Late Republican Period, *Economic Growth between Colonial Heritage and Elite Impetus*, *BABesch* 93, 2018, 143–164

**Attema – de Haas 2005** P. A. J. Attema – T. de Haas, Villas and Farmsteads in the Pontine Region between 300 BC and 300 AD. A Landscape Archaeological Approach, in: B. S. Frizell – A. Klynne (a cura di), *Roman Villas around the Urbs. Interaction with Landscape and Environment. Proceedings of a Conference Held at the Swedish Institute in Rome September 17–18, 2004* (Roma 2005) 1–16

**Bankel 2015** H.-G. Bankel, Ein literarisch-topographischer Blick auf Carl Rottmanns Landschaften mit Bildthemen aus Italien. Leuchtturm des Tiberius auf Capri – Concordiatempel von Agrigent und Porto Empedokle – Monte Circeo mit der Quelle der Feronia, *Architectura* 42, 2015, 97–120

**Bellini u. a. 2016** G. R. Bellini – G. Murro – S. L. Trigona, Santuari delle acque nel Latium adiectum. Il ruolo dei culti salutaris nella strutturazione del territorio e della viabilità attraverso i casi di Satricum, Volturnum, Aquinum, Interamna Lirenas, Atina, in: A. R. Tagliente – F. Guarneri (a cura di), *Santuari mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e contatti culturali. Atti del convegno internazionale Civitavecchia, Roma, 18–21 giugno 2014* (Roma 2016) 209–216

**Benedettini – Sgubini Moretti 2019** M. G. Benedettini – A. M. Sgubini Moretti (a cura di), *Un grande santuario interetnico: Lucus Feroniae. Scavi 2000–2010* (Pisa 2019)

**Blondus 1558** F. Blondus, *Roma restaurata, et Italia illustrata* di Biondo da Forlì (Venezia 1558)

**Boccali 1997** L. Boccali, Esempio di organizzazione delle fonti antiche per la ricostruzione del quadro della vita religiosa di una città e del suo territorio in età preromana e romana: Terracina, *CahGlotz* 8, 1997, 181–222

**Bolder-Boos 2011** M. Bolder-Boos, Heiligtümer römischer Bürgerkolonien. Archäologische Untersuchungen zur sakralen Ausstattung republikanischer coloniae civium Romanorum (Rahden 2011)

**Borsari 1894** L. Borsari, Terracina. Il tempio di Giove Anxur scoperto sulla vetta di Monte S. Angelo, *NSc* 1894, 96–111

**Boschi – Rescigno 2020** F. Boschi – C. Rescigno, The Sanctuary of Apollo in Pompeii. New Geophysical and Archaeological Investigations, *Groma* 5, 2020, 1–26, <https://groma.unibo.it/boschi-rescigno-santuario-apollo-pompei>

**Bruno 2019** M. Bruno, Il santuario terrazzato di Tusculum II. Nuovi dati per lo studio del complesso architettonico, *BdA* 104, 2019, 101–132

**Cancellieri 1987** M. Cancellieri, La media e bassa valle dell'Amaseno, la via Appia e Terracina. Materiali per una carta archaeologica, *BLazioMerid* 12, 1987, 41–104

**Cassieri 2013** N. Cassieri, Strutture in opera incerta nel territorio di Terracina e nel Lazio meridionale costiero, in: F. M. Cifarelli (a cura di), *Tecniche costruttive del tardo ellenismo nel Lazio e in Campania. Atti del convegno Segni 3 dicembre 2011* (Roma 2013) 55–64

**Cazanove 1993** O. de Cazanove, Suspension d'ex-voto dans les bois sacrés, in: *Les Bois Sacrés. Actes du colloque international Naples 23–25 novembre 1989* (Napoli 1993) 111–126

**Ceccarelli – Marroni 2011** L. Ceccarelli – E. Marroni, Repertorio dei santuari del Lazio, *Archaeologica* 164 (Roma 2011)

**Cifarelli 2014** F. M. Cifarelli, The Bath-Sanctuary Complex of Colle Noce in the Territory of Signia. The Republican Phase, in: *Atlante tematico di topografia antica. Atta 24. Roma, città romane, assetto del territorio* (Roma 2014) 215–224

**Coarelli 1987** F. Coarelli, I santuari del Lazio in età repubblicana, *Studi NIS Archeologia* 7 (Roma 1987)

**Coarelli 2016** F. Coarelli, Il santuario di Monte S. Angelo a Terracina. Riflessioni vecchie e nuove, in: M. Valenti (a cura di), *Architettura del sacro in età romana. Paesaggi, modelli, forme e comunicazione* (Roma 2016) 21–34

**D'Alessio 2011** A. D'Alessio, Spazio, funzioni e paesaggio nei santuari a terrazze italici di età tardo-repubblicana, in: E. La Rocca – A. D'Alessio (a cura di), *Tradizione e innovazione. L'elaborazione del linguaggio ellenistico nell'architettura romana e italica di età tardo-repubblicana* (Roma 2011) 51–86

**D'Espouy 1912** H. D'Espouy, *Monuments antiques. Relevés et restaurés par les architectes pensionnaires de l'Académie de France à Rome III. Monuments antiques de l'Italie et des provinces Romaines* (Parigi 1912)

**De Stefano – Pizzo 2020** F. De Stefano – A. Pizzo, Nuove osservazioni sul tempio del santuario extraurbano di Tusculum, *JRA* 33, 2020, 73–92

**Di Fazio 2006** M. Di Fazio, *Fondi ed il suo territorio in età romana. Profilo di storia economica e sociale* (Oxford 2006)

**Di Fazio 2012** M. Di Fazio, I luoghi di culto di Feronia. Ubicazioni e funzioni, in: G. M. Della Fina (a cura di), *Il Fanum Voltumnae e i santuari comunitari dell'Italia antica. Atti del XIX convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria, Annali della Fondazione per il Museo «Claudio Faina» 29* (Roma 2012) 379–408

**Di Fazio 2013** M. Di Fazio, Feronia. Spazi e tempi di una dea dell'Italia centrale antica (Roma 2013)

- Di Fazio 2019** M. Di Fazio, La dea. Il suo profilo, il suo culto, in: M. G. Benedettini – A. M. Sgubini Moretti (a cura di), *Un grande santuario interetnico. Lucus Feroniae. Scavi 2000–2010* (Pisa 2019) 213–224
- Diosono – Scheduling 2021** F. Diosono – P. Scheduling, Pavimenti repubblicani e medievali in cementizio a base litica e fittile dal cd. Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo, Terracina, in: C. Angelelli – C. Cecalupo (a cura di), *Atti del XXVI colloquio dell'associazione Italiana per lo studio e la conservazione del mosaico Roma 18–21 marzo 2020* (Roma 2021) 217–224
- Diosono – Lanzi in stampa** F. Diosono – D. Lanzi, Le anfore, in: G. Battaglini – F. Coarelli – F. Diosono (a cura di), *Fregellae. Le Domus. Monumenti Antichi dei Lincei – Serie Miscellanea* (in stampa)
- Diosono u. a. in stampa** F. Diosono – F. Grossi – L. Lancini, Ritual Offerings or Divination Tools? Objects of Play from the Roman Republic Sanctuary of Diana in Nemi, in: A. Pace – T. Penn – U. Schädler (a cura di), *Toys. The Archaeology of Play and Games. Material Approaches* (in stampa)
- Ebanista 2017** L. Ebanista, *Ager Pomptinus I*. (IGM 158 II SE Fogliano; 158 NE Latina; 158 II NO Borgo Sabotino; 158 I SO Carano) (Roma 2017)
- Empereur – Hesnard 1987** J.-Y. Empereur – A. Hesnard, Les amphores hellénistiques, in: J.-P. M. Morel – P. Lévêque (a cura di), *Céramiques hellénistiques et romaines 2. Centre de recherches d'histoire ancienne 70 = Annales Littéraires Univ. Besançon 331* (Besançon 1987) 9–71
- Fasolo – Gullini 1953** F. Fasolo – G. Gullini, Il Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina (Roma 1953)
- Franz 2004** S. Franz, L'architettura del santuario sul Monte S. Angelo a Terracina, in: *Religio. Santuari ed ex voto nel Lazio meridionale. Atti della giornata di studio Terracina 7 ottobre 2000* (Terracina 2004) 182–187
- Franz 2006** S. Franz, Das Heiligtum auf dem Monte S. Angelo in Terracina. Untersuchung der Bauten auf der Hauptterrasse, in: D. Sack (a cura di), *Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung* (Dresden, Germany) Koldewey-Gesellschaft (Stoccarda 2006) 148–155
- Franz 2016** S. Franz, Il Tempio Maggiore di Monte S. Angelo, a Terracina. La ricostruzione dell'architettura in base al nuovo rilievo, in: M. Valenti (a cura di), *Architettura del sacro in età romana. Paesaggi, modelli, forme e comunicazione* (Roma 2016) 15–22
- Giuliani 2006** C. F. Giuliani, *L'edilizia nell'antichità* (Roma 2006)
- Grossi 2005** V. Grossi, Il santuario romano di Monte S. Angelo a Terracina. Itinerario di visita alla scoperta di uno dei luoghi più suggestivi e affascinanti del Lazio (Terracina 2005)
- Guidobaldi 1989** M. P. Guidobaldi, Le anfore della colonia latina di Fregellae, in: *Amphores Romaines et histoire économique, dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne 22–24 mai 1986, Publications de l'École française de Rome 114* (Roma 1989) 600 s.
- Gullini 1973** G. Gullini, La datazione e l'inquadramento stilistico del santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina, in: *ANRW 1, 4* (Berlino 1973) 746–799
- Gullini 1983** G. Gullini, Terrazza, edificio, uso dello spazio. Note su architettura e società nel periodo medio e tardo repubblicano, in: G. Gullini (a cura di), *Architecture et société de l'archaïsme Grec à la fin de la république Romaine. Actes du Colloque international organisé par le centre national de la recherche scientifique et l'École française de Rome, Rome 2–4 décembre 1980* (Parigi 1983) 119–189
- Hanson 1959** J. A. Hanson, *Roman Theater-Temples* (Princeton 1959)
- von Hesberg 1985** H. von Hesberg, Zur Plangestaltung der Coloniae maritimae, *RM* 92, 1985, 127–150
- Lappi 2020** T. Lappi, Hellenistische Wanddekorationen. Syntax, Semantik und Chronologie des Ersten Stils im westlichen Mittelmeerraum, *AF* 40 (Wiesbaden 2020)
- Longo 1985** P. Longo, Tarracina, in: *Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio. Materiali da Roma e dal suburbio. Roma aprile – giugno 1985, Museo Nazionale Romano* (Modena 1985) 40–44
- Lugli 1926** G. Lugli, *Ager Pomptinus: Anxur-Tarracina, Forma Italiae. Regio 1, 1* (Roma 1926)
- Lugli 1928** G. Lugli, *Ager Pomptinus: Circeii, Forma Italiae. Regio 1, 2* (Roma 1928)
- Malizia 2019** R. Malizia, *La pittura romana a Terracina* (Terracina 2019)
- Mari 2003** Z. Mari, La villa romana di Monteverde (S. Polo dei Cavalieri, Roma). Un esempio di architettura tardorepubblicana, *ArchCl* 54, 2003, 363–386
- Mari u. a. 1988** A. R. Mari – R. Malizia – P. Longo – M. I. Pasquali, *La Via Appia a Terracina. La strada romana e i suoi monumenti* (Terracina 1988)
- Mason 1992** G. G. Mason, The Agrarian Role of Coloniae Maritimae. 338–241 B.C., *Historia* 41, 1992, 75–87
- Migliorati 1994** L. Migliorati, Coloniae maritimae. Riflessioni urbanistiche, in: X. Dupré i Raventós (a cura di), *La ciutat en el món romà. La ciudad en el mundo romano 2. Comunicacions. 14 congrés internacional d'arqueologia clàssica Tarragona 5–11. 9. 1993* (Tarragona 1994) 281 s.
- Monacchi 1985** D. Monacchi, Un luogo di culto di Feronia a Narni, *DialA* ts. 3, 2, 1985, 93–107
- Moormann 2011** E. M. Moormann, *Divine Interiors. Mural Paintings in Greek and Roman Sanctuaries* (Amsterdam 2011)
- Panariti 2014** D. Panariti, Il tempio a triplice cella di Pietravairano. Caratteristiche tecnico-costruttive, modelli architettonici e aspetti metrologici, in: G. Tagliamonte – L. M. Rendina (a cura di), *Il teatro ritrovato. Il santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE). Scavi e ricerche (Anno 2013)* (Vitulazio 2014) 6–18

**Pasquali 1998** M. I. Pasquali, Lo scavo del tempio di Monte S. Angelo, in: V. Grossi – M. I. Pasquali – R. Malizia (a cura di), Il Museo Civico »Pio Capponi« di Terracina. Storia dell'istituto e delle sue collezioni (Latina 1998) 249–333

**Quilici 2004** L. Quilici, Il parco monumento naturale »Tempio di Giove Anxur« e la Via Appia antica attraverso il territorio di Terracina, *Orizzonti* 5, 2004, 109–116

**Quilici 2005** L. Quilici, A proposito del tempio di Giove Anxur a Terracina, *Ocnus* 13, 2005, 271–282

**Quilici – Quilici Gigli 2007** L. Quilici – S. Quilici Gigli, Ricerche di topografia su Fondi, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (a cura di), Atlante tematico di topografia antica. ATTA 16. Architettura pubblica e privata nell'Italia antica (Roma 2007) 193–318

**Ronchi 2017** D. Ronchi, La colonia di Circeii. Dal tardo arcaismo alla colonia di Cesare padre. Santuari ed evidenze monumentali (Pisa 2017)

**Ronchi – Urbini 2014** D. Ronchi – S. Urbini, La Cosiddetta »Villa dei Quattro Venti« a S. Felice Circeo (Latina), in: E. Calandra – G. Ghini – Z. Mari (a cura di), Lazio e Sabina. 10. Atti del convegno »Decimo incontro di studi sul Lazio e la Sabina« Roma 4–6 giugno 2013 (Roma 2014) 247–256

**Rosso 2010** S. Rosso, Sull'ubicazione del santuario di Feronia a Terracina, in: Atlante tematico di topografia antica 20 (Roma 2010) 141–157

**Rous 2010** B. D. Rous, Triumphs of Compromise. An Analysis of the Monumentalisation of Sanctuaries in Latium in the Late Republican Period (Second and First Centuries BC) (Diss. Amsterdam 2010)

**Scheid 1989** J. Scheid, Rez. di F. Coarelli, I santuari del Lazio in età repubblicana (Roma 1987), *JRS* 79, 1989, 180–182

**Seure 1912** G. Seure, Monuments antiques relevés et restaurés par les architectes pensionnaires de l'academie de France a Rome III (Parigi 1912)

**Tagliamonte 2015** G. Tagliamonte, Le sanctuaire San Nicola à Pietravairano, *RA* 1, 2015, 119–130

**Tagliamonte 2018** G. Tagliamonte, Ricerche archeologiche nel santuario del Monte San Nicola di Pietravairano (CE), in: E. Lippolis – R. Sassu (a cura di), Il ruolo del culto nelle comunità dell'Italia antica tra IV. e I sec. a.C. Strutture, funzioni e interazioni culturali (Roma 2018) 361–373

**Teichmann 2020** M. Teichmann, Quantitative Untersuchungen zum römischen Siedlungswesen im südlichen Latium, *Phoibos Humanities Series* 7 (Vienna 2020)

**Tombrägel 2012** M. Tombrägel, Die republikanischen Otiumvillen von Tivoli, *Palilia* 25 (Wiesbaden 2012)

**Valenti 2003** M. Valenti, Ager Tusculanus (IGM 150 III Ne-II NO), *Formae Italiae* 41 (Firenze 2003)

**Wolf 2009** M. Wolf, Forschungen zur Tempelarchitektur Pompejis. Der Venus-Tempel im Rahmen des pompejanischen Tempelbaus, *RM* 115, 2009, 221–355

**Wüscher-Becchi 1908** H. Wüscher-Becchi, Brevi cenni sopra alcuni affreschi esistenti nell'area sacra a Jupiter Anxurus sul promontorio S. Arcangelo, presso Terracina (Roma 1908)

**Zaccheo 1982** L. Zaccheo, L'edilizia romana a Sezze e la villa »Le Grotte«, in: R. Lefevre (a cura di), Il Lazio nell'antichità romana, *Lunario Romano* 12 (Roma 1982) 437–449

---

## RIASSUNTO

### Il Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo, Terracina

#### Nuove ricerche

Francesca Diosono – Paul Scheduling

L'Università Ludwig Maximilian di Monaco di Baviera ha condotto dal 2019 al 2021 scavi dell'area del cosiddetto Piccolo Tempio, sul pendio occidentale del monte. Le ricerche si sono concentrate sull'edificio sacro e sul suo sistema a terrazze. Scopo del progetto è determinare la cronologia del complesso e ricostruire le varie caratteristiche per la prima volta nella storia degli studi. I materiali rinvenuti nei livelli relativi alle fondazioni delle costruzioni ad est, insieme allo studio della decorazione e della tecnica edilizia, fanno ipotizzare che il santuario a terrazze sia stato costruito nei primi decenni del II secolo a.C. Il livello inferiore si articola intorno a un criptoportico a forma di »U« e presenta pavimenti decorati e una decorazione pittorica in Primo Stile Pompeiano. Durante la campagna di scavi 2020, nella parte superiore della piattaforma sono state portate in luce le fondazioni di un edificio templare rettangolare, ricostruibile con una pianta a cella trasversale con alae laterali. In contrasto con l'interpretazione tradizionale, il tempio e la sua terrazza non si affacciano in direzione del mare ma verso la Via Appia e l'antico centro di Terracina.

## PAROLE CHIAVE

Lazio repubblicano, santuario a terrazze, tempio ellenistico, II secolo a.C., Primo Stile Pompeiano

---

## INDICE DELLE ILLUSTRAZIONI

Illustrazione di copertina: Ludwig-Maximilians-Universität München, TEMSA-Projekt 2019

Fig. 1: Ludwig-Maximilians-Universität München, TEMSA-Projekt 2019

Fig. 2: Lugli 1926, 163 fig. c

Fig. 3: Technische Universität München: Matthias Rott, Jonas Hartmann, Maximilian Hackl, Tobias Fichtmüller, Agnes Weinhuber. Elaborazione: Miriam Knechtel

Fig. 4: Ludwig-Maximilians-Universität München: Paul Scheduling, Klaus Heidenreich, Alberto La Notte, Benedetto Suriano. Elaborazione: Miriam Knechtel

Fig. 5: Ludwig-Maximilians-Universität München: Paul Scheduling, Klaus Heidenreich

Fig. 6: Ludwig-Maximilians-Universität München, TEMSA-Projekt 2019

Fig. 7: Alberto La Notte, Benedetto Suriano

Fig. 8: Paul Scheduling

Fig. 9: Alberto La Notte, Benedetto Suriano. Elaborazione: Paul Scheduling

Fig. 10: Paul Scheduling

Fig. 11: Alberto La Notte, Benedetto Suriano. Elaborazione: Paul Scheduling

Fig. 12: Alberto La Notte, Benedetto Suriano

Fig. 13: Paul Scheduling

Fig. 14: Alberto La Notte, Benedetto Suriano

Fig. 15: Alberto La Notte, Benedetto Suriano. Elaborazione: Paul Scheduling

Fig. 16: Ludwig-Maximilians-Universität München, TEMSA-Projekt 2019

Fig. 17: Dettaglio di Lugli 1926, carta n. 2

---

## DETTAGLI DELL'AUTORE

Dr. Francesca Diosono  
Institut für Klassische Archäologie, Ludwig-  
Maximilians-Universität München  
Katharina-von-Bora-Str. 10  
80333 München  
Germania  
ORCID-iD: <https://orcid.org/0000-0003-0948-3021>  
ROR ID: <https://ror.org/05591te55>

PD Dr. Paul Scheduling  
Institut für Klassische Archäologie, Ludwig-  
Maximilians-Universität München  
Katharina-von-Bora-Str. 10  
80333 München  
Germania  
ORCID-iD: <https://orcid.org/0000-0001-5211-5078>  
ROR ID: <https://ror.org/05591te55>

---

## METADATA

Titel/*Title*: Il Piccolo Tempio di Monte Sant'Angelo a Terracina. Nuove ricerche/*The Piccolo Tempio at Monte Sant'Angelo in Terracina. New Research*

Band/*Issue*: AA 2022/2

Bitte zitieren Sie diesen Beitrag folgenderweise/  
*Please cite the article as follows*: F. Diosono –  
P. Scheduling, Il Piccolo Tempio di Monte  
Sant'Angelo a Terracina. Nuove ricerche, AA  
2022/2, § 1–34, <https://doi.org/10.34780/qcp4-8729>

Copyright: Alle Rechte vorbehalten/*All rights reserved*.

Online veröffentlicht am/*Online published on*:  
05.05.2023

DOI: <https://doi.org/10.34780/qcp4-8729>

Schlagwörter/*Keywords*: Lazio repubblicano,  
santuario a terrazze, tempio ellenistico,  
II secolo a.C., Primo Stile Pompeiano/*Republican Latium, terrace sanctuary, Hellenistic temple, 2nd century B.C.E., First Pompeian Style*

Bibliographischer Datensatz/*Bibliographic reference*: <https://zenon.dainst.org/Record/003033542>

