



## Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

---

Christoph Begass

### The Phocian koinon between Boeotia, Delphi, Athens, and Rome

in: Sporn et al. - ANCIENT PHOKIS: New approaches to its history, archaeology and topography  
International conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017 85-100

<https://doi.org/10.34780/p6d7-e6x2>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

#### Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizensierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber\*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

#### Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Katja Sporn | Alexandre Farnoux |  
Eric Laufer  
ANCIENT PHOKIS

Athenaia 13  
Études méditerranéennes 4

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Athen

ATHENAIA 13

ÉCOLE FRANÇAISE D'ATHÈNES

ÉTUDES  
MÉDITERRANÉENNES 4

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Athen

Katja Sporn | Alexandre Farnoux | Eric Laufer (eds.)

# ANCIENT PHOKIS

New approaches to its history, archaeology  
and topography

International Conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017

REICHERT VERLAG

**Autor/Author:**

Katja Sporn (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1845-5113>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)  
Alexandre Farnoux (IdRef: <http://www.idref.fr/032145993/id>, ROR ID: <https://ror.org/02fzvr850>)  
Eric Laufer (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8758-6854>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)

**Titel/Title:** Ancient Phokis. New approaches to its history, archaeology and topography

**Reihe, Band/Series, Volume:** Athenaia 13

**Reihenherausgeber/Series Editor:** Katja Sporn, Reinhard Senff, Oliver Pilz

**Reihe, Band/Series, Volume:** Études méditerranéennes 4

**Reihenherausgeber/Series Editor:** École française d'Athènes

**Herausgebende Institution/Institutional Editor:** Deutsches Archäologisches Institut

**Umfang/Length:** X, 526 Seiten/Pages mit/with 244 Abbildungen/Illustrations

**Peer Review:** Dieser Band wurde einem Peer-Review-Verfahren unterzogen./*The volume is peer reviewed.*

**Verantwortliche Redaktion/Publishing Editor:** Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts Athen, Fidiou 1, 10678 Athen, Griechenland, [redaktion.athen@dainst.de](mailto:redaktion.athen@dainst.de)

**Redaktionelle Bearbeitung/Editing:** Simon Hoffmann, Diana Wolf, Ulrike Schulz

**Prepress:** le-tex publishing services GmbH, Leipzig

**Buchgestaltung und Coverkonzeption/Book Design and Cover Concept:** hawemannundmosch, Berlin

**Umschlagfoto/Cover Illustration:** Blick von Elateia über die Kephissosebene auf den Parnassos

(D-DAI-ATH-2018-17152\_2, Foto: Katja Sporn)

**Nutzungsbedingungen/Terms of Use**

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Eine Nutzung ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und/oder der jeweiligen Rechteinhaber ist nur innerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes zulässig. Etwaige abweichende Nutzungsmöglichkeiten für Text und Abbildungen sind gesondert im Band vermerkt./*This work, including all of its parts, is protected by copyright. Any use beyond the limits of copyright law is only allowed with the permission of the German Archaeological Institute and/or the respective copyright holders. Any deviating terms of use for text and images are indicated in the credits.*

**Druckausgabe/Printed Edition**

**Erscheinungsjahr/Year of Publication:** 2024

**Druck und Vertrieb/Printing and Distribution:** Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden • [www.reichert-verlag.de](http://www.reichert-verlag.de)

**Druck und Bindung in Deutschland/Printed and Bound in Germany**

ISBN: 978-3-7520-0825-8 (Athenaia), 978-2-86958-624-6 (Études méditerranéennes)

**Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata:** <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar./*Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available online at https://dnb.de.*

**Digitale Ausgabe/Digital Edition**

**Erscheinungsjahr/Year of Publication:** 2024

**DOI:** <https://doi.org/10.34780/xb69-ti55>

**Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata:** <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

# Inhaltsverzeichnis

<b>Vorwort</b>	IX
<b>Phocis, Delphoi, and the amphictyony</b>	1
<i>Peter Londey</i>	
<b>Living on a rock. The cities of ancient Phocis and the importance of place</b>	11
<i>Hans Beck</i>	
<b>Borders and identity in ancient Phocis: some reflections</b>	23
<i>Giovanna Daverio Rocchi</i>	
<b>Phocis in the Aetolian League. Self-abandonment or self-assertion?</b>	33
<i>Peter Funke</i>	
<b>The institutions of the Phocian League</b>	45
<i>Denis Rousset</i>	
<b>Phocis in Roman times: beyond the shadow of Delphi</b>	67
<i>Georgios A. Zachos</i>	
<b>Das phokische Koinon zwischen Böotien, Delphi, Athen und Rom</b>	85
<i>Christoph Begass</i>	
<b>Delphes et Kalapodi au début de l'âge du fer ancien (11<sup>e</sup>–9<sup>e</sup> siècles av. J.-C.)</b>	101
<i>Jean-Marc Luce</i>	
<b>Zur Selbstdarstellung der Phoker in Delphi</b>	121
<i>Anne Jacquemin</i>	
<b>Athena. A gateway to Delphi</b>	133
<i>Sandrine Huber – Anne Jacquemin – Didier Laroche</i>	

Terres cuites figurées du dépôt votif de Kirrha: de l'établissement du matériel à son exploitation .....	147
<i>Stéphanie Huysecom-Haxhi</i>	
The sanctuary of Athena in Phocian Antikyra .....	165
<i>Athanasiос Sideris</i>	
The fortifications of ancient Phocis	
Results and prospects .....	185
<i>Nicolas Kyriakidis</i>	
Δρόμος με παρελθόν .....	195
Φανούρια Δακορύνια (†) – Πέτρος Κουνούκλας	
Παναγίτσα Ελάτειας 1979–1981	
Κτερίσματα και ταφικά έθιμα σε κλασσικό νεκροταφείο της Ελατείας .....	209
<i>Πάντος Α. Πάντος</i>	
Spanning two oracles. The sanctuary of Demeter at Erochos, between Delphi and Abae .....	219
<i>Elena Partida – Anthoula Tsaroucha</i>	
The rediscovery of a manuscript by Erich Gose and Friedrich Schober on the Kephissos valley from 1926 .....	237
<i>Katja Sporn</i>	
Ο κρίσιμος 4ος αιώνας π.Χ.: παλαιές και νέες οχυρώσεις, παλαιοί και νέοι οικισμοί στην κοιλάδα του φωκικού Κηφισού .....	249
<i>Φώτης Ντάσιος</i>	
Panopeus .....	271
<i>Elena Kountouri – Ioannis Mavrommatis – Nikolaos Petrochilos</i>	
New research on the fortification of Tithorea. A preliminary report of fieldwork 2016–2017 .....	287
<i>Petros Kounouklas – Eric Laufer</i>	
Surveying the caves above Tithorea in 2016 .....	307
<i>Stella Katsarou – Lina Kormazopoulou – Eric Laufer – Sabine Neumann – Katja Sporn – Ioanna Zygouri</i>	

Doric capitals and column drums from Modi in Phocis .....	339
<i>Nils Hellner – David Scahill</i>	
Ταφές των Πρώιμων Αυτοκρατορικών Χρόνων από την Υάμπολη στην ανατολική Φωκίδα .....	349
<i>Μαρία Παπαγεωργίου – Δημήτρης Γρηγορόπουλος</i>	
Sites of memory in ancient Phocis	
The Thessalian-Phocian battles, the Persian Wars, and the changing religious landscape .....	371
<i>Elena Franchi</i>	
A transfer of sacred lands from eastern Phocis, IG IX1, 87 .....	383
<i>Jeremy McInerney</i>	
Kalapodi 2014–2016: Investigating the surroundings, limits and infrastructure of the sanctuary .....	397
<i>Katja Sporn</i>	
Ritual burials of temples and ritual depositions accompanying building activities in the oracle sanctuary of Apollon at Abai/ Kalapodi .....	409
<i>Wolf-Dietrich Niemeier</i>	
The bronze finds from the Late Geometric ›South Temple 6‹ at Kalapodi	
Cult practices and local craft traditions in eastern Phocis .....	421
<i>Gudrun Klebinder-Gauß</i>	
The significance of the sanctuary of Kalapodi during the Archaic period based on the pottery finds .....	439
<i>Michaela Stark</i>	
A palette of bronze and silver: the monetary perspective of the archaeological site at Kalapodi .....	455
<i>Hristina Ivanova-Anaplioti</i>	
New iron finds from the 2016 campaign in Kalapodi – Contexts and compositions .....	469
<i>Sandra Zipprich</i>	

A bronze foundry of Classical times in the sanctuary at Kalapodi .....	479
<i>Johanna Fuchs</i>	
Pagan twilight at Kalapodi: Two pottery assemblages of the third and fourth centuries A.D. ....	491
<i>Dimitris Grigoropoulos</i>	



# Das phokische Koinon zwischen Böötien, Delphi, Athen und Rom

*Christoph Begass*

## I. Einleitung

Die phokischen Städte waren seit etwa 510 v. Chr. in einem Bund (κοινόν) organisiert – und das, im Gegensatz zu anderen griechischen ›Bundesstaaten‹, auch nach der endgültigen Niederlage im Jahre 146 v. Chr.<sup>1</sup> Obschon wichtige Beiträge der letzten Jahre zahlreiche neue Einblicke in die Funktionsweisen griechischer Bünde in klassischer und hellenistischer Zeit gebracht haben – ich nenne hier als Summe dieser Forschungen nur den von Hans Beck und Peter Funke herausgegebenen Band ›Federalism in Greek Antiquity‹ (2015) –, wissen wir nach wie vor deutlich weniger über Organisation, Struktur und Aufbau dieser Koina in römischer Zeit<sup>2</sup>. Dies gilt sowohl für Koina im allgemeinen wie für das phokische κοινόν im speziellen. So endet etwa Jeremy McInerneys Untersuchung des phokischen Bundes, um nur das ak-

tuellste Beispiel zu nennen, mit der zeitweisen Auflösung des Bundes im Jahr 146 v. Chr.<sup>3</sup>

Ich werde im folgenden zunächst Organisation, Aufgaben und Privilegien des phokischen Koinon unter römischer Herrschaft untersuchen. In einem zweiten Schritt wird zu analysieren sein, wie es den Phokern gelang, ihre Position zwischen der delphischen Amphiktyonie und dem mächtigen böötischen Koinon, zwischen dem neugegründeten hadriani-schen Panhellenion und der römischen Verwaltung zu wahren und zu gestalten. An diesem Punkt werden auch die entscheidenden Unterschiede zwischen Koina hellenistischer und römischer Zeit deutlich werden, die durch eine weitgehend identische Terminologie in den antiken Dokumenten oftmals verdeckt wird.

Ich danke Denis Rousset sehr herzlich, dass er es mir ermöglicht hat, die phokischen Inschriften nach seinem neuen Corpus (s. u. Anm. 4) zu zitieren. Inschriften sind nach dem SEG abgekürzt, die übrigen Abkürzungen folgen den Richtlinien des DAI.

<sup>1</sup> Zum Beginn des phokischen Koinon vgl. etwa McInerney 1997, 180.

<sup>2</sup> Eine – zeitlich nicht differenzierende – Aufstellung griechischer Koina in der Kaiserzeit bietet Alcock 1993, 153 Taf. 8.

<sup>3</sup> McInerney 2015; ähnlich schon Kazarow 1899; Busolt – Swo-boda 1926, 1447–1455; Schober 1924 und 1941; Gallo 2011; vgl. auch den Beitrag von Rousset im vorliegenden Band. Phokis in römischer Zeit hat bisher kaum das Interesse der Forschung gefunden, vgl. aber den kurzen Überblick bei Fossey 1986, 99–102 und jetzt Zachos 2016.

## II. Das phokische Koinon in der frühen Kaiserzeit

Auch wenn die Quellen nur punktuell Licht ins Dunkel bringen<sup>4</sup>, so ist doch eindeutig zu belegen, dass das phokische Koinon unter römischer Herrschaft mindestens bis in die Mitte des 3. Jhs. n. Chr. existierte. Die Geschichte der zentralgriechischen Koina unter römischer Herrschaft lässt sich grob in zwei Epochen einteilen: Die erste, ›republikanische‹ Periode beginnt 168 v. Chr. mit dem römischen Sieg bei Pydna und dauert etwa bis zur Etablierung des Prinzipats im Jahre 27 v. Chr. Die zweite Phase beginnt 27 v. Chr. und endet etwa mit den Severern. Diese Einteilung ist keinesfalls willkürlich: In seinem Standardwerk zu den Provinziallandtagen der römischen Kaiserzeit hat Jürgen Deininger bereits 1965 zwei hauptsächliche Aufgaben der Koina in der Kaiserzeit identifiziert: Neben – im Umfang stark variierender – Selbstverwaltung der Bünde bestand die wichtigste Pflicht der Koina nach 27 v. Chr. im Kaiserkult: »Nach außen hin galt die Haupttätigkeit der Provinziallandtage, wenn sie zu ihren jährlichen Tagungen zusammentraten, ihrem ganzen Wesen nach dem provinziellen Kaiserkult und den damit verbundenen Festen«<sup>5</sup>. In dem die kultische Verehrung des Kaisers und seines Hauses seit Augustus im Kern die Existenzgrundlage der Koina darstellte, unterschieden sich die Koina der Kaiserzeit deutlich von denen der ›republikanischen‹ Zeit, die dieses Element – trotz immer wieder aufscheinender Verehrung prominenter römischer Politiker – in dieser formalisierten Form nicht kannten.

Seit Deiningers Studie haben zahlreiche Analysen der Koina Griechenlands, Kleinasiens und des Nahen Ostens diesen Eindruck bestätigt<sup>6</sup>. Gleiches gilt für den Kaiserkult. Wir wissen heute nicht nur deutlich mehr über den Kult selbst, seine Formen, Abläufe und Feste, sondern auch über das zuständige Personal<sup>7</sup>. Ich nenne hier nur Denise Reitzensteins

Untersuchung der lykischen Bundespriester, die überzeugend herausarbeitet, wie eine proviniale Elite sich selbst reproduzierte<sup>8</sup>. Bevor wir uns dem phokischen Koinon in der Kaiserzeit im Detail zuwenden, lohnt ein Blick auf die ›republikanische‹ Zeit.

Die tiefste Wunde erlitten die mittelgriechischen Koina durch die Niederlagen bei Skarpheia und bei Leukopetra am Isthmos im Sommer 146 v. Chr., die, wenn nicht die Auflösung des achäischen Bundes, so doch weitreichende Beschneidungen der Kompetenzen zur Folge hatte<sup>9</sup>. Im 1. Jh. v. Chr. lassen sich wieder regionale Koina fassen, doch kam es in Griechenland zunächst nicht zu einem festen größeren Bund. Dies ist jedoch wohl nur bedingt damit zu begründen, dass »dort offenbar der Wille einzelner regionaler Organisationen zum Eigenleben, das Erbe der älteren Zeit, noch immer zu ausgeprägt gewesen sei<sup>10</sup>. Vielmehr wird auch Rom alles darangesetzt haben, einen solchen größeren Zusammenschluss – und damit das Auftreten eines potentiell gefährlichen Gegners – zu verhindern.

Die einzelnen, regionalen Koina schlossen sich jedoch spätestens in den 30er Jahren des 1. Jhs. v. Chr. – mithin vor Actium und der Gründung der Provinz Achaia 27 v. Chr. – zusammen, ohne dass geklärt ist, worin genau diese Vereinigung bestand und in welcher Form sie vollzogen wurde<sup>11</sup>. Die Phoker waren offenbar fester Bestandteil dieses größeren Koinons; so ehrten sie gemeinsam mit den Böotern, Euböern, Lokrern und Doriern wohl 34/32 v. Chr. einen M. Iunius Silvanus in Athen<sup>12</sup>:

τὸ κοινὸν Βοιωτῶν  
Εύβοέων Λοκρῶν  
Φωκέων Δωριέων  
Μᾶρκον Ιούνιον

<sup>4</sup> Das epigraphische Material wird künftig im von Rousset erarbeiteten Band IG IX 1<sup>2</sup>, 6 *Inscriptiones Phocidis et Doridis* gesammelt vorliegen.

<sup>5</sup> Deininger 1965, 158; s. Anm. 7.

<sup>6</sup> Herz 2003 (Makedonien); Reitzenstein 2011, 51–61 (Lykien); Vitale 2012 (Kleinasien); Vitale 2013 (Syrien); Edelmann-Singer 2015; Sørensen 2016 (Bithynia et Pontus).

<sup>7</sup> Vgl. aus den letzten Jahren Chaniotis 2003; Harter-Uibopuu 2003; Kantiréa 2007; Lo Monaco 2009; Lozano Gómez 2010; Camia 2011; Camia 2016; Camia – Kantiréa 2010; Frija 2012; Fujii 2013; Edelmann-Singer 2015, 86–94, 153–160 sowie die Beiträge in Kolb – Vitale 2016.

<sup>8</sup> Reitzenstein 2011.

<sup>9</sup> Paus. 7, 16, 9: »συνέδριά τε κατὰ ἔθνος τὰ ἐκάστων, Αχαιῶν καὶ τὸ ἐν Φωκεῦσιν ἡ Βοιωτοῖς ἡ ἐτέρωθι που τῆς Ἑλλάδος, κατελέυτο

όμοιῶς πάντα« (Edition hier und im Folgenden: Spiro 1903, 2. 216). Die Frage, ob Rom die Koina der besieгten Griechen tatsächlich aufgelöst oder lediglich in ihren Kompetenzen und Befugnissen deutlich beschnitten habe (so Schwertfeger 1974), und wie sich auf dieser Grundlage das Verhältnis des besieгten Teils Griechenlands zur römischen Provinz Macedonia verhielt, kann hier nicht diskutiert werden. Pausanias' Bericht, nach dem die Römer alle Koina aufgelöst hätten, entspricht jedenfalls nicht den Tatsachen, vgl. dazu Deininger 1971, 238–243; Schwertfeger 1974; Bernhardt 1977; Müller 2014.

<sup>10</sup> Deininger 1965, 35.

<sup>11</sup> Deininger 1965, 88 f.

<sup>12</sup> IG II/III<sup>2</sup> 4114; Syll.<sup>3</sup> 767; Geagan 2011, 225 f., H 413 (mit Fotografie, Taf. 39); Müller 2014, 128, 139 Nr. 6. Die Datierung ergibt sich aus der Amtszeit des Geehrten, vgl. PIR IV<sup>2</sup> 352 f. Nr. 830.

5 Μάρκου υἱὸν Δέκμου  
υἱωνὸν Σειλανὸν  
ἀντιταμίαν σωτῆρα  
καὶ εὐεργέτην  
γενόμενον θεοῖς

Hier agieren die regionalen Koina also nicht unabhängig voneinander, sondern ehren Silanus als ein Koinon, das die fünf Landschaften vereint, ohne aber schon einen eigenen Namen zu haben.

Offenbar wurde dieser Zusammenschluss in den folgenden Jahrzehnten vertieft und – in gewissem Maße – auch institutionalisiert<sup>13</sup>. Dies lässt sich aus der großen und viel diskutierten Urkundensammlung ersehen, die zu Ehren des Epaminondas im böotischen Akraiphia aufgestellt wurde<sup>14</sup>. Sie enthält mehrere Urkunden und Briefe, die wichtige Informationen auch über das phokische Koinon und sein Agieren im Spannungsfeld verschiedener Mächte bieten. Durch einen Brief Kaiser Caligulas wird das Dossier eindeutig datiert (Z. 21–42), durch die Adresse kennen wir die Mitglieder des Zusammenschlusses im Jahre 37 n. Chr.<sup>15</sup>:

[Αὐτοκ]ράτωρ Σεβαστὸς Καῖσαρ, θεοῦ Σεβαστοῦ ἐ[κγ]ονος, Τιβερίου Καί[σα-]  
22 [ρος υἱ]ωνός, ἀρχιερεύς, δημαρχικῆς ἔξουσίας,  
ὕπατος, Ἀχαιῶν καὶ Βοιω-  
[τῶν κ]αὶ Λοκρῶν καὶ Φωκέων καὶ Εὐ[βο]έων  
τῷ κοινῷ vacat χαίρειν·

Eine weitere Urkunde dieses Zusammenschlusses findet sich in einer kaiserzeitlichen Ehrung, die jedoch die explizite Bezeichnung als κοινόν vermeidet. Im Asklepieion von Epidavros ehrten die gleichen Koina, nun angeführt vom Bund der Achäer, den γραμματεύς T. Statilius Timokrates mit einer Statue. Auf dem Titulus steht zunächst in größeren Buchstaben eine Art Kurzfassung der Ehrung (ἀρετῆς ἔνεκα, Z. 6)<sup>16</sup>:

Αχαιοὶ καὶ Βοιωτοὶ καὶ  
Φωκεῖς καὶ Εύβοεῖς καὶ  
Λοκροὶ καὶ Δωριεῖς Τίτον  
Στατείλιον Τειμοκράτη,  
5 γραμματέα αὐτῶν γενόμενον,  
ἀρετῆς ἔνεκα

Es folgt die ausführlichere Urkunde, die die Verdienste des Timokrates näher beschreibt und wiederum mit der Auflistung der ehrenden Koina schließt. Timokrates wurde geehrt, weil er als γραμματεύς große Umsicht bewies, als »uns die Freiheit zurückgegeben wurde« (μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι, Z. 10), worin zurecht ein Hinweis auf Neros vermeintliche Restitution griechischer Selbständigkeit gesessen wurde<sup>17</sup>. In diesen Zusammenhang gehört auch die Kaiserehrung IG VII 2878 aus Koroneia, die Dittenberger wie folgt ergänzte:

[Αὐ]τοκράτορα [Τιβέριον Κλαύ-]  
2 [διο]ν Καίσαρα [Σεβαστὸν Γερ-]  
[μαν]ικόν, ἀρχιερέ[α μέγιστον, δημαρχι-]  
4 [κῆς ἔξουσίας [τὸ ... πατέρα πα-]  
[ρι]δος, τὸ κοιν[ὸν Αχαιῶν, Φωκέων,]  
6 [Εὐβ]οέων, Λοκρῶν, Βοιωτῶν τὸν ἔαυτοῦ εὐερ-  
γέτην]

Bereits 1978 monierte James H. Oliver, die Inschrift sei »incorrectly restored«, ohne aber eine Alternative vorzuschlagen<sup>18</sup>. Es ist das Verdienst Denis Knoepfers, zwei bereits publizierte Fragmente als Teile dieser Urkunde erkannt und aus den nun drei Steinen einen zusammenhängenden Text hergestellt zu haben<sup>19</sup>:

[Αὐ]τοκράτορα [Ν]ερούν θεοῦ Νερούα]  
2 [νιὸ]ν Καίσαρα [Σε]βαστὸν Τ[ραιανὸν Γερ-]  
[μαν]ικόν, ἀρχιε[ρ]έα μέγιστ[ον, δημαρχι-]  
4 [κῆς] ἔξουσίας [., .], ὕπατον [τὸ ..., πάτερα πα-]  
[τρίδ]ος τὸ κοιν[ὸν Αχαι]ῷ [ν Βοιωτῶν]

renden Urkunde IG VII 2712 wird Caligula zudem τὸν νέον Σεβαστόν genannt (Z. 39).

16 Syll.<sup>3</sup> 796; IG IV<sup>2</sup> 80 f.; Peek 1969, 28 f. Nr. 34 (SEG 35, 304). Zu Timokrates vgl. Spawforth 1985, 253–255.

17 Die Frühdatierung in die Zeit des Tiberius (35/36 n. Chr.), wie sie noch Fraenkel (IG IV 934 f.) und Dittenberger vertraten, ist seit Momiglianos Diskussion (Momigliano 1944, 115 f.) – mit Ausnahme des prominenten Beispiels Deiningers (1965, 89 m. Anm. 4) – zugunsten der Spätdatierung unter Nero gewichen, vgl. etwa Walbank 2000, 30; Harter-Uibopuu 2003, 222; D. Summa, IG IX I<sup>2</sup> 5, S. 22; Knoepfler 2015, 178 Anm. 84.

18 Oliver 1978, 187.

19 Knoepfler 2012, 241–243 (vgl. Knoepfler 2013, 159; SEG 62, 288).

13 Vgl. Harter-Uibopuu 2003, 222.

14 IG VII 2711; Oliver 1989, 70–77, Nr. 18; Kantiréa 2007, 209 f. Nr. 3. Die beste Übersicht der verschiedenen Texte bietet Oliver 1971; vgl. auch Deininger 1965, 90; Harter-Uibopuu 2003, 222 f.; Chaniotis 2008, 70–72; Stavrianopoulou 2009, 161–165; Müller 2014, 128; Cortés Copete 2015, 56 f.

15 Der Brief ist in Rom auf den 19. August datiert (Z. 41 f.), jedoch ohne Jahresangabe. Da Caligula in diesem Brief den griechischen Koina für die Glückwünsche zu seiner Thronbesteigung dankt, die offiziell am 18. März 37 stattfand, muss der Brief in diesem Jahr geschrieben sein. Dazu passen die Angaben, dass Caligula zum ersten Mal die *tribunicia potestas* (δημαρχικῆς ἔξουσίας ohne Zusatz; 18.[?] März 37 – 17.[?] März 38) und den Consulat (ὕπατος; 1. Juli – 31. August 37) innehalt; zu den Daten vgl. Kienast u. a. 2017, 78 f. In der in den gleichen Kontext gehö-

- 6 [Εὐβ]οέων Λοκ[ρῶν Φωκέων Δωριέων]  
 [τὸν] ἔα[ντοῦ εὐεργέτην, ἐπιμελομένου e.g.]  
 8 [Φ?]λά[βίου -----]

Über die Mitglieder des Bündnisses bringt der Text keine neuen Informationen, da nur die Euböer und Lokrer – in dieser Reihenfolge bereits in der atheni-

schen Ehrung<sup>20</sup> – gesichert sind (Z. 6). Durch Knoepflers Neuedition scheint nun aber nachgewiesen, dass das supranationale Koinon noch in den ersten Jahren der Herrschaft Trajans existierte (ca. 98 n. Chr.), mithin mehr als vierzig Jahre länger, als es bisher durch die Ehrung aus Epidauros belegt war (67 n. Chr.).

### III. Die Struktur des Koinons

Da sich diese vier Urkunden über einen Zeitraum von ca. 120 Jahren verteilen, birgt jedoch jede Aussage über die Struktur des Zusammenschlusses dieser mittelgriechischen Koina große Risiken. Schon die Frage nach den Mitgliedern lässt sich nicht ohne Weiteres beantworten.

Während in der athenischen Ehrung von 34/32 v. Chr.<sup>21</sup> Böoter, Euböer, Lokrer, Phoker und Dorier genannt sind, wird das Koinon unter Caligula von den Achäern angeführt<sup>22</sup>; es folgen Böoter, Lokrer, Phoker und Euböer. Auffälligerweise fehlen die Dorier. Unter Nero wiederum werden Achäer, Böoter, Phoker, Euböer, Lokrer und wiederum die Dorier genannt<sup>23</sup>. Die neue Urkunde aus frühtrajanischer Zeit nennt sicher nur Euböer und Lokrer (s. o.), so dass sie für die Zusammensetzung des Koinons keine Informationen bietet. Überdies ist nicht einmal sicher, wie fest die Mitglieder an das supraregionale Koinon gebunden waren, da die Dorier in Caligulas Brief fehlen, obwohl sie zuvor in der athenischen Ehrung und wenige Jahrzehnte später wieder im epidaurischen Titulus auftauchen<sup>24</sup>.

Es ist naheliegend anzunehmen, dass die regionalen Koina in diesen offiziellen Dokumenten in der Rangfolge ihrer Bedeutung genannt sind<sup>25</sup>. Führt in der athenischen Inschrift mit dem böotischen Bund zunächst das mit Abstand mächtigste Koinon Mittelgriechenlands den Zusammenschluss an, mussten die Böötier irgendwann in den folgenden Jahrzehnten den Achäern den Vortritt lassen. Fraglich ist jedoch, inwieweit diese Rangfolge auch für die kleine-

ren Koina eingehalten wurde. Die Dorier werden jedenfalls in den beiden Ehrungen aus Athen und Epidauros an letzter Stelle genannt, während die Koina der Euböer, Phoker und Lokrer jeweils in unterschiedlicher Reihenfolge erscheinen. Im Brief des Caligula werden sie in Z. 22–23 in der Reihenfolge Achäer, Böötier, Lokrer, Phoker und Euböer genannt, wenig später jedoch, als der Kaiser den Gesandten der einzelnen regionalen Koina dankt, in der Folge: Achäer, Böötier, Phoker, Euböer, Lokrer. Diese Passage bietet wiederum eine Momentaufnahme, wie die Stimmenverhältnisse zu dieser Zeit verteilt waren (Z. 34–41)<sup>26</sup>. Wenn auch durch die *lacuna* die Zahl der genannten Gesandten nicht ganz sicher ist, lassen sich für die Böötier vier Gesandte feststellen – darunter der geehrte Epaminondas, Sohn des Epaminondas –, Phoker, Euböer und Lokrer entsandten jeweils einen Vertreter. Die an erster Stelle genannten Achäer verfügten über sieben oder acht Deputierte<sup>27</sup>.

Da Rom daran gelegen gewesen sein wird, einen Ansprechpartner zu haben, erscheint es zumindest nicht unwahrscheinlich, dass die Römer die Gründung einer solchen Vereinigung, wenn nicht forciert, so doch unterstützt haben. Darüber hinaus musste gerade den kleineren Koina der Phoker, Lokrer und Euböer daran gelegen sein, ihr geringes politisches Gewicht durch einen solchen Zusammenschluss zu vergrößern.

Wie weit die Institutionalisierung bereits in der frühen Kaiserzeit vorangeschritten war, zeigt sich an verschiedenen Ämtern, die nicht zufällig an alte Koi-

<sup>20</sup> IG II<sup>2</sup> 4114; Syll.<sup>3</sup> 767; Geagan 2011, 225 f., H 413 (34/32 v. Chr.).

<sup>21</sup> IG II<sup>2</sup> 4114; Syll.<sup>3</sup> 767; Geagan 2011, 225 f., H 413.

<sup>22</sup> IG VII 2711.

<sup>23</sup> Syll.<sup>3</sup> 796A; IG IV<sup>2</sup> 80.

<sup>24</sup> Als Erklärung wurde vorgeschlagen, die Dorier seien entweder in das phokische Koinon integriert worden (Kahrstedt 1950, 70; unentschieden Deininger 1965, 89 Anm. 5; ablehnend Knoepfler 2012, 247, Anm. 89) oder zeitweise im Bund der Lokrer

aufgegangen (Oliver 1989, 77); zum Bund der Dorier und der schwierigen Quellenlage in der Kaiserzeit vgl. Rousset 2015, 225. Die Inschrift für Timokrates zeigt zumindest, dass es – akzeptiert man die Spätdatierung auf 67 n. Chr. – in den 60er Jahren wieder eine eigenständige Vertretung der Dorier gab.

<sup>25</sup> So auch Oliver 1978, 187.

<sup>26</sup> Vgl. Oliver 1978, 187.

<sup>27</sup> Vgl. Oliver 1978, 187.

na vorrömischer Zeit erinnern<sup>28</sup>. Die Frage nach der genauen Struktur des supraregionalen Koinons lässt sich aufgrund unserer Quellenlage aber nur bedingt beantworten. Als beschlussfassende Versammlung erscheint in der Urkunde aus Epidauros (67 n. Chr.) erstmalig ein *παναχαικὸν συνέδριον* (Z. 14). Hier zeigt sich, dass dieser Zusammenschluss mehr war als eine spontane oder einmalige Angelegenheit<sup>29</sup>. Mit dem *στρατηγός*<sup>30</sup>, der offenbar der eponyme Archon war, und dem *γραμματεύς*<sup>31</sup> sind zwei Amtsträger des Zusammenschlusses bekannt, daneben auch das *παναχαικὸν συνέδριον* als Versammlung. Im Dossier aus Akraiphia werden die einzelnen Landschaften zudem nicht mehr jedes Mal einzeln genannt; vielmehr finden sich jetzt verschiedene zusammenfassende Bezeichnungen des Gesamtbundes, die jedoch nicht unbeträchtlich variieren: Im Brief des »*στρατηγός*« (Z. 1–15) werden die Mitglieder bereits

als »*Πανέλληνες*« (Z. 10) bezeichnet, als die sie später auch Caligula ansprechen wird (Z. 61. 67–68). In einem Beschluss bezeichnet sich der Bund selbst als »*σύνοδος τῶν Ἑλλήνων*« (Z. 15), womit die Bezeichnung als *Πανέλληνες* sowie die Benennung des Rates als »*παναχαικὸν συνέδριον*« (IG IV<sup>2</sup> 81, 14) korrespondiert<sup>32</sup>. Durch die große zeitliche Streuung der Quellen bleibt aber unklar, ob der Zusammenschluss in einem Gründungsakt geschaffen wurde oder ob er sich nicht vielmehr über Jahre (oder gar Jahrzehnte) entwickelte. Der Rat kann die Bezeichnung *παναχαικόν* in jedem Falle erst nach dem Beitritt der Achäer angenommen haben, für den wir lediglich Caligulas Herrschaftsantritt als terminus ante quem kennen. Wir wissen zwar, dass der Rat einmal in Argos zusammentrat, aber nicht, ob sich dahinter ein dauerhafter Versammlungsort verbirgt oder vielleicht die Nemeischen Spiele den Rahmen der Versammlung boten<sup>33</sup>.

## IV. Das phokische Koinon im 2. Jh. n. Chr.

In der Zeit zwischen dem letzten Drittel des 1. Jhs. v. Chr. und der Regierung Trajans können wir das phokische Koinon nur als Teil des mittelgriechischen Zusammenschlusses fassen. Knoepflers Herstellung der Kaiserehrung für Trajan aus Koroneia fügt sich in unsere Quellenlage, da wir die Phoker ab Hadrian wieder als eigenständige Akteure fassen können. Wenn dies nicht nur der Quellenlage geschuldet ist, scheint es wahrscheinlich zu sein, dass der Zusammenschluss der »Panhellenen« entweder schon unter Trajan, sicher aber unter Hadrian aufhörte zu existieren. So gab es durch die Gründung des Panhellenions in Athen durch Hadrian eine neue, starke Konkurrenz, die nicht nur den Namen für sich beanspruchte, sondern auch eine tatsächliche Vereinigung aller griechischen Landschaften zum Ziel hatte. Schon weil die großen Poleis Athen und Sparta dem früheren *παναχαικὸν συνέδριον* (bzw.

*Πανέλληνες*) ebenso fehlten wie der thessalische Bund oder die Eleutherolakonen, konnte das mittelgriechische Koinon seiner Eigenbezeichnung als *Πανέλληνες* bzw. *Παναχαιοί* nicht gerecht werden<sup>34</sup>.

Pausanias berichtet im Zusammenhang mit der kümmerlichen Siedlung Ledon, sie sei früher einmal als *πόλις* bezeichnet worden<sup>35</sup>. Zu seiner Zeit (κατ' ἐμέ) sei die Stadt aber verlassen gewesen und eine kleine neue Siedlung am Kephisos umfasse nur noch rund siebzig Personen. Diese trage aber immer noch den Namen der alten *πόλις*, unter dem die Bewohner – ähnlich denen von Panopeus – nach wie vor berechtigt seien, an den Versammlungen des phokischen Koinon teilzunehmen (ἐξ τὸν Φωκέων σύλλογον κοινὸν τελεῖν ἡξιώνται). Das *κοινὸν Φωκέων* bestand somit sicher noch im 2. Jh. n. Chr., wenn auch aus Pausanias kein sicheres Datum geschlossen werden kann. Dieser spricht zwar, wie Christian Habicht ge-

<sup>28</sup> Zum achäischen Bund früherer Zeit vgl. etwa Lehmann 1983.

<sup>29</sup> Dies betonte zu Recht bereits Deininger 1965, 89.

<sup>30</sup> Neben den bekannten *στρατηγοῖς τῶν Φωκέων* (IG IX 1, 189–191; IX 1<sup>2</sup> 6, 2748–2750) ist jetzt durch eine neugefundene Inschrift aus Tithorea ein weiterer *στρατηγός* aus trajanischer Zeit bekannt (editio princeps Rousset – Zachos 2012, 467 f. Nr. 1; SEG 62, 321; IX 1<sup>2</sup> 6, 2757).

<sup>31</sup> IG IV<sup>2</sup> 80, 5; 81, 3 (Epidauros); IG VII 2711, 51 (Akraiphia).

<sup>32</sup> Vgl. Corsten 1997, 121 f.

<sup>33</sup> IG VII 2712, 39–40: «ἐν τῷ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Πανελλήνων | συνεδρίῳ ἐν Ἀργει». Zum Versammlungsort der Phoker s. Anm. 66.

<sup>34</sup> Vgl. Oliver 1989, 77; Harter-Uibopuu 2003, 222. Zur historischen Dimension des Namens *Πανέλληνες* bzw. *Παναχαιοί* vgl. Walbank 2000, 29–31.

<sup>35</sup> Paus. 10, 33, 1. Vgl. Kahrstedt 1954, 19; zur Identifizierung von Ledon vgl. Zachos 2016, 105.

zeigt hat, in seinem Werk 144 Mal von Ereignissen oder Zuständen »in meiner Zeit«<sup>36</sup>. In den meisten Fällen lassen sich diese Bemerkungen aber in »keinen erkennbaren Zusammenhang mit einem absoluten Datum oder mit einem datierbaren Ereignis« bringen<sup>37</sup>, weshalb sie als Grundlage für exakte Datierungen kaum zu gebrauchen sind. Pausanias kann daher lediglich als Zeuge für die Zustände seiner Lebenszeit, also zwischen etwa 120 und 174 n. Chr. gelten. Hier hilft ein Titulus weiter, der bezeugt, dass die Phoker in Theben Kaiser Hadrian ehrten. Es handelt sich dabei um die bisher einzige Ehrung durch das κοινὸν Φωκέων aus nachtrajanischer Zeit<sup>38</sup>:

Αὐτοκράτορα Καίσαρα  
Τραιανὸν Ἀδριανὸν  
Σεβαστὸν Ὀλύμπιον  
σωτῆρα τῆς οἰκουμέ-  
5 νης τὸ κοινὸν Φωκέων

Datieren lässt sich diese Weihung zum einen durch den Titel Ολύμπιος, den Hadrian erst ab 128/129 n. Chr. führte<sup>39</sup>, zum anderen durch eine Reihe von Statuen, die Hadrian in Athen im Zuge der Gründung von Olympieion und Panhellenion (131/132 n. Chr.) dediziert wurden und ein ähnliches Formular aufweisen<sup>40</sup>. Die Ehrung des Olympiers Hadrian durch das phokische Koinon steht damit in einer langen Reihe vergleichbarer Dedikationen im gesamten griechischen Osten des Imperium Romanum. Hinzu kommt, dass Hadrian den Phokern tatsächlich als Wohltäter in Erinnerung war. Zwar galt sein Interesse auf seiner Reise durch Griechenland neben Athen vor allem Delphi, wo er bereits früh im Namen Plutarchs vom κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων mit einer Statue geehrt worden war<sup>41</sup>, er besuchte aber auch weitere phokische Städte und stiftete in Abai einen Tempel<sup>42</sup>.

Dass die Ehrung Hadrians zu dieser Zeit ausgerechnet im böotischen Theben stattfand, ist kein Zufall, bietet sie doch ein weiteres Beispiel für die enge Verbindung von Phokis mit Böotien in der Kai-

serzeit. Denis Knoepfler hat kürzlich eindrücklich gezeigt, wie weit das böotische Koinon in der Hohen Kaiserzeit expandierte und auch Lokris und Megara umfasste. Mit guten Gründen spricht Knoepfler daher ausdrücklich von einem »grand κοινόν polyethnique« und von »grande Béotie«, da auch Bewohner dieser Regionen als Boiotarchen zu fassen sind<sup>43</sup>. Phokis hingegen blieb unabhängig, was um so bemerkenswerter ist, als Phokis nicht nur deutlich kleiner war als das böotische Koinon, sondern auch, weil die beiden Regionen als direkte Nachbarn nicht einmal durch eine eindeutige geographische Grenze getrennt waren.

Wie eng verknüpft die beiden Regionen und ihre politischen Körperschaften trotzdem waren, lässt sich vor allem anhand der Personen nachvollziehen, die für ihr Handeln im Auftrag des phokischen und böotischen Bundes geehrt wurden. Zentrale Bedeutung kommt dabei einer Statuenbasis für M. Ulpia Damasippus aus Amphikleia zu<sup>44</sup>:

»ψ(ηφίσματι) β(ουλῆς) δ(ήμου) | Μ(άρκον)  
Οὐλ(πιον) Δαμάσιππον | τὸν ἀρχιερέα τοῦ  
με|γάλου θεοῦ Διονύσου | (5) τὸν βοιωτάρχην,  
πα|τρὸς βοιωτάρχου, ἀ|γωνοθέτην, φωκάρ|χην,  
ἀμφικτύονα, θε|ηκόλον πανέλληνα | (10) ἀρχοντα,  
καὶ τὰς ἄλλας | πάσας ἐν τῇ πατρίδι | τελέσαντα  
λιτουργίας, Κινυλία Πλούταρ|χη ἡ γυνὴ τὸν  
ἴδιον | (15) ἄνδρα, εύνοίας καὶ ἀρε|τῆς ἔνεκεν,  
Διονύ|σου ἐν τεμένει.«

»Auf Beschluss von Rat und Volk. M. Ulpia Damasippus, Erzpriester des großen Gottes Dionysos, Boiotarch, (Sohn eines) Vaters, der Boiotarch war, Agonothet, Phokarch, Amphiktyone, Priester des Panhellenions, Archon, der auch alle anderen Liturgien in seiner Heimat übernommen hat<sup>45</sup>; (eine Statue ihres) eigenen Mannes hat die Gattin Quintilia Plutarche wegen (seiner) Weitsicht und Tugend (aufgestellt); im Bezirk des Dionysos(-Tempels).« (Übersetzung Verf.)

<sup>36</sup> Habicht 1985, 181–185 (Appendix 2). Zwischen Formulierungen wie »ἐπ' ἐμοῦ« (27), »κατ' ἐμέ« (26), »ἐφ' ἡμῶν« (85), oder »καθ' ἡμᾶς« (6) lässt sich laut Habicht »kein nennenswerter Unterschied« feststellen.

<sup>37</sup> Habicht 1985, 181.

<sup>38</sup> IG VII 2497; IX 1<sup>2</sup> 6, 2903.

<sup>39</sup> Weber 1907, 210; Benjamin 1963, 59; Metcalf 1974; SEG 33, 1056. Hingegen hat Boatwright auf Grundlage dreier Inschriften aus Kyzikos angenommen, Hadrian habe den Titel des Olympiers von Beginn seiner Herrschaft an getragen, »even before his restoration of the Olympieion in Athens cemented his identification with Zeus Olympios« (Boatwright 2000, 138 Anm. 118). Die von ihr angeführten Inschriften I.Kyzikos 27 b–d bieten aber keine Grundlage für eine Datierung »um 123 n. Chr.« (so schon

Schwertheim, I.Kyzikos ad loc.), sondern gehören ebenfalls in die Zeit nach 128/129.

<sup>40</sup> Vgl. Follet 1992, 245 (auf der Grundlage des Katalogs von Benjamin 1963).

<sup>41</sup> Syll.<sup>3</sup> 829a; FdD III 4, 472. Zum Datum (kurz nach 117?) vgl. Swain 1991, 320.

<sup>42</sup> Paus. 10, 35, 4. Zur Reise vgl. Weber 1907, 209 f.; Jones 1993, 151; Birley 1997, 219 f. Zu Hadrians Wirken in Griechenland ein gros Buraslis 2006.

<sup>43</sup> Knoepfler 2012, 227–229, 245–247.

<sup>44</sup> IG IX 1, 218; Oliver 1970, 116 Nr. 31; IG IX 1<sup>2</sup> 6, 2828.

<sup>45</sup> Zur Formel »τὰς ἄλλας πάσας ἐν τῇ πατρίδι τελέσαντα λιτουργίας« vgl. Reitzenstein 2011, 104 f.

Damasippos vereinte hier die Ämter des Boiotarchen und Phokarchen, war also eine der führenden Personen in den jeweiligen Koina<sup>46</sup>. Zudem war auch sein Vater bereits Boiotarch gewesen (»πατρὸς βοιωτάρχου« Z. 5–6), während seine Frau, wie eigens erwähnt wird, die Statue aus dem Familienvermögen bezahlte<sup>47</sup>. Damasippos erhielt mindestens eine weitere Statue, deren Titulus Georgios Soteriades und Arthur M. Woodward 1910 unabhängig voneinander publizierten<sup>48</sup>. Dieser Stein, der heute verloren ist, stammt entweder aus Drymos oder aber, wie Olivier Gengler jüngst vorgeschlagen hat, aus Tithronion<sup>49</sup>. Anders als auf dem Stein aus Amphikleia fehlen hier die Sanktionsformel ψ(ηφίσματι) β(ουλῆς καὶ) δ(ῆμου), die Angabe der Dionysos-Priesterschaft sowie eine genaue Angabe, wo die Statue aufgestellt war<sup>50</sup>. Hingegen wird Damasippos hier zusätzlich als »ἀρχιερεὺς τῆς Βοιωτίας« bezeichnet (Z. 5–6), war also oberster Priester des Kaiserkults in Böötien. Damasippos selbst finanzierte wiederum eine statuarische Ehrung für M. Upius Gratus, der etwa zur gleichen Zeit ἀρχιερεὺς in Antikyra war<sup>51</sup>. Diesen kennen wir wiederum aus einer zweiten Inschrift aus Tithronion<sup>52</sup>. Diese befand sich auf einer Statuenbasis für Caracalla (211–217) und bezeugt, dass M. Upius Gratus – zusammen mit M. Upius Sopatros und einem Timokrates, Sohn des Timokrates – im Namen der Stadt Tithronion für die Statuenweihung verantwortlich zeichnete.

Wichtig ist zunächst festzuhalten, dass wir mit der Nennung Caracallas einen zeitlichen Richtwert haben. Über den sozialen Hintergrund dieser Personen ist aus den vorhandenen Inschriften aber nicht viel zu erfahren. Auffallend ist selbstverständlich der Name der Quintilia Plutarche, zumal bekannt ist, dass die Familie Plutarchs »noch lange Zeit teils in Chaironeia, teils anderswärts geblüht hat«<sup>53</sup>. Möglicherweise handelt es sich bei ihr um eine Nachkommmin des berühmten Philosophen. Alle männlichen Amtsträger haben gemein, dass sie das *praenomen* Marcus und das *nomen gentile* Upius tragen. Das zeigt eindeutig, dass ihre Familien das römische Bürgerrecht unter der Herrschaft Kaiser Trajans erhalten haben.

<sup>46</sup> Zu diesem Amt Harter-Uibopuu 2003, 216; vgl. auch Edelmann-Singer 2015, 174–179 und Vitale 2016.

<sup>47</sup> Zu privaten Ehrungen im kaiserzeitlichen Griechenland vgl. jetzt umfassend Camia 2017.

<sup>48</sup> Σωτηριάδης 1909, 129 f.; Woodward 1910, 262 f. Nr. 2; Oliver 1970, 117 Nr. 32; IG IX 1<sup>2</sup> 6, 2850 (Tithronion).

<sup>49</sup> Knoepfler 2006, 24 Anm. 70 und Knoepfler 2012, 235 plädiert für Drymos; dagegen Gengler 2015, 249–252 für Tithronion.

<sup>50</sup> Vgl. Woodward 1910, 263; Gengler 2015, 250.

<sup>51</sup> IG IX 1, 8; IX 1<sup>2</sup> 6, 2129.

<sup>52</sup> IG IX 1, 224; IX 1<sup>2</sup> 6, 2849.

ten haben, dessen Namen offiziell Marcus Upius Traianus lautete<sup>54</sup>. Die Onomastik weist daher nicht auf eine Verwandtschaft, sondern zeigt m. E. eher einen ähnlichen sozialen Hintergrund.

Nehmen wir den Ort der Ehrung hinzu, wird klar, dass die Statuen nicht von vielen Leuten bewundert worden sein können. Die Statue des M. Upius Damasippos etwa war, wie der Titulus belegt, innerhalb des Bezirks eines Dionysos-Tempels aufgestellt (»Διονύσου ἐν τεμένει«), dem der Geehrte auch als Priester diente<sup>55</sup>. Da es in Amphikleia, wie Pausanias bezeugt, ein Dionysos-Heiligtum gab, ist es sicher richtig, den Titulus diesem Heiligtum zuzuweisen<sup>56</sup>. Zwar bietet der Tempel ein gewisses Maß an Öffentlichkeit, an der auch die geehrte Person teilhat, fraglich ist jedoch, ob dieses Heiligtum auch Auswärtige anzug, oder nicht vielmehr in erster Linie von Leuten aus der Umgebung besucht wurde.

Mit der Ausnahme des Damasippos sind diese Amtsträger keine hochrangigen »Politiker«. Auf lokaler, zeitweise auch auf provinzialer Ebene gelang es ihnen aber, sich als politische Figuren zu profilieren. Vor diesem Hintergrund erscheinen die ausführlichen Auflistungen aller Ämter und Aufgaben nicht als schlichte Aneinanderreihung, sondern als eine in sich schlüssige Komposition, die sich in erster Linie an die phokische Bevölkerung wandte, wenn sie eine Agora oder einen Tempelbezirk besuchte, wo sie die Statuen fand. Damasippos stellt hier wiederum in gewissem Maße eine Ausnahme dar. Als ἄρχων war er nicht nur ein Amtsträger, mit dem die meisten lokalen Bewohner seiner Heimatstadt zu tun hatten, er war zugleich auch einer der großen Wohltäter, der alle kostspieligen Liturgien übernommen hatte.

Wie aus seinen Tituli zu erfahren ist, stammte er eindeutig aus einer phokischen Polis (ἐν τῇ πατρίδι)<sup>57</sup>. In seiner Funktion als Phokarch und sogar Boiotarch spielte er aber auch, so musste es zumindest den Einheimischen erscheinen, eine zentrale Rolle auf provinzialer Ebene, die sich in seinem Falle aber nicht auf Phokis beschränkte, sondern sich sogar bis nach Böötien erstreckte. Als herausragende Gestalt dieser Region war er als Amphiktyone auch Mitglied im Rat

<sup>53</sup> Ziegler 1951, 650; zu Plutarchs Zeitgenossen vgl. Puech 1992.

<sup>54</sup> Vgl. Heil 2004, 243–245. Aus Antikyra sind kürzlich zwei weitere M. Upii bekannt geworden, vgl. SEG 62, 309.

<sup>55</sup> IG IX 1, 218; Oliver 1970, 116 Nr. 31; IG IX 1<sup>2</sup> 6, 2828.

<sup>56</sup> Paus. 10, 33, 11; vgl. zuletzt Gengler 2015, 251 f.; Zachos 2016, 107 f. Zum Dionysoskult in Phokis vgl. auch Fossey 1986, 149.

<sup>57</sup> So zurecht Knoepfler 2012, 246; aus der Angabe, sowohl Damasippos wie auch sein Vater seien Boiotarchen gewesen, hatte noch Woodward geschlossen, die Familie stamme aus Böötien, vgl. Woodward 1910, 263.

des wichtigsten Orakels der griechischen Welt. Darüber hinaus hatte er – so musste es zumindest den lokalen Lesern erscheinen – als Priester des hadriani-schen Panhellenions in Athens (θεηκόλος Πανέλλην) direkten Kontakt zum Kaiser<sup>58</sup>. Vor diesem Hintergrund mag es kaum verwundern, dass wir mehr Statuen von Mitgliedern der phokischen oder böotischen Oberschicht kennen als von Kaisern – selbst wenn wir neuere Funde wie den Titulus einer Statue für Gallienus aus Ambryssos (heute Distomo) mitzählen<sup>59</sup>.

Noch im 3. Jh. n. Chr. gehörte Phokis keinem anderen Bund an. Dies zeigt eine Inschrift aus Chaironeia, die zu einer Statue der Flavia Laneika, »Erzpriesterin auf Lebenszeit der Athena Itonia für das Koinon der Böoter und das Koinon des Volkes der Phoker« gehörte<sup>60</sup>. Es mag daher nicht verwundern, dass Flavia Laneikas Sohn, der ihr Monument errichtete, selbst Kaiserpriester und mindestens dreimal Boiotarch war (»ο βοιωτάρχης τὸ γ' καὶ ἀρχιερεὺς | διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν«, Z. 9–10). Doch auch wenn es den Phokern gelang, formell unabhängig zu bleiben und nicht Teil des großen böotischen Koinons zu werden, waren die beiden Koina im 2. und 3. Jh. n. Chr. durch personale Verknüpfungen zwischen beiden Regionen de facto eng verbunden<sup>61</sup>.

Im 2. Jh. n. Chr. war der vollständig institutionalisierte Kaiserkult gleichsam die wichtigste Existenzberechtigung der Koina<sup>62</sup>. In Damasippos' Ehreninschrift weist das Amt des ἀγωνοθέτης auf Spiele hin, die – vermutlich im Rahmen der jährlichen Versammlung des Koinon – zu Ehren des Kaisers abgehalten wurden<sup>63</sup>. Diese Agone waren in der gesamten

griechischen Welt konstitutiver Bestandteil dieser Feste, weshalb Michael Wörrle treffend von einer »funktionalen Gemeinsamkeit« von Kaiserkult und Agonen gesprochen hat<sup>64</sup>. Da die Inschrift betont, Damasippos habe »alle Liturgien« (Z. 10–13) geleistet, hat er als ἀγωνοθέτης offenbar Spiele alleine finanziert. Im Unterschied zu den großen Bünden wie dem κοινὸν τῶν Ιώνων, das die Panionischen Spiele organisierte<sup>65</sup>, ist über den spezifischen Charakter der Spiele in Phokis nichts bekannt. Wenn die Angabe des Pausanias korrekt ist, dass das Phokikon an der Heiligen Straße von Chaironeia nach Delphi in der Nähe von Daulis lag und die phokischen Städte sich zu seiner Zeit dort versammelten, liegt die Vermutung nahe, dass dort auch die Spiele des Bundes gefeiert wurden<sup>66</sup>.

Der Kaiserkult und insbesondere die in diesem Rahmen abgehaltenen Feste hatten für die Provinzialen enorme Bedeutung, waren doch gerade die Spiele zu Ehren des Kaisers für die Pflege des öffentlichen Images der ›Elite‹ das zweifellos wichtigste Ereignis des Jahres. Sie boten den höhergestellten Provinzialen Gelegenheit, nicht nur dem Kaiser zu huldigen, sondern auch – um einen Ausdruck Angelos Chaniotis' zu gebrauchen – »sich selbst zu feiern« und so ihren eigenen Status zu zeigen und zu festigen<sup>67</sup>. Darüber hinaus dienten solche Agone als Multiplikator, trugen doch die Zuschauer »die Eindrücke von einem gelungenen Fest in die Ferne«<sup>68</sup>. Gerade in Erman-gelung anderer Möglichkeiten sowie hinsichtlich der geringen Größe von Phokis musste den ›Eliten‹ also sehr daran gelegen sein, eine solche Bühne für sich zu nutzen.

<sup>58</sup> Louis Robert hat bereits 1966 in θεηκόλος Πανέλλην einen Titel gesehen: »il me paraît que θεηκόλος n'est pas ici un titre local de la ville de Phocide. Entre amphictyon et panhellène, il doit se rapporter au culte de Zeus Olympien à Athènes« (Robert 1966, 746 [= Robert 1989, 563]). Zwischenzeitlich hat C. P. Jones die Ansicht vertreten, es handle sich um zwei Titel, wobei θεηκόλος »refers to a separate office, perhaps held within the Phocian League.« (Jones 1996, 35; dieser Ansicht folgt Zoumbaki 2001, 113). Ich halte mit Knoepfler (2006, 33 f.; 2012, 236) und Summa, IG IX 1<sup>2</sup> 5, 2018 (Z. 13) die Interpretation Roberts für überzeugender.

<sup>59</sup> SEG 55, 580; vgl. auch SEG 58, 532.

<sup>60</sup> IG VII 3426, hier Z. 2–5: »τὴν ἀρχέρειαν | διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς | Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ Φωκέων ἔθνους.« Mit denselben Worten beginnt auch IG IX 147; IX 1<sup>2</sup> 6, 2586 (Elateia). Zum Zusammenhang der Ehrung mit dem Isis-Kult, dem Flavia Laneika vorstand (IG VII 3426, 6–9), vgl. Schachter 2016, 296. Zur Datierung dieser Inschrift vgl. Fossey 1986, 258 f.; Fossey 2014, 168; Knoepfler 2012, 237 und zuletzt Schachter 2016, 295 Anm. 19; zu Kaiserpriesterinnen vgl. Edelmann-Singer 2016.

<sup>61</sup> Diese Verbindung manifestierte sich auch in der gemeinsamen Verehrung der Athena Itonia (IG VII 3426, 5), vgl. Knoepfler 2012, 240.

<sup>62</sup> Vgl. zuletzt Fossey 2014, 168, Edelmann-Singer 2015 sowie die Beiträge in Kolb – Vitale 2016.

<sup>63</sup> Zu Funktion und Aufgaben der Agonotheten in der griechischen Welt vom Hellenismus bis zum Ende der Kaiserzeit bereite ich eine gesonderte Untersuchung vor.

<sup>64</sup> Wörrle 1988, 188; vgl. dazu zuletzt Camia – Kantiréa 2010, 382–389, Herz 2016 und Reitenstein 2016.

<sup>65</sup> Herrmann 2002, 228–232 (= Blümel 2016, 690–694).

<sup>66</sup> Paus. 10, 5, 1: »ές δὲ τὴν ἐπὶ Δελφῶν εὐθείαν ἀναστρέψαντι ἐκ Δαυλίδος καὶ ιόντι ἐπὶ τὸ πρόσωπο, ἔστιν οἰκοδόμημα ἐν ἀριστερᾷ τῆς ὁδοῦ καλούμενον Φωκικόν, ἐς ὃ ἀπὸ ἑκάστης πόλεως συνίασιν οἱ Φωκεῖς.« Vgl. dazu bereits Kazarow 1899, 12; McInerney 1997; McInerney 1999, 298 f.; Zachos 2016, 124 f. Seit Mitte des 4. Jhs. v. Chr. bis zur römischen Eroberung war Elateia der Haupt- und Versammlungsort des phokischen Bundes, vgl. Busolt – Swoboda 1926, 1452; McInerney 2015, 218.

<sup>67</sup> Vgl. Chaniotis 1995; vgl. auch Bekker-Nielsen 2016.

<sup>68</sup> Chaniotis 2008, 73.

## V. Fazit

Das phokische Koinon, das unter römischer Herrschaft mindestens bis in die Mitte des 3. Jhs. n. Chr. bestand, hatte, wie alle übrigen Bünde, vor allem zwei Funktionen. Die aus römischer Sicht zentrale Aufgabe war die Pflege des Kaiserkultes. Für Rom war dies die institutionalisierte Form, sich der Loyalität der Provinzen zu versichern. Wie groß das Interesse des Zentrums war, diesen Kult in allen Provinzen zu etablieren und zu pflegen, zeigt sich nicht zuletzt daran, dass sich Spuren des Kaiserkults bzw. des Kultpersonals im gesamten Reich finden. Für reiche Provinzialen hingegen boten Kaiserkult und Spiele, die von den Koina verantwortet wurden, eine einzigartige Bühne, auf der sich vermeintlich herausragende Vertreter der Region als solche präsentieren konnten. Gerade weil die römische Provinzverwaltung für phokische Provinziale versperrt war, wurden die Koina zum »Kompensationsorgan für den Machtverlust der Provinzelite«<sup>69</sup>. Dies mag die hohe Attraktivität erklären, die sie auf hochrangige Provinziale vom 1. bis in das 3. Jh. n. Chr. aus-

übten. Aus diesem Grunde waren die Koina von existentieller Bedeutung für die Mitglieder der provinzialen Elite, da nur sie ihnen eine Bühne boten, auf der sie ihren Status zeigen und unter der Provinzbevölkerung verbreiten konnten. Wie sich gezeigt hat, gilt dies auch für das phokische Koinon. Dass die Koina darüber hinaus auch das regionale Gemeinschaftsgefühl gestärkt haben mögen<sup>70</sup>, erscheint vor diesem Hintergrund eher als ein unintendierter Nebeneffekt.

Obwohl die Koina und ihre Organe nach wie vor die gleichen Bezeichnungen trugen, sind sie nur bedingt vergleichbar mit jenen Bünden aus der Zeit vor der römischen Herrschaft. Doch auch jetzt noch boten sie beiden Seiten – Römern wie Provinzialen – große Vorteile. Aus diesem Grunde wurden sie nach der römischen Eroberung neugegründet, expandierten und bestanden bis weit in das 3. Jh. n. Chr. fort.

Mannheim

Christoph Begass

## Anschrift

Prof. Dr. Christoph Begass  
 Universität Mannheim  
 Historisches Institut  
 68131 Mannheim  
 Deutschland  
 begass@uni-mannheim.de

<sup>69</sup> Edelmann-Singer 2015, 139.

<sup>70</sup> Vgl. zuletzt Edelmann-Singer 2015, 182–187; weiterführend dazu Borg 2011 und Mitthof 2012.

# Bibliographie

- Alcock 1993** S. E. Alcock, *Graecia capta. The Landscapes of Roman Greece* (Cambridge 1993)
- Beck – Funke 2015** H. Beck – P. Funke (Hrsg.), *Federalism in Greek Antiquity* (Cambridge 2015)
- Bekker-Nielsen 2016** T. Bekker-Nielsen, *Leading Men*, in: Kolb – Vitale 2016, 367–386
- Benjamin 1963** A. S. Benjamin, *The Altars of Hadrian in Athens and Hadrian's Panhellenic Program*, *Hesperia* 32, 1963, 57–86
- Bernhardt 1977** R. Bernhardt, *Der Status des 146 v. Chr. unterworfenen Teils Griechenlands bis zur Einrichtung der Provinz Achaia*, *Historia* 26, 1977, 62–73
- Birley 1997** A. R. Birley, *Hadrian. The Restless Emperor* (London 1997)
- Blümel 2016** W. Blümel (Hrsg.), P. Herrmann, *Kleinasiens im Spiegel epigraphischer Zeugnisse. Ausgewählte kleine Schriften* (Berlin 2016) 685–702
- Boatwright 2000** M. T. Boatwright, *Hadrian and the Cities of the Roman Empire* (Princeton 2000)
- Borg 2011** B. Borg, *Who Cared about Greek Identity? Athens in the First Century BCE*, in: N. Wiater – Th. Schmitz (Hrsg.), *The Struggle for Identity. Greeks and Their Past in the First Century BCE* (Stuttgart 2011) 213–234
- Buraselis 2006** K. Buraselis, *Zum hadrianischen Regierungsstil im griechischen Osten oder vom kaiserlichen Agieren und Reagieren*, in: H.-U. Wiemer (Hrsg.), *Staatlichkeit und politisches Handeln in der römischen Kaiserzeit* (Berlin 2006) 41–54
- Busolt – Swoboda 1926** G. Busolt – H. Swoboda, *Griechische Staatskunde II: Darstellung einzelner Staaten und der zwischenstaatlichen Beziehungen* (München 1926)
- Camia 2011** F. Camia, *Theoi Sebatoi. Il culto degli imperatori romani in Grecia (Provincia Achaia) nel secondo secolo D. C.* (Paris 2011)
- Camia 2016** F. Camia, *Between Tradition and Innovation. Cults for Roman Emperors in the Province of Achaia*, in: Kolb – Vitale 2016, 255–284
- Camia 2017** F. Camia, *The Financing of Public Honours in Greece during the Roman Imperial Period. The Case of Honorary Statues in the Cities of the Greek Mainland*, in: A. Heller – O. M. van Nijf (Hrsg.), *The Politics of Honour in the Greek Cities of the Roman Empire* (Leiden 2017) 109–146
- Camia – Kantiréa 2010** F. Camia – M. Kantiréa, *The Imperial Cult in the Peloponnese*, in: A. D. Rizakis – C. E. Lepenioti (Hrsg.), *Roman Peloponnese III. Society, Economy and Culture under the Roman Empire. Continuity and Innovation* (Athen 2010) 375–406
- Chaniotis 1995** A. Chaniotis, *Sich selbst feiern? Städtische Feste des Hellenismus im Spannungsfeld von Religion und Politik*, in: P. Zanker – M. Wörrle (Hrsg.), *Stadt und Bürgerbild im Hellenismus* (München 1995) 147–172
- Chaniotis 2003** A. Chaniotis, *Der Kaiserkult im Osten des Römischen Reiches im Kontext der zeitgenössischen Ritualpraxis*, in: H. Cancik – K. Hitzl (Hrsg.), *Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen* (Tübingen 2003) 3–28
- Chaniotis 2008** A. Chaniotis, *Konkurrenz und Profilierung von Kultgemeinden im Fest*, in: J. Rüpke (Hrsg.), *Festrituale in der Kaiserzeit* (Tübingen 2008) 67–87
- Corsten 1997** Th. Corsten, *Proconsul Graeciae*, ZPE 117, 1997, 117–122
- Cortés Copete 2015** J. M. Cortés Copete, *Hellas, Roman Province*, in: J. M. Cortés Copete – E. Muñiz Grijalvo – F. Lozano Gómez (Hrsg.), *Ruling the Greek World. Approaches to the Roman Empire in the East* (Stuttgart 2015) 43–65
- Deininger 1965** J. Deininger, *Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit* (München 1965)
- Deininger 1971** J. Deininger, *Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland* 217–86 v. Chr. (Berlin 1971)
- Edelmann-Singer 2015** B. Edelmann-Singer, *Koina und Concilia. Genese, Organisation und sozio-ökonomische Funktion der Provinziallandtage im römischen Reich* (Stuttgart 2015)
- Edelmann-Singer 2016** B. Edelmann-Singer, *Die Kaiserpriesterinnen in den östlichen Provinzen*

- des Reiches. Reflexionen über Titel, Funktion und Rolle, in: Kolb – Vitale 2016, 387–406
- Follet 1992** S. Follet, Hadrien ktistès kai oikistès. Lexicographie et realia, in: F. Létoeblon (Hrsg.), *La langue et les textes en grec ancien. Actes du colloque Pierre Chantraine, Grenoble 5.–8. Septembre 1989 (Amsterdam 1992)* 241–254
- Fossey 1986** J. M. Fossey, *The Ancient Topography of Eastern Phokis* (Amsterdam 1986)
- Fossey 2014** J. M. Fossey, *Epigraphica Boeotica II. Further Studies on Boiotian Inscriptions. With a Contribution by L. Darmezin* (Leiden 2014)
- Frija 2012** G. Frija, *Les prêtres des empereurs. Le culte impérial civique dans la province romaine d'Asie* (Rennes 2012)
- Fujii 2013** T. Fujii, *Imperial Cult and Imperial Representation in Roman Cyprus* (Stuttgart 2013)
- Gallo 2011** L. Gallo, *Appunti per una storia del koinon focidese*, in: L. Breglia – A. Moleti – M. L. Napolitano – R. Calce (Hrsg.), *Ethne, identità e tradizioni* (Pisa 2011) 187–195
- Geagan 2011** D. J. Geagan, *Inscriptions. The Dedication Monuments*, *Agora* 18 (Princeton 2011)
- Gengler 2015** O. Gengler, *Eine wandernde Inschrift aus Tithronion* (Adn. *Tyche* 47), *Tyche* 30, 2015, 249–252
- Habicht 1985** Chr. Habicht, *Pausanias und seine »Beschreibung Griechenlands«* (München 1985)
- Harter-Uibopuu 2003** K. Harter-Uibopuu, *Kaiserkult und Kaiserverehrung in den Koina des griechischen Mutterlandes*, in: H. Cancik – K. Hitzl (Hrsg.), *Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen* (Tübingen 2003) 208–231
- Heil 2004** M. Heil, *M. Ulpius Iulianus, praeses Macedoniae*, *ZPE* 147, 2004, 243–245
- Herrmann 2002** P. Herrmann, *Das kolvòv τῶν Ιώνων unter römischer Herrschaft*, in: N. Ehrhart – L. M. Günther (Hrsg.), *Widerstand – Anpassung – Integration. Die griechische Staatenwelt und Rom. Festschrift für Jürgen Deininger zum 65. Geburtstag* (Stuttgart 2002) 223–240
- Herz 2003** P. Herz, *Überlegungen zur Geschichte des makedonischen Koinon im dritten Jahrhundert*, in: H. Cancik – K. Hitzl (Hrsg.), *Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen* (Tübingen 2003) 115–132
- Herz 2016** P. Herz, *Die Agonistik und der Kaiserkult*, in: Kolb – Vitale 2016, 123–132
- Jones 1993** C. P. Jones, *The Olympieion and the Hadrianeion at Ephesus*, *JHS* 113, 1993, 149–152
- Jones 1996** C. P. Jones, *The Panhellenion*, *Chiron* 36, 1996, 29–56
- Kahrstedt 1950** U. Kahrstedt, *Zwei Probleme im kaiserzeitlichen Griechenland*, *Symbolae Osloenses* 28, 1950, 66–75
- Kahrstedt 1954** U. Kahrstedt, *Das wirtschaftliche Gesicht Griechenlands in der Kaiserzeit. Kleinstadt, Villa und Domäne* (Bern 1954)
- Kantiréa 2007** M. Kantiréa, *Les dieux et les dieux augustes. Le culte impérial en Grèce sous les Julio-claudiens et les Flaviens. Études épigraphiques et archéologiques* (Athen 2007)
- Kazarow 1899** G. Kazarow, *De foederis Phocensium institutis* (Diss. Universität Leipzig 1899)
- Kienast u. a. 2017** D. Kienast – W. Eck – M. Heil (Hrsg.), *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie* 6 (Darmstadt 2017)
- Knoepfler 2006** D. Knoepfler *L'inscription de Naryka (Locride) au musée du Louvre. La dernière lettre publique de l'empereur Hadrien?*, *REG* 119, 2006, 1–34
- Knoepfler 2012** D. Knoepfler, *L'exercice de la magistrature fédérale bétienne par des »étrangers« à l'époque impériale. Conséquences de l'extension du Koinon en dehors des frontières de la Béotie ou simple effet d'une multi-citoyenneté individuelle?*, in: A. Heller – A.-V. Pont (Hrsg.), *Patrie d'origine et patries électives. Les citoyennetés multiples dans le monde grec d'époque romaine* (Bordeaux 2012) 223–247
- Knoepfler 2013** L. Dubois – S. Minon – M. Sève – P. Hamon – Ch. Feyel – P. Fröhlich – D. Rousset – D. Knoepfler – J.-C. Decourt – B. Helly – M. Hatzopoulos – A. Avram – D. Feissel – P.-L. Gatier – F. Kayser – C. Dobias-Lalou, *Bulletin épigraphique*, *REG* 126, 2013, 421–613
- Knoepfler 2015** D. Knoepfler, *The Euboian League – An »Irregular« Koinon?*, in: Beck – Funke 2015, 158–178
- Kolb – Vitale 2016** A. Kolb – M. Vitale (Hrsg.), *Kaiserkult in den Provinzen des Römischen Reiches. Organisation, Kommunikation und Repräsentation* (Berlin 2016)
- Lehmann 1983** G. A. Lehmann, *Erwägungen zur Struktur des achaiaischen Bundesstaates*, *ZPE* 51, 1983, 237–261 = B. Bleckmann – B. Dreyer (Hrsg.), *G. A. Lehmann, Forschungen zur Alten Geschichte. Kleine Schriften* 2 (Stuttgart 2011) 501–525

- Lo Monaco 2009** A. Lo Monaco, ›Ospite nelle case degli dei. Il culto di Augusto in Achaia, RendLinc 18, 2009, 1–42
- Lozano Gómez 2010** F. Lozano Gómez, Un Dios entre los hombres. La adoración a los emperadores romanos en Grecia (Barcelona 2010)
- McInerney 1997** J. McInerney, The Phokikon and the Hero Archegetes, *Hesperia* 66, 1997, 193–207
- McInerney 1999** J. McInerney, The Folds of Parnassos. Land and Ethnicity in Ancient Phokis (Austin 1999)
- McInerney 2015** J. McInerney, Phokis, in: Beck – Funke 2015, 199–221
- Metcalf 1974** W. E. Metcalf, Hadrian, Iovis Olympius, *Mnemosyne* 27, 1974, 59–66
- Mitthof 2012** F. Mitthof, Zur Neustiftung von Identität unter imperialer Herrschaft. Die Provinzen des Römischen Reiches als ethnische Identitäten, in: W. Pohl – C. Gantner – R. Payne (Hrsg.), *Visions of Community in the Post-Roman World. The West, Byzantium and the Islamic World*, 300–1100 (Farnham 2012) 61–72
- Momigliano 1944** A. Momigliano, Rez. zu S. A. Cook – F. E. Adcock – M. P. Charlesworth (Hrsg.), *The Cambridge Ancient History 10: The Augustan Empire, 44 B.C. – A.D. 70* (Cambridge 1934), *JRS* 34, 1944, 109–116 = ders., *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* 2 (Rom 1975) 986–1002
- Müller 2014** Chr. Müller, A Koinon after 146? Reflections on the Political and Institutional Situation of Boeotia in the Late Hellenistic Period, in: N. Papazarkadas (Hrsg.), *The Epigraphy and History of Boeotia. New Finds, New Prospects* (Leiden 2014) 119–145
- Oliver 1970** J. H. Oliver, Marcus Aurelius. Aspects of Civic and Cultural Policy in the East (Princeton 1970)
- Oliver 1971** J. H. Oliver, Epaminondas of Acraephia, *GrRomByzSt* 12, 1971, 221–237
- Oliver 1978** J. H. Oliver, Panachaean and Panhellenes, *Hesperia* 47, 1978, 185–191
- Oliver 1989** J. H. Oliver, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri* (Philadelphia 1989)
- Peek 1969** W. Peek, *Inschriften aus dem Asklepieion von Epidauros* (Berlin 1969)
- Puech 1992** B. Puech, *Prosopographie des amis de Plutarque, ANRW II 33.6* (Berlin 1992) 4831–4893
- Reitzenstein 2011** D. Reitzenstein, Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens (Berlin 2011)
- Reitzenstein 2016** D. Reitzenstein, Agonistik und Kaiserkult in Lykien, in: Kolb – Vitale 2016, 133–156
- Robert 1966** L. Robert, *Inscriptions de l'antiquité et du bas-empire à Corinthe*, REG 79, 1966, 733–770
- Robert 1989** L. Robert, *Opera minora selecta. Épigraphie et antiquités grecques* 6 (Amsterdam 1989) 551–558
- Rousset 2015** D. Rousset, Microfederalism in Central Greece. The Dorians and the Oitaians, in: Beck – Funke 2015, 222–230
- Rousset – Zachos 2012** D. Rousset – G. Zachos, Aus der Arbeit der *Inscriptiones Graecae. Nouveaux monuments inscrits de Tithoréa en Phocide*, *Chiron* 42, 2012, 459–508
- Schachter 2016** A. Schachter, Egyptian Cults and Local Elites in Boiotia, in: ders., *Boiotia in Antiquity. Selected Papers* (Cambridge 2016) 289–314
- Schober 1924** F. Schober, *Phokis* (Crossen/Oder 1924)
- Schober 1941** RE XX 1 (1941) 474–496 s.v. *Phokis* (F. Schober)
- Schwertfeger 1974** Th. Schwertfeger, Der Achaiische Bund von 146 bis 27 v. Chr. (München 1974)
- Sørensen 2016** S. L. Sørensen, Between Kingdom and Koinon. *Neapolis/Neoklaudiopolis and the Pontic Cities* (Stuttgart 2016)
- Σωτηριάδης 1909** Γ. Σωτηριάδης, Αἱ ἐν Χαιρώνειᾳ καὶ κατά τὴν Φωκίδα ἀνασκαφαί, *Prakt* 1909, 123–130
- Spawforth 1985** A. J. S. Spawforth, Families at Roman Sparta and Epidaurus. Some Prosopographical Notes, *ABSA* 80, 1985, 191–258
- Spiro 1903** Pausaniae Graeciae descriptio II, rec. F. Spiro (Leipzig 1903)
- Stavrianopoulou 2009** E. Stavrianopoulou, Die Bewirtung des Volkes. Öffentliche Speisungen in der römischen Kaiserzeit, in: O. Hekster – S. Schmidt-Hofner – Chr. Witschel (Hrsg.), *Ritual Dynamics and Religious Change in the Roman Empire. Proceedings of the Eighth Workshop of the International Network Impact of Empire* (Leiden 2009) 159–183
- Swain 1991** S. Swain, Plutarch, Hadrian, and Delphi, *Historia* 40, 1991, 318–330
- Vitale 2012** M. Vitale, Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr. (Bonn 2012)

- Vitale 2013** M. Vitale, *Koinon Syrias. Priester, Gymnasiarchen und Metropoleis der Eparchien im kaiserzeitlichen Syrien* (Berlin 2013)
- Vitale 2016** M. Vitale, ›Priest< – ›Eparchy-arch< – ›Speaker of the Ethnos‹. The Areas of Responsibility of the Highest Officials of the Eastern Provincial Imperial Cult, *Mnemosyne* 69, 2016, 82–111
- Walbank 2000** F. W. Walbank, Hellenes and Achaians. ›Greek Nationality‹ Revisited, in: P. Flensted-Jensen (Hrsg.), *Further Studies in the Ancient Greek Polis* (Stuttgart 2000) 19–33
- Weber 1907** W. Weber, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus* (Leipzig 1907)
- Wörrle 1988** M. Wörrle, *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasiens. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda* (München 1988)
- Woodward 1910** A. M. Woodward, Notes on Some Greek Inscriptions, Mainly in Athens, *JHS* 30, 1910, 260–266
- Zachos 2016** G. A. Zachos, *Tabula Imperii Romani* J 34 – Athens. Achaia Phthiotis – Malis – Aenis – Oitaia – Doris – Eurytania – East and West Locris – Phokis – Aitolia – Akarnania (Athen 2016)
- Ziegler 1951** RE XXI 1 (1951) 636–962 s.v. *Plutarchos von Chaironeia* (K. Ziegler)
- Zoumbaki 2001** S. B. Zoumbaki, *Elis und Olympia in der Kaiserzeit. Das Leben einer Gesellschaft zwischen Stadt und Heiligtum auf prosopographischer Grundlage* (Athen 2001).

# Zusammenfassung – Abstract – Περίληψη

## Das phokische Koinon zwischen Böotien, Delphi, Athen und Rom

**Zusammenfassung** Der Beitrag untersucht die Struktur und Aufgaben des phokischen Koinons unter römischer Herrschaft. Dieser Zusammenschluss der Städte ist v. a. in der Kaiserzeit durch Inschriften gut belegt. Nach einer Diskussion der verstreuten Belege wird die These entwickelt, dass nicht nur Rom ein Interesse daran haben musste, mit dem Koinon einen Ansprechpartner in der Region zu haben, vielmehr boten die regelmäßigen Zusammenkünfte auch den Mitgliedern der provinzialen ›Elite‹ eine Bühne, ihren eigenen Status zu präsentieren und zu festigen.

**Schlagwörter** Rom, Koinon, Bund, Kaiserkult, Agonistik

## The Phocian koinon between Boeotia, Delphi, Athens, and Rome

**Abstract** This paper discusses the structure and tasks of the Phocian koinon under Roman rule. This merging of cities is well documented by inscriptions, especially during the Imperial Period. After a discussion of the scattered evidence, it is contented that not only Rome maintained an interest of keeping the koinon as a contact in the region, but that the regular meetings also offered members of the provincial ›elite‹ a place to present and consolidate their own status.

**Keywords** Rome, koinon, league, imperial cult, agonistics

## Το Φωκικό Κοινό ανάμεσα στη Βοιωτία, τους Δελφούς, την Αθήνα και τη Ρώμη

**Περίληψη** Αυτή η εργασία πραγματεύεται τη δομή και τα καθήκοντα του Φωκικού Κοινού υπό Ρωμαϊκή κυριαρχία. Αυτός ο συνασπισμός πόλεων είναι καλά τεκμηριωμένος χάρη σε επιγραφές, ειδικά κατά την αυτοκρατορική περίοδο. Μετά από μια συζήτηση για τα διάσπαρτα στοιχεία, αναπτύσσεται η θέση ότι δεν πρέπει να είχε μόνο η Ρώμη συμφέρον να διατηρεί το κοινό ως επαφή στην περιοχή, αλλά ότι πολύ περισσότερο οι τακτικές συναντήσεις πρόσφεραν στα μέλη της επαρχιακής «ελίτ» ένα μέρος να παρουσιάσουν και να εδραιώσουν την κοινωνική τους θέση.

**Λέξεις-κλειδιά** Ρώμη, κοινό, συμπολιτεία, αυτοκρατορική λατρεία, αγωνιστικά