



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

Jean-Marc Luce

Delphi and Kalapodi in the Early Iron Age (11th–9th centuries B.C.)

in: Sporn et al. - ANCIENT PHOKIS: New approaches to its history, archaeology and topography
International conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017 101-120

<https://doi.org/10.34780/666w-5hbw>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderweitig vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Katja Sporn | Alexandre Farnoux |
Eric Laufer
ANCIENT PHOKIS

Athenaia 13
Études méditerranéennes 4

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT
Abteilung Athen

ATHENAIA 13

ÉCOLE FRANÇAISE D'ATHÈNES

ÉTUDES MÉDITERRANÉENNES 4

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT
Abteilung Athen

Katja Sporn | Alexandre Farnoux | Eric Laufer (eds.)

ANCIENT PHOKIS

New approaches to its history, archaeology
and topography

International Conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017

REICHERT VERLAG

Autor/Author:

Katja Sporn (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1845-5113>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)
Alexandre Farnoux (IdRef: <http://www.idref.fr/032145993/id>, ROR ID: <https://ror.org/02fzvr850>)
Eric Laufer (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8758-6854>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)

Titel/Title: Ancient Phokis. New approaches to its history, archaeology and topography

Reihe, Band/Series, Volume: Athenaia 13

Reihenherausgeber/Series Editor: Katja Sporn, Reinhard Senff, Oliver Pilz

Reihe, Band/Series, Volume: Études méditerranéennes 4

Reihenherausgeber/Series Editor: École française d'Athènes

Herausgebende Institution/Institutional Editor: Deutsches Archäologisches Institut

Umfang/Length: X, 526 Seiten/*Pages mit/with* 244 Abbildungen/*Illustrations*

Peer Review: Dieser Band wurde einem Peer-Review-Verfahren unterzogen./*The volume is peer reviewed.*

Verantwortliche Redaktion/Publishing Editor: Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts Athen, Fidiou 1, 10678 Athen, Griechenland, redaktion.athen@dainst.de

Redaktionelle Bearbeitung/Editing: Simon Hoffmann, Diana Wolf, Ulrike Schulz

Prepress: le-tex publishing services GmbH, Leipzig

Buchgestaltung und Coverkonzeption/Book Design and Cover Concept: hawemannundmosch, Berlin

Umschlagfoto/Cover Illustration: Blick von Elateia über die Kephissosebene auf den Parnassos

(D-DAI-ATH-2018-17152_2, Foto: Katja Sporn)

Nutzungsbedingungen/Terms of Use

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Eine Nutzung ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und/oder der jeweiligen Rechteinhaber ist nur innerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes zulässig. Etwaige abweichende Nutzungsmöglichkeiten für Text und Abbildungen sind gesondert im Band vermerkt./*This work, including all of its parts, is protected by copyright. Any use beyond the limits of copyright law is only allowed with the permission of the German Archaeological Institute and/or the respective copyright holders. Any deviating terms of use for text and images are indicated in the credits.*

Druckausgabe/Printed Edition

Erscheinungsjahr/Year of Publication: 2024

Druck und Vertrieb/Printing and Distribution: Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden • www.reichert-verlag.de

Druck und Bindung in Deutschland/Printed and Bound in Germany

ISBN: 978-3-7520-0825-8 (Athenaia), 978-2-86958-624-6 (Études méditerranéennes)

Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata: <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar./*Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available online at https://dnb.de.*

Digitale Ausgabe/Digital Edition

Erscheinungsjahr/Year of Publication: 2024

DOI: <https://doi.org/10.34780/xb69-ti55>

Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata: <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	IX
Phocis, Delphoi, and the amphictyony	1
<i>Peter Londey</i>	
Living on a rock. The cities of ancient Phocis and the importance of place	11
<i>Hans Beck</i>	
Borders and identity in ancient Phocis: some reflections	23
<i>Giovanna Daverio Rocchi</i>	
Phocis in the Aetolian League. Self-abandonment or self-assertion?	33
<i>Peter Funke</i>	
The institutions of the Phocian League	45
<i>Denis Rousset</i>	
Phocis in Roman times: beyond the shadow of Delphi	67
<i>Georgios A. Zachos</i>	
Das phokische Koinon zwischen Böotien, Delphi, Athen und Rom	85
<i>Christoph Begass</i>	
Delphes et Kalapodi au début de l'âge du fer ancien (11^e–9^e siècles av. J.-C.)	101
<i>Jean-Marc Luce</i>	
Zur Selbstdarstellung der Phoker in Delphi	121
<i>Anne Jacquemin</i>	
Athena. A gateway to Delphi	133
<i>Sandrine Huber – Anne Jacquemin – Didier Laroche</i>	

Terres cuites figurées du dépôt votif de Kirrha: de l'établissement du matériel à son exploitation	147
<i>Stéphanie Huysecom-Haxhi</i>	
The sanctuary of Athena in Phocian Antikyra	165
<i>Athanasiос Sideris</i>	
The fortifications of ancient Phocis	
Results and prospects	185
<i>Nicolas Kyriakidis</i>	
Δρόμος με παρελθόν	195
Φανούρια Δακορώνια (†) – Πέτρος Κουνούκλας	
Παναγίτσα Ελάτειας 1979–1981	
Κτερίσματα και ταφικά έθιμα σε κλασσικό νεκροταφείο της Ελατείας	209
<i>Πάντος Α. Πάντος</i>	
Spanning two oracles. The sanctuary of Demeter at Erochos, between Delphi and Abae	219
<i>Elena Partida – Anthoula Tsaroucha</i>	
The rediscovery of a manuscript by Erich Gose and Friedrich Schober on the Kephissos valley from 1926	237
<i>Katja Sporn</i>	
Ο κρίσιμος 4ος αιώνας π.Χ.: παλαιές και νέες οχυρώσεις, παλαιοί και νέοι οικισμοί στην κοιλάδα του φωκικού Κηφισού	249
<i>Φώτης Ντάσιος</i>	
Panopeus	271
<i>Elena Kountouri – Ioannis Mavrommatidis – Nikolaos Petrochilos</i>	
New research on the fortification of Tithorea. A preliminary report of fieldwork 2016–2017	287
<i>Petros Kounouklas – Eric Laufer</i>	
Surveying the caves above Tithorea in 2016	307
<i>Stella Katsarou – Lina Kormazopoulou – Eric Laufer – Sabine Neumann – Katja Sporn – Ioanna Zygouri</i>	

Doric capitals and column drums from Modi in Phocis	339
<i>Nils Hellner – David Scahill</i>	
Ταφές των Πρώιμων Αυτοκρατορικών Χρόνων από την Υάμπολη στην ανατολική Φωκίδα	349
<i>Μαρία Παπαγεωργίου – Δημήτρης Γρηγορόπουλος</i>	
Sites of memory in ancient Phocis	
The Thessalian-Phocian battles, the Persian Wars, and the changing religious landscape	371
<i>Elena Franchi</i>	
A transfer of sacred lands from eastern Phocis, IG IX1, 87	383
<i>Jeremy McInerney</i>	
Kalapodi 2014–2016: Investigating the surroundings, limits and infrastructure of the sanctuary	397
<i>Katja Sporn</i>	
Ritual burials of temples and ritual depositions accompanying building activities in the oracle sanctuary of Apollon at Abai/ Kalapodi	409
<i>Wolf-Dietrich Niemeier</i>	
The bronze finds from the Late Geometric ›South Temple 6‹ at Kalapodi	
Cult practices and local craft traditions in eastern Phocis	421
<i>Gudrun Klebinder-Gauß</i>	
The significance of the sanctuary of Kalapodi during the Archaic period based on the pottery finds	439
<i>Michaela Stark</i>	
A palette of bronze and silver: the monetary perspective of the archaeological site at Kalapodi	455
<i>Hristina Ivanova-Anaplioti</i>	
New iron finds from the 2016 campaign in Kalapodi – Contexts and compositions	469
<i>Sandra Zipprich</i>	

INHALTSVERZEICHNIS

A bronze foundry of Classical times in the sanctuary at Kalapodi	479
<i>Johanna Fuchs</i>	
Pagan twilight at Kalapodi: Two pottery assemblages of the third and fourth centuries A.D.	491
<i>Dimitris Grigoropoulos</i>	

Delphes et Kalapodi au début de l'âge du fer ancien (11^e–9^e siècles av. J.-C.)

Jean-Marc Luce

Au cours des années 90, alors que je préparais la publication des fouilles de l'Aire du Pilier des Rhodiens¹, Rainer Felsch m'avait généreusement accueilli à Kalapodi et accompagné pendant un court séjour lors duquel j'ai pu observer, grâce à sa bienveillance, quelques-uns des fragments de céramique découverts à Kalapodi, dans le secteur K25-26 et les secteurs voisins, datés du début de l'Age du fer. Depuis les années 90, d'autres trouvailles ont été faites à Kalapodi. Elles sont inédites et je n'ai pas encore eu l'occasion d'examiner. Elles pourraient changer certains points de ce bilan, elles permettront en tout cas de l'approfondir, mais une première comparaison peut déjà être proposée,

sur la base du mobilier publié. Elle concernera principalement à la période qui va du Submycénien à la fin du Subprotogéométrique, soit du milieu du 11^e siècle à la fin du 9^e siècle. Pour le 8^e siècle, je me contenterai ici de quelques remarques. Les enjeux principaux d'une telle comparaison sont les suivants :

1. établir les correspondances entre les différents contextes des deux sites,
2. évaluer le degré de similarité entre les deux mobilier,
3. préciser leur place dans le système des échanges phocidiens.

Les publications

Pour Kalapodi, une étude très détaillée de la céramique mycénienne de l'HRIIIC jusqu'au protogéométrique ancien est parue dans Kalapodi I, dans laquelle

Margrit Jacob-Felsch présente le mobilier des couches 1 à 23 (du mycénien au PGA)². La céramique des périodes plus récentes de l'Age du fer n'a pas encore été

¹ Abréviations : HRIIIC : Helladique Récent IIIC / SM : Submycénien / PGA : Protogéométrique Ancien / PGM : Protogéométrique Moyen / PGR : Protogéométrique Récent / SPG : Subprotogéométrique / GM : Géométrique Moyen. Luce 2008.

² Jacob-Felsch 1996.

pleinement publiée, mais un aperçu déjà assez détaillé par Andreas Nitsche des trouvailles faites entre 1977 et 1982 est disponible³.

Pour Delphes, les principales publications sont les suivantes :

1. Perdrizet 1908, 6–10, fig. 15 et 18–42 : plusieurs tombes.
2. Amandry 1938, 305–307 : tombe dite du portique du musée.
3. Lerat 1937 : tombes du musée.
4. Luce 2008, notamment pages 127–196 : l'aire du pilier des Rhodiens.

La stratigraphie

À Kalapodi, la zone qui, dans les fouilles 1977–1982 menées par l'Institut Allemand d'Archéologie et l'éphorie de Lamia, a livré de la céramique des débuts de l'Age du fer, est celle-là même où des dépôts datant de l'HRIIIC ont été découverts (secteurs K25 et 26, au sud-est du temple nord I). Il s'agit d'épandages qui se sont déposés sur une pente, avec des dépôts cendreux mis en relation avec l'activité cultuelle, sans doute une sorte d'autel de cendres (couches 16 à 28). La dernière de ces couches (28), qui contenait des débris brûlés, notamment des restes carpologiques, est interprétée comme un niveau de destruction, et elle est datée de la transition entre le Protogéométrique Moyen et le Protogéométrique récent⁴. Le terrain a ensuite été transformé en une terrasse dont le remplissage est représenté par les couches 29–35. Les couches 29–32 sont datées du Subprotogéométrique I, avant le milieu du 9^e siècle, et les couches 33–35 du Subprotogéométrique II, soit, pour l'Attique, du Géométrique Moyen.

À Delphes, où le site est fouillé, comme on sait, par l'École française d'Athènes, les contextes archéologiques qui ont livré de la céramique du début de l'Age du fer sont les suivants :

- Les tombes mentionnées ci-dessus, pour lesquelles on se référera à Müller 1992, n° 25 (tombe à dromos), n° 30 (tombe du musée) et n° 31 (tombe du portique) : quelques vases du SM et pour tombe la n° 30, du PG.
- Une tombe à crémation PG, trouvée également près du musée, contenait l'amphore de notre fig. 3C⁵.
- Dans la ville mise au jour sous le sanctuaire d'Apollon, divers contextes datant du SM au SPG

ont été découverts, à l'intérieur d'une aire qui correspond approximativement à l'extension des couches mycéniennes en place, soit la partie nord-est du sanctuaire et le secteur immédiatement à l'Est de cet ensemble, les découvertes les plus orientales se situant sous la terrasse située à l'Est de la stoa d'Attale⁶, les plus à l'ouest dans le secteur au nord du dit Bouleutérion⁷, soit un peu plus à l'ouest que les dépôts mycéniens les plus occidentaux. Parmi ces contextes, il faut probablement compter la maison située sous la rampe du temple, puisqu'elle occupait une position intermédiaire entre les couches contenant de la céramique du 8^e siècle et celles contenant de la céramique mycénienne⁸. L'aire du Pilier des Rhodiens a donné un contexte stratifié comprenant⁹ :

1. Un four qui, selon des analyses ¹⁴C, a 68 % de chances de dater du 11^e siècle.
2. Trois groupes stratigraphiques superposés, associant sols et dépôts de terre (remblais ou couches de destruction), qu'on peut dater de la toute fin du Protogéométrique et du Subprotogéométrique, recouvrant le four du 11^e siècle.

Pour le 8^e siècle, première phase d'extension du village vers l'ouest, mais dont il ne sera pas question ici, les contextes sont nombreux. On se reportera à la revue que j'en ai faite dans les Fouilles de Delphes¹⁰. Signalons particulièrement, pour les années 750–730, les maisons fouillées par Lucien Lerat dans le nord-est du sanctuaire, et, à l'extérieur de celui-ci, la maison géométrique¹¹. Les fouilles de l'Aire du Pilier des Rhodiens ont également permis la découverte de maisons du 8^e siècle :

³ A. Nitsche dans Felsch 1987, 45–49.

⁴ Sur l'extension de l'habitat mycénien, voir Müller 1992, 490.

⁵ Perdrizet 1908, 133 fig. 500.

⁶ Le Roy et al. 1972, 902.

⁷ Bommelaer – Laroche 2015, n° 221 ; voir Luce 2008, 133.

⁸ Amandry et al. 1950, 321–322.

⁹ Cf. Luce 2008, 19–28 (stratigraphie); 133–159 (céramique).

¹⁰ Luce 2008, 85–94.

¹¹ Luce 2008, 89, bâtiment 7.

1. La Maison noire (8^e siècle)¹².
2. La Maison jaune (fin 8^e – début 7^e siècle)¹³.

A ces contextes bien établis, s'ajoutent des trouvailles éparses qui ne sont pas ou pas toujours documentées, mais qui témoignent néanmoins de l'occupation du site pendant le début de l'Age du fer.

Les données disponibles pour comparer les deux sites pour toute la période qui couvre le Submycénien et tout l'Age du fer ancien ne sont pas très abondantes, sauf pour le 8^e siècle, mais elles sont suffi-

santes pour un bilan provisoire. Pour Kalapodi, ce bilan devra être complété, comme indiqué ci-dessus, par l'étude des nouvelles découvertes faites lors des fouilles, si fructueuses, de Wolf-Dietrich Niemeier, qui a fouillé les traces d'une occupation continue de l'HRIIA1 jusqu'à l'époque archaïque, avec une succession de temples, dont un est daté de la première moitié du 10^e siècle, et donc du Protogéométrique Moyen¹⁴. Pour Delphes, un examen plus complet de toute la céramique de la période est en cours et devrait donner lieu à une publication dans le BCH.

La céramique

Le Submycénien

Pour le submycénien, on ne connaît pas, à Delphes, de dépôt clairement stratifié qui daterait de cette époque. Cependant, Penelope Mountjoy lui a attribué une assez grande quantité de vases¹⁵, provenant pour la plupart de la tombe à dromos et de celle du portique devant le musée. Le Submycénien paraît donc bien attesté à Delphes, si l'on s'en tient à ses critères. Parmi les objets datés par Mountjoy de cette période, on peut citer à titre d'exemple un vase : l'amphore à étriers inv. 7311 dont les parallèles sont même plutôt athéniens, et qui viendrait de la tombe au dromos (*fig. 1A*), et un fragment (*fig. 1C*) conservé au musée¹⁶. Il présente un panneau réservé à zigzag situé sous la lèvre, également dépourvu de filets de délimitation, sans doute de facture locale (*type A, fig. 1C*)¹⁷, que l'on comparera avec celui découvert dans l'aire du pilier des Rhodiens (*fig. 1B*)¹⁸. Ces objets sont toutefois très proches des exemplaires datés de l'HRIIC récent, une période qui, d'une façon générale, se distingue mal du SM¹⁹.

À Kalapodi, le submycénien est également assez bien attesté. Mme Jacob-Felsch lui attribue les couches 13–15, qu'elle a regroupées dans l'horizon 7, soit, respectivement 625, 558 et 1395 tessons. On retrouve les

mêmes vases profonds avec des profils en S très proches de ceux de Delphes, dans la tradition des bols profonds mycéniens (*fig. 1G*). Elle a également établi la synchronie entre ces niveaux et celui qui, à Xéropolis de Lefkandi, porte le numéro 3. Certains fragments ont été aussi étudiés par Mountjoy qui attribue les numéros 9, 31–35 de son catalogue au submycénien. On retrouve notamment ces skyphoi à la panse légèrement carénée²⁰, parfois décorés d'un zigzag ou de ligne ondulée de type A (*fig. 1F*).

Le Protogéométrique ancien

La céramique du Protogéométrique ancien est surtout représentée, à Delphes, par la tombe à chambre trouvée près du musée (d'autres tombes contemporaines semblent avoir existé, au vu des trouvailles inédites conservées au musée). Lerat l'avait datée du Submycénien²¹, mais les spécialistes de la céramique protogéométrique l'ont ensuite descendue à la transition entre le Submycénien et le Protogéométrique²². Irene Lemos²³ a proposé le Protogéométrique ancien (voir par exemple l'amphorisque *fig. 2A*).

¹² Luce 2008, 29–50.

¹³ Luce 2008, 51–59.

¹⁴ Niemeier 2016, 12–13.

¹⁵ Mountjoy 1999 attribue les vases n° VIII, 265–299 de son catalogue à l'HRIIC récent, et n° 301–323 au Submycénien.

¹⁶ Mountjoy 1999, n° 8–320 = Lerat 1935, fig. 20, 6.

¹⁷ Sur les types A et B, ci-dessous et note 49.

¹⁸ Luce 2008, 134–135 n° 21.

¹⁹ Sur cette question, voir Mountjoy 1986, 194–200 ; Mountjoy 1988 et par exemple Ruppenstein 2003, Ruppenstein 2007 et Deger-Jalkotzy 2014.

²⁰ Mountjoy 1999, n° VIII, 292.

²¹ Lerat 1937.

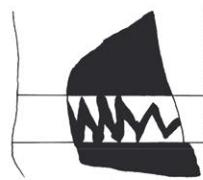
²² Styrenius 1967, 144–145 ; Desborough 1972, 203–205.

²³ Lemos 2002, 11–12.

Delphes

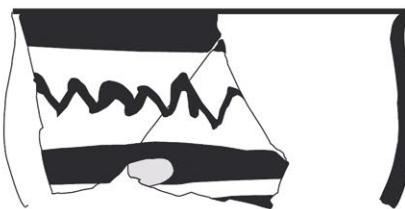


A- Inv. 7311. Hauteur : 10 cm.



B- Aire du pilier des Rhodiens. FD II, 13, pl. 67A-B

Diam. = 14 cm

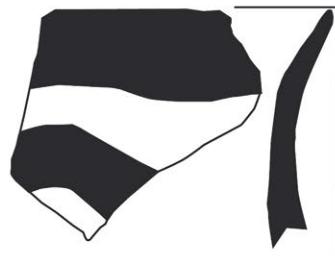
C- Fragment issu des anciennes fouilles.
N° de contexte 934.

D- De Marmaria. Démangel FD II, 2, pl. 41.3

Kalapodi



E- 10091/67



F- Jacob-Felsch 1996, n° 309

D = 14



G- 767/72

1 Céramique mycénienne de Delphes et Kalapodi

Delphes



A- Tombe du musée. Inv. 5936. *BCH* 1937, p. 46.
H. : 0,18 m.



B- Tombe du musée. Inv. 5947. *BCH* 1937, p. 46.
Longueur maximale : 0,15 m.



C- Aire du pilier des Rhodiens. Gr. strati. 2.
FDII, 13, n° 19, pl. 68B-C



D- Inv. 7369. Hauteur : 12,5 cm.

Kalapodi



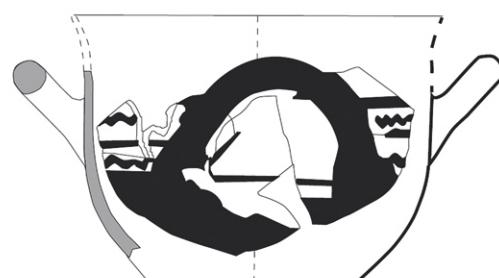
E- N° 423. D'après Jacob-Felsch 1996, n° 423, pl. 45



F- Couche 17/18. Jacob-Felsch 1996, pl. 45,
n° 407. Ech. 1:3



G- Layer 18.
D'après Jacob-Felsch 1996, pl. 45, n° 418



H- Couche 24/27. D'après Nitsche 1987
p. 39, fig. 60.7.

En dehors de cette tombe, il faut probablement placer dans cette période le four découvert dans l'aire du Pilier des Rhodiens²⁴. La cendre a été datée par une analyse au ¹⁴C entre 1260 et 930, avec un maximum de probabilité entre 1211 et 1009 (68 % de probabilités). Un seul tesson peut être mis en relation avec ce four : une anse de tasse ou de canthare, dont la décoration croisée à l'intérieur d'un petit panneau oriente vers la fin de la période (fig. 2C)²⁵.

Quelques vases et fragments souvent sans provenance peuvent être attribués à une phase plus affirmée du PG ancien. L'objet le plus caractéristique est un lécythe inédit, probablement importé d'Athènes, et qui porte sur l'épaule des demi-cercles concentriques à demi-lune²⁶ (inv. 7369, fig. 2D).

À Kalapodi, Mme Jacob-Felsch observe que les cercles concentriques et le pied légèrement relevé, conique (fig. 2F), constituent les éléments nouveaux les plus importants des couches 16 et 17. Ils permettent de situer l'horizon 8 dans la nouvelle phase, à la transition entre le Submycénien et le Protogéométrique et au début du protogéométrique ancien (fig. 2E–G). On y voit aussi une sorte d'amphorisque miniature (fig. 2E) et des skyphoi dans la tradition de la période précédente (fig. 2G). En revanche, les fouilles de 1973–1977 n'ont pas permis de repérer des niveaux qui appartiendraient à une phase plus récente et plus caractérisée du PGA.

Le Protogéométrique ancien-moyen

En Phocide, le PG Moyen se distingue mal du PG Ancien. À Delphes, il faut peut-être lui attribuer la tombe à fosse du musée, avec son amphore inv. 7394 (fig. 3C)²⁷. Celle-ci est une grosse amphore ovoïde, au col haut et à la lèvre très évasée, entièrement peinte en noir, à l'exception d'une zone réservée sur l'épaule portant un décor. Ce dernier est constitué de « triglyphes » alternant avec des triangles emboîtés. Des mamelons cerclés d'une ligne et traversés dans l'axe médian d'un trait, ornent également l'épaule. Sa datation a généré chez Lemos quelques hésitations entre le PGA

et PGM²⁸, et je ne crois pas que nous soyons armés pour trancher.

L'une des caractéristiques de la céramique du protogéométrique est la fréquence des skyphoi décorés de groupes cercles concentriques complets, tracés au compas à peigne multiple. Ce type, qui fait son apparition au PGA, ne se répand qu'au PGM pour devenir commun au PGR. Ils sont normalement équipés d'un pied conique²⁹. Les fouilles de Kalapodi en ont produit quelques exemplaires, avec des profils en S dans les niveaux 27 et 28 (fig. 4B)³⁰. À Delphes, un exemple inédit, sans doute d'origine athénienne, présente un zigzag sous la lèvre et le profil en S, qu'on peut dater soit du PGM, soit du PGR³¹. D'autres fragments portent des cercles concentriques, mais ils sont souvent (mais pas toujours) importés. En revanche, les pieds coniques³² sont mieux attestés, mais leur datation précise est malaisée (fig. 3A). Ils ne permettent pas de distinctions assurées entre les subdivisions du protogéométrique, même si ce type de support tend à disparaître plus vite à Kalapodi et à Lefkandi qu'à Athènes au cours, dès PGR³³.

À Kalapodi, on peut attendre beaucoup des nouvelles fouilles pour cette période, puisque le temple sud n° 4 lui est attribué³⁴. En ce qui concerne les anciennes fouilles, le protogéométrique moyen est représenté par la couche 24–27, et la couche 28 de la transition au PGR. On y trouve des skyphoi à profil en S, décorés de cercles concentriques ou de filets horizontaux à la base de la panse, avec de bons parallèles à Lefkandi, et toujours des fonds coniques (fig. 3D)³⁵. Des fragments de petites cruches ornées de deux zigzags sur l'épaule ont été mis au jour (fig. 3E). Nitsche y voit l'élément marqueur du PGM, mais est-ce si sûr ? La comparaison avec la cruche de la tombe du musée oriente plutôt vers le PGA³⁶. Un fragment inédit sans numéro d'inventaire (fig. 3B) conservé au musée de Delphes et qui vient sans doute de la ville donne un parallèle encore plus précis, mais malheureusement sans contexte clair. Pour les formes fermées, assez peu représentées à Kalapodi, on dispose de l'amphore K8522 de la couche 26 (fig. 3F). La forme est sans équivalent à Delphes pour le moment, mais serait importée.

²⁴ Luce 2008, 24–26. 133–135.

²⁵ Luce 2008, 134 n° 19.

²⁶ Parallèles : Kraiker – Kübler 1939, pl. 14B. 65c.

²⁷ Perdrizet 1908, 134 fig. 500 ; Lemos 2002, 60 et pl. 83, 2.

²⁸ Lemos 2002, 12.

²⁹ Lemos 2002, 36–40 ; pour le pied au PGR, 37a.

³⁰ Nitsche 1987, 41 fig. 61 n° 2.

³¹ Semblable à Kraiker – Kübler 1939, pl. 48d. 68c ; Townsend 1955, 217 n° 36 pl. 77.

³² Desborough 1952, 199–201 ; Luce 2008, 26. 141.

³³ Lemos 2002, 37.

³⁴ Niemeier 2016, 12.

³⁵ Voir Nitsche 1987, 40 fig. 61, 1. 2.

³⁶ Lerat 1937, pl. I, 9 n° 5938.

Le Protogéométrique récent

Le protogéométrique moyen-récent voit, à Lefkandi, l'apparition des *skyphoi* à cercles et à demi-cercles concentriques, avec des pieds annulaires ou bas³⁷. Le type se maintient tout au long du Subprotogéométrique. D'une façon générale, les *skyphoi* de cette période tendent à perdre leur profil en S pour une lèvre plus détachée, et les pieds coniques, peu fréquents même à Kalapodi, tendent aussi, comme on a vu, à disparaître.

À Delphes, le PGR est surtout représenté par un *skyphos* à demi-cercles concentriques, inv. 5909 (*fig. 4A*)³⁸ qui se caractérise par son diabolo à l'intérieur des groupes de demi-cercles³⁹, mais il s'agit là d'une importation et non d'une production locale.

À Kalapodi, on remarque l'importance des grands *skyphoi* décorés de cercles concentriques, peu attestés à Delphes. Je place ici, d'après Nitsche, un exemple de la couche 27, avec son profil en S très caractéristique (*fig. 4B*).

La fin du Protogéométrique et le Subprotogéométrique I

A la fin du Protogéométrique et au Subprotogéométrique, particulièrement au Subprotogéométrique, on dispose à Delphes d'une succession stratigraphique qui permet de suivre l'évolution. Le groupe stratigraphique III offre maintes similitudes avec les trouvailles de la couche 29 et surtout 30–32 à Kalapodi (*fig. 4*).

À Delphes, les groupes stratigraphiques 3 à 5 du Pilier des Rhodiens n'ont livré aucun *skyphos* à base conique, alors que des exemplaires ont été trouvés dans les fouilles plus anciennes. C'est donc à la fin du PG et surtout au SPG qu'il faut situer ces différents niveaux. Les *skyphoi* qui y ont été trouvés se classent en trois grandes catégories que l'on retrouve également à Lefkandi :

- Les *skyphoi* à demi-cercles suspendus deviennent communs à Delphes au SPG I (*fig. 4A*), notamment dans l'aire du Pilier des Rhodiens (groupe stratigraphique III)⁴⁰, mais aussi ailleurs dans le village. Contrairement à l'exemplaire PGR mentionné ci-dessus, il s'agit là de productions locales. À Kalapodi, ce type est représenté (*fig. 4G*) dans les couches 29⁴¹ et 30⁴².
- Les *skyphoi* à zigzag dans un panneau constituent le type le plus fréquent à Delphes (*fig. 4C*)⁴³, pendant tout le 9^e siècle. On peut distinguer deux catégories : le type A où le zigzag/ligne ondulée se situe dans une bande réservée sans filets de délimitation, avec souvent une lèvre en S, et le B où elle se situe entre deux filets et une lèvre détachée⁴⁴. Le type B, plus rare à Kalapodi, domine désormais (*fig. 4D*).
- Les *skyphoi* à lignes horizontales forment un type nettement plus rare. On les rencontre à Delphes dans les groupes stratigraphiques 3 et surtout 4 de l'Aire du pilier des Rhodiens (*fig. 4E*) et à Kalapodi dans les couches 30⁴⁵ et 33–35 (*fig. 4I*), où ils s'inscrivent dans une tradition qui remonte au PG⁴⁶.
- Le *skyphos* à cercles concentriques se maintient à Kalapodi dans la couche 29, avec une lèvre bien détachée (*fig. 4H*), alors qu'on n'en connaît pas (encore ?) d'exemple clair à Delphes pour cette période.

En dehors des *skyphoi*, les tasses à bord décoré d'un zigzag sont également une innovation du Protogéométrique⁴⁷. Le type, assez peu répandu en Attique, est très commun à Lefkandi à partir du PGR⁴⁸, et il est bien représenté à Kalapodi (*fig. 4J*), surtout pour le SPG⁴⁹. À Delphes, la fouille de l'aire du pilier des Rhodiens n'en a livré aucun fragment, toutefois, le musée en conserve deux exemplaires (*fig. 4F*)⁵⁰.

On voit donc que les céramiques de l'âge du fer découvertes dans les deux sites phocidiens présentent de fortes similitudes qui permettent de proposer un tableau de correspondances entre les deux stratigraphies et d'y ajouter Lefkandi : *fig. 5*.

³⁷ Lemos 2002, 37.

³⁸ Luce 2008, 136–137 pl. 96, A. B. Du secteur D1 (Lerat 1938, pl. I).

³⁹ Parallèles : Popham – Sackett 1979, 3. 14 pl. 128. 259e, fig. 8G p. 298 et surtout 299 f. ; Marmariane : Heurtley – Skeat 1930/1931, tombe VI n° 122 pl. VII.

⁴⁰ Luce 2008, 135–136 n° 22–24, pl. 68 E–K.

⁴¹ Nitsche 1987, fig. 61, 8.

⁴² Nitsche 1987, fig. 62, 5.

⁴³ Luce 2008, 138–141.

⁴⁴ Cf. Luce 2008, 140–141

⁴⁵ Nitsche 1987, 46 fig. 62, 7; 63, 3.

⁴⁶ Voir les observations de Nitsche 1987, 46.

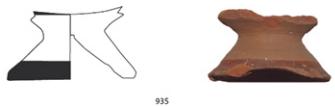
⁴⁷ Pour l'évolution de la forme, Popham – Sackett 1979, 293–297.

⁴⁸ Popham – Sackett 1979, 294.

⁴⁹ Nitsche 1987, 44 fig. 61 n° 10.

⁵⁰ Luce 2008, 146.

Delphes



A- Hauteur max. : 3,5 cm. N° prov. 935.



B- Ancienne fouilles. Sans provenance.

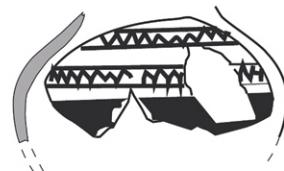


C- Amphore 7394.
Tombe du musée H. 47,50 cm

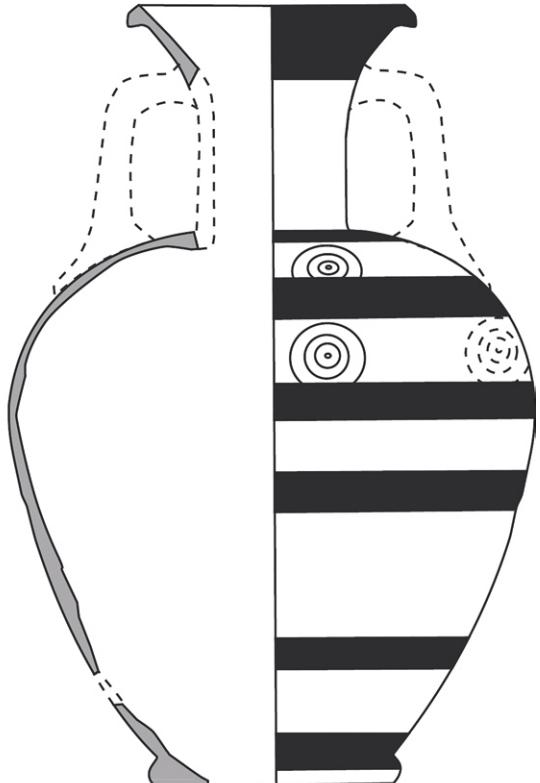
Kalapodi



D- couche 26 (K 6274/7572/73)
D'après Nitsche 1987, fig. 60.4. Ech : 1:3.



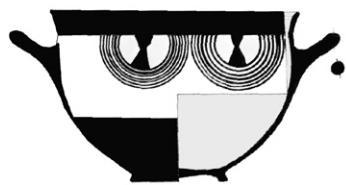
E- Couche 24/27. D'après Nitsche 1987,
p. 39, fig. 60 Ech : 1:3.



F- Couche 26 (K8522), d'après
Nitsche 1987, p. 39, fig. 60.9. E : 1:3

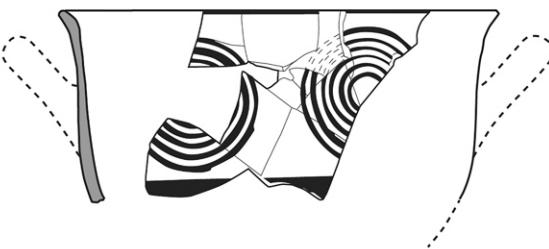
3 Céramique du protogéométrique récent et du subprotogéométrique à Delphes et Kalapodi

Delphes



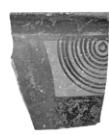
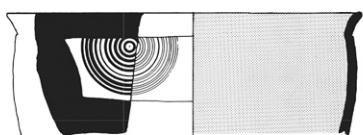
A- Skyphos inv. 5909, sans doute du N-E du sanctuaire. Ech. : 1/3.

Kalapodi

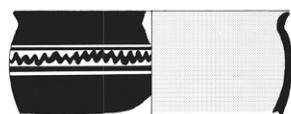


B- Couche 27 OK (K4217), d'après Nitsche 1987, fig. 61.2. Ech. 1:3

FIN PROTOGEOMETRIQUE - SUBPROTOGEOMETRIQUE I
DELPHES



C- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 23. FD. II, 13, pl. 68G. Ech. : 1/3.



D- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 28. FD. II, 13, pl. 69.C et D. Ech. : 1/3.

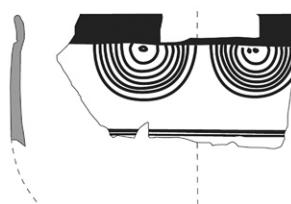


E- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 40. FD. II, 13, pl. 69.F. Ech. : 1/3.

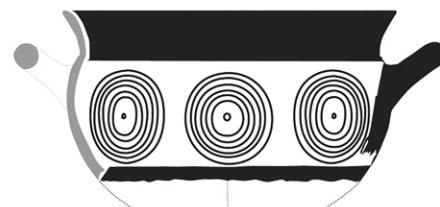


F- Delphes. Musée. 938-4 (3). Ech. : 1/3.

KALAPODI



G- Couche 27 OK (K 4217). D'après Nitsche 1987, fig. 61.4. Ech. : 1/3



H- Couche 29 (K 7683). D'après Nitsche 1987, fig. 61.4. Ech. : 1/3



I- Couche 30 (K 974). D'après Nitsche 1987, fig. 62.7. Ech. : 1/3



J- Couche 29 (K 7694). D'après Nitsche 1987, fig. 61.10. Ech. : 1/3

Les pâtes

Mme Jacob-Felsch a décrit pour la fin du mycénien et le SM/PG ancien à Kalapodi une argile très chan-geante, mais assez peu chargée en inclusions⁵¹. La couleur est souvent assez claire. Pour les époques plus récentes, Nitsche signale une argile brun-rouge-âtre contenant des fragments de calcaire blanc au côté d'une pâte plus claire, parfois verdâtre. Toutefois, cette pâte n'est pas la seule représentée à Kalapodi. Lors de mon séjour, j'ai pu également observer la présence d'une pâte nettement plus claire, brun verdâtre, et une pâte claire, très purifiée, beige chamois, avec de très rares inclusions blanches, notamment pour les skyphoi décorés de cercles concentriques. À Delphes, la plupart des fragments conservés sont également faits dans une pâte brun rougeâtre avec des inclusions blanches. Une version grisâtre, due à une exposition plus longue en atmosphère réductrice dans la phase 3 de la cuisson, est également attestée. La similitude entre les pâtes rouges des deux sites est si grande que la question d'une éventuelle importation, d'un site vers l'autre, se pose.

Deux indices orientent vers une production delphique. Tout d'abord, au 8^e siècle, où les vases de la classe de Thapsos envahissent véritablement la Grèce

centrale, il existait à Delphes, vers la fin du 8^e siècle et le début du 7^e siècle, une imitation locale de ces derniers faite dans cette argile⁵². Le second argument concerne la céramique modelée. Celle que l'on trouve à Delphes dans les niveaux de l'âge du fer était faite dans cette même terre rouge à dégraissant de calcaire blanc, alors qu'à Kalapodi, je n'en ai pas trouvé la trace lors de mon séjour, mais il faudra voir si elle est également absente des nouvelles trouvailles. Si c'est le cas, cela plaide en faveur d'une production localisée à Delphes même ou dans les environs, dont seuls les produits faits au tour auraient été exportés à Kalapodi. Une autre céramique modelée semble, quant à elle, avoir circulé : la céramique beige à dégraissant noir. Elle apparaît à Delphes au milieu du 8^e siècle⁵³. Elle n'y est jamais majoritaire, même parmi les vases modelés et la terre utilisée ne semble pas avoir servi à faire des vases tournés. C'est pourquoi il m'a semblé préférable d'y voir une importation, dont je n'ai pu définir l'origine. Cette catégorie est attestée à Kalapodi, notamment dans le mobilier d'une fosse datée des années 740–720, soit exactement l'époque où elle apparaît à Delphes, avec les mêmes formes d'amphore. En revanche, elle semble absente des tombes de Médeón, ce qui laisse penser qu'elle était produite en Grèce centrale.

Conclusion

La première conclusion que nous devons tirer de cette comparaison, c'est le parallélisme du déroulement chronologique. Pour les deux sites, toutes les périodes de la fin du mycénien à la fin de l'Age du fer ancien sont représentées. On insistera notamment sur le cas de Delphes où l'on a parfois douté de la continuité de l'occupation. Celle-ci doit être considérée comme un fait établi. Il n'y a eu aucune interruption.

On s'empressera néanmoins de souligner ici un point qui oppose fortement les deux sites. Pendant le Submycénien et les premiers siècles de l'Age du fer, Delphes est principalement un village. L'activité oraculaire existait peut-être déjà, mais elle n'est pas attestée par l'archéologie avant les années 800, tandis que des maisons peuplaient tout l'espace que couvri-

ra plus tard le témenos. Toute la céramique de l'Age du fer provient de ces habitations ou de couches qui sont manifestement de nature domestique. Aucun contexte clairement cultuel n'a jusqu'à présent été découvert. Toutes les offrandes de l'Age du fer proviennent de couches beaucoup plus tardives. Pendant toute son existence, Delphes n'a cessé d'être un site urbain. Il n'en est pas de même de Kalapodi qui, dès l'époque mycénienne, est un site religieux extra-urbain. La nature urbaine du site delphique explique la place qu'y occupe l'artisanat tout au long de son histoire.

La seconde conclusion qui s'impose est la relative similarité entre les deux collections de céramique sur le plan des formes et des décors. Les principales grandes catégories se retrouvent sur les deux sites,

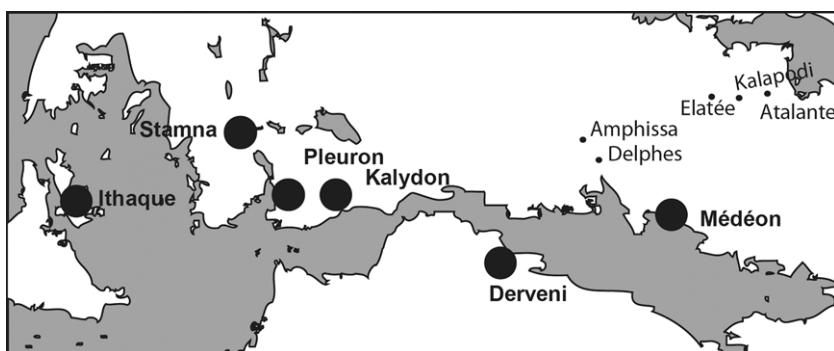
⁵¹ Jacob-Felsch 1996, 18.

⁵² Sur ces imitations locales, voir Luce 2008, 179, n°s 157, 158, 175, 176.

⁵³ Exemple : Luce 2008, n° 252.

DELPHES		KALAPODI		LEFKANDI	DATATION	DATATION ABSOLUE
		13-15			SM	1100/1080-1025
	Tombe Lerat 1937,44-52	16-17		Tombe S 31	PGA	1025-début X ^e s.
Four. Groupe stratigr. 2	Pilier des Rhodiens Datation (¹⁴ C)	18			PGA ?	14 C Delphes: XI ^e s. Estimation : Fin XIe s.
– Tombe Perdrizet 1908 fig. 500, p. 133		24-27 Temple Sud 4	Epandages sur pente		PGM	975-950
		28		Héron de la Toumba	Transition PGM-PGR	Vers 950
Delphes inv. 5909	NE du temple d'Apollon ?			Palia Perivoli T. 3, <i>Popham-Sackett</i> p. 298-299	PGR	950-900
Gr. Stratig. 3	Pilier des Rhodiens	29 ?	Terrasse	«Mould deposit» (du PGR au SPG I)	SPG I	900-875
		30-32		« SPG Pit fill» (du PGR au SPG III ancien)	SPG II	875-850
Gr. Stratig. 4	Pilier des Rhodiens	33-35		Levelling material	SPG III	Vers 850
Gr. Stratig. 5	Pilier des Rhodiens	36-37		Levelling material	SPG final et GM II	800-750
Maison noire	Pilier des Rhodiens	41			GR	750-700
Maison jaune	Pilier des Rhodiens	45-46			Sub- géométrique	Début VI ^e s.

5 Tableau des correspondances stratigraphiques entre Delphes, Kalapodi et Lefkandi pendant l'Age du fer



6 Répartition spatiale des vases attribuables au peintre au décor frangé (Luce 2011b, 74, fig. 14)

notamment les principaux types de skyphoi. La présence de l'argile « delphique » sur les deux sites est le signe le plus clair des liens qui existent entre les deux zones, la présence des mêmes types d'importation, notamment la céramique modelée à dégraissant noir, est également l'indice d'une certaine proximité.

Les deux sites appartiennent l'un comme l'autre à la sphère d'influence thessalo-eubéenne. Pour le Sub-myécénien/PGA, on soulignera l'importance des amphorisques et des cruches décorées de zigzags ou de lignes ondulées situées entre filets, en un ou deux registres sur l'épaule, un type très bien représenté en Eubée, à Lefkandi⁵⁴ comme à Chalcis⁵⁵ et dont la présence se repère jusqu'à Elis⁵⁶. Les amphorisques sont souvent équipées d'anses verticales, posées sur l'épaule⁵⁷, un type presque absent à Athènes. Elles sont plus rares à Kalapodi, parce que c'est une forme typique des cimetières. Pour le PG et le SPG, les skyphoi à demi-cercles suspendus, peu répandus en Attique et dans le Péloponnèse, constituent l'élément marqueur le plus significatif de cette koinè céramologique. Ils sont communs à Delphes comme à Kalapodi. Ces observations n'empêchent pas de noter quelques différences. Il se peut qu'à Delphes la relative rareté des skyphoi à cercles concentriques complets ne soit pas seulement due au hasard, d'autant que les exemplaires de Kalapodi semblent faits, pour la plupart, dans une terre qui est tout à fait différente de celle qu'on rencontre à Delphes. La présence, parmi les exemplaires delphiques, de quelques importations, renforce cette impression. Une autre différence, moins nette cependant, concerne les tasses à zigzags

sur la lèvre, si fréquentes à Lefkandi, assez communes à Kalapodi, notamment au cours du SPG, mais moins bien attestées à Delphes. Ces oppositions demandent à être confirmées. La prudence s'impose ici, car les données disponibles sont très limitées. Toutefois, si elles venaient à l'être, on pourra en déduire une plus grande proximité entre Kalapodi et les autres centres de production comme l'Eubée ou Athènes que ce qu'on peut observer à Delphes. Cette hypothèse serait en tout cas dans la logique de la géographie.

Delphes et Kalapodi appartiennent donc à une même famille, à laquelle on ajoutera encore Élatée. Les tombes qui y ont été fouillées ont livré de la céramique dont les amphorisques, au moins pour le SM et le début du PG, présentent de très nettes similitudes, aussi bien avec Lefkandi qu'avec Delphes et Kalapodi⁵⁸. La céramique modelée elle-même, avec ses formes particulièrement étroites, offrent des parallèles précis aux exemplaires de la tombe du musée (notamment inv. 5952 et 5949)⁵⁹. On s'en convaincra aisément en comparant les cruches à zigzags sur l'épaule de Kalapodi (fig. 3E) et de Delphes (inv. 5936 et inv. 5938)⁶⁰ avec celles de la tombe XLIV 12c⁶¹, ou encore les amphores d'Élatée⁶² avec celle de Kalapodi (fig. 3.F). Il faut attendre pour voir si Atalante, Mitrou et Kynos, sur la côte nord de la Grèce centrale, Skoteiniotè (près d'Amphikleia) et Modi dans la haute vallée du Céphise doivent être intégrés à cet ensemble, ce que les premières études laissent entendre⁶³.

A la fin du 9^e siècle et surtout au 8^e siècle, Nitsche⁶⁴ et moi-même avons relevé un renversement des in-

⁵⁴ Pour les amphorisques à anses verticales décorés de zigzags sur l'épaule, voir Popham – Sackett 1979, 308–311.

⁵⁵ Pour Chalcis, voir Andriomenou 1986, 90 fig. 3A. B

⁵⁶ Eder 2001.

⁵⁷ À Delphes, les vases de la tombe du musée 5941. 5942. D'autres exemplaires inédits sont conservés au musée.

⁵⁸ Deger-Jalkotzy 1999 et 2009; Δημακοπούλου 1999. On comparera, par exemple, l'amphorisque de la tombe XLIX20e.

⁵⁹ Lerat 1937, pl. II, 7. 8.

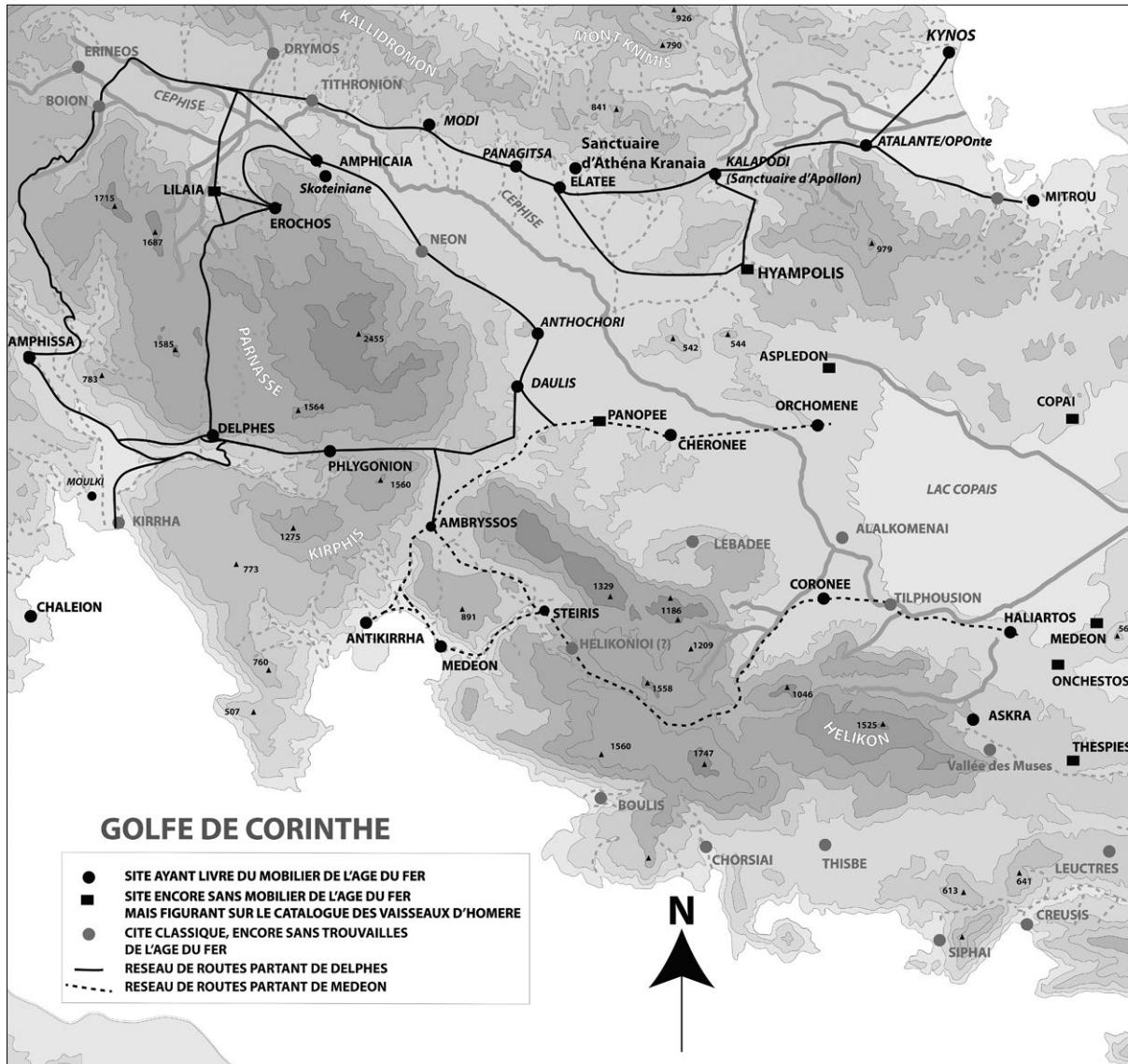
⁶⁰ Lerat 1937, pl. I, 2; I, 7.

⁶¹ Deger-Jalkotzy 1999, fig. 10.

⁶² Deger-Jalkotzy 1999, fig. 11.

⁶³ Voir, Mitrou, Kynos et Lefkandi, Rutter 2007; Lis 2009.

⁶⁴ Nitsche 1987, 48–49; Luce 2008, 159. 194–195. 402–409. J'ai eu l'occasion de le souligner de nouveau Luce 2011a, 311–313; Luce 2011b, 62.



7 Carte de la Phocide à l'Age du fer, avec essai de restitution des routes

fluences, qui s'opère de façon synchrone dans les deux sites. Désormais les potiers phocidiens ne regardent plus vers l'Eubée ou la Thessalie, mais vers le sud. A Delphes, la production locale de vases tournés est si largement concurrencée par les productions du golfe de Corinthe, notamment par celle de la classe de Thapsos⁶⁵, qu'elle se trouve marginalisée, réduite à des vases monochromes ou des imitations locales plus ou moins habiles⁶⁶. Les principales influences viennent du Péloponnèse désormais. Les routes remontent, soit par la vallée du Pleistos, soit par les versants ouest du Parnasse, en passant par Amphissa.

Delphes a probablement joué un rôle dans le réseau de diffusion de ce type de céramique vers la Phocide centrale.

Alors que les céramiques recueillies à Delphes et Kalapodi présentent de fortes similitudes, il semble que le site de Médéon de Phocide témoigne, pour les 10^e – 9^e siècle, de l'existence d'un réseau très différent. En effet, les vases importés découverts dans la nécropole y sont nombreux, mais beaucoup proviennent de Béotie, d'autres de Corinthe ou d'Achaïe, d'autres encore d'Étolie ou d'Acarnanie, où se devait se trouver notamment l'atelier du Peintre au décor frangé⁶⁷. Les

⁶⁵ Pour l'hypothèse d'une origine achéenne de la céramique de « Thapsos », voir maintenant Gadolou 2011.

⁶⁶ Voir note 52.

⁶⁷ Luce 2011b, 62–64.

productions de ce peintre très reconnaissable peuvent se suivre de l'Acarnanie à Delphes en passant par l'Achaïe et Ithaque (fig. 6). Or, jusqu'à présent, aucune de ses productions n'a été découverte à Delphes, et je n'ai pas encore identifié de vases sûrement bœtiens. Est-ce le hasard des découvertes ? Ce qui ne peut l'être, en revanche, c'est l'absence de céramique de type delphique dans la nécropole de Médéon.

Il semble donc qu'il ait existé deux réseaux de diffusion de la céramique très différents en Phocide, que l'on interprétera à la lumière des routes que l'on peut tenter de restituer en reliant les sites de l'Age du fer et en tenant compte des contraintes du relief⁶⁸ (fig. 7). Le premier, situé à l'est, met en relation les productions comme celles du peintre au décor frangé circulant sur le golfe de Corinthe (fig. 6) avec un couloir qui conduit en Béotie. Dès l'âge du fer, où Chaleion, Antikirra, Médéon existaient déjà, la topographie du golfe, avec ses villes installées dans chaque baie, se prêtait particulièrement au cabotage. Sur le continent, la principale route relie aujourd'hui Médéon à Ambrusso (l'actuelle Distomo), mais celle qui conduit de Médéon à Steiris était certainement très pratiquée dans l'Antiquité. On pouvait de là poursuivre vers l'ouest pour rejoindre Ambrusso, puis Panopée et Chéronée, ou vers l'est, jusqu'à l'actuelle Kyriaki (l'antique Helikonioi ?), si du moins elle existait déjà. Il était ensuite possible d'atteindre les sites bœtiens de la basse vallée du Céphise, comme Coronée. Ce que montre l'analyse céramologique, c'est le nœud qui lie, à Médéon, le réseau marin au réseau phocido-bœtien.

En revanche, à l'ouest de la Phocide, c'est un couloir tout différent qui semble avoir été actif, reliant golfe de Corinthe à la Thessalie et l'Eubée en passant par Delphes et Abai et son sanctuaire d'Apollon. Entre Moulki/Itéa et Kalapodi, on suit la route qui contourne le Parnasse et qui longe la haute vallée du Céphise. En partant de Delphes, on pouvait aussi couper par le plateau du Parnasse, en passant par Erochos (aujourd'hui Polydrosos) ou par Lilaia, ou encore remonter la vallée du Pleistos pour rejoindre Phlygonion⁶⁹, puis Panopée et Daulis⁷⁰. Ce réseau semble avoir été beaucoup plus continental. À partir du 8^e siècle, ces réseaux disparaissent pour laisser place à l'influence de plus en plus marquée de Corinthe (et de l'Achaïe ?) sur toute la Grèce centrale, jusqu'en Eubée. Le catalogue des vaisseaux place Médéon, Pytho/Delphes, Lilaia, Hyampolis, Kyparissos, Krisa et Anémoneia sous le trône des Phocidiens Schédios et Epistrophos⁷¹. Ce regroupement homérique suggère que la Phocide dès la fin du 8^e siècle au moins, avait mis en place une identité partagée, mais dueille. Le personnage de Schédios que se partageaient Daphnous, Panopée et Antikirra, située dans la même baie que Médéon, n'est peut-être pas sans rapport avec le réseau céramologique oriental, au cas où ces cultes et croyances exprimeraient une proximité plus grande dès cette époque, ce qui est évidemment très incertain⁷².

Toulouse

Jean-Marc Luce

Adresse

Prof. Dr. Jean-Marc Luce
PLH-CRATA – Université Toulouse Jean Jaurès
5 Allée Antonio Machado
31058 Toulouse
France
jean-marc.luce@univ-tlse2.fr

⁶⁸ Sur les routes de la Phocide et la topographie des sites à l'Age du fer, voir surtout Ντάσιος 1992 et Livieratou 2012. On ajoutera aux références qu'on trouvera dans ces ouvrages, pour Erochos/Polydrosos, Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη 1982 ; Touchais 1984, 782 ; pour Panagitsa : Touchais 1988, 640 ; Touchais 1989, 629 ; Christou 1995, 915 ; Πάντος 1981 ; Πάντος 1988 ; pour Amphissa : Κολώνια 1989, 190 ; pour Modi : Touchais et al. 1998 ; Δακορώνια 1991 ; Δακορώνια 1992, 200.

⁶⁹ Pour l'emplacement de Phlygonion, voir Rousset 2002, 45.

⁷⁰ Panopée et Daulis n'ont pas, jusqu'à présent, livré de céramique géométrique, mais figurent toutes deux dans le catalogue de l'Illiade (Hom. Il. 2, 520).

⁷¹ Hom. Il. 2, 516–526.

⁷² Voir McInerney 2010, 102.

Illustrations : Sauf mention contraire sur la figure elle-même, tous les profils de céramique ont été réalisés par l'auteur, ainsi que le traitement DAO.

Bibliographie

- Amandry 1938** P. Amandry, Vases, bronzes et terres cuites à Delphes, BCH 62, 1938, 305–331
- Amandry et al. 1950** P. Amandry – L. Lerat – J. Pouilloux – G. Roux – J. Marcadé, Delphes, BCH 74, 1950, 316–332
- Andriomenou 1986** A. Andriomenou, Vases proto-géométriques et sub-protogéométriques de Chalcis, BCH 110, 1986, 89–120
- Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη 1982** Ε. Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη, Γεωμέτρικος τάφος Πολυδρόσου Παρνασσίδος, AAA 15, 1982, 76–85
- Bommelaer – Laroche 2015** J.-F. Bommelaer – D. Laroche, Guide de Delphes. Le site. Sites et monuments 7^e (Athènes 2015)
- Christou 1995** D. Christou, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques à Chypre en 1994, BCH 119, 1995, 799–838
- Δακορώνια 1991** Φ. Δακορώνια, Μόδι, ADelt B 46, 1991, 193
- Δακορώνια 1992** Φ. Δακορώνια, Μόδι, ADelt B 47, 1992, 200–201
- Deger-Jalkotzy 1999** S. Deger-Jalkotzy, Elateia and Problems of Pottery Chronology, dans : Η περιφερεία του μυκηναϊκού κοσμού, Α' διεθνές διεπιστημονικό συμπόσιο Λαμία 1994 (Athènes 1999) 195–202
- Deger-Jalkotzy 2009** S. Deger-Jalkotzy, dans : S. Deger-Jalkotzy – E. Bächle (éd.), LH III C Chronology and Synchronisms III. LH III C Late and the Transition to the Early Iron Age. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23rd and 24th, 2007 (Vienne 2009) 77–116
- Deger-Jalkotzy 2014** S. Deger-Jalkotzy, A Very Underestimated Period : The Submycenaean Phase of Early Greek Culture, dans : D. Nakassis – J. Gulizio – S. A. James (éd.), KE-RA-ME-JA. Studies Presented to Cynthia W. Shelmerdine (Philadelphie 2014) 41–52
- Demangel 1926** R. Demangel, Topographie du sanctuaire d'Athéna Pronaia, FdD II, 5
- Desborough 1952** V. R. d'A. Desborough, Protogeometric Pottery, Oxford monographs on Classical archaeology (Oxford 1952)
- Desborough 1972** V. R. d'A. Desborough, The Greek Dark Ages, (Londres 1972)
- Δημακοπούλου 1999** Κ. Δημακοπούλου, Μυκηναϊκά ευρήματα από την Ελάτεια στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο, dans : Η περιφερεία του μυκηναϊκού κοσμού, Α' διεθνές διεπιστημονικό συμπόσιο Λαμία, 25–29 Σεπτεμβρίου 1994 (Athènes 1999) 187–194
- Eder 2001** E. Eder, Die submykenischen und protogeometrischen Gräber von Elis, Bibliothèque de la Société Archéologique d'Athènes 209 (Athènes 2001)
- Felsch 1987** R. C. S. Felsch, Kalapodi. Bericht über die Grabungen im Heiligtum der Artemis Elaphebolos und des Apollon von Hyampolis, 1978–1982, AA 1987, 1–26
- Gadolou 2011** A. Gadolou, Thapsos-Class Ware Reconsidered : The Case of Achaea in the Northern Peloponnese. Pottery Workshop or Pottery Style?, BARIntSer 2279 (Oxford 2011)
- Heurtley – Skeat 1930/1931** W. A. Heurtley – T. C. Skeat, The Tholos Tombs of Marmariene, BSA 31, 1930/1931, 1–55
- Jacob-Felsch 1996** M. Jacob-Felsch, Die spätmyke-nische bis frühprotogeometrische Keramik, mit einem Beitrag von Richard E. Jones, Kalapodi 1 (Mayence 1996) 2–213
- Κολώνια 1989** Ρ. Κολώνια, Άμφισσα. Οικοπέδα Κ. Τσούνη και Ι. Παπαϊωάννου. Οδος Φιλοθέου Επισκόπου και Αθανασοπούλου, ADelt B 44, 1989, 190–193
- Kraiker – Kübler 1939** W. Kraiker – K. Kübler, Die Nekropolen des 12. bis 10. Jahrhunderts, Kerameikos 1 (Berlin 1939)
- Lemos 2002** I. S. Lemos, The Protogeometric Aegean. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth Centuries BC, Oxford Monographs on Classical Archaeology (Oxford 2002)
- Lerat 1935** L. Lerat, Trouvailles mycéniennes à Delphes, BCH 59, 1935, 329–375

- Lerat 1937** L. Lerat, Tombes submycéniennes et géométriques à Delphes, *BCH* 61, 1937, 44–52
- Lerat 1938** L. Lerat, Fouilles de Delphes (1934–1935): rapport préliminaire, *RA* 1938, 183–227
- Le Roy et al. 1972** Ch. Le Roy – G. Rougemont – L. Lerat – P. Aupert – J. Marcadé – F. Croissant, Rapports sur les travaux de l'École française en 1971. Phocide. A. Delphes, *BCH* 96, 1972, 887–905
- Lis 2009** B. Lis, The Sequence of Late Bronze / Early Iron Age Pottery from Central Greek Settlements – A Fresh Look at Old and New Evidence, dans : S. Deger-Jalkotzy – E. Bächle (éd.), *LH III C Chronology and Synchronisms III. LH III C Late and the Transition to the Early Iron Age. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23rd and 24th, 2007* (Vienne 2009) 203–233
- Livieratou 2012** A. Livieratou, Phokis and East Lokris in the Light of Interregional Contacts at the Transition from the Late Bronze to the Early Iron Age, dans : M. Iacovou (éd.), *Cyprus and The Aegean in the Early Iron Age, The Legacy of Nicolas Coldstream* (Nicosie 2012)
- Luce 2008** J.-M. Luce, L'aire du pilier des Rhodiens (fouille 1990 – 1992) à la frontière du profane et du sacré. 1. Texte, *FdD II* 13 (Athènes 2008)
- Luce 2011a** J.-M. Luce, La Phocide à l'âge du fer, dans : A. Mazarakis-Ainian (éd.), *The 'Dark Ages' Revisited. Acts of and International Symposium in Memory of William D. E. Coulson* (Volos 2011) 305–330
- Luce 2011b** J.-M. Luce, Delphes et Médéon de Phocide à l'Âge du fer, dans : J.-M. Luce (éd.), *Delphes, sa cité, sa région, ses relations internationales*, *Pallas* 87, 2011, 59–76
- McInerney 2010** J. McInerney, Delphi and Phokis : a Network Theory Approach, dans : J.-M. Luce (éd.), *Delphes, sa cité, sa région, ses relations internationales*, *Pallas* 87, 2011, 95–106
- Mountjoy 1986** P. A. Mountjoy, Mycenaean Decorated Pottery : A Guide to Identification, *SIMA* 73 (Göteborg 1986)
- Mountjoy 1988** P. A. Mountjoy avec une contribution de V. Hankey, LH IIIC Late versus Submycenaean. The Kerameikos Pompeion Cemetery Reviewed, *JdI* 103, 1988, 1–37
- Mountjoy 1999** P. A. Mountjoy, Regional Mycenaean Decorated Pottery 1. 2 (Rahden 1999)
- Müller 1992** S. Müller, Delphes et sa région à l'époque mycénienne, *BCH* 116, 1992, 445–496
- Niemeier 2016** W.-D. Niemeier, Das Orakelheiligtum des Apollon von Abai/Kalapodi. Eines der bedeutendsten griechischen Heiligtümer nach den Ergebnissen der neuen Ausgrabungen, 25. *TrWPr* (Stuttgart 2013)
- Nitsche 1987** A. Nitsche, Protogeometrische und subprotogeometrische Keramik aus dem Heiligtum bei Kalapodi, dans: *Felsch* 1987, 35–49
- Ντάσιος 1992** Φ. Ντάσιος, Συμβολή στην τοπογραφία της αρχαίας Φωκίδας, *Phokika Chronika* 1992, 18–97
- Πάντος 1981** Π. Α. Πάντος, Παναγίτσα Ελατείας, *ADelt B* 36, 1981, 221–222
- Πάντος 1988** Π. Α. Πάντος, Παναγίτσα Ελατείας, *ADelt B* 43, 1988, 232–233
- Perdrizet 1908** P. Perdrizet, Monuments figurés : petits bronzes, terres-cuites, antiquités diverses, *FdD V* 1 (Paris 1908)
- Popham – Sackett 1979** M. R. Popham – L. H. Sackett – P. G. Themelis (éd.), *Lefkandi I. The Iron Age Settlement, The Cemeteries*, *BSA suppl.* 11 (London 1979)
- Rousset 2002** D. Rousset, Le territoire de Delphes et la terre d'Apollon, *BEFAR* 310 (Athènes 2002)
- Ruppenstein 2003** F. Ruppenstein, Late Helladic III C Late versus Submycenaean : a Methodological Problem, dans : S. Deger-Jalkotzy – M. Zavadil (éd.), *LH III C Chronology and Synchronisms, Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, May 7th and 8th, 2001* (Vienne 2003) 183–192
- Ruppenstein 2007** F. Ruppenstein, Die Submykenische Nekropole. Neufunde und Neubewertung, *Kerameikos* 18 (Munich 2007)
- Rutter 2007** J. B. Rutter, How Different is LH III C Middle at Mitrou? An Initial Comparison with Kalapodi, Kynos, and Lefkandi, dans : S. Deger-Jalkotzy (éd.), *LH III C Chronology and Synchronisms 2. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004*, *Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission* 28 = *DenkschrWien* 362 (Wien 2007) 287–300
- Styrenius 1967** C. G. Styrenius, Submycenaean Studies : Examination of Finds from Mainland Greece with a Chapter on Attic Protogeometric Graves, *Skrifter : Serie in 8 / Svenska Institutet i Athen* 7 (Lund 1967)
- Touchais 1984** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1983, *BCH* 108, 1984, 735–843

- Touchais 1988** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1987, *BCH* 112, 1988, 611–696
- Touchais 1989** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1988, *BCH* 113, 1989, 581–700
- Touchais et al. 1998** G. Touchais – B. Detournay – A. Philippa-Touchais – Y. Varalidis, Modi, dans : *BCH* 122, 1998, 815
- Townsend 1955** E. D. Townsend, A Mycenaean Chamber Tomb under the Temple of Ares, *Hesperia* 24, 1955, 187–219.

Zusammenfassung – Abstract – Περίληψη

Delphi und Kalapodi in der frühen Eisenzeit (11.–9.Jh. v.Chr.)

Zusammenfassung In diesem Beitrag wird ein Vergleich zwischen der früheisenzeitlichen Keramik aus Delphi und Kalapodi vorgelegt, um die Korrelation zwischen der Stratigraphie beider Fundorte genauer zu beschreiben, den Grad der Ähnlichkeiten beider Fundgruppen zu messen und das System der Beziehungen und des Austauschs innerhalb von Phokis zu verstehen.

Schlagwörter Delphi, Kalapodi, submykenisch, protogeometrisch, Keramik

Delphi and Kalapodi in the Early Iron Age (11th–9th centuries B.C.)

Abstract This paper proposes a comparison of the Early Iron Age pottery from Delphi and Kalapodi in order to increase the precision of the stratigraphic correlation between both sites, to measure the degree of similarity in both assemblages, and to understand the system of relations and exchanges within Phocis.

Keywords Delphi, Kalapodi, sub-Mycenaean, proto-Geometric, pottery

Οι Δελφοί και το Καλαπόδι στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου (11ος – 9ος αι. π.Χ.)

Περίληψη Αυτή η εργασία προτείνει μια σύγκριση μεταξύ της κεραμικής της Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου από τους Δελφούς και το Καλαπόδι, προκειμένου να αυξηθεί η ακρίβεια της συσχέτισης της στρωματογραφίας των δύο θέσεων, να μετρηθεί ο βαθμός της ομοιότητας των δύο συνόλων και να κατανοηθεί το σύστημα σχέσεων και ανταλλαγών στο εσωτερικό της Φωκίδας.

Λέξεις-κλειδιά Δελφοί, Καλαπόδι, Υπομυκηναϊκά, Πρωτογεωμετρικά, κεραμική