



Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts

---

Jean-Marc Luce

## Delphi and Kalapodi in the Early Iron Age (11th–9th centuries B.C.)

in: Sporn et al. - ANCIENT PHOKIS: New approaches to its history, archaeology and topography  
International conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017 101-120

<https://doi.org/10.34780/666w-5hbw>

Herausgebende Institution / Publisher:  
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2025 Deutsches Archäologisches Institut  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

### Nutzungsbedingungen:

Mit dem Herunterladen erkennen Sie die [Nutzungsbedingungen](#) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeber\*innen der jeweiligen Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

### Terms of use:

By downloading you accept the [terms of use](#) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Katja Sporn | Alexandre Farnoux |  
Eric Laufer  
ANCIENT PHOKIS

Athenaia 13  
Études méditerranéennes 4

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Athen

**ATHENAIA 13**

ÉCOLE FRANÇAISE D'ATHÈNES

**ÉTUDES  
MÉDITERRANÉENNES 4**

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Athen

Katja Sporn | Alexandre Farnoux | Eric Laufer (eds.)

# ANCIENT PHOKIS

New approaches to its history, archaeology  
and topography

International Conference, DAI Athens, 30 March – 1 April 2017

REICHERT VERLAG

**Autor/Author:**

Katja Sporn (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1845-5113>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)

Alexandre Farnoux (IdRef: <http://www.idref.fr/032145993/id>, ROR ID: <https://ror.org/02fzvr850>)

Eric Laufer (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8758-6854>, ROR ID: <https://ror.org/05nqsnd28>)

**Titel/Title:** Ancient Phokis. New approaches to its history, archaeology and topography

**Reihe, Band/Series, Volume:** Athenaia 13

**Reihenherausgeber/Series Editor:** Katja Sporn, Reinhard Senff, Oliver Pilz

**Reihe, Band/Series, Volume:** Études méditerranéennes 4

**Reihenherausgeber/Series Editor:** École française d'Athènes

**Herausgebende Institution/Institutional Editor:** Deutsches Archäologisches Institut

**Umfang/Length:** X, 526 Seiten/Pages mit/with 244 Abbildungen/Illustrations

**Peer Review:** Dieser Band wurde einem Peer-Review-Verfahren unterzogen./*The volume is peer reviewed.*

**Verantwortliche Redaktion/Publishing Editor:** Deutsches Archäologisches Institut, Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts Athen, Fidou 1, 10678 Athen, Griechenland, [redaktion.athen@dainst.de](mailto:redaktion.athen@dainst.de)

**Redaktionelle Bearbeitung/Editing:** Simon Hoffmann, Diana Wolf, Ulrike Schulz

**Prepress:** le-tex publishing services GmbH, Leipzig

**Buchgestaltung und Coverkonzeption/Book Design and Cover Concept:** hawemannundmosch, Berlin

**Umschlagfoto/Cover Illustration:** Blick von Elateia über die Kephissosebene auf den Parnassos

(D-DAI-ATH-2018-17152\_2, Foto: Katja Sporn)

**Nutzungsbedingungen/Terms of Use**

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Eine Nutzung ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und/oder der jeweiligen Rechteinhaber ist nur innerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes zulässig. Etwaige abweichende Nutzungsmöglichkeiten für Text und Abbildungen sind gesondert im Band vermerkt./*This work, including all of its parts, is protected by copyright. Any use beyond the limits of copyright law is only allowed with the permission of the German Archaeological Institute and/or the respective copyright holders. Any deviating terms of use for text and images are indicated in the credits.*

**Druckausgabe/Printed Edition**

**Erscheinungsjahr/Year of Publication:** 2024

**Druck und Vertrieb/Printing and Distribution:** Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden • [www.reichert-verlag.de](http://www.reichert-verlag.de)

**Druck und Bindung in Deutschland/Printed and Bound in Germany**

ISBN: 978-3-7520-0825-8 (Athenaia), 978-2-86958-624-6 (Études méditerranéennes)

**Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata:** <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

**Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:** Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar./*Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available online at https://dnb.de.*

**Digitale Ausgabe/Digital Edition**

**Erscheinungsjahr/Year of Publication:** 2024

**DOI:** <https://doi.org/10.34780/xb69-ti55>

**Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata:** <https://zenon.dainst.org/Record/003063459>

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	IX
Phocis, Delphoi, and the amphictyony .....	1
<i>Peter Londey</i>	
Living on a rock. The cities of ancient Phocis and the importance of place .....	11
<i>Hans Beck</i>	
Borders and identity in ancient Phocis: some reflections .....	23
<i>Giovanna Daverio Rocchi</i>	
Phocis in the Aetolian League. Self-abandonment or self-assertion? .....	33
<i>Peter Funke</i>	
The institutions of the Phocian League .....	45
<i>Denis Rousset</i>	
Phocis in Roman times: beyond the shadow of Delphi .....	67
<i>Georgios A. Zachos</i>	
Das phokische Koinon zwischen Böotien, Delphi, Athen und Rom .....	85
<i>Christoph Begass</i>	
Delphes et Kalapodi au début de l'âge du fer ancien (11 <sup>e</sup> –9 <sup>e</sup> siècles av. J.-C.) .....	101
<i>Jean-Marc Luce</i>	
Zur Selbstdarstellung der Phoker in Delphi .....	121
<i>Anne Jacquemin</i>	
Athena. A gateway to Delphi .....	133
<i>Sandrine Huber – Anne Jacquemin – Didier Laroche</i>	

Terres cuites figurées du dépôt votif de Kirrha: de l'établissement du matériel à son exploitation .....	147
<i>Stéphanie Huysecom-Haxhi</i>	
The sanctuary of Athena in Phocian Antikyra .....	165
<i>Athanasios Sideris</i>	
The fortifications of ancient Phocis	
Results and prospects .....	185
<i>Nicolas Kyriakidis</i>	
Δρόμος με παρελθόν .....	195
<i>Φανούρια Δακορώνια (†) – Πέτρος Κουνούκλας</i>	
Παναγίτσα Ελάτειας 1979–1981	
Κτερίσματα και ταφικά έθιμα σε κλασσικό νεκροταφείο της Ελατείας .....	209
<i>Πάντος Α. Πάντος</i>	
Spanning two oracles. The sanctuary of Demeter at Erochos, between Delphi and Abae .....	219
<i>Elena Partida – Anthoula Tsaroucha</i>	
The rediscovery of a manuscript by Erich Gose and Friedrich Schober on the Kephissos valley from 1926 .....	237
<i>Katja Sporn</i>	
Ο κρίσιμος 4ος αιώνας π.Χ.: παλαιές και νέες οχυρώσεις, παλαιοί και νέοι οικισμοί στην κοιλάδα του φωκικού Κηφισού .....	249
<i>Φώτης Ντάσιος</i>	
Panopeus .....	271
<i>Elena Kountouri – Ioannis Mavrommatidis – Nikolaos Petrochilos</i>	
New research on the fortification of Tithorea. A preliminary report of fieldwork 2016–2017 .....	287
<i>Petros Kounouklas – Eric Laufer</i>	
Surveying the caves above Tithorea in 2016 .....	307
<i>Stella Katsarou – Lina Kormazopoulou – Eric Laufer – Sabine Neumann – Katja Sporn – Ioanna Zygouri</i>	

Doric capitals and column drums from Modi in Phocis .....	339
<i>Nils Hellner – David Scahill</i>	
Ταφές των Πρώιμων Αυτοκρατορικών Χρόνων από την Υάμπολη στην ανατολική Φωκίδα .....	349
<i>Μαρία Παπαγεωργίου – Δημήτρης Γρηγορόπουλος</i>	
Sites of memory in ancient Phocis	
The Thessalian-Phocian battles, the Persian Wars, and the changing religious landscape .....	371
<i>Elena Franchi</i>	
A transfer of sacred lands from eastern Phocis, IG IX1, 87 .....	383
<i>Jeremy McInerney</i>	
Kalapodi 2014–2016: Investigating the surroundings, limits and infrastructure of the sanctuary .....	397
<i>Katja Sporn</i>	
Ritual burials of temples and ritual depositions accompanying building activities in the oracle sanctuary of Apollon at Abai/ Kalapodi .....	409
<i>Wolf-Dietrich Niemeier</i>	
The bronze finds from the Late Geometric ›South Temple 6‹ at Kalapodi	
Cult practices and local craft traditions in eastern Phocis .....	421
<i>Gudrun Klebinder-Gauß</i>	
The significance of the sanctuary of Kalapodi during the Archaic period based on the pottery finds .....	439
<i>Michaela Stark</i>	
A palette of bronze and silver: the monetary perspective of the archaeological site at Kalapodi .....	455
<i>Hristina Ivanova-Anaplioti</i>	
New iron finds from the 2016 campaign in Kalapodi – Contexts and compositions .....	469
<i>Sandra Zipprich</i>	



A bronze foundry of Classical times in the sanctuary at Kalapodi .....	479
<i>Johanna Fuchs</i>	

Pagan twilight at Kalapodi: Two pottery assemblages of the third and fourth centuries A.D. ....	491
<i>Dimitris Grigoropoulos</i>	



# Delphes et Kalapodi au début de l'âge du fer ancien (11<sup>e</sup>–9<sup>e</sup> siècles av. J.-C.)

*Jean-Marc Luce*

Au cours des années 90, alors que je préparais la publication des fouilles de l'Aire du Pilier des Rhodiens<sup>1</sup>, Rainer Felsch m'avait généreusement accueilli à Kalapodi et accompagné pendant un court séjour lors duquel j'ai pu observer, grâce à sa bienveillance, quelques-uns des fragments de céramique découverts à Kalapodi, dans le secteur K25-26 et les secteurs voisins, datés du début de l'Age du fer. Depuis les années 90, d'autres trouvailles ont été faites à Kalapodi. Elles sont inédites et je n'ai pas encore eu l'occasion d'examiner. Elles pourraient changer certains points de ce bilan, elles permettraient en tout cas de l'approfondir, mais une première comparaison peut déjà être propo-

sée, sur la base du mobilier publié. Elle concernera principalement à la période qui va du Submycénien à la fin du Subprotogéométrique, soit du milieu du 11<sup>e</sup> siècle à la fin du 9<sup>e</sup> siècle. Pour le 8<sup>e</sup> siècle, je me contenterai ici de quelques remarques. Les enjeux principaux d'une telle comparaison sont les suivants :

1. établir les correspondances entre les différents contextes des deux sites,
2. évaluer le degré de similarité entre les deux mobiliers,
3. préciser leur place dans le système des échanges phocidiens.

## Les publications

Pour Kalapodi, une étude très détaillée de la céramique mycénienne de l'HRIIC jusqu'au protogéométrique ancien est parue dans Kalapodi I, dans laquelle

Margrit Jacob-Felsch présente le mobilier des couches 1 à 23 (du mycénien au PGA)<sup>2</sup>. La céramique des périodes plus récentes de l'Age du fer n'a pas encore été

<sup>1</sup> Abréviations : HRIIC : Helladique Récent IIIC / SM : Submycénien / PGA : Protogéométrique Ancien / PGM : Protogéométrique Moyen / PGR : Protogéométrique Récent / SPG : Subprotogéométrique / GM : Géométrique Moyen. Luce 2008.

<sup>2</sup> Jacob-Felsch 1996.

pleinement publiée, mais un aperçu déjà assez détaillé par Andreas Nitsche des trouvailles faites entre 1977 et 1982 est disponible<sup>3</sup>.

Pour Delphes, les principales publications sont les suivantes :

1. Perdrizet 1908, 6–10, fig. 15 et 18–42 : plusieurs tombes.
2. Amandry 1938, 305–307 : tombe dite du portique du musée.
3. Lerat 1937 : tombes du musée.
4. Luce 2008, notamment pages 127–196 : l'aire du pilier des Rhodiens.

## La stratigraphie

À Kalapodi, la zone qui, dans les fouilles 1977–1982 menées par l'Institut Allemand d'Archéologie et l'éphorie de Lamia, a livré de la céramique des débuts de l'Âge du fer, est celle-là même où des dépôts datant de l'HRIIC ont été découverts (secteurs K25 et 26, au sud-est du temple nord I). Il s'agit d'épandages qui se sont déposés sur une pente, avec des dépôts cendreux mis en relation avec l'activité cultuelle, sans doute une sorte d'autel de cendres (couches 16 à 28). La dernière de ces couches (28), qui contenait des débris brûlés, notamment des restes carpologiques, est interprétée comme un niveau de destruction, et elle est datée de la transition entre le Protogéométrique Moyen et le Protogéométrique récent<sup>4</sup>. Le terrain a ensuite été transformé en une terrasse dont le remplissage est représenté par les couches 29–35. Les couches 29–32 sont datées du Subprotogéométrique I, avant le milieu du 9<sup>e</sup> siècle, et les couches 33–35 du Subprotogéométrique II, soit, pour l'Attique, du Géométrique Moyen.

À Delphes, où le site est fouillé, comme on sait, par l'École française d'Athènes, les contextes archéologiques qui ont livré de la céramique du début de l'Âge du fer sont les suivants :

- Les tombes mentionnées ci-dessus, pour lesquelles on se référera à Müller 1992, n° 25 (tombe à dromos), n° 30 (tombe du musée) et n° 31 (tombe du portique) : quelques vases du SM et pour tombe la n° 30, du PG.
- Une tombe à crémation PG, trouvée également près du musée, contenait l'amphore de notre fig. 3C<sup>5</sup>.
- Dans la ville mise au jour sous le sanctuaire d'Apollon, divers contextes datant du SM au SPG

ont été découverts, à l'intérieur d'une aire qui correspond approximativement à l'extension des couches mycéniennes en place, soit la partie nord-est du sanctuaire et le secteur immédiatement à l'Est de cet ensemble, les découvertes les plus orientales se situant sous la terrasse située à l'Est de la stoa d'Attale<sup>6</sup>, les plus à l'ouest dans le secteur au nord du dit Bouleutérion<sup>7</sup>, soit un peu plus à l'ouest que les dépôts mycéniens les plus occidentaux. Parmi ces contextes, il faut probablement compter la maison située sous la rampe du temple, puisqu'elle occupait une position intermédiaire entre les couches contenant de la céramique du 8<sup>e</sup> siècle et celles contenant de la céramique mycénienne<sup>8</sup>. L'aire du Pilier des Rhodiens a donné un contexte stratifié comprenant<sup>9</sup> :

1. Un four qui, selon des analyses <sup>14</sup>C, a 68 % de chances de dater du 11<sup>e</sup> siècle.
2. Trois groupes stratigraphiques superposés, associant sols et dépôts de terre (remblais ou couches de destruction), qu'on peut dater de la toute fin du Protogéométrique et du Subprotogéométrique, recouvrant le four du 11<sup>e</sup> siècle.

Pour le 8<sup>e</sup> siècle, première phase d'extension du village vers l'ouest, mais dont il ne sera pas question ici, les contextes sont nombreux. On se reportera à la revue que j'en ai faite dans les Fouilles de Delphes<sup>10</sup>. Signalons particulièrement, pour les années 750–730, les maisons fouillées par Lucien Lerat dans le nord-est du sanctuaire, et, à l'extérieur de celui-ci, la maison géométrique<sup>11</sup>. Les fouilles de l'Aire du Pilier des Rhodiens ont également permis la découverte de maisons du 8<sup>e</sup> siècle :

<sup>3</sup> A. Nitsche dans Felsch 1987, 45–49.

<sup>4</sup> Sur l'extension de l'habitat mycénien, voir Müller 1992, 490.

<sup>5</sup> Perdrizet 1908, 133 fig. 500.

<sup>6</sup> Le Roy et al. 1972, 902.

<sup>7</sup> Bommelaer – Laroche 2015, n° 221 ; voir Luce 2008, 133.

<sup>8</sup> Amandry et al. 1950, 321–322.

<sup>9</sup> Cf. Luce 2008, 19–28 (stratigraphie) ; 133–159 (céramique).

<sup>10</sup> Luce 2008, 85–94.

<sup>11</sup> Luce 2008, 89, bâtiment 7.

1. La Maison noire (8<sup>e</sup> siècle)<sup>12</sup>.
2. La Maison jaune (fin 8<sup>e</sup> – début 7<sup>e</sup> siècle)<sup>13</sup>.

A ces contextes bien établis, s'ajoutent des trouvailles éparses qui ne sont pas ou pas toujours documentées, mais qui témoignent néanmoins de l'occupation du site pendant le début de l'Âge du fer.

Les données disponibles pour comparer les deux sites pour toute la période qui couvre le Submycénien et tout l'Âge du fer ancien ne sont pas très abondantes, sauf pour le 8<sup>e</sup> siècle, mais elles sont suffi-

santes pour un bilan provisoire. Pour Kalapodi, ce bilan devra être complété, comme indiqué ci-dessus, par l'étude des nouvelles découvertes faites lors des fouilles, si fructueuses, de Wolf-Dietrich Niemeier, qui a fouillé les traces d'une occupation continue de l'HRHIA1 jusqu'à l'époque archaïque, avec une succession de temples, dont un est daté de la première moitié du 10<sup>e</sup> siècle, et donc du Protogéométrique Moyen<sup>14</sup>. Pour Delphes, un examen plus complet de toute la céramique de la période est en cours et devrait donner lieu à une publication dans le BCH.

## La céramique

### Le Submycénien

Pour le submycénien, on ne connaît pas, à Delphes, de dépôt clairement stratifié qui daterait de cette époque. Cependant, Penelope Mountjoy lui a attribué une assez grande quantité de vases<sup>15</sup>, provenant pour la plupart de la tombe à dromos et de celle du portique devant le musée. Le Submycénien paraît donc bien attesté à Delphes, si l'on s'en tient à ses critères. Parmi les objets datés par Mountjoy de cette période, on peut citer à titre d'exemple un vase : l'amphore à étriers inv. 7311 dont les parallèles sont même plutôt athéniens, et qui viendrait de la tombe au dromos (*fig. 1A*), et un fragment (*fig. 1C*) conservé au musée<sup>16</sup>. Il présente un panneau réservé à zigzag situé sous la lèvre, également dépourvu de filets de délimitation, sans doute de facture locale (type A, *fig. 1C*)<sup>17</sup>, que l'on comparera avec celui découvert dans l'aire du pilier des Rhodiens (*fig. 1B*)<sup>18</sup>. Ces objets sont toutefois très proches des exemplaires datés de l'HRHIC récent, une période qui, d'une façon générale, se distingue mal du SM<sup>19</sup>.

À Kalapodi, le submycénien est également assez bien attesté. Mme Jacob-Felsch lui attribue les couches 13–15, qu'elle a regroupées dans l'horizon 7, soit, respectivement 625, 558 et 1395 tessons. On retrouve les

mêmes vases profonds avec des profils en S très proches de ceux de Delphes, dans la tradition des bols profonds mycéniens (*fig. 1G*). Elle a également établi la synchronie entre ces niveaux et celui qui, à Xéropolis de Lefkandi, porte le numéro 3. Certains fragments ont été aussi étudiés par Mountjoy qui attribue les numéros 9, 31–35 de son catalogue au submycénien. On retrouve notamment ces skyphoi à la panse légèrement carénée<sup>20</sup>, parfois décorés d'un zigzag ou de ligne ondulée de type A (*fig. 1F*).

### Le Protogéométrique ancien

La céramique du Protogéométrique ancien est surtout représentée, à Delphes, par la tombe à chambre trouvée près du musée (d'autres tombes contemporaines semblent avoir existé, au vu des trouvailles inédites conservées au musée). Lerat l'avait datée du Submycénien<sup>21</sup>, mais les spécialistes de la céramique protogéométrique l'ont ensuite descendue à la transition entre le Submycénien et le Protogéométrique<sup>22</sup>. Irene Lemos<sup>23</sup> a proposé le Protogéométrique ancien (voir par exemple l'amphorique *fig. 2A*).

<sup>12</sup> Luce 2008, 29–50.

<sup>13</sup> Luce 2008, 51–59.

<sup>14</sup> Niemeier 2016, 12–13.

<sup>15</sup> Mountjoy 1999 attribue les vases n<sup>os</sup> VIII, 265–299 de son catalogue à l'HRHIC récent, et n<sup>os</sup> 301–323 au Submycénien.

<sup>16</sup> Mountjoy 1999, n<sup>os</sup> 8–320 = Lerat 1935, fig. 20, 6.

<sup>17</sup> Sur les types A et B, ci-dessous et note 49.

<sup>18</sup> Luce 2008, 134–135 n<sup>o</sup> 21.

<sup>19</sup> Sur cette question, voir Mountjoy 1986, 194–200 ; Mountjoy 1988 et par exemple Ruppenstein 2003, Ruppenstein 2007 et De-ger-Jalkotzy 2014.

<sup>20</sup> Mountjoy 1999, n<sup>o</sup> VIII, 292.

<sup>21</sup> Lerat 1937.

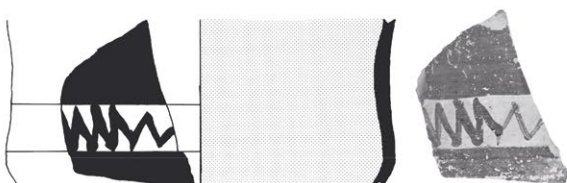
<sup>22</sup> Styrenius 1967, 144–145 ; Desborough 1972, 203–205.

<sup>23</sup> Lemos 2002, 11–12.

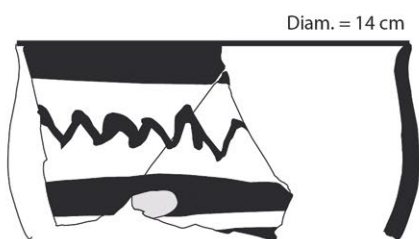
## Delphes



A- Inv. 7311. Hauteur : 10 cm.



B- Aire du pilier des Rhodiens. *FD II*, 13, pl. 67A-B



Diam. = 14 cm



C- Fragment issu des anciennes fouilles.  
N° de contexte 934.



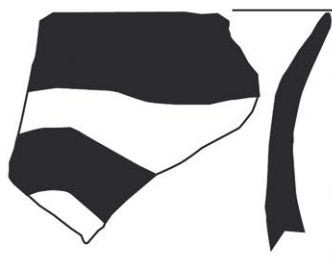
3

D- De Marmaria. Démangel *FD II*, 2, pl. 41.3

## Kalapodi

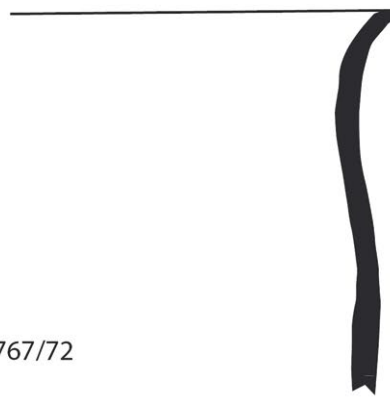


E- 10091/67



F- Jacob-Felsch 1996, n° 309

D = 14



G- 767/72

## Delphes



A- Tombe du musée. Inv. 5936. *BCH* 1937, p. 46.  
H. : 0,18 m.



B- Tombe du musée. Inv. 5947. *BCH* 1937, p. 46.  
Longueur maximale : 0,15 m.



C- Aire du pilier des Rhodiens. Gr. strati. 2.  
*FDII*, 13, n° 19, pl. 68B-C



D- Inv. 7369. Hauteur : 12,5 cm.

## Kalapodi



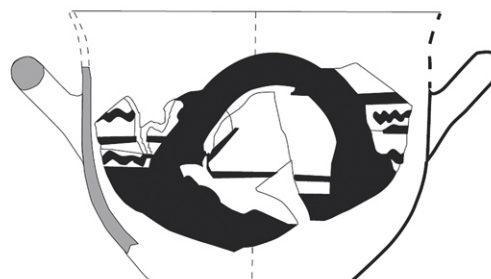
E- N° 423. D'après Jacob-Felsch 1996, n° 423, pl. 45



F- Couche 17/18. Jacob-Felsch 1996, pl. 45,  
n° 407. Ech. 1:3



G- Layer 18.  
D'après Jacob-Felsch 1996, pl. 45, n° 418



H- Couche 24/27. D'après Nitsche 1987  
p. 39, fig. 60.7.

En dehors de cette tombe, il faut probablement placer dans cette période le four découvert dans l'aire du Pilier des Rhodiens<sup>24</sup>. La cendre a été datée par une analyse au <sup>14</sup>C entre 1260 et 930, avec un maximum de probabilité entre 1211 et 1009 (68 % de probabilités). Un seul tesson peut être mis en relation avec ce four : une anse de tasse ou de canthare, dont la décoration croisée à l'intérieur d'un petit panneau oriente vers la fin de la période (*fig. 2C*)<sup>25</sup>.

Quelques vases et fragments souvent sans provenance peuvent être attribués à une phase plus affirmée du PG ancien. L'objet le plus caractéristique est un lécythe inédit, probablement importé d'Athènes, et qui porte sur l'épaule des demi-cercles concentriques à demi-lune<sup>26</sup> (inv. 7369, *fig. 2D*).

À Kalapodi, Mme Jacob-Felsch observe que les cercles concentriques et le pied légèrement relevé, conique (*fig. 2F*), constituent les éléments nouveaux les plus importants des couches 16 et 17. Ils permettent de situer l'horizon 8 dans la nouvelle phase, à la transition entre le Submycénien et le Protogéométrique et au début du protogéométrique ancien (*fig. 2E-G*). On y voit aussi une sorte d'amphorisque miniature (*fig. 2E*) et des skyphoi dans la tradition de la période précédente (*fig. 2G*). En revanche, les fouilles de 1973-1977 n'ont pas permis de repérer des niveaux qui appartiendraient à une phase plus récente et plus caractérisée du PGA.

## Le Protogéométrique ancien-moyen

En Phocide, le PG Moyen se distingue mal du PG Ancien. À Delphes, il faut peut-être lui attribuer la tombe à fosse du musée, avec son amphore inv. 7394 (*fig. 3C*)<sup>27</sup>. Celle-ci est une grosse amphore ovoïde, au col haut et à la lèvre très évasée, entièrement peinte en noir, à l'exception d'une zone réservée sur l'épaule portant un décor. Ce dernier est constitué de « triglyphes » alternant avec des triangles emboîtés. Des mamelons cerclés d'une ligne et traversés dans l'axe médian d'un trait, ornent également l'épaule. Sa datation a généré chez Lemos quelques hésitations entre le PGA

et PGM<sup>28</sup>, et je ne crois pas que nous soyons armés pour trancher.

L'une des caractéristiques de la céramique du protogéométrique est la fréquence des skyphoi décorés de groupes cercles concentriques complets, tracés au compas à peigne multiple. Ce type, qui fait son apparition au PGA, ne se répand qu'au PGM pour devenir commun au PGR. Ils sont normalement équipés d'un pied conique<sup>29</sup>. Les fouilles de Kalapodi en ont produit quelques exemplaires, avec des profils en S dans les niveaux 27 et 28 (*fig. 4B*)<sup>30</sup>. À Delphes, un exemple inédit, sans doute d'origine athénienne, présente un zigzag sous la lèvre et le profil en S, qu'on peut dater soit du PGM, soit du PGR<sup>31</sup>. D'autres fragments portent des cercles concentriques, mais ils sont souvent (mais pas toujours) importés. En revanche, les pieds coniques<sup>32</sup> sont mieux attestés, mais leur datation précise est malaisée (*fig. 3A*). Ils ne permettent pas de distinctions assurées entre les subdivisions du protogéométrique, même si ce type de support tend à disparaître plus vite à Kalapodi et à Lefkandi qu'à Athènes au cours, dès PGR<sup>33</sup>.

À Kalapodi, on peut attendre beaucoup des nouvelles fouilles pour cette période, puisque le temple sud n° 4 lui est attribué<sup>34</sup>. En ce qui concerne les anciennes fouilles, le protogéométrique moyen est représenté par la couche 24-27, et la couche 28 de la transition au PGR. On y trouve des skyphoi à profil en S, décorés de cercles concentriques ou de filets horizontaux à la base de la panse, avec de bons parallèles à Lefkandi, et toujours des fonds coniques (*fig. 3D*)<sup>35</sup>. Des fragments de petites cruches ornées de deux zigzags sur l'épaule ont été mis au jour (*fig. 3E*). Nitsche y voit l'élément marqueur du PGM, mais est-ce si sûr ? La comparaison avec la cruche de la tombe du musée oriente plutôt vers le PGA<sup>36</sup>. Un fragment inédit sans numéro d'inventaire (*fig. 3B*) conservé au musée de Delphes et qui vient sans doute de la ville donne un parallèle encore plus précis, mais malheureusement sans contexte clair. Pour les formes fermées, assez peu représentées à Kalapodi, on dispose de l'amphore K8522 de la couche 26 (*fig. 3F*). La forme est sans équivalent à Delphes pour le moment, mais serait importée.

24 Luce 2008, 24-26. 133-135.

25 Luce 2008, 134 n° 19.

26 Parallèles : Kraiker - Kübler 1939, pl. 14B. 65c.

27 Perdrizet 1908, 134 fig. 500 ; Lemos 2002, 60 et pl. 83, 2.

28 Lemos 2002, 12.

29 Lemos 2002, 36-40 ; pour le pied au PGR, 37a.

30 Nitsche 1987, 41 fig. 61 n° 2.

31 Semblable à Kraiker - Kübler 1939, pl. 48d. 68c ; Townsend 1955, 217 n° 36 pl. 77.

32 Desborough 1952, 199-201 ; Luce 2008, 26. 141.

33 Lemos 2002, 37.

34 Niemeier 2016, 12.

35 Voir Nitsche 1987, 40 fig. 61, 1. 2.

36 Lerat 1937, pl. I, 9 n° 5938.



## Le Protogéométrie récent

Le protogéométrie moyen-récent voit, à Lefkandi, l'apparition des *skyphoi* à cercles et à demi-cercles concentriques, avec des pieds annulaires ou bas<sup>37</sup>. Le type se maintient tout au long du Subprotogéométrie. D'une façon générale, les *skyphoi* de cette période tendent à perdre leur profil en S pour une lèvre plus détachée, et les pieds coniques, peu fréquents même à Kalapodi, tendent aussi, comme on a vu, à disparaître.

À Delphes, le PGR est surtout représenté par un *skyphos* à demi-cercles concentriques, inv. 5909 (*fig. 4A*)<sup>38</sup> qui se caractérise par son diabolé à l'intérieur des groupes de demi-cercles<sup>39</sup>, mais il s'agit là d'une importation et non d'une production locale.

À Kalapodi, on remarque l'importance des grands *skyphoi* décorés de cercles concentriques, peu attestés à Delphes. Je place ici, d'après Nitsche, un exemple de la couche 27, avec son profil en S très caractéristique (*fig. 4B*).

## La fin du Protogéométrie et le Subprotogéométrie I

À la fin du Protogéométrie et au Subprotogéométrie, particulièrement au Subprotogéométrie, on dispose à Delphes d'une succession stratigraphique qui permet de suivre l'évolution. Le groupe stratigraphique III offre maintes similitudes avec les trouvailles de la couche 29 et surtout 30–32 à Kalapodi (*fig. 4*).

À Delphes, les groupes stratigraphiques 3 à 5 du Pilier des Rhodiens n'ont livré aucun *skyphos* à base conique, alors que des exemplaires ont été trouvés dans les fouilles plus anciennes. C'est donc à la fin du PG et surtout au SPG qu'il faut situer ces différents niveaux. Les *skyphoi* qui y ont été trouvés se classent en trois grandes catégories que l'on retrouve également à Lefkandi :

- Les *skyphoi* à demi-cercles suspendus deviennent communs à Delphes au SPG I (*fig. 4A*), notamment dans l'aire du Pilier des Rhodiens (groupe stratigraphique III)<sup>40</sup>, mais aussi ailleurs dans le village. Contrairement à l'exemplaire PGR mentionné ci-dessus, il s'agit là de productions locales. À Kalapodi, ce type est représenté (*fig. 4G*) dans les couches 29<sup>41</sup> et 30<sup>42</sup>.
- Les *skyphoi* à zigzag dans un panneau constituent le type le plus fréquent à Delphes (*fig. 4C*)<sup>43</sup>, pendant tout le 9<sup>e</sup> siècle. On peut distinguer deux catégories : le type A où le zigzag/ligne ondulée se situe dans une bande réservée sans filets de délimitation, avec souvent une lèvre en S, et le B où elle se situe entre deux filets et une lèvre détachée<sup>44</sup>. Le type B, plus rare à Kalapodi, domine désormais (*fig. 4D*).
- Les *skyphoi* à lignes horizontales forment un type nettement plus rare. On les rencontre à Delphes dans les groupes stratigraphiques 3 et surtout 4 de l'Aire du pilier des Rhodiens (*fig. 4E*) et à Kalapodi dans les couches 30<sup>45</sup> et 33–35 (*fig. 4I*), où ils s'inscrivent dans une tradition qui remonte au PG<sup>46</sup>.
- Le *skyphos* à cercles concentriques se maintient à Kalapodi dans la couche 29, avec une lèvre bien détachée (*fig. 4H*), alors qu'on n'en connaît pas (encore ?) d'exemple clair à Delphes pour cette période.

En dehors des *skyphoi*, les tasses à bord décoré d'un zigzag sont également une innovation du Protogéométrie<sup>47</sup>. Le type, assez peu répandu en Attique, est très commun à Lefkandi à partir du PGR<sup>48</sup>, et il est bien représenté à Kalapodi (*fig. 4J*), surtout pour le SPG<sup>49</sup>. À Delphes, la fouille de l'aire du pilier des Rhodiens n'en a livré aucun fragment, toutefois, le musée en conserve deux exemplaires (*fig. 4F*)<sup>50</sup>.

On voit donc que les céramiques de l'âge du fer découvertes dans les deux sites phocidiens présentent de fortes similitudes qui permettent de proposer un tableau de correspondances entre les deux stratigraphies et d'y ajouter Lefkandi : *fig. 5*.

<sup>37</sup> Lemos 2002, 37.

<sup>38</sup> Luce 2008, 136–137 pl. 96, A. B. Du secteur D1 (Lerat 1938, pl. I).

<sup>39</sup> Parallèles : Popham – Sackett 1979, 3. 14 pl. 128. 259e, *fig. 8G* p. 298 et surtout 299 f. ; Marmariade : Heurtley – Skeat 1930/1931, tombe VI n° 122 pl. VII.

<sup>40</sup> Luce 2008, 135–136 n° 22–24, pl. 68 E–K.

<sup>41</sup> Nitsche 1987, *fig. 61*, 8.

<sup>42</sup> Nitsche 1987, *fig. 62*, 5.

<sup>43</sup> Luce 2008, 138–141.

<sup>44</sup> Cf. Luce 2008, 140–141.

<sup>45</sup> Nitsche 1987, 46 *fig. 62*, 7; 63, 3.

<sup>46</sup> Voir les observations de Nitsche 1987, 46.

<sup>47</sup> Pour l'évolution de la forme, Popham – Sackett 1979, 293–297.

<sup>48</sup> Popham – Sackett 1979, 294.

<sup>49</sup> Nitsche 1987, 44 *fig. 61* n° 10.

<sup>50</sup> Luce 2008, 146.

## Delphes



935



A- Hauteur max. : 3,5 cm. N° prov. 935.



B- Ancienne fouilles. Sans provenance.

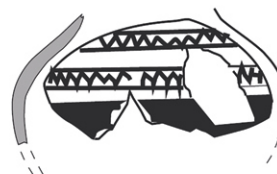


C- Amphore 7394.  
Tombe du musée H. 47,50 cm

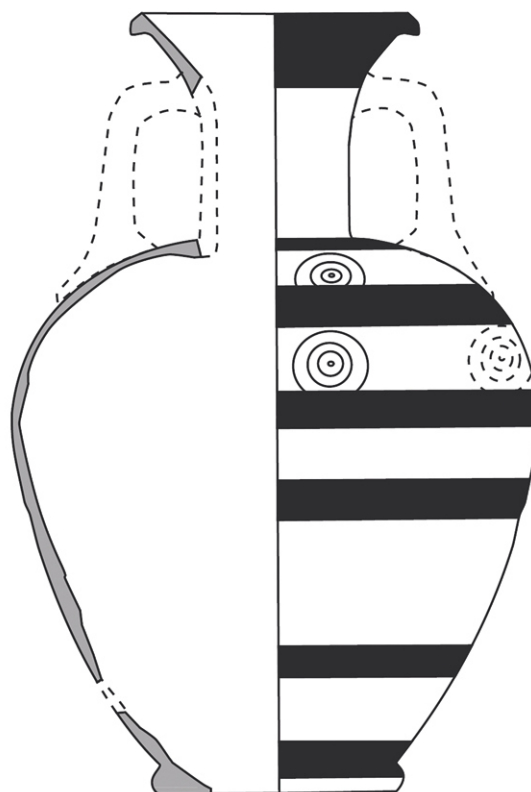
## Kalapodi



D- couche 26 (K 6274/7572/73)  
D'après Nitsche 1987, fig. 60.4. Ech : 1:3.



E- Couche 24/27. D'après Nitsche 1987,  
p. 39, fig. 60 Ech : 1:3.



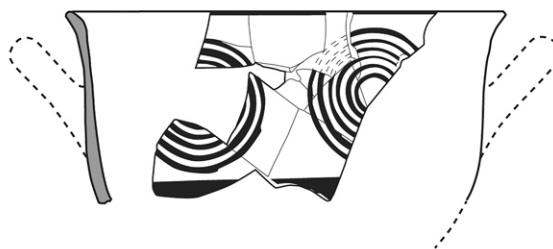
F- Couche 26 (K8522), d'après  
Nitsche 1987, p. 39, fig. 60.9. E : 1:3

## Delphes



A- Skyphos inv. 5909, sans doute du N-E du sanctuaire. Ech. : 1/3.

## Kalapodi



B- Couche 27 OK (K4217), d'après Nitsche 1987, fig. 61.2. Ech. 1:3

## FIN PROTOGEOMETRIQUE - SUBPROTOGEOMETRIQUE I

## DELPHES



C- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 23. FD. II, 13, pl. 68G. Ech. : 1/3.



D- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 28. FD. II, 13, pl. 69.C et D. Ech. : 1/3.

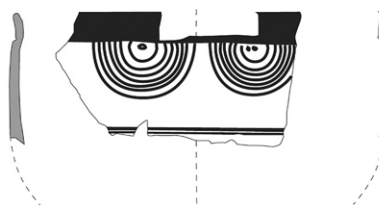


E- Aire du pilier des Rhodiens, Gr. strat. 3. N° 40. FD. II, 13, pl. 69.F. Ech. : 1/3.

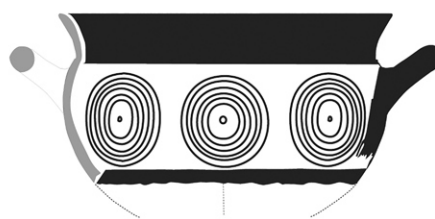


F- Delphes. Musée. 938-4 (3). Ech. : 1/3.

## KALAPODI



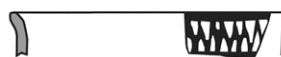
G- Couche 27 OK (K 4217). D'après Nitsche 1987, fig. 61.4. Ech. : 1/3



H- Couche 29 (K 7683). D'après Nitsche 1987, fig. 61.4. Ech. : 1/3



I- Couche 30 (K 974). D'après Nitsche 1987, fig. 62.7. Ech. : 1/3



J- Couche 29 (K 7694). D'après Nitsche 1987, fig. 61.10. Ech. : 1/3

## Les pâtes

Mme Jacob-Felsch a décrit pour la fin du mycénien et le SM/PG ancien à Kalapodi une argile très changeante, mais assez peu chargée en inclusions<sup>51</sup>. La couleur est souvent assez claire. Pour les époques plus récentes, Nitsche signale une argile brun-rougeâtre contenant des fragments de calcaire blanc au côté d'une pâte plus claire, parfois verdâtre. Toutefois, cette pâte n'est pas la seule représentée à Kalapodi. Lors de mon séjour, j'ai pu également observer la présence d'une pâte nettement plus claire, brun verdâtre, et une pâte claire, très purifiée, beige chamois, avec de très rares inclusions blanches, notamment pour les skyphoi décorés de cercles concentriques. À Delphes, la plupart des fragments conservés sont également faits dans une pâte brun rougeâtre avec des inclusions blanches. Une version grisâtre, due à une exposition plus longue en atmosphère réductrice dans la phase 3 de la cuisson, est également attestée. La similitude entre les pâtes rouges des deux sites est si grande que la question d'une éventuelle importation, d'un site vers l'autre, se pose.

Deux indices orientent vers une production delphique. Tout d'abord, au 8<sup>e</sup> siècle, où les vases de la classe de Thapsos envahissent véritablement la Grèce

centrale, il existait à Delphes, vers la fin du 8<sup>e</sup> siècle et le début du 7<sup>e</sup> siècle, une imitation locale de ces derniers faite dans cette argile<sup>52</sup>. Le second argument concerne la céramique modelée. Celle que l'on trouve à Delphes dans les niveaux de l'âge du fer était faite dans cette même terre rouge à dégraissant de calcaire blanc, alors qu'à Kalapodi, je n'en ai pas trouvé la trace lors de mon séjour, mais il faudra voir si elle est également absente des nouvelles trouvailles. Si c'est le cas, cela plaide en faveur d'une production localisée à Delphes même ou dans les environs, dont seuls les produits faits au tour auraient été exportés à Kalapodi. Une autre céramique modelée semble, quant à elle, avoir circulé : la céramique beige à dégraissant noir. Elle apparaît à Delphes au milieu du 8<sup>e</sup> siècle<sup>53</sup>. Elle n'y est jamais majoritaire, même parmi les vases modelés et la terre utilisée ne semble pas avoir servi à faire des vases tournés. C'est pourquoi il m'a semblé préférable d'y voir une importation, dont je n'ai pu définir l'origine. Cette catégorie est attestée à Kalapodi, notamment dans le mobilier d'une fosse datée des années 740-720, soit exactement l'époque où elle apparaît à Delphes, avec les mêmes formes d'amphore. En revanche, elle semble absente des tombes de Médéon, ce qui laisse penser qu'elle était produite en Grèce centrale.

## Conclusion

La première conclusion que nous devons tirer de cette comparaison, c'est le parallélisme du déroulement chronologique. Pour les deux sites, toutes les périodes de la fin du mycénien à la fin de l'Age du fer ancien sont représentées. On insistera notamment sur le cas de Delphes où l'on a parfois douté de la continuité de l'occupation. Celle-ci doit être considérée comme un fait établi. Il n'y a eu aucune interruption.

On s'empressera néanmoins de souligner ici un point qui oppose fortement les deux sites. Pendant le Submycénien et les premiers siècles de l'Age du fer, Delphes est principalement un village. L'activité oraculaire existait peut-être déjà, mais elle n'est pas attestée par l'archéologie avant les années 800, tandis que des maisons peuplaient tout l'espace que couvri-

ra plus tard le téménos. Toute la céramique de l'Age du fer provient de ces habitations ou de couches qui sont manifestement de nature domestique. Aucun contexte clairement cultuel n'a jusqu'à présent été découvert. Toutes les offrandes de l'Age du fer proviennent de couches beaucoup plus tardives. Pendant toute son existence, Delphes n'a cessé d'être un site urbain. Il n'en est pas de même de Kalapodi qui, dès l'époque mycénienne, est un site religieux extra-urbain. La nature urbaine du site delphique explique la place qu'y occupe l'artisanat tout au long de son histoire.

La seconde conclusion qui s'impose est la relative similarité entre les deux collections de céramique sur le plan des formes et des décors. Les principales grandes catégories se retrouvent sur les deux sites,

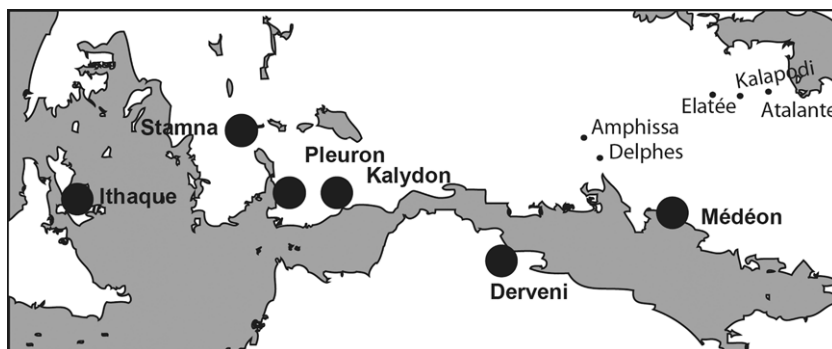
<sup>51</sup> Jacob-Felsch 1996, 18.

<sup>52</sup> Sur ces imitations locales, voir Luce 2008, 179, n<sup>os</sup> 157. 158. 175. 176.

<sup>53</sup> Exemple : Luce 2008, n<sup>o</sup> 252.

DELPHES		KALAPODI		LEFKANDI	DATATION	DATATION ABSOLUE
		13-15			SM	1100/1080-1025
	Tombe Lerat 1937,44-52	16-17		Tombe S 31	PGA	1025-début X <sup>e</sup> s.
Four. Groupe stratigr. 2	Pilier des Rhodiens Datation (14 C)	18			PGA ?	14 C Delphes: XI <sup>e</sup> s.  Estimation : Fin Xle s.
– Tombe Perdrizet 1908 fig. 500, p. 133		24-27 Temple Sud 4	Epanages sur pente		PGM	975-950
		28		Hérôon de la Toumba	Transition PGM-PGR	Vers 950
Delphes inv. 5909	NE du temple d'Apollon ?			Palia Perivoli T. 3, <i>Popham-Sackett</i> p. 298-299	PGR	950-900
Gr. Stratig. 3	Pilier des Rhodiens	29 ?	Terrasse	«Mould deposit» (du PGR au SPG I)	SPG I	900-875
		30-32		« SPG Pit fill» (du PGR au SPG III ancien)	SPG II  SPG III ancien	875-850
Gr. Stratig. 4	Pilier des Rhodiens	33-35		Levelling material	SPG III	Vers 850
Gr. Stratig. 5	Pilier des Rhodiens	36-37		Levelling material	SPG final et GM II	800-750
Maison noire	Pilier des Rhodiens	41			GR	750-700
Maison jaune	Pilier des Rhodiens	45-46			Sub- géométrique	Début VIIe s.

5 Tableau des correspondances stratigraphiques entre Delphes, Kalapodi et Lefkandi pendant l'Age du fer



6 Répartition spatiale des vases attribuables au peintre au décor frangé (Luce 2011b, 74, fig. 14)

notamment les principaux types de skyphoi. La présence de l'argile « delphique » sur les deux sites est le signe le plus clair des liens qui existent entre les deux zones, la présence des mêmes types d'importation, notamment la céramique modelée à dégraissant noir, est également l'indice d'une certaine proximité.

Les deux sites appartiennent l'un comme l'autre à la sphère d'influence thessalo-eubéenne. Pour le Submycénien/PGA, on soulignera l'importance des amphoriques et des cruches décorées de zigzags ou de lignes ondulées situées entre filets, en un ou deux registres sur l'épaule, un type très bien représenté en Eubée, à Lefkandi<sup>54</sup> comme à Chalcis<sup>55</sup> et dont la présence se repère jusqu'à Elis<sup>56</sup>. Les amphoriques sont souvent équipées d'anses verticales, posées sur l'épaule<sup>57</sup>, un type presque absent à Athènes. Elles sont plus rares à Kalapodi, parce que c'est une forme typique des cimetières. Pour le PG et le SPG, les skyphoi à demi-cercles suspendus, peu répandus en Attique et dans le Péloponnèse, constituent l'élément marqueur le plus significatif de cette koinè céramologique. Ils sont communs à Delphes comme à Kalapodi. Ces observations n'empêchent pas de noter quelques différences. Il se peut qu'à Delphes la relative rareté des skyphoi à cercles concentriques complets ne soit pas seulement due au hasard, d'autant que les exemplaires de Kalapodi semblent faits, pour la plupart, dans une terre qui est tout à fait différente de celle qu'on rencontre à Delphes. La présence, parmi les exemplaires delphiques, de quelques importations, renforce cette impression. Une autre différence, moins nette cependant, concerne les tasses à zigzags

sur la lèvre, si fréquentes à Lefkandi, assez communes à Kalapodi, notamment au cours du SPG, mais moins bien attestées à Delphes. Ces oppositions demandent à être confirmées. La prudence s'impose ici, car les données disponibles sont très limitées. Toutefois, si elles venaient à l'être, on pourra en déduire une plus grande proximité entre Kalapodi et les autres centres de production comme l'Eubée ou Athènes que ce qu'on peut observer à Delphes. Cette hypothèse serait en tout cas dans la logique de la géographie.

Delphes et Kalapodi appartiennent donc à une même famille, à laquelle on ajoutera encore Élatée. Les tombes qui y ont été fouillées ont livré de la céramique dont les amphoriques, au moins pour le SM et le début du PG, présentent de très nettes similitudes, aussi bien avec Lefkandi qu'avec Delphes et Kalapodi<sup>58</sup>. La céramique modelée elle-même, avec ses formes particulièrement étroites, offrent des parallèles précis aux exemplaires de la tombe du musée (notamment inv. 5952 et 5949)<sup>59</sup>. On s'en convaincra aisément en comparant les cruches à zigzags sur l'épaule de Kalapodi (fig. 3E) et de Delphes (inv. 5936 et inv. 5938)<sup>60</sup> avec celles de la tombe XLIV 12c<sup>61</sup>, ou encore les amphores d'Élatée<sup>62</sup> avec celle de Kalapodi (fig. 3F). Il faut attendre pour voir si Atalante, Mitrou et Kynos, sur la côte nord de la Grèce centrale, Skoteiniotè (près d'Amphikleia) et Modi dans la haute vallée du Céphise doivent être intégrés à cet ensemble, ce que les premières études laissent entendre<sup>63</sup>.

A la fin du 9<sup>e</sup> siècle et surtout au 8<sup>e</sup> siècle, Nitsche<sup>64</sup> et moi-même avons relevé un renversement des in-

<sup>54</sup> Pour les amphoriques à anses verticales décorés de zigzags sur l'épaule, voir Popham – Sackett 1979, 308–311.

<sup>55</sup> Pour Chalcis, voir Andriomenou 1986, 90 fig. 3A. B

<sup>56</sup> Eder 2001.

<sup>57</sup> À Delphes, les vases de la tombe du musée 5941. 5942. D'autres exemplaires inédits sont conservés au musée.

<sup>58</sup> Deger-Jalkotzy 1999 et 2009 ; Δημακοπούλου 1999. On comparera, par exemple, l'amphorisque de la tombe XLIX20e.

<sup>59</sup> Lerat 1937, pl. II, 7. 8.

<sup>60</sup> Lerat 1937, pl. I, 2 ; I, 7.

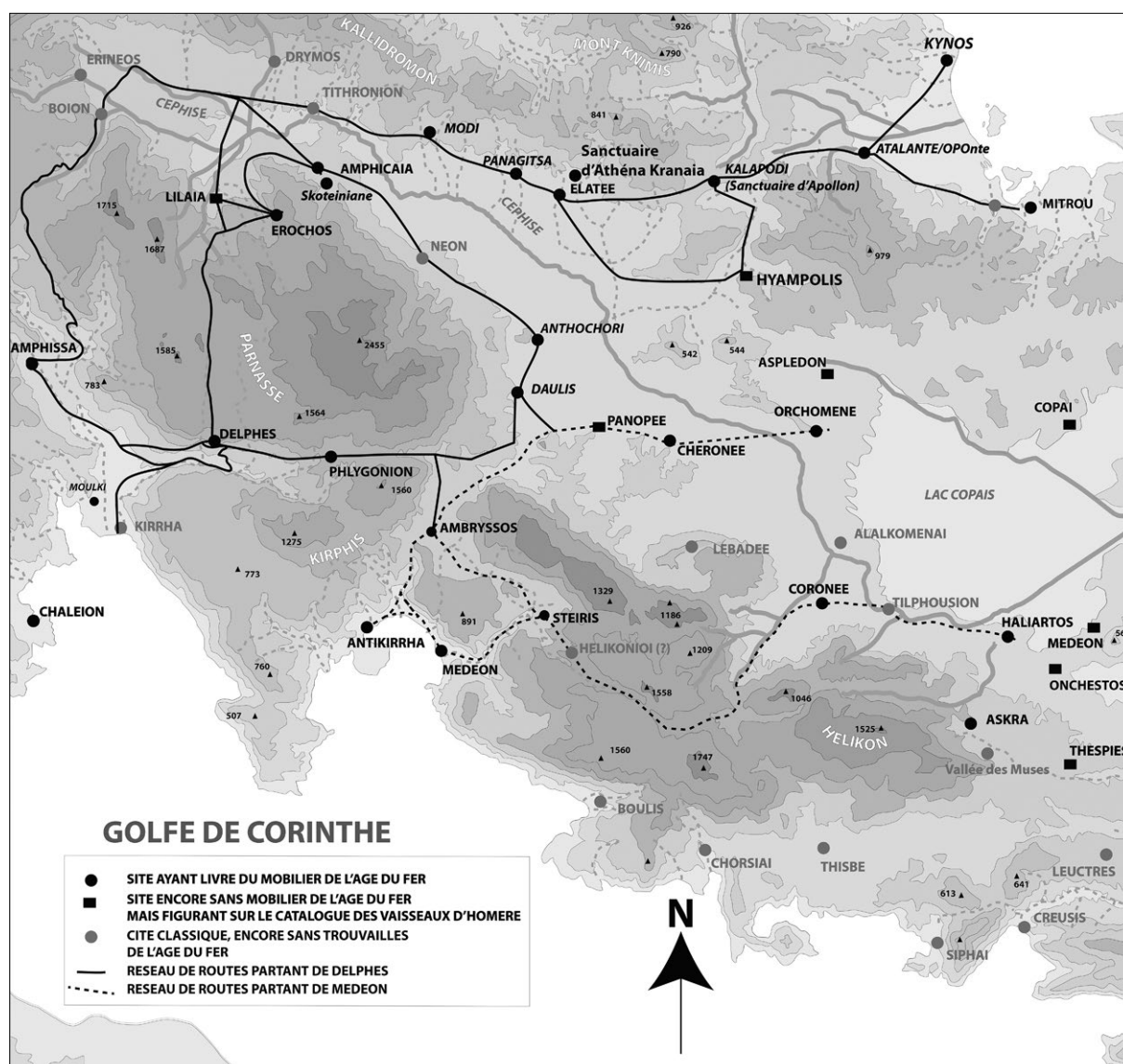
<sup>61</sup> Deger-Jalkotzy 1999, fig. 10.

<sup>62</sup> Deger-Jalkotzy 1999, fig. 11.

<sup>63</sup> Voir, Mitrou, Kynos et Lefkandi, Rutter 2007 ; Lis 2009.

<sup>64</sup> Nitsche 1987, 48–49 ; Luce 2008, 159. 194–195. 402–409. J'ai eu l'occasion de le souligner de nouveau Luce 2011a, 311–313 ; Luce 2011b, 62.





7 Carte de la Phocide à l'Âge du fer, avec essai de restitution des routes

fluences, qui s'opère de façon synchrone dans les deux sites. Désormais les potiers phocidiens ne regardent plus vers l'Eubée ou la Thessalie, mais vers le sud. A Delphes, la production locale de vases tournés est si largement concurrencée par les productions du golfe de Corinthe, notamment par celle de la classe de Thapsos<sup>65</sup>, qu'elle se trouve marginalisée, réduite à des vases monochromes ou des imitations locales plus ou moins habiles<sup>66</sup>. Les principales influences viennent du Péloponnèse désormais. Les routes remontent, soit par la vallée du Pleistos, soit par les versants ouest du Parnasse, en passant par Amphissa.

Delphes a probablement joué un rôle dans le réseau de diffusion de ce type de céramique vers la Phocide centrale.

Alors que les céramiques recueillies à Delphes et Kalapodi présentent de fortes similitudes, il semble que le site de Médéon de Phocide témoigne, pour les 10<sup>e</sup> – 9<sup>e</sup> siècle, de l'existence d'un réseau très différent. En effet, les vases importés découverts dans la nécropole y sont nombreux, mais beaucoup proviennent de Béotie, d'autres de Corinthe ou d'Achaïe, d'autres encore d'Étolie ou d'Acarnanie, où se devait se trouver notamment l'atelier du Peintre au décor frangé<sup>67</sup>. Les

<sup>65</sup> Pour l'hypothèse d'une origine achéenne de la céramique de « Thapsos », voir maintenant Gadolou 2011.

<sup>66</sup> Voir note 52.

<sup>67</sup> Luce 2011b, 62–64.

productions de ce peintre très reconnaissable peuvent se suivre de l'Acarnanie à Delphes en passant par l'Achaïe et Ithaque (*fig. 6*). Or, jusqu'à présent, aucune de ses productions n'a été découverte à Delphes, et je n'ai pas encore identifié de vases sûrement béotiens. Est-ce le hasard des découvertes ? Ce qui ne peut l'être, en revanche, c'est l'absence de céramique de type delphique dans la nécropole de Médéon.

Il semble donc qu'il ait existé deux réseaux de diffusion de la céramique très différents en Phocide, que l'on interprétera à la lumière des routes que l'on peut tenter de restituer en reliant les sites de l'Age du fer et en tenant compte des contraintes du relief<sup>68</sup> (*fig. 7*). Le premier, situé à l'est, met en relation les productions comme celles du peintre au décor frangé circulant sur le golfe de Corinthe (*fig. 6*) avec un couloir qui conduit en Béotie. Dès l'âge du fer, où Chaleion, Antikirrha, Médéon existaient déjà, la topographie du golfe, avec ses villes installées dans chaque baie, se prêtait particulièrement au cabotage. Sur le continent, la principale route relie aujourd'hui Médéon à Ambrussos (l'actuelle Distomo), mais celle qui conduit de Médéon à Steiris était certainement très pratiquée dans l'Antiquité. On pouvait de là poursuivre vers l'ouest pour rejoindre Ambrussos, puis Panopée et Chéronée, ou vers l'est, jusqu'à l'actuelle Kyriaki (l'antique Helikonioi ?), si du moins elle existait déjà. Il était ensuite possible d'atteindre les sites béotiens de la basse vallée du Céphise, comme Coronee. Ce que montre l'analyse céramologique, c'est le nœud qui lie, à Médéon, le réseau marin au réseau phocido-béotien.

En revanche, à l'ouest de la Phocide, c'est un couloir tout différent qui semble avoir été actif, reliant golfe de Corinthe à la Thessalie et l'Eubée en passant par Delphes et Abai et son sanctuaire d'Apollon. Entre Moulki/Itéa et Kalapodi, on suit la route qui contourne le Parnasse et qui longe la haute vallée du Céphise. En partant de Delphes, on pouvait aussi couper par le plateau du Parnasse, en passant par Erochos (aujourd'hui Polydrosos) ou par Lilaia, ou encore remonter la vallée du Pleistos pour rejoindre Phlygonion<sup>69</sup>, puis Panopée et Daulis<sup>70</sup>. Ce réseau semble avoir été beaucoup plus continental. À partir du 8<sup>e</sup> siècle, ces réseaux disparaissent pour laisser place à l'influence de plus en plus marquée de Corinthe (et de l'Achaïe ?) sur toute la Grèce centrale, jusqu'en Eubée. Le catalogue des vaisseaux place Médéon, Pytho/Delphes, Lilaia, Hyampolis, Kyparissos, Krisa et Anémoria sous le trône des Phocidiens Schédios et Epistrophos<sup>71</sup>. Ce regroupement homérique suggère que la Phocide dès la fin du 8<sup>e</sup> siècle au moins, avait mis en place une identité partagée, mais duelle. Le personnage de Schédios que se partageaient Daphnous, Panopée et Antikirrha, située dans la même baie que Médéon, n'est peut-être pas sans rapport avec le réseau céramologique oriental, au cas où ces cultes et croyances exprimeraient une proximité plus grande dès cette époque, ce qui est évidemment très incertain<sup>72</sup>.

Toulouse

Jean-Marc Luce

## Adresse

Prof. Dr. Jean-Marc Luce  
PLH-CRATA – Université Toulouse Jean Jaurès  
5 Allée Antonio Machado  
31058 Toulouse  
France  
jean-marc.luce@univ-tlse2.fr

<sup>68</sup> Sur les routes de la Phocide et la topographie des sites à l'Age du fer, voir surtout Ντάσιος 1992 et Livieratou 2012. On ajoutera aux références qu'on trouvera dans ces ouvrages, pour Erochos/Polydrosos, Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη 1982 ; Touchais 1984, 782 ; pour Panagitsa : Touchais 1988, 640 ; Touchais 1989, 629 ; Christou 1995, 915 ; Πάντος 1981 ; Πάντος 1988 ; pour Amphissa : Κολώνια 1989, 190 ; pour Modi : Touchais et al. 1998 ; Δακορώνια 1991 ; Δακορώνια 1992, 200.

<sup>69</sup> Pour l'emplacement de Phlygonion, voir Rousset 2002, 45.

<sup>70</sup> Panopée et Daulis n'ont pas, jusqu'à présent, livré de céramique géométrique, mais figurent toutes deux dans le catalogue de l'Iliade (Hom. Il. 2, 520).

<sup>71</sup> Hom. Il. 2, 516–526.

<sup>72</sup> Voir McInerney 2010, 102.

**Illustrations :** Sauf mention contraire sur la figure elle-même, tous les profils de céramique ont été réalisés par l'auteur, ainsi que le traitement DAO.



# Bibliographie

- Amandry 1938** P. Amandry, Vases, bronzes et terres cuites à Delphes, BCH 62, 1938, 305–331
- Amandry et al. 1950** P. Amandry – L. Lerat – J. Pouilloux – G. Roux – J. Marcadé, Delphes, BCH 74, 1950, 316–332
- Andriomenou 1986** A. Andriomenou, Vases proto-géométriques et sub-protogéométriques de Chalcis, BCH 110, 1986, 89–120
- Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη 1982** Ξ. Αραπογιάννη-Μαζοκοπάκη, Γεωμέτρικος τάφος Πολυδρόσου Παρνασσίδος, AAA 15, 1982, 76–85
- Bommelaer – Laroche 2015** J.-F. Bommelaer – D. Laroche, Guide de Delphes. Le site. Sites et monuments 7<sup>2</sup> (Athènes 2015)
- Christou 1995** D. Christou, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques à Chypre en 1994, BCH 119, 1995, 799–838
- Δακορώνια 1991** Φ. Δακορώνια, Μόδι, ADelt B 46, 1991, 193
- Δακορώνια 1992** Φ. Δακορώνια, Μόδι, ADelt B 47, 1992, 200–201
- Deger-Jalkotzy 1999** S. Deger-Jalkotzy, Elateia and Problems of Pottery Chronology, dans : Η περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου, Α' διεθνές διεπιστημονικό συμπόσιο Λαμία 1994 (Athènes 1999) 195–202
- Deger-Jalkotzy 2009** S. Deger-Jalkotzy, dans : S. Deger-Jalkotzy – E. Bächle (éd.), LH III C Chronology and Synchronisms III. LH III C Late and the Transition to the Early Iron Age. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23<sup>rd</sup> and 24<sup>th</sup>, 2007 (Vienne 2009) 77–116
- Deger-Jalkotzy 2014** S. Deger-Jalkotzy, A Very Underestimated Period : The Submycenaean Phase of Early Greek Culture, dans : D. Nakassis – J. Gulizio – S. A. James (éd.), KE-RA-ME-JA. Studies Presented to Cynthia W. Shelmerdine (Philadelphie 2014) 41–52
- Demangel 1926** R. Demangel, Topographie du sanctuaire d'Athéna Pronaia, FdD II, 5
- Desborough 1952** V. R. d'A. Desborough, Protogeometric Pottery, Oxford monographs on Classical archaeology (Oxford 1952)
- Desborough 1972** V. R. d'A. Desborough, The Greek Dark Ages, (Londres 1972)
- Δημακοπούλου 1999** Κ. Δημακοπούλου, Μυκηναϊκά ευρήματα από την Ελάτεια στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο, dans : Η περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου, Α' διεθνές διεπιστημονικό συμπόσιο Λαμία, 25–29 Σεπτεμβρίου 1994 (Athènes 1999) 187–194
- Eder 2001** E. Eder, Die submykenischen und proto-geometrischen Gräber von Elis, Bibliothèque de la Société Archéologique d'Athènes 209 (Athènes 2001)
- Felsch 1987** R. C. S. Felsch, Kalapodi. Bericht über die Grabungen im Heiligtum der Artemis Elaphebolos und des Apollon von Hyampolis, 1978–1982, AA 1987, 1–26
- Gadolou 2011** A. Gadoulou, Thapsos-Class Ware Reconsidered : The Case of Achaea in the Northern Peloponnese. Pottery Workshop or Pottery Style?, BARIntSer 2279 (Oxford 2011)
- Heurtley – Skeat 1930/1931** W. A. Heurtley – T. C. Skeat, The Tholos Tombs of Marmariene, BSA 31, 1930/1931, 1–55
- Jacob-Felsch 1996** M. Jacob-Felsch, Die spätmykenische bis frühprotogeometrische Keramik, mit einem Beitrag von Richard E. Jones, Kalapodi 1 (Mayence 1996) 2–213
- Κολώνια 1989** Ρ. Κολώνια, Αμφισσα. Οικοπέδα Κ. Τσούνη και Ι. Παπαϊωάννου. Οδός Φιλοθέου Επισκόπου και Αθανασοπούλου, ADelt B 44, 1989, 190–193
- Kraiker – Kübler 1939** W. Kraiker – K. Kübler, Die Nekropolen des 12. bis 10. Jahrhunderts, Kerameikos 1 (Berlin 1939)
- Lemos 2002** I. S. Lemos, The Protogeometric Aegean. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth Centuries BC, Oxford Monographs on Classical Archaeology (Oxford 2002)
- Lerat 1935** L. Lerat, Trouvailles mycéniennes à Delphes, BCH 59, 1935, 329–375

- Lerat 1937** L. Lerat, Tombes submycéniennes et géométriques à Delphes, BCH 61, 1937, 44–52
- Lerat 1938** L. Lerat, Fouilles de Delphes (1934–1935): rapport préliminaire, RA 1938, 183–227
- Le Roy et al. 1972** Ch. Le Roy – G. Rougemont – L. Lerat – P. Aupert – J. Marcadé – F. Croissant, Rapports sur les travaux de l'École française en 1971. Phocide. A. Delphes, BCH 96, 1972, 887–905
- Lis 2009** B. Lis, The Sequence of Late Bronze / Early Iron Age Pottery from Central Greek Settlements – A Fresh Look at Old and New Evidence, dans : S. Deger-Jalkotzy – E. Bächle (éd.), LH III C Chronology and Synchronisms III. LH III C Late and the Transition to the Early Iron Age. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23<sup>rd</sup> and 24<sup>th</sup>, 2007 (Vienne 2009) 203–233
- Livieratou 2012** A. Livieratou, Phokis and East Lokris in the Light of Interregional Contacts at the Transition from the Late Bronze to the Early Iron Age, dans : M. Iacovou (éd.), Cyprus and The Aegean in the Early Iron Age, The Legacy of Nicolas Coldstream (Nicosie 2012)
- Luce 2008** J.-M. Luce, L'aire du pilier des Rhodiens (fouille 1990 – 1992) à la frontière du profane et du sacré. 1. Texte, FdD II 13 (Athènes 2008)
- Luce 2011a** J.-M. Luce, La Phocide à l'âge du fer, dans : A. Mazarakis-Ainian (éd.), The ›Dark Ages‹ Revisited. Acts of and International Symposium in Memory of William D. E. Coulson (Volos 2011) 305–330
- Luce 2011b** J.-M. Luce, Delphes et Médéon de Phocide à l'Âge du fer, dans : J.-M. Luce (éd.), Delphes, sa cité, sa région, ses relations internationales, Pallas 87, 2011, 59–76
- McInerney 2010** J. McInerney, Delphi and Phokis : a Network Theory Approach, dans : J.-M. Luce (éd.), Delphes, sa cité, sa région, ses relations internationales, Pallas 87, 2011, 95–106
- Mountjoy 1986** P. A. Mountjoy, Mycenaean Decorated Pottery : A Guide to Identification, SIMA 73 (Göteborg 1986)
- Mountjoy 1988** P. A. Mountjoy avec une contribution de V. Hankey, LH IIIC Late versus Submycenaean. The Kerameikos Pompeion Cemetery Reviewed, JdI 103, 1988, 1–37
- Mountjoy 1999** P. A. Mountjoy, Regional Mycenaean Decorated Pottery 1. 2 (Rahden 1999)
- Müller 1992** S. Müller, Delphes et sa région à l'époque mycénienne, BCH 116, 1992, 445–496
- Niemeier 2016** W.-D. Niemeier, Das Orakelheiligtum des Apollon von Abai/Kalapodi. Eines der bedeutendsten griechischen Heiligtümer nach den Ergebnissen der neuen Ausgrabungen, 25. TrWPr (Stuttgart 2013)
- Nitsche 1987** A. Nitsche, Protogeometrische und subprotogeometrische Keramik aus dem Heiligtum bei Kalapodi, dans: Felsch 1987, 35–49
- Ντάσιος 1992** Φ. Ντάσιος, Συμβολή στην τοπογραφία της αρχαίας Φωκίδας, Phokika Chronika 1992, 18–97
- Πάντος 1981** Π. Α. Πάντος, Παναγίτσα Ελατείας, ADelt B 36, 1981, 221–222
- Πάντος 1988** Π. Α. Πάντος, Παναγίτσα Ελάτειας, ADelt B 43, 1988, 232–233
- Perdrizet 1908** P. Perdrizet, Monuments figurés : petits bronzes, terres-cuites, antiquités diverses, FdD V 1 (Paris 1908)
- Popham – Sackett 1979** M. R. Popham – L. H. Sackett – P. G. Themelis (éd.), Lefkandi I. The Iron Age Settlement, The Cemeteries, BSA suppl. 11 (London 1979)
- Rousset 2002** D. Rousset, Le territoire de Delphes et la terre d'Apollon, BEFAR 310 (Athènes 2002)
- Ruppenstein 2003** F. Ruppenstein, Late Helladic III C Late versus Submycenaean : a Methodological Problem, dans : S. Deger-Jalkotzy – M. Zavadil (éd.), LH III C Chronology and Synchronisms, Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, May 7<sup>th</sup> and 8<sup>th</sup>, 2001 (Vienne 2003) 183–192
- Ruppenstein 2007** F. Ruppenstein, Die Submykenische Nekropole. Neufunde und Neubewertung, Kerameikos 18 (Munich 2007)
- Rutter 2007** J. B. Rutter, How Different is LH III C Middle at Mitrou? An Initial Comparison with Kalapodi, Kynos, and Lefkandi, dans : S. Deger-Jalkotzy (éd.), LH III C Chronology and Synchronisms 2. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop Held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29<sup>th</sup> and 30<sup>th</sup>, 2004, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 28 = DenkschrWien 362 (Wien 2007) 287–300
- Styrenius 1967** C. G. Styrenius, Submycenaean Studies : Examination of Finds from Mainland Greece with a Chapter on Attic Protogeometric Graves, Skrifter : Serie in 8 / Svenska Institutet i Athen 7 (Lund 1967)
- Touchais 1984** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1983, BCH 108, 1984, 735–843

**Touchais 1988** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1987, BCH 112, 1988, 611–696

**Touchais 1989** G. Touchais, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1988, BCH 113, 1989, 581–700

**Touchais et al. 1998** G. Touchais – B. Detournay – A. Philippa-Touchais – Y. Varalis, Modi, dans : BCH 122, 1998, 815

**Townsend 1955** E. D. Townsend, A Mycenaean Chamber Tomb under the Temple of Ares, Hesperia 24, 1955, 187–219.

# Zusammenfassung – Abstract – Περίληψη

## Delphi und Kalapodi in der frühen Eisenzeit (11.–9. Jh. v. Chr.)

---

**Zusammenfassung** In diesem Beitrag wird ein Vergleich zwischen der früheisenzeitlichen Keramik aus Delphi und Kalapodi vorgelegt, um die Korrelation zwischen der Stratigraphie beider Fundorte genauer zu beschreiben, den Grad der Ähnlichkeiten beider Fundgruppen zu messen und das System der Beziehungen und des Austauschs innerhalb von Phokis zu verstehen.

**Schlagwörter** Delphi, Kalapodi, submykenisch, protogeometrisch, Keramik

## Delphi and Kalapodi in the Early Iron Age (11th–9th centuries B.C.)

---

**Abstract** This paper proposes a comparison of the Early Iron Age pottery from Delphi and Kalapodi in order to increase the precision of the stratigraphic correlation between both sites, to measure the degree of similarity in both assemblages, and to understand the system of relations and exchanges within Phocis.

**Keywords** Delphi, Kalapodi, sub-Mycenaean, proto-Geometric, pottery

## Οι Δελφοί και το Καλαπόδι στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου (11ος – 9ος αι. π.Χ.)

---

**Περίληψη** Αυτή η εργασία προτείνει μια σύγκριση μεταξύ της κεραμικής της Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου από τους Δελφούς και το Καλαπόδι, προκειμένου να αυξηθεί η ακρίβεια της συσχέτισης της στρωματογραφίας των δύο θέσεων, να μετρηθεί ο βαθμός της ομοιότητας των δύο συνόλων και να κατανοηθεί το σύστημα σχέσεων και ανταλλαγών στο εσωτερικό της Φωκίδας.

**Λέξεις-κλειδιά** Δελφοί, Καλαπόδι, Υπομυκηναϊκά, Πρωτογεωμετρικά, κεραμική