



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Peggy Morgenstern

Koscher essen in Berlin. Zum archäozoologischen Nachweis religiöser Gruppen in der mittelalterlichen Stadt

in: Benecke et al. - Leben in der mittelalterlichen Stadt – neue archäobiologische Forschungen: Workshop 29. November 2019, Berlin, 65-74

<https://doi.org/10.34780/zf39-mfal>

Herausgebende Institution / Publisher:
Deutsches Archäologisches Institut

Copyright (Digital Edition) © 2023 Deutsches Archäologisches Institut
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0
Email: info@dainst.de | Web: <https://www.dainst.org>

Nutzungsbedingungen: Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/journals/index/termsOfUse>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts (info@dainst.de). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

Terms of use: By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/journals/index/termsOfUse>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut (info@dainst.de). Any deviating terms of use are indicated in the credits.

Koscher essen in Berlin. Zum archäozoologischen Nachweis religiöser Gruppen in der mittelalterlichen Stadt

von *Peggy Morgenstern*

Einleitung

Im Areal Großer Jüdenhof, das sich im östlichen Stadtzentrum von Berlin zwischen Jüdenstraße und Klosterstraße befindet, wurden aufgrund bevorstehender Bautätigkeiten in den Jahren 2012 und 2013 umfangreiche Ausgrabungen durchgeführt¹. Der Fundplatz liegt im Osten der ehemaligen mittelalterlichen Stadtumgrenzung und schloss eine Fläche von 650 m² ein. Zu den Befunden zählen neben einem Gartenhorizont aus der frühesten Besiedlungsphase Brunnen- und Abfallschächte, verschiedene Gebäudestrukturen mit hölzernen Fußböden sowie das Untergeschoss eines Steingebäudes (Abb. 1). Sie datieren in den Zeitraum vom 13. bis in die Mitte des 15. Jhs. Ein großer Teil der im Großen Jüdenhof geborgenen Funde bestand aus fragmentierten Tierknochen, die als Schlacht- und Speiseabfälle gewertet werden können.

Im Fokus der Ausgrabungen stand die Frage nach einem möglichen jüdisch besiedelten Areal im mittelalterlichen Zentrum Berlins. Mit Ausnahme der Arealbezeichnung und der angrenzenden Jüdenstraße gibt es kaum historische Anknüpfungspunkte, die auf eine

jüdische Besiedlung hinweisen. Der Name »Jodenhoff« taucht zum ersten Mal auf einer Berliner Kämmerrechnung aus dem Jahr 1508 auf². Daraus geht allerdings nicht genau hervor, wo sich dieser befand. Erst im 18. Jh. wird das Viertel »Großer Jüdenhof« in einer Stadtbeschreibung erwähnt³. Die archäologischen Untersuchungen ergaben allerdings keine mittelalterlichen Baubefunde oder Funde, die klar einer jüdischen oder christlichen Bevölkerung zugewiesen werden konnten. Mit der Analyse der ausgegrabenen Tierknochen verband sich die Hoffnung, dass das Fundmaterial möglicherweise die strengen Speise- und Schlachtregeln einer jüdischen Bevölkerung widerspiegeln könnte. Essen und Identität sind eng miteinander verbunden und häufig religiös motiviert. So kann das Essverhalten mitunter zur Unterscheidung von Gemeinschaften dienen. Mithilfe der Archäozoologie, welche die Art und Weise untersucht, wie Tiere gehalten, geschlachtet oder verhandelt wurden, lassen sich aus Tierknochenfunden auch religiöse Praktiken ableiten, die Hinweise auf die Anwesenheit bestimmter Bevölkerungsgruppen geben können⁴.

¹ Grothe 2015.

² Girgensohn 1929, 89.

³ Nicolai 1769, 29.

⁴ Morgenstern 2015.

Vertreibung. Besonders in Krisenzeiten, wie nach der Schwarzen Pest der Jahre 1348/1349, wurden Juden regelmäßig aus der Stadt vertrieben. Erst 1631 wurde unter Kurfürst Friedrich Wilhelm I. durch ein Nieder-

lassungsedikt eine rechtmäßige Ansiedlung von Juden in Berlin und der Mark Brandenburg möglich⁶. Das Jahr gilt gleichzeitig als Gründungsjahr der ersten jüdischen Gemeinde zu Berlin.

Fundmaterial

Das untersuchte Tierknochenmaterial umfasst insgesamt 7856 Funde. Davon ließen sich 6947 Knochen mit einem Gewicht von 141,3 kg bis zur Art bestimmen. Der überwiegende Teil der Knochen stammt von Haustieren (99,4 %). Reste von Wildsäugern und

Wildvögeln waren nur vereinzelt im Fundmaterial enthalten (Tab. 1). Zu den Haustieren, von denen Fleisch und Sekundärprodukte genutzt worden sind, zählen Rinder, Schafe, Ziegen, Schweine, Hühner und Gänse.

Tab. 1 Berlin, Großer Jüdenhof. Verteilung nachgewiesener Tierarten nach der Knochenanzahl (KNZ)

| Tierart | 13. Jh./frühes 14. Jh. | | 1. H./Mitte 14. Jh. | | 2. H. 14./Mitte 15. Jh. | |
|--|------------------------|------------|---------------------|------------|-------------------------|------------|
| | KNZ | % | KNZ | % | KNZ | % |
| Rind | 454 | 45,9 | 1635 | 41,4 | 774 | 39,3 |
| Schaf/Ziege | 328 | 33,2 | 1422 | 36,0 | 842 | 42,8 |
| (davon Schaf) | (60) | - | (301) | - | (175) | - |
| (davon Ziege) | (11) | - | (30) | - | (20) | - |
| Hausschwein | 146 | 14,8 | 350 | 8,9 | 95 | 4,8 |
| Pferd | - | - | 12 | 0,3 | 12 | 0,6 |
| Hund | 3 | 0,3 | 109 | 2,8 | 44 | 2,2 |
| Katze | 2 | 0,2 | 71 | 1,8 | 29 | 1,5 |
| Haushuhn | 15 | 1,5 | 134 | 3,4 | 69 | 3,5 |
| Hausgans | 41 | 4,1 | 213 | 5,4 | 103 | 5,2 |
| Summe Haustiere | 989 | | 3946 | | 1968 | |
| Cervide (Geweih) | (1) | | 2 (1) | | (3) | |
| Wildschwein (<i>Sus scrofa</i>) | - | | 1 | | - | |
| Hausratte (<i>Rattus rattus</i>) | - | | 2 | | - | |
| Eichhörnchen (<i>Sciurus vulgaris</i>) | - | | 1 | | 2 | |
| Europäische Sumpfschildkröte (<i>Emys orbicularis</i>) | - | | 6 | | - | |
| Rotfuchs (<i>Vulpes vulpes</i>) | - | | 2 | | 1 | |
| Entenvogel (<i>Anas spec.</i>) | - | | 10 | | 3 | |
| Auerhuhn (<i>Tetrao urogallus</i>) | 1 | | - | | - | |
| Jagdfasan (<i>Phasianus colchicus</i>) | - | | 2 | | - | |
| Kolkrabe (<i>Corvus corax</i>) | - | | 1 | | - | |
| Krähenvogel (<i>Corvus spec.</i>) | - | | - | | 2 | |
| Elster (<i>Pica pica</i>) | - | | - | | 2 | |
| Wels (<i>Silurus glanis</i>) | - | | - | | 1 | |
| Summe Wildtiere | 2 | | 28 | | 14 | |
| Summe bestimmbar | 991 | 72,3 | 3974 | 91,4 | 1982 | 92,7 |
| Summe nicht bestimmbar | 379 | 27,7 | 410 | 8,6 | 146 | 7,8 |
| Gesamt | 1370 | 100 | 4384 | 100 | 2128 | 100 |

⁶ Jersch-Wenzel 1995, 14.

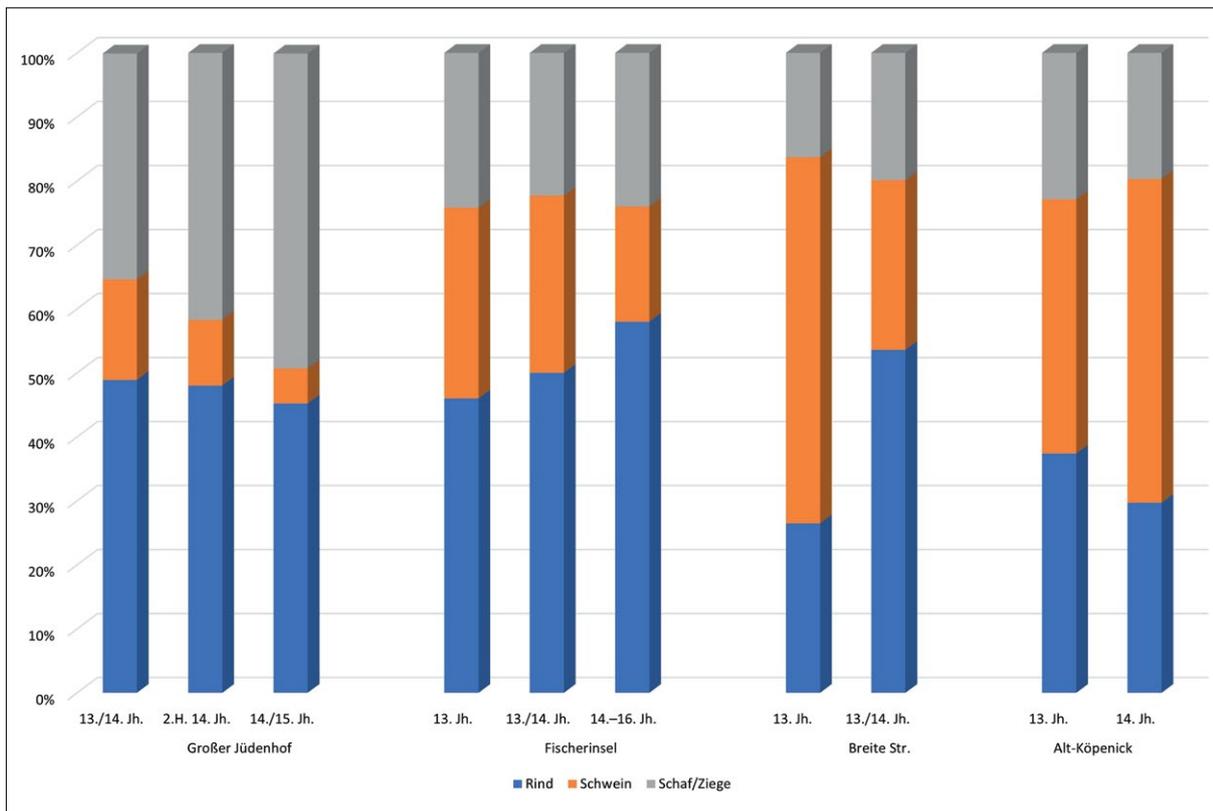
Tab. 2 Berlin, Großer Jüdenhof. Verteilung nachgewiesener Tierarten nach dem Knochengewicht (KnG in g)

| Tierart | 13. Jh./frühes 14. Jh. | | 1. H./Mitte 14. Jh. | | 2. H.14. /Mitte 15. Jh. | |
|---|------------------------|------------|---------------------|------------|-------------------------|------------|
| | KnG | % | KnG | % | KnG | % |
| Rind | 15393 | 76,5 | 52689 | 62,2 | 21110 | 58,4 |
| Schaf/Ziege | 2977 | 14,8 | 18023 | 21,3 | 8239 | 22,8 |
| (davon Schaf) | (815) | - | (6523) | - | (2378) | - |
| (davon Ziege) | (171) | - | (1768) | - | (476) | - |
| Hausschwein | 1532 | 7,6 | 5507 | 6,5 | 1539 | 4,3 |
| Pferd | - | - | 4737 | 5,6 | 3858 | 10,7 |
| Hund | 48 | 0,2 | 2 345 | 2,8 | 802 | 2,2 |
| Katze | 6 | <0,1 | 308 | 0,4 | 91 | 0,3 |
| Haushuhn | 42 | 0,2 | 296 | 0,3 | 132 | 0,4 |
| Hausgans | 128 | 0,6 | 777 | 0,9 | 373 | 1,0 |
| Summe Haustiere | 20126 | | 84682 | | 36144 | |
| Cervide (Geweih) | (11) | | (58) | | (44) | |
| Wildschwein (<i>Sus scrofa</i>) | - | | 59 | | - | |
| Hausratte (<i>Rattus rattus</i>) | - | | 2 | | - | |
| Eichhörnchen (<i>Sciurus vulgaris</i>) | - | | 1 | | 2 | |
| Europäische Sumpfschildkröte (<i>Emys orbicularis</i>) | - | | 86 | | - | |
| Rotfuchs (<i>Vulpes vulpes</i>) | - | | 12 | | 4 | |
| Entenvogel (<i>Anas spec.</i>) | - | | 17 | | 8 | |
| Auerhuhn (<i>Tetrao urogallus</i>) | 2 | | - | | - | |
| Jagdfasan (<i>Phasianus colchicus</i>) | - | | 3 | | - | |
| Kolkrabe (<i>Corvus corax</i>) | - | | 1 | | - | |
| Krähenvogel (<i>Corvus spec.</i>) | - | | - | | 2 | |
| Elster (<i>Pica pica</i>) | - | | - | | 2 | |
| Wels (<i>Silurus glanis</i>) | - | | - | | 1 | |
| Summe Wildtiere | 13 | | 180 | | 63 | |
| Summe bestimmbar | 20139 | 94,7 | 84921 | 98,9 | 36207 | 99,0 |
| nicht bestimmbar | 1118 | 5,3 | 927 | 1,1 | 370 | 1,0 |
| Gesamt | 21257 | 100 | 85848 | 100 | 36577 | 100 |

Nach dem Fundgewicht ist das Rind am häufigsten unter den Tierresten vertreten (Tab. 2). Schaf und Ziege sind ebenfalls recht stark repräsentiert. Ihr Anteil nimmt in der jüngsten Besiedlungsphase deutlich zu. Die Knochenfragmente der kleinen Wiederkäuer, die eine artgenaue Bestimmung zuließen, ergaben überwiegend Reste von Schafen. Das Hausschwein ist im Gegensatz zum allgemeinen Trend in den mittelalterlichen Städten Mitteleuropas auf dem Großen Jüdenhof deutlich unterrepräsentiert.

Der Vergleich mit weiteren Fundplätzen der mittelalterlichen Städte Berlin und Cölln, zu denen Fischerinsel, Breite Straße und Rathaus U5 zählen⁷, verdeutlicht den geringen Schweineanteil vom Großen Jüdenhof. Unter den Haussäugerknochen beträgt der relative Anteil des Schweins nach den Fundzahlen mindestens 20 % (Abb. 2). Für das 13. Jh. ist das Hausschwein im Areal »Breite Straße« sogar mit über 50 % repräsentiert, was mit der gehobenen sozialen Stellung der dortigen Bewohner erklärt werden kann.

7 Benecke 2010; Vgl. Beitrag N. Benecke in diesem Band.



2 Verteilung der wichtigsten Haustierarten in Stadtarealen von Berlin-Cölln im Mittelalter (nach der Fundanzahl)

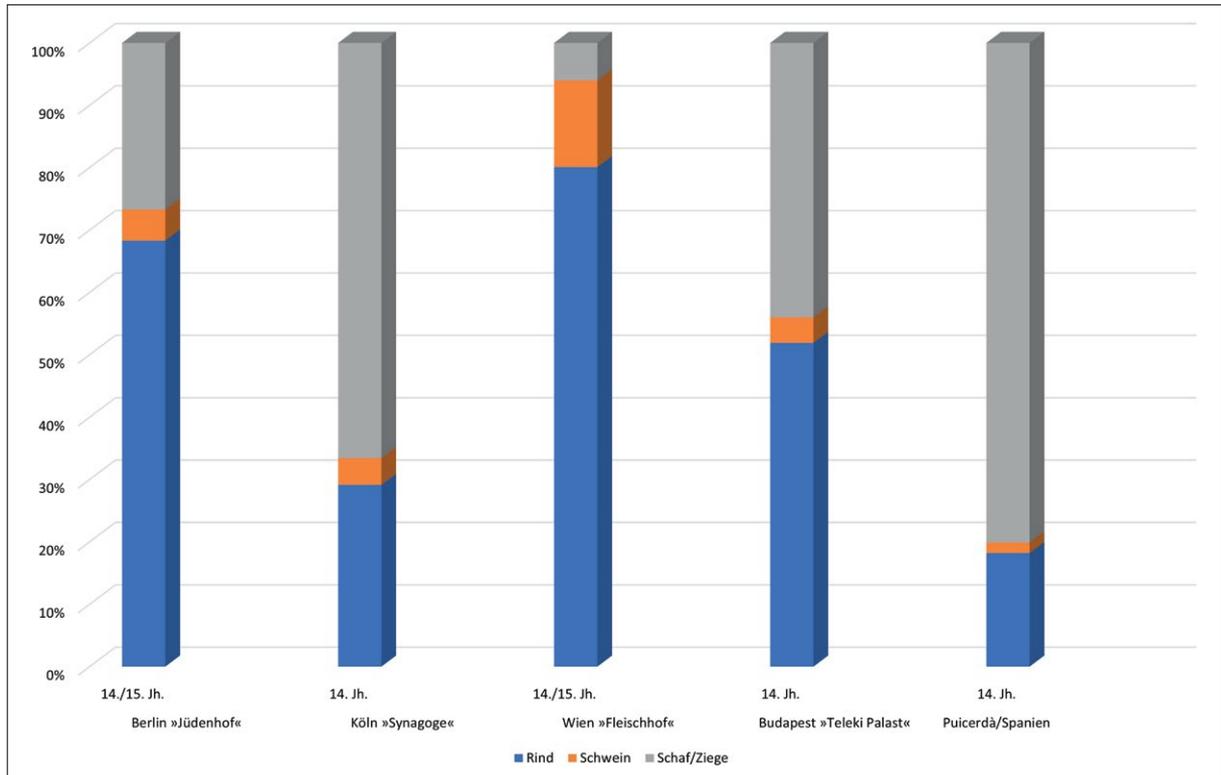
Bereits am Ende des 13. bzw. Beginn des 14. Jhs. zeigt sich, dass der Anteil des Hausschweins unter den Haustierknochen vom Großen Jüdenhof im Vergleich zu den anderen mittelalterlichen Siedlungsarealen von Berlin-Cölln geringer ausfällt und zum 15. Jh. hin sogar deutlich abnimmt. Diese Entwicklung lässt vermuten, dass sich im Laufe des 14. Jhs. am Großen Jüdenhof eine jüdische Bevölkerung angesiedelt hat, für die der Genuss von Schweinefleisch ein Tabu darstellte. Dass unter den Nahrungsabfällen dennoch Schweineknochen vorhanden sind, könnte mit einer christlichen Nachbarschaft erklärt werden, in der Schweinefleisch gegessen wurde. Die jüdische Bevölkerung lebte wahrscheinlich nicht in einem abgeschlossenen Ghetto, sondern teilte sich Haus und Hof mit einer nicht-jüdischen Bevölkerung.

Weitere archäozoologische Studien zu jüdisch besiedelten Arealen in Deutschland und Europa liegen aus den Städten Köln, Wien und Budapest sowie der in Katalonien gelegenen Kleinstadt Puigcerdà vor. Auch hier weist vor allem das Fehlen von Schweineknochen auf die Existenz jüdischer Haushalte hin (Abb. 3). Neben den geringen Schweineanteilen, die

zwischen 1,7 bis 6,0 % liegen, gaben dort Kleinfunde und Ortsnamen zusätzliche Hinweise auf jüdische Bevölkerungsgruppen.

Im 14. und 15. Jh. verweist auch die anatomische Präsenz ausgewählter Skelettabschnitte bei Rind und Schaf/Ziege unter den Speiseabfällen vom Großen Jüdenhof auf eine jüdische Besiedlung. Die zum Hinterbein gehörenden Skeletteile Pelvis und Femur waren unter den Abfallresten deutlich unterrepräsentiert. Die Knochen des Vorderbeins kamen hingegen überdurchschnittlich oft unter den Abfallresten vor. Dagegen überwiegen im 13. und 14. Jh. auf dem nahe gelegenen Fundplatz Breite Straße, der von einer Bevölkerung mit gehobener sozialer Stellung bewohnt worden war, die Knochen des Hinterbeins unter den Funden vom Rind deutlich⁸. Bekanntlich befindet sich an ihnen besonders qualitativ hochwertiges Fleisch. Setzt man die Gewichtsanteile der überlieferten Skelettelemente vom Rind zu ihrem rezenten Fundgewichtsanteil ins Verhältnis, so sind die Abweichungen gut erkennbar (Abb. 4). Deutlich überwiegen die Knochen des Vorderbeins Humerus, Radius und Ulna, während das Hinterbein mit Pelvis,

⁸ Benecke 2010, 202.



3 Verteilung der wichtigsten Haustierarten in jüdisch besiedelten Stadtarealen in Europa (nach dem Fundgewicht)

Femur und Tibia unterrepräsentiert ist. Unterkiefer und Metatarsus sind aufgrund ihrer Kompaktheit regelmäßig überdurchschnittlich häufig überliefert. Wirbelkörper hingegen gelangen durch den Schlachtungprozess schon mehrfach zerteilt in den Boden, wo zudem noch ihre Dünnwandigkeit für einen schlechten Erhaltungsgrad sorgt. Daraus folgt, dass Wirbel häufig unterrepräsentiert sind.

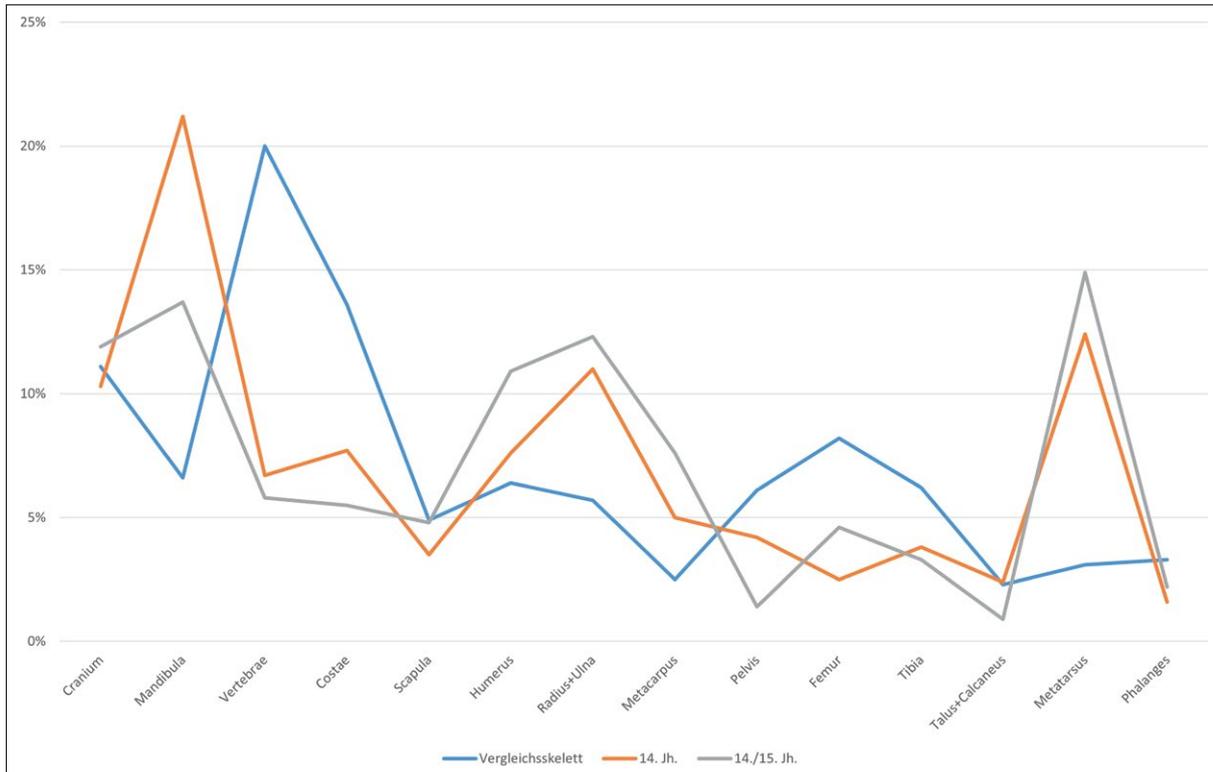
Eine ähnliche Verteilung der Skelettbereiche unter den Abfallresten lässt sich auch bei Schaf und Ziege beobachten (Abb. 5). Die Knochen vom Vorderbein sind im Vergleich zu den Skelettelementen des Hinterbeins überdurchschnittlich häufig repräsentiert. Kompakte Knochen wie Mandibula und Metatarsus kommen sehr häufig vor, Wirbel und Rippen fehlen hingegen. Das Fehlen von Wirbeln und Rippen der kleinen und großen Wiederkäuer lässt sich jedoch nicht ausreichend mit taphonomischen Faktoren erklären. Anscheinend wurden sowohl die Bereiche des Hinterbeins als auch fleischtragende Teile, die Wirbel und Rippen enthielten, auf einem Markt verkauft, während fleischtragende Teile des

Vorderbeins möglicherweise sogar hinzugekauft wurden. Dass Rinder, Schafe und Ziegen im Areal des Großen Jüdenhofs wirklich geschlachtet wurden, belegen die ausreichend vorhandenen Abfälle von Cranium, Mandibula, Metapodien und Phalangen (Abb. 4 und 5).

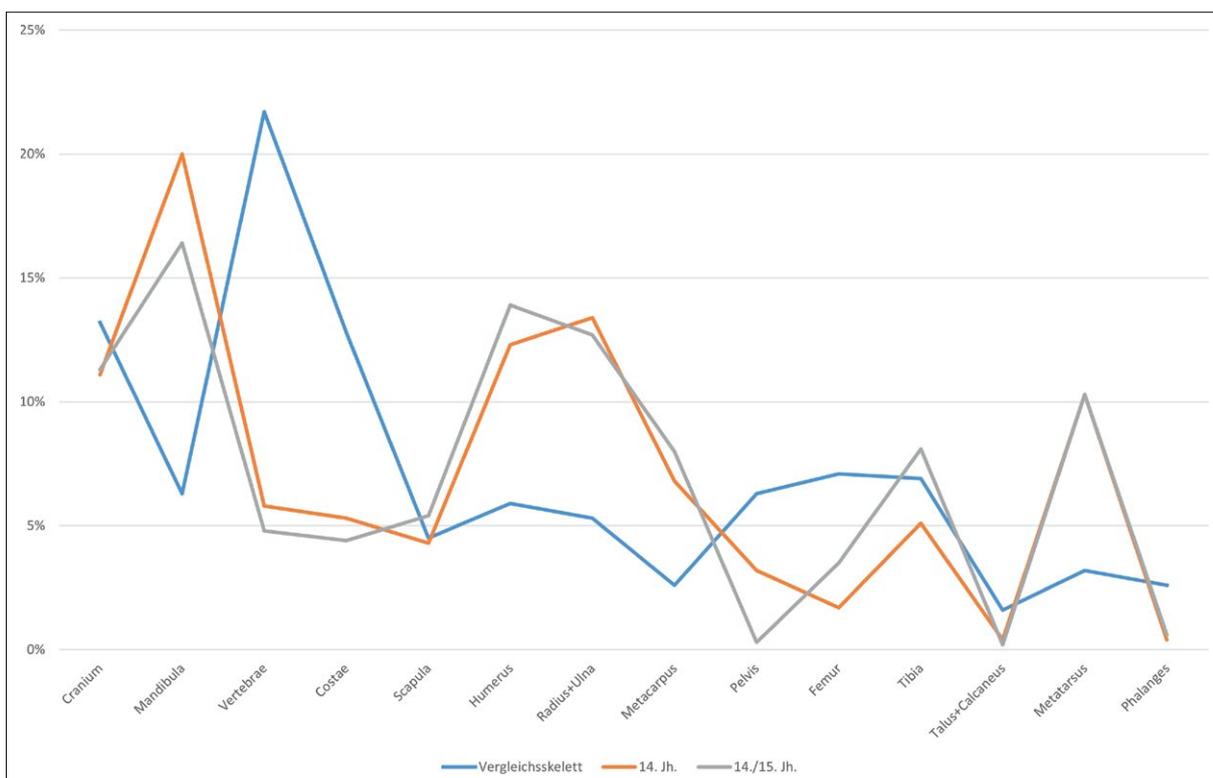
Das Fehlen der hinteren Extremitäten bei kleinen und großen Wiederkäuern lässt sich auf die jüdischen Schlachtregeln zurückführen, die besagen, dass der Ischiasnerv beim Zerlegen des Tierkörpers nicht verletzt werden darf. Entweder muss der jüdische Schlachter den Nerv mühevoll entfernen oder er verzichtet vollständig auf diesen Körperbereich⁹. Nach aschkenasischer Tradition gilt das Hinterbein als nicht-koscher. Die jüdischen Speisegesetze erlauben es aber, die betroffenen Teile als nicht-koscheres Fleisch zu verkaufen. Das Phänomen des Fehlens der Hinterbeinknochen von Rind und Schaf/Ziege unter den Speiseabfällen wurde auch in Köln und Puigcerdà/Spain festgestellt¹⁰. Dies kann neben dem geringen Anteil an Schweineknochen als Hinweis auf die Existenz jüdischer Haushalte gewertet werden.

⁹ Greenfield – Bouchnick 2010, 110 f.

¹⁰ Berke 2012, 155; Valenzuela-Lamas et al. 2014, 114.



4 Gewichtsanteile der Skelettelemente vom Rind in den Fundmaterialien vom Großen Jüdenhof im Vergleich zu einem Skelett



5 Gewichtsanteile der Skelettelemente von Schaf und Ziege in den Fundmaterialien vom Großen Jüdenhof im Vergleich zu einem Skelett

Fazit

Der vorliegende Beitrag zeigt, dass eine Analyse der Tierknochenabfälle dazu beitragen kann, kulturelle Gruppen aufgrund ihres Speiseverhaltens in archäologischen Kontexten zu identifizieren.

Kulturelle Identitäten aus Tierknochenresten lassen sich vor allem durch die Anwesenheit oder das Fehlen von Knochen des Hausschweins bestimmen. Zum Speisetabu jüdischer Gruppen zählen zudem Pferde und Wildsäuger. Auch der Nachweis eines professionellen Schlachters kann als Hinweis auf eine jüdische Besiedlung gewertet werden.

Die Speise- und Schlachtabfälle vom Großen Jüdenhof dokumentieren überzeugend, dass hier ko-

schere Speiseregeln eingehalten wurden. Zur bevorzugten Fleischspeise gehörten die als kosher geltenden Haustierarten Rind und Schaf. Zudem wurden häufig Haushühner und Hausgänse verzehrt. Nicht-koschere Haustiere, wie das Schwein und das Pferd, waren mit sehr geringen Anteilen unter den Fundresten vertreten. Sie könnten aus christlichen Haushalten in der Nachbarschaft stammen. Ein weiterer Hinweis auf die jüdische Identität der Bewohner vom Großen Jüdenhof zeigte sich im Fehlen der Hinterbeinknochen von Rind und Schaf/Ziege unter den Abfallresten, da bei diesen die Schwierigkeit besteht, sie kosher zu machen.

Zusammenfassung

Das Areal Großer Jüdenhof befindet sich im östlichen Teil der mittelalterlichen Doppelstadt Berlin-Cölln. Die Bezeichnung »Großer Jüdenhof« deutet auf ein früheres jüdisches Viertel hin, doch die archäologischen Materialien lassen keine eindeutige Zuordnung zur jüdischen oder christlichen Bevölkerung zu. Somit könnte die Untersuchung der Faunenreste der Schlüssel zur Beurteilung des kulturellen Ursprungs der archäologischen Funde sein. Der archäozoologische Befund zeigt, dass Rind und Schaf/Ziege die häufigsten Taxa im Areal Großer Jüdenhof sind.

Es gibt nur einen geringen Anteil an Schweineresten, was mit anderen jüdischen Quartieren aus Europa vergleichbar ist. Auffällig ist das Fehlen von Knochen der Hintergliedmaßen, da diese Teile in der aschkenasischen Tradition als nicht kosher gelten. Die hohe Anzahl koscherer Spezies, ein geringer Anteil an Schweinen, das Fehlen von Becken- und Oberschenkelknochenresten und ein regelmäßiges Schlachtschema verweisen insgesamt auf die Anwesenheit einer jüdischen Gemeinde im mittelalterlichen Zentrum Berlins.

Summary

The Großer Jüdenhof area is located in the eastern part of the medieval twin city of Berlin-Cölln. The designation »Großer Jüdenhof« indicates a former Jewish quarter, but the archaeological materials do not allow a clear assignment to the Jewish or Christian population. Thus, the study of the faunal remains could be the key to assessing the cultural origin of the archaeological finds. The archaeozoological evidence shows that cattle and sheep/goats are the most common taxa in the Großer Jüdenhof area. There is only a small proportion of pig remains, which is comparable to other Jewish quarters from Europe. The ab-

sence of hind limb bones is conspicuous, as these parts are not considered kosher in Ashkenazi tradition. The high number of kosher species, a low proportion of pigs, the absence of pelvic and femoral bone remains and a regular slaughtering pattern all point to the presence of a Jewish community in the medieval centre of Berlin.

Literaturverzeichnis

- Benecke 2010** N. Benecke, Mittelalterliche Tierknochenfunde aus neuen Ausgrabungen in Berlin, in: J. Haspel – M. Wemhoff (Hrsg.), *Miscellanea Archaeologica IV. Festschrift für Wilfried Menghin, Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin* 32 (Berlin 2010) 196–209
- Berke 2012** H. Berke, Koschere Küche – Tierknochen aus der Kloake unter der Synagoge, in: S. Schütte – M. Gechter (Hrsg.), *Von der Ausgrabung zum Museum – Kölner Archäologie zwischen Rathaus und Praetorium, Ergebnisse und Materialien 2006–2012* (Köln 2012) 153–159
- Girgensohn 1929** J. Girgensohn, Die ältesten Berliner Kämmereirechnungen 1504–08. Quellen und Forschungen zur Geschichte Berlins 2, Veröffentlichungen der Historischen Kommission für die Provinz Brandenburg und die Reichshauptstadt 2 (Berlin 1929)
- Greenfield – Bouchnick 2010** H. Greenfield – R. Bouchnick, The Relationship Between Dietary Practices and Ritual Slaughtering of Animals on Jewish Identity, in: L. Amundsen-Meyer – N. Engel – S. Pickering (Hrsg.), *Identity Crisis: Archaeological Perspectives on Social Identity. Proceedings of the 42nd Annual Chacmool Archaeology Conference* (Calgary 2010) 106–120
- Grothe 2015** A. Grothe, Auf den zweiten Blick. Mittelalterliches im Hinterhof der Judenstraße, Berlin-Mitte, Archäologie in Berlin und Brandenburg 2013 (2015) 26–30
- Jersch-Wenzel 1995** S. Jersch-Wenzel, Der Neubeginn jüdischen Lebens in Berlin seit 1671: Die ersten Generationen, in: R. Rürup (Hrsg.), *Jüdische Geschichte in Berlin* (Berlin 1995) 14–24
- Morgenstern 2015** P. Morgenstern, Jüdisches Leben im mittelalterlichen Berlin aus archäozoologischer Perspektive, in: St. Flohr (Hrsg.), *Beiträge zur Archäozoologie und Prähistorischen Anthropologie* 10 (Langenweißbach 2015) 107–121
- Nicolai 1769** F. Nicolai, Beschreibung der königlichen Residenzstädte Berlin und Potsdam und aller daselbst befindlichen Merkwürdigkeiten: Nebst einem Anhang, enthalten die Leben aller Künstler, die seit Churfürst Friedrich Wilhelms des Großen Zeiten in Berlin gelebet haben, oder deren Kunstwerke daselbst befindlich sind (Berlin 1769)
- Valenzuela-Lamas et al. 2014** S. Valenzuela-Lamas – L. Valenzuela-Suau – O. Saula – A. Colet – O. Mercadal – C. Subiranas – J. Nadal, Shechita and Kashrut: Identifying Jewish Populations through Zooarchaeology and Taphonomy. Two Examples from Medieval Catalonia (North-Eastern Spain), *Quaternary International* 330, 2014, 109–117
- Voigt – Fidicin 1880** F. Voigt – E. Fidicin, *Urkunden-Buch zur Berlinischen Chronik XXXII* (Berlin 1880)

Abbildungsnachweis

Sofern im unten stehenden Abbildungsnachweis nichts anderes vermerkt ist, sind alle Rechte vorbehalten. / Unless explicitly stated otherwise, all rights are reserved.

Abb. 1 Landesdenkmalamt Berlin

Abb. 2-5 Peggy Morgenstern

Adresse

Dr. Peggy Morgenstern
peggy_morgenstern@web.de