



<https://publications.dainst.org>

**iDAI.publications**

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Das ist eine digitale Ausgabe von / This is a digital edition of

Guilaine, Jean

## **Le Chalcolithique de la Méditerranée occidentale. Quelques commentaires sur les interactions culturelles**

in: Kunst, Michael – Steiniger, Daniel (Hrsg.), Settlement Structures and Metallurgy. The Relations between Italy and the Iberian Peninsula in the Early Chalcolithic. Papers of an International Conference Held in Rome, Museo Nazionale Romano – Palazzo Massimo, 6–7 October 2011, Palilia 33 (Wiesbaden 2021) 305–320.

DOI: <https://doi.org/10.34780/93a6-9ace>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2023 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Zentrale, Podbielskiallee 69–71, 14195 Berlin, Tel: +49 30 187711-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

**Nutzungsbedingungen:** Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

**Terms of use:** By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.



PALILIA 33



Michael Kunst | Daniel Steiniger (eds.)

# SETTLEMENT STRUCTURES AND METALLURGY

The Relations between Italy and the Iberian  
Peninsula in the Early Chalcolithic

Papers of an International Conference Held in Rome,  
Museo Nazionale Romano – Palazzo Massimo,  
6–7 October 2011

For some considerable time right up to the present, almost all specialists have been dealing at various different regional levels with the topics of the conference published here. The expansion of the source material in the last decades has led to a comprehensive understanding of early metallurgy and its role in social, economic and settlement-structure terms. Despite this far-reaching progress, concrete questions are emerging more and more clearly that can only be answered at international and interdisciplinary levels. It is precisely this international communication that the conference on which the present volume is based has attempted to set in motion so as to address these complex questions. This publication pulls together and sets out the state of research on the topic at the beginning of the 21st century for the entire Central and Western Mediterranean regions.

ISBN 978-3-447-11579-7



9 783447 115797

[www.harrassowitz-verlag.de](http://www.harrassowitz-verlag.de)

Michael Kunst | Daniel Steiniger (eds.)  
SETTLEMENT STRUCTURES  
AND METALLURGY

Palilia 33

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT

# PALILIA 33

Herausgegeben im Auftrag des Instituts von  
Ortwin Dally und Norbert Zimmermann

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT

Michael Kunst | Daniel Steiniger (eds.)

# SETTLEMENT STRUCTURES AND METALLURGY

**The Relations between Italy and the Iberian  
Peninsula in the Early Chalcolithic**

Papers of an International Conference Held in Rome,  
Museo Nazionale Romano – Palazzo Massimo, 6–7 October 2011

HARRASSOWITZ VERLAG • WIESBADEN

X, 320 Seiten mit 122 Abbildungen

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;  
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar.

Verantwortliche Redaktion: Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts, Rom

Redaktionelle Bearbeitung: Luisa Bierstedt und Julia Böttcher

Umschlagfoto: Zambujal, Portugal; Credit: Michael Kunst; Libiola Mine, Italien; Credit: Mark Pearce

Buchgestaltung und Coverkonzeption: hawemannundmosch, Berlin

Prepress: le-tex publishing services GmbH, Leipzig

© 2021 Deutsches Archäologisches Institut

Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden · <https://www.harrassowitz-verlag.de>

ISBN 978-3-447-11579-7

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier

Printed in Germany

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und des Verlags unzulässig und strafbar.

Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

# Inhaltsverzeichnis

<b>Vorwort</b> <i>von Henner von Hesberg und Dirce Marzoli</i>	IX
<b>Einleitung</b> <b>Internationale Tagung „Siedlungsstrategien und Metallurgie. Die Beziehungen zwischen Italien und Südwesteuropa im frühen Chalkolithikum“</b> <i>von Michael Kunst und Daniel Steiniger</i>	1
<b>L’Eneolitico in Italia</b> <b>Stato della ricerca, problematiche e prospettive</b> <i>di Daniela Cocchi Genick</i>	5
<b>Settlement Patterns and Metallurgy in Central and Southern Italy in the Copper Age</b> <i>by Alberto Cazzella</i>	27
<b>L’origine della metallurgia nel Mediterraneo centrale</b> <b>Un nuovo modello interpretativo</b> <i>di Andrea Dolfini</i>	37
<b>Settlement and Metallurgic Activity</b> <b>The Case of Sesto Fiorentino (Florence) in the Context of Central Italy</b> <i>by Lucia Sarti, Nicoletta Volante, Gianna Giachi and Pasquino Pallecchi</i>	59
<b>Perceiving Mining Landscapes</b> <b>Metallurgical Origins and the Perception of Resources in the Landscape</b> <i>by Mark Pearce and Roberto Maggi</i>	77
<b>Distribution Patterns Relating to Mining and Metallurgy in Chalcolithic Central Italy</b> <i>by Daniel Steiniger</i>	87
<b>Materiali per una storia degli studi sull’Eneolitico in Italia</b> <i>di Alessandro Giudi</i>	101

Entre Italie et Ibérie .....	107
Les appareils métallurgiques du district minier de Cabrières-Péret (Hérault) et du sud de la France	
par <i>Paul Ambert (†), Marie Laroche, Valentina Figueroa-Larre, Jean-Louis Guendon, Salvador Rovira et Noël Houlès</i>	
The Chalcolithic of the Iberian Peninsula .....	121
Investigation without Cultures? Fortifications, Complexity, Social Evolution and the State. Some Notes on the History and the Current State of Research	
by <i>Michael Kunst</i>	
Early Metallurgy on the Iberian Peninsula .....	169
by <i>Salvador Rovira</i>	
Evidence of Chalcolithic Copper Ore Mining in Southern Portugal .....	181
Searching for a Needle in a Haystack	
by <i>Gert Goldenberg, Erica Hanning and Roland Gauß</i>	
Social Inequality, Fortified Settlements and Enclosures in the Southern Iberian Chalcolithic (3 <sup>rd</sup> Millennium BC) .....	193
An Open Discussion	
by <i>José E. Márquez-Romero and Víctor Jiménez-Jáimez</i>	
Metal, Metallurgy, Walls and Ditches in the Portuguese Guadiana Basin .....	209
An Overview	
by <i>António Carlos Valera</i>	
Asentamientos calcolíticos en el extremo Sur de Portugal .....	221
de <i>Elena Morán y Rui Parreira</i>	
The West Mediterranean Metallurgical Drift (WMD) .....	239
by <i>Christian Strahm</i>	
The Beginnings of Metallurgy in the Central Mediterranean .....	255
An Italian Perspective	
by <i>Claudio Giardino</i>	
Few and Far Between – Early Halberds in Europe .....	273
by <i>Christian Horn</i>	

Chalcolithic Ivory Exchange in the Western Mediterranean ..... 289  
by *Thomas X. Schuhmacher*

Le Chalcolithique de la Méditerranée occidentale ..... 305  
Quelques commentaires sur les interactions culturelles  
par *Jean Guilaine*



# Vorwort

von *Henner von Hesberg und Dirce Marzoli*

Ein offener Dialog, eine einsichtige Darstellung der jeweiligen Arbeitsweisen und die Bereitschaft, den anderen Forschern in die Archive Zugang und in die Ergebnisse eigener Arbeiten Einblick zu gewähren, sind Voraussetzungen eines fruchtbaren Austauschs. Sie führen zu einer vertieften Kenntnis der jeweiligen Erforschung einer archäologischen Epoche, ihrer lokalen Besonderheiten und überregionalen Verbindungen. Ausdruck einer solchen Art von Austausch, der selbst in Zeiten problemloser Kommunikation nicht immer selbstverständlich ist, bilden diese Tagung sowie deren jetzt vorliegende Publikation. Sie erfolgt bedauerlicherweise mit großer Verspätung, aber ihre grundlegende Botschaft ist nicht überholt: nur gemeinsam und länderübergreifend lässt sich das Thema angehen.

Der hier behandelten Kupferzeit Südwesteuropas widmen sich methodisch innovative und interdisziplinär angelegte Projekte, zu denen Ausgrabungen von Siedlungen, Nekropolen, Bergbauarealen ebenso zählen wie Material- und Umweltstudien. Immer komplexer werden dabei auch Einblicke in Gesellschaftsstrukturen, Wirtschaftsweisen, Handelswege und Technologien, zunehmend deutlicher lassen sich zudem die Wege der Übertragung von Fertigkeiten und Produktionsformen nachzeichnen. Einige Ergebnisse liegen schon in internationalen Referenzwerken vor, gleichwohl werden sie im Kontext der Tagung ergänzt und vertieft und um die Forschungsergebnisse aus nicht immer leicht zugänglichen lokalen Publikationen erweitert, welche zudem häufiger lediglich Vorberichte darstellen. Abgesehen davon aber bieten die Beiträge neue Resultate und Interpretationsansätze.

Gerade auf den Gebieten der Siedlungsarchäologie und ihrer Verbindung mit der Montanarchäologie und der Archäometallurgie sind nämlich sowohl auf der Pyrenäen- wie auch auf der Apenninhalbinsel in den letzten Jahrzehnten bahnbrechende Ergebnisse erzielt worden, die nach weiterem Austausch über die Beziehungen zwischen Italien und Südwesteuropa im Chalkolithikum verlangen. Für diese Thematik haben die beiden Abteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts – Rom und Madrid –, deren Aktivitäten diesem geographischen Raum vorwiegend gelten, als Veranstalter der Tagung und als Herausgeber der Publikation ein Forum geboten. Mit der Veröffentlichung der Tagung suchen sie der Diskussion im Bereich der Kupferzeitforschung weitere Impulse zu geben.

Die Tagung wurde zwar von den beiden Abteilungen organisiert, aber sie versteht sich als Projekt von Prähistorikerinnen und Prähistorikern aus vielen europäischen Ländern mit dem gemeinsamen Ziel, einen Beitrag zur Kenntnis der westlichen Hemisphäre der europäischen Kupferzeit zu leisten und Anstöße zu weiteren Zusammenarbeiten zu geben. Dabei ging es darum, die sehr unterschiedliche Situation der iberischen mit jener der Apenninhalbinsel zu vergleichen und zu prüfen, ob hier nur der Erkenntnisstand voneinander abweicht oder wir grundsätzlich zwei unterschiedliche Ausprägungen in einem historischen Horizont vor uns haben.

Die Veranstaltung dieser Tagung gewinnt über die fachwissenschaftliche Bedeutung auch eine forschungspolitische. Die Prähistorische Archäologie, die in den Abteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts anfangs nur sporadisch und seit den sechziger Jahren in zunehmendem Maße an Bedeutung erlangte, präsentiert sich hier mit einem eigenen Projekt, dessen Anfänge bis in die Zeit der 1954 gegründeten Madrider Abteilung zurückreichen. Zu den Mitarbeitern der ersten Stunde zählte ein Prähistoriker, zu dessen Schwerpunkten die Kupferzeit gehörte: Edward Sangmeister. Ab 1959 war Hermanfrid Schubart als Prähistoriker an der Madrider Abteilung tätig, die er von 1980 bis 1994 leitete. Ihre Forschungen auf diesem Gebiet, vor allem die von ihnen gemeinsam geleitete Ausgrabung in Zambujal bei Torres Vedras in Portugal sind bis heute wichtige Referenzen für die Kupferzeitforschung geblieben. Ihre Namen und der mit ihnen verbundene Grabungsplatz wurden zum Synonym für den Erfolg internationaler Zusammenarbeit, aus der immer weitere Netzwerke hervorgingen. 1994 übernahm Michael Kunst als Referent die prähistorische Forschung der Madrider Abteilung und führte vor allem auch die Grabungen in Zambujal fort.

Das seit 1829 aktive Instituto di Corrispondenza Archeologica war am Anfang ganz den wissenschaftlichen Zielen Johann Joachim Winckelmanns verpflichtet, die in vieler Hinsicht aus einer philologischen Tradition hervorgegangen waren. Deswegen blieben die Zeiträume ohne Schriftzeugnisse zunächst außerhalb der Überlegungen. Erst später, unter dem Einfluss der Entwicklungen in den skandinavischen und angelsächsischen Ländern, kamen einzelne Aspekte der Prähistorie hinzu, konnten aber nie größere Bedeutung erlangen. Immerhin hat Wolfgang Helbig mit seiner 1879 erschienenen

Schrift über „Die Italiker in der Poebene“ sich in diese Bereiche der archäologischen Wissenschaft vorgewagt und damit auch Luigi Pigorini beeinflusst, der seinerseits oft in den Adunanzien des Instituts in jenen Jahren vortrug. Ein gegenseitiger Austausch war vorhanden, aber die Prähistorie in Italien ging bald eigene Wege und das Germanico blieb in der Folgezeit auf die klassische Antike konzentriert, wenn man einmal von der Zeit des Nationalsozialismus absieht, in der aber stärker die Zeit der Völkerwanderung und damit als Wissenschaft die Frühgeschichte an Bedeutung gewann. Spätere Studien von Seiten der Prähistorie, die innerhalb der Abteilung Rom des DAI entstanden, widmeten sich meist der Eisenzeit und ergänzten somit methodisch die Versuche der Klassischen Archäologie, die Frühphasen der späteren Kulturen Italiens zu erschließen. Zu nennen sind hier etwa die 1959 und 1962 erschienenen Werke Hermann Müller-Karpes zu den Anfängen Roms. Später hat Kersstin Hoffmann als Forschungsstipendiatin der Abteilung im Rahmen des von der Gerda-Henkel-Stiftung geförderten Projekts zu den einheimischen Kulturen in Italien sehr intensiv den internen Dialog gefördert. Aber erst mit Daniel Steininger 2006 startete dann ein eigenständiges Projekt, das mit den traditionellen Forschungsfeldern der Abteilung Rom nichts mehr zu tun hatte und ganz im Chalkolithikum angesiedelt war.

Darin kommt ein umfassender Wandel in den Methoden und der Organisation von Forschung innerhalb des Deutschen Archäologischen Instituts zum Ausdruck, der jüngst zu vielen Veränderungen geführt hat, etwa in der sogenannten Bildung von Clustern, also die Abteilungen übergreifenden Forschungsverbünden. Damit die unterschiedlichen Abteilungen des Instituts in den verschiedenen Kulturregionen Europas und der ganzen Welt untereinander weiterhin einen fruchtbaren Austausch pflegen können, zugleich aber auch für ihre Partner an den diversen Universitäten und übrigen Forschungsstätten anschlussfähig bleiben, muss die Konzentration auf einzelne archäologische Disziplinen zu-

gunsten einer breiteren Fächerung erweitert werden. Dadurch ist es möglich, verschiedene historische Horizonte und Epochen etwa im Bereich des Mittelmeeres, aber auch darüber hinaus, in ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in den Blick zu bekommen. Zugleich profitieren die Disziplinen voneinander durch ihre methodische Vielfalt.

In einer solchen engen Verschränkung kann die Arbeit des Instituts eine wirkungsvolle Ergänzung zu dem Studien- und Forschungsbetrieb der Universitäten bilden, in denen bei aller Interdisziplinarität durch die Studienerfordernisse und Fächerdefinitionen die Grenzen stärker bewahrt werden müssen.

Die Tagung mit ihrer Thematik stellt einen weiteren Schritt in diese Richtung dar und bezeugt zugleich Öffnung und neue Verbindungen, die dadurch möglich sind. Ihr Konzept haben Daniel Steiniger und Michael Kunst gemeinsam entworfen. Beide beschäftigen sich vorrangig mit der Kupferzeit und beide stammen von der Universität Freiburg, wo der eine 2007 und der andere 1982 promoviert hat, womit sie wiederum in der mittelbaren Tradition Sangmeisters stehen.

Ihnen gilt unser besonderer Dank. Danken möchten wir auch Patrizia Petitti und Christian Strahm für die Mitarbeit zur Vorbereitung der Tagung im wissenschaftlichen Komitee sowie allen jenen Kolleginnen und Kollegen, die durch Vortrag, Diskussion und schriftlichen Bericht zum Erfolg des Unternehmens beigetragen haben. Auch an alle anderen, die sich an der Betreuung der Tagung und an der Redaktion beteiligt haben, richtet sich unser Dank. Für die finanzielle Förderung gilt der Fritz Thyssen Stiftung unser besonderer Dank. Hervorheben möchten wir schließlich die Gastfreundschaft von Rita Paris und Anna Maria Moretti, die für die Tagung am 6. und 7. Oktober 2011 ihren schönen Vortragssaal im Palazzo Massimo in Rom zur Verfügung stellten.

Henner von Hesberg, Rom, und Dirce Marzoli, Madrid, Januar 2013

# Le Chalcolithique de la Méditerranée occidentale

## Quelques commentaires sur les interactions culturelles

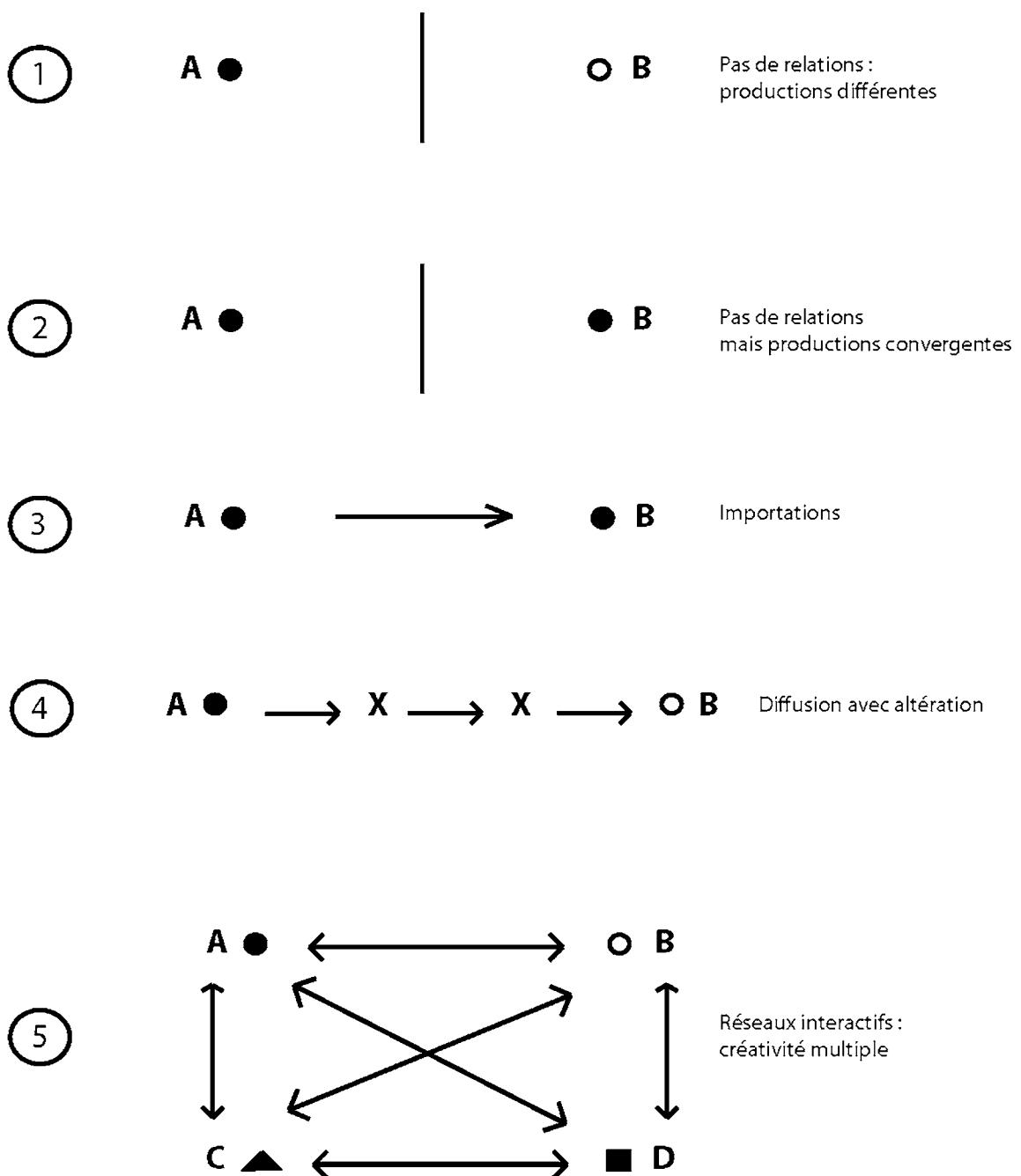
par *Jean Guilaine*

Ce colloque a pour objectif majeur de repérer les éventuelles relations entre l'Italie et la péninsule Ibérique au Chalcolithique et essayer de saisir si le Sud de la France, aire géographiquement intermédiaire, a pu jouer un rôle dans de tels mécanismes de transmission. Dans ce type d'analyse, il ne faut pas a priori oublier la position de relais qu'auraient pu aussi assumer les grandes îles de la Méditerranée occidentale. Dans cette approche, on doit également partir du constat, vérifié depuis les débuts du Néolithique, sinon avant, que des circulations de matériaux, d'objets et, sans doute aussi, de personnes sont très tôt à l'œuvre sur de grandes distances: circulation des spondyles égéens ou des columbelles méditerranéennes au Néolithique ancien, haches d'apparat en roches alpines et haches balkaniques de cuivre au V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., etc. On doit donc intégrer l'idée que les impossibilités géographiques n'existent pas, qu'il s'agisse de circuits terrestres ou maritimes, la mer n'étant plus aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> millénaires av. J.-C. une frontière infranchissable.

Pour autant ces constats n'impliquent pas que les populations aient été systématiquement et constamment sous l'emprise d'influx externes d'origine lointaine. On sait aussi que des transferts idéologiques ou techniques peuvent fréquemment se traduire, dans la zone d'accueil, par une re-élaboration des productions qui se concrétisent par des types autochtones lesquels ont morphologiquement peu à voir avec ceux de la région émettrice. Tout ceci ne facilite pas l'enquête de l'archéologue qui est, lui, contraint de travailler à partir de faits concrets s'il ne veut pas se cantonner dans la seule spéculation. On peut résumer ainsi à l'extrême, voire caricaturer, les

relations entre deux sphères géoculturelles selon les modèles suivants (fig. 1):

- (1) Absence de relations: frontière géoculturelle rigide.
- (2) Parallèles dans la production mais sans contacts.  
Deux sociétés contemporaines de même niveau technoculturel peuvent, en raison de leur dynamique interne, générer des productions, idéelles ou matérielles, relativement proches mais sans relations avérées. On est ici dans un processus de convergence.
- (3) Relations attestées par des importations directes: c'est le cas de figure idéal car irréfragable.
- (4) Transferts idéologiques ou de techniques à partir d'une région vers une autre qui se traduisent à l'arrivée par une re-élaboration sur le mode local. Idées et techniques circulent mais les productions des deux pôles sont différentes. L'exercice pour l'archéologue est plus périlleux car il doit démontrer qu'il y a bien eu à la fois diffusion et transformation lors de la propagation. Il doit repérer de possibles jalons intermédiaires et d'éventuels témoins de l'altération progressive du modèle de production.
- (5) Créations multipolaires. Partant de l'idée d'une créativité permanente de populations de niveau culturel voisin, on peut admettre qu'il n'y a pas un pôle donneur et un pôle récepteur mais que plusieurs pôles sont tout à la fois donneurs et récepteurs par suite de relations multiformes en réseaux. On peut, avec ce modèle, envisager des percolations d'idées et de techniques sur des distances plus ou moins grandes grâce, notamment, au déplacement d'individus. La notion d'origine est dès lors plus difficile à déterminer.



1 Modèles théoriques de relations entre deux (ou plusieurs) sphères culturelles

## Brefs rappels historiographiques

Concernant la transition Néolithique/âge du Bronze, le modèle longtemps dominant a été celui d'une diffusion d'est en ouest, plus particulièrement de l'Égée vers la péninsule Ibérique. Childe a été l'un des premiers à soutenir clairement ce modèle<sup>1</sup> repris par la suite par de nombreux chercheurs jusque vers les années 1960–1970.

<sup>1</sup> Childe 1949.

E. Sangmeister voyait en Égée le détonateur du travail du métal dans la péninsule Ibérique<sup>2</sup>. B. Blance considérait les sites fortifiés de l'Espagne et du Portugal comme des « colonies » égéennes<sup>3</sup>. M. Almagro Basch rapprochait les tholos andalouses des grandes tombes circulaires de la Messara en Crète<sup>4</sup>. Ces thèses font aujourd'hui partie de l'histoire de la discipline, mais elles ont ceci d'intéressant qu'elles font plus ou moins l'impasse sur la péninsule italienne pour ce qui concerne la diffusion vers l'ouest de la métallurgie, des sites fortifiés et des tholos. L'Italie est contournée et ne semble jouer aucun rôle dans la propagation de ces éléments. Elle est, par contre, considérée comme un relais dès qu'il s'agit de prendre en compte la diffusion vers l'Occident des tombes collectives en hypogées, très présentes dans la péninsule italienne, la Sicile ou la Sardaigne, ou des mégalithes, le rôle des îles (Malte, Sardaigne, Corse) étant alors mis en avant.

S'agissant des cultures chalcolithiques de la péninsule italienne et de la Sicile, elles ont eu, bien entendu, leurs théoriciens diffusionnistes et, tout particulièrement, L. Bernabo Brea. Sur la base du comparatisme céramique et en sélectionnant certaines formes originales,

celui-ci attribuait l'éclosion de plusieurs cultures italiennes à des influx égéens, anatoliens et levantins<sup>5</sup>. B. Blance ne faisait pas autre chose quand elle rapprochait les « *copos* » portugais de la culture de Vila Nova de São Pedro I de l'horizon cycladique de Grotta-Pelos, légitimant ainsi une première expansion égénne vers l'ouest<sup>6</sup>. Mais affinités ne veut pas dire exportations. Et finalement, la seule exportation égénne en Méditerranée occidentale dont on était à peu près sûr était la cruche de type Philakopi, à bandes peintes, trouvée aux Baléares à Minorque. Ce document fut amplement utilisé jusqu'au jour où Celia Topp et Luis Plantalamor montrèrent qu'il s'agissait d'une introduction moderne dans les collections du Musée de Mahon<sup>7</sup>. Il n'existe donc pas à ce jour d'importation égénne sûre dans la péninsule Ibérique pour la période qui nous occupe.

Pour traiter des interactions entre Italie et péninsule Ibérique au Chalcolithique, nous partirons de quelques considérations comparatives touchant aux habitats, aux sépultures, au religieux et au social en laissant de côté les problèmes touchant à la métallurgie dont il a été beaucoup question au cours de ces journées.

## Les habitats: aspects comparatifs

Comparer la sitologie des habitats et leur organisation interne dans les deux péninsules pose d'emblée la question de la représentativité des données dans ces deux aires géographiques. L'Italie est peu fournie en habitats fouillés en extensif (les recherches sur de grands espaces ayant été abordées plus récemment avec les fouilles de sauvetage) alors que les établissements ibériques ayant fait l'objet de travaux d'une certaine envergure spatiale sont assez nombreux et, de plus, au cœur de problématiques sur le Chalcolithique. Cette disparité handicape la discussion. Ceci pourrait expliquer pourquoi l'Italie, dont les cultures chalcolithiques ont souvent été définies à partir d'ensembles funéraires (Remedello, Spilamberto, Rinaldone, Gaudio, Laterza), est restée à l'écart des débats sur les éventuelles relations entre l'Égée et la Méditerranée ibérique, débats fondés sur l'analyse des sites fortifiés, les cultures les plus occidentales étant elles désignées à partir de localités d'habitat (Los Millares, Vila Nova de São Pedro, Penha, etc.).

Pourtant le modèle de l'habitat ceinturé de fossé(s), dans une tradition amorcée au Néolithique ancien, est bien attesté en Italie. On peut prendre l'exemple de la colline ceinturée d'un fossé de Toppo Daguzzo (Basilicata) enserrant une superficie de 4000 m<sup>2</sup><sup>8</sup> ou le modèle de l'éperon barré décrit à Conelle di Arcevia<sup>9</sup>. On y connaît aussi des habitats ouverts comme cela semble avoir été le cas à Trasano (Matera, Basilicata)<sup>10</sup> ou à Maccarese (Fiumicino, Latium)<sup>11</sup>.

Le problème d'une éventuelle classification, voire hiérarchisation, des sites peut être mieux abordé dans le Sud de la France et notamment dans l'aire languedocienne orientale, proche des sites métallurgiques des Cévennes et de la Montagne Noire. Globalement on y assiste, dans la seconde moitié du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. et tout au long du III<sup>e</sup> millénaire av. J.-C., à une forte dispersion de l'habitat, contrairement au Néolithique moyen où, à côté d'habitats de faible étendue, certains grands établissements pouvaient atteindre, sur l'axe du Rhône

2 Sangmeister 1975.

3 Blance 1971.

4 Almagro Basch – Arribas 1963.

5 Bernabò Brea 1954; Bernabò Brea 1957.

6 Blance 1971.

7 Topp – Plantalamor 1983.

8 Cipolloni Sampò 1982; Cipolloni Sampò 1986.

9 Cazella – Moscolini 1999.

10 Guilaine et al. 2014.

11 Manfredini 2002.



2 Enceinte à structures circulaires de Boussargues (Argelliers, Hérault, France)

comme en Languedoc occidental, jusqu'à 20 à 30 ha. Ainsi dans le couloir Aude-Garonne de grands sites ceinturés (la Poste-Vieille: 12 ha; Villeneuve-Tolosane: 28 ha; Castelferrus: 30 ha)<sup>12</sup> n'ont pas d'équivalent après 3500 av. J.-C.. Toutefois dans le grand millénaire correspondant au Néolithique final/Chalcolithique ancien-moyen (3500/2500 av. J.-C.), des nuances existent au fil du temps et notamment en Languedoc oriental. L'habitat des étapes anciennes (Ferrières: 3300/2900 av. J.-C.) y est encore peu connu tandis que lors de la phase suivante (Fontbouisse: 2900/2300 av. J.-C.) des maisons souvent spacieuses, à infrastructure de pierres constituent un trait culturel fort des terres calcaires de l'intérieur. Au cœur même de ce complexe des divergences se manifestent entre fermes ou hameaux ouverts (et parfois des sortes de villages à plusieurs quartiers comme à Cambous) et des sites ceinturés ou barrés par un mur incorporant des structures circulaires étroitement calibrées (Boussargues, le Rocher du Causse; fig. 2 et fig. 3)<sup>13</sup>. Dans la plaine bas-languedocienne, on connaît des sites ceinturés par fossés, à l'occasion muraillés (Puech-Haut 3)<sup>14</sup> ou barrés (Roquemengarde). En Languedoc occidental, il

existe de nombreux sites d'habitat de faible envergure et des enceintes circulaires, de 50 à 100 m de diamètre, délimitées par des fossés<sup>15</sup>; certains sont des habitats (le Mourral), d'autres sont interprétés comme des lieux à vocation sociale ou cérémonielle. Dans l'ensemble, on retiendra pour le Sud de la France l'idée d'un habitat dispersé et, presque toujours, d'ampleur limitée.

C'est un schéma bien différent qui semble caractériser le sud de la péninsule Ibérique et, plus particulièrement, l'Andalousie occidentale et le sud du Portugal. Non seulement on peut tenter d'établir ici une hiérarchisation des habitats mais on y rencontre des sites d'une taille étonnante, comparable à celle que l'on avance parfois pour les localités ukrainiennes de la culture de Cucuteni-Tripolje. Il est possible de reconnaître:

– De très grands établissements ceinturés de fossés (fig. 4): Valencina de la Concepción, de loin le plus étendu puisque la délimitation externe supposée enserre un espace de 468 ha que l'on peut découper en deux zones, l'une dévolue à l'habitat, l'autre aux nécropoles; la Pijotilla, 80 ha enclos dont la moitié pour l'habitat; Marroquies Bajos, où existent six fossés concentriques (dont

12 Vaquer 1990; Gandelin 2011.

13 Coularou et al. 2008.

14 Carozza et al. 2005.

15 Vaquer 2001.

l'un, n°5, le plus externe reconnu sur le flanc ouest, accuse un rayon de 600 m), pouvait inclure une surface estimée à 113 ha; San Blas, 30 ha minimum; Perdigoes, 16 ha<sup>16</sup>. Ces vastes espaces enclos n'auraient été que partiellement dévolus à l'habitat, une partie de l'aire ceinturée incorporant les nécropoles (la Pijotilla, Perdigoes, Sans Blas), une autre étant affectée aux activités de production (aire occidentale de la Pijotilla, Marroquies Bajos). Compte tenu de la situation topographique de ces établissements, on a souvent discuté le caractère protecteur peu efficace de leurs fossés. On attribue plutôt à ceux-ci une fonction symbolique de délimitation, bien qu'à certains moments ils aient pu être renforcés de muraillages (Marroquies Bajos). On sera aussi attentif à la disposition quelquefois étonnamment circulaire de ces sites de dimensions étonnantes et qui, à partir d'un noyau central, dessinent des cercles quasiment parfaits, d'une géométrie savamment calculée et qui pourrait relever aussi de l'affichage idéologique des communautés<sup>17</sup>.

– On connaît aussi des sites fortifiés autour d'un réduit central, enserrés derrière plusieurs lignes de murs de pierre, souvent renforcés de bastions semi-circulaires. Les localités les plus connues sont Los Millares (7 ha), Vila Nova de São Pedro, Zambujal, Leceia, Monte da Tumba, etc.<sup>18</sup> tandis que l'on a désormais identifié des sites de ce type jusqu'au nord du Portugal (Castanheiro do Vento)<sup>19</sup>. Leur nombre n'a cessé d'augmenter ces dernières années au fil de la recherche.

– Enfin existent des sites de moindre importance, ouverts. Certains, ceinturés de fossés, incorporant notamment des structures de type silo, ne présentent guère de constructions internes. On les interprète parfois comme des centres cérémoniels, des lieux d'échanges ou d'alliance à la façon de certaines enceintes d'Europe centrale ou occidentale.

L'intensité des fouilles et prospections dans certaines régions comme l'Andalousie occidentale autorise certaines considérations. Il est des aires où les sites fortifiés et muraillés sont peu nombreux (cours inférieur du Guadalquivir). D'autres par contre où ils sont bien représentés (Guadiana moyen et Tierra de Barros) et semblent se succéder sur des hauteurs à la façon d'une ligne de fortification protectrice. On a pensé à des déli-



3 Site en éperon barré par un mur à structures circulaires du Rocher du Causse (Claret, Hérault, France)

mitiations territoriales dont les frontières étaient marquées par des processus de contrôle de certains espaces et voies de communication. On l'a aussi avancé pour la ligne de fortins surplombant Los Millares.

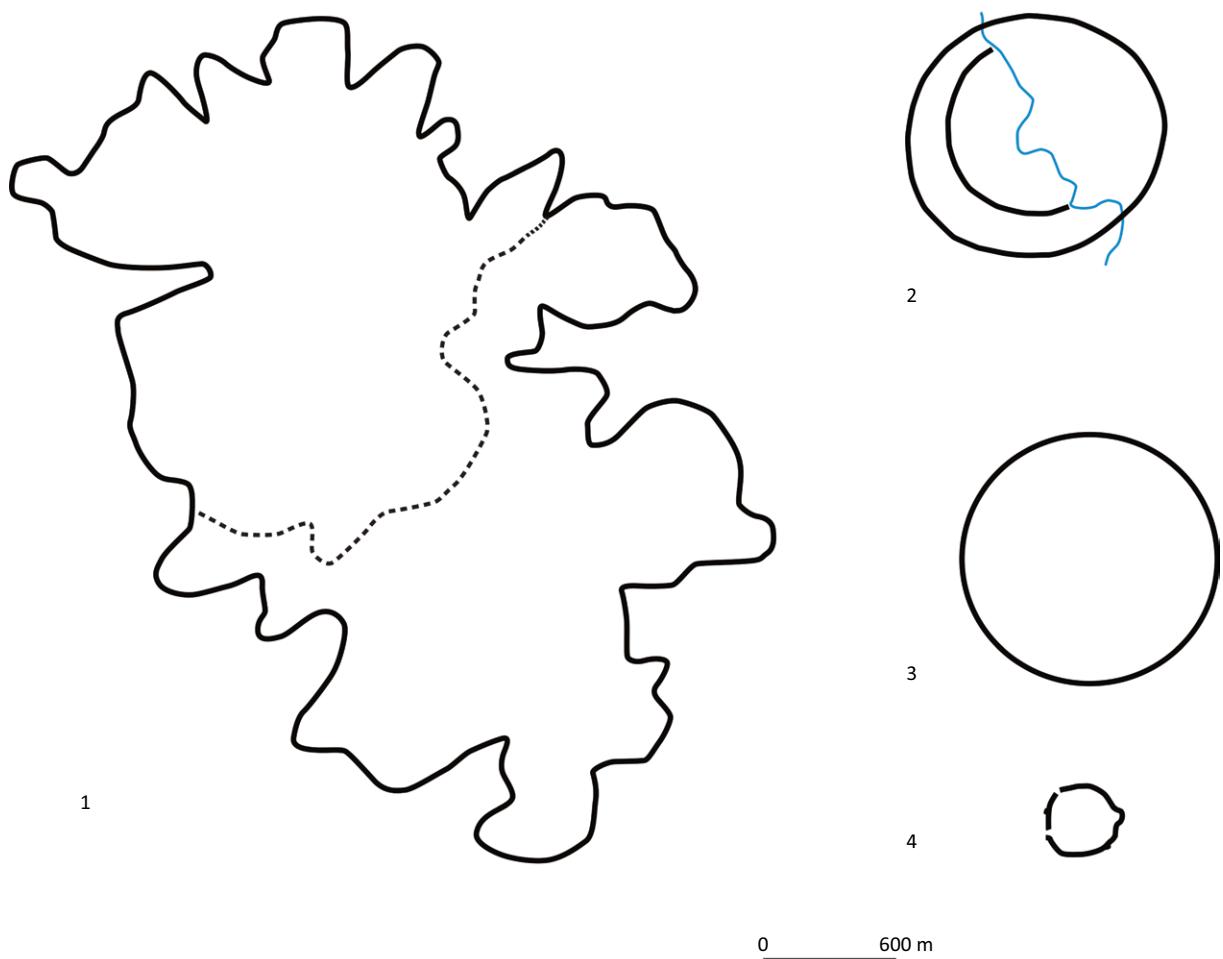
Quelles que soient les interprétations, fonctionnelles ou symboliques, proposées concernant notamment les sites à fossés, on retiendra que ceux-ci témoignent d'une sorte de planification de l'espace, d'un aménagement du territoire marqué par une accentuation de la territorialité, d'un paysage anthropisé découpé selon des normes sociales spécifiques et d'une hiérarchisation des sites dont il faut continuer d'approfondir les critères.

16 Hurtado 1975; Enriquez 1990; Zafra de la Torre et al. 1999; Valera 2003; Zafra de la Torre et al. 2003; Hurtado 2003; Hurtado 2008; Castro Lopez et al. 2010.

17 Valera 2003; Valera 2008.

18 Kunst 1994.

19 Do Paço 1958; Almagro Basch – Arribas 1963; Sangmeister – Schubart 1981; Cardoso 1994; Oliveira Jorge 2003.



4 Extension maximale de certains sites chalcolithiques du sud de la péninsule Ibérique ceinturés de fossés. 1: Valencina de la Concepción (468 ha) – 2: La Pijotilla (80 ha) – 3: Marroquies Bajos, enceinte externe (113 ha) – 4: Perdigoes (16 ha)

## Les maisons

Un autre volet concerne les maisons du Néolithique final/Chalcolithique et d'abord leur architecture. Il a sans doute existé une assez forte variabilité géographique et culturelle, en liaison avec les spécificités régionales. En Italie du sud, les maisons elliptiques à deux poteaux centraux qui ont été décrites à Maccarese, près de Rome, datées vers 3000 av. J.-C., ont des parallèles, également ovales ou sub-circulaires, dans le village Laterza de Trasano (Matera; fig. 5)<sup>20</sup>. Sur ce second site, ces maisons seront remplacées, au début de l'âge du Bronze, par des maisons allongées à terminaison en abside, d'un modèle sans doute proche de celles décrites à Nola/Croce del Papa.

Il convient aussi de porter attention aux découvertes de grandes constructions en bois et argile reconnues dans le Néolithique récent de la via Guidorossi à Parme (travaux de M. Bernabò Brea). On en connaît, à la même époque, d'autre grandes sinon plus, sur la façade atlantique française (Pléchatel, Douchapt, Antran, etc.). Transfert technique (et dans quel sens?) ou, plus prudemment, capacités architecturales intégrées, aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> millénaires av. J.-C., par les charpentiers néolithiques européens, ces grands édifices répondant aux désiderata des sociétés de l'époque ?

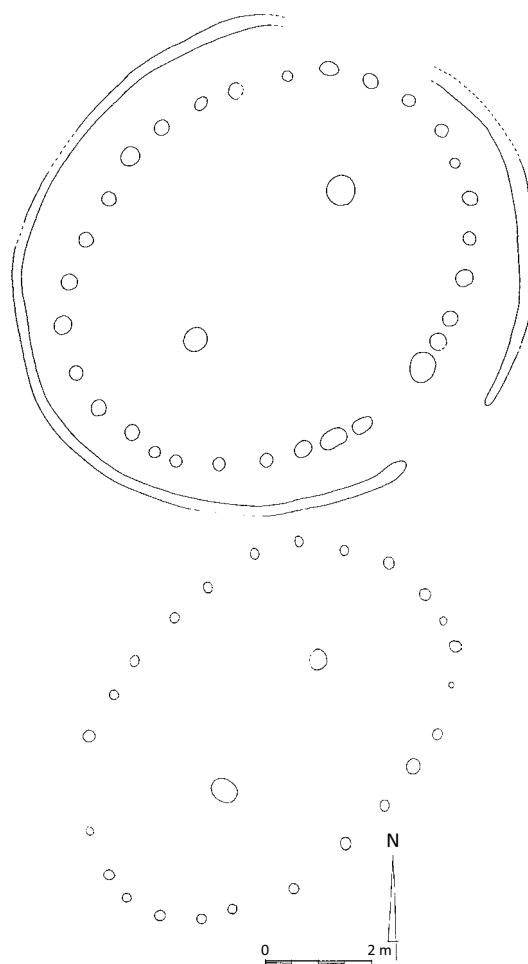
Spécificité régionale aussi que les maisons à extrémité en abside de la culture de Fontbousisse dont plusieurs

20 Manfredini 2002; Guilaine et al. 2014.



a

b



5 a: Deux maisons du village de Trasano (Matera, Basilicata, Italie) – b: Plan de deux maisons, l'une sub-circulaire, l'autre elliptique du village de Trasano (Matera, Basilicata, Italie)

fouilles ont, ces derniers temps, précisé l'organisation interne avec foyer central, présence de fours, banquettes<sup>21</sup>. On les a parfois rapprochées de maisons contemporaines,

de même plan, mises au jour aux Baléares. Je pense qu'il s'agit de deux processus autonomes.

## Le funéraire

L'un des traits culturels forts du Chalcolithique en Méditerranée de l'Ouest est la pratique à peu près généralisée de la sépulture collective. Les nécropoles de fosses ou de cistes sont surtout cantonnées à l'Italie du Nord ou au versant adriatique (Marche-Abruzzes) mais, sauf cas particulier, sont très rares dans le Sud (tombe de Tursi à Matera)<sup>22</sup>. Les

tombes collectives relèvent de trois formules: hypogées, mégalithes, grottes sépulcrales naturelles.

Les hypogées constituent le mode classique de la péninsule italienne, la Sicile, Malte, la Sardaigne. En France, il est minoritaire et se limite à quelques tombes de l'axe du Rhône et du Languedoc oriental. Dans la péninsule

21 Guilaine – Escallon 2003.

22 Cremonesi 1976.

ibérique, il est resté longtemps attesté sur la seule périphérie (Catalogne, Andalousie, moitié sud du Portugal)<sup>23</sup> mais de plus récentes recherches ont montré que des hypogées existaient aussi sur la Meseta<sup>24</sup>. On a longtemps cherché en Méditerranée orientale l'origine des tombes creusées dans le roc<sup>25</sup>, mais vers 3500/3000 av. J.-C. il n'existe pas de contacts directs attestés entre la sphère méditerranéenne orientale et la Méditerranée centrale. Il faut donc privilégier une genèse autochtone qui s'exprime, par exemple, à Malte, vers 4000 av. J.-C. avec les petits hypogées de Zebbug (Ta Trapna) ou le petit hypogée à deux chambres proche du Cercle Brochtorff<sup>26</sup>. Certains hypogées «symboliques» comme celui de Santa Barbara de Manfredi, à dépôt céramiques Serra d'Alto/Diana, indiquent un processus déjà engagé dès la seconde moitié du V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. On doit aussi observer que la morphologie même des hypogées de Méditerranée occidentale varie en fonction de traits culturels régionaux: hypogées à chambre unique de Gaudio, petites tombes Rinaldone, hypogées en T ou à logettes rayonnantes de Sardaigne, longues galeries d'Arles, monuments à couloir et à chambre circulaire d'Andalousie, tombes à long couloir et chambre ronde taillée en dôme du Portugal<sup>27</sup>. En divers endroits de la Méditerranée occidentale, il serait possible, à partir de certaines tombes néolithiques «en puits», de chercher des prototypes à la formule de l'hypogée creusé dans le roc et ceci que les tombes renferment un ou plusieurs sujets: tombe Diana d'Arnesano (Lecce), proto-hypogées de Bonu Ighinu en Sardaigne, tombes en puits ou à accès pentu de certains «sepulcros de fosa» de la région de Barcelone. D'ailleurs la présence de nombreux hypogées en Sardaigne dès la phase Ozieri (première moitié du IV<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.) montre que la formule est ici bien en place dès le Néolithique récent.

L'origine du mégalithisme de Méditerranée occidentale au Néolithique final/Chalcolithique pose moins de problèmes car ce phénomène a été précédé dans l'Occident atlantique, dès le Néolithique moyen, par une phase dolménique intense. De ce fait les formules qui caractériseront les phases postérieures à 3500 av. J.-C. peuvent dériver de formules bien implantées sur toute la façade atlantique dès la fin du V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. Mais ici encore, on n'écartera pas l'hypothèse de dévelope-

ments autochtones à partir des cistes, caissons ou tombes appareillées du Néolithique moyen et qui, dès cette époque (seconde moitié du V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.), peuvent renfermer plusieurs sujets (caissons chasséens du Midi ou de Chamblandes, coffres cerclés de stèles ou de blocs d'Arzachena en Sardaigne, «Rundgräber» de l'Almérien ancien d'Andalousie orientale)<sup>28</sup>. Si l'on excepte le cas des dolmens à couloir portugais qui se rattachent à la sphère atlantique du dolménisme ancien ainsi que de rares monuments à datations anciennes (autour de 4000 av. J.-C.) de Corse (Monte Revincu) et de l'Ampurdan (Arreganyats, Tires Llargues), on constate que c'est autour de 3600/3500 av. J.-C. que le dolménisme devient soudainement très vivace sur le grand arc méditerranéen occidental, de la Côte d'Azur à l'Andalousie avec le hiatus géographique de la région de Valencia. Les formules architecturales en sont très nombreuses, régionalisées, et parmi les monuments les plus spectaculaires, on citera les grands monuments à couloir à antichambre du Languedoc oriental de chronologie Ferrières, les longs monuments de la plaine de l'Aude et les allées catalanes, en Andalousie un monument comme la cueva de Menga. Les tholos classiques, de type Millares ou cueva del Romeral, sont construites dès 3200/3000 av. J.-C. et semblent être une invention andalouse. Les chambres circulaires de la Messara en Crète dans lesquelles on voyait des prototypes<sup>29</sup> ne sont pas plus anciennes et il n'existe pas de jalon géographique intermédiaire<sup>30</sup>. Un seul monument pourrait à la rigueur servir de trait d'union mais son architecture démantelée ne permet pas d'en dire grand-chose. Il s'agit du dolmen de Giovannazzo, dans les Pouilles, dont le long couloir, éventré, conduisait à une sorte de chambre en petit appareil, à la façon de certains monuments andalous (cueva de la Pastor) <sup>31</sup>. Mais les mobiliers de ce mégalithe, s'il ne s'agit pas de réutilisations, sont tardifs (Bronze ancien) et il n'y a donc pas de concordance chronologique avec les constructions andalouses. On n'évoquera pas ici le dolménisme des Pouilles et de Malte parce qu'il est géographiquement localisé au cœur de la Méditerranée et que les mobiliers funéraires qui en procèdent ne sont pas antérieurs au premier âge du Bronze. Ce mégalithisme se place donc en dehors de notre problématique.

23 Berdichevsky Scher 1964.

24 Bueno et al. 2002.

25 Bernabò Brea 1954; Cassano et al. 1975.

26 Malone et al. 2009.

27 Guilaine 1994.

28 Guilaine 1996.

29 Almagro Basch – Arribas 1963.

30 Guilaine 1994.

31 Lo Porto 1967.

## Le « religieux »

Le mégalithisme nous introduit à la question du religieux et du symbolique dans les cultures chalcolithiques de Méditerranée occidentale. Si l'on met de côté les temples de Malte qui représentent un cas unique de sanctuaires mégalithiques en Méditerranée de l'Ouest<sup>32</sup>, si l'on excepte également l'exemple du Monte d'Accoddi en Sardaigne, on conviendra que les monuments cultuels semblent, sauf cas particulier, faire défaut au sein du Chalcolithique ouest-méditerranéen. Or, ces cultures lignagères, dont les liens de parenté et d'alliance reposaient sur leur descendance présumée d'ancêtres communs, devaient entretenir une sorte de culte de ces disparus, anciens ou récents. C'est pourquoi je crois que les tombeaux hypogéiques ou mégalithiques constituaient les lieux mêmes d'une sorte de culte généalogique. Le fait semble démontré à Malte même où les grands hypogées (Hal Safljeni, Cercle Brochtorff) comportent à la fois des chambres-ossuaires et des salles dévolues aux rituels<sup>33</sup>. Même chose en Sardaigne où les tombes peuvent intégrer une (ou plusieurs) salle cérémonielle assez spacieuse tandis que les défunt reposent dans de petites logettes périphériques. On peut se demander si un grand monument comme la grotte des Fées (ou Epée

de Roland) d'Arles n'était pas une sorte de sanctuaire reproduisant en grand format le modèle plus réduit des autres hypogées, sépulcraux eux, de la montagne de Cordes. On doit aussi se demander si les tholos comme Romeral, la cueva de la Pastora ou le dolmen de Matarrubilla<sup>34</sup> n'étaient pas des sortes de sanctuaires ou des lieux initiatiques destinés à entretenir un culte des disparus. Emprunter, comme à la Pastora, un étroit couloir de plus de 40 m pour parvenir à une toute petite chambre de 2 m de diamètre, incapable d'accueillir une certaine quantité de dépouilles permet, à tout le moins, de poser le problème.

Sans doute existait-il aussi en plein air des lieux où ce culte des descendants pouvait s'exprimer. Ainsi dans certains espaces clos ou sur des sortes d'esplanades où pouvaient être regroupées statues-menhirs ou stèles anthropomorphes. On peut penser au site de Sterparo (Tavoliere), à certaines concentrations de statues de Lunigiana, d'Arco (Trentino), de Cabeço da Mina (Portugal).

S'agissant de rituels, on mentionnera la pratique de sépultures de chiens en fosse ou silos. Elle a été signalée en Andalousie (Polideportivo de Martos); on la connaît aussi dans le Midi (Roquemengarde).

## Sur le social

Si les sociétés du Néolithique moyen de Bretagne ou du Bassin parisien ont livré des exemples d'individus bénéficiant d'une certaine distinction sociale (ainsi les sujets des tumuli carnacéens ou des tombes de Passy), ce genre de dénivélé est moins attesté au V<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. en région méditerranéenne encore que des différences de statuts puissent se lire dans certains cas (Arzachena, « tombe royale » de Villeneuve-Tolosane)<sup>35</sup>. On s'est demandé si le regroupement des morts qui, après 3500 av. J.-C., caractérise en Méditerranée les sépultures collectives correspond à un éventuel tassement de la hiérarchie sociale, certains auteurs évoquant même une sorte de « démocratisation » que traduirait l'accès plus ouvert à ces tombes communautaires.

Nous ignorons toutefois si ces tombes du Néolithique final/Chalcolithique accueillaient la totalité des défunt d'une famille ou d'une communauté. La présence paral-

lèle, à cette époque et dans les mêmes cultures, de sépultures individuelles semble indiquer qu'existaient aussi d'autres modes de traitement de certains disparus. Souvent, la longue durée d'utilisation des tombes collectives (cf. grands mégalithes du Sud de la France) fait douter de l'idée que ces monuments, malgré de probables vidanges, ont été les réceptacles de la totalité de la population. Par ailleurs, une certaine variabilité de comportements à l'égard des défunt a pu exister selon les sphères culturelles ou au cours du temps. Si filtrage d'accès à la tombe il y eut, dans quelles proportions et selon quelles règles s'exerçait-il? Nous l'ignorons.

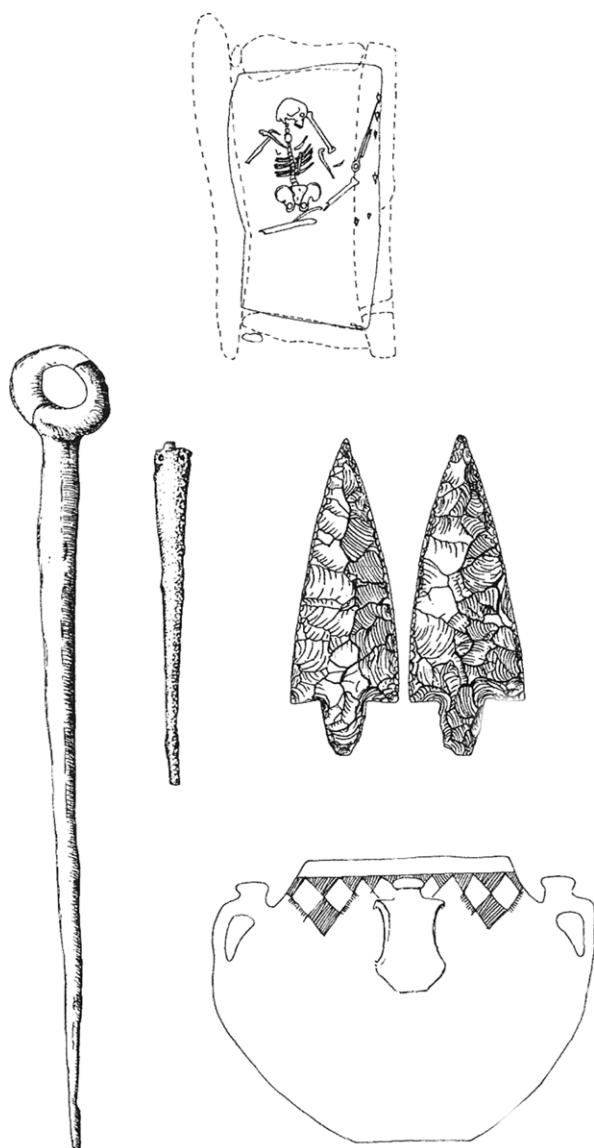
Ces tombes collectives me semblent porter un message: elles sont l'image de sociétés qui, à travers la tombe commune, privilégièrent la notion de cohésion sociale, familiale ou villageoise. La tombe (ou la nécropole) est non seulement le réceptacle de plusieurs ancêtres, de certains

32 Evans 1971; Trump 2004.

33 Malone et al. 2009.

34 Leisner – Leisner 1943.

35 Guilaine 1996.



6 Tombe en caisson de Tursi à Matera (Basilicata, Italie) et une partie de son mobilier: sceptre de pierre, poignard de cuivre, l'une des armatures du carquois, l'une des céramiques

## Conclusion

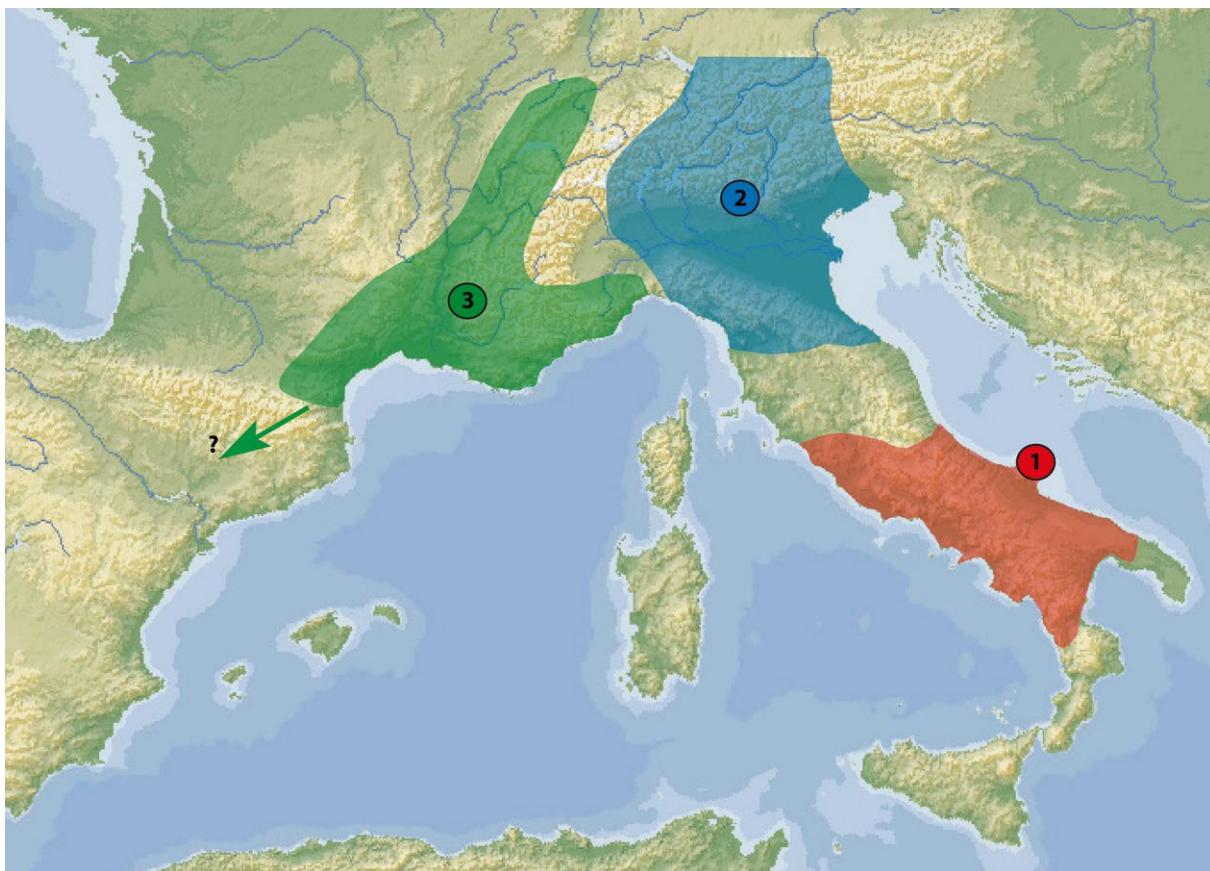
On retirera de ce tour d'horizon la présence en Méditerranée centrale et occidentale, au Chalcolithique, de sociétés partageant un même niveau d'évolution technique, culturel, sinon social bien que, dans ce dernier cas, le sud de la péninsule Ibérique, en raison de ses vastes établissements, de ses grandes tombes méga-

ascendants mais elle est aussi un lieu de mémoire généalogique symbolisant l'ancrage à un territoire. Mais le regroupement de dépouilles dans un même caveau ne saurait être la traduction chez les vivants d'un nivellement des statuts. Il y a toujours des dominants (parfois dotés d'équipements valorisants) et des dominés, mais le mode funéraire collectif ne facilite pas la visibilité des premiers<sup>36</sup>. Certaines tombes individuelles (tombe de Tursi à Matera; fig. 6) ou doubles (le sujet masculin de la «*tomba de la Vedova*») disent le poids de certains individus. De même, il ne me semble pas possible de faire fonctionner les grands établissements andalous ou portugais du III<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. sans une classe dirigeante. Il en va de même à Malte où le fonctionnement des temples a dû être lié à la présence d'une autorité politico-religieuse, maîtresse de la liturgie et qui, à travers des pratiques cérémonielles, assurait la cohésion sociale. Or cette élite est invisible dans la mort en raison de l'usage de tombeaux collectifs qui, d'une certaine façon, déstructure l'échelle sociale.

De façon plus générale, au Chalcolithique, nous ignorons si le pouvoir des élites était temporaire et donc régulièrement remis en question (ce que pourrait suggérer le bris des stèles anthropomorphes de Sion-Aoste) ou si un découpage social transmissible faisait déjà de ces sociétés des organisations au statut héréditaire. Il semble que l'hypothèse dès le III<sup>e</sup> millénaire av. J.-C. en Andalousie occidentale de sortes de cités-états ou de micro-états dominés par de grands établissements<sup>37</sup> soit discutable: rien ne démontre alors l'existence en Occident de guerriers à plein temps au service d'une autorité contraignante<sup>38</sup>. Cela n'exclut pas, bien entendu, des conflits temporaires comme semblent l'indiquer le développement des fortifications en Andalousie et au Portugal ou, en France, l'augmentation des sujets blessés par flèches<sup>39</sup>.

36 Chapman 1990; Chapman 2003.  
37 Nocete Calvo 1989; Nocete Calvo 1994.

38 García Sanjuán 1999; Costa Caramé et al. 2010.  
39 Guilaine – Zammit 2001.



7 « Provinces » de diffusion, à partir de quelques gîtes à silex, des poignards et grandes lames du Néolithique final/Chalcolithique d'Italie et du Sud de la France. 1: aire des poignards Gaudio sur silex du Gargano – 2: aire des poignards bifaciaux d'Italie du Nord (Monte Lessini, Monte Baldo) – 3: aire des poignards et lames sur silex de Forcalquier

régionale assez large (fig. 7). Ainsi le silex du Gargano sert-il majoritairement à la confection des poignards et flèches des sépultures Gaudio de Campanie et du centre-sud du Latium<sup>40</sup>. Les silex des Monte Lessini et autres gîtes servent à la fabrication de poignards et de flèches foliacées diffusés en Italie du Nord où, par contre, l'extension de lames en silex de Haute-Provence (Forcalquier) ne pénètre guère, comme bloquée par l'emprise des foliacées dans une région où on note la rareté des lames à pression au levier<sup>41</sup>. Les lames en silex de Forcalquier diffuseront prioritairement vers l'ouest jusqu'aux Pyrénées et sans doute au-delà<sup>42</sup>. On trouve un peu ce même type de frontière culturelle avec les poignards Remedello qui, le cas du dolmen d'Orgon excepté, ne passent guère en Provence. De même, les idoles de type Millares ou Pijotilla restent limitées aux provinces méridionales de la péninsule Ibérique. De mon point de vue, s'il a existé au Chalcolithique des transferts de tech-

niques entre diverses régions (par exemple la technique de débitage du silex au levier du Gargano au Sud de la France, puis à la péninsule Ibérique, la métallurgie), les productions qui proviennent des ateliers restent le plus souvent dans le cadre d'une échelle régionale. Aussi n'existe-t-il pas de relations transméditerranéennes ou continentales d'envergure à cette époque entre l'Italie et la péninsule Ibérique. Or cette situation va être rapidement balayée vers 2500/2400 av. J.-C. par la diffusion du Campaniforme international qui, pour la première fois, va totalement désenclaver ces frontières régionales<sup>43</sup> (fig. 8). Dès lors on assiste à la circulation d'un marqueur culturel, probablement doublé d'une idéologie, qui s'implante en de nombreux espaces de la Méditerranée occidentale, Afrique du Nord inclusive.

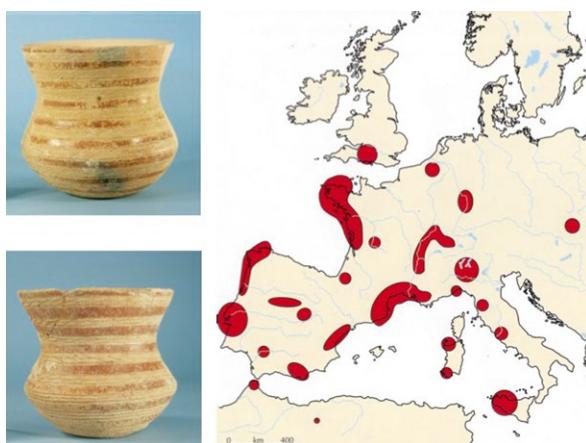
Ce mécanisme va assez rapidement s'accompagner du déclin des cultures chalcolithiques et des expressions hypogéiques ou mégalithiques à travers lesquelles elles

40 Guilbeau 2010.

41 Mottes 2006.

42 Plisson et al. 2006.

43 Guilaine 2009.



8 Carte de répartition des principaux noyaux à présence de céramiques campaniformes de style international (photographie: deux vases « maritimes » de Sicile)

s'exprimaient notamment. On entre alors dans une période de mutations qui ouvre la voie aux sociétés de l'âge du Bronze.

Note: Depuis la rédaction de cette contribution, les recherches poursuivies dans deux grands monuments mégalithiques de Valencina de la Concepción (la tombe 10042/10049 et le « tholos de Montelirio ») ont fait la démonstration du rôle social éminent de certaines élites chalcolithiques andalouses, commanditaires de matériaux d'origine exotique (ivoire d'éléphant africain et asiatique notamment), révélant d'évidentes disparités sociales au sein des populations du Sud ibérique<sup>44</sup>.

## Bibliographie

- Almagro Basch – Arribas 1963** M. Almagro Basch – A. Arribas, *El poblado y la necropolis megaliticos de Los Millares* (Santa Fé de Mondújar, Almeria), *Bibliotheca Praehistorica Hispana* 3 (Madrid 1963)
- Berdichevsky Scher 1964** B. Berdichevsky Scher, *Los enterramientos en cuevas artificiales del Bronce I hispanico*, *Bibliotheca Praehistorica Hispana* 6 (Madrid 1964)
- Bernabò Brea 1954** L. Bernabò Brea, *La Sicilia prehistórica y sus relaciones con Oriente y con la Península Ibérica*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Serie arqueológica 1 (Madrid 1954)
- Bernabò Brea 1957** L. Bernabò Brea, *Sicily Before the Greeks* (London 1957)
- Blance 1971** B. Blance, *Die Anfänge der Metallurgie auf der Iberischen Halbinsel*, Studien zu den Anfängen der Metallurgie 4 (Berlin 1971)
- Bueno et al. 2002** P. Bueno – R. Balbin – R. Barroso, *Valle de las Higueras* (Huecas, Toledo, España). Una necropolis Ciempozuelos con cuevas artificiales al interior de la Península, *Estudios prehistóricos* 8, 2002, 49–80
- Cardoso 1994** J.-L. Cardoso, *Leceia 1983–1993. Escavações do povoado fortificado pré-histórico*, Estudos Arqueológicos de Oeiras, Núm. especial (Oeiras 1994)
- Carozza et al. 2005** L. Carozza – C. Georjon – A. Vignaud, *La fin du Néolithique et les débuts de la métallurgie en Languedoc central. Les habitats de la colline du Puech Haut à Paulhan* (Toulouse 2005)
- Cassano et al. 1975** S. M. Cassano – A. Manfredini – F. Quojani, *Recenti ricerche nelle necropoli eneolitiche della Conca d'Oro. Scavi nella necropoli di Uditore e prospettive di inquadramento cronologico delle più antiche facies della Conca d'Oro*, *Origin. Preistoria e protostoria delle civiltà antiche* 9, 1975, 153–271
- Castro Lopez et al. 2010** M. Castro Lopez – N. Zafra de la Torre – F. Hornos Mata, *El lugar de Marroquies Bajos* (Jaén, España). Localización y ordenación interna, *BARIntSer* 2124 (Oxford 2010) 148–157
- Cazzella – Moscolini 1999** A. Cazzella – M. Moscolini, *Conelle di Arcevia. Un insediamento eneolitico nelle Marche I. Lo scavo, la ceramica, i manufatti metallici, i resti organici* (Rome 1999)
- Chapman 1990** R. Chapman, *Emerging Complexity. The Late Prehistory of South East Spain, Iberia and the Western Mediterranean, New Studies in Archaeology* (Cambridge 1990)
- Chapman 2003** R. Chapman, *Archeologies of Complexity* (New York 2003)
- Childe 1949** V. G. Childe, *L'Aube de la civilisation européenne* (Paris 1949)
- Cipolloni Sampò 1982** M. Cipolloni Sampò, *Ambiente esocia e all'eneolitico all'età del bronzo in Italia sud-orientale*, *DialA* 4, 1982, 27–38

44 Fernández Flores et al. 2016; García Sanjuán et al. 2018.

- Cipolloni Sampò 1986** M. Cipolloni Sampò, Dinamiche di sviluppo culturale e analisi archeologica: problemi interpretativi nello scavo di un sito, *DialA* 8, 1986, 225–235
- Costa Caramé et al. 2010** M. E. Costa Caramé – M. Diaz-Zorita Bonilla – L. Garcia Sanjuan – D. W. Wheatley, The Copper Age Settlement of Valencina de la Concepción (Sevilla, Spain): Demography, Metallurgy and Spatial Organization, *TrabPrehist* 67, 1, 2010, 85–117
- Coularou et al. 2008** J. Coularou – F. Jallet – A. Colomer – J. Balbure, Boussargues. Une enceinte chalcolithique des garrigues du Sud de la France (Toulouse 2008)
- Cremonesi 1976** G. Cremonesi, Tomba della prima Età dei Metalli presso Tursi (Matera), *RScPreist* 31, 1976, 109–134
- Do Paço 1958** A. Do Paço, Castro de Vila Nova de Sao Pedro, *Anais* 2, 8, 1958, 44–91
- Enriquez 1990** J. J. Enriquez, El Calcolítico e Edad del cobre en la cuenca extremeña del Guadiana. Los poblados, Museo Arqueológico de Badajoz. *Publicaciones* 2 (Badajoz 1990)
- Evans 1971** J. Evans, The Prehistoric Antiquities of the Maltese Islands (Londres 1971)
- Fernández Flores et al. 2016** A. Fernández Flores – L. García Sanjuán – M. Díaz-Zorita Bonilla, Montelirio. Un gran monumento megalítico de la Edad del Cobre (Sevilla 2016)
- Gandelin 2011** M. Gandelin, Les enceintes chasséennes de Villeneuve-Tolosane et de Cugnaux dans leur contexte du Néolithique moyen européen (Toulouse 2011)
- García Sanjuán 1999** L. García Sanjuán, Los orígenes de la estratificación social. Patrones de desigualdad en la Edad del Bronce del Suroeste de la Península Ibérica, *BARIntSer* 823 (Oxford 1999)
- García Sanjuán et al. 2018** L. García Sanjuán – M. Luciáñez Triviño – M. Cintas-Peña, Ivory, Elites and Lineages in Copper Age Iberia. Exploring the Wider Significance of the Montelirio Tomb, *MM* 59, 2018, 22–64
- Guilaine 1994** J. Guilaine, La Mer partagée. La Méditerranée avant l'écriture (7000–2000 avant J.-C.) (Paris 1994)
- Guilaine 1996** J. Guilaine, Proto-mégalithisme, rites funéraires et mobiliers de distinction néolithiques en Méditerranée occidentale, *Complutense Extra* 6, 1996, 123–140
- Guilaine 2009** J. Guilaine, La Sicile et l'Europe campaniforme, in: J. Guilaine – S. Tusa – P. Veneroso (eds.), *La Sicile et l'Europe campaniforme* (Toulouse 2009) 135–195
- Guilaine – Zammit 2001** J. Guilaine – J. Zammit, Le sentier de la guerre. Visages de la violence préhistorique (Paris 2011)
- Guilaine – Escallon 2003** J. Guilaine – G. Escallon, *Les Vautes* (St Gély-du-Fesc, Hérault) et le Néolithique final en Languedoc oriental (Toulouse 2003)
- Guilaine et al. 2014** J. Guilaine – G. Cremonesi – G. Radi – P. Perez – N. Delcos – J. Coularou, Les maisons du Chalcolithique-Bronze ancien de Trasano (Matera, Italie). Esquisse préliminaire, in: R.-M. Arbogast – A. Greffier-Richard (eds.), *Entre archéologie et écologie, une Préhistoire de tous les milieux. Mélanges offerts à Pierre Pétrequin, Annales littéraires de l'Université de Franche-Comté* 928 (Besançon 2014) 345–354
- Guilbeau 2010** D. Guilbeau, Les grandes lames et lames par pression au levier du Néolithique et de l'Enéolithique en Italie, thèse de doctorat de l'Université Paris Ouest, Thèse de Doctorat 2010, <[https://www.academia.edu/5276225/Les\\_grandes\\_lames\\_et\\_les\\_lames\\_par\\_pression\\_au\\_levier\\_du\\_N%C3%A9olithique\\_et\\_de\\_l%C3%A9nolitique\\_en\\_Italie](https://www.academia.edu/5276225/Les_grandes_lames_et_les_lames_par_pression_au_levier_du_N%C3%A9olithique_et_de_l%C3%A9nolitique_en_Italie)> (08.07.2020)
- Hurtado 1975** V. Hurtado, El Calcolítico in debate. Reunión de calcolítico de la Península Ibérica, Junta de Andalucía (Sevilla 1975)
- Hurtado 2003** V. Hurtado, Fosos y fortificaciones entre el Guadiana y el Guadalquivir en el III milenio AC. Evidencias del registro arqueológico, in: S. Oliveira Jorge (ed.), *Recintos murados da Pré-História recente* (Porto-Coimbra 2003) 241–268
- Hurtado 2008** V. Hurtado, Los recintos con fosas de la Cuenca Media del Guadiana, *ERA Arqueología* 8, 2008, 182–197
- Kunst 1994** M. Kunst (ed.), *Origens, estructuras e relações das culturas calcolíticas da Península Ibérica. Actas das I Jornadas arqueológicas de Torres Vedras, 3–5 Abril 1987*, *TrabArq* 7 (Lisbonne 1994)
- Leisner – Leisner 1943** V. Leisner – G. Leisner, Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel. Der Süden, *RGF* 17 (Berlin 1943)
- Lo Porto 1967** G. Lo Porto, Il «dolmen a galeria» di Giovinazzo, *BPI* 76, 1967, 137–180
- Malone et al. 2009** C. Malone – S. Stoddart – A. Bonanno – D. Trump, *Mortuary Customs in Prehistoric Malta. Excavations at the Brochtorff Circle at Xaghra (1987–1994)*, McDonald Institute Monographs (Cambridge 2009)
- Manfredini 2002** A. Manfredini, Le dune, il lago, il mare. Una comunità di villaggio del Età del Rame a Maccarese, *Origines* (Florence 2002)
- Mottes 2006** E. Mottes, Les lames de poignards bifaciaux en silex de l'Italie septentrionale. Sources d'ap-

- provisionnement, technologie et diffusion, in: J. Vaquer – F. Briois (ed.), *La fin de l'Âge de pierre en Europe du Sud* (Toulouse 2006) 25–42
- Nocete Calvo 1989** F. Nocete Calvo, *El espacio de la coerción. La transición al Estado en las campañas del Alto Guadalquivir (España), 3000–1500 AC*, BARIntSer 492, 1989
- Nocete Calvo 1994** F. Nocete Calvo, *La formación del estado en las campañas del Alto Guadalquivir (3000–1500 a.n.e.). Análisis de un proceso de transición*, Monográfica Humanidades/Arte y Arqueología 23 (Granada 1994)
- Oliveira Jorge 2003** S. Oliveira Jorge, *Recintos murados da Pré-História recente*, Faculdade de Letras (Porto 2003)
- Plisson et al. 2006** H. Plisson – C. Bressy – F. Briois – S. Renault, *Les productions laminaires remarquables du Midi de la France à la fin du Néolithique. Les bases d'un programme collectif de recherche*, in: J. Vaquer – F. Briois (eds.), *La fin de l'Âge de pierre en Europe du Sud* (Toulouse 2006) 71–81
- Sangmeister 1975** E. Sangmeister, *Die Anfänge der Metallurgie in Europa*, Monographien (RGZM, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte) 1, 3, 1975, 297–299
- Sangmeister – Schubart 1981** E. Sangmeister – H. Schubart, *Zambujal. Die Grabungen 1964 bis 1973, MB 5* (Mainz 1981)
- Topp – Plantalamor 1983** C. Topp – L. Plantalamor, *The Cycladic Beaked Jug Supposedly Found in Minorca*, BALond 20, 1983, 155–167
- Trump 2004** D. H. Trump, *Malta. Prehistory and the Temples, Malta's Living Heritage* (Malta 2004)
- Valera 2003** A. C. Valera, *A propósito de recintos murados do 4º e 3º milenios AC. Dinâmica e fixação do discurso arqueológico*, in: S. Oliveira Jorge, *Recintos murados da Pré-História recente*, Faculdade de Letras (Porto 2003) 150–168
- Valera 2008** A. C. Valera, *Mapeando o Cosmos. Uma abordagem cognitiva aos recintos da Pré-História Recente*, ERA Arqueologia 8, 2008, 112–128
- Vaquer 1990** J. Vaquer, *Le Néolithique en Languedoc occidental* (Paris 1990)
- Vaquer 2001** J. Vaquer, *Les enceintes annulaires du Néolithique final languedocien. Habitats ou sanctuaires ?* in: J. Guilaine (ed.): *Communautés villageoises du Proche-Orient à l'Atlantique (8000–2000 avant notre ère)*, Collection des Hespérides (Paris 2001) 223–237
- Zafra de la Torre et al. 1999** N. Zafra de la Torre – M. Castro Lopez – F. Hornos Mata, *Una macro aldea en el origen del modo de vida campesino. Marroquies Bajos (Jaén). C. 2500/2000 cal av. J.-C.*, TrabPrehist 56, 1, 1999, 77–102
- Zafra de la Torre et al. 2003** N. Zafra de la Torre – M. Castro Lopez – F. Hornos Mata, *Sucesión y simultaneidad en un gran asentamiento. La cronología de la macro-aldea de Marroquies Bajos, Jaén, c. 2500–2000 cal ANE*, TrabPrehist 60, 2, 2003, 79–90

## Remerciements

J'adresse mes vifs remerciements à Maria Bernabò Brea, Leo García Sanjuán, Giovanna Radi et Antonio Carlos Valera pour les renseignements dont ils ont bien voulu

me faire bénéficier. On doit par ailleurs à Christine Bel-lan et à Isabelle Carrère l'illustration du présent article.

# Source des illustrations

**Fig. 1** Auteur

**Fig. 2** Photographie J. Coularou

**Fig. 3** Photographie J. Coularou

**Fig. 4** D'après Costa Caramé et al. 2010; Hurtado 2003; Castro Lopez et al. 2010; Valera 2008

**Fig. 5 a** Auteur

**Fig. 5 b** D'après Cremonesi 1976

**Fig. 6** Auteur

**Fig. 7** D'après Guilbeau 2010; Mottes 2006; Plisson et al. 2006

**Fig. 8** Auteur

# Adresse

Jean Guilaine  
 Collège de France, 11  
 place Marcelin-Berthelot  
 75005 Paris  
 jguilaine@wanadoo.fr

# Abstract

## The Chalcolithic of the Western Mediterranean. Some Comments on Cultural Interactions

The attempt of comparisons, or even the acknowledgement of relationships between Italy and the Iberian Peninsula for the Early and Middle Chalcolithic period (broadly: between 3500 and 2500 av. J.-C.) prompts the author to some comments. Several theoretical situations can be evoked on this issue: absence of relationships, converging productions without contacts, direct imports, ideological or technical transfer, multipolar evolutions or interactions.

A brief historiographical overview illustrates the long-lasting importance of diffusionist hypotheses, which considered the Aegean as an area of origin diffusing metalworking, fortified architecture or collective burials within *tholoi* towards the Iberian Peninsula. Similarly, the emergence of the Italian chalcolithic cultures has been frequently attributed, based on pottery comparisons, to Aegean, Anatolian or Levantine influences. As a matter of fact, not a single clear oriental import has been evidenced for this period in the Western Mediterranean.

The comparison between Iberian and Italian settlements is not a simple enterprise as the data related to these areas are disparate. Enclosed or ditched fortified settlements (Toppo Daguzzo, Conelle of Arcevia) as well as open settlements (Trasano) are known from the Italian Peninsula. An identical situation can be reported from the Final Neolithic/Chalcolithic period in Southern France: farmsteads or open hamlets (Cambous), enclosed or ditched-enclosed sites (Le Puech-Haut, Roquemengarde), fortified or surrounded by stone walls and including specific circular features (Le Rocher du Causse, Boussargues). A more diversified situation has been evidenced in the southern part of the Iberian Peninsula. Large-scale ditch-enclosed settlements, covering large areas (Valencina de la Concepción, La Pijotilla, Marroquies Bajos), wall-enclosed settlements with a small central area surrounded by several internal lines of defence (Los Millares, Zambujal, Vila Nova de São Pedro) and, finally, open settlements of minor importance. This diversity mirrors distinct planning of the settlement layout and increasing territoriality marked by site ranking.

The Chalcolithic house types of Southern Italy are more particularly known from the sites of Maccarese (Rome) and Trasano (Matera): the houses are elliptical or sub-circular in plan with a setting of peripheral posts

and a single-span beam supported by two posts. Totally different types, long rectangular constructions, have been identified only recently near Parma. Houses built with stone walls are typical for the Fontbuisse culture in Southern France: their internal organization is increasingly better known.

One strong cultural trait of the Chalcolithic period in the Western Mediterranean is the almost generalized practice of collective burials. Hypogea with very varying morphology are attested in Italy, France, Spain and Portugal. Their region of origin is thought to be situated in the Central Mediterranean, where the earliest evidence dates back to the 5<sup>th</sup> millennium av. J.-C. Dolmens are rather widespread on the islands of the Tyrrhenian Sea, in Southern France, Catalonia and Andalusia. With regard to their origin, influence stemming from the Atlantic region (where dolmens appear first) cannot be ignored. However, the hypothesis of autochthonous evolution from Middle Neolithic cists or walled tombs is equally put forward. Similarly, we attribute the burials in corbel-vaulted tombs, characteristic of Andalusia and Portugal, to indigenous development, the former hypothesis of an influence stemming from the Cretan *tholoi* of the Messara Plain being abandoned.

Except for the temples on Malta, specific cult monuments are almost nonexisting in the Western Mediterranean. This is why we believe that the ancestor cult of these lineage societies was given expression to in or around the hypogea and megalithic monuments. Some of them could have been even some kind of temple, places of initiation as it can be assumed for distinct large

hypogea (Hal Saflioni on Malta, the Grotte des Fées near Arles) or the *tholoi* of Pastora or Matarrubilla in Andalusia.

Notwithstanding the usage of collective burial that involves an apparent dissolution of differences of status between individuals, the chalcolithic society seems to be dominated by elites or ruling families. According to their rank, distinct individuals were provided with specific social markers, sometimes of exotic origin. In Italy, these «persons» are buried in individual cists (Tursi in Matera) or hypogea (tomb of La Vedova). In Spain and Portugal, they are entombed in the large megalithic monuments or hypogea amongst deceased of minor social status.

In conclusion, during the Chalcolithic period, Italy and the Iberian Peninsula have in common societies that share similar levels of technical, cultural or social evolution. Nevertheless, the circulation of distinct productions seemingly does not reach beyond the major cultural areas: the Gaudio daggers, made from Gargano flint, are mainly distributed in Latium and Campania; the foliated pieces made from flint of the Monte Lessini sources mostly supplied Northern Italy, the productions made from flint of the Forcalquier deposits are diffused to Switzerland and Southern France.

It is not before 2500 BC that the diffusion of the International Bell Beaker overcomes these regional boundaries and establishes in a considerable number of locations in the Western Mediterranean. This process then prompts the decline of the great Chalcolithic cultures of the Western Mediterranean.